

Bogotá D.C., 03 de marzo de 2025

AUTO No. 001

**POR EL CUAL SE ORDENA LA TERMINACION POR PRESCRIPCION
DEL EXPEDIENTE DISCIPLINARIO No. 1572-19 Y SE ORDENA SU
ARCHIVO DEFINITIVO**

La Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible en uso de las facultades legales conferidas en el Decreto 3570 de 2011; modificado parcialmente por el Decreto 1682 de 2017, Resolución No. 1257 de 26 de septiembre de 2022 y la Resolución No. 1085 de 23 de agosto de 2024 y siguiendo lo consagrado en la Ley 1952 de 2019, modificada por la Ley 2094 de 2021, procede a resolver lo que en derecho corresponda, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

Generó la presente investigación la queja dirigida a la Secretaría General del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, Radicado MADS E1-2019-002838 de fecha 5 de febrero de 2019, a través de la cual el señor CARLOS ALBERTO CAMACHO PÉREZ, aduciendo la calidad de Veedor Ciudadano manifestó:

"...pongo en su conocimiento algunas irregularidades que viene cometiendo el señor CÉSAR COBOS, encargado de la Gestión Archivística del Ministerio, las cuales están relacionadas con la contratación para 2019, y se relacionan con el grupo de personas que él ha elegido para contratar, quienes son sus amigos personales, como por ejemplo, el señor EDUARDO ALFARO, su esposa y su cuñado y quien sabe cuántos más. Cabe mencionar que el señor ALFARO, ha trabajado como contratista en el Ministerio hace varios años, sin que se vean resultados, porque solo viene a cobrar, como si los archivos se pudieran trabajar desde otro lugar distinto al sitio en donde se encuentran ubicados.

De otro lado, el Señor Alfaro, es el Asesor del señor COBOS, a quien le debe el puesto que ocupa actualmente en el Ministerio, pues llegó a esa entidad sin ningún tipo de mérito recomendado por éste. Que Tristeza, en estos cargos medios se ve la corrupción a simple vista, pues los archivos de la Entidad siguen abandonados desde que llegó el señor COBOS, las Tablas de retención Documental -TRD, no las ha convalidado el Archivo General de la Nación aún, pues después de haberlas regresado al Ministerio con todos los hallazgos que encontraron en la revisión, no han sido subsanados por Gestión Documental, tal vez pensado (sic) en otra contratación onerosa, es importante que esta administración se ocupe de la memoria institucional de la Entidad." (Folio 1)

En igual sentido, fue remitido por la Secretaria General del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible informe bajo radicado No. 8310-3-0148 del 30 de octubre del 2019 por el Dr. NELSON ENRIQUE MOLANO ROZO entonces Subdirector Administrativo y Financiero de la Entidad y Coordinador encargado del Grupo de Gestión Documental durante el periodo comprendido entre el 24 de septiembre y el 23 de octubre de 2019, quien remite: "Queja Formal Ejecución Contrato de Prestación de Servicios números 71 de 2016, 637 de 2017, 386 de 2018 y 213 de 2019" e informa sobre el desempeño en la supervisión llevada a cabo de los

contratos en cita por parte del señor CESAR AUGUSTO COBOS JARA, suscritos entre el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y el señor EDWARD ALFARO SÁNCHEZ MOSQUERA, se lee del informe disciplinario los números de los contratos, los objetos contractuales y las obligaciones específicas pactadas para concluir que “... se observaron deficiencias de calidad en los productos entregados en dichos contratos, debido a esto, el ministerio se ha visto afectado en su proceso de gestión documental, generándole reprocesos, retraso en la definición de los instrumentos archivísticos y represamiento en la gestión del archivo.” (Folios 2 al 4 CO)

ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS Y PRUEBAS RECAUDADAS

Teniendo en cuenta la información relacionada anteriormente, la Secretaria General encargada de conocer y adelantar los procesos disciplinarios de la entidad, mediante Auto No. 04 de 20 de enero del 2020, ordenó la apertura de Indagación Preliminar en averiguación de responsables, contra servidores públicos indeterminados bajo los términos del artículo 150 del CUD; providencia en la que se decretaron algunas pruebas las cuales fueron practicadas en debida forma. (Folios 5-6)

A folio 9 y siguientes, encontramos Memorando 8320-3-000469 de fecha 6 de marzo de 2020, mediante el cual el Coordinador del Grupo de Talento Humano remitió copia de la resolución de nombramiento del señor Cesar Augusto Cobos Jara, acta de posesión y funciones asociadas al empleo desempeñado para los años 2017 a 2019. Además, el acto administrativo de creación y asignación de funciones del Grupo de Gestión Documental.

Obra a folios 30 y siguientes, Memorando No. 1250-3-0917 de 5 de marzo de 2020 con el cual el Grupo de Contratos informo el nombre de los funcionarios que habían sido designados para ejercer la supervisión de los contratos de Prestación de Servicios Nos. 71 de 2016, 637 de 2017, 386 de 2018 y 213 de 2019.

Mediante Auto No. 95 de 24 de noviembre de 2020 se ordenó la acumulación del proceso disciplinario No. 1604-20, al expediente 1579-19. (fl 33 a 35 CO) Dicha actuación fue generada por la remisión de la Procuraduría Segunda Distrital, de la actuación radicada E-2019-669755, dando cumplimiento a la providencia del 06 de mayo de 2020 para que sea el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible el que adelante la actuación correspondiente al informe presentado por el Subdirector Administrativo y Financiero del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible para la época de los hechos Dr. NELSON ENRIQUE MOLANO ROZO. (Folios 54 a 58 CO)

En igual sentido mediante Auto No. 96 de 24 de noviembre de 2020 (folios 60 al 64 CO) se ordenó la acumulación del Expediente disciplinario No. 1598-20, al expediente 1579-19. Proceso iniciado con ocasión del correo electrónico remitido el 24 de abril de 2020, por el Dr. JAVIER ERNESTO GUTIERREZ OVIEDO – Director de Vigilancia Fiscal de la Contraloría General de la Republica – CGR, comunicando a este Ministerio, el Informe de Hallazgos resultado de denuncia 2019-167587-82111-D, relacionada con presunta deficiencia de calidad de los productos entregados en los contratos de prestación de servicios 71 de 2016,

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	AUTO POR EL CUAL SE ORDENA LA TERMINACIÓN POR PRESCRIPCIÓN Y SE ORDENA SU ARCHIVO DEFINITIVO Proceso: Gestión Disciplinaria	SOMOSIG Sistema Integrado de Gestión
Versión: 11	Vigencia: 10/05/2024	Código: F-A-DIS-11

637 de 2017, 386 de 2018 y 213 de 2019 y la supervisión de los mismos, suscritos por el MADS. (Folios 66-76)

Se adelantó Visita Especial el 6 de febrero de 2021 al archivo del Grupo de Contratos para verificar el estado de los Contratos de Prestación de Servicios No. 71 de 2016, 637 de 2017, 386 de 2018 y 213 de 2019, acta que obra a folios 83 a 91 CO, tomando copia física y digital de la documentación que se considero necesaria para la investigación adelantada. Contrato 386 de 2018 (folios 92 al 195), Contrato 213 de 2019 (folios 196 a 211).

El señor Edward Alfaro Sánchez rindió declaración juramentada el 10 de febrero de 2021 (folios 214 a 216)

Evaluada las pruebas recaudadas en la etapa de Indagación Preliminar, la Secretaria General, profirió Auto No. 62 de 27 de mayo de 2021, por medio del cual se ordenó la terminación del procedimiento, respecto de los hechos relacionados con los contratos de prestación de servicios Nos. 71 de 2016, 637 de 2017 y, se ordenó la apertura de investigación disciplinaria contra CESAR AUGUSTO COBOS JARA, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.235.002, YURI JOHANNA AGUILAR SÁNCHEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.934.849 y NELSON ENRIQUE MOLANO ROZO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.280.471, por los hechos relacionados con los contratos 386 de 2018 y 213 de 2019. (folios 257 – 274 CO)

Se enviaron las respectivas comunicaciones por correo electrónico a los disciplinados así:

- CESAR AUGUSTO COBOS JARA, mediante correo electrónico enviado el 28 de mayo de 2021 a ccobos@minambiente.gov.co (fl 275 CO)
- NELSON ENRIQUE MOLANO ROZO, el 28 de mayo de 2021 se remitió oficio a nmolano@hotmail.com conforme constancia de entrega No. E47705258-S de 28 de mayo de 2021, emitida por la Empresa de Envíos 472. (folios 277 – 279 CO)
- YURI JOHANNA AGUILAR SÁNCHEZ, el 28 de mayo de 2021 se remitió oficio a yurianna23@gmail.com conforme constancia de entrega No. E47704997-S de 28 de mayo de 2021 emitida por la empresa de envíos 472 (folios 300-301 CO)

Mediante correo electrónico remitido el 2 de junio de 2021, el Dr. Javier Ernesto Gutierrez Oviedo Director de Vigilancia Fiscal de la Contraloría Delegada para el Medio Ambiente, envió Radicado 2021EE0088341; contentivo del Auto No. 265 “Por el cual se ordena el archivo de un Antecedente Fiscal” (folios 347 al 358 CO)

Con Memorando No. 4100-3-0070 de 21 de junio de 2021, la Subdirección Administrativa y Financiera remitió, entre otra información, las observaciones que se evidenciaron en los subprogramas del programa de gestión documental PGD entregados por el contratista en el marco del contrato de prestación de servicios 386 de 2018. (Folios 367 al 410)

Fueron escuchados en diligencia de versión libre los aquí disciplinados Cesar Augusto Cobos Jara (CD folio 435), Nelson Enrique Molano Rozo (CD folio 439) y Yuri Johana Aguilar (CD folio 441)

El Coordinador del Grupo de Talento Humano, remitió con Memorando No. 4001-E3-2022-00107 del 15 de marzo de 2022, copia de los actos de nombramiento y posesión de los disciplinados, ficha de los manuales de funciones de los empleos desempeñados en las vigencias 2018 y 2019, certificaciones laborales. (folios 454 a 470 CO)

Se ordenó el cierre de la etapa de Investigación Disciplinaria, mediante Auto No. 82 del 8 de junio de 2022 y se corrió traslado a las partes para presentar alegatos precalificatorios. (Folios 471- 472)

El 16 de marzo de 2023 se profirió Pliego de Cargos No. 16 dentro de la Investigación Disciplinaria 1572 de 2019 en contra de CESAR AUGUSTO COBOS JARA y NELSON ENRIQUE MOLANO ROZO por hechos relacionados con el contrato de prestación de servicios 213 de 2019 y, se declaró la terminación y archivo definitivo de la Investigación Disciplinaria con relación al contrato de prestación de servicios No. 386 de 2018, desvinculando de la investigación disciplinaria a YURI JOHANNA AGUILAR SÁNCHEZ (fl 490 – 514).

La anterior providencia fue notificada de forma electrónica, a los investigados de conformidad con las autorizaciones recibidas por parte de cada uno de ellos César Augusto Cobos Jara (folios 530 a 533), Nelson Enrique Molano Rozo (folios 535 a 540) y Yuri Johana Aguilar Sanchez (Folios 541 a 544).

Mediante Auto No. 31 adiado a 31 de marzo de 2023, se ordeno remitir por competencia el expediente No. 1572 de 2019, a la Oficina Asesora Jurídica con funciones de Juzgamiento Disciplinario, conforme a lo dispuesto en la Resolución No. 0357 de 28 de marzo de 2022, con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 1952 de 2019, modificado por la Ley 2094 de 2021 y, dar continuidad al proceso disciplinario bajo los parámetros del artículo 225 del Código General Disciplinario. (fl 545 – 546)

El investigado CESAR AUGUSTO COBOS JARA, presentó escrito de descargos y anexos mediante correo electrónico del 2 de abril de 2023 (folios 559 al 622 CO)

Posteriormente, fue expedida la Resolución No. 0540 de 02 de junio de 2023, con la cual se asignaron funciones a la Dra Andrea Corzo Alvarez, en su calidad de Directora de Asuntos Ambientales Sectorial y Urbana, para adelantar las actuaciones en etapa de Juzgamiento de los procesos disciplinarios. (folios 627 a 630 C.O)

La Dirección de Asuntos Ambientales, Sectorial y Urbana con funciones de etapa de juzgamiento en primera instancia, el 14 de septiembre de 2023 profirió Auto No. 011 mediante el cual se fija el juzgamiento a seguir dentro de la investigación disciplinaria determinando la aplicación del juicio ordinario y se ordeno correr traslado a las partes por 15 días acorde a lo preceptuado en el artículo 225 B de la Ley 1952 de 2019. (fl 631 – 634)

Dentro de dicho traslado, el señor CESAR AUGUSTO COBOS JARA, remitió escrito mediante correo electrónico del 20 de septiembre de 2023 (folios 636 al 645 CO)

El 4 de octubre del 2023, el Dr. PAULO JAVIER OCHOA SILVA en calidad de apoderado del señor NELSON ENRIQUE MOLANO ROZO y, dentro del término legal para actuar, presentó descargos y solicitó pruebas mediante correo electrónico (fl 646 – 653 CO)

Mediante Auto 019 de 8 de noviembre de 2023, la Dirección de Asuntos Ambientales, Sectorial y Urbana con funciones de Juzgamiento Disciplinario, se pronunció sobre la solicitud de pruebas en descargos y decreto pruebas de oficio. (FL 654 – 661 CO)

El 15 de noviembre de 2023, se allegó por parte del representante del señor NELSON ENRIQUE MOLANO ROZO, recurso de apelación vía correo electrónico contra el Auto 019 de 8 de noviembre de 2023, (folios 675-677)

Con Auto No. 022 del 21 de noviembre del 2023 se admitió recurso de apelación dentro del expediente disciplinario 1572-2019, el cual fue presentado dentro del término legal. (FL 681)

A través de Memorando No. 24002023E3015897 de fecha 21 de noviembre de 2023, se remitieron las diligencias al despacho de la Señora Ministra para resolver el recurso de apelación interpuesto. (Folio 694)

Mediante Resolución No. 1086 de 23 de agosto de 2024, el Despacho de la Señora Ministra resolvió el recurso interpuesto por el el Dr. PAULO JAVIER OCHOA SILVA en calidad de apoderado del señor NELSON ENRIQUE MOLANO ROZO, confirmando el numeral 4 del Auto No. 019 del 8 de noviembre 2023. (Folios 695-697)

IDENTIFICACIÓN DE LOS DISCIPLINADOS

NELSON ENRIQUE MOLANO ROZO identificado con C. C. 79.280.471, para la época de los hechos desempeñaba el empleo Código 0150, Grado 21, Subdirector Administrativo y Financiero.

CESAR AUGUSTO COBOS ROZO, identificado con C. C. 80.235.002, quien para la época de los hechos ejercía como profesional Especializado Código 2028, Grado 17 en su condición de coordinador del Grupo de Gestión Documental adscrito a la Subdirección Administrativa y Financiera.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

La suscrita Jefe de la Oficina Asesora Jurídica es competente para tomar en este asunto la decisión que en derecho corresponde, al amparo de lo dispuesto en el artículo 4º de la Resolución 1085 de 23 de agosto de 2024, y los artículos 2, 12 y 91 de la Ley 1952 de 2019, modificada por la Ley 2094 de 2021.

Cumplidos los procedimientos legales establecidos y como quiera que no se observan vicios de nulidad que invaliden lo actuado, procede el Despacho a analizar las diligencias surtidas, como pasa a verse.

Sabiendo que el legislador determina las decisiones que proceden, una vez evaluado el material obrante en el expediente se evidencia que para el caso sub judice, la terminación es la decisión que en derecho corresponde adoptar, para lo cual es necesario e imprescindible tener en cuenta el artículo 90 de la Ley 1952 de 2019, que establece:

“Artículo 90. Terminación del proceso disciplinario. En cualquier etapa de la actuación disciplinaria en que aparezca plenamente demostrado que el hecho atribuido no existió, que la conducta no está prevista en la ley como falta disciplinaria, que el disciplinado no la cometió, que existe una causal de exclusión de responsabilidad, o que la actuación no podía iniciarse o proseguirse, el funcionario del conocimiento, mediante decisión motivada, así lo declarará y ordenará el archivo definitivo de las diligencias, la que será comunicada al quejoso.” Subrayado fuera del texto

Ley 1952 de 2019 Código General Disciplinario vigente a la fecha de expedición de este Auto, establece en el Título III “La extinción de la acción y de la sanción disciplinaria” Capítulo I “La extinción de la acción disciplinaria” artículo 32 “Causales de extinción de la acción disciplinaria”, lo siguiente:

“ARTÍCULO 32. Causales de extinción de la acción disciplinaria. Son causales de extinción de la acción disciplinaria las siguientes:

- 1. La muerte del disciplinable.
- 2. La caducidad.
- 3. La prescripción de la acción disciplinaria...” Subrayado fuera de texto.

Concordante con lo anterior, el CGD en su artículo 33 modificado por el artículo 7º de la Ley 2094 de 2021 consagró:

“Artículo 33. Prescripción e interrupción de la acción disciplinaria. La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados para las faltas instantáneas desde el día de su consumación, para las de carácter permanente o continuado, desde la realización del último hecho o acto y para las omisivas, cuando haya cesado el deber de actuar.

Cuando fueren varias las conductas juzgadas en un mismo proceso la prescripción se cumple independientemente para cada una de ellas.

La prescripción se interrumpirá con la notificación del fallo de primera instancia. Interrumpida la prescripción, esta se producirá si transcurridos dos (2) años desde la notificación del fallo de primera instancia no se notifica la decisión de segunda instancia.

Para las faltas señaladas en el artículo 52 de este Código, el término de prescripción será de doce (12) años. La prescripción, en estos casos, se interrumpirá con la notificación del fallo de primera instancia. Interrumpida la

prescripción, esta se producirá si transcurridos tres (3) años desde la notificación del fallo de primera instancia no se ha notificado la decisión de segunda instancia.

PARÁGRAFO. Los términos prescriptivos aquí previstos quedan sujetos a lo establecido en los tratados internacionales que Colombia ratifique.”

Se hace necesario entrar a analizar de cara con lo contemplado en la norma antes mencionada, si se encuentra cumplido el término allí mencionado para lo cual procederemos a realizar el presente análisis:

Se observa dentro del plenario acta de visita especial adelantada el día 6 de febrero de 2021, en la cual se puede extraer sobre el Contrato de Prestación de Servicios No. 213 de 2019 lo siguiente:

“A folio 152 se observa el sexto “informe periódico de supervisión e informe de actividades del contratista y/o actividad ejecutora”, de fecha **10 de septiembre de 2019**, suscrito por el contratista EDWARD ALFARO SÁNCHEZ MOSQUERA y recibido a satisfacción por el funcionario CESAR AUGUSTO COBOS JARA como supervisor.” (Folio 91 adverso) negrilla fuera del texto

En el Auto No. 16 del 16 de marzo de 2023, por medio del cual se formularon cargos (folios 490 al 514) se consignó:

CARGO UNICO formulado al señor “...CESAR AUGUSTO COBOS JARA, en calidad de Profesional Especializado, Código 2028, Grado 17 y como Coordinador del Grupo de Gestión Documental adscrito a la Subdirección Administrativa y Financiera, para la fecha de los hechos, presuntamente incurrió en una prohibición por extralimitación de funciones al actuar sin estar facultado como Supervisor del Contrato No. 213 de 2019, suscribiendo los informes periódicos de supervisión de fechas 4 de abril de 2019, 6 de mayo de 2019, 6 de junio de 2019, 4 de julio de 2019, 29 de agosto de 2019, 10 de septiembre de 2019, **informe Final de supervisión de 10 de septiembre de 2019** y paz y Salvo de 4 de septiembre de 2019, en ejecución del Contrato de Prestación de Servicios No. 213 de 2019, cuya supervisión estaba debidamente asignada al Subdirector Administrativo y Financiero, cargo ejercido entonces, por el señor NELSON ENRIQUE MOLANO ROZO.” (Folio 503 adverso) Negrilla fuera del texto

CARGO ÚNICO formulado al señor “... NELSON ENRIQUE MOLANO ROZO, en calidad de Subdirector Administrativo y Financiero Código 0150, Grado 21 para la fecha de los hechos y supervisor del Contrato de Prestación de Servicios No. 213 de 2019, suscrito entre el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y el señor EDWARD ALFARO SÁNCHEZ MOSQUERA, durante el periodo comprendido entre el 5 de marzo de 2019, fecha en la que le fue comunicada la designación como supervisor por parte de la Coordinadora del Grupo de Contratos, hasta el 4 de septiembre de 2019, día en que vencía el plazo de ejecución, presuntamente incumplió su deber de desarrollar las funciones de contenido administrativo, legal, financiero y técnico para el seguimiento y control propios de la supervisión contractual, por cuanto, los informes periódicos de supervisión de fechas 4 de abril de 2019, 6 de mayo de 2019, 6 de junio de 2019, 4 de julio de 2019, 29 de agosto de 2019, 10 de septiembre de 2019, **informe Final de supervisión de 10 de septiembre de 2019** y paz y Salvo de 4 de septiembre de 2019, no fueron suscritos por el disciplinado, sino por el entonces servidor público CESAR AUGUSTO COBOS JARA, sin que mediara cambio en la designación inicial de la supervisión del contrato.” (Folio 497) Negrilla fuera del texto.

Respecto a la prescripción de la acción disciplinaria, la Corte Constitucional en la sentencia C-244/96, indicó lo siguiente:

«(...) La prescripción de la acción es un instituto jurídico liberador, en virtud del cual por el transcurso del tiempo se extingue la acción o cesa el derecho del Estado a imponer una sanción».

“Este fenómeno tiene operancia en materia disciplinaria, cuando la administración o la Procuraduría General de la Nación, dejan vencer el plazo señalado por el legislador-5 años-sin haber adelantado y concluido el proceso respectivo, con decisión de mérito. El vencimiento de dicho lapso implica para dichas entidades la pérdida de la potestad de imponer sanciones, es decir, que una vez cumplido dicho periodo sin que se haya dictado y ejecutoriado la providencia que le ponga fin a la actuación disciplinaria, no se podrá ejercitar la acción disciplinaria en contra del beneficiado con la prescripción”.

“El término de cinco años fijado por el legislador, en el inciso primero del artículo 34 de la Ley 200 de 1995, para la prescripción de la acción disciplinaria, fue considerado por éste como suficiente para que se iniciara por parte de la entidad a la cual presta sus servicios el empleado o la Procuraduría General de la Nación la investigación, y se adoptará la decisión pertinente, mediante providencia que ponga fin al proceso (...)».

En igual sentido, la Procuraduría Delegada Disciplinaria de Instrucción 2. Segunda para la Vigilancia Administrativa, en decisión de 5 de junio de 2024, IUS 2016-330946 IUC D-2016-788-893602, manifestó:

“...CÓDIGO GENERAL DISCIPLINARIO-Con la entrada en vigencia de este los términos de prescripción se empiezan a computar desde la fecha de realización del último acto.

*En este contexto, se tiene que conforme a lo previsto en el parágrafo 2° del artículo 265 de la Ley 1952 de 2019 relativo a «vigencia y derogatoria», la acción disciplinaria en esta actuación prescribió, toda vez que el artículo 30 de la 734 antiguo régimen disciplinario estuvo vigente hasta el 29 de diciembre de 2023 entrando a regir a partir del 30 de diciembre del mismo año el artículo 33 del Código General Disciplinario, según el cual, la acción disciplinaria prescribe en cinco (5) años contados a partir de la fecha de la realización del último acto. **De tal manera y suerte que con la entrada en vigencia del artículo 33 de la Ley 1952 de 2019 a partir del 30 de diciembre de 2023, los términos de prescripción se empiezan a computar desde la fecha de realización del último acto y no como lo establecía el artículo 30 de la Ley 734 de 2002 desde el momento de la emisión del auto de apertura de investigación disciplinaria, desapareciendo también la figura de la caducidad.**”* Negrilla fuera del texto

Pues bien, con el fin de adoptar una determinación a través de la cual el despacho se abstiene de continuar con el presente proceso disciplinaria, se observa que en el asunto sub-examine, operó la figura de la **PRESCRIPCION** toda vez que el último hecho generador presuntamente de responsabilidad disciplinaria acaeció el 10 de septiembre de 2019 (fecha del último informe de supervisión), por lo que la acción disciplinaria prescribió el 9 de septiembre de 2024. En tal sentido, desde la ocurrencia del último hecho presuntamente irregular a la fecha, han transcurrido más de 5 años, lo que a su vez de manera inequívoca implica la

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	AUTO POR EL CUAL SE ORDENA LA TERMINACIÓN POR PRESCRIPCIÓN Y SE ORDENA SU ARCHIVO DEFINITIVO Proceso: Gestión Disciplinaria	SOMOSIG Sistema Integrado de Gestión
Versión: 11	Vigencia: 10/05/2024	Código: F-A-DIS-11

configuración del fenómeno de la prescripción y por ende, la pérdida de competencia para adelantar cualquier actuación disciplinaria.

La anterior consideración teniendo en cuenta que estamos frente a una conducta de carácter continuado, como lo era la supervisión del Contrato de Prestación de Servicios No. 213 de 2019, y la realización del último acto se suscribe a la fecha del último informe de supervisión, esto es. 10 de septiembre de 2019.

Finalmente, es necesario precisar, que el Expediente Disciplinario 1572 de 2019 fue remitido a esta Oficina mediante Memorando No. 240002024E3014346 del 6 de septiembre de 2024, pero recibido físicamente el 24 de septiembre de la misma anualidad, es decir, cuando ya se había cumplido el término para que se presentara el fenómeno jurídico de la prescripción de la acción disciplinaria, por lo que se hace necesario una vez determinada la existencia de una causal de terminación, proceder a decretarla.

Como corolario de lo anterior, se dispondrá la terminación del presente proceso y a su vez, se ordenará el archivo definitivo de la presente causa disciplinaria, de acuerdo a lo contenido en el Artículo 224 de la Ley 1952 de 2019, del siguiente tenor:

“ARCHIVO DEFINITIVO. En los casos de terminación del proceso disciplinario, previstos en el artículo 90 y en el evento consagrado en el artículo 213 de este código, procederá el archivo definitivo de la investigación. Tal decisión hará tránsito a cosa juzgada. Cuando no haya sido posible identificar e individualizar al presunto autor, el archivo hará tránsito a cosa juzgada formal.” (subrayado fuera del texto)

OTRAS DETERMINACIONES

En la Directiva No. 6 de 1997 expedida por el Procurador General de la Nación, se fijaron los criterios a tener en cuenta para la compulsa de copias, en tratándose de moras, inactividades y prescripciones, en la que se precisa lo siguiente:

«La Procuraduría General de la Nación ve con especial preocupación un fenómeno que de manera persistente y continua viene sucediendo en la práctica y ejercicio del poder disciplinario: cada vez que se decreta una prescripción o se detecta un exceso en los términos procesales para actuar, de manera "mecánica" y sin ninguna consideración se ordena compulsar copias para que la autoridad competente disponga lo pertinente en orden a la averiguación disciplinaria correspondiente.

No siempre y de manera indefectible, resulta pertinente y obligatorio desde el punto de vista jurídico, compulsar copias para que se investiguen los fenómenos mencionados, pues la Constitución y la ley suministran parámetros objetivos que indican cuando resulta ineludible dar aviso a la autoridad competente». Negrilla fuera del texto

Lo anterior, con el fin de establecer que antes de ordenar compulsar copias para iniciar investigación por prescripción o moras procesales, es procedente realizar un juicio y estudio de los motivos objetivos que conllevaron a la aparición de dicho fenómeno.

Y con respecto a los criterios para tener en cuenta la Directiva No. 06 de 1997, precisa lo siguiente:

«1. En primer lugar, se piensa que no dar cuenta a la autoridad competente de un retardo o de la ocurrencia del fenómeno prescriptivo, implica desconocimiento de la ley, comprometiendo la responsabilidad penal o disciplinaria, lo cual resulta equivocado.

(...)
No puede desconocerse como lo ha apuntado la doctrina, que "hay hechos punibles que se comprenden en toda su densidad punitiva con la sola percepción sensible del suceso fenoménico"^{1[3]}, de los cuales emana sin duda alguna la obligación de denunciar; empero, este no es el caso de la mora como ilicitud, pues sólo cuando ella sea "injustificada" puede hablarse de falta disciplinaria que origina el deber vinculante de formular la correspondiente queja.

Ciertamente que la expresión injustificada, que en términos dogmáticos constituye un elemento normativo del tipo, no aparece en la redacción del numeral 7° del artículo 41 de la Ley 200 de 1995 que da cuenta de la mora procesal; no obstante, ella viene exigida constitucionalmente, toda vez que el artículo 29 de la Carta considera reprochable sólo las "dilaciones injustificadas". Por tanto, tal elemento comporta un inicial y ponderado juicio de valor.

2. Por tanto, sólo cuando se satisfagan los requisitos que a continuación se expresan, surgirá la obligación de compulsar copias:

*2.1. Cuando el retardo u omisión de actuar **sea ostensible y protuberante, esto es, cuando han transcurrido períodos prolongados sin actuación alguna, y no resulten explicable** "prima facie" a partir de la gran cantidad de asuntos a cargo de la respectiva dependencia, o del funcionario correspondiente.* (negrilla y subrayado nuestro)

1.2. Cuando a juicio del funcionario ha existido dolo o negligencia gravísima o grave en el cumplimiento de los deberes funcionales, toda vez que sólo en tal grado de imputación son reprochables disciplinariamente las moras».

Así las cosas, el término prescriptivo se habría cumplido, para el 9 de septiembre de 2024; sin embargo, deben tenerse en cuenta las diferentes suspensiones de términos que en virtud de la época de pandemia COVID 19, se ordenaron, así como también que el asunto estuvo sometido la mayor parte del tiempo bajo el régimen del artículo 30 de la 734, según el cual el término de prescripción de cinco (5) años empezaba a contarse a partir de la fecha de emisión del auto de apertura de investigación, pero al quedar derogado el artículo 30 del Código Único Disciplinario por disposición del párrafo 2° del artículo 265 de la Ley 1952 de 2019 modificado por el artículo 73 de la Ley 2094 del 29 de junio de 2021, variaron las reglas para determinar la prescripción ocasionando con ello la reducción del término para adelantar la actuación disciplinaria.

^{1[3]} FERREIRA DELGADO, Francisco: Delitos contra la administración pública, Temis, 1985, página 147.

En conclusión, considera esta Oficina que no se vislumbran los presupuestos señalados en la Directiva No. 06 de 1997 para la compulsa de copias y así se determinará.

En consecuencia y habida cuenta que operó una de las causales de extinción de la acción disciplinaria contemplada en el artículo 32 de la Ley 1952 de 2019, modificado por la Ley 2094 de 2021 y ante lo considerado en párrafos que anteceden, la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica ajustándose a los postulados legales que rigen el Derecho Disciplinario,

RESUELVE

PRIMERO: DECRETAR la prescripción de la acción disciplinaria sin compulsa de copias, frente a los hechos investigados en el Expediente 1572 de 2019 adelantado en contra de **NELSON ENRIQUE MOLANO ROZO** identificado con C. C. 79.280.471 en el desempeño del empleo Código 0150, Grado 21, quien para la época de los hechos ejercía como Subdirector Administrativo y Financiero y **CESAR AUGUSTO COBOS ROZO**, identificado con C. C. 80.235.002, quien para la época de los hechos ejercía como profesional Especializado Código 2028, Grado 17 en su condición de coordinador del Grupo de Gestión Documental adscrito a la Subdirección Administrativa y Financiera.

SEGUNDO: ORDENAR la terminación del proceso y su archivo definitivo; de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de decisión, con base en lo previsto en los artículos 90 y 224 del CGD.

TERCERO: NOTIFICAR esta decisión conforme lo dispone el artículo 123 de la Ley 1952 de 2019 - CGD, a los señores NELSON ENRIQUE MOLANO ROZO y CESAR AUGUSTO COBOS ROZO, informándoles que contra la misma procede el recurso de apelación, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 131 y 134 Ibidem, que se podrá interponer y sustentar por escrito ante este despacho, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la comunicación, para que sea resuelto por el Despacho de la Ministra de Ambiente y Desarrollo Sostenible, como lo dispone el artículo 5º de la Resolución 1085 de 23 de agosto de 2024.

CUARTO: NOTIFICAR esta decisión conforme lo dispone el artículo 123 de la Ley 1952 de 2019 - CGD, al Doctor PAULO JAVIER OCHOA SILVA en calidad de apoderado del señor NELSON ENRIQUE MOLANO ROZO, informándole que contra la misma procede el recurso de apelación, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 131 y 134 Ibidem, que se podrá interponer y sustentar por escrito ante este despacho, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la comunicación, para que sea resuelto por el Despacho de la Ministra de Ambiente y Desarrollo Sostenible, como lo dispone el artículo 5º de la Resolución 1085 de 23 de agosto de 2024.

QUINTO: COMUNICAR la decisión de archivo al señor **CARLOS ALBERTO CAMACHO PEREZ**, en su condición de quejoso, informándole que contra la decisión de archivo, procede el recurso de apelación, el que podrá si así lo considera interponer y sustentar conforme al término señalado en el segundo inciso del artículo 129 de la Ley 1952 de 2019, en concordancia con los artículos 131, 132 y 134 del Código General Disciplinario.

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	AUTO POR EL CUAL SE ORDENA LA TERMINACIÓN POR PRESCRIPCIÓN Y SE ORDENA SU ARCHIVO DEFINITIVO		SOMOSIG Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión Disciplinaria		
Versión: 11	Vigencia: 10/05/2024		Código: F-A-DIS-11

Para tal efecto, el proceso permanecerá para su consulta en la Secretaría de este despacho, al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 110 del CGD.

SEXTO: LIBRAR las comunicaciones y notificaciones a que haya lugar.

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,


ALICIA ANDREA BAQUERO ORTEGÓN
Jefe Oficina Asesora Jurídica

Proyectó: Maribel Gamboa Ocampo - Contratista Grupo Procesos Judiciales
Revisó:
Expediente: 1572 -2019