



Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)

“Resumen de resultados”

Proceso

Gestión del Desarrollo Sostenible

Versión 01

10 / 2023

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

MARÍA SUSANA MUHAMAD GONZÁLEZ
MINISTRA DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

FRANCISCO JAVIER CANAL ALBÁN
VICEMINISTRO DE ORDENAMIENTO AMBIENTAL DEL TERRITORIO

GUSTAVO ADOLFO CARRIÓN BARRERO
DIRECTOR DE ORDENAMIENTO AMBIENTAL TERRITORIAL Y DEL SISTEMA NACIONAL AMBIENTAL –
SINA

OMAR ARIEL GUEVARA MANCERA
ASESOR DEL SISTEMA NACIONAL AMBIENTAL – SINA

LEIDY MILENA NIEVES MENDOZA
PROFESIONAL ESPECIALIZADO DOAT-SINA

ERIKA KATHERINNE SÁNCHEZ GUEVARA
TÉCNICO ADMINISTRATIVO DOAT-SINA

IVÁN DARÍO RAMÍREZ BEJARANO
CONTRATO N° 979 DE 2023

ELIANA MARCELA MACHADO HERNÁNDEZ
CONTRATO N°1003 DE 2023

ANGÉLICA IVETTE GRIJALBA CASTRO
CONTRATO N° 1095 DE 2023

JHONATHAN MOSQUERA QUINTO
CONTRATO N° 1007 2023

SANDRA MILENA ÁLVAREZ GÓMEZ
CONTRATO N° 1126 2023



MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

TABLA DE CONTENIDO

1	PRESENTACIÓN	5
2	COMPOSICIÓN Y ESTRUCTURA DEL ÍNDICE DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL – MARCO METODOLÓGICO.....	7
2.1	Componente Misional	7
3	RESULTADO GENERAL DEL IEDI 2022.....	12
4	RESULTADO A NIVEL DE COMPONENTES DEL IEDI - 2022.....	14
4.1	Componente misional	14
4.1.1	Subcomponente de Eficacia	14
4.1.2	Subcomponente de Eficiencia	15
4.2	Componente Financiero y Presupuestal	18
4.3	Componente Administrativo	19
5	PRINCIPALES LOGROS ENTRE 2019 - 2022.....	21
5.1	Principales logros en eficacia	22
5.2	Principales logros en eficiencia	23
5.3	Principales logros en el componente financiero y presupuestal	23
5.4	Principales logros en componente administrativo	23
6	RECOMENDACIONES GENERALES PARA UN MEJOR DESEMPEÑO INSTITUCIONAL ..	24



MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

TABLA DE TABLAS

Tabla 1.....	7
Tabla 2.....	12
Tabla 3.....	21
Tabla 4.....	22
Tabla 5.....	23
Tabla 6.....	23

TABLA DE FIGURAS

Figura 1.....	8
Figura 2.....	10
Figura 3.....	11
Figura 4.....	12
Figura 5.....	13
Figura 6.....	14
Figura 7.....	15
Figura 8.....	16
Figura 9.....	17
Figura 10.....	17
Figura 11.....	19
Figura 12.....	20



MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

1 PRESENTACIÓN

Considerando los retos que se imponen al país en materia de conservación de los ecosistemas y la resolución de los conflictos ambientales, el Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026 - PND define la necesidad de generar fortalecimiento institucional de las autoridades ambientales, estableciendo retos asociados a sistemas de información eficientes y mejoramiento de las capacidades técnicas institucionales de las Autoridades Ambientales, mediante un marco normativo menos complejo y fortaleciendo los estándares para mejorar la armonización de procesos en el sector y la coordinación del Sistema Nacional Ambiental.

El objetivo de las Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible, en adelante “las Corporaciones”, es la ejecución de las políticas, planes, programas y proyectos relacionados con el ambiente y los recursos naturales renovables, así como, la aplicación de normativa, vigente, pautas y directrices expedidas por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible - MINAMBIENTE sobre su disposición, administración, manejo y aprovechamiento. Por otra parte, en el caso de las Corporaciones de Desarrollo Sostenible, tienen como encargo promover el conocimiento de la base natural de la jurisdicción, ejercer actividades de promoción e investigación científica y transferencia de tecnología, además de dirigir el proceso de planificación regional de uso del suelo para mitigar o desactivar explotaciones inadecuadas del territorio, entre otras.

En este sentido, el MINAMBIENTE diseñó el Índice de Evaluación del Desempeño Institucional - IEDI, instrumento que permite evaluar el desempeño de las Corporaciones a través del análisis de variables dentro de tres componentes, el misional, el financiero-presupuestal y el administrativo, los cuales se estiman a partir de la información reportada por las mismas a través de los indicadores mínimos de gestión-IMG, reportes anuales de ingresos y gastos generados por cada Corporación e información provista por la Función Pública y los resultados de auditorías de la Contraloría General de la República.

Así mismo, el IEDI tiene como propósito para el Ministerio orientar el fortalecimiento de las Corporaciones, a través de la identificación de debilidades y fortalezas en relación con: i) administración, control y vigilancia ambiental, ii) protección ambiental y planificación del desarrollo sostenible, iii) planificación, ordenación y coordinación ambiental, y iv) capacidad técnica, operativa, administrativa y financiera.

En conclusión, la información generada mediante el cálculo del Índice de Evaluación del Desempeño Institucional permite:

- Evaluar el desempeño institucional de las Corporaciones en el ejercicio de las funciones misionales asignadas por la Ley y los compromisos adquiridos en el Plan de Acción Institucional.
- Dotar al MINAMBIENTE de una herramienta para diseñar estrategias de fortalecimiento institucional de las Corporaciones en materia de gestión misional, administrativa y financiera.
- Brindar a las áreas técnicas del MINAMBIENTE la información necesaria para definir acciones específicas de asistencia técnica y apoyo a la gestión de las Corporaciones.
- Generar una cultura de evaluación de la gestión institucional, como la forma más efectiva de mejorar la Gestión de las Corporaciones y del Sistema Nacional Ambiental - SINA en general.
- Dotar a los Consejos Directivos y a los equipos de las Corporaciones de una herramienta para la toma de decisiones en el mejoramiento de las acciones misionales, financieras y administrativas.

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

Los resultados del cálculo del Índice permiten tener un panorama del desempeño en cuanto a la gestión de las Corporaciones, así como, la oportunidad de fortalecer la calidad y transparencia de la información ampliando los mecanismos de verificación con los sistemas de información institucional del Estado. Adicionalmente, presenta las siguientes utilidades para el Consejo Directivo y la Dirección General de las Corporaciones:

- Identificación de acciones de mejora encaminadas al fortalecimiento institucional en el cumplimiento de la misionalidad de la Autoridad Ambiental.
- Identificación de necesidades de fortalecimiento de procedimientos internos para el otorgamiento y seguimiento de los trámites ambientales enfocados (licencias, concesiones de aguas, permisos de vertimientos y permisos de aprovechamiento forestal), con el fin de cumplir con los tiempos de atención establecidos en la norma y con el seguimiento a los compromisos pactados con el usuario en los actos administrativos de otorgamiento.
- Fortalecimiento en los procesos y procedimientos que sustentan la gestión, especialmente, respecto de uso de los recursos, capacidad de ejecución y recaudo, gestión de los recursos, y recuperación de la cartera.
- Incremento en el cumplimiento del plan de mejoramiento de los procesos auditores del ente de control y la implementación de las acciones de mejora en los procesos administrativos que impactan los resultados en el Formulario Único Reporta de Avances de la Gestión – FURAG.
- Mejoramiento en la planeación estratégica y financiera, mediante el seguimiento constante a la ejecución de metas planteadas en el Plan de Acción y a los recaudos y programación de los recursos para la vigencia.
- Fortalecimiento de los procesos que sustentan la liquidación de los costos de seguimiento y evaluación de los trámites ambientales conforme a lo establecido en la Ley 633 de 2000 y la Resolución 1280 de 2010.
- Desarrollo de audiencias públicas y de rendición de cuentas para fortalecer la política de transparencia para la ciudadanía.
- Fortalecimiento en la capacidad institucional para garantizar el cumplimiento de las metas de los Planes de Acción y la contribución a las metas del Plan Nacional de Desarrollo vigente.

Es de resaltar, que el resultado del IEDI facilita al Ministerio la identificación del comportamiento del desempeño de cada una de las Corporaciones, con el fin de apoyar el fortalecimiento de la capacidad institucional y las acciones que aporten a la estrategia pública de racionalización y estandarización de los trámites ambientales, a mejorar el seguimiento, la evaluación y liquidación del cobro de los servicios, la focalización de la asistencia técnica del Ministerio y la identificación de mejores prácticas en las Corporaciones que se puedan extender como experiencias exitosas.

En el caso del presente documento se presenta el “Resumen de resultados” del IEDI llegando hasta el nivel de los Componentes del Índice.

Marco normativo

El artículo 11 del Decreto 1200 de 2004, compilado en el artículo 2.2.8.6.5.3 del Decreto Único Reglamentario 1076 de 2015, indica que el MINAMBIENTE establecerá mediante resolución los Indicadores Mínimos de Gestión - IMG los cuales servirán de referencia para que las Corporaciones evalúen su gestión, el impacto generado, y se construya a nivel nacional un agregado para evaluar la política ambiental. Así mismo, indica que estos serán la base para construir un índice de desempeño, cuyo objetivo es dotar a los Consejos Directivos de insumos para orientar el mejoramiento continuo de la gestión.

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

Con base en el citado decreto, el MINAMBIENTE expidió las Resoluciones 643 de 2004 y 964 de 2007, derogadas por la Resolución 667 del 27 de abril de 2016 por la cual se establecen los 27 IMG. Con la adopción de esta resolución y teniendo en cuenta los lineamientos de una herramienta que permitiera evaluar el desempeño de las Corporaciones bajo este nuevo enfoque, el MINAMBIENTE realizó a través del Convenio 399 del 2015 un primer ajuste al Índice de Desempeño.

A su vez, mediante los artículos 8° y 9° de la Resolución 072 del 21 de enero de 2022, se establece la composición, ejes e indicadores del Índice de Evaluación del Desempeño Institucional - IEDI y en el artículo 12 se definen los rangos para la clasificación de los resultados. Adicionalmente, en el artículo 13 se establece que *“Para efectos de lo dispuesto en el artículo 2.2.8.6.5.3 del Decreto 1076 de 2015, se remitirá el resultado de los indicadores que conforman el IEDI al Consejo Directivo, con el fin de que éste solicite al Director General de la entidad, la adopción de las acciones de mejora a que haya lugar”*.

Por otra parte, en su momento, el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, estableció como meta para el cuatrienio incrementar el desempeño en 6 puntos porcentuales promedio respecto de la línea base calculada en 61%. En ese sentido, la meta se estableció de la siguiente manera (ver Tabla 1).

Tabla 1.

Meta IEDI PND 2018-2022

Vigencia evaluada	Meta	Esfuerzo anual
2019	61%	-
2020	62%	1%
2021	64%	2%
2022	67%	3%

2 COMPOSICIÓN Y ESTRUCTURA DEL ÍNDICE DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL – MARCO METODOLÓGICO

De acuerdo con el artículo 9° de la Resolución 072 de 2022, el IEDI está conformado por tres componentes: (1) Misional, (2) Financiero y Presupuestal, y (3) Administrativo; y en conjunto, están compuestos por veinte (20) indicadores y con sesenta y tres (63) variables. La estructura del Índice, entre otra, acoge la información de los IMG conforme lo establece el artículo 2.2.8.6.5.3 del Decreto Único Reglamentario 1076 de 2015, por lo cual, el 33% de las variables que componen el IEDI también hacen parte de los IMG.

2.1 Componente Misional

Corresponde al 70% del peso del Índice y está compuesto por 14 indicadores (13 de eficacia y 1 de eficiencia). La medición de la eficacia se obtiene a través de: i) cuatro (4) indicadores de seguimiento a trámites ambientales, ii) cuatro (4) indicadores de tiempos de otorgamiento de permisos ambientales, iii) un (1) indicador de implementación y acompañamiento de negocios verdes verificados, iv) un (1) indicador de evaluación del nivel de seguimiento que realizan las Corporaciones a los POT concertados con sus municipios, v) un (1) indicador de cumplimiento de la meta de reforestación, un (1) indicador de Planes de Ordenamiento del Recurso Hídrico adoptados, un (1) indicador de áreas de ecosistemas en restauración, rehabilitación y reforestación y vi) un (1) indicador de eficiencia que muestra la mejor relación entre el uso de recursos financieros y la evaluación de solicitudes de cuatro (4) trámites ambientales. Como mecanismo de verificación, la información se contrasta con el reporte de los IMG, con el informe de avance de ejecución que reportan las Corporaciones

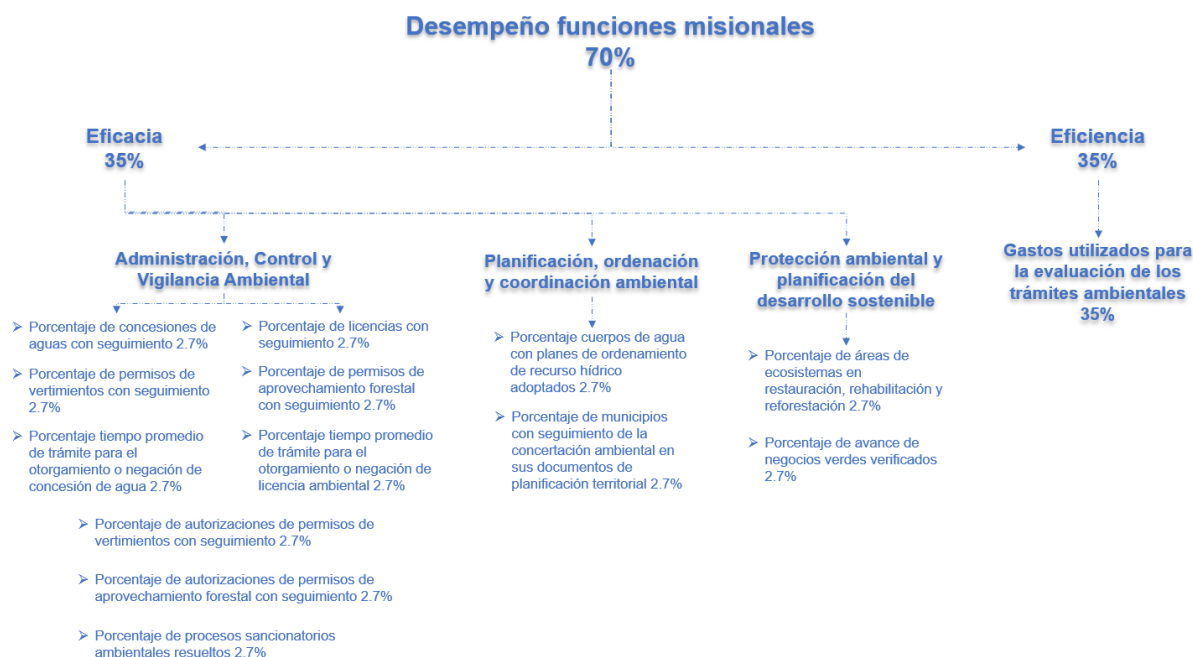


MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

al Ministerio previa aprobación por el Consejo Directivo y, donde ha sido viable, con lo dispuesto en los sistemas de información propios de las Corporaciones.

Este componente evalúa el cumplimiento de las obligaciones asignadas a las Corporaciones en el artículo 31 de la Ley 99 de 1993. Se sustenta en la evaluación de tres ejes temáticos: i) Protección Ambiental y Planificación del Desarrollo Sostenible; ii) Planificación, Ordenación y Coordinación Ambiental, y iii) Administración, Control y Vigilancia Ambiental, este último visto desde dos dimensiones (eficiencia y eficacia), cada una con un peso del 35% (ver Figura 1).

Figura 1.
Estructura Componente Misional IEDI



Nota. Tomado del informe Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR -IEDI -2021 por Ambiente (2021).

2.1.1. Dimensión de Eficacia

La eficacia mide el cumplimiento de las metas trazadas por la autoridad ambiental respecto de las obligaciones que le plantea su condición de Autoridad Ambiental, por lo cual, el nivel de eficacia es directamente proporcional al porcentaje de cumplimiento de las metas.

Así pues, para la medición de la dimensión de eficacia, se revisa para cada indicador propuesto, la meta ejecutada o cumplida en la vigencia evaluada en relación con las obligaciones de las Corporaciones, lo anterior, para obtener el porcentaje de cumplimiento de cada indicador, dentro de los cuales se analizan entre otras, acciones adelantadas en las funciones de planificación, ordenamiento territorial ambiental, solicitudes y seguimientos ambientales, apoyo a negocios verdes y establecimiento de las acciones de restauración, reforestación y rehabilitación.

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

Para el cálculo de la eficacia, además de los resultados de los indicadores que la componen, se establece la inclusión de un ponderador que incorpora la heterogeneidad de las Corporaciones dentro de la medición. Dicho ponderador está compuesto por dos variables: el nivel de los ingresos propios recaudados y el área de jurisdicción de cada Corporación. Dado que estas variables no resultan comparables, se someten a un proceso de estandarización y agregación usando el método de componentes principales¹, con su correspondiente escalamiento entre 0 y 100. Asimismo, se emplea la metodología de clúster² para conformar grupos homogéneos a su interior, pero heterogéneos entre sí, que permiten la inclusión de las ponderaciones.

2.1.2. Dimensión de Eficiencia

La evaluación de la eficiencia toma como base el análisis de la gestión de las Corporaciones, en relación con la función de evaluación de otorgamiento o negación de solicitudes de licencias ambientales, permisos de aprovechamiento forestal, permisos de vertimientos y concesiones de agua. Para cumplir esta función las Corporaciones incurren en gastos de personal, logística, entre otros³, por lo cual, con el análisis de esta dimensión se busca determinar el uso eficiente de recursos e insumos utilizados por las Corporaciones en relación con el trámite de solicitudes de los cuatro (4) permisos referidos, esto permite definir cuál es el costo mínimo que implica la evaluación de estos trámites.

Para dicha medición se aplica la metodología de Análisis Envolvente de Datos (DEA) y se utiliza el programa RStudio, que permite la construcción de una función de producción multiproducto. Es decir, este método muestra la relación entre los productos generados en términos de atención a solicitudes de licencias ambientales, permisos de aprovechamiento forestal, permisos de vertimientos y concesiones de agua y los insumos requeridos, vistos como el agregado de los gastos en los que incurre cada Corporación para su evaluación.

Esta metodología también incluye en el análisis, la mirada sobre la heterogeneidad de las Corporaciones antes referida, dado que, este se hace en términos relativos y la estimación en rendimientos variables, ya que no todas operan bajo los mismos rendimientos. Para ello, se incluye como variable exógena el área de cada jurisdicción, con el fin de considerar en el análisis la influencia de las distancias de cada territorio. Así mismo, el análisis tiene la consideración de que no siempre se incluyen los cuatro trámites (productos), ya que los mismos funcionan por demanda de los usuarios, por lo cual, el modelo se estima por subconjuntos.

La metodología DEA fue propuesta inicialmente para definir fronteras de eficiencia⁴ y para su aplicación en el IEDI se reconocen las siguientes ventajas⁵:

- No requiere el establecimiento de una relación funcional entre entradas y salidas por tratarse de una técnica no paramétrica.
- No es necesaria la homogeneidad en las unidades de medida de los datos.
- No se requiere información de ponderación de entradas y salidas con el fin de generar la frontera de eficiencia.

¹ Components Principles, Multivariate Analysis for the Behavioral Sciences, Second Edition, Kimmo Vehkalahti, Brian S. Everitt, p. 239.

² Metodología Clúster, Multivariate Analysis for the Behavioral Sciences, Second Edition, Kimmo Vehkalahti, Brian S. Everitt, p. 341.

³ Ley 633 de 2000 y Resolución Minambiente 1510 de 2016.

⁴Corresponde a los desarrollos de Charnes, Cooper y Rhodes (1978).

⁵ Basado en el análisis de Delimiro, 2004. Evaluación de la eficiencia relativa en el uso de los recursos de las universidades públicas colombianas mediante la metodología data envelopment analysis, Universidad de los Andes.



MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

- La metodología reconoce que cada Corporación opera a diferente escala de producción, puesto que la información con la que se construye la frontera eficiente resulta de optimizaciones individuales, lo que posibilita aceptar comportamientos de selección de tecnologías distintas por cada unidad evaluada.

La metodología DEA, en sus conceptos iniciales⁶, cita que permite analizar la eficiencia de cada individuo en relación con el resto del grupo, a partir de la desviación observada respecto de los que se consideran como eficientes, esto quiere decir, que el indicador de eficiencia de cada individuo analizado es su gasto mínimo por unidad de producto generado (producto compuesto), el cual se compara con el gasto de quienes se consideran eficientes.

Para dicho análisis, se requiere delimitar los individuos que tienen características semejantes en el uso de recursos para obtener el mismo producto, con lo que el DEA genera una superficie envolvente que se conoce como la frontera de eficiencia en donde se encontrarán los mejores resultados para las unidades o individuos analizados (Corporaciones), se considera el conjunto de “referencias eficientes” denominado *peer group*.

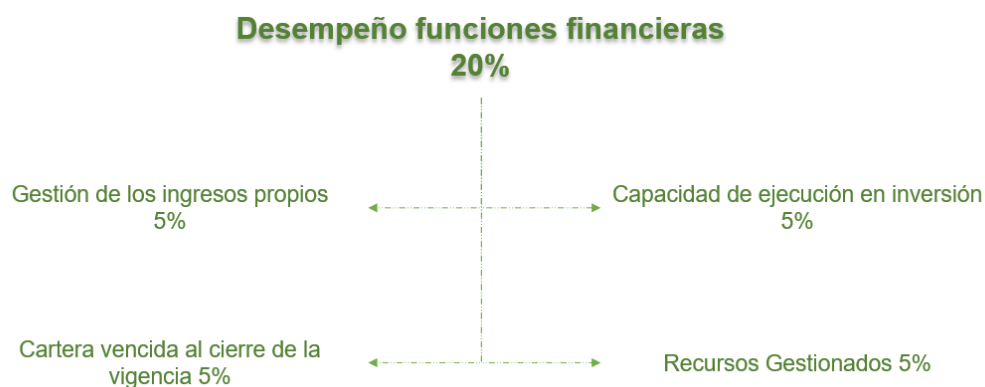
Conforme a lo anterior, el fin del indicador de eficiencia es determinar cuáles son las Corporaciones son más eficientes en la destinación del gasto para la evaluación de los trámites, individualizar aquellas que requieren fortalecimiento para que sean más eficientes mediante la identificación de las debilidades que permitan implementar acciones con el fin de elevar su nivel de eficiencia.

2.2. Componente Financiero y Presupuestal.

Este componente tiene un peso porcentual en el cálculo del índice del 20% y mide la capacidad de las Corporaciones para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros para atender su misión institucional. Su análisis se apoya en revisiones de los reportes de información que hacen dichas instituciones en los aplicativos CHIP y SIIF del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en la información del informes anual de ejecución que reportan las Corporaciones al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, estos últimos, previa aprobación de los Consejos Directivos. Está integrado por los cuatro (4) indicadores que se muestran en la Figura 2.

Figura 2.

Estructura Componente Financiero-Presupuestal IEDI



Nota. Tomado del informe Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR -IEDI -2021 por Ambiente (2021).

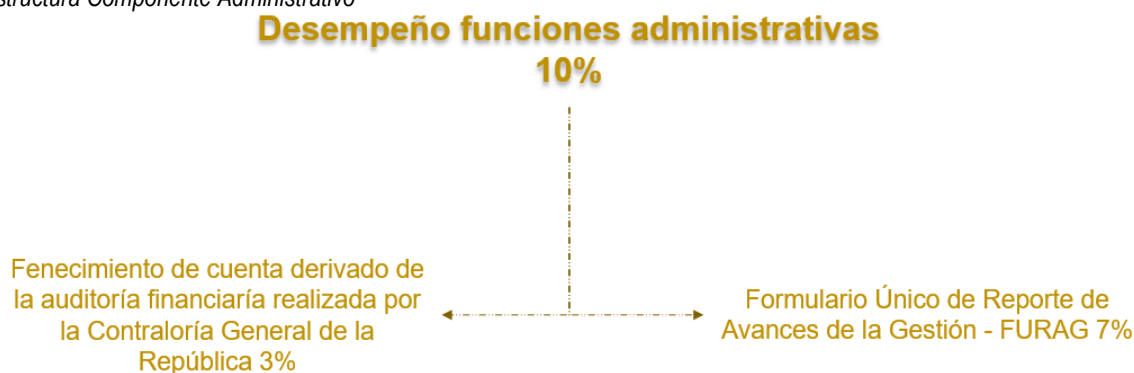
⁶ Farrell, 1957. Artículo seminal sobre los conceptos de eficiencia y su cálculo.

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

2.3. Componente Administrativo

Este componente mide el esfuerzo de las Corporaciones en el mejoramiento de sus obligaciones y representa el 10% del peso sobre el cálculo del IEDI, Consta de dos (2) indicadores, el primero de ellos toma el resultado de la evaluación que se realiza con el Formulario Único de Reporte de Avances de la Gestión – FURAG en relación con la política de control interno; y el segundo indicador corresponde al resultado del proceso de auditoría financiera que realiza la Contraloría General de la República -CGR respecto del fenecimiento de la cuenta, por lo que la ejecución y cumplimiento de los planes de mejoramiento, al subsanar sus deficiencias permite optimizar el indicador. En la Figura 3. *Estructura Componente Administrativo*, se muestran los dos indicadores y su peso dentro de la evaluación.

Figura 3.
Estructura Componente Administrativo



Nota. Tomado del informe Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR -IEDI -2021 por Ambiente (2021).

En el primer indicador, se toma para su valoración el porcentaje resultante de la evaluación de los reportes de las Corporaciones en el FURAG (escala entre 0 y 100%), para lo cual, la Función Pública acude a lo dispuesto en el Decreto 2482 de 2012 donde se determinan los lineamientos generales para la integración de la planeación y la gestión pública a través del Modelo Integrado de Planeación y Gestión como instrumento de articulación y reporte de la planeación. En consecuencia, para el dato de cálculo de este indicador, se toma el resultado que han obtenido las Corporaciones para la Política de Control Interno, debido a que es la única a la cual todas las Corporaciones reportan, además, el FURAG posterior a la evaluación genera acciones de mejora el cual la CAR puede implementar para lograr mejoras en futuras evaluaciones. Por tanto, el resultado de este indicador es verificable y auditable en la página del Departamento Administrativo de la Función Pública (enlace: <https://www.funcionpublica.gov.co/web/mipg/resultados-medicion>).

El segundo indicador, toma el resultado de los procesos de auditoría desarrollados por la Contraloría General de la República como órgano de control constitucional respecto de la gestión fiscal de las entidades del orden nacional. Es por ello, que se realizó la verificación de los resultados obtenidos en la auditoría efectuada en la vigencia 2022, obtenido directamente de la página de la Contraloría General de la República – Auditorías liberadas en la vigencia 2022 para el sector medio ambiente (enlace: <https://goo.su/OKOb>).

De tal modo, en este componente se tienen en cuenta dos condiciones para la evaluación: i) resultado de la auditoría financiera realizada a la Corporación en la vigencia 2022 sin tener en cuenta la vigencia auditada, dentro del cual se valora su fenecimiento, asignando una calificación del 100% o una calificación de 0% si no se feneció la cuenta y ii) no se incluye en la evaluación el indicador cuando la Corporación no haya sido sujeto de auditoría, caso en el cual la evaluación del componente se funda solo en lo obtenido como resultado del FURAG.

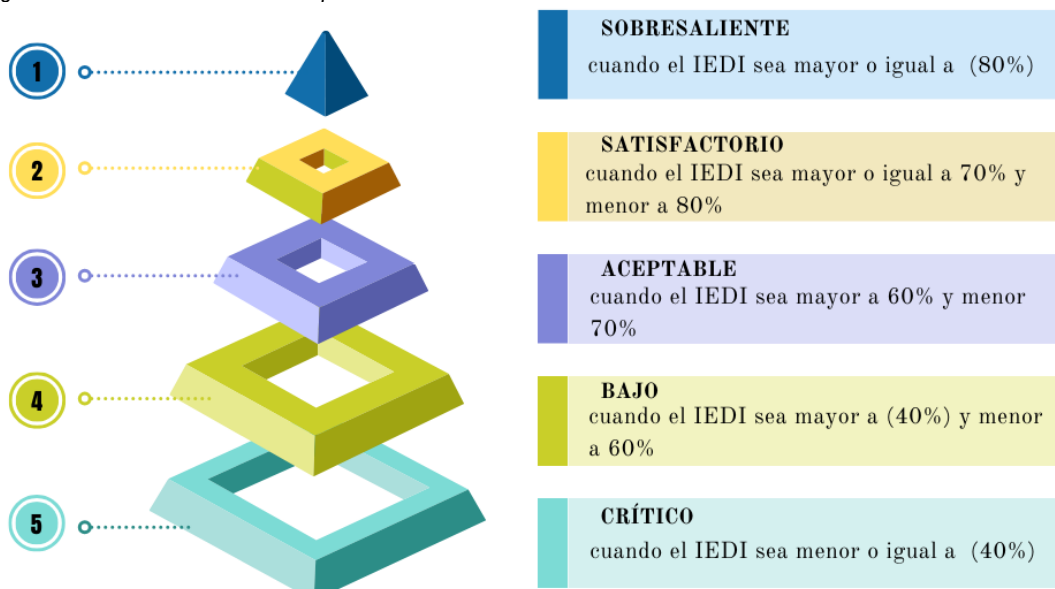
MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

3 RESULTADO GENERAL DEL IEDI 2022⁷

Para el análisis del desempeño, de conformidad al artículo 12 de la Resolución 072 de 2022, se aprecia en la Figura 4 la categorización de los resultados, así:

Figura 4.

Categorización del análisis del desempeño



Nota: Clasificación de los resultados del Índice de Evaluación del Desempeño Institucional - IEDI y sus indicadores, de acuerdo con el Artículo 12.- RANGOS Y RESULTADOS DEL IEDI, de la Resolución 072 de 2022.

Conforme a las metas definidas en su momento en el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 la evaluación ha mostrado los siguientes resultados generales (Tabla 2).

Tabla 2.

Resultados IEDI 2019-2022

Año	Meta	Esfuerzo año (%)	Resultado IEDI
2019	61%	-	65,31%
2020	62%	1%	63,45%
2021	64%	2%	68,93%
2022	67%	3%	74,56%

En el caso de la medición de 2022, objeto de este informe, la CRQ alcanzó un resultado de 92,53% (calificación sobresaliente), con un aumento de 9,59 puntos porcentuales respecto de 2021, fundado en mejoras en los procesos de evaluación de trámites ambientales, reduciendo el tiempo y los costos y, así mismo, fortaleciendo

⁷ Como Nota General se debe indicar que todos los resultados que se muestran obedecen a los cálculos realizados por el equipo de trabajo de Minambiente, siempre con base en la información reportada por las Corporaciones.

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

la recuperación de la cartera y la gestión de nuevos recursos (ver Figura 5). En conjunto CRQ y CORNARE obtuvieron los dos puntajes más altos y se han mantenido en constante crecimiento.

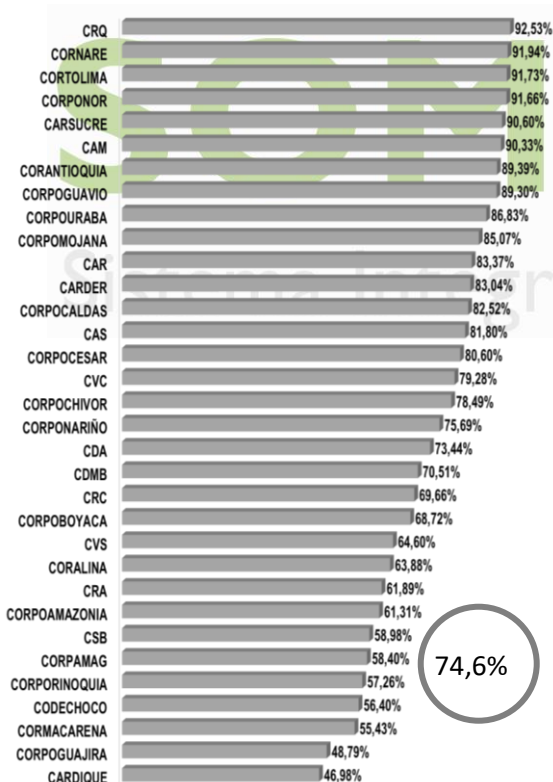
De otra parte, CARDIQUE, CORPOGUAJIRA, CORMACARENA y CODECHOCO presentan bajos resultados, debido a una menor eficiencia en gastos y tiempos de evaluación de trámites, menor seguimiento a expedientes y debilidad en la ejecución de recursos.

Otras Corporaciones que se destacaron por crecimiento en el resultado del Índice en 2022 son: CORPOURABA (34,70 puntos porcentuales), CORPOBOYACÁ (27,47), CORPOGUAVIO (26,60), CORPOCESAR (22,92), CORTOLIMA (22,78), y CORPAMAG (22,07), fundado en la organización y depuración de la información remitida para el cálculo en 2022.

Las Corporaciones que más disminuyeron su resultado fueron CORPOAMAZONIA (cayó en 26,48 puntos porcentuales), CORMACARENA (22,96), CDMB (18,35), CDA (15,86), CODECHOCO (12,03) y CORALINA (11,73 puntos), debido a decisiones en la asignación de recursos, debilidades en seguimiento y evaluación de trámites ambientales y en la liquidación de los servicios de evaluación.

Figura 5.

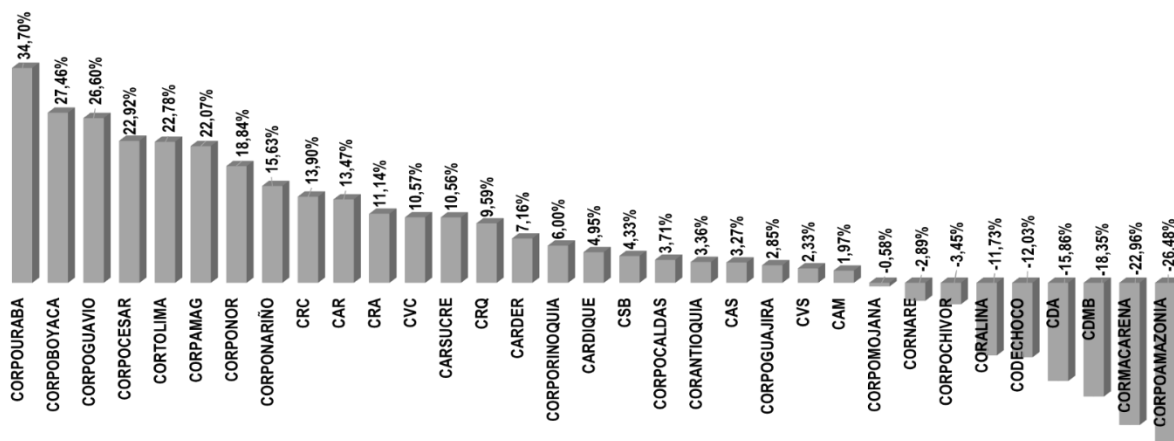
Resultado IEDI 2022



Finalmente, para el 2022 de las treinta y tres Corporaciones evaluadas, veinte cuatro (24) aumentaron sus resultados frente a los obtenidos en la vigencia 2021 y nueve (9) los disminuyeron (ver Figura 6).

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

Figura 6.
Variación IEDI 2021-2022



Es importante resaltar casos como CORPOURABA, CORPOBOYACA, CORPOGUAVIO, CORPOCESAR y CORTOLIMA mejoraron en su proceso de elaboración e implementación del sistema de liquidaciones por los servicios de evaluación de los trámites ambientales establecido en la Ley 633 de 2000, así mismo, para el caso de CORPOURABA en el reporte de la vigencia 2022 pudo presentar las evidencias de la implementación de Ley 633 de 2000, teniendo una eficiencia del 100% mientras que para el año 2021 el resultado allí fue de 0%.

Las Corporaciones CORPOAMAZONIA, CORMACARENA y DCMB disminuyeron 26,48; 22,96 y 16,35 puntos porcentuales respectivamente, frente al resultado de la vigencia anterior, mientras que la CDA bajó su desempeño en los indicadores presupuestales y en el indicador de restauración, rehabilitación y reforestación de ecosistemas.

4 RESULTADO A NIVEL DE COMPONENTES DEL IEDI - 2022

4.1 Componente misional

4.1.1 Subcomponente de Eficacia

Una Corporación eficaz es aquella que cumple en los tiempos de evaluación establecidos en la normatividad para el otorgamiento o negación de los trámites ambientales (licencias, concesiones de agua, permisos de vertimientos y aprovechamiento forestal), realiza el seguimiento al 100% de estos mismos trámites. Así mismo, es aquella que realiza seguimiento a lo concertado ambientalmente en el POT de los municipios de su jurisdicción, cumple la meta establecida en su Plan de Acción tanto de las áreas reforestadas, restauradas y rehabilitadas, como de los negocios verdes verificados, así como consolida la adopción de los PORH de los cuerpos de agua priorizados.

El cálculo de este subcomponente de Eficacia se consolida a partir de la evaluación de 13 indicadores con igual peso en el análisis del subcomponente (tiempos de atención de los 4 trámites más recurrentes – 4 indicadores; seguimiento a los expedientes activos de los 4 trámites más recurrentes – 4 indicadores; tiempo de solución de procesos sancionatorios; seguimiento a la concertación ambiental en los POT; cumplimiento de meta de áreas

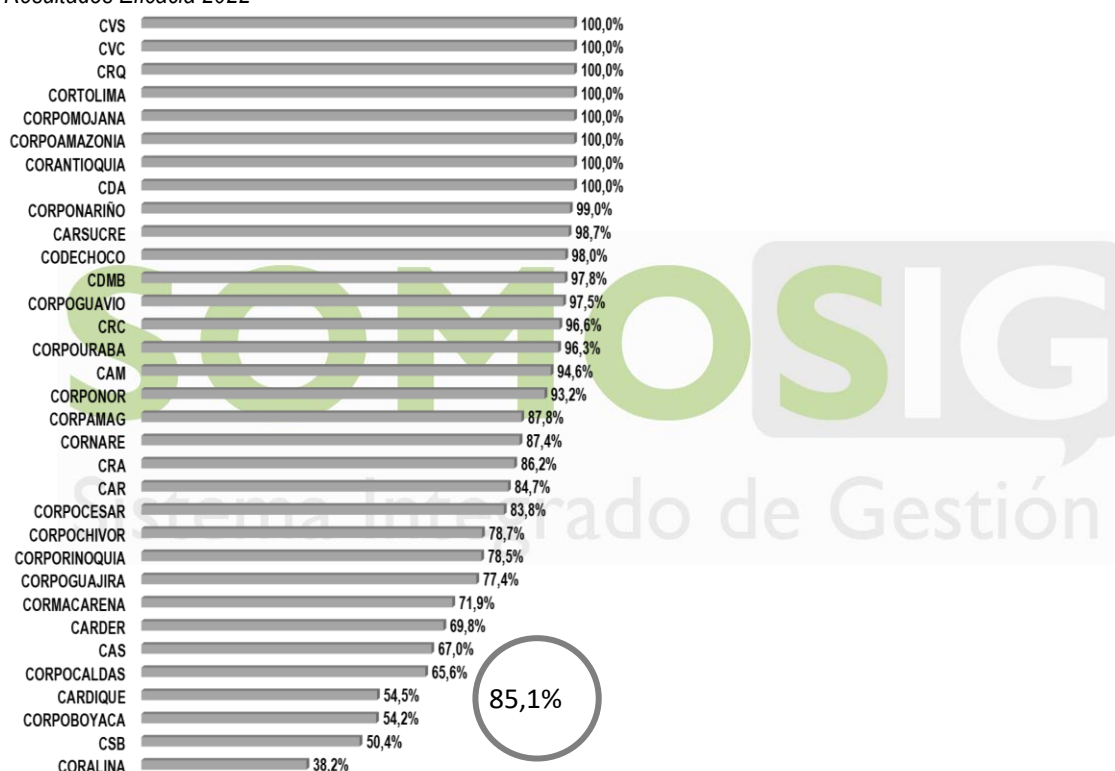
MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

restauradas, reforestadas y rehabilitadas; negocios verdes verificados y adopción de PORH priorizados). A partir de ello, para la vigencia 2022 el promedio nacional en Eficacia es del 85,08 % (ver Figura 7) y respecto de 2021 se logró:

- 11,7 puntos porcentuales.
- 20 de las 33 Corporaciones se ubicaron por encima del promedio nacional.
- 8 CAR lograron el 100% de eficacia.

Figura 7.

Resultados Eficacia 2022



No obstante lo anterior, cabe indicar que en el análisis individual de los indicadores que consolidan este subcomponente se encontró que la menor eficiencia de las Corporaciones está en torno al seguimiento a la conclusión de los procesos sancionatorios donde se obtuvo una eficiencia de apenas el 39,4%.

4.1.2 Subcomponente de Eficiencia

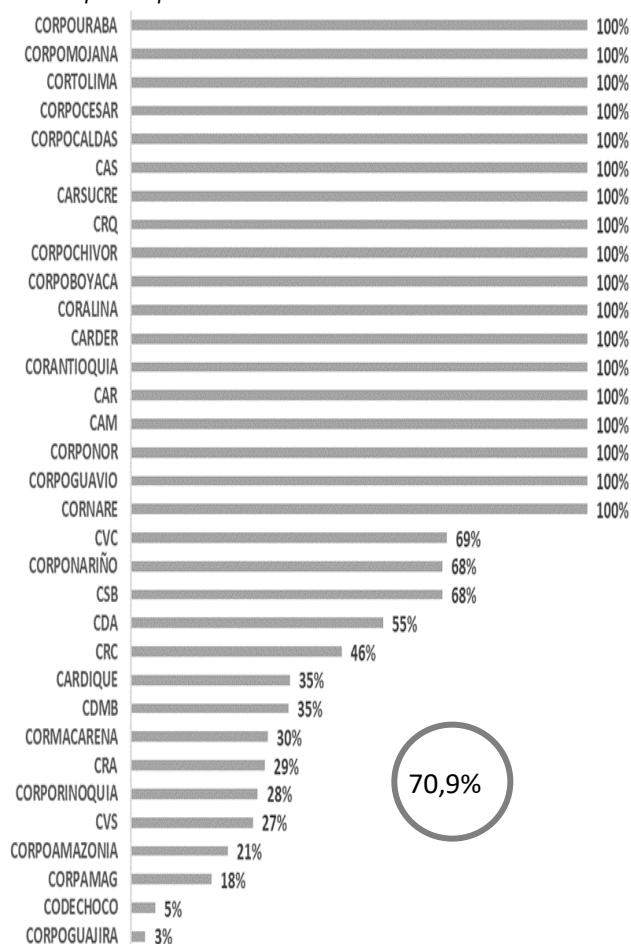
Conforme la metodología de “Función de producción” (único indicador fundado en análisis envolvente de datos – DEA por sus siglas en inglés; el uso de conjuntos de Corporaciones de referencia y la inclusión de ponderadores de área y presupuesto para hacer equiparables a las Corporaciones), se considera que una Corporación es eficiente cuando se destina el mínimo gasto para la evaluación agregada de los 4 trámites

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

ambientales más recurrentes (licencias ambientales, concesiones de aguas, permisos de vertimientos y permisos de aprovechamientos forestal) conforme a lo establecido en la Ley 633 de 2000 y la Resolución 1280 de 2010. Con el fin de verificar que las Corporaciones estén implementando la metodología establecida en las normas señaladas, se solicitó el envío de las liquidaciones realizadas mediante la Circular 3100-E4-2022-00002.

Figura 8.

Eficiencia por Corporación



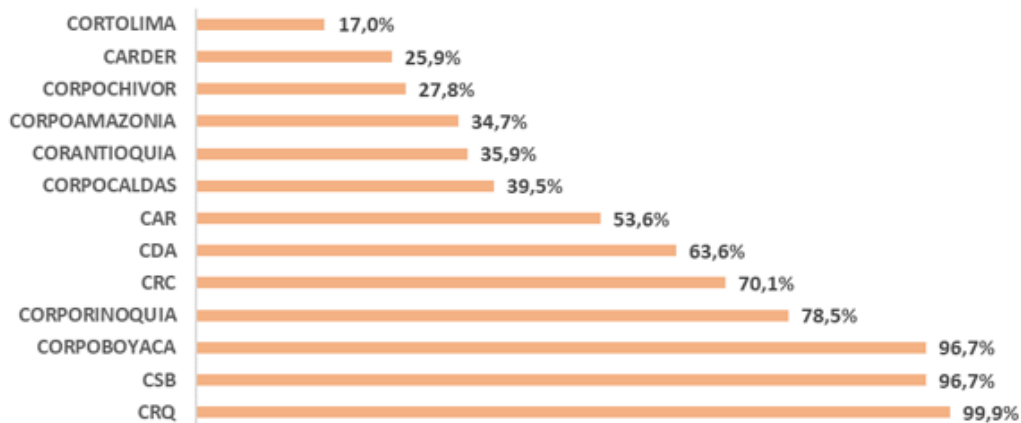
Para la vigencia 2022, se evaluaron en total 12.126 trámites ambientales con un gasto equivalente a \$16.454 millones y un cobro correspondiente a \$13.916 millones. Por tanto, tenemos que en general, las Corporaciones cobraron al usuario un 85% de lo que gastaron en la evaluación de los trámites ambientales. Al respecto, se destaca que solo 12 de las 33 Corporaciones guardaron equivalencia entre sus cobros y gastos por trámites ambientales. Dentro de dichas Corporaciones están: CAM, CARSUCRE, CORALINA, CORNARE, CORPAMAG, CORPOCESAR, CORPOGUAVIO, CORPOMOJANA, CORPONOR, CRA, CARDIQUE y CVS (ver Figura 8).

Por su parte, 13 Corporaciones efectuaron cobros al usuario inferiores a lo que realmente gastaron en la evaluación de la totalidad de los trámites ambientales. El gasto para las Corporaciones señaladas en la Figura 9 fue de 6.022 millones, mientras que el cobro efectuado correspondió al 48% de dicho gasto con 2.882 millones. La diferencia más notoria se presentó en CORTOLIMA, donde apenas se realizó un cobro al usuario del 17% respecto al gasto total incurrido.

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

Figura 9.

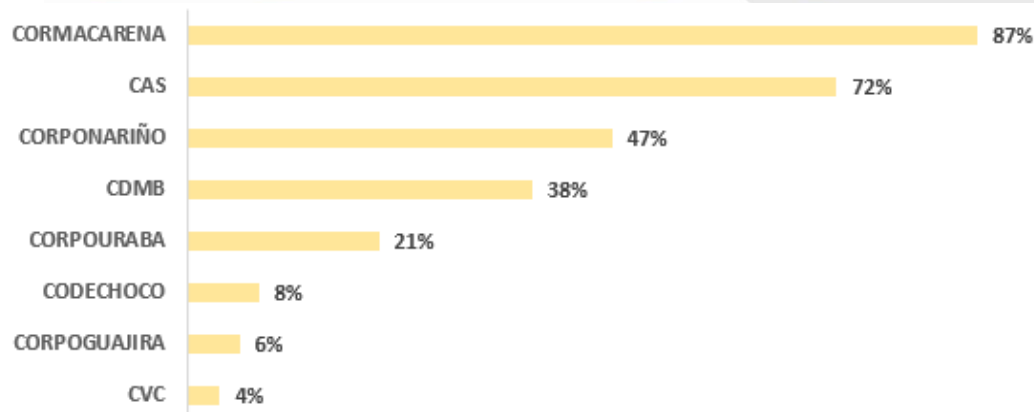
Porcentaje de cobro al usuario respecto al gasto total



De otro lado, se establece que 8 Corporaciones realizaron cobros al usuario que superan la totalidad del gasto efectuado. En conjunto, las Corporaciones señaladas en la Figura 10 tuvieron un gasto por evaluación de trámites ambientales de \$1.763 millones frente a un cobro de \$2.365 millones, es decir, que el cobro al gasto en un 34%. De allí, se destaca la situación de CAS y CORMACARENA, cuyos cobros excedieron el gasto en más del 70%.

Figura 10.

Porcentaje en que el cobro al usuario excede al gasto total



Datos de Eficiencia Destacados

Conforme a lo anterior, se resaltan los datos reportados por algunas de las Corporaciones que fueron eficientes:

- CORPONOR realizó la evaluación de 231 trámites con un gasto promedio por trámite de \$ 220.634. Esto obedece fundamentalmente a que su gasto promedio por cada concesión por agua estuvo alrededor de \$197.875.
- CORPOGUAVIO evaluó en total 151 trámites con un gasto promedio de \$ 220.962 por trámite. El costo

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

promedio más bajo está representado por \$62.259 por cada concesión de agua.

- La CAS tuvo un gasto promedio por trámite de \$253.741 para un total de 534 trámites evaluados. Esto se debe en mayor medida a que el costo por concesión de agua se sitúa alrededor de los \$94.567.
- Con 1062 trámites evaluados, la CAM tuvo un gasto promedio por trámite de \$256.344, lo cual se deriva en gran parte de un costo promedio de \$141.604 por cada permiso de aprovechamiento forestal y de \$255.520 por cada concesión de agua.
- La CRQ evaluó 1.137 trámites entre concesiones de agua, permisos de vertimiento y planes de aprovechamiento forestal. Donde, el gasto promedio por trámite estuvo alrededor de \$299.661 y de \$237.973 para el caso específico de los permisos de aprovechamiento forestal.
- CORPOCALDAS realizó la evaluación de 552 trámites con un gasto promedio de \$331.831 por trámite. Para las concesiones de agua y los permisos de vertimiento, el gasto promedio se sitúa en \$130.822 y \$118.604, respectivamente.
- CARSUCRE tuvo un gasto promedio por trámite ambiental de \$ 334.888, tras la evaluación de 169 trámites. Se resalta el costo promedio por permiso de aprovechamiento forestal situado en \$234.836.
- CORPOMOJANA registra un gasto promedio de \$375.920 por trámite ambiental evaluado. El costo promedio más bajo corresponde a los permisos de aprovechamiento forestal con \$115.417.
- Con un total de 1.488 trámites evaluados, CORTOLIMA registra un gasto promedio de \$378.767 por cada evaluación. Donde, por cada trámite de permiso de aprovechamiento forestal se registra un gasto promedio de \$ 230.355.

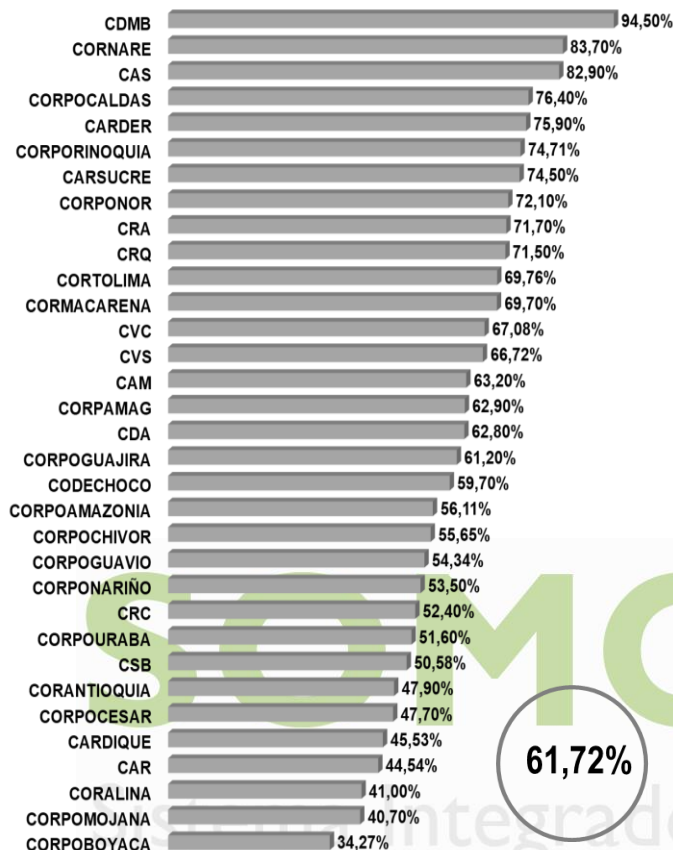
4.2 Componente Financiero y Presupuestal

A continuación se presenta el resultado agregado del Componente en 2022, el cual se sustenta en el cálculo de cuatro (4) indicadores que lo conforman (gestión de recursos propios, recaudo, recuperación de cartera y capacidad de inversión), los cuales tienen dentro del Componente el mismo peso.

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

Figura 11.

Agregado Componente Financiero y Presupuestal



Tal como se aprecia en la Figura 11, para la vigencia 2022 este Componente aumentó en 10,22 puntos porcentuales con respecto a la vigencia anterior, no obstante lo anterior representa el Componente de desempeño más bajo de las Corporaciones dentro del IEDI. Al margen de lo anterior, se encontró que 17 Corporaciones están por encima del promedio nacional.

Para la vigencia 2022 las Corporaciones que más aumentaron este componente respecto a 2021 fueron CORPORINOQUIA con un aumento de 44,72 puntos porcentuales y CARDER con 38,43 puntos.

De otra parte, las tres Corporaciones que descendieron en 2022 en su gestión financiera y presupuestal respecto de 2021 fueron CORALINA con un descenso de 13,24 puntos porcentuales, CODECHOCO 26,68 puntos y CORPOCHIVOR 11,73 puntos.

Ahora bien, a nivel del análisis de cada uno de los cuatro (4) indicadores que integran el Componente Financiero y Presupuestal, los que en promedio reducen el desempeño en la gestión del presupuesto son la ejecución de los recursos y la recuperación de cartera que apenas alcanzan entre 52 y 43 puntos porcentuales, respectivamente.

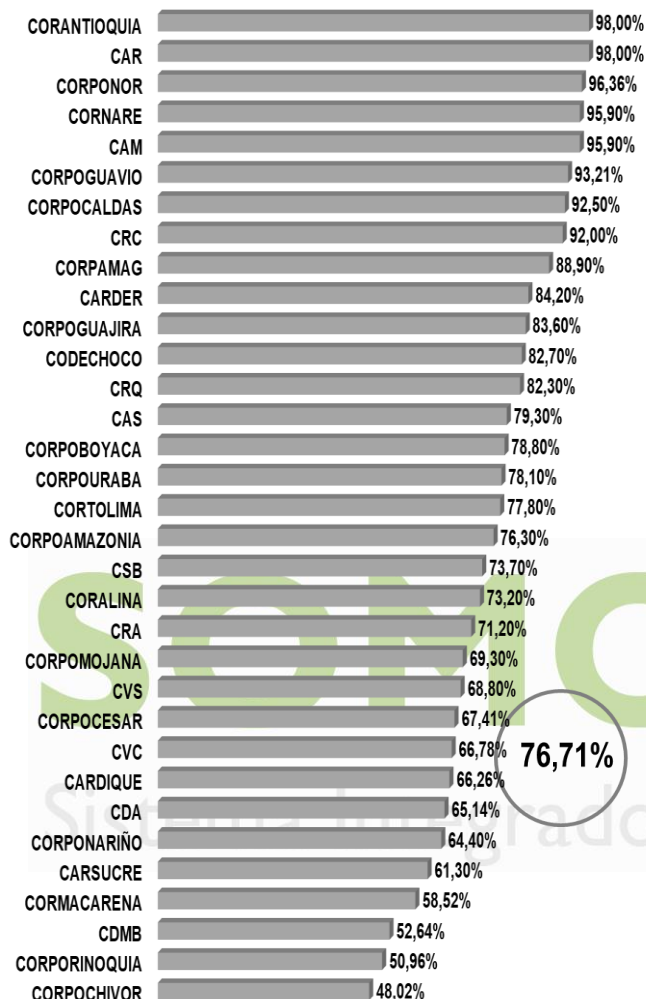
4.3 Componente Administrativo

El cálculo de este Componente se consolida a partir de la evaluación de dos (2) indicadores con igual peso en el análisis del Componente (fenecimiento de cuentas y los resultados del FURAG de aplicación de políticas del MIPG). A continuación se presenta el resultado agregado del Componente en 2022.

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

Figura 12.

Cumplimiento de la gestión administrativa



Tal como se evidencia en la Figura 12, 17 Corporaciones se hallan por encima de este promedio, 76,71%, esta dimensión aumento en 6,73 puntos respecto a la vigencia anterior.

Las dos Corporaciones que más aumentaron en esta dimensión frente a la medición de la vigencia 2021 fueron CAR aumento 39,71 puntos pasando de 58,29% a 98%, y la CRA 23,96 puntos pasando de 47,24% a 71,20%.

De otra parte, las dos Corporaciones que más decrecieron respecto a la vigencia anterior fueron CORPOCHIVOR que pasó de 83,40% a 48,02% y CORMACARENA que pasaron de 69,10% a 58,52%

En relación con el análisis de cada indicador en el Componente es relevante precisar que dentro de las 11 Coporaciones a las que la Contraloría General de la República realizó auditoría financiera a 5 de ellas no se les feneció la cuenta, lo que sigue siendo una mirada relevante de los problemas en la gestión de dichas autoridades. Los hallazgos más comunes encontrados en los informes de las auditorias liberados por la Contraloría General de la República en la vigencia 2022, fueron:

- La constitución de elevadas reservas presupuestales y la sobreestimación de estas.
- Presencia de pasivos por vigencias expiradas los cuales no son reconocidos en los estados financieros.
- No gestión de vigencias futuras para contratos en que, al momento de la suscripción, se conocía que el plazo de ejecución superaba la vigencia actual.

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

- Deficiencia de planeación en los montos requeridos de vigencias futuras.
- Deficiencia de planeación, programación y control de los recaudos, generando una subestimación de los ingresos presupuestados y baja ejecución presupuestal.
- No reconocimiento de la totalidad de la cartera por los conceptos de Sobretasa Ambiental e interés moratorio.
- Deficiencias en las actividades de control y coordinación entre las áreas gestión ambiental, planeación y contable, sobre el flujo oportuno de información sobre el cobro de los servicios de evaluación y seguimiento.
- No registro contablemente los rendimientos generados sobre los aportes efectuados en convenios.
- Errores en la liquidación de intereses de las tasas.
- Deficiente control y seguimiento de la sobretasa ambiental: Debilidad de mecanismos de control interno financiero y seguimiento al reporte realizado por los municipios.
- Debilidades de control y seguimiento al proceso de contratación que se evidencia al no publicar oportunamente su actividad contractual en el SECOP o el reporte de información incompleta.
- Debilidades en el control y seguimiento a los contratos y convenios, debido a la ausencia de procedimientos o mecanismos de control.
- Deficiencia de planeación y control a los procesos contractuales.
- No se evidencia el reconocimiento de la totalidad de la Cartera.
- No registró el ajuste de la provisión contable de litigios y demandas.
- Falencias en las actividades de monitoreo, seguimiento y control al cumplimiento del Plan de Acción y en el reporte de los indicadores mínimos de gestión.

5 PRINCIPALES LOGROS ENTRE 2019 - 2022

Desde el año 2019, se ha realizado la medición del Índice de Evaluación del Desempeño Institucional (IEDI) con la metodología ajustada referida al inicio de este documento. Como se deriva de la evaluación, a nivel de cada uno de los componentes, se ha mejorado el desempeño como se muestra en la Tabla 3.

Tabla 3.

Medición anual IEDI

Componente	2019	2020	2021	2022
Eficacia	64,8%	71,6%	73,4%	85,1%
Eficiencia	64,5%	60,0%	65,7%	70,8%
Financiero	52,8%	45,3%	55,4%	61,7%
Administrativo	66,5%	65,7%	69,9%	76,8%
Total IEDI	65,3%	63,4%	68,9%	74,5%



MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

5.1 Principales logros en eficacia

En este componente se evalúan 13 indicadores asociados a administración, control y vigilancia ambiental; protección ambiental y planificación del desarrollo sostenible; y planificación, ordenación y coordinación ambiental. Las Corporaciones, durante las cuatro vigencias de cálculo del Índice bajo la metodología ajustada, han logrado mejorarlo en promedio en 21,03 puntos porcentuales.

Tabla 4.

Principales logros de eficacia

Indicador	2019	2020	2021	2022	Variación % 2019 - 2022
Seguimiento concesiones (%)	20,05	45,43	56,30	70,36	253%
Seguimiento licencias (%)	44,15	50,77	65,70	69,93	115%
Seguimiento aprovechamientos forestales (%)	42,07	34,96	73,59	80,83	92%
Seguimiento permisos de vertimientos (%)	50,42	63,55	76,24	81,37	61%
Sancionatorio Ambiental	29,79	17,81	26,55	29,10	-2%
Tiempo concesiones (días)*	141	127	139	150	-6%
Tiempo licencias (días)*	140	165	242	167	-19%
Tiempo aprovechamientos forestales (días)*	65	71	52	52	20%
Tiempo permisos de vertimientos (días)*	125	105	214	150	-20%
Seguimiento a lo concertado en los POT (Número municipios)	651	990	1.085	1.099	69%
PORH adoptados (Número)	16	15	10	31	94%
Áreas establecidas en restauración (ha)	20.937	35.625	105.553	27.577	32%
Áreas establecidas en rehabilitación (ha)	12.740	32.167	77.846	12.912	1%
Áreas establecidas en reforestación (ha)	6.183	3.702	4.211	5.258	-15%

Nota. (*) Días hábiles que dura el trámite respecto de gestión que corresponde a las Corporaciones.

Tal como se aprecia en la Tabla 4, para los indicadores de seguimiento las Corporaciones aumentaron el número de expedientes con seguimiento respecto a la vigencia 2019 en un promedio del 130%, donde el trámite analizado con mayor aumento ha sido las concesiones de aguas con un 253%, mientras que en los permisos de vertimientos aumentaron un 61%. Frente a los logros obtenidos, comparados con la cantidad de expedientes objeto de seguimiento, las Corporaciones expresan permanentemente que la cantidad de expedientes objeto de seguimiento desborda su capacidad técnica y financiera para lograr un seguimiento del 100%, encontrándose que la concesión de aguas es el trámite ambiental con mayor número de expedientes objeto de seguimiento con 84.794, seguido de los permisos de vertimientos con 18.371; es por ello que las Corporaciones manifiestan la necesidad que el Ministerio establezca criterios de priorización para el seguimiento de los trámites ambientales, de tal forma que se puedan definir metas realizables, criterios que aplicarían tanto para la medición del IMG 22 como para este indicador del IEDI, sin embargo este panorama configuraría un criterio para la priorización de los recursos en el ejercicio de la autoridad ambiental.

MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

5.2 Principales logros en eficiencia

Las Corporaciones desde el inicio de la evaluación del indicador de eficiencia bajo la metodología ajustada, han establecido la dinámica de cálculo para la liquidación de evaluación de trámites ambientales mediante el artículo 28 de la Ley 344 de 1996, modificado por el la Ley 633 de 2000 y la Resolución 1280 de 2010. Ello ha significado que para el periodo 2021-2022, las Corporaciones catalogadas como eficientes pasaron de 16 a 18; con un crecimiento promedio de la eficiencia de 5,1 puntos porcentuales. En el mismo contexto, en la Tabla 5.

Principales logros eficiencia muestra el comportamiento de los indicadores representativos que dan lugar al aumento de la eficiencia en los últimos 4 años.

Tabla 5.

Principales logros eficiencia

Indicador	2019	2020	2021	2022
Total de trámites ambientales (número)	28.094	26.844	28.326	12.126
Gastos totales invertidos de la evaluación de trámites ambientales (millones de pesos)	20.201	22.168	20.464	16.454
Gastos totales cobrados de la evaluación de trámites ambientales (millones de pesos)	17.621	16.600	14.912	13.916
Eficiencia (%)	67,6%	55,7%	64,6%	70,85

5.3 Principales logros en el componente financiero y presupuestal

En este componente sobresalen los indicadores gestión de ingresos propios (Recaudo de tasas) y la recuperación de cartera, fuentes de ingresos que podrán apalancar las acciones establecidas en el plan de acción de acuerdo con su destinación, con el fin de generar mayor gestión ambiental por parte de las Corporaciones. Estos indicadores han ido aumentando desde la vigencia 2019 tal como se aprecia en la Tabla 6. De otra parte, se resalta la gestión de recursos adicionales realizada por las Corporaciones ascendiendo a la suma de \$478.589 millones, lo cual representa el 13,9% de los recursos propios asignados a inversión por las CAR.

Tabla 6.

Principales logros financieros

Indicador	2019	2020	2021	2022	Variación 2019 - 2022
Gestión de ingresos propios (millones de pesos)	124.771	119.312	164.808	203.215	63%
Capacidad de ejecución (recursos obligados millones de pesos)	1.250.853	932.025	1.395.633	1.725.738	38%
Recursos gestionados (millones de pesos)	116.108	171.497	313.260	478.589	309%

5.4 Principales logros en componente administrativo

Este componente está compuesto por dos indicadores, fenecimiento de la cuenta por parte de la CGR y resultados FURAG (política de control interno), se resalta que las Corporaciones han realizado un mayor esfuerzo por mejorar en los resultados obtenidos en las evaluaciones independientes que efectúan el DAFP y la CGR.



MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	Índice de Evaluación del Desempeño Institucional de las CAR - IEDI (2022)	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Gestión del Desarrollo Sostenible	
Versión: 01	Vigencia: DD/MM/AAAA	Código: F-E-SIG-41: V3

6 RECOMENDACIONES GENERALES PARA UN MEJOR DESEMPEÑO INSTITUCIONAL

Con el fin de mejorar el Índice de Evaluación de Desempeño Institucional –IEDI, de las Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible, estas podrán:

- Revisar los tiempos establecidos por la entidad en sus páginas web, los reportados en el Sistema Único de Información de Trámites –SUIT, frente a lo establecido por la normatividad vigente para el otorgamiento de trámites ambientales; evaluar donde el trámite esté en poder de la entidad; así mismo, revisar y generar acciones de mejora en los procesos y procedimientos internos con el fin de dar cumplimiento al usuario.
- Deberán establecer planes de seguimiento a trámites ambientales con el que puedan cubrir el 100% de los trámites otorgados, el seguimiento puede darse en verificación de acciones o requerimientos técnicos, como también en aquellas obligaciones administrativas impuestas.
- Deberán fortalecer la capacidad institucional, con el fin de aumentar el seguimiento a la planeación y la gestión en el cumplimiento de las metas planteadas para restauración, rehabilitación y reforestación, así mismo, a la planificación generada para la adopción de los Planes de Ordenación del Recurso Hídrico con el fin que ajusten las metas programadas en sus planes de acción.
- Deben revisar el proceso de liquidación para el cobro de evaluación y seguimiento de los trámites ambientales al interior de las Corporaciones, para verificar el cumplimiento a lo establecido por el artículo 96 de la Ley 633 de 2000 y la Resolución del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible 1280 de 2010, para optimizar la asignación de recursos para el cumplimiento de la gestión de los trámites ambientales.
- Revisar las estrategias implementadas para optimizar el recaudo de los recursos propios, en atención que estos cobros surgieron por la facturación para el cobro de un instrumento económico que se halla ligado a una obligación de un trámite ambiental (concesión de aguas, permiso de vertimiento o aprovechamiento forestal) o a una multa establecida a través de un trámite sancionatorio, por tanto, se deberá las causas del incumplimiento del pago.
- Establecer mejoras para la planeación y ejecución financiera en atención a que las obligaciones son muy bajos frente a la apropiación definitiva. Para ello, deben realizar seguimiento periódico al plan anual de contratación con el fin de programar con anticipación los procesos técnicos y jurídicos que apoyan los procesos pre-contractuales programados para la ejecución y cumplimiento de las acciones planteadas en el Plan de Acción.
- Realizar seguimiento permanente a los planes de mejoramiento establecidos para el ente de control y el cumplimiento en la implementación de las recomendaciones generadas por el FURAG para la implementación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión, con el propósito de minimizar los hallazgos por parte de la Contraloría General de la República y fenecer las cuentas por parte del ente y obtener un mayor puntaje en la calificación anual.
- Asegurar estándares en la generación y conservación de la información, en atención a que las Autoridades Ambientales corrigieron datos reportados en los Indicadores Mínimos de Gestión para las vigencias 2017, 2018 y 2019, argumentaron que no se conservaba la información o que se había reportado un dato equivocado. Así mismo, se evidenció la desarticulación entre dependencias para el reporte de la información de carácter técnico, jurídico y financiero.