


MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	FORMATO ACTA DE REUNIÓN	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Administración del Sistema Integrado de Gestión	
Versión: 6	Vigencia: 06/10/2022	Código: F-E-SIG-25

ACTA DE REUNIÓN		FECHA DE LA REUNIÓN		DÍA	MES	AÑO
		HORA DE INICIO		22	09	2023
				9 am		
REUNIÓN INTERNA		DEPARTAMENTO / CIUDAD		Virtual- Teams		
REUNIÓN EXTERNA	X	DEPENDENCIA QUE PRESIDE		DOAT SINA		

INFORMACIÓN DE LA REUNIÓN	
TEMA	Espacio SIRAP Amazonia y SIRAP Orinoquia - Orden 1 # 1.1.1 Sentencia Ventanilla Minera
OBJETIVO	Ampliar el contexto y alcance de la orden 1- #1.1.1 y presentar un primer balance de la revisión de la información reportada en un espacio para conocer y resolver las dudas o inquietudes relacionadas con la misma.

ORDEN DEL DÍA / AGENDA		
No.	TEMA	RESPONSABLE
1	Presentación de STC de Ventanilla Minera y de la Orden 1. # 1.1.1	Minambiente
2	Espacio de dudas o comentarios	Asistentes
3	Comentarios finales/ cierre del taller	Minambiente

ASISTENTES					
No.	NOMBRE	FIRMA	ASISTENCIA		ENTIDAD/ DEPENDENCIA
			PRESENCIAL	VIRTUAL	
1	Se anexa listado de asistencia			x	

SEGUIMIENTO COMPROMISOS ACTAS ANTERIORES (Si los hay)					
No.	TEMA	RESPONSABLE	% DE AVANCE	OBSERVACIONES	FECHA DE CUMPLIMIENTO
1	NA				

## DESARROLLO DE LA REUNIÓN

## **1. Presentación de STC de Ventanilla Minera y de la Orden 1. # 1.1.1; primeros resultados y balance de respuestas**

Se inicia el espacio con la Presentación asistentes, dentro de los cuales se encuentran: Ministerio de Ambiente específicamente Dirección de Ordenamiento Ambiental Territorial y SINA y la Oficina Asesora Jurídica, y las siguientes autoridades ambientales del SIRAP Amazonia y SIRAP Orinoquia: CDA. CORPOAMAZONIA, CORMACARENA, CORPORINOQUIA y CAM. Se presentó asistencia de todas las autoridades convocadas.

Seguido de esto, se da el mensaje de bienvenida y se presenta el objetivo de ampliar el contexto y alcance de la orden 1-#1.1.1 y presentar un primer balance de la revisión de la información reportada en un espacio para conocer y resolver las dudas o inquietudes relacionadas con la misma y la agenda definida para la jornada, la cual inicia con la intervención con un contexto sobre las ordenes de la STC de Ventanilla Minera realizando énfasis en el rol de las autoridades ambientales en este proceso mencionando el tema de las certificaciones ambientales través de VITAL, la participación en la Mesa técnica Interinstitucional de esta STC, el tema tecnológico y de interoperabilidad y por último, en la generación, gestión y disposición de información, como es el caso de la Orden 1 # 1.1.1 del presente taller.

Acá se hace énfasis en que la orden tiene un cumplimiento de dos años, los cuales se finalizan en octubre de 2024 y que para este 20 de octubre de 2023 se requiere remitir un informe de avance por lo que se reitera a las autoridades ambientales la remisión de esta información.

Posteriormente, se realiza enfoque en el requerimiento de la Orden 1 #1.1.1 la cual solicita al Ministerio de Ambiente en articulación con las autoridades ambientales y mineras pertinentes, elaborar un documento que relacione: ecosistemas del SINAP zonificados en los que este prohibida, restringida y permitida la minería, y los ecosistemas que no cuenten con plan de manejo ni zonificación que defina los sectores en donde se autoriza esta actividad.

A partir de ello, se realiza la socialización del requerimiento de información a las autoridades ambientales a través del diseño de una matriz orientada a conocer el estado de los planes de manejo de cada una de las áreas protegidas de carácter regional a nivel de su adopción, actualización, cargue en el Runap, entre otros datos, y conforme al estado de ese plan de manejo, conocer específicamente el tema de regulación minera a través de la zonificación definida para estas áreas, y por ultimo conocer en los casos en donde no existiese plan de manejo adoptado, si la autoridad ambiental cuenta con lineamientos generales que orienten y/o regulen esta actividad en estas áreas, así como si a la fecha existen licencias en trámite, expedidas o no. Lo anterior a fin de levantar el diagnostico solicitado en la Orden.

Teniendo en cuenta el contexto previo y la aclaración en el alcance de la información requerida, se realiza un balance de las respuestas recibidas a la fecha, indicando que, de las 40 autoridades ambientales requeridas, se cuenta con la respuesta de 34 de ellas (29 CARs y 5 AAU), de estas 34, únicamente 24 remitieron información cartográfica, pero sobre las mismas se presentan falencias que se socializaran más adelante; así mismo se indica las 6 respuestas pendientes por parte de: CORALINA, CARDIQUE, CODECHOCO, CORTOLIMA, EPA BAQRAANQUILLA VERDE y EPA CARTAGENA.

Referente a este balance de respuestas se presentan el análisis de datos correspondiente tanto a nivel nacional como a nivel de SIRAP, indicado para ello, la estructura de análisis sobre el total de las áreas protegidas de carácter regional y sobre ese universo, el dato de áreas reportadas, y su discriminación en dos grupos:

- Las áreas con Plan de manejo adoptado y su estado de actualización y cargue en el RUNAP
- Las áreas sin Plan de manejo ambiental adoptado pero que estén en proceso de formulación, o que cuenten con lineamientos generales para la regulación de la actividad minera.

Posteriormente, en relación con la regulación de la actividad minera, se realiza un contexto previo referente a los criterios de biodiversidad para la declaratoria de un área protegida, los cuales son a partir de la estructura, composición y función

y como con ello se definen las categorías de manejo junto con las orientaciones de los usos permitidos y afines a cada una de ellas; con esta base, el análisis se centra en las áreas protegidas que cuentan con su respectivo plan de manejo adoptado, pues es sobre estas que se realiza la revisión respecto a la zonificación del área protegida y como está la minería (permitida, restringida, prohibida) en cada una de las zonas: Preservación, restauración, uso sostenible y general de uso público.

Cabe indicar que frente a cada categoría (Parques Naturales Regionales, Reservas Forestales protectoras Regionales, Distritos Regionales de Manejo Integrado, Distritos de conservación de suelos y áreas de recreación), se presenta el balance de información sobre la restricción, permisión o prohibición de la minería y como los mismos vienen acorde a lo definido para cada categoría con el marco normativo específico para cada tema.

Seguido a esto, se presenta el balance de la revisión cartográfica en donde se indica el resultado en tres parámetros teniendo en cuenta un caso práctico de la cartografía remitida:

- Consistencia espacial con respecto a la información cargada en el portal del RUNAP
- Coherencia temática respecto a zonificación de manejo según Decreto 2372/2010
- Consistencia topológica

Finalmente, en relación a esta fase de socialización de primeros resultados con base en las respuestas, se hace un barrido de las generalidades de las mismas y las inconsistencias a revisar, en donde se recalca la importancia de diligenciar toda la información requerida, ya que los vacíos de información generar dificultad a la hora de revisar y analizar los datos, así como de manejar coherencia entre los mismos siguiendo la secuencia lógica de requerimiento de datos a través de la matriz y de las recomendaciones a nivel cartográfico.

## **2. Espacio de dudas o comentarios**

Para abrir el espacio de dudas y comentarios frente al tema, se ponen sobre la mesa las siguientes preguntas orientadoras:

- *¿Qué dudas de aplicación normativa tienen para el ejercicio?*
- *¿Qué dificultades técnicas tiene la corporación para darle cumplimiento a esta Orden?*
- *¿Qué dudas en términos de interpretación les generó el formato*

A partir de ello, se realizan las siguientes intervenciones:

Por parte de CORPOAMAZONIA, relacionan el caso del Parque Natural Regional Miraflores Picachos, en Caquetá, indicando que el plan de manejo ya fue adoptado, pero se hizo una consulta ante el IGAC del registro catastral sobre el área, y existe un predio que se traslapa con el parque, teniendo en cuenta que todo el equipo técnico hizo la visita, la comunidad estuvo de acuerdo en que ese predio no debería estar en el parque porque hay una divisoria de aguas que es claramente visible y para la comunidad los predios van hasta esa zona, lo que genera una inconsistencia técnica del shape de la malla predial que afecta el manejo por parte de la Corporación, por lo cual pregunta además de lo que se planteó en el taller sobre la coherencia entre la zonificación y lo registrado en el RUNAP, cómo se podría manejar con estas entidades, por lo cual consideran que el IGAC debería hacer parte de estos espacio y plantea que el ministerio pueda ayudar respecto al tema, teniendo en cuenta lo que el propietario del predio ha identificado que está mal localizado el polígono ese polígono de la malla predial, lo cual puede generar conflicto sobre el reconocimiento real de la propiedad sobre esa área del parque.

Ante esta situación, desde el Ministerio de orienta que se puede concertar un espacio con el IGAC y la Corporación y documentar, a fin de determinar si se trata de un tema de formación catastral, se debe verificar el año de la formación catastral y verificar si está desactualizado, cómo se podría actualizar y subsanar el hallazgo, adicionalmente se indica que se debe aprovechar este tipo de casos para verificar si en el resto de las Autoridades Ambientales se presentan similitudes como estos, porque en la medida que se puedan entender dentro de la gestión general de las áreas protegidas, permitirá abrir unos espacios adicionales, por ejemplo,

en las mesas de trabajo institucional que están relacionadas a las órdenes de la Sentencia, para que desde allí se pueda citar al IGAC y plantear este tipo de inquietudes para ir escalando en cada caso donde podemos resolver e indicando que esta información hace parte de diagnóstico de esas falencias o dificultades técnicas.

Posteriormente, por parte de la CAM, se hace una intervención respecto a la información remitida por la corporación, donde indican que se hizo la validación de topología dentro de las áreas regionales y lo que les genera inquietudes son los cruces con los parques nacionales, por lo que solicitan una reunión interna con Minambiente, ya que se ha generado problema de traslape con la información de los límites de los parques nacionales con las áreas protegidas. Reiteran que no tienen ningún proceso de expedición de permisos ni licencias en áreas protegidas por lo que asumen que es por eso que no diligenciaron la información en la matriz.

Adicional a lo anterior, indican que respecto al numeral 1.1.2 de la sentencia puntualmente tema humedales RAMSAR, la capa temática no la tenían relacionada, por lo que quieren tener esa claridad en el alcance de dicha información por lo que se solicitó una reunión. Por ultimo consultan sobre los temas de expedición de certificaciones por VITAL, indicando que las solicitudes con los polígonos que presentan los usuarios se encuentran inmersos en Ley 2da, por lo que les han remitido a los usuarios que remitan a una consulta al ministerio para que determine si en esas zonas se puede desarrollar actividades mineras o no, la cual se copia desde la corporación al Ministerio, pero además indican que la respuesta contiene un error dado que el Ministerio responde que no se permite la minería en la reserva forestal central y estamos hablando de Ley 2da de la Amazonía.

Ante estas solicitudes, desde el Ministerio se indica que se programará la mesa conforme se haga el requerimiento desde la autoridad ambiental a los correos indicados, aclarando que en relación con este taller es importante delimitar las potenciales incidencias en relación a la 1.1.1 y si es el caso hacer una reunión conjunta con el área que corresponda a los demás temas de la 1.1.2, para hacer una sola reunión si el tema no es muy extenso.

Finalmente, desde CORPOAMAZONIA, se comenta que la RFPN de la cuenca del río Mocoa como figura registrada en el RUNAP no correspondía al límite del acuerdo de declaratoria 014 del año 84, por lo que se solicitó al ministerio la revisión y ajustes sobre claridad en los límites, pero requieren una mesa de trabajo para apoyo en los procesos de corrección de los límites y plan de manejo.

Frente a ello se deja la misma indicación de realizarla solicitud oficial mediante los correos a fin de gestionar el espacio con las áreas involucradas, indicando igualmente que en los correos dispuestos del equipo de trabajo se podrán remitir las demás dudas que surjan respecto al tema.

### **3. Mensajes clave y cierre del taller**

Como cierre del espacio del taller, se indican los mensajes claves en relación al desarrollo del mismo:

- Se va a realizar un requerimiento de ajuste en el mes de Octubre/ Noviembre, con mejoras en el formato e indicaciones a nivel cartográfico.
- Se informa que las fechas de corte definidas para ese reporte ajustado son: 2do requerimiento con corte de información a 31 de diciembre 2023 y plazo de reporte de información 28 de febrero 2024 y 3er requerimiento con corte de información a junio 2024 y para lo cual se informara pertinentemente el plazo de respuesta de ese tercer requerimiento.
- Se exhorta nuevamente a las autoridades pendientes a reportar la información que se remita lo antes posible.
- Finalmente, con las autoridades ambientales que asistieron, se realizó la delegación del enlace técnico de cada una como se indica a continuación:

- ✓ CORPOAMAZONIA: Gustavo Torres; correo: gtch2005@gmail.com; celular: 3112669386
- ✓ CORPORINOQUIA: juliepaez@corporinoquia.gov.co; planeacion@corporinoquia.gov.co
- ✓ CDA: Julio Alvarado 3192133217 jalvaradosquera@gmail.com
- ✓ CORMACARENA: Efrain Duarte 318709288 nuevas-ap@cormacarena.gov.co
- ✓ CAM: William Pinto wpinto@cam.gov.co

A nivel de balance final de los espacios desarrollados por SIRAPs desde el 18 al 22 de septiembre, se indica que se contó con participación de 36 de las 40 autoridades ambientales, indicando que las que no asistieron a ninguno de los espacios dispuestos fueron: CORPOCESAR, CORALINA, CARDIQUE y EPA BUENAVNETURA.

Como cierre del espacio se indica que se remite anexo a esta acta una información relacionada a la pasada sesión del 11 de septiembre de la Mesa técnica Interinstitucional de la STC de Ventanilla Minera, para la respectiva lectura de las autoridades, para cualquier aclaración de esta sesión del 11 de agosto de la MTI favor dirigirlas al correo acamaya@minambiente.gov.co

### **CONCLUSIONES**

Se logró desarrollar el taller de SIRAP Amazonia y SIRAP Orinoquia para ampliar el contexto y alcance de la orden 1- #1.1.1 y presentar un primer balance de la revisión de la información reportada en un espacio para conocer y resolver las dudas o inquietudes relacionadas con la misma.

### **LISTA DE EVIDENCIAS**

*(Relacionar las evidencias tales como listas de asistencia, fotografías, videos, informes, entre otros)*

Listado de asistencia y PPT

### **COMPROMISOS** *(Si los hay)*

No.	COMPROMISO	RESPONSABLE	FECHA DE INICIO	FECHA DE TERMINACIÓN
1	Remisión de las memorias del taller (Acta, grabación y listado de asistencia)	Minambiente DOAT	22 de septiembre	22 de septiembre
2	Realizar la solicitud de apoyo según se requiera a los correos dispuestos por el chat para gestionar las mesas	Autoridades ambientales (CAM y CORPOAMAZONIA)	22 de septiembre	—
FECHA DE LA PRÓXIMA REUNIÓN <i>(Si aplica):</i>			<b>DIA</b>	<b>MES</b>
				<b>AÑO</b>

NOMBRE DE QUIEN ELABORÓ	FECHA	DIA	MES	AÑO
Laurieth Palomino- Stephany Díaz Velandia		22	09	2023

