


MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE	FORMATO ACTA DE REUNIÓN	 Sistema Integrado de Gestión
	Proceso: Administración del Sistema Integrado de Gestión	
Versión: 6	Vigencia: 06/10/2022	Código: F-E-SIG-25

ACTA DE REUNIÓN		FECHA DE LA REUNIÓN		DÍA	MES	AÑO
		HORA DE INICIO		19	09	2023
				9 am		
REUNIÓN INTERNA		DEPARTAMENTO / CIUDAD		Virtual- Teams		
REUNIÓN EXTERNA	X	DEPENDENCIA QUE PRESIDE		DOAT SINA		

INFORMACIÓN DE LA REUNIÓN	
TEMA	Espacio SIRAP Pacifico- Orden 1 # 1.1.1 Sentencia Ventanilla Minera
OBJETIVO	Ampliar el contexto y alcance de la orden 1- #1.1.1 y presentar un primer balance de la revisión de la información reportada en un espacio para conocer y resolver las dudas o inquietudes relacionadas con la misma.

ORDEN DEL DÍA / AGENDA		
No.	TEMA	RESPONSABLE
1	Presentación de STC de Ventanilla Minera y de la Orden 1. # 1.1.1	Minambiente
2	Espacio de dudas o comentarios	Asistentes
3	Comentarios finales/ cierre del taller	Minambiente

ASISTENTES					
No.	NOMBRE	FIRMA	ASISTENCIA		ENTIDAD/ DEPENDENCIA
			PRESENCIAL	VIRTUAL	
1	Se anexa listado de asistencia			x	

SEGUIMIENTO COMPROMISOS ACTAS ANTERIORES (Si los hay)					
No.	TEMA	RESPONSABLE	% DE AVANCE	OBSERVACIONES	FECHA DE CUMPLIMIENTO
1	NA				

DESARROLLO DE LA REUNIÓN

1. Presentación de STC de Ventanilla Minera y de la Orden 1. # 1.1.1; primeros resultados y balance de respuestas

Se inicia el espacio con la Presentación asistentes, dentro de los cuales se encuentran: Ministerio de Ambiente específicamente Dirección de Ordenamiento Ambiental Territorial y SINA y la Oficina Asesora Jurídica, y las siguientes autoridades ambientales de la Región Pacífico: CODECHOCO, CRC, CORPONARIÑO, CORPOURABA y DAGMA; no se presentó asistencia por parte de: EPA BUENAVENTURA.

Seguido de esto, se da el mensaje de bienvenida y se presenta el objetivo de ampliar el contexto y alcance de la orden 1-#1.1.1 y presentar un primer balance de la revisión de la información reportada en un espacio para conocer y resolver las dudas o inquietudes relacionadas con la misma y la agenda definida para la jornada, la cual inicia con la intervención desde la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Ambiente, quienes realizan un contexto sobre las ordenes de la STC de Ventanilla Minera realizando énfasis en el rol de las autoridades ambientales en este proceso mencionando el tema de las certificaciones ambientales través de VITAL, la participación en la Mesa técnica Interinstitucional de esta STC, el tema tecnológico y de interoperabilidad y por último, en la generación, gestión y disposición de información, como es el caso de la Orden 1 # 1.1.1 del presente taller.

Posteriormente, se realiza énfasis en el requerimiento de la Orden 1 #1.1.1 la cual solicita al Ministerio de Ambiente en articulación con las autoridades ambientales y mineras pertinentes, elaborar un documento que relacione: ecosistemas del SINAP zonificados en los que este prohibida, restringida y permitida la minería, y los ecosistemas que no cuenten con plan de manejo ni zonificación que defina los sectores en donde se autoriza esta actividad.

A partir de ello, se realiza la socialización del requerimiento de información a las autoridades ambientales a través del diseño de una matriz orientada a conocer el estado de los planes de manejo de cada una de las áreas protegidas de carácter regional a nivel de su adopción, actualización, cargue en el Runap, entre otros datos, y conforme al estado de ese plan de manejo, conocer específicamente el tema de regulación minera a través de la zonificación definida para estas áreas, y por ultimo conocer en los casos en donde no existiese plan de manejo adoptado, si la autoridad ambiental cuenta con lineamientos generales que orienten y/o regulen esta actividad en estas áreas, así como si a la fecha existen licencias en trámite, expedidas o no. Lo anterior a fin de levantar el diagnostico solicitado en la Orden.

Teniendo en cuenta el contexto previo y la aclaración en el alcance de la información requerida, se realiza un balance de las respuestas recibidas a la fecha, indicando que, de las 40 autoridades ambientales requeridas, se cuenta con la respuesta de 34 de ellas (29 CARs y 5 AAU), de estas 34, únicamente 24 remitieron información cartográfica, pero sobre las mismas se presentan falencias que se socializaran más adelante; así mismo se indica las 6 respuestas pendientes por parte de: CORALINA, CARDIQUE, CODECHOCO, CORTOLIMA, EPA BAQRAANQUILLA VERDE y EPA CARTAGENA.

Referente a este balance de respuestas se presentan el análisis de datos correspondiente tanto a nivel nacional como a nivel de SIRAP, indicado para ello, la estructura de análisis sobre el total de las áreas protegidas de carácter regional y sobre ese universo, el dato de áreas reportadas, y su discriminación en dos grupos:

- Las áreas con Plan de manejo adoptado y su estado de actualización y cargue en el RUNAP
- Las áreas sin Plan de manejo ambiental adoptado pero que estén en proceso de formulación, o que cuenten con lineamientos generales para la regulación de la actividad minera.

Posteriormente, en relación con la regulación de la actividad minera, se realiza un contexto previo referente a los criterios de biodiversidad para la declaratoria de un área protegida, los cuales son a partir de la estructura, composición y función

y como con ello se definen las categorías de manejo junto con las orientaciones de los usos permitidos y afines a cada una de ellas; con esta base, el análisis se centra en las áreas protegidas que cuentan con su respectivo plan de manejo adoptado, pues es sobre estas que se realiza la revisión respecto a la zonificación del área protegida y como está la minería (permitida, restringida, prohibida) en cada una de las zonas: Preservación, restauración, uso sostenible y general de uso público.

Cabe indicar que frente a cada categoría (Parques Naturales Regionales, Reservas Forestales protectoras Regionales, Distritos Regionales de Manejo Integrado, Distritos de conservación de suelos y áreas de recreación), se presenta el balance de información sobre la restricción, permisión o prohibición de la minería y como los mismos vienen acorde a lo definido para cada categoría con el marco normativo específico para cada tema.

Seguido a esto, se presenta el balance de la revisión cartográfica en donde se indica el resultado en tres parámetros teniendo en cuenta un caso práctico de la cartografía remitida:

- Consistencia espacial con respecto a la información cargada en el portal del RUNAP
- Coherencia temática respecto a zonificación de manejo según Decreto 2372/2010
- Consistencia topológica

Finalmente, en relación a esta fase de socialización de primeros resultados con base en las respuestas, se hace un barrido de las generalidades de las mismas y las inconsistencias a revisar, en donde se recalca la importancia de diligenciar toda la información requerida, ya que los vacíos de información generar dificultad a la hora de revisar y analizar los datos, así como de manejar coherencia entre los mismos siguiendo la secuencia lógica de requerimiento de datos a través de la matriz y de las recomendaciones a nivel cartográfico.

2. Espacio de dudas o comentarios

Para abrir el espacio de dudas y comentarios frente al tema, se ponen sobre la mesa las siguientes preguntas orientadoras:

3. *¿Qué dudas de aplicación normativa tienen para el ejercicio?*
4. *¿Qué dificultades técnicas tiene la corporación para darle cumplimiento a esta Orden?*
5. *¿Qué dudas en términos de interpretación les generó el formato*

A partir de ello, se cuenta con la participación de Corpouraba que solicita se revise y defina el alcance de la orden 1 # 1.1.1 considerando que la misma requiere información de ecosistemas que hacen parte del SINAP, a lo cual se indica lo que dice de forma textual la Orden indicando que es mediante el instrumento de manejo de las categorías de áreas protegidas que se realiza la zonificación y que va de la mano con los ecosistemas allí presentes para definir dicha zonificación; lo anterior de conformidad al Decreto 2372 de 2010. Adicionalmente se aclara que en este numeral se trabaja las áreas protegidas del SINAP y que es mediante el numeral 11.2 que se incorporan otras estrategias de conservación insitu como humedales, paramos, entre otros, pero de igual forma se realizará la revisión de dicha interpretación.

Por parte de Corponariño, se indica que de las 5 áreas protegidas, 3 están con procesos de consulta previa por lo que consultan que frente a estas dificultades que alternativas pueden tener, así como certificar algo sobre un documento que no esté adoptado, frente a ello se responde que efectivamente el tema de consulta previa es un tema constitucional y de ley y que se debe desarrollar, sin embargo, un lineamiento inicial para manejar el tema en casos donde no hay PMA adoptado, es que mediante el acto administrativo de la declaratoria se indiquen unos lineamientos generales para esta actividad mientras se surte el procedimiento de adopción del plan, o por otro lado poder identificar si se puede regular a través de determinantes ambientales superpuestas.

Así mismo, indican que se presentan unas dificultades técnicas para visitas presenciales para la certificación por temas logísticos, financieros, de capacidad institucional y de los propios terrenos en términos de dificultad de ingreso a los mismos, para lo cual esta parte se trasladaría al área jurídica del Minambiente para su respectiva revisión.

Finalmente desde Corpouraba se indica la importancia de que en los espacios este PNN al ser los administradores del RUNAP y para que exista esa articulación desde nivel nacional y regional, y solicitan un espacio independiente para revisar sus datos, a lo cual se indica que si se está trabajando de forma articulada con el runap y que se brindaran los espacios requeridos conforme se indica en los mensajes clave.

3. Mensajes clave y cierre del taller

Como cierre del espacio del taller, se indican los mensajes claves en relación al desarrollo del mismo:

- Se va a realizar un requerimiento de ajuste en el mes de Octubre/ Noviembre, con mejoras en el formato e indicaciones a nivel cartográfico.
- Se informa que las fechas de corte definidas para ese reporte ajustado son: 2do requerimiento con corte de información a 31 de diciembre 2023 y plazo de reporte de información 28 de febrero 2024 y 3er requerimiento con corte de información a junio 2024 y para lo cual se informara pertinentemente el plazo de respuesta de ese tercer requerimiento.
- Se exhorta nuevamente a las autoridades pendientes a reportar la información que se remita lo antes posible.
- Finalmente, con las autoridades ambientales que asistieron, se requerimiento de delegación de un enlace, a lo que indicaron realizar la consulta al interior de la entidad y remitir el dato vía correo electrónico, aclarando que no es necesario que sea mediante acto administrativo.

CONCLUSIONES

Se logró desarrollar el taller de SIRAP Pacifico para ampliar el contexto y alcance de la orden 1- #1.1.1 y presentar un primer balance de la revisión de la información reportada en un espacio para conocer y resolver las dudas o inquietudes relacionadas con la misma

LISTA DE EVIDENCIAS

(Relacionar las evidencias tales como listas de asistencia, fotografías, videos, informes, entre otros)

Listado de asistencias y PPT

COMPROMISOS *(Si los hay)*

No.	COMPROMISO	RESPONSABLE	FECHA DE INICIO	FECHA DE TERMINACIÓN
1	Remisión de las memorias del taller (Acta, grabación y listado de asistencia)	Minambiente DOAT	18 de septiembre	22 de septiembre
2	Remitir solicitud y reiteraciones a las AA pendientes de dar respuesta	Minambiente DOAT	18 de septiembre	22 de septiembre
3	Remitir delegación de enlaces técnicos de cada AA	Corporaciones y AAU SIRAP Pacifico	18 de septiembre	22 de septiembre

4	Realizar traslado de consultas a la OAJ sobre tema de certificaciones		18 de septiembre		22 de septiembre
FECHA DE LA PRÓXIMA REUNIÓN (Si aplica):			DIA	MES	ANO

NOMBRE DE QUIEN ELABORÓ	FECHA	DIA	MES	AÑO
Stephany Díaz Velandia		19	09	2023