


MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE Versión: 4	<b>PUBLICIDAD E INFORME DE OBSERVACIONES Y RESPUESTAS DE LOS PROYECTOS ESPECIFICOS DE REGULACIÓN</b>		 Sistema Integrado de Gestión	
	Proceso: Instrumentación ambiental			
Vigencia: 23/10/2020		Código: F-M-INA-25		

En cumplimiento del Decreto 1081 de 2015 artículo 2.1.2.1.14. Publicidad e informe de observaciones y respuestas de los proyectos específicos de regulación expedidos con firma del presidente de la República

Datos básicos					
Nombre de la entidad	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible				
Responsable del proceso	María del Carmen Cabeza Alarcón, Camilo Ernesto Buitrago Soto				
Nombre del proyecto de regulación	Por la cual se adopta la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales				
Objetivo del proyecto de regulación	Por la cual se adopta la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales				
Fecha de publicación del informe	9/08/2021				
Descripción de la consulta					
Tiempo total de duración de la consulta:	22 días				
Fecha de inicio	27/06/2020				
Fecha de finalización	18/07/2020				
Enlace donde estuvo la consulta pública	<a href="https://www.minambiente.gov.co/index.php/ministerio/consultas-publicas">https://www.minambiente.gov.co/index.php/ministerio/consultas-publicas</a> (lista desplegable "Proyectos")				
Canales o medios dispuestos para la difusión del proyecto	Página Web Minambiente, sesiones de divulgación con actores regulados				
Canales o medios dispuestos para la recepción de comentar	Correos institucionales de Minambiente y ANLA				
Resultados de la consulta					
Número de Total de participantes	51				
Número total de comentarios recibidos	2962				
Número de comentarios aceptados	1088	%	37%		
Número de comentarios no aceptadas	1874	%	63%		
Número total de artículos del proyecto	6				
Número total de artículos del proyecto con comentarios	3	%	50%		
Número total de artículos del proyecto modificados	3	%	100%		
Consolidado de observaciones y respuestas					
No.	Fecha de recepción	Remitente	Observación recibida	Estado	Consideración desde entidad

1	7/07/2020	Jose Luis Bastidas	<p>Sobre el documento Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales, y específicamente sobre el contenido y alcances en la caracterización de suelos enmarcados en el medio abiótico ítems 4.1 y 4.1.2, se observa de forma relevante el requerimiento de que, en el caso de que no exista información edáfica a nivel de semidetalle o detalle en el área de influencia del proyecto, se debe realizar el levantamiento semidetallado de suelos según la metodología del IGAC. Esta condición tendrá impactos muy fuertes en los costos por la experiencia ya obtenida en POMCAS y estudios ambientales. A esto hay que adicionar la gran cantidad de análisis de laboratorios a implementar en cumplimiento de otras variables como el deterioro de suelos por otras circunstancias. Otra situación de gran notoriedad se relaciona con en el cumplimiento de los requerimientos del IGAC para estudios semidetallados de suelos y los alcances de los mismos, los cuales no se adaptan a los esperados en estudios ambientales en diferentes casos, por ejemplo en Hidrocarburos para proyectos de bloques explotatorios o lineales (Oleductos, gasoductos), donde se debe caracterizar con mayor énfasis en el área de influencia directa del proyecto y así determinar las características y cualidades de los suelos y el posible impacto en la implementación de tales proyectos. Todo esto contrasta con lo que se hace en el IGAC, donde los estudios de suelos están direccionados a la planificación agrícola y pecuaria, mas no a proyectos de ingeniería e impactos ambientales. Considero que una caracterización de suelos basados en la geomorfología edáfica y con base a las áreas de influencia de los proyectos específicos contenidos en los TDR, bastaría para tener información y poder determinar los impactos y conflictos de uso de la tierra. Por todo lo anterior es necesario que el Ministerio del Ambiente por medio de la ANLA explore la posibilidad de revisar los alcances técnicos</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. No se tienen referencias sobre el método señalado de "geomorfología edáfica" que puedan ser incluidas en los textos de la MGEPEA o que permitan establecer que éste es oficialmente avalado.</p> <p>De otra parte, se elimina de la MGEPEA el requerimiento de desarrollar un estudio detallado o semidetallado de suelos.</p>
---	-----------	--------------------	---	----------	---

2	7/07/2020	UNAL. Departamento de ingeniería química y ambiental	<p>La EPA considera que la práctica de calibración es inaceptable para los modelos gaussianos debido a que la gran incertidumbre, tanto en fuentes de emisión como en meteorología, hace difícil estimar de forma precisa la concentración en un punto y momento dado. Otros estudios en la literatura señalan que AERMOD es un modelo diseñado para predecir el patrón promedio de concentración de un grupo de horas que tengan condiciones dispersivas muy similares, y que es un error común en las autoridades ambientales tratar los resultados del modelo como pseudo-monitores, ya que el modelo no está construido para predecir las variaciones estocásticas que impactan las observaciones de corto plazo. A continuación se presentan los textos referentes a calibración de la guía de modelos de calidad del aire 2017 y 2005 de la EPA:</p> <p>"Because of the uncertainty in paired modeled and observed concentrations, any attempts at calibration of models based on these comparisons is of questionable benefit and shall not be done"</p> <p>"Calibration of models is not common practice and is subject to much error and misunderstanding. There have been attempts by some to compare model estimates and measurements on an event-by-event basis and then to calibrate a model with results of that comparison. This approach is severely limited by uncertainties in both source and meteorological data and therefore it is difficult to precisely estimate the concentration at an exact location for a specific increment of time. Such uncertainties make calibration of models of questionable benefit. Therefore, model calibration is unacceptable."</p> <p>También vale la pena resaltar que la EPA sí requiere el uso de modelos validados, pero cuando se emplea un modelo recomendado por la EPA (como AERMOD) para un proyecto específico, la EPA no requiere realizar validaciones adicionales</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta, en lo relacionado con la calibración. Sin embargo, no se acoge lo correspondiente a validación teniendo en cuenta que la comparación de las concentraciones simuladas con las medidas proporcionan una indicación de la calidad y pertinencia de los datos de entrada del modelo (Topografía, meteorología y emisiones).</p>
---	-----------	--	---	----------	---

3	7/07/2020	UNAL. Departamento de ingeniería química y ambiental	La Metodología exige calibración y validación del modelo de dispersión de contaminantes atmosféricos a través de la comparación de datos medidos y simulados. Esta práctica no es apropiada para el modelo de pluma gaussiana AERMOD, modelo recomendado por la EPA que es comúnmente empleado para propósitos regulatorios en el país. La EPA considera que la práctica de calibración es inaceptable para los modelos gaussianos debido a que la gran incertidumbre, tanto en fuentes de emisión como en meteorología, hace difícil estimar de forma precisa la concentración en un punto y momento dado. Otros estudios en la literatura señalan que AERMOD es un modelo diseñado para predecir el patrón promedio de concentración de un grupo de horas que tengan condiciones dispersivas muy similares, y que es un error común en las autoridades ambientales tratar los resultados del modelo como pseudo-monitores, ya que el modelo no está construido para predecir las variaciones estocásticas que impactan las observaciones de corto plazo. Ante la ausencia de una guía de modelización de calidad del aire en el país, deberían adoptarse los lineamientos de la EPA. Sin embargo, la metodología está exigiendo una práctica que va en contra de las orientaciones de la EPA y en contra de los fundamentos del modelo de dispersión gaussiano. Tiene archivos adjuntos.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta, en lo relacionado con la calibración. Sin embargo, no se acoge lo correspondiente a validación teniendo en cuenta que la comparación de las concentraciones simuladas con las medidas proporcionan una indicación de la calidad y pertinencia de los datos de entrada del modelo (Topografía, meteorología y emisiones).
4	8/07/2020	CCI	Esta información no se encuentra el numeral 0 del capítulo I	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento señalando que se refiere al numeral 2.
5	8/07/2020	CCI	Debe corregirse la referencia del texto, la cual correspondería al capítulo III.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
6	8/07/2020	CCI	Consideramos necesario incluir la definición de "Impacto potencial", teniendo en cuenta que en este numeral, ni en el Glosario se encuentra su definición.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se incluye la definición de impacto ambiental potencial en el glosario del documento; se debe tener en cuenta que en el numeral sobre evaluación ambiental, se incluyó en el pie de página 109, esta definición.

7	8/07/2020	CCI	Consideramos necesario aclarar a qué hace referencia la columna "Categoría del impacto", incluida en la tabla 10.	Aceptada	Se acoge la propuesta. La categoría del impacto que se alude en la Tabla 10, hace referencia a alguna de las categorías estandarizadas de impactos de la Tabla 26 (numeral 7 del capítulo III de la MGEPEA). Se realizan los ajustes para aclarar esta situación en numeral 7 del capítulo II el documento.
8	8/07/2020	CCI	Consideramos importante incluir, para cada sector, la fuente normativa que se tuvo en cuenta para listar las obras y actividades asociadas en la tabla 13.	No aceptada	Se aclara. Considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones erróneas al momento de realizar y evaluar el estudio de impacto ambiental.
9	8/07/2020	CCI	De acuerdo con lo establecido en el decreto 769 de 2014 (compilado en el artículo 2.2.2.5.1. y subsiguientes del decreto 1076 de 2015), la "adecuación" hace parte de las actividades de mejoramiento de proyectos de infraestructura de transporte, y por lo tanto no requerirá de licencia ambiental. Por lo anterior, el término "adecuación" no debería considerarse dentro de la MGEPEA, ya que dicho documento está dirigido a los proyectos sujetos de licenciamiento ambiental, y como se menciona en la normatividad, las actividades de mejoramiento no requieren tramitar licencia ambiental.	No aceptada	<p>Se aclara. Un proyecto, obra o actividad individual de adecuación o mejoramiento de infraestructura de transporte no es objeto de licenciamiento; la ejecución de este tipo de proyectos no requiere adelantar el trámite. No es esta la situación a la que se está haciendo referencia en el texto de la MGEPEA a la que el comentario está referido. En este caso, con referencia a cualquier proyecto que si sea objeto de licencia ambiental, su descripción y la determinación de su área de influencia deben incluir, entre otros aspectos, la identificación y localización espacial de todas las actividades, obras e infraestructura asociadas al emplazamiento, instalación, construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, abandono y/o terminación del mismo, entre las cuales se puede presentar la construcción y adecuación de vías de acceso al proyecto.</p> <p>El mejoramiento, la rehabilitación y el mantenimiento de vías si puede generar impactos ambientales, pero de acuerdo a la normativa no son tan significativos como para que amerite exigirles licencia ambiental. Pero en el marco de un proyecto que si es licenciable se deben identificar, analizar, evaluar dichos impactos y definir medidas de manejo para evitarlos, mitigarlos o corregirlos. A manera de ejemplo, lo mismo sucede con otras muchas actividades, la generación y almacenamiento de residuos no es objeto de licencia ambiental, pero igual debe ser una actividad descrita, evaluada y objeto de medidas de manejo.</p> <p>El proyecto se analiza y se evalúa de forma integral, y mediante el proceso de evaluación ambiental y el eventual otorgamiento de la licencia se están autorizando todas las actividades asociadas al mismo.</p>

10	8/07/2020	CCI	<p>Con el fin de evitar posiciones subjetivas y contrarias entre el consultor y el evaluador del documento, hacemos la siguiente sugerencia:</p> <p>Teniendo en cuenta que en la definición de área de influencia y en la evaluación de impactos ambientales, no se hace referencia a la "relevancia" del impacto, consideramos que el término que debe utilizarse estará relacionado con la categoría de calificación que reviste mayor significancia, en este caso "muy alto", tal y como se define en la Tabla 26. Regla de decisión para identificar impactos ambientales significativos.</p> <p>Esta misma consideración se complementa con el siguiente párrafo del numeral 2.2.1.1 Medio abiótico del documento: "La delimitación del área de influencia se debe adelantar a partir del escenario de modelación más crítico para el componente analizado, es decir, se escoge la simulación que contenga el impacto de mayor significancia".</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Dado que el Decreto 1076 de 2015 establece que la delimitación del área de influencia corresponde al área en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos que puede generar un proyecto, obra o actividad y que tal delimitación debe realizarse por medios y componentes ambientales, y que en ninguna parte del documento o de la normativa aplicable se establece qué es la relevancia del impacto, se realizan ajustes a la MGEPEA eliminando términos como "componente(s) preponderante" e "impactos relevantes", y se mantienen los lineamientos señalados en el numeral sobre evaluación ambiental sobre la identificación de impactos ambientales significativos.</p>
11	8/07/2020	CCI	<p>Es importante que la autoridad defina lineamientos y métodos concretos para la identificación, valoración y evaluación de los impactos sinérgicos y los impactos acumulativos.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se evaluará la posibilidad de desarrollar lineamientos para la identificación de impactos ambientales sinérgicos y de impactos acumulativos. No se considera necesario el desarrollo de herramientas adicionales para la evaluación de estos impactos, pues deben ser valorados bajo los mismos principios, métodos y criterios de valoración empleados en la valoración de otro tipo de impactos.</p>

12	8/07/2020	CCI	Teniendo en cuenta que la MGEPEA pide delimitar un área de influencia sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, y ya que las instrucciones de este documento se deben complementar con los términos de referencia, solicitamos aclarar cuáles serán los criterios para definir el área de influencia en los proyectos del sector de infraestructura, a los que actualmente les aplica términos de referencia con las definiciones de "área de influencia directa" y "área de influencia indirecta" (por ejemplo los términos de referencia VI-TER-1-02, PU-TER-1-01, PU-TER-1-03, PU-TER-1-04). Así mismo, y entendiendo que para el sector de infraestructura no hay unificación de criterios en este tema, consideramos necesario que la autoridad realice la actualización de los términos de referencia.	No aceptada	Se aclara. De conformidad con lo establecido en el Artículo 2.2.2.3.3.2 del Decreto 1076 de 2015, los términos de referencia expedidos con anterioridad a la entrada en vigencia de este decreto, conservan plena vigencia. En tal sentido, la presentación del estudio ambiental debe realizarse conforme al capítulo I Consideraciones generales para la presentación de los estudios ambientales y según lo señalen los términos de referencia. No obstante es preciso tener en cuenta que si bien, los términos de referencia que hacen referencia al área directa e indirecta, en todo caso requieren que la información presentada en el estudio, involucre el área en la que se manifiestan los impactos ambientales ocasionados por el proyecto, obra o actividad. Finalmente, respecto a la necesidad de actualización de los términos de referencia, el Ministerio en la vigencia actual, adelanta las actividades para avanzar en dicha labor, teniendo como horizonte temporal (para el caso de los de infraestructura de transporte) la vigencia 2021 y 2022
13	8/07/2020	CCI	Aunque en algunos apartes del documento se hace mención al tema de arqueología, éste no se incluye como componente del Medio Socioeconómico, tal y cómo se ha tenido en cuenta en los términos de referencia y en las anteriores versiones de la MGEPEA. Por lo anterior, solicitamos aclarar si los resultados de la caracterización de este componente deberán incluirse dentro	No aceptada	Se aclara que el componente de arqueología no hace parte de los componentes a caracterizar para las unidades territoriales del medio socioeconómico, considerando que es el ICANH la entidad competente en esta materia de acuerdo con lo establecido en Ley 397 de 1997 y modificaciones, y Decreto 138 de 2019, por tanto las Autoridad Ambiental no podrían pronunciarse en la materia.
14	8/07/2020	CCI	Finalmente, recomendamos revisar la redacción y ortografía, en algunas secciones del documento para que sean corregidas.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.

15	9/07/2020	Health Safety and Environment	poder evaluar más acertadamente el estado inicial de las áreas donde se pretende realizar cualquier actividad.	No aceptada	Se aclara. La recomendación es muy importante como se menciona en el comentario dado que estos grupos taxonómicos son de gran importancia como indicadores de salud del ecosistema. Actualmente se estudia su inclusión dentro de los Términos de referencia específicos como ya se ha realizado con los TdR para los pilotos de investigación para yacimientos no convencionales que actualmente se encuentran vigentes y bajo los cuales y el apoyo de las entidades expertas se evaluara de qué manera se incorpora en la toma de decisiones dentro de la evaluación ambiental.
16	9/07/2020	Health Safety and Environment	DAA: Capitulo AI - Biótico: La metodología no tiene mayores variaciones respecto a lo que ya habíamos identificado; no obstante, queda la inquietud de como seguimos trabajando los ecosistemas, ya que antes realizábamos un cruce entre coberturas y biomas. En la descripción de la nueva metodología se deja muy claro que uno debe apegarse a la capa emitida oficialmente, que en este momento es de 2017. Y aclara que, en adelante, se deben emplear las capas oficiales. En este sentido, ¿el cruce biomas y coberturas ya no serían nuestros ecosistemas en el acápite respectivo?	No aceptada	Se aclara. A partir de las memorias existentes para la elaboración del mapa de ecosistemas de 2017, disponibles en la página del IDEAM, se debe adaptar el método para la construcción del mapa a la escala que requieran los respectivos términos de referencia. En principio, se debe tomar como referencia la capa (pero no como tal la capa), para integrar las coberturas con el bioma, que sigue siendo la síntesis de la representación de los ecosistemas y efectivamente son los ecosistemas a describir dentro de la línea base de los estudios ambientales.



17	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Capitulo Descripción del Proyecto: El análisis de alternativas a presentar en el capitulo de descripción del proyecto, considera un análisis basado en información secundaria, una definición conceptual, de las alternativas, sin entrar a caracterizar y evaluar cada una de ellas. Estas alternativas solo se definen en este capitulo y dentro del mismo se define la alternativa optima.	No aceptada	Se aclara. El propósito del texto referido es que el interesado en la licencia ambiental realice una evaluación de las alternativas de tecnología, diseño y localización (cuando aplique), busca que durante todas las fases del proyecto, obra o actividad (la planeación, emplazamiento, instalación, construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, abandono y/o terminación de todas las acciones, usos del espacio, actividades e infraestructura relacionados y asociados con su desarrollo), se identifiquen, consideren y seleccionen, aquellas opciones que generen los menores impactos ambientales posibles. En este sentido, la necesidad del carácter primario o secundario de la información para esta evaluación, será definida en la medida en la que en cada una de las fases del proyecto se realice dicha evaluación por parte del interesado en la licencia ambiental. En tal sentido el texto no especifica que sea uno u otro tipo de información siempre que se satisfaga el propósito de su realización. De otra parte, el resultado de esta evaluación debe ser congruente con todo el planteamiento del proyecto, en razón a que se espera que aquella alternativa de proyecto, resultante de esta evaluación, sea sobre la que éste se desarrolle y correspondientemente, el Estudio de Impacto Ambiental.
18	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Capitulo Descripción del Proyecto: Aclarar si, una vez realizada la ingeniería de detalle y aprobada la licencia, se tendrá la opción de realizar el cambio de ubicación sin tener que realizar el proceso de modificación de licencia, acogéndose a cambio por giro ordinario.	No aceptada	Se aclara. Lo solicitado en el comentario no está en el alcance de lo contenido en la propuesta de ajustes a la Metodología. Los casos en los que aplica la solicitud de modificación de la licencia ambiental se encuentran previstos en el Artículo 2.2.2.3.7.1 y los relacionados con giro ordinario en el artículo 2.2.2.6.1.1 del Decreto 1076 de 2015.

19	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA:Capitulo Descripción del Proyecto: Puntualizar respecto al alcance que tienen el análisis de alternativas en el capítulo de descripción del proyecto, en dar claridad si se requiere varias ubicaciones, tecnologías, procesos, o bajo que cambio se asume que se cumple con ese requerimiento.	No aceptada	Se aclara. El alcance esperado de lo establecido en el texto señalado en el comentario se satisface cuando el interesado en la licencia ambiental, evidencia (en el apartado de descripción del proyecto), el proceso de evaluación que adelantó en todas las fases del proyecto de manera que la tecnología que empleará, el diseño que implementará o la localización del proyecto, obra o actividad (si es posible), correspondan a aquellos que generan los menores impactos ambientales.
20	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Capítulo AI - Social: Desde el punto de vista de establecer la unidad territorial, bajo que condiciones, criterios, parámetros se determina el sector veredal, adicional a los impactos definidos en el estudio, en caso de que no se encuentren establecidos en el instrumento de ordenamiento territorial.	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con lo propuesto en el documento borrador de la MGEPEA, la unidad territorial de análisis corresponde al espacio geográfico en el cual se manifiestan los impactos ambientales significativos del medio socioeconómico, en PÁG 143 se precisan las características y condiciones necesarios para considerar como unidad territorial el sector de vereda: Sector de vereda: Se conforma principalmente por la agrupación de predios delimitados por accidentes geográficos o vías principales que permiten el desarrollo de relaciones vecinales y la apropiación de sus habitantes por el territorio o sector. Esta categoría puede utilizarse como unidad de análisis, cuando cumpla las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuente con organizaciones sociales legalmente reconocidas.</li> <li>- Cuente con reconocimiento social de los pobladores del sector.</li> <li>- Tenga preexistencia en el territorio.</li> </ul> <p>De otro lado es importante reiterar que en caso de existir dificultades para la delimitación del AI del medio socioeconómico, el interesado en el proyecto, obra o actividad puede hacer uso de herramientas participativas como la cartografía social la cual puede permitir acotar el área de influencia del medio y validar con los grupos de interés la unidad de análisis que determine, sin que ello implique que la unidad de análisis se encuentre conformada a través de los planes de ordenamiento territorial"</p>

21	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Capitulo AI - Biótico: Se solicita ajustar la temática de nichos ecológicos, considerándolo solamente en el Plan de Manejo Ambiental, teniendo en cuenta los tiempos requeridos.	No aceptada	Se aclara. de acuerdo a este y otros comentarios, el concepto de nicho ecológico tiene un alcance mayor al que se pueda lograr con una evaluación ecológica rápida que se efectúa en una sola toma de datos. Por esta razón se retira de la MGEPEA dado que no hace parte de los resultados esperados por un estudio ambiental en el contexto del licenciamiento ambiental. Siendo en este caso un concepto relacionado con el concepto de función, se espera que a nivel del EIA, se pueda establecer estas relaciones de manera probable o potencial sin llegar a alcances de funcionalidad y nicho, sino de preferencias de hábitat y posibles relaciones.
22	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Capitulo AI - Biótico: Se solicita aclarar si la caracterización del binomio Cobertura - Bioma se debe manejar a nivel muestral, dado que en la nueva metodología se solicita trabajar con Ecosistemas.	No aceptada	Se aclara. A partir de las unidades de análisis propuestas para la caracterización del medio biótico tanto para la flora como la fauna, efectivamente se considera como lo sintetiza el usuario en un binomio de cobertura y bioma en donde confluyen y se integran otros de los elementos determinantes para definir ecosistemas; en este caso entonces se entiende la integración del bioma y la cobertura como ecosistema resultante de esta interacción, la cual será la unidad de análisis en la cual efectivamente se debe manejar al nivel de muestro del componente a caracterizar y analizar.
23	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Capitulo Compensación: Se solicita aclarar si dentro del EIA se debe presentar un FUN adicional al considerado para el aprovechamiento forestal y, cuando se requiera, solicitar salvoconducto de movilización; aclarando si debe presentar desde este estudio el salvoconducto?	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.

24	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Capitulo Compensación: Hasta que nivel de detalle se debe realizar la gestión predial para tramite de compensación en el marco de la licencia ambiental.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>El nivel de gestión o información predial debe ser definido por el usuario con el fin de establecer el área preliminar a presentar en el plan de compensación.</p>
25	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Capitulo Aprovechamiento: Se solicita aclarar que tipos de cuerpo de agua requieren permisos de ocupación de cauce.	No aceptada	<p>Se aclara. El derecho al uso de las aguas y de los cauces se adquiere de conformidad con el artículo 51 del Decreto - Ley 2811 de 1974. En el artículo 2.2.3.2.12.1. del decreto 1076 de 2015 Ocupación. La construcción de obras que ocupen el cauce de una corriente o depósito de agua requiere autorización, que se otorgará en las condiciones que establezca la Autoridad Ambiental competente.</p> <p>De todas formas, se incluye nota al pie referenciando los artículos 2.2.3.2.3.1, 2.2.3.2.3.2 y 2.2.3.2.12.1 del Decreto 1076 de 2015.</p>
26	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Capitulo Aprovechamiento: Se solicita aclarar si las modelaciones y/o ensayos con trazadores se deben realizar necesariamente antes de los estudios de monitoreo de os cuerpos de agua o puede desarrollarse de manera simultanea.	No aceptada	Se aclara. Estos ensayos deben realizarse antes de los estudios de monitoreo, lo anterior teniendo en cuenta que con los resultados de tiempos de viaje del ensayo de trazadores pueden definirse los tiempos de monitoreo.
27	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Capitulo Aprovechamiento: Se solicita aclarar que cantidad de muestras se requieren para definir el escenario en el cual se presenta la resuspensión de sustancias (sedimentos, patógenos, tóxicos) provenientes del fondo del cauce.	No aceptada	Se aclara. El número de muestras debe ser definido por el usuario dependiendo de las características del proyecto, obra o actividad.

28	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Capitulo Aprovechamiento: Si se solicita aclarar si se deben incluir dentro de los monitoreos a desarrollar en el estudio, los parámetros de calidad de agua considerados en los POMCAS y PORH	No aceptada	Se aclara. Los lineamientos para modelación de calidad del agua y ensayos de trazadores se encuentran descritos en la Guía de modelación del recurso hídrico superficial continental (Minambiente, 2018), referenciada en la metodología.
29	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Capitulo Aprovechamiento: Se solicita aclarar si dentro del EIA se debe presentar un modelo de dispersión de olores ofensivos, de acuerdo con lo establecido en la metodología en el numeral 6.8 Permisos de Emisiones Atmosféricas.	No aceptada	Se aclara. En caso de que el proyecto, obra o actividad emita sustancias generadoras de olores ofensivos, se deberá realizar el modelamiento conforme a la Resolución 2087 del 2014 e incluir sus resultados en el EIA.  Dicho modelo debe incorporarse en el numeral de evaluación ambiental. De acuerdo con lo anterior, se ajusta la MGEPEA a fin de señalar lineamientos asociados con los modelos de aquellos componentes que no tienen un permiso ambiental asociado; para aquellos que sí lo tienen, el desarrollo de la modelación se efectuará en el numeral sobre uso o aprovechamiento de recursos naturales.
30	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Capitulo AI - Social: Se sugiere que el estudio de reasentamiento involuntario lo pueda desarrollar también una entidad privada, considerando que los profesionales interdisciplinarios tienen la capacidad de desarrollar un programa de reasentamiento idóneo y óptimo.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta, en el sentido de incluir a entidades de carácter público y privado la elaboración del censo de población a reasentar, la redacción se ajusta aclarando que en el proceso de reasentamiento se debe elaborar un censo de cada una de las unidades sociales a reasentar a partir de un diseño metodológico desarrollado para el caso específico por una universidad con acreditación de alta calidad, o una entidad competente, que permita su caracterización y el análisis de las condiciones socioeconómicas y culturales. Y que la implementación de esta metodología debe ser auditada por una firma independiente, y hacerse públicos los resultados de esta auditoría.
31	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Se define en la metodología que el Plan de Contingencias se debe generar tomando como referencia las consideraciones previstas en la Ley 1523 de 2012 (Política nacional de gestión del riesgo de desastres) y en el Decreto 2157 de 2017, considerando que se presenta la misma estructura de un PGRD, se quiere aclarar porque se define como un plan de contingencia.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación del decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

32	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: Teniendo en cuenta que la autoridad ambiental no revisara el PGRD dentro de sus competencias, cual será el ente rector que viabilizará este acápite - seria la UNGRD? y se tendrá que contar en tal caso con el aprobado por parte de esta entidad?	No aceptada	Se aclara. Las competencias de la UNGRD, son definidas por norma. En lo respectivo a la autoridad ambiental, ésta se acoge al seguimiento del Plan de Contingencias.
33	9/07/2020	Health Safety and Environment	EIA: REVISAR QUE IMPLICACIONES TIENE QUE LA ZONIFICACIÓN AMBIENTAL POR COMPONENTES INDEPENDIENTES AFECTE LA DEFINICIÓN DE LA ZONIFICACIÓN DE MANEJO, CONSIDERANDO QUE AL FINAL SE REALIZA UNA SUPERPOSICIÓN PARA LA DEFINICIÓN	No aceptada	Se aclara. La variable de zonificación ambiental por componentes independientes no afecta la zonificación de manejo, pues la zonificación ambiental se presenta como una de las variables (la otra es la evaluación de impactos) para realizar el proceso de la zonificación de manejo, que de hecho permite una zonificación de manejo más precisa.

34	9/07/2020	UNAL. Departamento de ingeniería química y ambiental	<p>Al definir el área de influencia con isopletas según los límites de la Resolución 2254, esta correspondería a aquellas áreas con concentraciones superiores a los límites de la citada resolución, lo que implica que se estaría dando permiso para que existan áreas con potenciales receptores sensibles donde se incumplan las normas de calidad del aire. Esto va en contra de la definición de la norma de calidad del aire que según el Decreto 1076 corresponde al nivel de concentración legalmente permisible de sustancias o fenómenos contaminantes presentes en el aire, establecido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, con el fin de preservar la buena calidad del medio ambiente, los recursos naturales renovables y la salud humana.</p> <p>Si bien se debe garantizar que la suma de (1) los aportes a la concentración generados por el proyecto y (2) la concentración base, cumpla con los límites de la normatividad actual, esto no quiere decir que los impactos significativos en calidad del aire solo se presenten en aquellas áreas que excedan la norma.</p> <p>La evidencia científica ha demostrado los aumentos en mortalidad causados por incrementos en concentración de PM2.5 y la asociación entre enfermedades crónicas y exposición a este contaminante. Vodonos et al., (2018) encontraron que los efectos del PM2.5 en la mortalidad son significativos incluso en concentraciones menores a 10 µg/m3 (valor guía de la OMS); según su estudio, un incremento de 1 µg/m3 está asociado a un incremento de 1.29% en la mortalidad a una exposición promedio de 10 µg/m3</p> <p>Teniendo en cuenta que el área de influencia es aquella en la cual se manifiestan los impactos significativos de un proyecto, esta no puede ser definida como las áreas que excedan la norma de calidad del aire, ya que en áreas en donde se cumpla la norma, pero se tengan aumentos de concentración significativos atribuibles al proyecto se generarán impactos en la salud de la</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El área de influencia es un área de referencia que se establece para definir el área a caracterizar, el área en la cual se deben aplicar las medidas para manejar todos los impactos del proyecto y el área en la que se debe realizar seguimiento (en caso de que se otorgue la licencia ambiental). El requerimiento del escenario crítico que establece la MGEPEA busca que el beneficiario de la licencia implemente las medidas de manejo dirigidas a prevenir, mitigar, corregir y compensar todos los impactos que en el peor escenario de emisión podrían ocasionarse; ello de ninguna manera se debe entender como una autorización para incumplir los estándares de la normativa nacional, por el contrario, es un lineamiento que permite que al materializarse ese escenario, el proyecto desarrolle las medidas que eviten el incumplimiento de la norma.</p> <p>En todo caso se modificó el texto en el sentido de describir que el área de influencia para el factor de calidad de aire corresponde al área de intervención del proyecto, en el cual se localizan las fuentes de emisión (fuentes fijas puntuales, dispersas de área y/o lineales), unido al área o región que debido al desarrollo del proyecto pueda presentar excedencia de los niveles máximos permisibles definidos en la norma de calidad del aire.</p> <p>Asimismo, se incluye la delimitación del área o región de potencial excedencia corresponde al área que resulte de la isopleta (isolínea de concentración) de mayor extensión entre los contaminantes modelados que iguale el nivel máximo permisible vigente (Resolución 2254 de 2017 y Resolución 1541 de 2013, o aquellas que la modifiquen, sustituyan o adicionen), incluyendo la concentración de fondo para los periodos de exposición anual o de mayor tiempo de exposición.</p> <p>De acuerdo con lo anterior, la delimitación del área de potencial excedencia se obtiene cuando se iguale el nivel máximo permisible vigente, lo que no permite que haya lugar, para áreas con mayores niveles de concentración de acuerdo con la norma, para el desarrollo del proyecto, obra o actividad.</p>
----	-----------	--	---	-------------	---

35	9/07/2020	UNAL. Departamento de ingeniería química y ambiental	<p>La definición de área de influencia no debería limitarse a los contaminantes PM10 y PM2.5, sino debería considerar todos los contaminantes que cuenten con tiempo de exposición anual en la normatividad vigente. Según el texto propuesto en la metodología, solo se consideran otros contaminantes si el proyecto no emite material particulado. Dado que casi todos los proyectos involucran fuentes de combustión (ya sea fuentes fijas o móviles), y todas las fuentes de combustión emiten material particulado, ningún proyecto definiría área de influencia considerando, por ejemplo, NO2.</p> <p>Para el caso de proyectos con múltiples fuentes de combustión a gas, por ejemplo, plantas de generación de energía que empleen ese combustible, la emisión de material particulado será muy baja. Sin embargo, la emisión de óxidos de nitrógeno puede ser significativa. Actualmente, las fuentes que operan con combustible gaseoso no requieren permiso de emisiones, sin embargo, aunque emplear gas resulte en menores emisiones de material particulado y dióxido de azufre que cuando se usan otro tipo de combustibles, su emisión de óxidos de nitrógeno puede llegar a ser significativa, por lo cual las fuentes a gas deben cumplir con los límites de emisión establecidos en la Resolución 909 de 2008. El contaminante NO2 tiene impactos en salud, y además, los óxidos de nitrógeno son precursores de ozono y partículas secundarias que también impactan la salud, por lo cual los proyectos deberían evaluar los impactos que generan por las emisiones de óxidos de nitrógeno.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Con el fin de determinar los diferentes impactos relacionados con la emisión de los diferentes contaminantes asociados a los diversos proyectos, obras o actividades, la MGEPEA incluyo para la determinación del área de influencia del componente atmosférico, los contaminantes que se deben considerar en la modelación como PM10, PM2.5, NO2, metales u otros contaminantes emitidos por las fuentes del proyecto en cada una de sus fases.</p>
----	-----------	--	---	-------------	--



36	9/07/2020	UNAL. Departamento de ingeniería química y ambiental	Los lineamientos para la delimitación influencia del componente atmosférico permiten a los proyectos generar incumplimientos normativos a las normas anuales dentro del área de influencia de los proyectos, y no representan una evaluación objetiva de los impactos significativos de las emisiones de los proyectos en la salud de la población. La Metodología debería realizar una distinción clara entre los impactos significativos en calidad del aire y el cumplimiento de la norma de calidad del aire, y no debería permitir que los proyectos excedan las normas anuales en ningún punto por fuera de los límites del área de intervención del proyecto. Adicionalmente, en la delimitación del área de influencia no se consideran todos los contaminantes que cuentan con norma anual, lo cual hace que no se consideren los impactos de algunos proyectos que no realizan una emisión significativa de material particulado pero sí pueden generar impactos por sus emisiones de NO2.	No aceptada	<p>Se aclara. Se modificó el texto en el sentido de describir que el área de influencia para el factor de calidad de aire corresponde al área de intervención del proyecto, en el cual se localizan las fuentes de emisión (fuentes fijas puntuales, dispersas de área y/o lineales), unido al área o región que debido al desarrollo del proyecto pueda presentar excedencia de los niveles máximos permisibles definidos en la norma de calidad del aire.</p> <p>Así mismo se incluye la delimitación del área o región de potencial excedencia corresponde al área que resulte de la isopleta (isolínea de concentración) de mayor extensión entre los contaminantes modelados que iguale el nivel máximo permisible vigente (Resolución 2254 de 2017 y Resolución 1541 de 2013, o aquellas que la modifiquen, sustituyan o adicionen), incluyendo la concentración de fondo para los periodos de exposición anual o de mayor tiempo de exposición.</p> <p>De acuerdo a lo anterior, la delimitación del área de potencial excedencia se obtiene cuando se iguale el nivel máximo permisible vigente, lo que no permite que haya lugar, para áreas con mayores niveles de concentración de acuerdo a la normativa, para el desarrollo del proyecto, obra o actividad.</p> <p>Para determinar los diferentes impactos relacionados con la emisión de los diferentes contaminantes asociados a los diversos proyectos, obras o actividades, la MGEPEA incluyo en la determinación del área de influencia del componente atmosférico, los contaminantes que se deben considerar en la modelación como PM10, PM2.5, NO2, metales u otros contaminantes emitidos por las fuentes del proyecto en cada una de sus fases.</p>
37	10/07/2020	ANI	Revisar las implicaciones de la aplicación de los objetivos del Acuerdo de Escazú con relación a la participación pública en los procesos de toma de decisiones ambientales y acceso a la justicia en asuntos ambientales.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizó la revisión y se ajusta el texto conforme con las disposiciones normativas vigentes en la materia
38	10/07/2020	ANI	La metodología no esta especificando la cuantificación de emisiones de gases efecto invernadero en cada una de sus fases y tampoco la información cartográfica y geográfica según el MAG para el sector infraestructura	No aceptada	Se aclara. El texto se ajusta a fin de señalar que se refiere a aquellos proyectos en los cuales se identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados.

39	10/07/2020	ANI	Se sugiere incluir FUN como Formulario Único Nacional, para las solicitudes de Concesiones de agua superficial / subterránea, vertimientos etc.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El acrónimo mencionado en el comentario se utiliza en muy pocas oportunidades a lo largo del documento, y cuando se hace, se acompaña de las palabras que le dan significado.
40	10/07/2020	ANI	Esta definición hace un mayor énfasis al aspecto social, que al aspecto ambiental en cuanto a la resiliencia climática a la cual deben adaptarse los proyectos y las comunidades afectadas por los fenómenos climáticos.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la definición de adaptación al cambio climático.
41	10/07/2020	ANI	Teniendo en cuenta que el Glosario incorpora la definición de Cambio Climático, se recomienda incluir la definición de Clima, tal como se describe por el IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change), con el fin de partir del mismo entendimiento al momento de analizar y presentar la información respectiva a dicha temática	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.
42	10/07/2020	ANI	Incluir el termino Reasentamiento	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye en el documento la definición de Reasentamiento involuntario.
43	10/07/2020	ANI	Se incluye lo anterior teniendo en cuenta concepto de la DBBSE considerando que las medidas de levantamiento de veda corresponden a corrección y no compensación.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La definición de medida de corrección que actualmente se incluye en el glosario responde a lo que en ámbitos académicos y de evaluación de impacto ambiental internacionales se acepta para este tipo de medida, además es una definición establecida mediante Decreto (1076 de 2015), y su grado de claridad y síntesis la hace apropiada para la Metodología. Adicionalmente, teniendo en cuenta que no se deben incluir textos explicativos, complementarios o accesorios en la definición de un término, no se incluye el texto propuesto, pues corresponde a un ejemplo que le resta generalidad y concreción a la definición.
44	10/07/2020	ANI	Este párrafo no es claro, se sugiere incluir en el glosario a que hace referencia la cuantificación de alcance 1 de las emisiones de GEI	No aceptada	Se aclara. El texto fue ajustado en sentido de incluir el concepto de emisiones directas, el cual es homologable a la cuantificación de alcance uno. De la misma manera, en la NTC-ISO 14064-2: 2019, se encuentra la definición de la cuantificación de alcance uno, que refiere a aquellas emisiones que son propiedad o controladas por la organización.

45	10/07/2020	ANI	No es pertinente afirmar esto, en todos los casos se requiere como parte integral del proceso, información primaria, por ejemplo todo el tema de socialización e información del proyecto se fundamenta y esta soportado a partir de información primaria.	No aceptada	Se aclara. Precisamente por la razón expuesta en el comentario, el texto de la MGEPEA inicia señalando que "En general...". Adicionalmente, de acuerdo a lo establecido en los numerales sobre lineamientos de participación, la participación con autoridades y comunidades es un proceso que involucra activamente a los actores identificados en la toma de decisiones, de manera que éste, lógicamente, no puede adelantarse con información secundaria.
46	10/07/2020	ANI	La herramienta es valida en la medida que este actualizada, existe un gran número de instrumentos desactualizados y en contravía de planes de Desarrollo y Gobierno local y regional	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los instrumentos señalados en el texto de la MGEPEA a los cuales se hace referencia en el comentario, de acuerdo a Leyes y las normas deben acatarse (siempre y cuando no haya perjuicio de lo dispuesto en el Decreto 2201 de 2003), pues han sido el resultado de un ejercicio de diagnóstico, participación, planificación, entre otros, y se adoptan con el propósito fundamental de orientar y administrar el desarrollo físico del territorio y la utilización del suelo. Si bien algunos de estos instrumentos se encuentran desactualizados (teniendo en cuenta el periodo de actualización periódica que se ha previsto), la información con la que se construyeron pudo tener menor nivel de detalle que la levantada en un EIA, y tienen divergencias con otros instrumentos de planeación, éstos instrumentos deben ser revisados y actualizados mediante el mecanismo y plazos que ha previsto la norma; los proyectos, obras o actividades no pueden en sí mismos modificar o pasar por alto las determinaciones de los instrumentos de ordenamiento territorial y ambiental adoptados y aprobados.
47	10/07/2020	ANI	Tabla 1. Fuente de Información del Medio Abiótico. Tabla2. Fuente de Información del Medio Biótico. Es importante incluir los POMCA – Plan de Ordenación y Manejo de Cuencas Hidrográficas, los PORH – Planes de Ordenamiento del Recurso Hídrico, POMIUAC: Plan de Ordenación y Manejo Integrado de la Unidad Ambiental Costera	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan los ajustes de acuerdo a los sugerido en el comentario, incorporando fuentes de información como los POMCA, POMIUAC y PORH en los componentes para los cuales aplican.

48	10/07/2020	ANI	En los componentes, Hidrológico, Calidad del agua, Hidrogeológico y Atmosférico	No aceptada	Se aclara. La tabla hace referencia a fuentes de información secundaria en general para la caracterización ambiental, no sólo sobre información cartográfica.
49	10/07/2020	ANI	Fuentes de información para fauna	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye en la tabla 3 para la sección de ecosistemas terrestres y acuáticos, la referencia a las colecciones científicas del Instituto de Ciencias Naturales (ICN) de la Universidad Nacional de Colombia.

50	10/07/2020	ANI	<p>En el capítulo 2 de área de influencia, establecen que la determinación del área de influencia, se hace en dos fases durante el desarrollo del EIA, una primera aproximación con información secundaria y una segunda fase o fase de análisis página 119.</p> <p>Es decir que, en definitiva, el área de influencia para cada componente solo se tendrá identificada en una fase avanzada del EIA.</p> <p>lo anterior continúa riendo con la Ley de Infraestructura, por cuanto las consultas previas se hacen en fase de factibilidad mucha antes de la definición del concesionario que será quien realice el EIA.</p> <p>Este punto de la metodología no permitiría que se cumpla con lo establecido en la Ley de Infraestructura, ya que para poderse hacer esta en factibilidad, habría que tener hecho el EIA, situación que se da una vez se elija el concesionario. Esta metodología no permite dar cumplimiento a actividades establecidas normativamente para el sector infraestructura, como lo es, la solicitud de certificación de consultas previas en etapa de estructuración y las consultas previas a la adjudicación de los contratos, toda vez que de acuerdo con lo expuesto en la Metodología, solo hasta que se tenga el EIA se podrá confirmar el área de influencia. Por lo tanto, esto confirma que el Área de EIA vs el Área de influencia de afectación directa que da lugar a consulta no deben coincidir.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Para la elaboración del EIA, como se menciona en el comentario, es necesario definir y delimitar el área de influencia del proyecto con base en los impactos ambientales significativos asociados a los componentes que puede impactar el proyecto. Si bien es necesario partir de un área preliminar para conformar con información de mayor calidad un área de influencia definitiva, este procedimiento no impide adelantar de forma paralela y simultánea los demás procedimientos requeridos para la radicación del mismo, como es el de la consulta previa. De acuerdo con la ley 1682 de 2013, la fase de factibilidad para este tipo de proyectos corresponde a “la fase en la cual se debe diseñar el proyecto y efectuar la evaluación económica final, mediante la simulación con el modelo aprobado por las entidades contratantes. Tiene por finalidad establecer si el proyecto es factible para su ejecución, considerando todos los aspectos relacionados con el mismo. En esta fase se identifican las redes, infraestructuras y activos existentes, las comunidades étnicas y el patrimonio urbano, arquitectónico, cultural y arqueológico que puedan impactar el proyecto, así como títulos mineros en procesos de adjudicación, otorgados, existentes y en explotación”.</p> <p>Así las cosas, la factibilidad incluye la identificación de las características de diseño generales del proyecto y por tanto también la posibilidad de intervenir o no áreas de comunidades étnicas, identificando los impactos que puedan presentarse en las unidades de análisis dadas las actividades previstas. En este caso no se considera que la MGEPEA sea impedimento o vaya en contravía de la norma, sino que la factibilidad es una fase previa a la elaboración del estudio en donde las características identificadas que viabilizan o pueden ser obstáculo para la ejecución del proyecto se detallan en el EIA para así presentarse a una solicitud de evaluación.</p> <p>Asimismo, se debe tener en cuenta que conforme con las directrices emitidas por la Autoridad Nacional de Consulta Previa, el área de influencia es un insumo para la determinación del área de afectación directa, es decir, que puede tratarse de la misma área o de un área de mayor tamaño que incluye el</p>
----	------------	-----	---	-------------	---

51	10/07/2020	ANI	<p>Como se observa en la página, 235, esta metodología insiste en que la consulta a Mininterior debe hacerse sobre el área de influencia socioeconómica del proyecto.</p> <p>Se considera que los temas dl alcance del componente etnicodebe obedecer a los parametros establecidos por el ente competente que en este caso es el Ministerio del Interior.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta y se señala que las entidades competentes se pronuncien sobre posibles afectaciones a comunidades étnicas por el desarrollo de las actividades del proyecto, obra o actividad, se debe dar cumplimiento a lo Establecido por el Ministerio del Interior, en cuanto a los procedimientos relacionadas con el derecho fundamental a la Consulta Previa y las normas aplicables o aquellas que las modifiquen, sustituya o deroguen. Así las cosas la Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, será quién defina los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad.</p> <p>Así las cosas se ajusta el documento en el sentido de señalar que en caso de que las entidades competentes se pronuncien sobre posibles afectaciones a comunidades étnicas por el desarrollo de las actividades del proyecto, obra o actividad, se debe dar cumplimiento a lo Establecido por el Ministerio del Interior, en cuanto a los procedimientos relacionados con el derecho fundamental a la Consulta Previa y las normas aplicables o aquellas que las modifiquen, sustituya o deroguen</p>
52	10/07/2020	ANI	<p>Para la presentación de los términos de referencia del EIA, establece como escala de detalle lo citado en la Tabla 8. Sin embargo, es preciso aclarar que para tener un nivel de detalle tan específico se debe contar con la tecnología que permita generar esa precisión, la cual en el país aún no cuenta con este tipo de tecnología estándar como: satélites multiprocesos, sistemas</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Las escalas de trabajo se establecen en los diferentes Términos de referencia para cada proyecto en específico.</p> <p>En el país ya existe la tecnología para levantar la información a las escalas establecidas en la Tabla 8 (p. e. topografía, lidar, imágenes de sensores remotos, levantamientos en campo, entre otros).</p>

53	10/07/2020	ANI	<p>Según el ítem 2, establece que la entrega de información a nivel geográfico y cartográfico, está sujeto a los planos POT y los POMCA, sin embargo, se debe tener en cuenta que en el momento de la elaboración de los estudios muchos de los documentos regionales están desactualizados o en proceso de actualización, por lo que deja endeble la caracterización del área.</p> <p>Es necesario que la autoridad de instrucción a los solicitantes, para poder hacer una caracterización optima aun cuando no se tengan las herramientas de POT y POMCA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El texto referido señala que se debe entregar una carpeta con los insumos utilizados en la elaboración de la cartografía del estudio ambiental, de manera que no constituye una solicitud expresa de incluir información de los POT para la caracterización ambiental (como se expresa en el comentario); si no se usa esta información, no debe incluirse.</p> <p>Vale la pena tener en cuenta lo señalado en el numeral 1 del capítulo I de la MGEPEA que establece lineamientos para el uso de la información en los estudios ambientales, en dónde se señala que si existe información de índole secundaria con características optimas de calidad, esta podrá ser utilizada para la elaboración del estudio, y que de no ser así, es necesario generar información primaria. Lo anterior lógicamente aplica para la información de los POT que puede usarse para la caracterización ambiental (incluyendo la información geográfica); si la información es de buena calidad puede usarse para la elaboración del estudio ambiental, y habrá que adjuntarla en la carpeta de insumos de la información geográfica, si no, se debe descartar y por lo tanto no habrá que anexarla a la carpeta de insumos de información geográfica.</p> <p>En todo caso, es importante tener presente que hay información de los POT que siempre debe incorporarse a los estudios ambientales, independientemente de que éstos estén desactualizados; se trata de la información sobre la definición de los usos del suelo y demás planeación del territorio, pues constituyen un mandato adoptado por un acto administrativo para el territorio de la jurisdicción que corresponda al instrumento de ordenamiento ambiental o territorial (sin perjuicio de lo dispuesto en el Decreto 2201 de 2003, o en la norma que lo modifique o sustituya).</p>
54	10/07/2020	ANI	<p>Dentro de las especificaciones se presenta unos casos en los cuales se debe recopilar información primaria para los componentes que se requieran, es importante aclarar por medio de que mecanismo se hace seguimiento para determinar que si cumple con esos casos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La instancia para que la autoridad ambiental establezca si requiere de información primaria es la evaluación del DAA, específicamente mediante la solicitud de información adicional, pues sólo durante la evaluación del estudio ambiental puede determinar que dadas las condiciones ambientales o las características propias de las alternativas planteadas, la información secundaria no es suficiente para tomar una determinación.</p>

55	10/07/2020	ANI	Esta mal relacionado el numeral y el Capitulo. debe ser numeral 2 del título III	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento señalando que se trata del numeral 2 del capítulo III.
56	10/07/2020	ANI	Por el nivel de sensibilidad del tema es pertinente que no se planten posiciones abiertas o indefinidas que puedan generar en si mismo un impacto más	No aceptada	Se aclara que el proceso de participación en el nivel de DAA, no debe orientarse únicamente a la entrega de información por parte del interesado en el proyecto, obra o actividad, dicha participación debe generar de espacios para la retroalimentación de los contenidos abordados y en los cuales los grupos de interés pueden aportar información sobre el proyecto, obra o actividad y sus alternativas, así las cosas dicha información puede constituir un insumo relevante para para el analizar el proyecto, obra o actividad y para determinar la viabilidad ambiental de las alternativas.



57	10/07/2020	ANI	<p>Es preciso involucrar en general a los actores y autoridades de orden institucional y a nivel de autoridad que puedan tener injerencia en el territorio, no es aconsejable circunscribirlo únicamente a autoridades municipales, por el mismo tipo de autoridades de coexisten en el territorio.</p> <p>Es imprescindible que se defina dentro del documento el alcance de organizaciones de primer y segundo nivel</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El DAA no está limitado únicamente a las Autoridades municipales, por cuanto se hace referencia a organizaciones de primer y segundo nivel, así como a comunidad en general.</p> <p>De otro lado se precisa que, de acuerdo con lo establecido en la Constitución Política de Colombia, Artículo 311. El municipio representa la entidad fundamental de la división político administrativa del Estado, y dentro de sus funciones están el “ordenar el desarrollo de su territorio, promover la participación comunitaria, el mejoramiento social y cultural de sus habitantes y cumplir las demás funciones que le asignen la Constitución y las leyes”; así las cosas es imprescindible contar con participación de las autoridades municipales presentes en el área de estudio, como representantes del Estado, y las comunidades en el territorio.</p> <p>Es preciso aclarar que los grupos de interés asociados al área de estudio incluidas las comunidades pueden hacer parte de los lineamientos de participación por cuanto pueden incidir en las condiciones del proyecto, obra o actividad y corresponden con la población directamente asociada al proyecto, obra o actividad y sus alternativas.</p> <p>Con el fin de brindar mayor precisión y atendiendo la solicitud del usuario, se incluye el siguiente pie de pág. "las organizaciones de primer nivel están formada por personas naturales. una organización de segundo nivel surge cuando dos o más organizaciones de primer nivel se unen para integrar esfuerzos, coordinar acciones y alcanzar objetivos comunes más amplios. (clasificación de las organizaciones. FAO)"</p> <p>Finalmente, se precisa en caso de que el usuario no pueda cumplir con los propósitos señalados en la MGEPEA para garantizar la aplicación de los lineamiento de participación con los grupos de interés asociados al área de influencia de estudio del medio socioeconómico, se deben evidenciar y soportar en el estudio, las situaciones o hechos acontecidos, de tal manera que la Autoridad Ambiental pueda contar con suficientes elementos de análisis para evaluar situaciones especiales, como las planteadas por el usuario.</p> <p>Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de aclarar que el interesado</p>
----	------------	-----	--	----------	--

58	10/07/2020	ANI	Es importante que se definan previamente el numero estimado de escenarios de socialización y participación sustentado por el proponente	No aceptada	Se aclara. El usuario debe determinar el número de encuentros o espacios de participación necesarios para a aplicación de lineamientos de participación; esto dependerá del tipo de proyecto, alcance, características, número de unidades territoriales del AI y las condiciones sociales del área, aspectos que serán establecidos por el interesado en la metodología que defina para la aplicación de los espacios de participación. Respecto a las actividades que se desarrollen para la aplicación de los lineamientos de participación también será el interesado en el proyecto, obra o actividad quien determine las acciones o estrategias que permitan garantizar la participación amplia y suficiente de los actores claves asociados al AI del medio socioeconómico.
59	10/07/2020	ANI	Entendiendo que la Autoridad para pronunciarse en torno al tema étnico es la Autoridad de Consulta Previa, sobre los aspectos etnicos a nivel de DAA sepodría aporttar una caracterización muy general con las condiciones etnicas existentes en las diferentes alternativas, toda vez que estudios, investigaciones y demás a nivel de esta etapa no son procedentes.	No aceptada	se aclara que la información requerida para la caracterización de comunidades étnicas puede corresponder a información secundaria en la cual puede existir información asociada a estudios etnográficos o investigaciones, que permitan desde el punto de vista ambiental determinar las condiciones socioeconómicas de los grupos poblaciones- étnicos, que pueden verse potencialmente impactados por el proyecto, obra o actividad de acuerdo con las alternativas propuestas. El usuario determina las fuentes de información secundaria más apropiadas para garantizar la calidad de la información caracterización del medio socioeconómico.
60	10/07/2020	ANI	Incluir dentro de los Criterios relacionados con el medio socioeconómico para evaluar y comparar las alternativas el desplazamiento involuntario de población y necesidades de reasentamiento	No aceptada	No se acoge la propuesta teniendo en cuenta que la MGEPEA ya tiene en consideración este criterio. La página 103 señala lo siguiente: Estimado del número de unidades sociales (residentes, productivas y mixtas) e infraestructura social y comunitaria, susceptibles de ser objeto de desplazamiento de población, de actividades económicas y de instituciones.

61	10/07/2020	ANI	Es importante que en el aparte de Descripción del Proyecto quede señalado, en los casos que aplique, la descripción de la infraestructura de tipo comunitario que se demande desplazarse y/o reubicarse con cuenta al proyecto	No aceptada	Se aclara que la descripción del proyecto, hace referencia a la infraestructura necesaria para el desarrollo de las actividades del proyecto, obra o actividad. Está información no siempre podrá estar disponible, por ejemplo en el caso de proyecto de exploración de hidrocarburos o minería.
62	10/07/2020	ANI	Pueden existir casos en que haya impactos positivos que determinen también la delimitación del Área de Influencia.  Es confusa esta definición, por lo tanto se solicita ea clarificada con criterios más objetivos, de lo contrario se solicita omitir.	No aceptada	Se aclara. Si bien los impactos positivos, al igual que los negativos, se expresan en un área determinada, no es del interés de la autoridad ambiental conocer esta área de manifestación. El área de influencia se establece a partir de los impactos ambientales negativos a fin de gestionarlos de forma eficaz para asegurar un impacto ambiental neto por lo menos igual o superior a cero.
63	10/07/2020	ANI	Entre los dos párrafos no hay claridad para determinar la definición de un “impacto significativo”, toda vez que el primer párrafo señala que un impacto significativo es un impacto negativo que resulta de importancia para la sociedad, y en el segundo párrafo, señala que los “impactos significativos” se deben definir con base en una metodología. De acuerdo a lo anterior, se podría pensar que un párrafo es complementario del otro, sin embargo, las diferentes metodologías para evaluación de impactos ambientales generan resultados que no necesariamente concluyan que la tipología de impactos resultado de la evaluación, son “de importancia para la sociedad”, lo cual condiciona a que todos los impactos significativos producto de una evaluación con metodologías diseñadas para tal fin, sean impactos de importancia para la sociedad. Esto también significaría que en el caso de usar una metodología donde se concluya que hay impactos significativos pero que no sean importantes socialmente, entonces se deberían descalificar como significativos, lo cual, no sería consistente.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El texto parte del principio de que las metodologías de evaluación de impactos ambientales reúnen las preocupaciones de la sociedad respecto de lo que se considera como significativo; en este mismo sentido, se debe tener en cuenta que la expresión "importancia para la sociedad" es genérica y busca expresar que la sociedad del país, ha definido leyes, normas reglamentarias, estándares ambientales, procedimientos para la gestión ambiental, buenas prácticas, herramientas de participación, sistemas educativos, etc. que en su conjunto permiten señalar lo que es relevante para ella, de manera que la expresión "importancia para la sociedad" no puede entenderse como si ello implicara solamente lo que es importante para un grupo social, por ejemplo, el que habita el área de influencia del proyecto.  El hecho de valorar los impactos bajo cualquier método y de establecer que alguno de ellos es significativo, implica que es un impacto importante para la sociedad, pues el que ejecuta la valoración, es un grupo de profesionales expertos en diversas áreas del conocimiento, que conoce y se rige por las normas aplicables, el conocimiento disciplinar y la experticia, y que actúa bajo el principio de la Ley ambiental de que establece que la acción para la protección y recuperación ambientales del país es una tarea conjunta y coordinada entre el Estado, la comunidad, las organizaciones no gubernamentales y el sector privado.  En todo caso, se realizan ajustes al texto para evitar que se mal entienda su sentido.

64	10/07/2020	ANI	<p>La entrega de la información de este tipo de información relaciona los estudios de Ordenamiento Territorial como, POT, POMCA, entre otros, sin embargo, se debe tener en cuenta que en el momento de la elaboración de los estudios muchos de los documentos regionales están desactualizados o en proceso de actualización, por lo que deja endeble la caracterización del área.</p> <p>Es necesario que la autoridad emita lineamientos complementarios que subsanen la situación descrita anteriormente.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si bien es posible que algunos POT no contengan información actualizada, son instrumentos cuya vigencia es establecida en la Ley. Dicha vigencia es de tres periodos constitucionales (12 años) para el contenido estructural, de dos periodos constitucionales para el contenido urbano y rural y de un periodo constitucional para el contenido urbano y rural del programa de ejecución de corto plazo; si al finalizar el plazo de vigencia establecido no se ha adoptado un nuevo POT, seguirá vigente el ya adoptado. Los usos del suelo que se establecen en el POT y a los cuales se alude en el comentario, son mandatos y por tanto no pueden considerarse como actualizados o desactualizados; sólo la actualización del POT mediante los mecanismos establecidos por la Ley, pueden realizar una modificación de tales mandatos.</p> <p>Para el caso de otra información de línea base no referida a mandatos, es posible emplear otra fuente de información que brinde la calidad requerida.</p>
----	------------	-----	--	-------------	--

65	10/07/2020	ANI	<p>Es importante revisar en el componente Hidrológico la temporalidad presentada de los años propuestos en el estudio.</p> <p>Adicionalmente algunos de los componentes de la actualización de dicha metodología se utilicen para revisar aportes significativos al Cambio Climático.</p> <p>No solo se contemple la información disponible en materia de cambio climático dispuesta por el IDEAM en el marco de las comunicaciones Nacionales de Cambio Climático si no se referencie información de ONG, entidades institucionales, academias nacionales e internacionales, entidades regionales y locales, con dichos insumos se debe hacer uso de los escenarios de cambio climático más recientes en cuanto a las variables temperatura y precipitación usando temporalidades específicas que sean útiles para cada proyecto, ya que cada área de influencia para cada componente se define en función de los impactos ambientales significativos que este pueda ocasionar y no un periodo específico de tiempo como lo propone la metodología del 2011 a 2040.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se ajusta la redacción en el siguiente sentido: "(...) Lo cual debe complementarse con el análisis de tasa de cambio de la precipitación, temperatura y caudales superficiales teniendo en cuenta el efecto de los escenarios de cambio climático generados por el IDEAM o cualquier información de Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Ingles) definidas técnica o científicamente por una entidad con conocimientos climatológicos, usando al menos el valor máximo y mínimo de cada variable para el período 2011-2040 o 2012 al 2099. El análisis permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias".</p>
66	10/07/2020	ANI	para considerar factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis, se debe indicar un periodo de tiempo específico para realizar la prospección	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción:</p> <p>"Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y considerar factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos (de acuerdo con los instrumentos de planificación desarrollados por la autoridad ambiental) en los puntos de interés en el análisis, definiendo y sustentando el tramo o longitud del (los)</p>
67	10/07/2020	ANI	La descripción y análisis de las condiciones meteorológicas mensuales multianuales deben considerar un periodo mínimo de 30 años para poder identificar los fenómenos de variabilidad climática, de acuerdo con la Organización Meteorológica Mundial	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Los análisis de variabilidad climática pueden realizarse con información de 15 años.</p>

68	10/07/2020	ANI	Se recomienda que la información recolectada en precipitación media anual y mensual; temperatura media, máxima y mínima mensual y anual y otras estimadas a partir de estas variables como la evapotranspiración potencial y real anual y mensual, se utilicen para los escenarios a futuro de Cambio Climático y sugiero que la información consolidada para este tema debe ser	No aceptada	No se acoge la propuesta.  El alcance del RENARE está en función del registro nacional de reducción de emisiones de GEI y no con análisis de escenarios de cambio climático en el componente hidrológico.
69	10/07/2020	ANI	Para la estimación de las variables climáticas referidas, el documento refiere el uso y aplicabilidad de "Diferentes metodologías" para el cálculo de las características climáticas regionales en función de la información disponible, pero no enlista el tipo de metodología a utilizar para la caracterización de esta variable.	No aceptada	No se acoge la propuesta.
70	10/07/2020	ANI	Para realizar la caracterización oceanográfica del proyecto, se debería reconsiderar la franja de estudio "12 millas náuticas = 22.224 km", ya que establece un área demasiado amplia.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción en el siguiente sentido: Lo anterior dentro de la franja de la magnitud del proyecto, en atención al área de estudio.
71	10/07/2020	ANI	Los modelos de estimación de presión sonora (ruido) incorporan dentro de sus variables el ruido ambiental, por lo que debe aclararse si el primero paso es realizar una medición del ruido ambiental y posteriormente incluir éste dentro de los modelos de ruido del proyecto, con el fin de evitar reprocesos.	No aceptada	Se aclara. Los niveles de ruido ambiental de los que habla la resolución 627, no son insumos para la realización de modelos de dispersión sonora estandarizados por métodos internacionales, pues estos se basan en cálculos de potencias acústicas y estimación del comportamiento sonoro.
72	10/07/2020	ANI	La información específica del componente Mareas, debe manejarse no solo través de comunicaciones por parte del IDEAM o INVEMAR, sino también por medio de charlas o espacios de socialización con expertos en dichos componentes que involucren temas relacionados a la vulnerabilidad marino costera o dirección y velocidad de los vientos, corrientes y mareas, tamaño y periodicidad de las olas ante el Cambio Climático, ya que para muchos de los actores involucrados que van a desarrollar parte de esta nueva metodología, se considera como un tema nuevo dentro de sus Estudios de Impacto Ambiental o Diagnóstico ambiental de alternativas.	No aceptada	Se aclara. La propuesta del usuario, a pesar de ser válida, no representa un lineamiento técnico constitutivo de la MGEPEA.

73	10/07/2020	ANI	<Vacio>	No aceptada	<p>Se aclara. Las variables de la información que se solicitan en la caracterización biótica en el marco de las generalidades del texto, cuando se refiere a características cualitativas y cuantitativas, no se refiere al tipo de información referido a su procedencia (primaria o secundaria). En este caso cuando se hacen estas referencias se conduce a que la información para la caracterización del componente biótico se debe reflejar en las características cuantitativas, para las cuales se hará uso de datos numéricos y cifras que soportan la calidad de la información tales como índices de diversidad, muestreos en la zona, datos de los muestreos existentes, áreas de las coberturas y ecosistemas y otras muchas que para su descripción hace uso de estos elementos ; por otro lado cuando se refiere a características cualitativas, se indican sus datos como descriptores de un aspecto para su caracterización, tales como tipo de cobertura de la tierra, especies, temporalidades entre otros que definen las características bióticas de un área. Por tanto la caracterización biótica y el uso de características cualitativas y cuantitativas a partir de información secundaria como en cualquier estudio depende efectivamente de la calidad y vigencia temporal de la información, por ello si bien para la elaboración de un DAA se parte de la premisa de uso de información secundaria, también se aclara en la pagina 68:..."En caso de que la información secundaria no sea suficiente, no tenga la calidad necesaria para caracterizar el área de estudio, o esté desactualizada, es necesario obtener, procesar y analizar información primaria...", dentro de lo cual a criterio del usuario deberá determinar si la información secundaria con la que cuenta es suficiente en calidad y disponibilidad en el área de influencia del medio para poder establecer la necesidad de consecución de información primaria.</p>
----	------------	-----	---------	-------------	---

74	10/07/2020	ANI	Según lo descrito en el documento que describen las metodologías para la caracterización de las coberturas vegetales, toma referenciación de metodologías de hace dos décadas, por lo que sería relevante contemplar otro tipo de referencias más acordes a las necesidades actuales.	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>Si bien el usuario confirma la sugerencia de la MGEPEA en el uso de metodologías validadas y de amplio uso y aplicación en diferentes escenarios de la caracterización del componente florístico, no se realizan sugerencia acerca de la incorporación de otros métodos por parte del usuario. La MGEPEA refiere a métodos sugeridos en su usos, sin embargo el usuario a partir de su experiencia y validez que tenga en la aplicación de otros métodos, podrán ser aplicados y justificados en la presentación del estudio ambiental. Esto se contempla en el siguiente apartado:</p> <p>El método que se establezca para la caracterización debe tener validez científica suficiente, y su selección debe justificarse, con el fin de dar confiabilidad a los resultados que se obtengan.</p> <p>A continuación se relacionan algunos documentos que describen metodologías para la caracterización de vegetación que pueden ser usados como</p>
75	10/07/2020	ANI	Se recomienda eliminar. A nivel de DAA, no se considera pertinente, establecer factores de compensación para cada ecosistema en el área de estudio. Las compensaciones ambientales se deben presentar en el EIA, ya una vez la autoridad ambiental haya establecido la alternativa sobre la cual se debe tramitar licencia ambiental para el proyecto.	Aceptada	Se acoge la propuesta. El texto general referenciado en el comentario, se modifica y elimina.



76	10/07/2020	ANI	<p>Cuando solo se tiene información secundaria es difícil en muchos casos establecer la estructura horizontal y vertical. Esto llevaría a que necesariamente se deban implementar inventarios forestales.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Dentro de la MGEPEA, se da como primera opción el uso de información secundaria para realizar la caracterización, atendiendo los requerimientos que incluso están establecidos desde la MGEPEA 2018 y en concordancia con los términos de referencia para los diferentes sectores. En este caso la propuesta de la actualización de la MGEPEA, si bien de acuerdo a criterio del usuario en donde la calidad, distribución u otras características de los datos en el área de estudio que a criterio del usuario considere que no son suficientes para la caracterización de la unidades de análisis, podrá realizar el trabajo de campo para complementar esta información. La importancia de poder establecer el análisis estructural de las unidades de vegetación, son determinantes desde la composición, y la estructura en donde las variables establecidas como la densidad, abundancia, frecuencia, dominancias, índices de biodiversidad, estratos presentes entre otros, son importantes poder establecer comparaciones entre alternativas con fin de determinar la mejor opción en función de las condiciones propias del estado de las unidades en donde se presenta la vegetación de las áreas establecidas para las alternativas.</p>
77	10/07/2020	ANI	<p>Solo se podría implementar un análisis de conectividad estructural dado que el funcional requiere técnicas de rastreo de especies.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Para el desarrollo de modelos de conectividad funcional pueden utilizarse datos disponibles en GBIF por lo que no se requiere rastreo de especies para su ejecución. Este tipo de análisis se solicitan en el marco del DAA para identificar afectación potencial en áreas funcionalmente relevantes para la movilidad de especies de acuerdo a las alternativas presentadas. Un criterio de gran relevancia en caso tal que se encuentren especies vedadas o amenazadas, previendo desde el DAA que el trazado contemple en el análisis una posible afectación hacia las poblaciones de estas especies.</p>

78	10/07/2020	ANI	No se deberían incluir todos los ecosistemas acuáticos presentes en el área de influencia del medio, sino los que hacen parte del área de influencia del medio biótico, pero susceptibles de intervención por la construcción de las obras del proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. la caracterización de los componente de un medio, en este caso para el medio biótico se deben realizar a nivel de área de influencia. En este caso, en relación con una buena identificación de impactos y su espacialización para la delimitación del área de influencia es donde se determina la caracterización en donde debe estar incluida el área de intervención. Con base en esta intervención y las interacciones de los impactos con el componente analizado es que se evalúan los límites del área de influencia y en consecuencia la caracterización.
79	10/07/2020	ANI	No se está de acuerdo porque el tiempo es muy largo, debería ser al menos dos periodos climáticos, para lo cual una de las épocas climáticas se podrá estimar mediante modelos matemáticos; en todos los casos se debe realizar siguiendo la misma masa de agua sobre la corriente monitoreada.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Existen fenómenos climáticos como los ENSO que no permitirían usar información secundaria. Por otro lado, en Colombia tenemos dos épocas climáticas que se manifiestan de manera clara y semestral lo que permite hacer este requerimiento sin problema en menos de un año como lo han realizado múltiples estudios para licenciamiento ambiental en Colombia con anterioridad
80	10/07/2020	ANI	Se recomienda incluir dentro de los elementos a tener en cuenta para la Zonificación Ambiental, la Hidrometeorología, de manera que complemente a los otros dos elementos relacionados: Hidrología e Hidrogeología, para establecer la sensibilidad ambiental frente al proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los eventos relacionados a eventos amenazantes de origen hidrometeorológico se presentan previamente, y de la siguiente manera:  "A continuación, se presenta un listado de áreas cuyas características las hacen sensibles a fenómenos naturales y antrópicos, por lo cual se deben

81	10/07/2020	ANI	<p>Se debe dejar claro que el Inventario de la cobertura vegetal debe ser realizados para DAP mayor a 10 cm - Fustales) para los tipos de cobertura requerido para la ejecución del proyecto en la etapa de construcción, así mismo dejar claro las especies que deben ser inventariadas (excluir las especies de palmas y frutales). Se recomienda calcular e incluir la altura comercial, ya que, con base en esta altura, se expide el Salvoconducto único para la movilización de madera.</p> <p>No es claro, lo contemplado en cuanto a que “se debe tramitar con anterioridad ante la autoridad ambiental competente, el debido salvoconducto único nacional en línea (SUNL) para la movilización de especímenes de la diversidad biológica...”. Se entiende que primero se debe autorizar por parte de la autoridad ambiental el aprovechamiento, y posteriormente tramitar y obtener el salvoconducto de movilización de productos maderables.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. el decreto 1076 de 2015 en su sección 2, ARTÍCULO 2.2.1.1.5.7. Inventario., establece la representatividad del muestro realizado, sin embargo, no es excluyente a un tipo o categoría de tamaño dentro del inventario. En este caso se entiende que la solicitud el permiso de aprovechamiento siendo de tipo único lo que implica un cambio de uso del suelo contempla todas las categorías de tamaño. Los 10 cm de DAP, se considera en los permisos de aprovechamiento forestal de tipo persistente, esto en función de mantener la regeneración natural del bosque y no otorgar permisos asociados a categorías de tamaño que hacen parte de la regeneración natural y recuperación de la cobertura, que no es el caso en el contexto del licenciamiento ambiental donde existe un cambio de uso del suelo y el retiro total de todos los individuos.</p>
82	10/07/2020	ANI	<p>El nombre de esta categoría sugiere que es un impacto negativo, se debe cambiar.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El instrumento de categorías estandarizadas de impactos que se encuentra incluido dentro MGEPEA no es excluyente para la identificación de impactos de mayor detalle asociados al proyecto, obra o actividad y al contexto regional. Este instrumento de estandarización es un insumo que el usuario debe tomar como base para la clasificación de los impactos del proyecto, obra o actividad; en caso de que los impactos identificados no tengan coherencia con las categorías establecidas, es posible establecer nuevas categorías señalando sus definiciones y justificando la necesidad incluirlas.</p>

83	10/07/2020	ANI	Dentro de la caracterización de los impactos potenciales se deben de tener en cuenta no solo los que se puedan generar por el proyecto, sino los impactos ya existentes y los que no son causados por el proyecto, a fin de no asociar posibles implicaciones futuras en la construcción, ejecución y/o mantenimiento del proyecto.	No aceptada	Se aclara. Se comparte lo expresado en el comentario, y se recuerda, que los impactos ya existentes se evidencian mediante la caracterización del área de estudio, y se valoran en la identificación y evaluación de impactos para el escenario sin proyecto. Es necesario tener en cuenta que el numeral "Identificación y evaluación de impactos potenciales", establece que el proceso de evaluación ambiental del DAA debe ejecutarse de acuerdo con los lineamientos, procedimientos, categorías estandarizadas de impactos ambientales, reglas y categorías de normalización, así como las demás herramientas de evaluación ambiental detalladas en el numeral 7 del capítulo III de la MGEPEA.
84	10/07/2020	ANI	La Figura 2 presenta el esquema metodológico que se recomienda para implementar adecuadamente el ACB en el DAA, análisis que debe estar articulado con los demás elementos básicos del DAA	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA (Capítulo II, Numeral 8. Análisis Costo Beneficio en el DAA pág. 95 en el sentido de señalar que la Figura 2 presenta el esquema metodológico que se recomienda para implementar adecuadamente el ACB en el DAA, análisis que debe estar articulado con los demás elementos básicos del DAA (artículo 2.2.2.3.4.3 del Decreto 1076 de 2015), y contemplar todas las alternativas propuestas a fin de establecer el delta o cambio de cada alternativa respecto al escenario sin proyecto.
85	10/07/2020	ANI	Dichas especificaciones técnicas están descritas para presentar en el EIA inicial, se recomienda señalar si estas especificaciones aplican en caso que se requiera de una modificación de Licencia Ambiental.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos señalando que los lineamientos también aplican para el complemento del estudio de impacto ambiental que se elabore como sustento de solicitudes de modificación de licencias ambientales otorgadas.

86	10/07/2020	ANI	5. La metodología establece que para el componente atmosférico, así no se contemplen descargas de material particulado, durante las fases del proyecto se debe modelar y tomar la isopleta del valor de referencia escogido acorde a lo establecido por la OMS. ¿Con qué fin se exige esta modelación si el proyecto no emplazaría fuentes emisoras puntuales propias?	No aceptada	Se aclara. Se debe recordar que en los estudios ambientales se deben caracterizar los factores ambientales que puedan resultar impactados por el proyecto, obra o actividad, y que la delimitación del área de influencia para este componente se configura si sobre él se identifica un impacto ambiental significativo. Asimismo, se debe tener en cuenta que el texto de la MGEPEA puesto en consulta pública no hizo referencia a que se deban emplear los lineamientos de la OMS para delimitar el área de influencia, y que en cambio señala, que se debe usar como criterios de delimitación los establecidos en la norma nacional (por ejemplo, la Resolución 2254 de 2017 y Resolución 1541 de 2013).
87	10/07/2020	ANI	Es importante que se revisen y se reformulen los criterios para la definición del Área de Influencia a nivel social, lo anterior en virtud, a que al no quedar totalmente claros podrían conducir a impedir el normal desarrollo del proceso de formulación y evaluación	No aceptada	No se acoge la propuesta. En el numeral 2.2.1.3. se describe de manera clara los criterios que deben ser considerados por el interesado en el proyecto, obra o actividad para delimitar el área de influencia del medio socioeconómico. No es posible determinar cuáles criterios son lo que pueden impedir el normal desarrollo del proceso de formulación y evaluación.
88	10/07/2020	ANI	Es importante determinar el alcance de la incidencia de la participación en la toma de decisiones y la relación de la demanda de sus solicitudes con el proyecto. En tal sentido, se debe tener en cuenta que la participación debe asociarse a la valoración de impactos proyecto y en tal sentido las medidas deben ser prporcionales a los mismos.	No aceptada	No se acoge la propuesta teniendo en cuenta que el comentario referido por el usuario, corresponde a una referencia bibliográfica No. 56 FABIO E. VELÁSQUEZ C. ESPERANZA GONZÁLEZ R. MARIO F. MARTÍNEZ P. JULIANA PEÑA N. JULIÁN ARÉVALO P. JUAN CAMILO VARGAS R “Que ha pasado con la Participación Ciudadana en

89	10/07/2020	ANI	Por el nivel de sensibilidad del tema es pertinente que no se planten posiciones abiertas o indefinidas que puedan generar en si mismo un impacto más	No aceptada	Se aclara que el proceso de participación en el nivel de DAA, no debe orientarse únicamente a la entrega de información por parte del interesado en el proyecto, obra o actividad, dicha participación debe generar de espacios para la retroalimentación de los contenidos abordados y en los cuales los grupos de interés pueden aportar información sobre el proyecto, obra o actividad y sus alternativas, así las cosas dicha información puede constituir un insumo relevante para para el analizar el proyecto, obra o actividad y para determinar la viabilidad ambiental de las alternativas.
90	10/07/2020	ANI	Debe establecerse con precisión cuales son las actividades y el número de socialización las cuales deben ser las propuestas por el responsable del EIA en la metodología propuesta.	No aceptada	No se acoge la propuesta por cuanto es el usuario quien debe determinar el número de encuentros o espacios de participación necesarios para la aplicación de lineamientos de participación; esto dependerá del tipo de proyecto, alcance, características, número de unidades territoriales del AI y las condiciones sociales del área, aspectos que serán analizados por el interesado en la metodología que defina para la aplicación de los espacios de participación. Respecto a las actividades que se desarrollen para la aplicación de los lineamientos de participación también será el interesado en el proyecto, obra o actividad quien determine las acciones o estrategias que permitan garantizar la participación amplia y suficiente de los actores claves asociados al AI del medio socioeconómico.

91	10/07/2020	ANI	¿Se refiere a la funcionalidad del ecosistema o la funcionalidad de las especies en el ecosistema?	No aceptada	Se aclara. Respecto del comentario en el cual se solicita aclarar, ¿Se refiere a la funcionalidad del ecosistema o la funcionalidad de las especies en el ecosistema?, dentro del apartado relacionado existe un pie de página, el número 74, el cual indica: En el ámbito del licenciamiento ambiental la funcionalidad se refiere a la función que cumplen las especies en un ecosistema, esto es, los nichos ecológicos del mismo. En este caso se da alcance con el pie de página que existe en la metodología a la pregunta relacionada.
92	10/07/2020	ANI	No en todos los casos la colecta de un ejemplar garantiza la determinación al nivel de especie.	No aceptada	No se acoge la propuesta.  Este requerimiento se puede cumplir a partir de las diferentes herramientas taxonómicas existentes para los mamíferos en Colombia, en este se sentido dado que el proyecto cuenta de manera previa con un permiso de recolección para la captura y manipulación de especímenes, es posible esta recolecta y los
93	10/07/2020	ANI	Esta técnica debería ser opcional dado que es una técnica de gran esfuerzo y poca efectividad, siendo mejor el método de foto trapeo, que también se incluye en la metodología.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos en el sentido mencionado en el comentario.

94	10/07/2020	ANI	El número debe depender de lo autorizado en el permiso de colecta y las condiciones del sitio de muestreo, ya que en muchos casos no se logra ubicar esta cantidad.	Aceptada	Se acoge la propuesta con base en los argumentos expresados por lo cual se ajusta el texto en el sentido de aclarar que para caracterizar las poblaciones de murciélagos existentes en las diferentes unidades de muestreo presentes en área de influencia del medio, se deben instalar las redes de niebla necesarias que a criterio del investigador y en línea con el diseño de muestreo soporten la representatividad del mismo. Que la localización de las redes se realizará en sitios estratégicos de paso como quebradas y depresiones en el relieve, además de lugares donde se encuentre suficiente recurso de alimento y percha. Y Que los individuos capturados deben identificarse hasta especie, y cuando no sea posible hacerlo se debe colectar el ejemplar para que sea determinado por expertos, teniendo en cuenta los métodos de colecta, sacrificio y movilidad incluidos en el permiso de recolección de especímenes.
95	10/07/2020	ANI	Totalmente Contradictorio con lo señalado en la Pag 33 y 34 del el documento de Metodología	No aceptada	Se aclara que la información requerida para la caracterización de las unidades territoriales asociadas al área de estudio en la elaboración del DAA, puede ser obtenida a partir de fuentes de información secundaria, mientras que la caracterización de las comunidades étnicas y no étnicas presentes en las unidades territoriales del área de influencia del medio socioeconómico en los estudios de impacto ambiental, debe ser obtenida a partir de fuentes de información primaria que permitan identificar las condiciones actuales de los grupos de interés para determinar impactos ambientales que pueden ser atribuidos al proyecto, obra o actividad.



96	10/07/2020	ANI	<p>Se debe hacer referencia ala entidad competente, que sobre el tema de Consulta Previa es la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previas.</p> <p>Se debe retirar de la Metodología los temas inherentes a la Consulta Previa, dado que por Competenicas le corresponde a la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de confirmar que es el Ministerio del Interior a través de La Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, quién defina los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad. Así las cosas respecto a temas de procedencia de Consulta Previa no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto.
97	10/07/2020	ANI	Evitar duplicar información e importancia de atender a la guía metodológica establecida, la determinación de impactos hace parte de la Evaluación Ambiental de Impactos	No aceptada	Se aclara que la información requerida en la caracterización ambiental, incluida la del componente demográfico y aquella relacionadas con la dinámica población es el insumo base para conocer las condiciones actuales del componente, información necesario para posteriormente identificar y analizar los impactos ambientales que puede generar el proyecto, obra o actividad.
98	10/07/2020	ANI	Adicional a los parques arqueológicos también existen áreas arqueológicas protegidas declaradas por el ICANH	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta por cuanto las áreas arqueológicas están relacionadas en el Decreto 38/2019 del INCAH Por el cual se modifica la Parte VI "Patrimonio Arqueológico" del Decreto 1080 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Cultura</p> <p>Existencia de sitios de interés histórico, cultural, arquitectónico y arqueológico, declarados como parques arqueológicos y áreas arqueológicas protegidas y patrimonio histórico nacional o patrimonio histórico de la humanidad, o aquellos yacimientos arqueológicos que por la singularidad de sus contenidos culturales ameriten ser preservados para la posteridad.</p>

99	10/07/2020	ANI	Comentario: Se considera incluir OBRAS, a fin de que los proyectos en el marco del control y la mitigación de impactos no se limiten a medidas sino se contemplen obras tales como “pasos de fauna” que no sean las mismas obras hidráulicas.	No aceptada	Se aclara. Se comparte la necesidad expresada en el comentario de incluir obras que permitan evitar, mitigar o corregir los impactos ambientales (p. e. pasos de fauna); no obstante, se entiende de la redacción de la MGEPEA, que es coherente con la definición del Plan de manejo ambiental dada por el Decreto 1076 de 2015, que las obras en general (incluidos los pasos de fauna) son contempladas como una medida de manejo, es decir, que las medidas no se restringen solamente a acciones o actividades puntuales, sino que también corresponden a obras de todo tipo para la gestión ambiental del proyecto, por lo que no resulta necesario incluirlas de manera expresa en los textos.
100	10/07/2020	ANI	Se sugiere incluir la Resolución No. 1051 de 2017 por medio del cual se asume los bancos de hábitat como mecanismo de compensaciones ambientales e inversión del 1%.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los Bancos de hábitat hacen parte de los mecanismos dispuestos en el manual de compensaciones acogido mediante la Resolución 256 de 2018.
101	10/07/2020	ANI	Los programas de manejo ambiental constituyen una descripción detallada del conjunto de acciones, medidas y actividades que, producto de la evaluación ambiental y el plan de contingencias, están orientadas a prevenir, mitigar, corregir y compensar los impactos ambientales que se causen por el normal desarrollo de un proyecto, obra o actividad, así como a la reducción de los riesgos a los cuales puede estar sujeto.	No aceptada	Se aclara. Se comparte la necesidad expresada en el comentario de incluir obras que permitan evitar, mitigar o corregir los impactos ambientales; no obstante, se entiende de la redacción de la MGEPEA, que es coherente con la definición del Plan de manejo ambiental dada por el Decreto 1076 de 2015, que las obras en general son contempladas como una medida de manejo, es decir, que las medidas no se restringen solamente a acciones o actividades puntuales, sino que también corresponden a obras de todo tipo para la gestión ambiental del proyecto, por lo que no resulta necesario incluirlas de manera expresa en los textos.

102	10/07/2020	ANI	<p>En primer lugar ya no se habla en esta metodología de Plan de Gestión de Riesgos, sino solo del plan de contingencia, lo cual no esta acorde con los TR de 2015 para vías, donde si se solicita el PGRD.</p> <p>Se debe dar claridad a la afirmación resaltada, por cuanto solicita inclusión de medidas del Plan de contingencias, el cual es parte del PGRD), dentro del PMA, esto significa que si hace evaluación y aprobación de las mismas dentro del PMA y hacen seguimiento a su implementación?, es decir si se hace ANLA responsable del PGRD dentro de ese capitulo de plan de contingencias?</p>	No aceptada	Se aclara. Se solicita a los titulares de la Licencia Ambiental el Plan de Contingencia formulado de conformidad con lo establecido en el Decreto 2157 de 2017 y la responsabilidad del Plan de Contingencia es exclusiva de titular de la licencia ambiental; por su parte la autoridad ambiental ejerce el control y seguimiento a la implementación de dicho plan.
103	10/07/2020	ANI	En el proyecto de resolución, se recomienda incluir en el Artículo No. 2, la articulación del ámbito de aplicación de la presente metodología general de elaboración y presentación de estudios ambientales, con los Términos de Referencia requeridos para la presentación de dichos estudios, tal como se cita en el "Documento de soporte técnico". Así mismo se sugiere indicar si	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la resolución para hacer las correspondientes aclaraciones.
104	10/07/2020	ANI	En el proyecto de resolución en el Artículo No. 4, se considera que la Metodología no debe ser actualizada cuando se considere pertinente, debe establecerse cada cuanto se debe actualizar o especificar en este artículo cuales serían los criterios para considerar una actualización de la Metodología.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción del artículo incluyendo los principales criterios para la actualización de la Metodología, sin referirse a un periodo de tiempo específico, por cuanto, el instrumento debe ajustarse a las variaciones (genéricas) de las condiciones en las que se ejecutan los proyectos, obras o actividades, a la experiencia acumulada tanto de las autoridades ambientales como de los interesados en las licencias, a los avances tecnológicos, entre otros, los cuales no se supeditan a una periodicidad definida.

105	10/07/2020	ANI	En el proyecto de resolución en el Artículo No. 5, se sugiere dejar o establecer un plazo para aquellos estudios que se radiquen hasta el 31 de diciembre de 2020 y que en la revisión preliminar (VPD) resulten NO CONFORME, puedan nuevamente ser radicados sin tener que modificarse o ajustarse a la nueva metodología, más cuando la devolución o no conformidad sea un ajuste menor.	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>La vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010 . En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010.</p>
106	10/07/2020	ANI	En el proyecto de resolución en el Artículo No. 5 se entendería que esta nueva metodología empezaría a regir el 1 de enero de 2021. Es importante, aclarar que existen TR los cuales no se han actualizado desde el año 2006, en estos casos es más rigurosa la Metodología que los TR, para lo cual es importante que la ANLA establezca en estos casos como se actuaría. ¿Se haría necesario solicitar pronunciamiento por escrito a la ANLA para establecer unos TR específicos para el proyecto?	No aceptada	<p>Se aclara. De conformidad con lo establecido en el Artículo 2.2.2.3.3.2 del Decreto 1076 de 2015, los términos de referencia expedidos con anterioridad a la entrada en vigencia de este decreto, conservan plena vigencia. En tal sentido, la presentación del estudio ambiental debe realizarse conforme al capítulo I Consideraciones generales para la presentación de los estudios ambientales y según lo señalen los términos de referencia. No obstante es preciso tener en cuenta que si bien, los términos de referencia que hacen referencia al área directa e indirecta, en todo caso requieren que la información presentada en el estudio, involucre el área en la que se manifiestan los impactos ambientales ocasionados por el proyecto, obra o actividad. Finalmente, respecto a la necesidad de actualización de los términos de referencia, el Ministerio en la vigencia actual, adelanta las actividades para avanzar en dicha labor, teniendo como horizonte temporal (para el caso de los de infraestructura de transporte) la vigencia 2021 y 2022</p>

107	10/07/2020	ANI	En el proyecto de resolución en el Artículo No. 5 En la evaluación de los estudios que sean radicados antes del 31 de diciembre 2020 y en la entrada en vigencia de la presente metodología, como se evaluara el componente Socioeconómico (cultural) en cuanto a impactos por transitabilidad de comunidades étnicas. Se propone dejarlos en cumplimiento a lo establecido en los términos de referencia que estén vigentes.	No aceptada	Se aclara. La transición establecida en la propuesta de Resolución se modifica, adicionalmente, se aclara que de conformidad con lo establecido en el Artículo 2.2.2.3.3.2 del Decreto 1076 de 2015, los términos de referencia expedidos con anterioridad a la entrada en vigencia de este decreto, conservan plena vigencia. En tal sentido, la presentación del estudio ambiental debe realizarse conforme al capítulo I Consideraciones generales para la presentación de los estudios ambientales y según lo señalen los términos de referencia.
108	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	Esta parte es nueva, la anterior no mencionaba área óptima (no existe definición para este término).  No es claro el alcance ni criterios de lo que se debe presentar en	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la metodología para aclarar el alcance de la directriz por cuanto no solo se trata de la ubicación o localización del proyecto sino también de la tecnología y diseño del proyecto de modo que se generen los menores impactos ambientales.
109	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	Requiere especificidad en los aspectos a afectar.	No aceptada	Se aclara que es el Ministerio del Interior a través de La Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, quién defina los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad.  De otro lado es preciso señalar que respecto a criterios para determinar la procedencia de Consulta Previa no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto, asociados a las áreas objeto de pronunciamiento sobre procedencia de consulta previa u otros criterios como los señalados por el usuario.

110	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	<p>El área de influencia del medio socioeconómico no delimita solo las comunidades étnicas, sobrepasando las áreas donde se debe enfocar sus asentamientos, tránsito, uso y costumbres.</p> <p>No es competencia de ANLA definir el área para certificar la presencia de comunidades, esta función es de la Agencia Nacional de Consulta Previa.</p> <p>Dar claridad a que se refiere el término "Posibles afectaciones"</p> <p>La Agencia Nacional de consulta previa no exige la caracterización con los parámetros enunciados por ANLA, por tanto los aspectos que se relacionan deben ser ajustados solo a las exigencias de la normatividad de consulta previa.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de validar que es el Ministerio del Interior a través de La Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, quién defina los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad.</p> <p>Así las cosas respecto a temas de procedencia de Consulta Previa no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto.</p> <p>Se procede el ajuste en el documento a fin de aclarar que en caso de que las entidades competentes se pronuncien sobre posibles afectaciones a comunidades étnicas por el desarrollo de las actividades del proyecto, obra o actividad, se debe dar cumplimiento a lo establecido por el Ministerio del Interior o quien haga sus veces, en cuanto a los procedimientos relacionados con el derecho fundamental a la Consulta Previa y las normas aplicables o aquellas que las modifiquen, sustituyan o deroguen.</p>
111	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	Excluir el "área de influencia socioeconómico"	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta y se ajusta la redacción en el sentido de señalar que en caso de que el proyecto, obra o actividad haya sido objeto del proceso de consulta previa, la formulación del programa de manejo ambiental debe incluir aquellas medidas de manejo de carácter ambiental acordadas en el proceso de consulta previa.</p>

112	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	<p>Garantizamos la invitación y acceso a la información no la participación masiva de la comunidad</p> <p>Deben existir lineamientos para que los funcionarios de ANLA no requieran asistencia masiva, estos deben contener cuales son los medios idóneos, cuales son las estrategias de acceso oportuno, como defino si es suficiente y apropiado.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que la redacción propuesta corresponde al concepto de la participación en la elaboración de los estudios ambientales, en la cual el interesado en el proyecto, obra o actividad, brinda información amplia y suficiente sobre el proyecto y su alcance, lo cual permite a los grupos de interés del área de influencia contar con elementos suficientes de análisis de la información y la garantía del derecho a la participación.</p> <p>Si a pesar de que el interesado en el proyecto, obra o actividad, brinda todos los elementos para garantizar el derecho a la participación, pero se presentan dificultades en la aplicación de los lineamientos de participación, se deben reportar y soportar dichas situaciones, a fin de que la autoridad ambiental cuente con los elementos necesarios para la evaluación ambiental.</p> <p>De otra parte, en el documento se incluyeron lineamientos para desarrollar mecanismos no presenciales y semipresenciales de participación.</p>
113	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	<p>No se puede depender de la capacidad y disponibilidad de las universidades cuando ya existe una metodología avalada.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.</p> <p>Se aclara que el banco mundial establece los contenidos generales para para la realización de censo población objeto de reasentamiento, involuntario, en el marco de las políticas de reasentamiento. Así las cosas, el banco mundial desarrollo los contenidos básicos a considerar en el plan de reasentamiento, pero no establece desde el punto de vista técnico los lineamientos para el desarrollo de censos de población.</p>

114	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	Es extralimitado realizar estudios sedimentológicos, geológicos y geomorfológicos para obras menores (alcantarillas, box culvert) así como para obras mayores si no se está interviniendo directamente el cauce.  Se sugiere conservar lo dispuesto en la metodología anterior.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes en el siguiente sentido:  "Obras menores: Realizar el respectivo estudio de dinámica fluvial que contenga estudios hidrológicos, de socavación y geomorfológicos, asociados al tramo de obra a diseñar, incluyendo niveles y áreas de inundación y profundidades de socavación para diferentes escenarios hidrológicos"
115	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	Confunde con análisis por cuerpo de agua	No aceptada	Se aclara. El análisis se debe hacer sobre el tramo en el que se contempla la ocupación
116	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	Aclarar que es vida útil del proyecto (el de la licencia o el de compensación) Resolución 0256 de 22 febrero 2018 y su correspondencia	No aceptada	Se aclara. Se precisa en el acápite que el titular debe presentar de forma clara y concisa el objetivo del plan de compensación y de cada una de las acciones.  El tiempo para dar cumplimiento al objetivo propuesto lo debe definir el usuario y materializarlo mediante el cronograma, que hace parte del contenido mínimo del plan, el cual será evaluado de forma integral, para su aprobación o no, por
117	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	¿Qué ocurre si no encuentro áreas a compensar que cumplan la equivalencia ecosistémica pero si los otros criterios?	No aceptada	No se acoge la propuesta. La equivalencia ecosistémica es una condición que hace parte de la "No pérdida neta de la biodiversidad", siendo ésta uno de los principios orientadores para adelantar la compensación; con el fin de identificar el lugar donde represente la mejor oportunidad de conservación efectiva, para implementar las acciones de compensación, el manual estableció los criterios de selección del área. Teniendo en cuenta lo anterior, el usuario debe cumplir con los principios orientadores y los criterios para la formulación del plan de compensación.
118	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	La metodología no trata sobre modelos de simulación?	No aceptada	No se acoge la propuesta. No se considera necesario dar esta claridad, pues desde los capítulos iniciales de la MGEPEA se señala que los lineamientos deben ser adaptados a las condiciones particulares de cada caso, de forma que el solicitante es el encargado de seleccionar, operar y sustentar determinado modelo, el cual debe dar alcance a los requerimientos técnicos hechos por la autoridad, teniendo en cuenta el tipo de proyecto.



119	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	Se debe aclarar en qué casos se hace uso de la estrategia "Cartografía social"	No aceptada	Se aclara que de acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, se señalan de manera general los casos en los cuales se puede hacer uso de la cartografía social. ""Teniendo en cuenta las condiciones de disponibilidad de información oficial actualizada en algunos casos, así como las limitantes para determinar de manera objetiva la unidad de análisis del área de influencia del medio socioeconómico, en algunos casos se deben emplear estrategias participativas, como la cartografía social, la cual permite obtener información detallada y actualizada, sobre límites territoriales para la representación del área que sea considerada como unidad de análisis y sobre la cual se defina el área de influencia del medio socioeconómico. La cartografía social permite validar de manera colectiva – comunitaria, límites territoriales y establecer las dinámicas poblacionales, económicas y culturales del territorio.""(pág. 144)
120	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	No es clara la delimitación del área socioeconómica, especificaciones de como sectorizar y delimitar el área de acuerdo a la presentación que se hizo a los gremios.	No aceptada	Se aclara. La información sobre la delimitación del área de influencia del medio socioeconómico suministrada durante las jornadas de socialización, corresponde a la misma señala en el documento borrador de la MGEPEA, numeral 2.2.1.3 Medio socioeconómico.
121	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	No hay mención a términos de compensación para las especies epífitas, esta metodología debería ser el lugar propicio para aclarar como se presentará, que debe incluir y en que parte del documento, si se une a la compensación del medio biótico o como se manejará.	No aceptada	No se acoge la propuesta. En el caso de las epífitas o especies en veda la autoridad ambiental establece medidas de manejo, las cuales no son competencia del manual de compensaciones que tiene como propósito establecer los lineamientos para la elaboración del plan de compensación por aprovechamiento único, licencia ambiental y sustracción de áreas de reserva forestal nacional o regional.

122	10/07/2020	Construcciones El Cóndor	<p>En caso tal que el proyecto requiera una nueva fuente de materiales deberá conservarse en el Capítulo demanda, uso y aprovechamiento la actividad de explotación de materiales. Aclarar en que parte iría la información de una nueva fuente de materiales.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Dado que el aprovechamiento de materiales no es un permiso reglamentado en la normativa vigente, no es viable incluir un numeral referido a este "permiso" en el Capítulo demanda, uso y aprovechamiento. Por lo tanto, en el caso de modificaciones de licencia ambiental para incluir nuevas fuentes de materiales, en el numeral sobre descripción del proyecto del complemento al EIA, se debe hacer una descripción de las actividades para explotar estos materiales y además, asegurar total coherencia de tales actividades con los demás elementos del documento de complemento al EIA (delimitación del área de influencia, evaluación ambiental, PMA, zonificación, etc.), a fin de que la autoridad pueda evaluarlas y autorizarlas si así lo considera. Asimismo, se debe tener en cuenta que en este caso se debe contar con permiso previo de la ANM.</p>
123	10/07/2020	UPME	<p>Teniendo en cuenta el Impacto que el cambio de metodología puede tener en la fecha de puesta en operación de los proyectos de transmisión eléctrica, los cuales a la fecha cuentan con el EIA avanzado, pero su finalización y radicación está supeditada a procesos de consulta previa, que a la fecha están suspendidos a causa de la contingencia sanitaria (COVID-19) y su reactivación es incierta; lo cual imposibilitará la radicación de los EIAs antes del 31 de diciembre de 2020.</p> <p>Además, al ser proyectos a desarrollarse en territorios étnicos, el considerar una actualización en los EIAs puede tener implicaciones y/o dificultades importantes con las mismas comunidades y en los procesos de consulta previa, lo que de igual forma afectaría considerablemente la entrada en operación de las obras.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. La transición prevista en el propuesta de resolución se ajusta teniendo en cuenta lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.</p>

124	10/07/2020	UPME	<p>Impacto del régimen de transición de la nueva metodología para la elaboración de estudios ambientales, en época de emergencia económica, social y ecológica en todo el territorio nacional</p> <p>La UPME manifiesta su preocupación respecto al Régimen de Transición proyectado para la aplicación de la “nueva metodología general de elaboración y presentación de estudios ambientales”, en particular para el caso de los proyectos de Generación y Transmisión que actualmente cuentan con un avance considerable en la elaboración de sus respectivos Estudios de Impacto Ambiental - EIA (con base en la metodología 2018 vigente a la fecha) y se encuentran asociados a procesos de consulta previa, procesos que a la fecha están suspendidos por la contingencia sanitaria (a causa del COVID-19); motivo por el cual la radicación de sus EIAs difícilmente se logrará antes del 31 de diciembre de 2020.</p> <p>Considerando que los proyectos de transmisión cuentan con una fecha de puesta en operación establecida en función de la necesidad eléctrica o energética identificada: atención de la demanda, corrección de deficiencias de las redes eléctricas y reducción de sobrecostos; y que ciertos proyectos de generación adquirieron obligaciones en la subasta de cargo por confiabilidad y/o en la subasta de contratación de largo plazo y/o pusieron garantías para respaldar la expansión. La anterior situación podría afectar de forma importante su entrada en operación, toda vez que, las fechas para retomar o iniciar los procesos de consulta previa es muy incierta teniendo en cuenta la medida de aislamiento obligatorio decretada por el Gobierno Nacional ante la Declaratoria de la Emergencia Sanitaria, y con la entrada en vigencia de la nueva metodología (a partir del 1 de enero de 2021), los estudios ambientales deberán actualizarse según los</p>	No aceptada	Se aclara. El régimen de transición de la propuesta de resolución puesta en consulta pública se modifica, teniendo en cuenta lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.
125	11/07/2020	Acoagro	En el país existen además estudios de suelos generales del IGAC, estudios a escala semidetallada 1:25.000 y detallada 1:10.00 sobre algunos municipios del país.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.

126	11/07/2020	Acoagro	La unidad de análisis para establecer el área de influencia en suelos es forma de terreno en el sistema de clasificación geomorfológico del IGAC	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. El texto de la MGEPEA se redacta en el sentido de incluir la forma del terreno como posible unidad de análisis para dar mayor detalle al área de influencia del componente suelo.
127	11/07/2020	Acoagro	En el texto se debe eliminar lo señalado en comillas " o aquellas que las adicionen, modifiquen o sustituyan y su relación espacial con las actividades y manifestación de los impactos en el componente suelo". Si hay unas metodologías establecidas en el país, no se debe dar lugar a indicar que hay otras que las adicionan, modifican y demás. esto confunde.	No aceptada	No se acoge la propuesta.  No se acoge la propuesta pues estas metodologías son dinámicas y pueden variar en el tiempo. En ese sentido, cuando haya lugar a una modificación de alguna de estas, se debe aplicar la metodología que esté vigente en el momento de llevar a cabo el estudio.
128	11/07/2020	Acoagro	Efectuar un análisis multitemporal. Se debe establecer un periodo: se sugiere últimos 10 años.	No aceptada	No se acoge la propuesta.  Se aclara que el texto se ajustó en el sentido de aclarar que el multitemporal se debe realizar utilizando un rango de tiempo no inferior a 50 años, de acuerdo
129	11/07/2020	Acoagro	Se debe incluir: tipo, clase grado y forma de erosión, según su estructura técnica de análisis. Eliminar Áreas de erosión activa (erosión laminar, erosión lineal, cárcavas, cicatrices, grietas, canales, surcos, entre otros tipos).	No aceptada	No se acoge la propuesta.  La información requerida es fundamental para el proceso de evaluación.
130	11/07/2020	Acoagro	Cambiar Mapa de unidades geomorfológicas con énfasis en la morfogénesis. Por el Mapa de Clasificación geomorfológica de acuerdo a las nuevas normas establecidas por el IGAC, para sistema la clasificación del Paisaje: ambiente morfo dinámico, tipo	No aceptada	No se acoge la propuesta.  Dado que el contexto del requerimiento de la MGEPEA es para todo tipo de proyectos y no sólo a proyectos de índole agrológico.
131	11/07/2020	Acoagro	En varios estudios es mas conveniente "Ajustar" la información de suelos y cartográfica de suelos ya existentes, para llevarlos de escalas generales a más detalle como lo piden los términos de referencia. Se sugiere incluir en le texto "o en su defecto ajustar los estudios existentes a las escalas según TdR, siguiendo las metodologías oficiales del IGAC y escalas definidas en los TdR, que se aproxime a identificar el tipo de suelos y sus atributos".	No aceptada	Se aclara. Es pertinente señalar que más que "ajustar" en el mapa las escalas, se debe levantar información a diferentes escalas de detalle según los requerimientos que señale la autoridad ambiental.  Con respecto a los textos aludidos en el comentario, se señala que se retira de la MGEPEA la solicitud de adelantar levantamientos detallados de suelo; sin embargo, se aclara que la caracterización en el marco del EIA se debe realizar para el área de influencia del componente suelo.  Asimismo, se aclara que si bien la caracterización de suelos que se solicita en el EIA se basa en las metodologías del IGAC, su interpretación debe realizarse desde una perspectiva ambiental, no agrológica.

132	11/07/2020	Acoagro	En el texto se debe incluir además de lo escrito "el usos actual del suelo, los conflictos por uso del suelos" que son capas de información que permiten analizar el estado del recurso suelo"	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se comparte el hecho de que la información sobre el uso actual del suelo y los conflictos por uso del suelo son claves en una caracterización ambiental, no obstante, tales variables se solicitan en el siguiente ítem de la MGEPEA, que se denomina "Uso de las tierras".
133	11/07/2020	Acoagro	Se sugiere incluir en el texto ....".de 120 cm o a la profundidad evolutiva del suelo; con las cuales se describan las evidencias para hacer la primera aproximación al tipo de suelos que permitan identificar los perfiles modales, referenciando su ubicación en los formatos utilizados". En esta parte se habla de observaciones de campo que permiten determinar el diagnóstico del perfil modales y sus procesos; y no deben incluirse temas de evidencias de degradación como erosión y movimientos en masa, que fueron ya solicitadas en párrafos anteriores.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se eliminan de la MGEPEA los textos que definen estos tipos de observación de suelos. Las definiciones serán las establecidas en las metodologías generadas por la entidad rectora de esta temática en el país.
134	11/07/2020	Acoagro	Se sugiere incluir en el texto ....".de 120 cm o a la profundidad evolutiva del suelo.....	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se eliminan de la MGEPEA los textos que definen estos tipos de observación de suelos. Las definiciones serán las establecidas en las metodologías generadas por la entidad rectora de esta temática en el país.
135	11/07/2020	Acoagro	Adicionar: ... y considerar los demás parámetros de la ecuación, calculados según las metodologías estandarizadas por dicha ecuación.	No aceptada	Se aclara. Los textos sobre servicios ecosistémicos del suelo se trasladarán al numeral sobre servicios ecosistémicos que contiene la MGEPEA, y en este sentido, se evaluará la necesidad de incorporar este lineamiento sobre el servicio de regulación de sedimentos o control de erosión y también de complementario con los textos propuestos en el comentario.
136	11/07/2020	Acoagro	Verificar fuente del documento (IDEAM, IGAC - 2010), o más recientes,	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. La Leyenda Nacional de Coberturas de la Tierra Corine Land Cover adaptada para Colombia se debe citar según el mismo texto como (IDEAM, 2010), en ese caso la cita no incluye a IGAC. Por otra parte sí se considera pertinente incluir la posibilidad de una publicación posterior y por tanto esta recomendación se incluye en el texto de referencia.

137	11/07/2020	Acoagro	En esta parte del componente suelos se debe incluir el Mapa de conflictos de uso de las tierras, que tiene metodologías reconocidas, y permite dar un marco de referencia sobre el cual se deben analizar los tipos de conflicto indicados (antagonismos entre usos actual y uso potencial).	No aceptada	No se acoge la propuesta. El uso actual del suelo se debe establecer siguiendo la metodología Corine Land Cover adaptada para Colombia (IDEAM, 2010), a partir de la fotointerpretación e interpretación de imágenes de satélite (sensores remotos) y del control de campo. Se ajustan los textos de la MGEPEA, eliminando el requerimiento de establecer tal uso a partir de los conflictos de uso del suelo.
138	11/07/2020	Acoagro	Dado que este tema en la metodología lo definen según lo que se establezca en el decreto 50 de 2018, se considera relevante hacer una referencia de la metodología, ya que no hay un referente metodológico para la toma de información sobre infiltración en campo, y de pruebas físicas específicas que permitan que la información sea la "suficiente y la necesaria" para	No aceptada	No se acoge la propuesta. La prueba de infiltración en campo la debe realizar el usuario de acuerdo a las características del proyecto, obra o actividad, en relación con la caracterización de los suelos y localización del vertimiento, teniendo en cuenta además, la información secundaria del área de estudio.
139	11/07/2020	Acoagro	ACOAGRO, como organizaciones que acoge a los egresados y profesionales del suelo- Agrólogos, hace sus aportes a la METODOLOGÍA GENERAL PARA LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE ESTUDIOS AMBIENTALES 2020, con el objetivo que los estudios ambientales en el componente de suelos, tengan el rigor técnico mínimo, para desarrollar los conceptos y pronunciamientos de la ANLA y MADS, en los estudios ambientales relacionados con los proyectos de desarrollo del país que requieran licencia, y de esta forma se establezcan las medidas de manejo adecuadas para la sostenibilidad del recurso suelos y sus servicios ecosistémicos.	No aceptada	Se aclara. Minambiente agradece el interés y disposición que Acoagro ha manifestado en este proceso; con seguridad sus aportes permitirán un mejoramiento de la MGEPEA que sea adoptada mediante Resolución.
140	11/07/2020	Corpochivor	Se debe aclarar el instrumento base para determinación del uso del suelo, es decir el EOT o PBOT, de cualquier municipio, lo anterior, debido a que los criterios de usos permitidos, conflictos de uso, entre otros, ya se encuentran evaluados y definidos en los instrumentos de ordenamiento territorial	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes al documento para incorporar como unidad de análisis del componente de uso del suelo, las unidades de uso del suelo que se establecen en los instrumentos de ordenamiento territorial de los municipios.
141	11/07/2020	Corpochivor	Para este ítem se propone incluir la franja de protección o ronda hídrica de las fuentes del área de influencia, siendo un área sensible por sus características. En la tabla 21 no se relaciona.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. El texto se ajusta señalando que se debe considerar la huella de inundación de los cuerpos de agua sujetos a afectación en el medio. Asimismo, se deben considerar las restricciones legales que le sean aplicables al proyecto.

142	11/07/2020	Corpochivor	A modo de consulta, para este caso las Autoridades Ambientales tienen establecidos modulos de consumo para diferentes actividades domesticas, industriales, agricolas, etc, no obstante, cada consultor, titular o interesado presentará a su criterio la cantidad de agua requerida para el proyecto, en este caso: cual se debe tener en cuenta?? aplica las dos? a criterio del evaluador?	No aceptada	Se aclara. La autoridad ambiental es la encargada de revisar y otorgar la concesión de agua conforme a la información disponible tanto en disponibilidad como en módulos de consumo. En todo caso se realizan ajustes a fin de aclarar que el Caudal de agua solicitado, se debe expresar en litros por segundo, y que se debe presentar el estimativo del consumo de agua requerido para las diferentes actividades del proyecto en cada una de sus fases, expresado en las mismas unidades, discriminando el tipo de uso (doméstico, industrial), tal como lo indica la resolución 2202 de 2005 o aquella que la modifique o sustituya.
143	11/07/2020	Corpochivor	Para este caso es importante resaltar o incluir, que la presentación de la infraestructura de captación y demás, deberá estar acorde con el caudal requerido de acuerdo a la propuesta anterior, deberá ser aprobado por la Autoridad Ambiental de manera previa a su construcción, tal y como se establece en el Decreto No 1076 de 2015, artículo 2.2.3.2.9.9 y 2.2.3.9.11.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Las consideraciones descritas exceden el ámbito del estudio ambiental
144	11/07/2020	Corpochivor	Con la experiencia se ha evidenciado, en las labores mineras de material de arrastre, la necesidad de atravesar la fuente hidrica, bien sea con el fin de acomodar material o extraerlo, en muchos casos no se cuenta con puente vehicular, pues es pequeña mineria en zona rural, entonces, para las obras tipo "batea" hecho con el mismo material del río, aplica este permiso? temporal? o por la vida útil del proyecto??	No aceptada	Se aclara. El derecho al uso de las aguas y de los cauces se adquiere de conformidad con el artículo 51 del Decreto - Ley 2811 de 1974. En el artículo 2.2.3.2.12.1. del decreto 1076 de 2015 Ocupación. La construcción de obras que ocupen el cauce de una corriente o depósito de agua requiere autorización, que se otorgará en las condiciones que establezca la Autoridad Ambiental competente.  Para realizar el ajuste a la MGEPEA Revisar si dentro del documento existe la normativa preestablecida para la ocupación de playas, cauces y lechos. Sección 12 del Decreto 1076 de 2015.
145	11/07/2020	Corpochivor	Verificar po ANLA, sale ERROR.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando la referencia cruzada del texto.

146	11/07/2020	Corpochivor	<p>Cual es el proceder cuando la labor minera ya existe e inició proceso de licenciamiento posterior, es decir ya no existe area sin proyecto? En caso de que se deba tomar una decisión adicional al respecto seria importante relacionarla en los TDR.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Ya que uno de los propósitos fundamentales del licenciamiento ambiental es evitar, mitigar, corregir y compensar los impactos ambientales de los proyectos sujetos a licenciamiento ambiental a fin de obtener un impacto ambiental neto por lo menos igual a cero, es indispensable identificar qué condiciones ambientales existían de forma previa a la ejecución de un proyecto, incluso cuando dicho proyecto ya está en ejecución, pues sólo de esa forma es posible formular medidas que permitan el manejo efectivo de sus impactos ambientales y el cumplimiento de la jerarquía de la mitigación.</p> <p>Con respecto al caso que se menciona en el comentario, dado que ya se inició el proyecto sin instrumento de manejo y control ambiental y que es posible que por ello no se hayan evitado impactos ambientales que eran evitables, resulta aún más importante establecer las condiciones previas a su ejecución, pues sólo así, será posible que muchos de sus impactos mitigables y corregibles (incluso algunos evitables) se manejen de forma adecuada. Adicionalmente, ya que seguramente la gestión ambiental del proyecto inicial (antes de solicitar la licencia) no fue la mejor, las medidas de compensación que se formulen en el EIA deben ser pertinentes y efectivas para resarcir los impactos que no fueron evitados, mitigados ni corregidos en ese entonces, tomando como base las condiciones que existían de forma previa a la implementación del proyecto.</p> <p>Para tener más elementos que permitan determinar el curso de acción dada la situación mencionada, es pertinente revisar los términos de referencia para la elaboración del EIA requerido para el trámite de la licencia ambiental temporal para la formalización minera (Resolución 0448 de 2020).</p> <p>Finalmente, ya que la metodología es de índole general, no se considera pertinente incluir aclaración sobre casos específicos como el señalado en el comentario.</p>
-----	------------	-------------	--	-------------	--



147	11/07/2020	Corpochivor	Para el caso de la liquidacion, se recomienda incluir los costos incurridos en la implementación del PMA	No aceptada	Se aclara. El Decreto 1076 de 2015, en el artículo 2.2.9.3.1.2. de definiciones determina que la inversión total del proyecto corresponde a la totalidad del capital invertido (activos fijos y costos en que se incurra para el desarrollo del proyecto licenciado) por el titular del proyecto en las etapas previas a la producción. A su vez el artículo 2.2.9.3.1.6 establece que la liquidación de la inversión forzosa de no menos del 1%, se realizará de conformidad con la inversión total del proyecto objeto de licencia ambiental, es decir que lo solicitado en el comentario se encuentra reglamentado en el Decreto 1076, por lo que no es conveniente replicar el texto en la Metodología.
-----	------------	-------------	--	-------------	---

148	11/07/2020	Corpochivor	<p>Origen. Para el caso de la Presentación de los EIA de minería debe hacerse claridad a origen la Agencia Nacional de Minería tiene los títulos adjudicados en diferentes orígenes (a la fecha). De tal manera que hoy en día Anna Minería Mantiene para los polígonos otorgados y solicitados (origen central, este, este-este y oeste) más el insular.</p> <p>Projected Coordinate System: Transversa Mercator</p> <p><b>**Ver tabla en la hoja "Imágenes"***</b></p> <p>De conformidad a anterior, para el caso de la minería se mantienen las coordenadas de la Agencia Nacional de Minería? Con referencia al origen de los polígonos?.</p> <p>Creería que para este caso en particular y para manejar la misma información es necesario que se articule una sola base de datos; es decir que se mantenga el origen de coordenadas que tiene la Agencia en Anna Minería para los polígonos mineros.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020.</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas, el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
-----	------------	-------------	---	-------------	--

149	11/07/2020	Corpochivor	<p>De, La Tabla 12. Proyectos que deben realizar la cuantificación de alcance de las emisiones GEI – Minería.</p> <p>Esta acción debería de ser aplicada a los procesos de beneficio y transformación de minerales metálicos y no metálicos, transformación de rocas sedimentarias (carbón coquizable a coque, caliza a Clinker, rocas fosfóricas a fosfatos, etc.). Es decir a los procesos donde la Metalurgia se aplique – transformación de minerales.</p> <p>Independientemente de la clasificación de la minería el proceso extractivo (explotación no generaría GEI - debería requerirse en el PMA los procesos de mantenimiento la maquinaria y equipos</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El texto de la MGEPEA fue ajustado en el sentido de indicar que esta estimación se debe realizar "para proyectos en los cuales el solicitante identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados".</p>
150	11/07/2020	Corpochivor	<p>De, La Tabla 13. Infraestructura, obras y actividades asociadas a los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental. – Minería.</p> <p>Para los proyectos mineros debería exigirse la descripción y ubicación de la infraestructura existente y programada (proyectada) a ser utilizada en la actividad extractiva en las etapas de (exploración, construcción – montaje, explotación y cierre y abandono) de acuerdo a lo especificado en el Programa de Trabajos y Obras. Lo anterior para que guarde simetría con la implementación minero-ambiental. De tal forma que aplique a los sistemas de minería a Cielo Abierto, Bajo tierra, Aluvial y Marítima.</p> <p>Lo que se describe en la Tabla 13. No permite que se abarque todos los parámetros de infraestructura (minera, ambiental y social) existente y programada. Solo un Ej. Faltaría la infraestructura eléctrica (existente y programada).</p> <p>Sin embargo es necesario que se establezca el manejo integral de residuos líquidos y sólidos (incluidos los peligrosos).</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El listado de obras e infraestructuras asociadas a las actividades incluidos en la tabla 13 del documento, fue construido por el equipo técnico a partir de la experiencia e información presentada por los diversos usuarios en los estudios ambientales. El objetivo principal de la tabla era presentar a los usuarios un listado a manera de referencia, por lo cual en el pie de página 40 del documento se mencionaba lo siguiente: "El listado relacionado en la tabla no corresponde a un listado tácito, el usuario debe incorporar las actividades particulares de su proyecto, obra o actividad".</p> <p>No obstante, y considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones al momento de realizar y evaluar el estudio de impacto ambiental.</p>

151	11/07/2020	Corpochivor	Debe incluirse un capitulo para Materiales de Construcción (arrastre) y para minerales aluviales (oro). El cual describa la "Geología, geomorfología y la dinámica fluvial del cauce (aplicada a los depósitos de arrastre) y/o las características del depósito aluvial (ancho, largo y profundidad)". El cual debe ser congruente con lo programado en el Programa de Trabajos y Obras.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se precisa que el ajuste está en función de incluir en el numeral 4.1.1.1 Estratigrafía, los depósitos aluviales.
152	11/07/2020	Corpochivor	<p>Definir si es necesaria para la actividad minera (Bajo tierra y cielo abierto) la caracterización agrologica de los suelos. Para el caso particular de la minería no aplicaría.</p> <p>Es necesario definir claramente la competencia de la Ley 388 de 1997, con respecto al uso del suelo y los recursos mineros. Entendiéndose que los recursos minerales están en el subsuelo y no en el suelo.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Tanto la MGEPEA como los términos de referencia son herramientas generales que deben ser adaptadas a las condiciones particulares de cada área y proyecto analizando. En este sentido, se debe tener en cuenta que la MGEPEA establece que la caracterización ambiental debe adelantarse para los componentes ambientales que impacte la alternativa o el proyecto planteado, de modo que si no existen impactos, no hay necesidad de levantar la caracterización de línea base. Asimismo, hay que considerar que de acuerdo al artículo 2.2.2.3.4.2. del Decreto 1076 de 2015, los proyectos de exploración y explotación minera no requieren de DAA, por lo que estos lineamientos sólo le aplican al EIA.</p> <p>Para el caso de la minería subterránea seguramente la caracterización no debería ser muy detallada dado el tamaño de los impactos, pero para el caso de la minería a cielo abierto, en la que sí se identifica un impacto significativo (pues se remueve totalmente el suelo), se requiere de una caracterización detallada que le permita a la autoridad ambiental evaluar con más elementos de juicio, si es conveniente o no desarrollar tal proyecto. En todo caso, siempre es necesario evaluar cada situación para determinar qué información se requiere, pues incluso la actividad minera subterránea, en razón a los impactos que pueda generar dadas las particularidades de una zona, requeriría una caracterización detallada del suelo.</p> <p>Si bien es cierto que es pertinente generar normas adicionales para armonizar las disposiciones sobre ordenamiento de la superficie y del subsuelo, es preciso tener en cuenta que el ejercicio de evaluación de estudios ambientales por parte de las autoridades ambientales busca tomar decisiones a este respecto, y reglamentar, en caso de que se otorgue una licencia, las condiciones de uso de un área determinada (considerando las características del proyecto y las condiciones de los medios abiótico, biótico y socioeconómico del área de influencia).</p>

153	11/07/2020	Corpochivor	En la delimitación de las Áreas de Exclusión deben ser adicionales a las establecidas por la Ley 685 de 2001 y las normas que la modifiquen.	No aceptada	Se aclara. En las áreas de exclusión se deben incluir todas aquellas de tipo legal que le sean aplicables al proyecto.
154	11/07/2020	Corpochivor	Incluir Un cronograma de elaboración del EIA. Que sirva de soporte a la Introducción del documento	No aceptada	No se acoge la propuesta. Un cronograma es una herramienta de planeación para la ejecución de un proyecto, obra o actividad específica, y ya que la elaboración de un estudio ambiental es una etapa previa que se realiza para otorgar o negar la licencia que autoriza su desarrollo, es prematuro incluir un cronograma, más cuando son múltiples los tipos de proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental y condiciones ambientales a lo largo del país; es muy complejo definir un cronograma que rija cada una de estas posibilidades (proyectos y condiciones ambientales).
155	11/07/2020	Corpochivor	Es necesario exigir cronograma del proyecto minero (proyecto)	No aceptada	Se aclara. Debido a que la MGEPEA no tiene como alcance establecer los requerimientos de información aplicables por cada uno de los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, puesto que dichos requerimientos son del alcance de los términos de referencia, no es viable la inclusión de la información señalada en el comentario al texto de la MGEPEA. No obstante, en el proceso actual de modificación de los términos de referencia para explotación minera que se adelanta actualmente en el Ministerio, se informará al correspondiente grupo de trabajo sobre la solicitud sugerida en el comentario.
156	11/07/2020	Corpochivor	Incluir Un Cronograma de implementación del Plan de Manejo Ambiental	No aceptada	Se aclara. Se aclara que este requisito ya está relacionado en el numeral 10.1.1. de la MGEPEA e indica lo siguiente: "Cronograma anual estimado de implementación de las medidas".

157	11/07/2020	Corpochivor	En primer lugar, quiero dar las gracias por el interés para que las Autoridades Ambientales generen aportes para el proceso de Actualización de Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales. Esto demuestra la necesidad de que los procesos ambientales sean construidos desde un enfoque holístico, a partir de las reflexiones críticas y de	No aceptada	Se aclara. El comentario no requiere respuesta.
158	11/07/2020	Corpochivor	Es de vital importancia hacer énfasis en el desarrollo de participación ciudadana en los diferentes procesos y espacios de la ejecución del proyecto ambiental que si bien, la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales año 2018 hace mención en el Capítulo II. Numeral 3 PARTICIPACIÓN Y SOCIALIZACIÓN CON LAS COMUNIDADES los lineamientos claros sobre este proceso, sin embargo, es necesario que se tenga en cuenta un número mínimo para el desarrollo de los talleres relacionados en el Plan de Manejo Ambiental, entendiendo que la inmersión en las comunidades mediante procesos pedagógicos-didácticos como opción para el empoderamientos de las poblaciones en actividades concretas deben ser periódicos por la misma condición que las comunidades están en procesos de participación colectiva y aprendizaje y por ende un taller sobre un tema específico no genera un impacto en una comunidad.	No aceptada	Se aclara que el proceso de consulta pública de la MGEPEA, atiende los comentarios referidos al documento borrador de la MGEPEA versión 2020, en la cual la aplicación de los lineamientos de participación se aborda de manera amplia en el que la "participación, entonces, se constituye en una forma de intervención social vinculada a un proceso mediante el cual se involucra a las comunidades en las decisiones que se toman frente al alcance de un proyecto obra o actividades, sus impactos ambientales y las medidas de manejo ambiental". En cuanto al número de espacios de participación, es el usuario quien determina de acuerdo con el alcance y características del proyecto, obra o actividad, las unidades territoriales y las condiciones sociales del área de influencia, los espacios necesarios para garantizar espacios adecuados y suficientes para la aplicación de los lineamientos de participación.

159	11/07/2020	Corpochivor	<p>Así mismo, es necesario que se implemente en la metodología del Componente Socioeconómico procesos desarrollo sostenible y sustentable con el fin de generar un cambio social y que las comunidades tengan la capacidad de proponer alternativas de progreso social, ambiental y económico con el objetivo de mejorar la calidad de vida y en la responsabilidad con las generaciones futuras, evitando procesos caritativos para cumplir metas u objetivos, esto con la finalidad que los titulares del proyecto tengan inmersión en los procesos sociales de las comunidades.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que el documento borrador de la MGEPEA, establece los lineamientos generales para la elaboración de estudios ambientales, se considera que a partir de la aplicación de los lineamientos de participación se involucra a las comunidades y grupos de interés asociados al proyecto, obra o actividad, en la construcción de los estudios, la identificación de impactos ambientales y la implementación de medidas de manejo ambiental que garanticen el desarrollo de proyecto, obra o actividad en condiciones ambientales adecuadas, tal como señala en el numeral 3 de la MGEPEA, especialmente en la página 150. "la participación pretende como resultado final influir en la forma y el contenido de las decisiones públicas, de manera que estas no solo incorporen a diferentes sujetos en su diseño, ejecución y seguimiento, sino que el contenido de tales decisiones refleje las demandas de la ciudadanía en términos de exigencia de derechos."</p>
160	11/07/2020	Corpochivor	<p>Es importante resaltar que la inclusión de factores de conectividad ecológica referentes a la delimitación del área de influencia, es de suma importancia en la identificación y valoración de impactos ambientales especialmente aquellos de tipo residual, que se mantienen en el tiempo y que son generados por cualquier tipo de proyecto, obra o actividad que suponen un cambio en la estructura y composición de los ecosistemas; los eventos de fragmentación, y disminución de la oferta ambiental de los ecosistemas son inherentes a los cambios en la distribución de las coberturas vegetales y por ende del recurso florístico, lo cual determina la dinámica de las poblaciones faunísticas y el flujo de desplazamiento de las mismas, que según la capacidad de carga de los ecosistemas pueden mantenerse en número y diversidad o por el contrario pueden verse afectados y presentar sucesos de migración temporal o definitiva.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En concordancia con el comentario, precisamente bajo los argumentos presentados en el mismo, que se articulan con los intereses en la conservación de los recursos naturales como bien es mencionado, es que se incorporan las variables de conectividad ecológica para delimitación y definición del área de influencia para un proyecto. En este sentido con este comentario positivo por parte de la corporación frente a esta incorporación se busca efectivamente evidenciar que y cuáles son los potenciales impactos y si estos son significativos que son resultantes para tenerlos en cuneta dentro de un área de influencia.</p>

161	11/07/2020	Corpochivor	Por lo anterior, y según la metodología planteada para la presentación de Estudios Ambientales, los Planes de Manejo Ambiental, deberán estar orientados al manejo de los ecosistemas presentes, teniendo en cuenta la conectividad ecológica y su posible enriquecimiento no solo en un área o polígono de interés, sino en toda la franja ecosistémica, así mismo se orientan a garantizar la protección y conservación de las áreas naturales, la mitigación, corrección o compensación según sea el caso, de los impactos ambientales que se pueden generar en un corto, mediano y largo plazo durante el desarrollo de los diferentes proyectos a desarrollar.	No aceptada	Se aclara. las medidas de manejo y las aclaraciones y cambios propuestos en los temas de conectividad ecológica tanto estructural como funcional en los capítulos que incluye la MGEPEA, buscan que efectivamente la identificación de estas áreas de importancia para la conectividad sean de uso y aplicabilidad a partir de las medidas de manejo impuestas por las autoridades ambientales con el fin de generar, mantener o mejorar las condiciones de este atributo de los paisajes ecológicos que son fundamentales en el ámbito de la conservación y la resiliencia de los ecosistemas.
162	11/07/2020	Corpochivor	Definir claramente cuando se debe aplicar un Diagnostico Ambiental de Alternativas. - A qué tipo de proyectos - Que parámetros definen su aplicación (para el caso particular de la minería debe considerarse (pequeña, mediana y gran minería).	No aceptada	Se aclara. El artículo 2.2.2.3.4.2. del Decreto 1076 de 2015 señala los proyectos, obras o actividades cuyos interesados deben solicitar pronunciamiento a la autoridad ambiental competente sobre la necesidad de presentar DAA. Para el caso de proyectos de exploración y explotación minera el citado decreto no prevé la necesidad de solicitar pronunciamiento a este respecto.



163	11/07/2020	Corpochivor	<p>Para el caso particular de la minería debe definirse el Uso de Suelo (La Ley 388 de 1997 ordena el uso del suelo y no del subsuelo. Los recursos mineros están en el Subsuelo).</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Tanto la MGEPEA como los términos de referencia son herramientas generales que deben ser adaptadas a las condiciones particulares de cada área y proyecto analizando. En este sentido, se debe tener en cuenta que la MGEPEA establece que la caracterización ambiental debe adelantarse para los componentes ambientales que impacte la alternativa o el proyecto planteado, de modo que si no existen impactos, no hay necesidad de levantar la caracterización de línea base. Asimismo, hay que considerar que de acuerdo al artículo 2.2.2.3.4.2. del Decreto 1076 de 2015, los proyectos de exploración y explotación minera no requieren de DAA, por lo que estos lineamientos sólo le aplican al EIA.</p> <p>Para el caso de la minería subterránea seguramente la caracterización del suelo no debería ser muy detallada dado el tamaño de los impactos, pero para el caso de la minería a cielo abierto, en la que sí se identifica un impacto significativo (pues se remueve totalmente el suelo), se requiere de una caracterización detallada que le permita a la autoridad ambiental evaluar con más elementos de juicio, si es conveniente o no desarrollar tal proyecto. En todo caso, siempre es necesario evaluar cada situación para determinar qué información se requiere, pues incluso la actividad minera subterránea, en razón a los impactos que pueda generar dadas las particularidades de una zona, podría requerir una caracterización detallada del suelo.</p> <p>Si bien es cierto que es pertinente generar normas adicionales para armonizar las disposiciones sobre ordenamiento de la superficie y del subsuelo, es preciso tener en cuenta que el ejercicio de evaluación de estudios ambientales por parte de las autoridades ambientales busca tomar decisiones a este respecto, y reglamentar, en caso de que se otorgue una licencia, las condiciones de uso de un área determinada (considerando las características del proyecto y las condiciones de los medios abiótico, biótico y socioeconómico del área de influencia).</p>
-----	------------	-------------	--	-------------	---

164	11/07/2020	Corpochivor	La presentación de la cartografía debe anclarse a un modelo establecido (la propuesta de presentación no es clara). Debería mantenerse la presentación establecida en numeral 3.3 de la Metodología General de Presentación de Estudios Ambientales. 2010.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El contenido de la versión 2010 de la Metodología hace referencia exclusivamente a la representación final de la información geográfica, lo cual puede agregar homogeneidad a los estudios ambientales presentados, pero no asegura la calidad de la información.</p> <p>Adicional a la definición de los elementos que mínimamente deben contener los mapas que se elaboren (que son muy similares a los solicitados en la versión de 2010), en la actualización de la MGEPEA se incluyen otros lineamientos que buscan asegurar la calidad de la información, que recogen los avances normativos en la materia, la necesaria compatibilidad que se debe guardar con el Modelo de almacenamiento de datos geográficos y los avances tecnológicos sobre captura, procesamiento y gestión de información geográfica.</p>
165	11/07/2020	Corpochivor	Debe especificarse la presentación de los Informes de Cumplimiento Ambiental, establecidos en el Manual de Seguimiento Ambiental de Proyectos. Expedidos por la Subdirección de Licencias Ambientales – del Ministerio de Medio Ambiente.	No aceptada	Se aclara. El alcance de la Metodología se refiere a la presentación de los estudios ambientales (DAA, EIA o PMA cuando hace las veces de instrumento de manejo y control), en este sentido, si bien hay un apartado referido al plan de manejo ambiental y de monitoreo y seguimiento, lo relacionado con el seguimiento al proyecto, obra o actividad, en el caso en que se haya otorgado la licencia ambiental, es del alcance del Manual de seguimiento ambiental de proyectos adoptado por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible mediante la Resolución 1552 de 2005 y que a la fecha se encuentra en proceso de actualización.
166	11/07/2020	Geocol	Una vez entre en vigencia la metodología, en lo que refiere a la evaluación de la autoridad ambiental y checklist de los contenidos (de tal manera que se eviten inconvenientes en la radicación en VITAL), Que primarán? los términos de referencia o la actual metodología; lo anterior, según lo expuesto en la Pagina 38 de la MGEPEA.	No aceptada	Se aclara. De conformidad con lo establecido en el Artículo 2.2.2.3.3.2 del Decreto 1076 de 2015, los términos de referencia expedidos con anterioridad a la entrada en vigencia de este decreto, conservan plena vigencia. En tal sentido, la presentación del estudio ambiental debe realizarse conforme al capítulo I Consideraciones generales para la presentación de los estudios ambientales y según lo señalen los términos de referencia.

167	11/07/2020	Geocol	En glosario, preciar la definición de Acuífero, la cual se encuentra muy general y ambigua.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye una definición más precisa y apegada a la norma.
168	11/07/2020	Geocol	Considerando el pie de página de la Pag, 38, que dice que “Para el caso de los términos de referencia genéricos expedidos antes del 2014, sólo son aplicables los lineamientos y requisitos señalados en el capítulo I “Consideraciones generales para la elaboración y presentación de estudios ambientales” de esta metodología; las especificaciones técnicas señaladas en los capítulos II y III sólo deben atenderse, una vez se actualicen dichos términos de referencia o se establezca una directriz al respecto.” Cuando se espera tener los Términos de Referencia actualizados?.	No aceptada	Se aclara. Lo solicitado en el comentario no está en el alcance de lo contenido en la propuesta de ajustes a la Metodología. No obstante, se aclara que la actualización de los términos de referencia obedece a la priorización que se realiza anualmente de manera conjunta entre Minambiente y ANLA, labor que, una vez adoptada la Metodología se empezará a visualizar en los espacios de participación previstos por Minambiente, en las correspondientes instancias del proceso.
169	11/07/2020	Geocol	En el último párrafo de la página 74 indican que “Es posible utilizar información secundaria siempre y cuando ésta tenga una antigüedad no inferior a dos años; en caso contrario, la caracterización se puede realizar de forma cualitativa y cuantitativa, incluyendo un registro fotográfico o filmico y mediciones de parámetros in situ (conductividad, temperatura, oxígeno disuelto, entre otros), con el fin de identificar posibles problemas de calidad, manejo de residuos y usos del agua.” Aclarar si es inferior o superior a dos años.	No aceptada	Se aclara. Se ajusta el documento: "(...) una antigüedad no mayor a dos años"
170	11/07/2020	Geocol	En la descripción del proyecto abordan Cambio Climático: existe una metodología específica para incorporar las variables de cambio climático al Estudio; o se generará algún instrumento que determine directrices al respecto?. Lo anterior, según lo expuesto en la Página 187 de la MGEPEA.	No aceptada	Se aclara. El texto fue ajustado en el sentido de incluir como propuestas metodológicas lo indicado por el Panel Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático y/o Protocolo Global para Inventarios de Emisión de Gases de Efecto Invernadero a Escala Comunitaria, así como lo dispuesto en NTC-ISO 14064-2: 2019 o aquella que la ajuste y actualice.

171	11/07/2020	Geocol	<p>Cuál es la metodología específica que se debe adoptar y en que etapas del proyecto se debe cuantificar de las emisiones de gases efecto invernadero aplicables al proyecto, entre ellos, dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>), el óxido nitroso (N<sub>2</sub>O), el metano (CH<sub>4</sub>) los hidrofluorocarbonos (HFC), los perfluorocarbonos (PFC) y hexafluoruro de azufre (SF<sub>6</sub>) de acuerdo con las consideraciones de la NTC ISO14064-1.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El texto fue ajustado en el sentido de incluir como propuestas metodológicas lo indicado por el Panel Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático y/o el Protocolo Global para Inventarios de Emisión de Gases de Efecto Invernadero a Escala Comunitaria, así como lo dispuesto en NTC-ISO 14064-2: 2019 o aquella que la ajuste y actualice.</p> <p>Asimismo, se indica que la cuantificación de GEI debe realizarse anualmente para los primeros 10 años de operación del proyecto, si la vida útil del mismo es menor a los 10 años, se debe realizar para la vida útil definida.</p>
172	11/07/2020	Geocol	<p>Que pasa cuando el monitoreo de dichas variables relacionadas con cambio climático son requeridas solo en la MGEPEA y no en los respectivos términos de referencia específicos al tipo de estudio?.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Conforme con lo establecido en el Artículo 2.2.2.3.3.2 del Decreto 1076 de 2015, la Metodología y los términos de referencia son complementarios para la presentación de los estudios ambientales. En tal sentido, los requerimientos de información establecidos en los términos de referencia son los que deben estar desarrollados en el estudio ambiental, con el alcance y especificaciones establecidas en la Metodología.</p>
173	11/07/2020	Geocol	<p>Evaluar respecto al peso de los archivos de Cartografía, con relación al límite establecido en la Metodología para GDB, Anexos e Insumos es de tan solo 4 GB. La imagen satelital por ejemplo requerida en los estudios para validación de la Autoridad, puede abarcar un peso de 5 GB, y aun cuando la resolución pueda ser modificada, ésta perdería calidad; por otra parte por ejemplo, se pueden presentar hasta 35 mapas, el solo MXD de cada uno estaría cerca de las 25 megas, en ese sentido la capacidad sigue siendo limitada.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Debido a la cantidad de solicitudes que se radican, se estableció un límite para garantizar la disponibilidad del sitio.</p> <p>En caso que la información supere estos límites se podrá realizar la radicación en la ventanilla de atención al ciudadano de la autoridad ambiental.</p>

174	11/07/2020	Geocol	<p>En la página 105 de la MGEPEA establecen: “ Para aquellos casos en los que el proyecto, obra o actividad no haya requerido la presentación de un Diagnóstico Ambiental de Alternativas, se debe presentar de forma general y sintética, la descripción general del diseño, tecnología y ubicación, que fueron evaluadas en el proceso de identificación del área óptima y los criterios por las cuales se determinó que la ubicación sobre la cual se elabora el EIA, es aquella que presenta el mejor costo-beneficio ambiental”.</p> <p>Considerando lo expuesto, se solicita Aclarar la necesidad de presentar dentro del EIA un Diagnóstico Ambiental de Alternativas, para aquellos proyectos que no requieren DAA. En el caso por ejemplo de proyectos del sector hidrocarburos.</p> <p>Adicionalmente, en proyectos que se presentan por zonificación como se manejaría la necesidad esta interpretación?.</p> <p>De lo anterior, es preciso que se presente el alcance particular para este requerimiento ya que el análisis costo- beneficio implicaría una aproximación que compara los beneficios y costos ambientales que recibiría la sociedad si se desarrollara cada una de las alternativas planteadas para la ejecución del proyecto; lo que implica realizar por parte un DAA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La directriz referida busca que en la información aportada a la autoridad ambiental, se evidencie el proceso adelantado en mediante el cual se consideraron los aspectos de tecnología, diseño y localización (cuando aplique), bajo el criterio de la generación del menor impacto ambiental posible. Para el caso los proyectos de hidrocarburos, se hará la correspondiente aclaración para señalar en qué momento debe presentar dicha información. Por último, se ajusta la redacción del texto en relación con el costo-beneficio ambiental para aclarar su aplicabilidad.</p>
175	11/07/2020	Geocol	<p>Se solicita validar que en el marco del DAA se trabaje con Ingeniería Conceptual y NO con ingeniería Básica. Se está requiriendo que la descripción del proyecto sea con un nivel de detalle de información técnico, pero para algunos proyectos dependería del estado de maduración del mismo. lo anterior, según lo expuesto en la Pagina 63 de la MGEPEA.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015.</p>

176	11/07/2020	Geocol	<p>Aclarar la necesidad de socializar el DAA ante las comunidades (lo anterior, según lo expuesto en la Pagina 65 de la MGEPEA.), lo cual despertaría mucha incertidumbre y generaría expectativas con comunidades donde finalmente no se va a llevar a cabo el proyecto; adicionalmente ante las comunidades, se despertaría mucha incertidumbre y posteriormente se pueden convertir en complicaciones para el licenciamiento u operación del proyecto.</p> <p>La propuesta para equilibrar la obligación estaría encaminada a que se acepte la idea de realizarlo solo con personas representativas o líderes que reconozca el territorio y a la comunidad, considerándolo como lo más oportuno para este tipo de estudios.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que durante la elaboración del DAA, se debe garantizar el derecho a la participación de todos los grupos de interés (incluidas las comunidades) asociados al área de estudio, de tal manera que se brinde información sobre el proyecto, obra o actividad y sus alternativas, y se permita a los actores sociales emitir sus puntos de vista, los cuales hacen parte de los insumos para el análisis de la favorabilidad ambiental de las alternativas.</p> <p>Adicionalmente, el hecho de que no se tenga certeza sobre la ejecución de un proyecto, obra o actividad no implica que no se pueda socializar; tal es el caso del EIA, en el que en el momento de la elaboración no es posible para el interesado saber si se otorgará o no la licencia ambiental del proyecto, ni en las condiciones que se solicitó</p>
177	11/07/2020	Geocol	<p>Aclarar la necesidad de presentar Medidas de Manejo en el DAA, teniendo en cuenta que en los TdR se solicitan Estrategias de Manejo.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a una fracción de lo señalado en el comentario.</p> <p>El artículo 2.2.2.3.4.1 del Decreto 1076 de 2015, establece que el DAA tiene como objeto suministrar, entre otra información, las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.</p> <p>En atención a este contenido se ajusta el texto señalando la necesidad de que en el marco del DAA se presente un listado de las posibles soluciones y medidas de control y mitigación de cada una de las alternativas propuestas.</p>
178	11/07/2020	Geocol	<p>Sobre qué área de influencia se debe solicitar la certificación del Ministerio del Interior, sobre presencia de comunidades étnicas?.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que la Autoridad competente para pronunciarse sobre la procedencia de Consulta Previa es el Ministerio del Interior a través de la Autoridad Nacional de Consulta previa, por tanto la Autoridad Ambiental no establece requerimientos asociados a temas de certificación o procedencia de Consulta previa</p>

179	11/07/2020	Geocol	Tomando como referencia la figura 10 de la MGEPEA (Página 146), La zonificación ambiental se deberá realizar para el área común de las áreas de influencia abiótica, biótica y social?, lo anterior considerando que la caracterización de cada medio puede tener áreas diferentes y que de acuerdo con la metodología , la caracterización de cada componente de un medio se realizará hasta el área de influencia definida para ese medio. En el ejemplo dado en la Metodología, la zonificación ambiental se debería presentar para el polígono del color verde (Área de Influencia del Medio Biótico), la cual en el cruce de mapas en SIG si se garantiza que contiene información de caracterización de los tres medios?.	No aceptada	Se aclara. La zonificación ambiental debe permitir la elaboración y presentación de mapas de zonificación para el área de influencia del proyecto y para cada uno de sus medios; no es necesario que exista información de todos los componentes de todos los medios en toda la superficie del área de influencia para poder ejecutar el ejercicio de zonificación, dado que la zonificación se realiza a partir de la sensibilidad ambiental (que sintetiza la información de caracterización de acuerdo a su susceptibilidad al cambio dadas las actividades del proyecto) y no, basándose directamente en los factores ambientales.
180	11/07/2020	Geocol	La MGEPEA en la Página 174, menciona monitoreos de calidad de agua en Condiciones de aguas altas y bajas; así las cosas, la solicitud en los términos establece monitoreo en los dos periodos climáticos y/o modelamiento para uno de ellos. Es posible plantear uno de éstos monitoreos, en para el inicio de las actividades del proyecto?. Lo anterior caso de no poder abordar las dos épocas durante la ejecución del mismo EIA, o que en el caso del modelamiento, éste se considere oportuno por ejemplo, para algunas comunidades Hidrobiológicas.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se requiere la información de dos campañas de monitoreo para la caracterización de calidad de agua. Redacción ajustada:  "Se deben considerar como mínimo dos (2) periodos (un periodo seco y un segundo periodo que puede corresponder a una condición hidrológica húmeda o de transición) o la periodicidad establecida en los términos de referencia de cada tipo de proyecto (...)"

181	11/07/2020	Geocol	<p>De acuerdo con la MGEPEA: “Para el ejercicio de delimitación del área de influencia, es necesario la inclusión de la totalidad del tramo o sección afectada, es decir, que la delimitación debe garantizar por ejemplo que, para una concesión de agua superficial, el área de influencia abarque hasta el siguiente tributario (aguas abajo), siempre y cuando este afluente incorpore un caudal igual o mayor al solicitado por la captación”.</p> <p>Hasta donde llega el Área de Influencia del componente hidrológico cuando el permiso de concesión se solicita sobre un drenaje de orden 1, 2, 3 y/o 4?.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción para hacer más clara la delimitación del área de influencia para el componente hidrológico.
182	11/07/2020	Geocol	De acuerdo con la MGEPEA en la Página 197. Hay una inquietud con la interpretación que realizó la autoridad: Para individuos con diámetro a la Altura del Pecho (DAP) menor a 10 cm en árboles y con altura menor a dos (2) metros en helechos arborescentes. La	Aceptada	Se acoge la propuesta. A partir del comentario del usuario se acoge la propuesta de redacción para el párrafo existente en la MGEPEA en donde existe un error en el texto al hacer referencia en este caso al muestro utilizando el término "menor" en donde debe ir "mayor".
183	11/07/2020	Geocol	En cuanto a las metodologías de especies en vedase puede considerarse la del MADS generada en diciembre del 2019; contemplando que lo descrito en vedas arbóreas del actual metodología se encuentra muy general.	No aceptada	Se aclara. En la MGEPEA se contemplan la información de caracterización para la flora con base en lo establecido en la circular 820122378 de 2 de diciembre de 2019 y su anexo, así mismo con la Metodología para la caracterización de especies de flora en veda del Minambiente . En este caso la información del Minambiente se encuentra articulada con la de la MGEPEA, la cual puede ser utilizada para la caracterización en los estudios ambientales, hasta tanto no se disponga de alguna otra que el Minambiente disponga para tal fin.
184	11/07/2020	Geocol	En la presentación de la metodología se habló de compatibilidad y homogeneidad entre la plantilla de Excel preconfigurada por el SiB Colombia, en un archivo Darwin Core y la GDB de estudios ambientales. En este sentido y lo requerido en relación a encuestas para la fauna, como se va a vincular dicha información; máxime si el punto de toma de la encuesta y la proyección	No aceptada	Se aclara. en la MGEPEA, se establecen las indicaciones para que la aplicación de una encuesta semiestructurada cumpla con los requerimientos para tener información de calidad, en este caso, también se solicita el punto de posible avistamiento por parte del entrevistado, no el punto de en donde se realiza la entrevista.



185	11/07/2020	Geocol	Cuales áreas de especial interés o específicamente clasificadas en categoría de: Estrategias complementarias de conservación y desarrollo sostenible, pueden llegar a ser determinadas como de exclusión para un proyecto.	No aceptada	Se aclara. La denominación Área de Especial Interés Ambiental per sé no implica una restricción al desarrollo de un proyecto, tal restricción depende del tipo de área y de los instrumentos de manejo que se hayan establecido para cada área en particular. Por ejemplo, las zonas B y C de las reservas forestales de Ley 2 de 1959 permiten el desarrollo de ciertas actividades, mientras que para las clasificadas como zonas A se establece una restricción mayor; por la anterior, es necesario revisar caso a caso las áreas de excusión, pues ello depende tanto del proyecto que se plantee, como de los propósitos ambientales de cada área y de sus instrumentos de manejo (p. e. zonificación de manejo).
186	11/07/2020	Geocol	En relación del área de influencia del medio y la caracterización de flora epífita es requerida la caracterización de una parcela por hectárea; es correcta ésta apreciación?.	No aceptada	Se aclara. La aplicación de la metodología sugerida para la caracterización de epifitas, realizada por el Minambiente se encuentra basada en Grandstein, (2003), en este caso lo que se menciona es que se recomienda el número de forófitos en unidades de muestreo de una hectárea, sin embargo en el contexto de la elaboración de los estudios ambientales, de acuerdo a las consideraciones de comentarios recibidos por los usuarios, su aplicabilidad se dificulta principalmente en las exigencias relacionadas con la intensidad de las unidades de muestro en la cual se exige una parcela por cada hectárea para proyectos de grandes extensiones y áreas de influencia muy amplias. En este caso se considera pertinente la aplicación de la metodología de muestreo en cada unidad de muestreo establecida (parcela), pero sin la obligación de requerir una parcela por hectárea; para ello se modifica el texto considerando que el número de unidades de muestreo esté justificado bajo un diseño estadísticamente representativo, el cual será demostrado por el usuario y en el cual se podrá aplicar la metodología de Grandstein en cada unidad.

187	11/07/2020	Geocol	<p>De acuerdo con la MGEPEA en la Página 207: “Las muestras colectadas de plantas vasculares y no vasculares y líquenes, deben procesarse preferiblemente en el Herbario Nacional Colombiano (COL) del Instituto de Ciencias Naturales de la Universidad Nacional de Colombia. Las determinaciones taxonómicas deben contar con una certificación de identificación en herbario, en donde esta institución debe contar con los especialistas y las colecciones necesarias para poder hacer las determinaciones y debe entregar la respectiva certificación de determinación en herbario”.</p> <p>Se espera que la autoridad comprenda la capacidad de recepción de material, tiempo de procesamiento, e interés de depósito por determinado material biológico, que tiene actualmente el COL, por lo que la recepción de muestras, no solo de epifitas ha sido claramente limitada en lo obtenido a partir de estudios ambientales y/o del sector privado. Adicionalmente, es claro que el ideal, es que la institución “cuente” con los especialistas, sin embargo, la realidad es que no todos se ubican en los herbarios, máxime ante la diversidad de especies-géneros-familias que tiene un país como Colombia. Sabemos que hay profesionales con larga trayectoria en el estudio de la flora del país, y que no necesariamente trabaja en los herbarios. Por lo expuesto, se solicita a la autoridad se replantee la exigencia en cuanto a la certificación de identificación del herbario; y que esta pueda ser generada también por un especialista en el grupo caracterizado (soportado claro está con la hoja de vida del profesional). Obviamente, es claro que todo el material biológico colectado, será entregado y depositado en los herbarios del país y se contará con las respectivas certificaciones que éstos emiten.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. El Decreto 2109 de 2019, en el Capítulo IX, Artículo 125, Parágrafo 2, establece la responsabilidad de autoridad ambiental competente, para las especies de flora silvestre con veda nacional o regional, la imposición dentro del trámite de la licencia, de las medidas a que haya lugar para garantizar la conservación de las especies vedadas. Por esta razón, para poder dar cumplimiento con dicho mandato, debe evaluar la información en relación con la caracterización ambiental y las medias de manejo presentadas por los usuarios que requieren potencialmente una intervención sobre estas especies. Por tanto, se han incluido consideraciones para como lo menciona la norma "...garantizar la conservación de las especies vedadas.", para lo cual ha considerado necesario implementar elementos que apoyen este cumplimiento. Uno de ellos hace referencia a la identificación de especies en condición de veda, que ha sido como una de las actividades de mayor relevancia para la conservación de estas especies y que de acuerdo a ello se propuso obtener un soporte y garantía de su identificación responsabilidad de una entidad y no una persona natural. Sin embargo, se entienden las dificultades en la aplicabilidad de esta condición exclusivamente realizada por un herbario siendo excluyente para expertos que actúan de manera independiente, esto a falta de fortalecer las estructuras que consolidan el sistema de herbarios y sus afiliados como expertos. En este sentido, se considera pertinente incluir dentro de las posibilidades de identificación a los expertos que certificados bajo la experiencia en la identificación de ciertos grupos taxonómicos, se incluye esta posibilidad dentro de la MGEPEA, quedando la identificación de las especies avalada tanto por herbario como por un experto idóneo que certifique la identificación de especies.</p>
-----	------------	--------	---	----------	--

188	11/07/2020	Geocol	La MGEPEA en la Página 241, establece: “Además, en el proceso de reasentamiento se debe elaborar un censo de cada una las unidades sociales a reasentar a partir de un diseño metodológico desarrollado para el caso específico por una universidad con acreditación de alta calidad, o una entidad de carácter público competente, que permita su caracterización y el análisis de las condiciones socioeconómicas y culturales. La implementación de esta metodología debe ser auditada por una firma independiente, y hacerse públicos los resultados de esta auditoría.” De acuerdo con lo anterior, éstas actividades no podrán llevarlas a cabo consultoras ambientales?.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.</p> <p>Ahora bien, respecto a la auditoria del proceso censal, busca garantizar la calidad y veracidad de la información, por tanto se constituye en un aspecto que permite a cada una de las partes interesadas contar con información precisa que reduzca los riesgos ante posibles reclamaciones.</p> <p>La publicación de los resultados del proceso censal, debe garantizar la confiabilidad de la información especialmente aquella de tipo individual o sensible, través de la auditoria se puede validar el tipo de información que puede ser socializada considerando aspectos de tipo técnico y legal</p>
-----	------------	--------	---	-------------	---

189	11/07/2020	Geocol	<p>La MGEPEA en la Página 241, refiere al PERMISO DE RECOLECCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES SILVESTRES DE LA BIODIVERSIDAD, en el marco de la Demanda, uso, aprovechamiento y/o afectación de recursos naturales. Se solicita a la autoridad aclaración respecto a éste permiso y su diferencia normativa o legal, con el tramitado para “Fines de Elaboración de Estudios Ambientales”, ya que se entiende, el permiso antes descrito conlleva a un proceso de solicitud distinto, riguroso, con formularios, documentos y hasta metodologías diferentes. Lo anterior de acuerdo a lo establecido para los dos tipos de permisos existentes y de los cuales habla el Decreto 3016 del 2013 compilado en el decreto 1076 de 2015. De igual manera, la inquietud se refuerza con lo expuesto en la Página de la ANLA, sección preguntas frecuentes donde aclaran:</p> <p>¿Una empresa puede utilizar el “Permiso de Estudio para la Recolección de Especímenes de Especies Silvestres de la Diversidad Biológica con Fines de Elaboración de Estudios Ambientales”, para llevar a cabo actividades de ahuyentamiento, captura y reubicación de ejemplares de fauna silvestre? El “Permiso de Estudio para la Recolección de Especímenes de Especies Silvestres de la Diversidad Biológica con Fines de Elaboración de Estudios Ambientales”, únicamente podrá ser utilizado para llevar a cabo la recolección de especímenes de especies silvestres en el levantamiento de línea base o caracterizaciones, requeridos para el Estudio de Impacto Ambiental necesario para solicitar la Licencia Ambiental. En este sentido, aquellas actividades distintas a las necesarias para el levantamiento de la línea base y que requieran la captura y/o remoción o extracción temporal o definitiva del medio natural de los especímenes, no podrán ser realizadas en el marco de un “Permiso de Estudio para la Recolección de Especímenes de</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.</p> <p>Tal como se señala en la página Web de ANLA, el Permiso de estudio para la recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica con fines de elaboración de estudios ambientales reglamentado por el Decreto 3016 de 2013, sólo tiene alcance para la elaboración de la línea base de los estudios ambientales (DAA y EIA); este permiso no tiene aplicabilidad para el desarrollo de medidas de manejo relacionadas con el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre durante la ejecución de un proyecto y por tanto no debe tramitarse durante la formulación de las medidas de manejo contenidas en el PMA del EIA.</p>
-----	------------	--------	---	-------------	--

190	11/07/2020	Geocol	<p>Cuando se especifica una caracterización por Biomas, la interpretación correspondería a una caracterización por ecosistemas?. Esta caracterización aplica indistintamente para la fauna, cuando en proyectos no lineales y de gran extensión no se cuentan con evidencias contundentes a nivel de ecosistemas pero si de coberturas?.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo a la conceptualización que actualmente se viene manejando, tal como se expresa en la inquietud, la caracterización por bioma, se equipara a la caracterización por la unidad de ecosistema, la cual aplica para la caracterización de todo el componente biótico tanto para la flora como para la fauna. La iniciativa propuesta en función de la caracterización por bioma - ecosistema, obedece precisamente a poder establecer con mayores niveles de certeza la configuración de las coberturas a nivel de los biomas, que independientemente de la geometría de un proyecto (línea o polígono), son las características los que definen su estructura y composición. En este sentido su objeto es tener evidencias de estos cambios en las coberturas por tipos de vegetación en donde las determinantes que define los biomas y ecosistemas como la geomorfología, suelos, clima, altura entre otros generan cambios en estas configuraciones vegetales así pertenezcan a una misma cobertura y así mismo para la ocurrencia de las especies de fauna.</p>
-----	------------	--------	--	-------------	---

191	11/07/2020	Geocol	<p>La metodología menciona sobre la Jerarquía de Medidas de Manejo que: “La jerarquía indica que las medidas que se apliquen, en primera instancia, deben prevenir los impactos; si ello no resulta factible, deben centrar su propósito en mitigarlos; si no es practicable prevenir ni mitigar, las medidas deben enfocarse en corregir los impactos y; si no es posible desarrollar ninguna de las medidas mencionadas con anterioridad, entonces y solo entonces, se debe contemplar medidas encaminadas a compensar los impactos ambientales, en este caso, los residuales.” (negrilla fuera del texto).</p> <p>Sin embargo la misma metodología en la página 298, menciona que “Para impactos internalizables: el ejercicio económico para este tipo de impactos se denomina análisis de internalización y consiste en asumir como valor de los impactos, el costo de implementación de las medidas de prevención y corrección consignadas en el PMA” (negrilla fuera del texto).</p> <p>Lo anterior es contradictorio ya que según la jerarquización de impactos de la metodología no coincide con la que se maneja en Evaluación Económica, como también se puede ver en el Instructivo C del documento anexo a la Resolución 1669 de 2017, en el cual se dice que los impactos internalizables “Corresponden a aquellos impactos generados por el proyecto, obra o actividad que pueden ser controlados en su totalidad por las medidas de prevención o corrección” (negrilla fuera del texto).</p> <p><del>Agradecemos nos aclaren puntualmente para la Evaluación</del></p>	No aceptada	<p>Se aclara. Tal como se menciona en el comentario, el orden de la jerarquía indica que las medidas que se apliquen, en primera instancia, deben prevenir los impactos; si ello no resulta factible, deben centrar su propósito en mitigarlos; si no es practicable prevenir ni mitigar, las medidas deben enfocarse en corregir los impactos y; si no es posible desarrollar ninguna de las medidas mencionadas con anterioridad, entonces y solo entonces, se debe contemplar medidas encaminadas a compensar los impactos ambientales, en este caso, los residuales.</p> <p>No obstante, en el capítulo de evaluación económica NO se orienta a que se cambie el orden de aplicación de estas medidas. Lo que se indica en el capítulo de evaluación económica es que para el análisis de internalización y sólo para la jerarquización y definición de impactos internalizables y NO internalizables, se deben considerar como impactos internalizables aquellos impactos significativos cuyas medidas de manejo previenen y corrigen el impacto en su totalidad. Por lo cual los impactos que deben ser mitigados o compensados corresponderán a los impactos NO internalizables.</p>
192	12/07/2020	Invias	<p>Los términos de referencia para DAA - Proyectos Lineales de infraestructura de transporte (2018), establece: Se debe presentar el mapa de pendientes que se realice sobre el área de estudio, donde se incluyan al menos los siguientes rangos: 0-15%, 15-30%, 30-50%, 50-100% y mayor a 100%. Por lo cual se pueden generar una confusión en cuanto a como se debe</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se ajusta el texto de la MGEPEA en relación a indicar que el mapa de pendientes se debe realizar de acuerdo con los rangos definidos en el Modelo de Almacenamiento Geográfico, cuyos rangos son los establecidos por el IGAC.</p>

193	12/07/2020	Invias	<p>1. Se podría incluir o generar un mapa sobre cobertura vegetal a partir de índices como el DIV(índice de diferenciación vegetal), esto ayudaría a generar el análisis comparativo del conflicto ambiental de cada una de las alternativas.</p> <p>2. En este ítem se puede especificar que el uso de los mapas de cobertura vegetal escala 1:10000 ya que en esta se puede observar con mayor detalle para el área de influencia de los proyectos.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La información que es propuesta incluir por el usuario se considera muy importante para el desarrollo de las actividades y en el entendimiento de las características de los tipos de vegetación, sin embargo teniendo en cuenta que esta es una metodología general que abarca la totalidad de sectores y proyectos que deben solicitar licencia ambiental, no es posible generalizar que la información se use para todas las áreas. El uso de estos índices es de gran importancia y se pretende iniciar de acuerdo a esta sugerencia como se pueden abordar dentro de los requerimientos específicos que pueden ser incorporados en los términos de referencia de cada sector. En este sentido queda a criterio del usuario incluir y mejorar la calidad de información presentada mediante el uso de estos elementos que evidentemente pueden apoyar en el conocimiento del estado de la vegetación de un área.</p>
194	12/07/2020	Invias	<p>Se podría incluir una sección de sobre los servicios ecosistémicos asociados al recurso hídrico, donde se incluya el tipo, cuál es, quién lo presta y el posible impacto que se pueda generar.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se hará la claridad en la introducción a la caracterización.</p>
195	12/07/2020	Invias	<p>Es importante que se pueda conciliar lo establecido en esta propuesta y lo que establece la Ley 1682 de 2013 en el artículo 12 sobre la fase 1 de prefactibilidad, teniendo en cuenta que esta es una fase en la cual se requiere un prediseño aproximado del proyecto; el hecho de solicitar información tan detallada debería ser considerado en la elaboración del EIA, ya que en esta etapa si se presentan diseños definitivos. Si bien es necesario que los solicitantes de licencia presente la información técnica necesaria para la toma de decisión por parte de la autoridad ambiental, es necesario que se tenga en cuenta que el DAA es una etapa de prefactibilidad y no debería tener exigencias tan robustas como las del EIA para requerir la licencia ambiental.</p> <p>Lo anterior atendiendo a la complejidad de los estudios requeridos en caso de no encontrar información secundaria, a las capacidades presupuestales y a los tiempos establecidos para la ejecución de los proyectos.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El DAA no puede basarse exclusivamente en información secundaria, pues es posible que ésta no permita que la autoridad ambiental tome una decisión respecto de la alternativa sobre la cual se debe elaborar el EIA; no obstante, y reconociendo que en esa etapa de la formulación de un proyecto no se conocen muchas de sus características definitivas ni su ubicación exacta, se ha previsto que para la comparación de alternativas se haga uso principalmente de información secundaria que permita evidenciar las diferencias entre las alternativas, no obstante se reitera que cuando tal información no está disponible o no posee las cualidades necesarias, se debe obtener información primaria.</p>

196	12/07/2020	Invias	Se puede incluir como parte del componente de usos del agua, lo reglado en materia de reúso de aguas residuales tratadas, dicha posibilidad genera una salida a la escasez del recurso hídrico.	No aceptada	Se aclara. La mención al reúso se encuentra en el numeral 6 de la metodología, correspondiente a demanda, uso y aprovechamiento de recursos.
197	12/07/2020	Invias	Quitar una coma	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción
198	12/07/2020	Invias	Para la caracterización de estos ítems es importante precisar temas de conectividad ecológica ya que el análisis de esta en los proyectos impide o facilita el movimiento entre parches de recursos naturales, teniendo en cuenta la integración de flora y fauna	No aceptada	No se acoge la propuesta.  La propuesta del usuario resulta de gran importancia, sin embargo en una instancia de DAA integrar la información de fauna y flora dentro del análisis teniendo en cuenta que la información es de tipo secundario se puede convertir en información que dificulta su ejecución. Sin embargo teniendo en cuenta la especificidad de la información y la importancia a respecto del comentario, se tiene en cuenta en instancias de elaboración de EIA en donde la información es primaria y con un nivel de detalle que permite realizar esta integración.
199	12/07/2020	Invias	LA Unidad de planeación rural Agropecuaria - UPRA cuenta con información sobre Áreas de referencia ZIDRES y Áreas que probablemente presentan agricultura familiar. La Agencia para la Reincorporación y Normalización cuenta con información relativa a Espacios Territoriales de Capacitación y Reincorporación (ETCR). El Ministerio de Cultura cuenta con información de los bienes declarados como patrimonio material e inmaterial en el nivel nacional.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta la redacción de en el sentido de señalar que entre las fuentes de información que pueden ser utilizadas se recomienda información oficial del Departamento Nacional de Estadística DANE (DIVIPOLA), Unidad de Planeación Rural Agropecuaria, SISBEN, IGAC, Ministerio de Cultura, Agencia para la Reincorporación y Normalización, Planes de Ordenamiento Territorial, Planes de Ordenación y Manejo de Cuencas Hidrográficas –POMCA, Planes de desarrollo Departamental, Planes de Desarrollo Municipal, entre otras.
200	12/07/2020	Invias	Se sugiere incluir en el paréntesis de la "Dinámica de poblamiento", a los migrantes porque pueden ser un grupo vulnerable o significativo en los territorios.	No aceptada	No se acoge la propuesta teniendo en cuenta que en caso de considerarse un aspecto relevante en la dinámica de poblamiento, aspectos asociados a la migración de población esta información puede ser detallada por el interesado en el proyecto, obra o actividad



201	12/07/2020	Invias	<p>* Recomendamos en el componente espacial hacer una síntesis de los "equipamientos públicos" porque en estos espacios se prestan servicios de bienestar social y se desarrollan actividades sociales, culturales y recreativas. Esta información es relevante para futuras actividades del Plan de Manejo Ambiental como capacitaciones y obras con participación comunitaria.</p> <p>* No es claro a qué aspectos ambientales se hace referencia</p> <p>* Hay un problema de redacción.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta, en el sentido de corregir redacción. Se aclara que la caracterización de los servicios sociales debe considerar aspectos asociados a los equipamientos o infraestructuras asociadas a la prestación de servicios públicos y sociales.</p> <p>En cuanto a la relación de los aspectos ambientales asociados a la caracterización, están referidos a las condiciones de los elementos abiótico, bióticos y socioeconómicos que pueden incidir en la calidad y la cobertura de los servicios públicos y sociales, y a su vez se reflejan en la calidad de vida de la población asociada al proyecto, obra o actividad.</p> <p>Así las cosas la redacción del párrafo se ajusta: "Presentar una síntesis de los servicios públicos y sociales, incluyendo la calidad y cobertura, analizar los aspectos ambientales que pueden tener relevancia en la calidad de vida de la población."</p>
202	12/07/2020	Invias	<p>Dado el impulso -desde el Ministerio de Medio Ambiente y las CAR- a los negocios verdes y a las estrategias de compensación con comunidades; la caracterización económica debería incluir la identificación de actividades productivas con este enfoque.</p> <p>Esta información puede ser útil para el desarrollo futuro de compensaciones sociales y ambientales.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de relacionar, las actividades ecológicas, mercados verdes, prácticas pecuarias sostenibles.</p>

203	12/07/2020	Invias	En la propuesta hace referencia a: SSEE: Servicios Ecosistémicos. Los términos de referencia para DAA - Proyectos Lineales de infraestructura de transporte (2018), establece: BSE Bienes y Servicios Ecosistémicos. El cambio de siglas confunde, por lo cual se recomienda unificar criterios	No aceptada	Se aclara. La definición de servicios ecosistémicos establecida en la Política nacional para la gestión integral de la biodiversidad y sus servicios ecosistémicos (beneficio directo o indirecto que la humanidad recibe de la biodiversidad y que es el resultado de la interacción entre los diferentes componentes, estructuras y funciones que constituyen la biodiversidad), así como los tipos de servicios ecosistémicos que de ella se desprenden, engloban tanto a los bienes como a los servicios que proveen los ecosistemas, de manera que se debe utilizar el término Servicios ecosistémicos y no el término Bienes y servicios ecosistémicos. En las próximas actualizaciones de los términos de referencia se realizarán los ajustes necesarios para armonizar totalmente estos documentos a la MGEPEA.
204	12/07/2020	Invias	Adicionar, el reúso de las aguas residuales tratadas como instrumento fundamental en la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales, dándole aplicación a lo establecido en el Decreto 2811 de 1974 y la Ley 373 de 1997 que en su artículo 5° expone que se deberá hacer el reúso de las aguas servidas cuando dicho proceso sea técnico y económicamente viable, situación que debe ser tomada en cuenta para aplicar en el presente documento, siendo una forma de promover el reúso, así como de igual manera lo indica la Resolución 1207 de 2014, la cual adopta disposiciones relacionadas con el uso de aguas residuales tratadas, en el marco de lo aplicado en el permiso de vertimientos, que deberá ir ligado junto con el reúso de las aguas residuales.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Los textos de la metodología ya incluyen un pie de página que hace alusión al reúso; no obstante, se trasladará este texto al cuerpo del documento (en el numeral sobre vertimientos) para que se identifique más fácilmente.
205	12/07/2020	Invias	Error! No se encuentra el origen de la referencia.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando la referencia cruzada del texto.

206	12/07/2020	Invias	se recomienda incluir características como el tipo, cuál es, quién lo presta y el posible impacto que se pueda generar.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. La información sobre el tipo, qué impacto es y los posibles tipos de impactos que se puedan generar ya se incluye en la tabla 22. Con respecto a "quién lo genera", se debe tener en cuenta que esta información surge del análisis de múltiples elementos desarrollados en varios acápites del documento y dado que la autoridad lo evalúa de forma integral, no es necesario incluirlo en la tabla.
207	12/07/2020	Invias	En la página 283 aparece ¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Revisar referencia cruzada	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando la referencia cruzada del texto.
208	12/07/2020	Invias	En la página 293 aparece ¡Error! No se encuentra el origen de la referencia. Revisar referencia cruzada	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando la referencia cruzada del texto.
209	12/07/2020	Invias	Tener en cuenta un indicador de escasez del recursos hídrico, donde se compare la oferta en la zona y la demanda del proyecto	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye en el numeral 9.2.1 Criterios relacionados con el medio abiótico, un criterio que relacione la oferta con la demanda hídrica del proyecto para evaluar y comparar las alternativas del DAA.

210	12/07/2020	Invias	Los proyectos de infraestructura vial no cuentan con la capacidad administrativa, operativa y presupuestal para desarrollar procesos de reasentamiento por lo cual ante esta actividad se deberá pensar en procesos interadministrativos entre autoridades del orden nacional y local, lo cual repercute notoriamente en posibles retrasos en la ejecución de los proyectos de infraestructura vial, ante esto, se plantea continuar consolidando las políticas de la gestión socio- predial con las que cuente cada entidad, la cual debe orientarse a compensar los impactos sociales derivados del proceso de adquisición predial por motivo de utilidad pública. Es de aclarar que las entidades con contratos de obra pública, no duran en ejecución en tiempos mayores a cinco años, por ello los recursos no son suficientes para ejecutar este tipo de programas y ecceden sus comptencias.	No aceptada	Se aclara. La ley 99 de 1993 determina que la licencia ambiental es la autorización que otorga la autoridad ambiental competente para la ejecución de una obra o actividad, sujeta al cumplimiento por el beneficiario de la licencia de los requisitos que la misma establezca en relación con la prevención, mitigación, corrección, compensación y manejo de los efectos ambientales de la obra o actividad autorizada. A su vez, el artículo 57 de la misma ley señala que el Estudio de Impacto Ambiental contendrá información sobre la localización del proyecto y los elementos abióticos, bióticos y socioeconómicos del medio que puedan sufrir deterioro por la respectiva obra o actividad, para cuya ejecución se pide la licencia, y la evaluación de los impactos que puedan producirse. Además, incluirá el diseño de los planes de prevención, mitigación, corrección y compensación de impactos y el plan de manejo ambiental de la obra o actividad. En este sentido, el alcance de las medidas de manejo que deben ser incluidas en el estudio, deben corresponder con los impactos que el proyecto, obra o actividad ocasionen. En todo caso se aclara, que el alcance de la Metodología se ciñe a lo establecido en la ley y sus reglamentaciones para el manejo ambiental de los impactos y que la situación expuesta en el comentario y la propuesta hecha, exceden el alcance reglamentario de la adopción de los ajustes de la Metodología.
-----	------------	--------	---	-------------	---

211	12/07/2020	Invias	Incorporar un capitulo del marco normativo. Aunque se indica alguna de la normatividad aplicable para el desarrollo del EIA, seria ideal contar con el listado de las leyes, decretos, resoluciones, etc., aplicables para cada componente del Estudio de Impacto Ambiental en un consolidado.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Si bien en algunos de los apartados del documento se refieren las normas que reglamentan aspectos particulares, uno de los propósitos de la actualización de la Metodología es que sea un documento aplicable en el mediano plazo, en este sentido, teniendo en cuenta que el marco reglamentario, no solo en temas ambientales, tiene un amplio margen de cambio, no se considera conveniente la incorporación de un listado taxativo de reglamentación, que para el nivel de Decreto, se encuentra compilado en el Decreto 1076 de 2015.
212	12/07/2020	Invias	Debido a que Colombia es un país que hace parte de la OCDE, se debería especificar un poco más el desarrollo de la innovación de los proyectos ya que los avances tecnológicos son esenciales para encontrar soluciones permanentes a los desafíos ambientales, económicos y sociales.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Uno de los objetivos de lo señalado en el capítulo de descripción del proyecto en el Estudio de Impacto Ambiental, en relación con que el interesado en la licencia ambiental realice una evaluación de las alternativas de tecnología, diseño y localización (cuando aplique), busca que durante todas las fases del proyecto, obra o actividad (la planeación, emplazamiento, instalación, construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, abandono y/o terminación de todas las acciones, usos del espacio, actividades e infraestructura relacionados y asociados con su desarrollo), se identifiquen, consideren y seleccionen, aquellas opciones que generen los menores impactos ambientales posibles.
213	12/07/2020	Invias	En general el texto tiene una buena estructura y temas relevantes. Se recomienda profundizar en aspectos de "inclusión social" tanto en la caracterización del área de influencia, como en los parámetros de formulación de los programas de manejo ambiental. Es importante señalar que los impactos generados por el proyecto, afectan con mayor intensidad a los grupos	No aceptada	Se aclara que el usuario debe determinar los grupos de interés asociados al área de influencia del medio socioeconómico y garantizar a partir de la aplicación de los lineamientos de participación, espacios amplios, suficientes e integrales para un adecuado proceso participativo, en el cual se identifique especialmente aquellos grupos poblacionales que puedan verse directamente impactados por el proyecto, obra o actividad.

214	12/07/2020	Invias	<p>Medio socioeconómico. El medio socioeconómico no sólo se debe caracterizar con fuentes documentales y secundarias, sino, de forma privilegiada con metodologías cualitativas, propias de las ciencias sociales, básicamente por las siguientes razones: 1. Los documentos no siempre están actualizados. 2. Existen fuentes que invisibiliza a ciertos actores sociales. 3. La documentación oficial, quizás presenta dificultades para caracterizar a ciertos actores y ciertas realidades. 4. Se trata de caracterizar un presente y tiempo determinado (el tiempo contractual del estudio) y de configurar una realidad actual y desde la perspectiva de los actores sociales en sus propios territorios a estudiar. Posteriormente se puede realizar la comparación con las fuentes documentales.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, Numeral 4. CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE INFLUENCIA página 156.En este capítulo se debe aportar información primaria y secundaria, de carácter cuantitativo y/o cualitativo, con el propósito de conocer las características ambientales del área de influencia de los medios abiótico, biótico y socioeconómico, previas a la ejecución del proyecto, obra o actividad. Así mismo en el numeral 4.3.2 Caracterización del área de influencia del medio socioeconómico se señala lo siguiente: "Para el levantamiento de información de caracterización socioeconómica de las unidades territoriales (resguardos indígenas, territorios colectivos, barrios, veredas o sector (es) de vereda(s), corregimientos, municipios, u otras unidades reconocidas administrativa y socialmente), se debe acudir primordialmente a fuentes de información primaria (fichas verdales, cartografía social) que permitan ser contrastadas o analizadas con información secundaria."</p>
215	12/07/2020	Invias	<p>Evaluar y comparar alternativas. Agregar los criterios paleontológico y de patrimonio sumergido, con el fin de evaluar y comparar alternativas; igualmente, en este tema, antes que percepciones de las comunidades étnicas, se debe tener claro y considerar las cosmologías de las comunidades étnicas.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de incluir dentro de los criterios aspectos asociados al patrimonio paleontológico y el patrimonio sumergido, los cuales se consideran son elementos que necesarios para determinar la viabilidad ambiental de las alternativas.</p> <p>Ahora bien, en cuanto al criterio la opinión o percepción de las comunidades sobre las alternativas propuesta, se considera que este aspecto es de gran importancia por cuanto permite analizar desde el punto de vista del medio socioeconómico, la argumentación que emiten los grupos de interés del área de estudio sobre las alternativas propuestas.</p>

216	12/07/2020	Invias	<p>Area de influencia. Es necesario que se unifique el concepto de área de influencia establecido en la normatividad ambiental con el área de afectación en las comunidades desde lo social para las comunidades étnicas, tal como lo ha estudiado la Corte Constitucional, es un concepto que esta conexo al de territorio, noción compleja, porque va más allá de territorio físico, está determinado por prácticas culturales, espirituales, de subsistencia, rituales o ceremoniales; tanto es así que la Corte Constitucional lo define como territorio amplio. Incorporar junto con la zona marina la zona fluvial.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que la definición del área de influencia de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1076 corresponde a: "Área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad, sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios". Para el caso del concepto sobre afectación Directa asociada a comunidades étnicas, se aclara que la entidad competente para pronunciarse al respecto es el Ministerio del Interior a través de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, la cual establece dentro de sus funciones las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Impartir los lineamientos para determinar la procedencia de la consulta previa para la expedición de medidas legislativas o administrativas o la ejecución de proyectos, obras o actividades que puedan afectar directamente a comunidades étnicas.</li><li>- Liderar, dirigir y coordinar el ejercicio del derecho a la consulta previa mediante procedimientos adecuados.</li></ul> <p>Así las cosas respecto a temas de procedencia de Consulta Previa no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto.</p>
-----	------------	--------	---	-------------	--

217	12/07/2020	Invias	Lineamientos de participación. Se debe establecer de forma clara la naturaleza de participación que desea la Autoridad ambiental en sus estudios, pues se hace énfasis en la transmisión de información del proyecto a las comunidades, sin embargo se menciona tangencialmente la deliberación. Se debe profundizar en la participación ciudadana, identificando el conocimiento, vivencias, experiencias de las comunidades y contrastarlo con el conocimiento técnico. Los talleres propuestos no deben ser sólo para entregar información sino para dilucidar el conocimiento local.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, teniendo en cuenta que de acuerdo con lo establecido en el documento borrador de la MGEPEA, Capítulo 3.</p> <p>LINEAMIENTOS DE PARTICIPACIÓN CON AUTORIDADES Y COMUNIDADES, se aborda desde el punto de vista legal y técnico, la participación en la elaboración de estudios ambientales es entendida, " como el acceso a la información basado en la comunicación en forma de diálogo, que permite satisfacer y garantizar el ejercicio del derecho a la participación de las comunidades del área de influencia del medio socioeconómico a través de estrategias comunicativas para el acceso oportuno, suficiente y apropiado de información relevante del proyecto, obra o actividad, especialmente considerando el alcance del proyecto, sus características técnicas, los impactos ambientales que puede generar, las medidas de manejo para prevenir, mitigar, corregir o compensar los impactos sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico." Así las cosas, la participación va más allá de la entrega de información por parte del interesado en el proyecto, obra o actividad.</p> <p>En la pág. 150 del documento referido se señala además, la importancia de considerar las dimensiones del dialogo (GIZ) en las cuales es necesario contemplar no solo aspectos de tipo técnicos asociados al proyecto, obra o actividad, sino además es importante considerar las características y particularidades sociales, económicas y culturales de los grupos de interés asociados al proyecto, obra o actividad, entre las cuales se describe:</p> <p>Dimensión social: aborda las relaciones entre los actores y su entorno humano.</p> <p>Dimensión espacial: se refiere a los lugares, sedes y entornos físicos del diálogo.</p> <p>Dimensión temporal: los tiempos, momentos, horarios y cronología del diálogo.</p> <p>Dimensión simbólica: relacionada con signos, símbolos e íconos presentes en espacios de diálogo, que pueden ayudar o dificultar el diálogo mismo.</p> <p>Dimensión cultural: relacionada con la anterior y enfocada en los valores, sistemas de creencias de las personas y sus implicaciones en el diálogo.</p>
-----	------------	--------	--	-------------	--



218	12/07/2020	Invias	Caracterización del área de influencia. Se alude a información cualitativa, se debe hablar de métodos cualitativos de obtención de información.	No aceptada	<p>Se aclara. El numeral 1 del capítulo I de la MGEPEA establece que el documento "no describe los métodos y mecanismos específicos existentes, disponibles o recomendados para generar la información que se requiere presentar a las autoridades ambientales en el marco de un estudio ambiental; tales métodos y mecanismos provienen de técnicas disciplinares, procedimientos, normativa, estándares, guías, protocolos y experiencia, de cuya selección y aplicación es responsabilidad del equipo profesional que elabora el estudio".</p> <p>La Metodología no describe los métodos mediante los cuales se puede obtener información cualitativa y cuantitativa, pues el documento resultaría extremadamente extenso al recopilar en él, todos los métodos bajo los cuales es posible (o por lo menos bajo los cuales es recomendable) obtener la información de todos los factores, de todos los componentes de los medios abiótico, biótico y socioeconómico; además, se debe tener en cuenta que un método determinado puede no ser aplicable todas las condiciones ambientales que se presentan en el país. Es por ello, que la selección y ejecución de los métodos de levantamiento de información, debe basarse en los análisis y el criterio de los especialistas que elaboran los estudios ambientales, quienes deben manejar, de acuerdo al factor ambiental de que se trate, métodos para la obtención de información cuantitativa o cualitativa (seguramente más frecuente para la caracterización del medio socioeconómico).</p>
-----	------------	--------	---	-------------	---

219	12/07/2020	Invias	Comunidades no-étnicas. Es importante describir su economía y prácticas de subsistencia.	No aceptada	No se acoge la propuesta teniendo en cuenta que en la pág. 236 del documento borrador de la MGEPEA asociada a la caracterización de comunidades étnicas se describe lo siguiente: "Economía tradicional: describir los sistemas económicos y productivos, teniendo en cuenta la estructura de la propiedad, las actividades, estrategias productivas, tecnologías utilizadas y la infraestructura asociada. Identificar las redes de comercialización de productos tanto inter como extra locales, regionales y fronteras (en el caso en que proceda). Describir las prácticas de uso, aprovechamiento e interacción de la población con los recursos naturales y la participación de los miembros de la comunidad en cada una de las actividades productivas, así como el uso cultural y grado de dependencia de los recursos naturales. Identificar la existencia de parcelaciones al interior del territorio, tamaño, usos y grado de dependencia de las familias, entre otros." Así las cosas la MGEPEA ya incorpora la información propuesta.
220	12/07/2020	Invias	PAP-ICANH. Incorporar lo referido al Programa de arqueología preventiva -PAP- dispuesto por el ICANH; este instituto en su documento técnico tiene unas fases formuladas, que intentan armonizar y coordinar con los estudios ambientales.	No aceptada	Se aclara que de acuerdo con lo establecido en el Decreto 138 de 2019, el ICANH es la entidad competente para pronunciarse respecto al Plan de Manejo Arqueológico, se aclara sin embargo que el acto administrativo que aprueba el registro de un Programa de Arqueología Preventiva es el único documento que da cumplimiento al numeral 8 del artículo 2.2.2.3.6.2. del Decreto 1076 del 2015

221	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Los estudios actualmente en elaboración se están ejecutando con la metodología 2010 siendo que desde la misma publicación de la versión 2018, se identificó y reconoció que diversos aspectos deberían ser ajustados antes de su entrada en vigencia obligatoria. Se espera que con la expedición de la versión 2020 se superen ciertos dichos obstáculos y por ende la metodología 2018 no podría entrar en vigencia obligatoria en agosto 2020 y perderla en diciembre 2020. El impacto es muy alto en tiempos, costos y reprocesos, para todas las compañías que estamos elaborando EIAs actualmente. Es contradictorio este artículo pues la misma autoridad reconoce que la nueva MGEPEA (2020) es el resultado de todos los comentarios y observaciones recibidos frente a la aplicación de la MGEPEA 2018.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. El periodo de transición previsto en la resolución que adopta los ajustes de la Metodología modificará el régimen de transición según lo previsto en la Resolución 1402 de 2018 y 0629 de 2020, sobre la derogatoria de la resolución 1503 de 2010 y la vigencia de la Metodología 2018.
222	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se sugiere reemplazar instrucciones por orientaciones y hacer la salvedad su aplicabilidad acorde con el tipo de proyecto, obra o actividad objeto de licenciamiento.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
223	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se sugiere acoger la definición de acuífero contenida en el artículo 2.2.3.1.1.3 del decreto 1076 que de hecho es la definición a la que se hace referencia en el componente hidrogeológico de la metodología (página 176)	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye la definición propuesta en el comentario.

224	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Es preciso hablar en términos de potencialidad de los impactos toda vez que las evaluaciones realizadas en el marco de un EIA son predictivas. El concepto de impacto significativo aquí presentado es apropiado pero es consistente con lo establecido en el cap. de Evaluación Ambiental donde se dice que incluso los impactos medios deben ser catalogados como significativos, los ajustes al respecto se sugerirán en la evaluación de impactos.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si bien en la etapa de elaboración de estudios ambientales los impactos ambientales significativos denotan la potencialidad de una modificación a las condiciones ambientales, no siempre en el proceso de licenciamiento ambiental estos impactos se analizan bajo un marco predictivo; por ejemplo, en la etapa de seguimiento es importante tener un referente de un hecho ocurrido que permita verificar las condiciones actuales y no sólo las potenciales. Por ello, se considera conveniente que la definición de impacto ambiental significativo no involucre la potencialidad de los impactos.</p> <p>Las definiciones de impacto incluidas en la normativa se han redactado sin incorporar en ellas de forma explícita la potencialidad; además, no es conveniente acoger la propuesta, pues señalar que este tipo de impactos son únicamente potenciales, anularía los casos en los que suceden en un horizonte no predictivo, como el que se da en la etapa de seguimiento.</p>
225	13/07/2020	Gran Tierra Energy	La forma en la cual está redactado "resarcir y retribuir a las comunidades, regiones, localidades (...)" puede generar una incorrecta interpretación por parte de comunidades y autoridades locales o regionales, conllevando a expectativas y conflictos, se	No aceptada	No se acoge la propuesta. La distinción característica de las medidas de compensación es precisamente el resarcir y retribuir, ya sea a las comunidades, regiones, localidades o elementos naturales del ambiente, en razón a que el impacto al cual se dirigen no pudo ser evitado, mitigado o
226	13/07/2020	Gran Tierra Energy	No existe en la legislación actual un permiso de recolección de especímenes de la diversidad biológica para la ejecución de medidas de manejo como ahuyentamiento y otras. Por lo anterior debe reconsiderarse y aclararse en el glosario (y en el capítulo de uso de recursos naturales) este aspecto para que haya consistencia con el artículo 2.2.2.9.2.1. del dec 1076 que indica: Toda persona que pretenda adelantar estudios en los que sea necesario realizar actividades de recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica en el territorio nacional, con la finalidad de elaborar estudios ambientales necesarios para solicitar y/o modificar licencias ambientales o su equivalente, permisos, concesiones o autorizaciones deberá previamente solicitar a la autoridad ambiental competente la expedición del permiso que reglamenta el presente decreto.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En todo caso se realizan ajustes a los textos de la MGEPEA que se refieren a esta temática (tanto en el glosario como en otros apartes del documento), de modo que se establezca una definición para las medidas de manejo de los especímenes de la diversidad biológica en el marco del plan de manejo de los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, que no sólo abarque la captura y liberación, sino que contemple también otras acciones como el ahuyentamiento de fauna.</p> <p>Asimismo, se realizan ajustes para establecer una clara diferenciación entre estas medidas y las acciones de recolección de especímenes que se contemplan para la elaboración de la línea base de un estudio ambiental, reglamentadas en Decreto 3016 de 2013 (compilado en el Decreto 1076 de 2015).</p>

227	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Es pertinente asegurar la inclusión de las definiciones tal y como se encuentran definidas en el marco de la regulación existente, generar definiciones sin tal consideración crea dificultad y confusión a la hora de implementar y tomar decisiones respecto a la categorización de los elementos encontrados.	Aceptada	Se acoge la propuesta y se aclara señalando que los resguardos indígenas son propiedad colectiva de las comunidades indígenas en favor de las cuales se constituyen y conforme a los artículos 63 y 329 de la Constitución Política, tienen el carácter de inalienables, imprescriptibles e inembargables, y que los resguardos son una institución legal y sociopolítica de carácter especial, conformada por una o más comunidades indígenas, que con un título de propiedad colectiva que goza de las garantías de la propiedad privada, poseen su territorio y se rigen para el manejo de éste y su vida interna por una organización autónoma amparada por el fuero indígena y su sistema normativo propio.
-----	------------	--------------------	--	----------	--

228	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Ajustar el párrafo "de la evaluación ambiental", toda vez que, como se verá más adelante, la zonificación de manejo ambiental para que tenga posibilidades prácticas de interpretación e implementación debería partir del tipo de obras y no de la espacialización de todos los impactos potenciales de un proyecto.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La definición de la metodología señala en términos generales lo que se entiende por Zonificación de manejo ambiental; no es impreciso señalar que es necesario integrar los resultados de la evaluación ambiental a este proceso, pues es mediante la evaluación ambiental, que se establecen diferentes categorías para los impactos provocados el por el proyecto, obra o actividad, las cuales son esenciales para definir zonas con diferente manejo. Si bien el término "la potencialidad de los impactos asociados" podría ser aplicado en la definición, no resulta claro que implique diferentes grados de impacto, mientras que la evaluación ambiental es un proceso que contiene la identificación y valoración de impactos, se desarrolla detalladamente en un numeral de la metodología, y constituye un marco más amplio y apropiado para la definición.</p> <p>Adicionalmente, se debe considerar que la definición de la zonificación de manejo señala que se debe integrar también la información sobre el proyecto, es decir, que se deben integrar a la delimitación de las zonas de manejo, las obras del proyecto (aludidas en el comentario); de esta forma, se busca que se establezca, a partir de las características del proyecto, de la sensibilidad del área de influencia, y de los impactos que se pueden generar allí (información suministrada por la evaluación ambiental dadas las variables anteriormente mencionadas), la zonificación de manejo.</p>
-----	------------	--------------------	--	-------------	--

229	13/07/2020	Gran Tierra Energy	El área geográfica en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos del medio socioeconómico NO necesariamente coincide con la división político-administrativa de los entes territoriales	No aceptada	Se aclara. La definición incluida en la MGEPEA no señala que la unidad de análisis territorial necesariamente deba coincidir con la división político administrativa, pues establece que el “área geográfica en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos del medio socioeconómico y que puede coincidir con la división político-administrativa de los entes territoriales reconocidos legalmente, es decir, municipios, resguardos indígenas, territorios colectivos, corregimientos, barrios, veredas o sector de vereda”.
230	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Es improbable tener absoluta certeza sobre todos los impactos de un proyecto, siempre existirá un riesgo que se presenten impactos adicionales o que los calculados no correspondan precisamente con los acaecidos. Esta disposición sugiere que en estos casos se debe tomar otra alternativa al proyecto o considerar su no realización, lo cual puede resultar excesivo.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El texto alude al principio de precaución, contemplado por la Ley ambiental colombiana y que debe ser aplicado por igual, por autoridades ambientales y por particulares cuando exista peligro de daño grave e irreversible y no exista certeza científica, de manera que la palabra "certidumbre" es indispensable para apelar al principio de precaución. La aplicación de este principio no resulta excesiva de existir peligro de daño grave e irreversible, incluso si ello implica no ejecutar un proyecto.

231	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Este aparte sugiere que las medidas de manejo deberán tener un nivel de especificidad tal, que se propongan para cada parámetro que indique una alteración ambiental, lo cual puede desconocer que las medidas por su naturaleza pueden dirigirse a controlar más de un parámetro o incluso más de un impacto. Además es inconsistente con los conceptos de impacto sinérgico y acumulativo.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El hecho de que los impactos ambientales se identifiquen mediante parámetros (cualitativos o cuantitativos) no desconoce que una medida de manejo pueda enfocarse en el control de más de un impacto, y en ese sentido se ajustan los textos de la MGEPEA.</p> <p>De otra parte, el establecer impactos ambientales mediante parámetros es totalmente coherente con los conceptos de impacto ambiental acumulativo y de impacto ambiental sinérgico, pues tales impactos, a pesar de su condición especial de ser acumulativos o sinérgicos, pueden y deben ser definidos mediante parámetros.</p> <p>Se debe recordar que un impacto acumulativo es un impacto que se acumula con otro de igual tipo que existe en el área de influencia, y ya que ese impacto preexistente es identificable mediante el cambio en un parámetro cuantitativo o cualitativo, de manera lógica, el impacto acumulativo en cuestión debe referirse a dicho parámetro.</p> <p>Asimismo, los impactos sinérgicos son los que surgen de forma indirecta por la conjunción de dos impactos o por las relaciones entre un impacto y una condición particular del área de influencia; en este caso no se evalúan los impactos o condiciones que producen el impacto sinérgico, sino el impacto sinérgico como tal que se evidencia mediante el cambio de un parámetro.</p> <p>La condición necesaria para que un fenómeno pueda ser clasificado como un impacto ambiental, sin importar el tipo de impacto de que se trate, es que pueda ser evidenciado mediante el cambio de un parámetro cuantitativo o cualitativo.</p>
-----	------------	--------------------	---	----------	--



232	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Esta propuesta de abordaje de los impactos y las medidas que se les deberían aplicar, puede ser contradictoria con la jerarquía de medidas de manejo de prevenir, mitigar, corregir o en última instancia compensar. Las medidas de manejo no podrían necesariamente ser de prevención si el impacto es alto o de compensación si el impacto es bajo, ya que éstas están condicionadas a las posibilidades frente al impacto, por lo que se considera que no se puede llegar a estandarizar el tipo de medida con el nivel de significancia del impacto.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
233	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Este pie de página genera confusión con respecto a lo establecido en el borrador de resolución que acogería la metodología, pues allí no se habla de la posibilidad de continuar elaborando estudios ambientales con la MGEPEA 2010 si los términos de referencia son previos a 2014. Es preciso que la autoridad revise esta nota al pie para hacerla consistente con el resto del documento y el acto administrativo. Aclaraciones como la consignada en el pie de página 10 del documento resultan de altísima importancia para los ejecutores de proyectos, de manera que deberían ser planteadas de manera más visible en consideración de las implicaciones de planeación (tiempos y costos) que tales claridades involucren en el diseño de proyectos	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye la directriz en el contenido de la Resolución que acoge la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales.

234	13/07/2020	Gran Tierra Energy	En el DAA siempre se han considerado corredores e información a nivel de ingeniería conceptual (prefactibilidad) con lo cual se tienen los elementos para identificar la viabilidad técnica y económica preliminar y comparar ambientalmente su alternativas. Solicitar como punto de partida la ingeniería básica implicaría trabajo técnico de campo para obtener cálculos, especificaciones técnicas definitivas, diseños definitivos, entre otros, que a su vez implicarán altas inversiones, tiempos y reprocesos, no siendo esta información necesaria para evaluar ambientalmente las alternativas de un proyecto, se sugiere alinearse a lo definido en los TdR de cada tipo de proyecto.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015, sin hacer referencia alguna al grado de ingeniería de los proyectos, obras o actividades.
-----	------------	--------------------	---	----------	--

235	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>No es equiparable el Área de Estudio con el Área de Influencia, pues el detalle de esta última es mucho mayor y por ello es que una vez se tenga el aval de la autoridad para una alternativa, dicho detalle se proporciona en el EIA. Tratar de seguir en un DAA el procedimiento vértice a vértice propuesto para el AI de un EIA puede: 1) no ser posible por falta de información técnica detallada e información primaria ambiental y social, 2) implicar recolección de información primaria no objeto de un DAA, 3) generar áreas de estudio sobredimensionadas toda vez que, como la metodología lo reconoce, se trabaja con inf. secundaria principalmente y 4) generar altísimos riesgos sociales al involucrar comunidades que realmente no están en el área del proyecto pues como es bien sabido la calidad de información político-organizativa en Colombia es muy limitada.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Dados los propósitos y contenidos mínimos de ambos estudios ambientales (DAA y EIA), la MGEPEA señala que tanto el área de estudio, como el área de influencia se deben establecer mediante la identificación de los impactos ambientales significativos, y menciona claramente que la diferencia metodológica básica para la delimitación de estas áreas de referencia está en el grado de detalle y minuciosidad con que se debe delimitar. La delimitación del área de estudio debe estar acorde a la información y los métodos que pueden emplearse en una etapa temprana de estructuración como la asociada al DAA que permita evidenciar los impactos ambientales significativos de todas las alternativas planteadas. La MGEPEA no indica que para el área de estudio se deba realizar un análisis igual de profundo que el requerido para el área de influencia; lo que señala es que se debe realizar el mismo proceso metodológico, pero acotado al alcance e información disponible en un DAA.</p> <p>El área de estudio del DAA debe estar basada en los potenciales impactos significativos de las alternativas, pues tal identificación es un insumo necesario para ejecutar el análisis costo beneficio de las alternativas (requerimiento mínimo del DAA). Asimismo, se aclara que se realizan ajustes al documento respecto de la delimitación del área de influencia, eliminando el proceso vértice a vértice e incorporando lineamientos sobre las unidades de análisis y los criterios de delimitación que no implican mayores esfuerzos.</p>
-----	------------	--------------------	---	-------------	---

236	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Así como se definió para EIA, es preciso ajustar este párrafo para que en el DAA también se pueda generar un área de estudio por cada medio, o al menos un área de estudio diferenciada para el medio socioeconómico, toda vez que presentar una única área de estudio haría que siempre predominara la socioeconómica. En la sección de línea base de DAA se observa que se pide caracterización por área de estudio por medio, por lo que la referencia a una única área definitiva puede ser un error. Permitir que en el modelo MAG haya una capa para cada medio.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Debe ser claro que estas áreas de referencia (área de influencia y área de estudio) corresponden a los lugares en los cuales se manifiestan los impactos ambientales significativos (dicha manifestación se evidencia con diferente grado de profundidad de acuerdo al tipo de información y alcances que diferencian los EIA de los DAA), pero ello no implica que en todos sus puntos se manifiesten los impactos ambientales significativos de todos los componentes de todos los medios; en estas áreas de referencia, siempre habrá por lo menos un impacto ambiental significativo de alguno de los componentes de los medios. Así, si en un lugar se manifiestan solamente impactos ambientales significativos del medio socioeconómico, ese lugar estará en el área de influencia del medio socioeconómico, que hace parte del área de influencia del proyecto, pero ese lugar no corresponde al área de influencia de los medios abiótico y biótico que también hacen parte del área de influencia del proyecto.</p> <p>De acuerdo a lo anterior, es posible delimitar un área de influencia para cada medio, y por lo tanto, la caracterización ambiental se realiza teniendo en cuenta tal delimitación, tanto en los textos y otros datos, como en la información geográfica (el modelo de almacenamiento geográfico se ajustará de acuerdo a los textos definitivos que se adopten en la MGEPEA).</p>
-----	------------	--------------------	---	-------------	--

237	13/07/2020	Gran Tierra Energy	No se considera pertinente hacer alusión a este artículo en el apartado de DAA, toda vez que el artículo 2.2.2.3.3.3 hace referencia explícitamente a la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta y procede a eliminar la referencia, considerando que el numeral referido al Decreto 1076, corresponde al nivel de EIA. Sin embargo, es necesario hacer referencia en pie de pág. a dicho Decreto, ARTÍCULO 2.2.2.3.4.1. Objeto del diagnóstico ambiental de alternativas. El Diagnóstico Ambiental de Alternativas (DAA), tiene como objeto suministrar la información para evaluar y comparar las diferentes opciones que presente el peticionario, bajo las cuales sea posible desarrollar un proyecto, obra o actividad. Las diferentes opciones deberán tener en cuenta el entorno geográfico, las características bióticas, abióticas y socioeconómicas, el análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes a la obra o actividad; así como las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.</p> <p>Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse.</p>
-----	------------	--------------------	--	----------	---

238	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Generar diversos espacios en una fase de prefactibilidad como la de un DAA se considera sobredimensionado, debido a la aparición de expectativas y probables conflictos entre las comunidades y entre estas y la empresa. Se sugiere delimitar este requerimiento.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, considerando que el proceso de participación en el nivel de DAA, no debe orientarse únicamente a la entrega de información por parte del interesado en el proyecto, obra o actividad, dicha participación debe generar de espacios para la retroalimentación de los contenidos abordados y en los cuales los grupos de interés pueden aportar información sobre el proyecto, obra o actividad y sus alternativas, así las cosas dicha información puede constituir un insumo relevante para para el analizar el proyecto, obra o actividad y para determinar la favorabilidad ambiental de las alternativas.</p> <p>Adicionalmente, el hecho de que no se tenga certeza sobre la ejecución de un proyecto, obra o actividad no implica que no se pueda socializar; tal es el caso del EIA, en el que en el momento de la elaboración no es posible para el interesado saber si se otorgará o no la licencia ambiental del proyecto, ni en las condiciones que se solicitó.</p>
-----	------------	--------------------	--	-------------	---

239	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Asegurar la participación de los actores identificados no es posible para las compañías ejecutoras de proyectos, su capacidad se enmarca en promover, incentivar, procurar, ofrecer espacios , etc., para abordar el proceso participativo; es necesario no perder de vista que el proceso no depende exclusivamente de la compañía sino también de la voluntad y disponibilidad de los actores identificados. Adicionalmente, la participación de la comunidad en general en el marco del desarrollo de un DAA que se realiza con el objetivo de "brindar a la autoridad ambiental competente, la información necesaria y suficiente que le permita evaluar y comparar diferentes alternativas para el desarrollo de un proyecto, obra o actividad.", se considera inadecuado debido a la etapa de prefactibilidad en que se encuentra la conceptualización del proyecto, hacerlo implicará la divulgación de información incierta que solamente conllevaría a la generación de expectativas y a promover escenarios de conflicto posteriores entre la compañía y las comunidades. El proceso de participación debería acotarse a brindar la información del proyecto a las autoridades pertinentes y al núcleo representativo de las comunidades (representantes y líderes).	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de aclarar que el interesado en el desarrollo del proyecto, obra o actividad debe asegurar las condiciones para garantizar el derecho a la participación de los grupos de interés. Así las cosas, se ajusta redacción así: i) Asegurar las condiciones para la participación de Autoridades Municipales (Alcaldía, personería, entre otras), organizaciones de primer y segundo nivel, y comunidad en general, presentando información relacionada con las características técnicas, actividades y alcance tanto del proyecto, obra o actividad, como del estudio a desarrollar, detallando las diferentes alternativas propuestas y las implicaciones ambientales en cada una de ellas.
240	13/07/2020	Gran Tierra Energy	No es claro como, si el proceso de participación debe ser realizado durante la elaboración del DAA, pueden los involucrados tener acceso previo a la información del mismo, pues de hecho uno de los objetivos de las reuniones o estrategias informativas es dar a conocer a los asistentes los alcances del diagnóstico que se está realizando, para que luego de los	No aceptada	No se acoge la propuesta y se aclara que es importante que el interesado en el proyecto, obra o actividad suministre información sobre el proyecto y sus alternativas, previo a las actividades de participación que adelante con los grupos de interés del área de estudio. La información a suministrar permite a los participantes obtener elementos de análisis para el abordaje y el análisis del proyecto, obra o actividad y sus alternativas propuestas

241	13/07/2020	Gran Tierra Energy	El proceso de participación debería estar limitado a las autoridades pertinentes y al núcleo representativo de las comunidades (representantes y líderes); es difícil o prácticamente imposible definir en una fase preliminar de un DAA, que se tendrán identificadas las "organizaciones o personas" que se verán directamente afectadas por las alternativas del proyecto, por lo que se sugiere eliminar esa solicitud.	No aceptada	<p>Se aclara que durante la elaboración del DAA, se debe garantizar el derecho a la participación de todos los grupos de interés (incluidas las comunidades) asociados al área de estudio, de tal manera que se brinde información sobre el proyecto, obra o actividad y sus alternativas, y se permita a los actores sociales emitir sus puntos de vista, los cuales hacen parte de los insumos para el análisis de la favorabilidad ambiental de las alternativas.</p> <p>Adicionalmente, el hecho de que no se tenga certeza sobre la ejecución de un proyecto, obra o actividad no implica que no se pueda socializar; tal es el caso del EIA, en el que en el momento de la elaboración no es posible para el interesado saber si se otorgará o no la licencia ambiental del proyecto, ni en las condiciones que se solicitó.</p>
242	13/07/2020	Gran Tierra Energy	El desarrollo del DAA contempla la presentación de estrategias de manejo ambiental y social, no de medidas de manejo	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con lo establecido en el decreto 1076 de 2015, se hace referencia a "el análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes a la obra o actividad; así como las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.". Por tanto, se ajusta la redacción en el sentido de señalar que se debe presentar los resultados del proceso de información y participación, en los que se evidencie tanto la información presentada a las comunidades por el formulador del DAA, como lo expuesto y manifestado por los grupos de interés en relación con las alternativas analizadas, los impactos, efectos y riesgos inherentes a las actividades y las estrategias de manejo ambiental propuestas para cada alternativa.</p>



243	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Por el tipo de información establecida en la metodología 2018 pareciera estarse sugiriendo un análisis y control de campo bastante exhaustivo para los componentes geosféricos, se solicita a la autoridad aclarar cual es la expectativa de solicitar este tipo de información y dejar claro que el trabajo de campo es de nivel de puntos de observación.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se ajusta la redacción de la MGEPEA en el sentido de eliminar la identificación de zonas de concentración de esfuerzos tectónicos, en razón que es una información que para la fase de un DAA puede llegar a ser muy detallada.</p>
244	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>No hay un enfoque claro de lo que se busca con la caracterización del componente suelos, se solicita presentar 8 mapas diferentes, si bien todos a partir de información secundaria, no se tiene un fin específico para cada uno en el marco del tipo de estudio en cuestión; La caracterización debe estar orientada a definir la capacidad de uso del suelo con la información secundaria disponible.</p> <p>Con relación al análisis sobre la evaluación de los servicios ecosistémicos, no se considera sea esta información determinante para un DAA ni que aporte a la toma de la decisión final.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La información secundaria que se solicita para la elaboración del DAA tiene el fin de evaluar qué implicaciones tendrían las alternativas planteadas sobre algunas características del suelo que se consideran clave y que se sintetizan en los mapas requeridos. El fin último no es evaluar solamente las implicaciones de las alternativas sobre la capacidad de uso del suelo, sino las implicaciones ambientales de éstas.</p> <p>Asimismo, se realizan ajustes a fin que de que en la instancia de DAA no se requiera información sobre servicios ecosistémicos de los suelos y que ella sea exclusiva del EIA.</p>
245	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Aclarar que se hace referencia a las características morfométricas de las unidades de análisis hidrográficas asociadas a las potenciales corrientes que podrían ser intervenidas por captación, vertimiento u ocupación de cauces (dado que en fase de DAA no hay certeza de todos los sitios a intervenir principalmente en proyectos lineales) y de las unidades asociadas a la principales corrientes del área de estudio de cada alternativa. También se sugiere ajustar la redacción de la última parte del párrafo pues es redundante pues previamente ya está claro que se requiere área, zona, subzona y nivel sub-siguiente.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se pueden indicar los puntos de intervención si ya están definidos.</p>

246	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Como se muestra más adelante, también se requiere el cálculo de caudal ambiental, el cual tiene más sentido si se realiza un análisis diario. De hecho, por seguridad tanto del medio hidrológico como de las acciones a ser realizadas por las industrias, es necesario tener valores diarios, puesto que los volúmenes captados y su respectivo control es diario. Esta	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se especificara una escala mensual o de mayor detalle, en caso de ser posible.
247	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se debe acotar a definir el caudal ambiental para las posibles corrientes objeto de captación y vertimiento. Si bien el dec. 050/18 usa una definición bastante común en la teoría, su aplicación se torna bastante poco uniforme, ya que muchísimos autores presentan números diferentes. Se considera útil que quede definido algo más práctico y aterrizado al nivel de información con la que se cuenta en la fase de DAA, como un caudal excedido el 90% del tiempo (tiempo en días). De esta forma el análisis se vuelve más uniforme y finalmente recae en una aproximación determinística. El alcance del estudio del río Bogotá, por ejemplo, no se puede considerar directamente extrapolable a medianas y pequeñas quebradas objeto de captación y contiene lineamientos que de seguro exceden el alcance técnico de cualquier DAA, adicionalmente esta metodología parte de que se tiene definido un objetivo claro para la corriente por parte de la autoridad, implica priorización de tramos, simulaciones, trabajos de campo detallados y un sinnúmero de información que nunca se tendrá incluso en un EIA por lo que su sola referencia en la metodología es desbordada.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina la mención a la resolución 2130 de 2019 en el capítulo de DAA. La mención a los puntos de intervención incluirá "en caso de estar definidos".  Redacción ajustada para el capítulo II (DAA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, en caso de estar definidos; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. El usuario seleccionará la metodología de acuerdo con el alcance del estudio ambiental."

248	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Generalmente en fase de DAA se recurre a monitoreos existentes en caso de contarse con ellos, de manera que se tenga un conocimiento general de la calidad de agua de las principales corrientes o unidades hidrográficas que podrían ser objeto de intervención; el requerir monitoreos de todos los potenciales cuerpos de agua a intervenir es prácticamente imposible de cumplir, se reitera que en fase de DAA este tipo de información no se tiene y sería totalmente complejo, innecesario y costoso para un proyecto, tener que monitorear la calidad de agua de todas las alternativas y de todas las posibles corrientes de intervención incluyendo ocupaciones de cauce (si es que se conocieran); se sugiere eliminar este requerimiento y dejarlo sujeto a la info secundaria en caso que se tenga y si se consideran necesario a caracterizar in situ las corrientes más importantes únicamente.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Esta información básica se requiere en caso de no contar con información reciente de calidad del agua.
249	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se hace referencia a área de influencia, ajustar por área de estudio	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realiza el ajuste de acuerdo a lo señalado en el comentario.
250	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Este tipo de información de usos y usuarios en cada margen de cada cuerpo de agua de potencial intervención por captaciones, vertimientos y ocupaciones, no es pertinente para la fase de DAA, implica trabajo de campo exhaustivo y detallado en toda el área de estudio con los tiempos, costos y complicaciones sociales que esto puede implicar, sin ser esta información detallada de relevancia para evaluar las alternativas y la cual se debe levantar en fase de EIA. Igualmente se considera sobredimensionado solicitar un inventario y descripción de obras de arte de ocupacion de cauce en los cuerpos de agua de intervención por los esfuerzos que implica y su poca determinancia para conceptuar sobre un proyecto. Se sugiere acotar el requerimiento a la información secundaria disponible y eliminar el requerimiento de hacer inventario de obras de arte de ocupación de cauce.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. se ajusta la redacción en la MGEPEA con el fin de incluir la relación de información secundaria con que se debe contar de acuerdo al alcance del documento.

251	13/07/2020	Gran Tierra Energy	No es claro a qué se hace referencia con considerar como mínimo "concentraciones y dirección del viento", siendo que se está dentro del numeral de identificación de fuentes de emisión, más no de cuantificación de emisiones o determinación de calidad de aire. Eliminar la referencia a concentraciones y dirección del viento.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción en el texto con el fin de suprimir este requerimiento.
252	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Eliminar la referencia a aforos o aclarar (como está en el componente ruido de la misma metodología de DAA) que se incluyen si están disponible en info secundaria. Hacer aforos no es razonable para la fase de DAA por los costos, tiempos e inversiones y al no ser información crítica o determinante para evaluar la alternativas	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes señalando que es posible utilizar información secundaria, pero que en caso de que ésta no exista, deberá ser levantada.
253	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Teniendo en cuenta la fase en la cual se presenta el proyecto, en la que no se ha particularizado el detalle técnico del mismo y que las alternativas de manera general comparte área de estudio, no se considera pertinente realizar este tipo de modelaciones pues no generarán un criterio diferenciador y de evaluación claro entre las alternativas.	No aceptada	No se acoge la propuesta la propuesta. Se considera que la modelización es una herramienta necesaria para comparar las alternativas, que permite obtener valores indicativos del potencial aporte de las alternativas a la contaminación atmosférica del área de estudio. En todo caso, se realiza un ajuste en el texto especificando el alcance de la modelización que se debe ejecutar en esta fase (p. e. modelo de caja, modelo tipo screening).
254	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Un escenario sin medidas de control está alejado de la realidad, pues estas hacen parte de las obligaciones que un titular de licencia debe aplicar durante el desarrollo de actividades de cada proyecto; por ello no se considera un factor determinante para una toma de decisión, como si lo es validar que un escenario con medidas cumpla con lo parámetros de norma respecto a la	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de forma que solicite únicamente el escenario con medidas de control, en tanto es el escenario que permite identificar los potenciales impactos en el componente atmosférico teniendo en cuenta que es el que se presentará durante la mayor parte del tiempo. Asimismo, se convierte en un criterio determinante para definir la alternativa más favorable.
255	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Información de marcas, tipo y referencia no se tienen en fase de DAA. Además es importante resaltar que los inventarios de fuentes de ruido, son de difícil consecución y no se encuentran estandarizados	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA con el fin de eliminar marca y referencia.
256	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se sugiere eliminar esta solicitud puesto que en fase de DAA no se tienen ubicaciones exactas de todas las obras proyectadas y georreferenciación específica de todas las áreas de intervención por lo que la información mínima necesaria para calcular los factores sería sesgada o muy preliminar; adicionalmente esto no corresponde a un criterio de comparación de alternativas	Aceptada	Se acoge la propuesta. Teniendo en cuenta el comentario y el alcance de la caracterización en el marco de la elaboración de un DAA, se considera que las caracterizaciones para el medio biótico pueden resultar suficientes a nivel de cobertura de la tierra y no por ecosistemas. Por tanto, se realizan los ajustes en los textos relacionados con DAA y este tipo de consideraciones serán tenidas en cuenta para la especificidad de un EIA.

257	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Para cumplir este requerimiento se requeriría realizar altos esfuerzos de campo para levantamiento de información primaria (parcelas), generalmente en fase de DAA se realiza interpretación con sensores, uso de información secundaria y puntos de control para restitución de cobertura, lo cual se considera adecuado y suficiente para los objetivos del estudio. Esto implicaría tiempos, contratación de personal en campo, recolección de información y procesamiento de datos, con los costos, tiempos y personal que serían muy altos además porque se solicita caracterización por biomas y no por coberturas. Esta información detallada no es necesaria para evaluar las alternativas.	Aceptada	Se acoge la propuesta. El texto general referenciado en el comentario, se modifica y elimina.
258	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Aclara que la caracterización se realiza en fase de DAA a través de información secundaria y consecuentemente con el componente flora, plantear la caracterización por unidad de cobertura.	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta.</p> <p>La elaboración del DAA, tiene como premisa el uso principalmente de información secundaria, en este sentido para las instancia en la que para la definición de las alternativas propuestas, se consideraría información suficiente la caracterización biótica por coberturas de la tierra en donde, para las alternativas se evalúa de manera preliminar los impactos asociados y en donde, la ocurrencia de los mismos puede generar un menor deterioro, en este caso la especificidad y detalle de una caracterización por Bioma- Ecosistema, aunque importante, se considera en instancias diferentes en los periodos de evaluación como EIA en donde la autorización de permisos e intervenciones asociadas al proyecto si se consideran de importancia con el detalle de este tipo de información. En este sentido entonces se ajusta el texto en relación con la caracterización por coberturas de la tierra para DAA y se considerará en instancias de EIA.</p> <p>En este sentido se modifica en el siguiente sentido:</p> <p>Identificar la fauna asociada a las diferentes unidades de cobertura de la tierra (definidas mediante la metodología Corine Land Cover adaptada para Colombia).</p>

259	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Aclarar que será un análisis preliminar y con información secundaria disponible, lo cual es evidente tiene limitaciones	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Si bien es cierto que para la elaboración del DAA, se tiene como premisa el uso de información secundaria, para estos análisis es posible el uso de información generada por el proyecto, partiendo de lo que se solicita para la caracterización del área de estudio:</p> <p>Definir y sectorizar las coberturas de la tierra asociadas a cada ecosistema según la metodología Corine Land Cover adaptada para Colombia (IDEAM, 2010) o versiones oficiales posteriores.</p> <p>Presentar el mapa de coberturas de la tierra con la información obtenida. La información cartográfica resultante debe presentarse a la escala que establezcan los respectivos términos de referencia o más detallada, en caso de ser necesario.</p> <p>En este caso como se solicita el mapa de coberturas de la tierra a la escala de</p>
260	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se solicita a la autoridad revisar la pertinencia de requisitos de fragmentación de ecosistemas acuáticos y explicar cuáles son sus expectativas con la información requerida, toda vez que previamente no existían requerimientos de este tipo, no siendo claro el alcance de esta solicitud y podría ser aplicable exclusivamente para megaproyectos que realmente tengan el potencial de fragmentar un cauce (hidroeléctricas? represas?).	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. se incorporan el texto algunos casos en donde se puede realizar la aplicación, y se ajusta la MGEPEA en el sentido de señalar que se deben analizar los potenciales efectos de la fragmentación de ecosistemas acuáticos específicamente para proyectos en donde como consecuencia de la construcción de la infraestructura tal como represas, barreras artificializadas u otro tipo de infraestructura o que por actividades que impliquen la modificación de tramos de cauces o la eliminación del mismo acorde con las alternativas evaluadas, restrinjan, aislen y fragmenten el flujo de los cuerpos de agua y las comunidades biológicas asociadas.</p>

261	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Estimar el tipo y número de unidades sociales existentes potencialmente impactadas (residentes, productivas y mixtas), por cada alternativa planteada implicaría realizar un reconocimiento de campo específico por cada alternativa para lograr clasificar las unidades sociales presentes, condición que conllevaría a realizar un abordaje directo con sus propietarios o habitantes que solamente desembocaría en expectativas y conflictos con la compañía, si bien es cierto que el criterio de reasentamiento es fundamental en la toma de decisión sobre la alternativa, resultaría suficiente la inclusión de una estimación de infraestructura sin entrar al detalle del tipo de unidad social o de su uso actual, considerando además la condición cambiante de las dinámicas sociales.	No aceptada	Se aclara que la MGEPEA establece que se pueden hacer uso de herramientas de información primaria y/o secundaria para la elaboración del DAA de acuerdo con la disponibilidad de información del área de estudio, tal como se referencia en la Tabla 14. Fuentes de información secundaria por medio / componente, pág. 118 de la MGEPEA. Así las cosas el usuario puede determinar de manera preliminar si el proyecto, obra o actividad puede requerir procesos de reasentamiento involuntario de población según las alternativas propuestas. Se aclara también que de acuerdo con lo establecido en el documento borrador de la MGEPEA, página 102 numeral 9.2.3 Criterios relacionados con el medio socioeconómico para evaluar y comparar las alternativas, se describe lo siguiente: Estimado del número de unidades sociales (residentes, productivas y mixtas) e infraestructura social y comunitaria, susceptibles de ser objeto de desplazamiento de población, de actividades económicas y de instituciones". Así las cosas dicha información resulta relevante para determinar la favorabilidad ambiental de las alternativas propuestas en el nivel de DAA.
262	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se sugiere eliminar el componente del análisis de riesgos, toda vez que se pudiera asociar al ejercicio de modelación requerido para el Plan de Gestión de Riesgos, cuyo manejo es diferente al establecido como resultado de la zonificación ambiental.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.
263	13/07/2020	Gran Tierra Energy	No es clara la motivación para descartar la presentación de una zonificación ambiental consolidada de los 3 medios, esto generalmente permite tener una visión general e integrada del área y esta puede ser generada a partir de la superposición de	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes a fin de señalar que la zonificación ambiental se debe realizar no sólo para los medios, sino también para el área de influencia del proyecto, obra o actividad.
264	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se sugiere agregar una nota en la columna 5 "impacto existente en el área de estudio en el escenario sin proyecto (indique con una X)" que indique: De tenerse un área de estudio por cada alternativa se deben diferenciar los impactos existentes en cada una de dichas áreas y agregar las columnas necesarias para ello.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes en el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario pero sin señalar que deba incluir una columna adicional en cada caso.

265	13/07/2020	Gran Tierra Energy	El DAA se desarrolla con el fin de "brindar a la autoridad ambiental competente, la información necesaria y suficiente que le permita evaluar y comparar diferentes alternativas para el desarrollo de un proyecto, obra o actividad.", por lo tanto no es su objeto ni alcance contemplar escenarios tendenciales que muestren cómo evolucionaría el ambiente en ausencia del proyecto.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA (Capítulo II, Numeral 8. Análisis Costo Beneficio en el DAA pág. 95 en el sentido de señalar que la Figura 2 presenta el esquema metodológico que se recomienda para implementar adecuadamente el ACB en el DAA, análisis que debe estar articulado con los demás elementos básicos del DAA (artículo 2.2.2.3.4.3 del Decreto 1076 de 2015), y contemplar todas las alternativas propuestas a fin de establecer el delta o cambio de cada alternativa respecto al escenario sin proyecto.
-----	------------	--------------------	--	----------	--



266	13/07/2020	Gran Tierra Energy	ANLA ha indicado que este requerimiento obedece a los lineamientos OCDE no obstante una metodología de estudios no es el instrumento jurídico para incorporar este tipo de requisitos en la legislación colombiana, por lo anterior se debería eliminar. Por otro lado incluir en los criterios consideraciones sobre el costo-beneficio ambiental, no resulta pertinente debido a que bajo la NO aplicabilidad del DAA, NO se aborda un análisis costo-beneficio ambiental y no se comparan escenarios (alternativas). Se requiere acotar este análisis ambiental y reconocer en la metodología las limitaciones que cierto tipo de proyectos pueden tener para proponer o evaluar diferentes alternativas (p. ej de ubicación cuando se trata de un proyecto de exploración o producción de hidrocarburos) y sobre todo ajustarlo a "cuando corresponda" considerando lo ya establecido en la legislación nacional que tiene claramente definido qué tipo de proyectos requieren diagnóstico de alternativas.	No aceptada	<p>No se acoge. La metodología contiene un conjunto de orientaciones sobre el cómo se deben desarrollar los requerimientos de los términos de referencia para la presentación de estudios ambientales, en tal sentido, lo especificado en la metodología es objeto de complementación con lo establecido en los términos de referencia en proceso de actualización. Es preciso en todo caso aclarar que no se está creando un trámite adicional y que en tal sentido la metodología sí puede establecer este tipo de lineamientos.</p> <p>De otra parte, el lineamiento busca que a partir de la evaluación por parte del solicitante de la licencia ambiental, de diferentes opciones de ubicación, diseño del proyecto o tecnología se generen los menores impactos ambientales y en tal sentido se incluyó el texto sobre el costo-beneficio ambiental sin que ello implique que se deba realizar una valoración económica. Por lo anterior se ajusta el texto referido para evitar confusiones.</p> <p>En relación con los proyectos del tipo minería e hidrocarburos, la evaluación requerida no se limita a la ubicación del proyecto sino que también incluye lo relacionado con el diseño del proyecto y la tecnología de manera que se consideren aquellos aspectos en los que se pueden evitar y en general manejar los impactos ambientales de modo que se ocasionen la menor cantidad de ellos.</p> <p>Finalmente, es pertinente aclarar que lo requerido en el apartado referido no es un diagnóstico ambiental de alternativas sino un proceso de evaluación a cargo del usuario mediante el que demuestra que el proyecto ha sido concebido incorporando integralmente los aspectos inherentes al proyecto y los ambientales, procurando generar el menor impacto ambiental</p>
267	13/07/2020	Gran Tierra Energy	las especificaciones requeridas tiene importancia para la realización de la fiscalización de la Autoridad minera.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>La información también es importante para la Autoridad Ambiental, en términos de conocer capacidad de la fuente de material.</p>

268	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Si bien ANLA indicó que este requerimiento incluye para atender a las buenas practicas dispuestas por la OCDE, es preciso considerar que su implementación y obligatoriedad frente a particulares, debe contar con un respaldo normativo a nivel nacional, que a hoy no existe, por lo tanto el requerimiento y sus ítems asociados en la metodología se deben eliminar. De otra parte, técnicamente es preciso reconocer que una cuantificación de GEI en una fase de licenciamiento resultará muy preliminar y limitada pues se tendrá que trabajar únicamente con supuestos, mientras que la ISO 14064-1,, parte de la realización de inventarios de un escenario real y no de estimaciones predictivas; por lo tanto en caso de mantenerse el requerimiento se deberían reconocer las limitaciones de los resultados que se obtendrán. Otra opción es dejarlo definido como un requisito de licencia una vez el proyecto haya superado los primeros años de operación.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Al respecto es preciso acotar que los requerimientos, obligaciones y/o acciones tendientes a incorporar medidas de control o mitigación del cambio climático, guardan concordancia con lo preceptuado en la Ley 164 de 1994 que en su artículo 4 demanda “(f) Tener en cuenta, en la medida de lo posible, las consideraciones relativas al cambio climático en sus políticas y medidas sociales, económicas y ambientales pertinentes y emplear métodos apropiados, por ejemplo evaluaciones del impacto, formulados y determinados a nivel nacional, con miras a reducir al mínimo los efectos adversos en la economía, la salud pública y la calidad del medio ambiente, de los proyectos o medidas emprendidos por las Partes para mitigar el cambio climático o adaptarse a él,” De otra parte, es claro que Colombia ha venido avanzando en su legislación en la materia, de ahí que la Ley 1931 de 2018 incluye en su artículo 16 la Política Nacional de Cambio Climático, la cual tiene por objetivo principal “incorporar la gestión del cambio climático en las decisiones públicas y privadas para avanzar en una senda de desarrollo resiliente al clima y baja en carbono, que reduzca los riesgos del cambio climático y permita aprovechar las oportunidades que este genera (...)</p> <p>Así pues, existe el mandato y la facultad para que el Gobierno Nacional y por ende las entidades que lo conforman, introduzcan dentro de sus decisiones y políticas en el ámbito tanto público como privado, acciones y obligaciones que permitan tener en cuenta la visión de impactos relativos a cambio climático en la planeación, estructuración y ejecución de obras, proyectos y actividades que causen impacto al medio ambiente y que por tanto requieren de licencia ambiental; siendo el Estudio de Impacto ambiental el instrumento idóneo para ello en tanto que acorde con el numeral 11 del artículo 1 de la ley 99 de 1993 en concordancia con lo previsto en el artículo 2.2.2.3.5.1. del decreto 1076 de 2015 se constituyen en “el instrumento básico para la toma de decisiones respecto a la construcción de obras y actividades que afecten significativamente el medio ambiente natural o artificial. “</p> <p>Visto lo anterior, resulta evidente que más allá de la positivización taxativa como</p>
-----	------------	--------------------	---	-------------	---

269	13/07/2020	Gran Tierra Energy	La recolección de especímenes en la ejecución del proyecto licenciado se puede dar en caso de que las medidas de manejo así lo indiquen (por ejemplo monitoreos íticos a cuerpos de agua donde se capte), pero al no corresponder a capturas con fines de investigación ni para elaboración de estudios de impacto ambiental no debe ser considerado un permiso de uso de recursos naturales y menos aún un criterio para delimitar área de influencia. Además no es viable espacializar las áreas sobre las cuales se desarrollaran las actividades de cumplimiento ambiental, ya que muchas de ellas son consecuentes a la ubicación de la intervención puntal, en siguientes comentarios se relaciona que las actividades de colecta de especímenes de la biodiversidad en muchas ocasiones son actividades fortuitas y no previstas, lo cual no permite espacializar esto dentro de las Áreas de influencia.	Aceptada	Se acoge la propuesta. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.
270	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Los tramos definidos por unos vértices, no solo se definen por la trascendencia de los impactos, si no que en la mayoría de los casos obedece a barreras físicas o bióticas que abarcan el área de trascendencia de cualquier impacto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Decreto 1076 de 2015 establece que la delimitación del área de influencia corresponde al área en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos que puede generar un proyecto, obra o actividad y que tal delimitación debe realizarse por medios y componentes ambientales. Se realizan ajustes a la MGEPEA eliminando términos como “componente(s) preponderante” e “impactos relevantes”, e incluyendo lineamientos adicionales para la delimitación del área de influencia a partir de los componentes y sus unidades de análisis. Es importante tener en cuenta los lineamientos señalados en el numeral sobre evaluación ambiental sobre la identificación de impactos ambientales significativos y las condiciones particulares de cada caso, a fin de establecer barreras físicas o bióticas a la manifestación de estos impactos.

271	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Con el fin de mantener la congruencia con el primer párrafo del numeral 2.2 Fase de análisis de la página 119 , que indica "con base en la información obtenida en la etapa de campo y en los resultados de modelizaciones para aquellos componentes que así lo requieran o en los que sea factible realizar tales modelaciones,"	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta la redacción del documento a fin de señalar que tal delimitación debe considerar además del análisis de la información primaria y/o secundaria que se deriva de la caracterización ambiental, los resultados de procesos de modelización analítica, numérica o estocástica que se desarrollen en la elaboración del EIA, para simular la magnitud, extensión y duración de los impactos que se generan en todas las fases del proyecto, obra o actividad sobre los diferentes componentes que hacen parte de este medio, en los casos que tales modelizaciones sean aplicables.
272	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Incluir divisorias de aguas subterráneas.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA con el fin de incluir el término de divisoria de aguas subterráneas.
273	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Por la propia definición de área de influencia, es preciso aclarar en este párrafo, que estos criterios aplicarán cuando se encuentren asociados a los impactos significativos del proyecto, obra o actividad.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes al texto a fin dar mayor claridad sobre la delimitación del área de influencia para el medio biótico, refiriendo este proceso a la identificación de los impactos ambientales significativos que puedan ocurrir sobre los componentes de este medio.

274	13/07/2020	Gran Tierra Energy	La utilización de un modelo de conectividad en la definición de un área de influencia puede ocasionar una sobrevaloración de un impacto, el cual ya está evaluado en el análisis de trascendencia realizado mediante la utilización de coberturas de la tierra como barreras delimitantes del AI. Muchas especies pueden utilizar coberturas sin una conectividad funcional de forma facultativa en un territorio para lograr desplazarse entre áreas consideradas como sus hábitats preferentes. El uso de este parámetro puede generar la inclusión dentro de esta delimitación de áreas de coberturas muy extensas que generen malas interpretaciones sobre la trascendencia real de los impactos que en la mayoría de las ocasiones no tiene una significancia alta, ya que los proyectos tienen como premisa el principio de mínima intervención, utilizando para su diseño y proyección áreas con una intervención antrópica previa. Tampoco puede la autoridad señalar que la conectividad es un criterio mínimo, pues su inclusión o no, debería responder a la definición de impactos significativos del proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El análisis de conectividad solicitado debe mantenerse toda vez que si se presenta un impacto sobre una cobertura o ecosistema que esté cumpliendo una función en el paisaje, cualquier intervención sobre el parche afectado generará efectos en la totalidad del fragmento sea por aumento del efecto de borde, cambio en la composición de especies, cambio en la disponibilidad de hábitat o reducción de área de conexión hacia otros fragmentos. La extensión del impacto deberá ser analizada según las particularidades del proyecto, de tal manera que si no existen impactos con significancia alta asociados a la conectividad, tal y como se menciona en el comentario, no debería ser una preocupación sobre la extensión del área de influencia, pero si por el contrario, se identifica que existe una significancia importante (la cual se determina por el mismo análisis de conectividad), es necesario que este impacto quede contemplado en la definición del área de influencia.
-----	------------	--------------------	---	-------------	---

275	13/07/2020	Gran Tierra Energy	La integración de la información solicitada para la definición del área de influencia, para ser un elemento válido en la definición de un área de influencia debería ser soportada por datos resultado de análisis poblacionales, los cuales permitan un diagnóstico adecuado de la distribución de las especies de fauna silvestre en una área determinada. En la mayoría de los casos no existen estudios previos sobre la dinámica poblacional, estacional ni espacial de las especies en las áreas de solicitud de las licencia ambientales, lo cual impide el diagnostico correcto de los parámetros solicitados para ser incorporados en los analisis de conectividad que permitan ser utilizados como variable para la espacialización del AI. Estos datos se toman en escalas de tiempo muy largas, con set de datos muy grandes que permitan su adecuado diagnóstico.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>El análisis planteado no requiere el ingreso de datos poblacionales tomados en periodos de tiempo largos, por lo que la caracterización realizada por el usuario solicitante es suficiente para entregar un análisis idóneo sobre los flujos de desplazamiento y sobre las superficies de posible resistencia, toda vez que en la caracterización de fauna se requiere la evaluación del estado de los grupos biológicos de mayor importancia, incluyendo el análisis de las posibles presiones existentes y la validación de los requerimientos mínimos de hábitat.</p>
276	13/07/2020	Gran Tierra Energy	El área geográfica en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos del medio socioeconómico NO necesariamente coincide con la división político-administrativa de los entes territoriales	No aceptada	Se aclara. De acuerdo con lo señalado en la página 29 del documento borrador de la MGEPEA, se aclara que dicho concepto hace mención a que la unidad de análisis puede coincidir con la división político administrativa de los entes territoriales, por tanto en caso de no darse dicha coincidencia el usuario debe reportar dicha situación en el EIA; asimismo, el usuario puede hacer uso de estrategias como la cartografía social que le permiten establecer de manera participativa la unidad de análisis aun cuando no exista información de tipo oficial.

277	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Es importante manejar unicidad de conceptos para evitar confusiones en los terminos utilizados a lo largo de la metodología, un territorio indígena no corresponde a una entidad territorial, lo correspondiente es un Resguardo Indígena	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el sentido de señalar que los resguardos indígenas son propiedad colectiva de las comunidades indígenas en favor de las cuales se constituyen y conforme a los artículos 63 y 329 de la Constitución Política, tienen el carácter de inalienables, imprescriptibles e inembargables.</p> <p>Los resguardos son una institución legal y sociopolítica de carácter especial, conformada por una o más comunidades indígenas, que con un título de propiedad colectiva que goza de las garantías de la propiedad privada, poseen su territorio y se rigen para el manejo de éste y su vida interna por una organización autónoma amparada por el fuero indígena y su sistema normativo propio. (Fuente: Decreto 1071 de 2015).</p>
278	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Es definitivo considerar que bajo las especificidades de ciertas regiones del país y la localización y puntualidad de ciertos proyectos licenciables, estos se pueden encontrar inmersos en un predio (latifundio) que efectivamente no establece relaciones de tipo comunitario, no promueve la organización y ni el desarrollo social, condición que no lo limita a ser considerado como unidad de análisis pues no se debe perder de vista que la definición de AI debe estar asociada a la potencialidad de impactos significativos y no a la existencia de relaciones de tipo comunitario, ni se promueven la organización y el desarrollo social. El omitir esta posibilidad conlleva al sobedimensionamiento de los impactos socioeconómicos.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El documento borrador de la MGEPEA señala las unidades territoriales que pueden ser asociadas al área de influencia del medio socioeconómico, no contempla la categoría de predio. Es caso de presentarse situaciones particulares como la señalada el usuario deberá soportar de manera técnica, amplia y suficiente cómo dichas unidades (predios) no se encuentran asociadas a una unidad territorial, y por qué no se generan impactos ambientales significativos en los medio abiótico, biótico y socioeconómico.

279	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Si bien el Acuerdo Escazú firmado por Colombia resulta importante como guía de buenas prácticas para la divulgación de información ambiental, no se debe perder de vista que la fima por sí misma no genera obligación de cumplimiento de cada uno de los temas allí estipulados, de manera que hasta tanto en el país no se emita una Ley que adopte el Acuerdo y su reglamentación correspondiente, los lineamientos allí indicados no serán vinculantes para el desarrollo de los Estudios Ambientales. No puede una metodología de estudios remplazar lo establecido en el marco jurídico nacional.	No aceptada	Se aclara que los contenidos relacionados con el Acuerdo de Escazú se eliminaron de la propuesta de actualización de la MGEPEA en razón a que dicho acuerdo no ha sido ratificado.
280	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Por medio de esta cita, retomada del Acuerdo Escazú básicamente nos solicitan que los EIA o los estudios vinculados con su desarrollo sean elaborados por instituciones académicas y de investigación, es decir que las consultoras encaragdas de este trababjo ya no serían los idóneos para tal fin. Si bien, el acuerdo Escazú fue firmado por Colombia en 2019 resulta pertinente, primero evaluar con detalle la aplicabilidad de ciertas especificidades allí abordadas en el marco de la industria y elaboración de los estudios ambientales y segundo, más que transcribir las consideraciones allí planteadas, adaptarlas al contexto y alcance de la legislación ambiental a nivel país.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta y los contenidos relacionados con el Acuerdo de Escazú se eliminaron de la propuesta de actualización de la MGEPEA en razón a que dicho acuerdo no ha sido ratificado.
281	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Definitivamente la participación NO se presenta sólo en situaciones "especiales" , en el marco de elaboración de estudios ambientales la participación es un proceso permanente que contribuye a la toma de decisión. Eliminar esa referencia que se	No aceptada	Se aclara que la participación si se da en situaciones espaciales asociadas para el caso específico en la construcción de estudios ambientales, su aplicación está asociada a garantizar un derecho por tanto, representa un ejercicio especial de diálogo entre las partes interesadas.
282	13/07/2020	Gran Tierra Energy	A lo largo de la sección ha sido reiterativo el concepto de participación, sin embargo en el pié de página 57 refiere un concepto que vincula el "convencimiento" como definición de la participación, concepto que no resulta pertinente ya que en el marco del proceso participativo no es objetivo de ninguna de las partes participantes "convencer", e fin es comunicar, argumentar,	Aceptada	Se acoge la propuesta y se considera pertinente eliminar pie de pág. 57 Participar es comunicar, argumentar, deliberar y convencer, teniendo en cuenta que la metodología aborda de manera amplia el concepto de la participación



283	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Se sugiere eliminar este párrafo o en su defecto precisar en la metodología que esta es una mera sugerencia y en cualquier caso será una decisión autónoma del solicitante de la licencia; dejar abierta la posibilidad a que la comunidad solicite la presencia de terceros "mediadores" puede dar pie a que se vuelva una exigencia en todos los proyectos y esto en otros escenarios se ha convertido en prerequisite de las comunidades (a través de asesorías que la compañía debe asumir) con los altos costos, tiempos, esfuerzos y reprocesos que dicha intervención de terceros puede implicar.</p> <p>Por otra parte, si bien es lo ideal, no siempre se llega a acuerdos y esta condición no debe limitar la viabilidad de los proyectos.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, considerando que de acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, la mediación busca precisamente que sea un agente externo quien facilite la aplicación de los lineamientos de participación en los escenarios en los que no sea posible el desarrollo del proceso por parte de la empresa, es decir a través de una entidad reconocida como objetiva e independiente, a fin de que cada una de las partes pueda exponer sus puntos de vista, sobre el proyecto, obra o actividad. Se ajusta la redacción en el sentido de aclarar en qué situaciones deberá incluirse esta entidad mediadora.</p>
284	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Acorde con la normatividad vigente (Decreto 1076 de 2015) no es cierto que para el EIA se requiera contar con la aprobación de área de sustracción de reserva forestal. Es condición para otorgar la licencia ambiental, no para elaborar el EIA y presentarlo a la autoridad ambiental.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta</p> <p>Teniendo en cuenta que la propuesta del usuario es eliminar el texto, la propuesta no se acoge; sin embargo se evidencia la necesidad de aclarar el alcance y tema tal como lo expresan las afirmaciones del comentario, en donde efectivamente y de acuerdo a las normas vigentes, para la elaboración o presentación del estudio ambiental no se requiere tener el acto administrativo que decida sobre la solicitud de sustracción de reserva forestal. En este sentido se modifica el texto realizando la aclaración que si el proyecto, obra o actividad contempla intervenir reservas forestales o áreas sujetas de sustracción de acuerdo con lo establecido en el Decreto 2372 de 2010 o aquel que lo modifique o sustituya, debe incluir para la presentación del estudio ambiental, el trámite de sustracción ante la autoridad competente, de conformidad con la normativa vigente y los términos de referencia establecidos para tal fin.</p>

285	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se debe ajustar el párrafo en el sentido de que se debe compatibilizar actividad con norma de páramo y plan de manejo. . Más que un concepto del MADs, se debe validar si la actividad corresponde con actividad autorizada en la ley y con el respectivo plan de manejo del páramo	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. La Ley 1930 de 2018 por la cual se dictan las disposiciones para la gestión integral de los páramos en Colombia, establece en su Artículo 5, parágrafo 2 lo siguiente: Cuando el desarrollo de proyectos, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental pretenda intervenir páramos, la autoridad ambiental competente deberá solicitar concepto previo al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, sobre la conservación y el uso sostenible de dichos ecosistemas</p> <p>En este sentido se considera pertinente el ajuste en los textos de la MGEPEA, en el sentido de aclarar la compatibilidad de las actividades con los PMA establecidos para paramos y las prohibiciones asociadas. Por otra parte se aclara que la solicitud del concepto lo solicita la autoridad ambiental que tiene jurisdicción sobre el área de paramo y esta deberá ser tomada en cuenta.</p>
286	13/07/2020	Gran Tierra Energy	La expansividad de las arcillas es una propiedad que no reviste importancia ambiental para la caracterización geológica de un proyecto de hidrocarburos.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se ajusta redacción para indicar que el requisito se debe cumplir de acuerdo con la naturaleza del proyecto, especialmente para aquellos que requieran este tipo de rocas como elementos estructurales de soporte.</p>
287	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Para el requerimiento de identificar los procesos erosivos y denudativos con imágenes satelitales para el año de ocurrencia, dependerá de la disponibilidad de la información existente y del número de procesos identificados, porque podría llegar a generar un gran esfuerzo de trabajo para encontrar el año de ocurrencia y compra de imágenes para su cumplimiento, sin que de un valor	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>La información requerida es fundamental para el proceso de evaluación.</p>
288	13/07/2020	Gran Tierra Energy	La presentación de esta información se puede realizar en un solo mapa, el cual permite una mejor visualización de la dinámica del cambio del proceso erosivo o del terreno en términos generales.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Para llegar al producto final es indispensable contar con el mapa de cada década.</p>
289	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Las propiedades geoquímicas y geomecánicas de este requisito, no revisten importancia ambiental para la caracterización geológica de un proyecto de hidrocarburos.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se ajusta redacción para indicar que el requisito se debe cumplir de acuerdo con la naturaleza del proyecto, especialmente para aquellos que requieran este</p>

290	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Las metodologías específicas de campo son las definidas por el IGAC, no se requiere hacer unas específicas para EIAs.</p> <p>La caracterización debe estar orientada a definir la capacidad de uso del suelo (que de hecho está como un numeral diferente en la metodología), ya que este es el criterio más apropiado para efectuar la zonificación de este componente, así como la valoración de los impactos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se realizan modificaciones en los textos para señalar claramente que se debe hacer uso de las metodologías del IGAC para el levantamiento de la información de suelos; asimismo, es pertinente tener en cuenta que el propósito del EIA no es agrológico sino ambiental, por lo cual resulta pertinente y necesario elaborar los estudios ambientales con las especificaciones señaladas en el documento. Asimismo, se retira de la MGEPEA la solicitud de adelantar levantamientos detallados de suelo para la elaboración de estudios ambientales.</p> <p>Finalmente, se debe tener en cuenta que la capacidad de uso de las tierras (que evidencia las limitantes en función de sus propiedades agrológicas) tiene propósitos diferentes a los requeridos en el marco del EIA, en el que se requiere la un levantamiento de suelos que señale sus características fisicoquímicas y morfológicas.</p>
-----	------------	--------------------	---	-------------	---

291	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Los parámetros biológicos solicitados en la tabla 15, no aportan elementos determinantes para definir la trascendencia de los impactos sobre este componente. Estos parámetros serían útiles para analizar efectos por eventos contingentes. Algunos parámetros físicos como la resistencia a la penetración no tienen importancia ambiental para la caracterización de suelos en un proyecto de hidrocarburos.</p> <p>No se está presentando un criterio claro para la inclusión de esos 46 parámetros solicitados, ni su asociación con las actividades propias de cada tipo de sector y proyecto ni se aclara cuales son aplicables exclusivamente cuando se tenga la intención de solicitar disposición de aguas tratadas en suelos, por lo que es necesario puntualizar que los parámetros a realizar serán los establecidos en los términos de referencia para cada sector o acorde con la potencialidad de impactos del proyecto objeto de licenciamiento o la solicitud de autorización para disposición de aguas tratadas en suelos; sería desproporcionado tener que realizarlos todos en cada unidad y horizonte de suelo.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Resulta pertinente recordar que la caracterización debe realizarse sobre aquellos parámetros que sufren cambios dada la ejecución de las actividades del proyecto, es decir, que no se deben caracterizar todos los parámetros de un elemento natural en particular, en este caso, sólo se deben caracterizar los parámetros de los suelos que resulten impactados por el proyecto. Dado el carácter general de la Metodología, no resulta pertinente señalar qué parámetros aplican a qué sector o tipo de proyecto, más cuando como se señaló anteriormente, ello depende de cada proyecto y de las condiciones ambientales particulares. Asimismo, las particularidades de cada sector o tipo de proyecto serán señaladas en los términos de referencia que se actualicen mediante solicitudes de información específicas; en todo caso, se ajusta la Tabla 15 a fin de señalar los parámetros que se consideran como necesarios para caracterizar la línea base que pueden aplicar a todos los proyectos, obras o actividades sujetos a licencia ambiental.</p>
292	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Error en la referenciar a la Tabla 19, la cual no tiene que ver con el tema objeto del texto.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento corrigiendo el número de la tabla.

293	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Este nivel de detalle que se está solicitando no se requiere en un EIA para definir la trascendencia de los impactos sobre este componente.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En 2012 Colombia adoptó la Política Nacional para la Gestión Integral de la Biodiversidad y sus Servicios Ecosistémicos (PNGIBSE), en la que se resalta la importancia de estos servicios para el funcionamiento de la sociedad y el desarrollo de las actividades económicas del país, por lo que resulta necesario que en los estudios ambientales se identifiquen y valoren los impactos sobre tales servicios; en el caso específico de los suelos, se debe tener en cuenta también, que la Política para la gestión sostenible del suelo (2016) amplía la visión de este cuerpo natural de lo estrictamente agrológico, a lo ambiental, dando gran relevancia a los servicios ecosistémicos que presta el suelo y propendiendo por su incorporación en la toma de decisiones en todos los ámbitos de la vida nacional, de modo que si un proyecto en formulación (independientemente del sector al cual pertenezca) provoca impactos sobre estos servicios, los mismos deben ser caracterizados en el área de influencia del componente suelos.</p> <p>La caracterización es necesaria, al igual que la evaluación ambiental y los demás elementos que componen el EIA, pues es a partir de la evaluación de las situaciones únicas que se presentarían dada la ejecución de un proyecto particular en una zona con condiciones ambientales también particulares, que las autoridades ambientales establecen si tal conjugación de elementos hacen o no viable un proyecto desde el punto de vista ambiental. Ya que la MGEPEA es general y aplicable a todos los proyectos sujetos a licencia ambiental, y que no es posible determinar con anticipación qué impactos (y qué grado de modificación ambiental tienen) producen tales proyectos en toda la superficie del territorio nacional, no es conveniente señalar en qué casos o para qué sectores aplica tal o cual requerimiento de información; los requerimientos aplican en caso de que el proyecto en formulación pueda generar impactos sobre los parámetros ambientales aludidos.</p> <p>Finalmente, es pertinente tener en cuenta que en general la estimación de los servicios ecosistémicos del suelo no implica un esfuerzo adicional que resulte impracticable en un EIA, pues para desarrollarla se emplean los mismos</p>
-----	------------	--------------------	---	-------------	--

294	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Este nivel de detalle no se requiere en un EIA para definir la trascendencia de los impactos sobre este componente.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Desde 2012 Colombia adoptó la Política Nacional para la Gestión Integral de la Biodiversidad y sus Servicios Ecosistémicos (PNGIBSE), en la que se resalta su importancia para el funcionamiento de la sociedad y actividades económicas del país, por lo que resulta necesario que en los estudios ambientales se identifiquen y valoren los impactos que los afecten; con el fin de identificar tales impactos y de formular medidas para su manejo, es imprescindible caracterizar el área en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos, de modo que si tal impacto es provocado por el proyecto en formulación, se debe caracterizar la regulación hídrica de los suelos en el área de influencia del componente.</p> <p>Es pertinente tener en cuenta que la estimación de este servicio ecosistémico no implica un esfuerzo adicional que resulte impracticable en un EIA, pues para desarrollarla se emplean los mismos parámetros obtenidos en una caracterización “tradicional” del suelo, simplemente se debe generar un procesamiento e interpretación adicional de dicha información.</p>
295	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Todos los suelos de una u otra medida tienen capacidad intrínseca para la captura y reserva de carbono. No se considera pertinente la cuantificación de esta variable a partir de la determinación de carbono orgánico en cada horizonte del suelo, para cuantificar la magnitud de este SSEE. Se puede realizar con referencias técnicas y bibliográficas no obstante por la magnitud del impacto esperado en términos de alteración climática (efecto global mas no local) lo recomendable es eliminar este requerimiento.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La estimación del carbono orgánico del suelo en un área determinada es un buen indicador del servicio ecosistémico de regulación climática y por tal motivo se solicita en la MGEPEA (en caso de que dicho servicio sea impactado por el proyecto); esta estimación puede realizarse con facilidad a partir de la información secundaria o primaria que se obtenga, dando más precisión al estudio, que la que se daría simplemente al tomar los datos reportados en la bibliografía.

296	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Esta información no se requiere en un EIA para definir la trascendencia de los impactos sobre este componente. Adicionalmente, la pérdida de suelo es una forma de erosión laminar. Las áreas de erosión activa, incluida las zonas de erosión laminar deben ser identificadas y cartografiadas en el componente de geomorfología 4.1.1.4.	No aceptada	No se acoge la propuesta Se aclara. Los textos referenciados en el comentario señalan lineamientos que se consideran necesarios no para la caracterización del suelo, sino para la caracterización de los servicios ecosistémicos, en este caso el servicio ecosistémico de control de erosión; asimismo, la información señalada en el numeral de caracterización de geomorfología no es suficiente para la caracterización de este servicio ecosistémico. En todo caso se ajusta la MGEPEA a fin de retirar estos textos del numeral de suelos y de reubicarlos en el numeral sobre servicios ecosistémicos.
297	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Siendo que el capítulo reza sobre las propiedades intrínsecas de los suelos que permiten estimar su capacidad y sus usos actuales, se considera que la temática de uso permitido no es pertinente y se sugiere eliminarlo. Tampoco se aclara que de cara a lo dispuesto en el Decreto 1077 de 2015 existe inoponibilidad de instrumentos de ordenamiento a proyectos de utilidad pública e interés social. Es preciso señalar que en caso de existir restricciones legales ambientales en los instrumentos de ordenamiento estos se deben considerar en la zonificación de manejo del proyecto, por lo que este tipo de información en la línea base de suelos puede generar confusión y malas interpretaciones	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina del numeral sobre caracterización ambiental del suelo la solicitud de señalar el uso del suelo; no obstante, y teniendo en cuenta que una de las principales herramientas para establecer si es posible o no desarrollar cierta actividad económica en el territorio colombiano, es el ordenamiento territorial que se expresa en los POT, dicho requerimiento se mantiene en los numerales sobre uso de las tierras y descripción del proyecto, a fin de asegurar que la ejecución de los proyectos esté acorde a los usos del suelo establecidos en los POT, y sea respetuosa de la normativa y jurisprudencia que a este respecto se ha emitido en el país. A pesar de que la MGEPEA ya es clara respecto de que los planes de ordenamiento territorial en ningún caso son oponibles a los proyectos que el legislador considere como de utilidad pública e interés social y cuya ejecución corresponda a la Nación (Decreto 2201 de 2003), se incorporan algunos textos respecto a la jurisprudencia que señala que debe existir un acuerdo entre el ámbito local y el nacional a la hora de definir qué proyectos pueden o no pueden desarrollarse.

298	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>El establecimiento de estos valores se hace con base en modelos macroclimáticos, luego es importante aclarar si se está requiriendo la generación de series de lluvia para periodos de 20 años a partir de la información recolectada (hasta el año 2040).</p> <p>Usualmente el análisis del régimen hidrológico se basa en la teoría autorregresiva según la cual lo que va a ocurrir es función de lo que ocurrió, teoría que no cabría en la generación de series sintéticas basadas en escenarios de cambio climático.</p> <p>El alcance si bien los resultados autorregresivos se pueden afectar con base en los escenarios del IDEAM (simulaciones estadísticas entre intervalos de variación), establecer en un EIA las influencias del cambio climático sobre estaciones es considerablemente complejo y entraría a contrastar datos de los consultores con datos oficiales, lo cual requiere esfuerzos muy altos, es muy complejo y no es información determinante para decidir sobre la viabilidad de un proyecto.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El texto fue ajustado en el siguiente sentido: "(...) Lo cual debe complementarse con el análisis de tasa de cambio de la precipitación, temperatura y caudales superficiales teniendo en cuenta el efecto de los escenarios de cambio climático generados por el IDEAM o cualquier información de Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Inglés) definidas técnica o científicamente por una entidad con conocimientos climatológicos, usando al menos el valor máximo y mínimo de cada variable para el período 2011-2040 o 2012 al 2099. El análisis permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias.</p>
299	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Para este punto es importante tener en cuenta que tales análisis no estacionarios pueden generar el requerimiento directo de modelación de transientes, la cual requiere información de eventos de tormenta como entrada, los cuales usualmente no existen en territorio nacional.</p> <p>El cálculo de máximos podría realizarse siguiendo lineamientos INVIAS para el cálculo de estructuras hidráulicas, en donde bien se explica la forma de generación de esta información con curvas IDF y/o métodos transitorios en función del área de la cuenca.</p> <p>Para los mínimos, la coherencia en datos diarios permitiría el ajuste de datos estadísticos para presentar los valores mínimos: aún cuando los máximos son puntuales e instantáneos, los valores mínimos no suelen oscilar mucho durante un día, y siendo así, sin mediciones de tormenta o de caudal no hay forma de conocer tal fluctuación.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los análisis no estacionarios se incorporan en el análisis de frecuencias realizado para estimar eventos extremos y no generan el requerimiento directo de modelación de transientes.</p>



300	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Los elementos expuestos como necesarios para estimar el Q ambiental son bastante comunes en la teoría, pero su aplicación es muy poco uniforme, ya que muchísimos autores presentan números diferentes. Se considera útil que quede definido algo más práctico y aterrizado al nivel de información con la que se cuenta en la fase de EIA. De esta forma el análisis se vuelve más uniforme y finalmente recae en una aproximación determinística. Se considera necesario eliminar las referencias a la metodología creada para el río Bogotá la cual parte de supuestos que no se tendrán en un EIA, además esta metodología no es aplicable a cuerpos de agua de cauce medio (como quebradas) e implica tener un objetivo de calidad claramente definido por parte de la autoridad ambiental para el tramo en estudio, entre muchos otros aspectos que de ninguna forma se van a tener en el contexto de un EIA.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción para el capítulo III (EIA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. Como métodos de referencia se recomienda consultar los descritos en la Resolución 2130 de 2019 expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en Gopal (2016), en Poff et al. (2017) y los indicadores de alteración hidrológica (IHA por sus siglas en inglés en Richter et al. 1996, 1997, 1998), entre otros.</p>
301	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>En la muchas zonas del país no se cuenta con sistemas de captación de aguas subterráneas, que permitan hacer pruebas de manera directa para caracterizar los acuíferos del área de influencia. Construir una red de monitoreo conlleva esfuerzos, tiempo y sobre todo recursos que en la mayoría de los casos puede supera el costo del mismo EIA.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Es indispensable el conocimiento de los acuíferos que puedan verse afectados por el proyecto, obra o actividad para el otorgamiento de la licencia ambiental.</p>

302	13/07/2020	Gran Tierra Energy	La metodología solicita una comparación de calidad aguas arriba y abajo de los sitios a ser intervenidos, esto estaría sugiriendo que en cada sitio de potencial intervención hay que realizar al menos dos monitoreos, lo cual difiere de lo requerido en los párrafos previos en este mismo componente de calidad de agua. Se sugiere ajustar la redacción de manera que sea más claro que no se está pretendiendo que, cada posible ocupación de cauce tenga 4 monitoreos: un monitoreo aguas arriba y otro aguas abajo del sitio y cada uno en dos épocas climáticas, pues las implicaciones en costos y tiempos serían muy elevadas no siendo esto determinante para el EIA.	No aceptada	Se aclara. En este apartado se presentan las consideraciones a tener en cuenta para la caracterización de la calidad del agua y no se hace referencia a la localización de los puntos de monitoreo.
303	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Los efectos del cambio climático sobre la recarga, es un tema aún en investigación por expertos mundiales. Hay que recordar que las aguas actualmente almacenadas en la mayoría de los acuíferos son aguas que se precipitaron hace decenas, centenas e inclusive miles de años. Por lo tanto no debería analizarse en un EIA información con este nivel de incertidumbre	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se elimina lo relacionado con cambio climático, para el inventario de acuíferos.
304	13/07/2020	Gran Tierra Energy	En la muchas zonas del país no se cuenta con sistemas de captación de aguas subterráneas que permitan de manera directa caracterizar todos los acuíferos del área de influencia de un proyecto. Construir una red de monitoreo conlleva esfuerzos, tiempo y sobre todo recursos que en la mayoría de los casos puede superar el costo del mismo EIA, además de las dificultades sociales toda vez que en fase de EIA no se tiene servidumbres, titularidad de predios, etc. por lo que no es razonable solicitar construir una red de monitoreo para levantar la línea base.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se realiza ajuste en el texto de la MGEPEA en el sentido de especificar que se requiere para proyecto, obra o actividad que causen impactos ambientales significativos en el componente hidrogeológico.

305	13/07/2020	Gran Tierra Energy	El error admisible depende de las características del agua y su concentración iónica, por lo tanto no existe ninguna regla técnica que defina el % de error. Algunos autores p.e Anderson 1966 han definido PERO SOLO A TITULO INDICATIVO una relación entre la conductividad y el % de error admisible; para aguas con una conductividad de 50 uS/cm el error admisible es del 30%. En la práctica también se considera que un error del 10% para aguas muy conductivas con altos contenidos de SST, un error del 10 % sería muy alto.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajustará redacción en el sentido de hacer referencia a los lineamientos establecidos en la Guía metodológica para formulación de planes de manejo ambiental de acuíferos y se eliminar del texto el 10% de error admisible.
306	13/07/2020	Gran Tierra Energy	No es clara la referencia a "concentraciones y direcciones del viento" en este numeral, toda vez que la metodología en este mismo numeral señala que los inventarios de emisiones de incluirse en el EIA deben corresponder a fuentes oficiales como	No aceptada	Se aclara. Se ajusta la redacción del texto con el fin de suprimir este requerimiento.
307	13/07/2020	Gran Tierra Energy	No es clara la referencia al uso de modelos de estimación de emisiones de fuentes móviles, toda vez que la metodología indica en párrafos previos que los cálculos de emisiones, de incluirse en el EIA, deben corresponder a inventarios oficiales siendo la responsabilidad del usuario identificar las fuentes de emisión más no las concentraciones emitidas. Se sugiere eliminar referencia a	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se incluye redacción en el texto, con el fin de que sean utilizados factores de emisión nacionales o internacionales para la estimación de los modelos (p. e. IVE, MOBILE, MOVES y/o COPERT, entre otros). Estos modelos se solicitan al igual, en términos de referencia de diversos sectores.
308	13/07/2020	Gran Tierra Energy	se solicitan 5 escenarios en total incluyendo dos no probables, que poco aportan al análisis pero que si implican procesamiento, construcción de supuestos de entrada, uso de software especializado, entre otras, sin un fin claro en el marco del EIA. Se sugiere eliminar los escenarios sin medidas de control, toda vez que nunca van a corresponder a la realidad operacional.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Sin embargo se aclaran los siguientes aspectos: 1. La solicitud está enfocada a eliminar un escenario de modelación que es la base sobre la cual se parte para el diseño de una medida de manejo, y sobre el cual se evalúa si la medida es suficiente y pertinente. 2. La MGEPEA es claro en afirmar que los escenarios de modelación requeridos serán solicitados si aplica de acuerdo con las características específicas del proyecto que pueden o no, requerir esfuerzos adicionales a medidas de manejo meramente operacionales, lo anterior deberá ser sustentado desde el usuario a partir del conocimiento y la experticia de quien elabore el estudio.

309	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Se considera que la espacialización de los ecosistemas terrestres presentes en un AI, es un ejercicio integrador de variables físicas y bióticas del territorio, pero que puede generar sesgos en el análisis de la composición de las comunidades de flora y fauna asociadas a las áreas de estudio. En el terreno no se evidencian cambios drásticos en las composiciones y estructuras de las comunidades bióticas, las cuales si son fácilmente identificadas utilizando unidades de análisis como son las coberturas de la tierra. El presente documento solicita que la información biótica sea analizada de forma integral, lo cual se puede desarrollar de una forma mas acertada mediante la categorización e las comunidades bióticas por coberturas de la tierra, esto permite realizar comparaciones de las diversas variables ecológicas determinar gradientes y tendencias frente a estas variables. Adicionalmente esta información sustenta el uso de aprovechamiento de recursos, como es el aprovechamiento forestal, el cual debe ser aprobado por unidades de cobertura y no por ecosistemas, lo cual genera un sesgo y sobrevaloraciones en cuanto a cálculos de volumen forestal.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>La caracterización del medio biótico si bien parte de elementos fundamentales como las coberturas, la metodología Corine Land Cover, no es una metodología de caracterización, sino una metodología que estandariza bajo unas características de densidad y altura las coberturas de la tierra. En este sentido el objeto de la caracterización por ecosistema-bioma, dadas las características que otorgan a un territorio las variables que definen un bioma, es importante poder determinar las diferencias existentes en la estructura de una misma cobertura que se localiza en diferentes áreas geográficas. Por tanto, dadas las interacciones entre elementos que conforman un ecosistema propiamente en donde se integran las variables climáticas, geomorfológicas, altitudinales, edáficas entre otras, son determinantes para permitir el establecimiento de especies y poblaciones de fauna y flora en estas áreas que, aunque conformen una misma cobertura pueden llegar a ser muy diferentes por estas variables. En este sentido y en concordancia con la caracterización del componente flora, la caracterización de la fauna también se debe realizar a este nivel específico por bioma - ecosistema.</p> <p>En línea con lo anterior la disponibilidad de un hábitat determinado para una especie en específico debe considerar las condiciones físicas como la geomorfología, suelos y variables climáticas (presentes en las unidades bióticas) como un determinante para el establecimiento de especies vegetales, entendiendo que el hábitat no solamente se define por la estructura de una cobertura si no su oferta ecológica.</p> <p>Por otro lado, el conocimiento del estado de los ecosistemas presentes en el área del proyecto y en especial de aquellos que serán objeto de la compensación, permite tener una línea base a fin de conocer el avance y adicionalidad de la compensación a efectuar, en términos de funcionalidad y estructura de los ecosistemas.</p> <p>En cuanto a la evaluación del permiso de aprovechamiento forestal, si bien la</p>
-----	------------	--------------------	--	-------------	--

310	13/07/2020	Gran Tierra Energy	En la mayoría de los casos las empresas solicitantes de las licencias y permisos, contratan a terceros especializados, los cuales son los directamente responsables del trámite de los permisos de colecta para estudios ambientales. Si bien el trámite de la licencia es dependiente de las actividades de colecta que deben estar autorizadas, el cumplimiento de las obligaciones del permiso de colecta es responsabilidad de su titular. No se considera pertinente la solicitud de certificados de SIB y disposición final de las muestras al solicitante de la licencia, esto se debe realizar al titular del permiso de colecta en su respectivo expediente que es independiente del EIA.	No aceptada	Se aclara. A lo que hace referencia el texto es una recomendación y sugerencia de las actividades posteriores a las actividades de recolección ejecutadas bajo un permiso otorgado por la autoridad ambiental. En este caso el texto no sugiere presentar o duplicar la información referente al permiso de recolección ni la información que debe ser cargada en SiB Colombia, en este caso tampoco podrá ser limitante la no presentación de estos requisitos para la expedición de una licencia ambiental. Este texto solo sugiere no olvidar el tramite paralelo e independiente que deben surtir los usuarios en el marco de la ejecución de un permiso de recolección y que sin ser alcance de los estudios ambientales si son de importancia para su articulación.
311	13/07/2020	Gran Tierra Energy	En la mayoría de los casos las empresas solicitantes de las licencias y permisos, contratan a terceros especializados, los cuales son los directamente responsables del trámite de los permisos de colecta para estudios ambientales. Si bien el trámite de la licencia es dependiente de las actividades de colecta que deben estar autorizadas, el cumplimiento de las obligaciones del permiso de colecta es responsabilidad de su titular. No se considera pertinente la solicitud de certificados de SIB, el depósito en colecciones o los certificados de disposición final de las muestras al solicitante de la licencia, esto se debe realizar al titular del permiso de colecta en su respectivo expediente que es independiente del EIA.	No aceptada	Se aclara. A lo que hace referencia el texto es una recomendación y sugerencia de las actividades posteriores a las actividades de recolección ejecutadas bajo un permiso otorgado por la autoridad ambiental. En este caso el texto no sugiere presentar o duplicar la información referente al permiso de recolección ni la información que debe ser cargada en SiB Colombia, en este caso tampoco podrá ser limitante la no presentación de estos requisitos para la expedición de una licencia ambiental. Este texto solo sugiere no olvidar el tramite paralelo e independiente que deben surtir los usuarios en el marco de la ejecución de un permiso de recolección y que sin ser alcance de los estudios ambientales si son de importancia para su articulación.

312	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se debe diferenciar el alcance en la metodología de caracterizar especies arbóreas (leñosas) las cuales son objeto de cuantificación por cobertura para determinar el volumen forestal por unidad de área, y la capacidad de regeneración de las diferentes unidades. Los helechos arborescentes, son especies en veda en el territorio nacional, los cuales al ser necesario solicitar autorización por parte de ANLA (decreto 2106, art. 125, párrafo 2), son analizados al interior de las áreas de influencia por medio de su abundancia y su riqueza. Es necesario separar los requerimientos y recomendaciones en esta propuesta metodológica, pues técnicamente se requiere aplicar diferentes estrategias de muestreo y análisis de la representatividad de los mismos. Por lo anterior la sugerencia técnica es dejar el numeral 4.2.2.1 para especies arbóreas y ajustar su contenido a solo este tipo de especies y crear un numeral adicional para los Helechos arborescentes incluyendole la metodología apropiada.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La MGEPEA, integra y propone las metodologías que pueden ser usadas para la caracterización, y en función de la aplicabilidad para los muestreos de helechos arborescentes no son diferenciadas de las especies arbóreas, esto es modificable por parte del usuario y presentar un diseño y análisis de muestreo específico lo cual sería valioso para la información en relación con estas especies.
-----	------------	--------------------	--	-------------	---

313	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>El cálculo de error de muestreo y probabilidad corresponde al ejercicio de sustentación estadística de una variable dentro del inventario que es el volumen de cada unidad. Este análisis se basa en la categorización de las especies e individuos por clases diamétricas y altimétricas (fustales / latizales / brinzales). El cálculo de error y la probabilidad son la premisas estadísticas del muestreo para individuos fustales (DAP mayor a 10 cm), esta premisa no es aplicable a categorías como la Latizal y brinzal ni para helechos arborescentes &lt;2m, en las cuales, no es cuantificado el volumen y por ende no se puede aplicar el calculo del error y la probabilidad. Adicionalmente la representatividad del muestreo se da sobre la necesidad de sustentar el volumen de madera por unidad de área y cobertura, lo cual es insumo para solicitar el aprovechamiento forestal del Uso y aprovechamiento de recursos. Por lo anterior este requerimiento de probabilidad y error de muestreo NO es aplicable para árboles &lt;10cm DAP y helechos &lt; 2m.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta y Se aclara.</p> <p>Los métodos estadísticos para validarla representatividad de muestreos no únicamente es aplicable solo por necesidad de solicitud de aprovechamiento de un recurso o solo aplicable a en este caso individuos arbóreos con DAP mayor a 10 cm. El error de muestreo y la probabilidad asociadas, si bien se relacionan con lo que exige el decreto 1076 de 2015 que compila el 1791 de 1996 en relación con la solicitud de aprovechamiento forestal, se usan ampliamente en estudios de la biodiversidad, por tanto no son aplicables de manera exclusiva para la solicitud de un permiso sino para establecer la validez del muestreo. En este mismo sentido si bien el volumen estimado, expresado en m3 es la variable más usada, puede no ser la única establecida para su uso, Para un estudio de diversidad se pueden seleccionar las variables para establecer cual representa de mejor manera y dependiendo del estudio, sus objetivos, las poblaciones bajo estudio se pueden variar, por tanto las premisas estadísticas de probabilidad y error de muestreo no solamente son aplicables a especies leñosas dado que dependen de la variable a utilizar para sus cálculos, que si pueden ser aplicables igualmente a otras categorías de tamaño o grupos taxonómicos. En este sentido por ejemplo como lo menciona el usuario con los helechos arborescentes, es evidente que no se busca establecer un volumen de madera, que por sí mismo y desde el concepto no puede ser, pero si homologar esta variable para incluirlo dentro del análisis de la diversidad. Si el uso de la información evidentemente es insumo para la solicitud del permiso en concordancia con lo que se exige en la norma es complementario. Por tanto no se acoge el comentario, sin embargo se realiza la aclaración en el texto de que esto análisis aunque aplicables y que deben estar inmersos para categorías de tamaño de regeneración natural, se consideran inmersos en las unidades de muestreo establecidas que de acuerdo al diseño cumplen con los requerimientos; teniendo en cuenta esta consideración se ajusta el texto en función de cambiar el término "menor" por ""mayor".</p>
-----	------------	--------------------	--	-------------	---

314	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Los datos colectados en cada una de las unidades de muestreo son dependientes de las clases diamétricas y altimétricas, se debe especificar los datos a coleccionar para cada clase diamétrica	No aceptada	Se aclara. las variables básicas a tomar para cada individuo independientemente de su categoría de tamaño son las mismas de manera general, en donde nombre común y científico, DAP y altura son las básicas a tener en cuenta para todas las categorías de tamaño. No se considera necesario realizar la separación dado que estas variables son las mismas, más allá que derivados de estas para fustales y latizales pueden calcularse otras derivadas de las mínimas como área basal, y volumen principalmente. El profesional idóneo y con experiencia conoce perfectamente la diferenciación y los datos a tomar en cada una de las categorías de tamaño.
315	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Para los EIA presentados por zonificación, no es posible presentar el detalle de área por área de intervención.	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo al comentario se realiza el ajuste en el texto de la metodología, incluido en el apartado de ecosistemas terrestres.
316	13/07/2020	Gran Tierra Energy	La metodología de Gradstein está formulada para ser aplicada en áreas boscosas, con densidades altas de vegetación, su empleo en áreas abiertas y antropizadas, en muchas ocasiones ocasionan sobre muestreos y esfuerzos en campo innecesarios. No necesariamente se requiere realizar una unidad de muestreo por hectárea para lograr muestras representativas dentro de un área de influencia. Se recomienda utilizar una modificación a esta propuesta de Gradstein en donde se mantenga el número de forófitos a evaluar por unidad de muestreo, pero que el tamaño de la muestra sea dependiente de un ejercicio de sustento estadístico, que considere pertinente el solicitante.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. La metodología propuesta para la caracterización, de acuerdo con Minambiente y a las consultas realizadas es la más acertada para la consecución de la información de estos grupos taxonómicos. Sin embargo y de acuerdo a las consideraciones del comentario, su aplicabilidad se dificulta principalmente en las exigencias relacionadas con la intensidad de las unidades de muestro en la cual se exige una parcela por cada hectárea. En este caso se considera pertinente la modificación sugerida en el sentido de la aplicación de la metodología de muestro en cada unidad de muestreo establecida (parcela), pero sin la obligación de requerir una parcela por hectárea; en este caso como se menciona se modifica el texto considerando que el número de unidades de muestreo esté justificado bajo un diseño estadísticamente representativo, el cual será demostrado por el usuario y en el cual se podrá aplicar la metodología de Grandstein en cada unidad.



317	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Los herbarios en el país, no cuentan con la capacidad logística para asumir el incremento de solicitudes en este sentido. El hecho que un herbario asuma la identificación de las especies en el marco de los estudios ambientales no necesariamente garantiza el manejo correcto de esta información y menos cuando van a estar desbordados en capacidad. Se debe permitir que el proceso de identificación sea realizado por profesionales con experiencia certificada en la taxonomía del grupo que requiera identificación, contando con soportes como su hoja de vida, artículos científicos sobre el grupo que diagnostique entre otros.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Con base en las consideraciones de diferentes usuarios se incluye y mantiene la posibilidad de presentar para la determinación de las especies de flora y líquenes en veda nacional y regional, tanto el certificado expedido por un herbario como la información de determinaciones presentados por un especialista que demuestre experiencia en las determinaciones.
318	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Las muestras colectadas y aptas para ingreso a herbario no necesariamente deberían ser depositadas en el COL, ya que existen múltiples herbarios en el país que poseen colecciones robustas las cuales pueden recibir estas muestras. No debe imponerse el deposito de las muestras a un herbario específico, ya que este proceso es dependiente del profesional que	Aceptada	Se acoge la propuesta. Teniendo en cuenta que el Herbario Nacional Colombiano, no es el único avalado y que posee las herramientas y profesionales para la identificación de especímenes, se considera pertinente realizar el ajuste del texto, en el cual se incorpora que las muestras se deben procesar en un herbario avalado en el registro nacional de colecciones. y se retira que sea preferiblemente en el Herbario Nacional Colombiano.

319	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se recomienda eliminar las unidades de cobertura de los nivel 4 y 5 de Corine Land Cover (ecosistemas acuáticos) dentro de los análisis de fragmentación. No se tiene herramientas metodológicas que permitan realizar un diagnóstico acertado sobre procesos de fragmentación de este tipo de coberturas. En su defecto, se debe detallar a qué tipo de proyectos aplica este análisis de fragmentación de superficies de agua.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>La fragmentación si bien puede ocurrir en ecosistemas acuáticos, como lo expresa Morláns, 2005, en los ecosistemas de agua dulce, los proyectos con infraestructuras como las presas han deteriorado grandes sectores del hábitat de los ríos y arroyos y en los ecosistemas marítimos, el desarrollo costero ha contribuido a la pérdida de comunidades de los arrecifes y comunidades próximas a las costas. Estas consideraciones son parte de lo que en el comentario se requiere especificar por sectores productivos en donde algunos u otros dependiendo de sus actividades pueden generar con mayor o menor potencial grados de fragmentación en ecosistemas acuáticos, en este sentido, teniendo en cuenta que la metodología es de general aplicación a cualquier tipo de proyecto, no se considera hacer énfasis en uno u otro, eso corresponde a los TdR específicos para cada sector y tipo de proyecto. Así las cosas se considera importante acoger el comentario de manera parcial y generalizar el uso de las coberturas no a vegetales y acuáticas, sino a las coberturas de la tierra, en donde el usuario de acuerdo a el tipo de proyecto, zona de potencial intervención e impactos potenciales identificados podrá justificar el uso de las coberturas de la tierra para el análisis. Por tanto ya no se hace referencia a las coberturas acuáticas sino a las coberturas de la tierra, eliminando el texto de referencia considerando que sobra y modificando el contenido del alcance del componente en referencia en el sentido de aclarar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De acuerdo con las condiciones del paisaje, seleccionar y sustentar las métricas de parche (p. e. distancia euclidiana al vecino más cercano), métricas de clase (p. e. área total, número de parches, distancia de borde, radio de giro, índice de forma, índice de dimensión fractal) y métricas de paisaje (p. e. índices de diversidad), para definir el estado actual del área y la dinámica de la zona en términos de tamaño, número de parches, aislamiento, forma y la identificación de los agentes que más contribuyen con el cambio.</li><li>• Identificar los elementos principales de la dinámica de transformación de las</li></ul>
-----	------------	--------------------	--	----------	--

320	13/07/2020	Gran Tierra Energy	En los casos de solicitud de licenciamiento por zonificación no es posible hacer un análisis prospectivo con proyecto, ya que no se tiene certeza de la ubicación final de la infraestructura a construir.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Si bien específicamente para el sector de hidrocarburos en la fase de exploración principalmente de los proyectos no es posible establecer de manera específica la localización de la infraestructura del proyecto, parte de la misma si es de conocimiento exacto de su ubicación espacial, como ocurre con las áreas proyectadas como ocupaciones de cauce, captaciones, vertimientos u algunas otras que requieren puntualmente del conocimiento de sus coordenadas y que en tal caso y generalmente son las que en ocurrencia de los proyectos se localizan en las obras lineales como vías, líneas de flujo y líneas eléctricas, que cruzan las coberturas y ecosistemas naturales de acuerdo con la zonificación de manejo y las actividades permitidas en estas unidades. Por tanto si el proyecto pretende el desarrollo de actividades y retiro y cambio de coberturas naturales como bosques de galería que son en algunos casos los que potencialmente presentan mayor vulnerabilidad a este tipo de efectos en el paisaje, es posible realizar los análisis de fragmentación en un escenario prospectivo con estas infraestructuras proyectadas.
321	13/07/2020	Gran Tierra Energy	No es viable diagnosticar los parches potenciales de hábitat en temporalidades anteriores a la realización del estudio al no tener inventarios previos de la fauna y flora silvestre, esto generaría sesgos en el análisis y sobrevaloración de los resultados obtenidos. adicionalmente no existen herramientas metodológicas para incorporar dentro del análisis de conectividad especies de	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.  Con base en los argumentos expresados por el usuario en donde efectivamente lo que se pretende obtener a partir de los análisis no es en la multitemporalidad si no en escenarios actuales y escenario con proyecto, lo cual corresponde a un análisis no multitemporal sino un análisis prospectivo de escenarios. Por tanto
322	13/07/2020	Gran Tierra Energy	El análisis de los corredores es posible realizarlo para el momento actual del estudio con base en información de campo, la cual no es posible analizar con temporalidades anteriores al no existir en la mayoría de casos estudios previos aplicables específicamente para las áreas de influencia definidas.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.  Con base en los argumentos expresados por el usuario en donde efectivamente lo que se pretende obtener a partir de los análisis no es en la multitemporalidad si no en escenarios actuales y escenario con proyecto, lo cual corresponde a un análisis no multitemporal sino un análisis prospectivo de escenarios. Se ajustan

323	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>La información que se obtiene mediante encuestas se ha podido establecer que brinda datos relevantes en cuanto a la determinación de usos sobre este recurso natural, estableciendo la posible dependencia de este por parte de la población del AI. Adicionalmente es un insumo para referenciar especies de difícil detección mediante información primaria ayudando a enriquecer los análisis de riqueza de las áreas de estudio. No se considera relevante el realizar una ubicación cartográfica de los avistamientos lo cual podría generar subjetividad y sobrevaloraciones de la distribución de las especies en un área de influencia generando sesgos en estos análisis. adicionalmente en muchos casos las áreas de influencia cuentan con pocos habitantes y en ocasiones las entrevistas realizadas se realizan con personas que habitan espacialmente fuera de ellas. Se recomienda eliminar la solicitud de localizar cartográficamente los avistamientos referenciados</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Las entrevistas estructuradas como lo menciona el usuario, son de importancia para identificación de algunas especies, y por tanto se convierten en una herramienta complementaria fundamenta a los muestreos. Para que su información sea confiable se deben cumplir con cada uno de los lineamientos establecidos para su ubicación, los cuales se encuentran sugeridos en la MGEPEA así:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Entrevistar personas con más de 5 años habitando el área de influencia establecida para el medio biótico.</li><li>• Identificar y entrevistar personas que frecuenten las zonas naturales.</li><li>• Aplicar el método bola de nieve, es decir, la persona entrevistada refiere otras personas que cumplan con las dos condiciones anteriormente mencionadas.</li><li>• Registrar las coordenadas del sitio donde se realizó la entrevista.</li></ul> <p>A partir de estas primeras consideraciones, es muy relevante identificar al entrevistado de lo cual efectivamente se derivara la calidad de información, en ese sentido como lo dice el usuario que hacer entrevistas por fuera del AI, pues no es un criterio aceptable para la efectividad de una entrevista. Parte de esto es el conocimiento de los entrevistados en las áreas y poder verificar para su selección si puede realmente hacer aportes con información verídica y relevante. Por ello a pesar de que es importante localizar el sitio de la entrevista, es más importante ubicar potencialmente el avistamiento del reporte del entrevistado esto mediante el uso de herramientas de apoyo como mapas que ubiquen y la explicación del profesional indique donde fue potencialmente realizada la observación. Actualmente en los estudios como se menciona se reporta la coordenada de ubicación de la entrevista, pero no la posible coordenada de ubicación de=I avistamiento. Por otro lado, la MGEPEA no solicita realizar modelos de distribución de la fauna y los análisis se realizan en de acuerdo a la identificación de los parámetros de caracterización de una comunidad y población, en ese caso no se sobrevalora la información y esto</p>
-----	------------	--------------------	---	-------------	--

324	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Se ha estratificado el diseño de muestreo para la fauna silvestre tradicionalmente por coberturas de la tierra, lo cual permite realizar una descripción detallada y comparaciones entre áreas naturales y las que tiene influencia antrópica. Esto permite incluso realizar análisis e gradientes de la estructura y composición de especies de la fauna silvestre. No se considera pertinente realizar el diseño de muestreo basado criterios como el bioma. El objetivo de los levantamiento de línea base es verificar el estado inicial del reas de influencia y la posible trascendencia de los impactos sobre los componentes de un medio. Si la información de caracterización del área se realiza con base de analisis a las coberturas de la tierra este modelo se debe sostener para todos los grupos analizados para poder lograr un análisis de forma integra de todos los componentes del medio.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>La caracterización del medio biótico si bien parte de elementos fundamentales como las coberturas, la metodología Corine Land Cover, no es una metodología de caracterización, sino una metodología que estandariza bajo unas características de densidad y altura las coberturas de la tierra. En este sentido el objeto de la caracterización por ecosistema-bioma, dadas las características que otorgan a un territorio las variables que definen un bioma, es importante poder determinar las diferencias existentes en la estructura de una misma cobertura que se localiza en diferentes áreas geográficas. Por tanto, dadas las interacciones entre elementos que conforman un ecosistema propiamente en donde se integran las variables climáticas, geomorfológicas, altitudinales, edáficas entre otras, son determinantes para permitir el establecimiento de especies y poblaciones de fauna y flora en estas áreas que, aunque conformen una misma cobertura pueden llegar a ser muy diferentes por estas variables. En este sentido y en concordancia con la caracterización del componente flora, la caracterización de la fauna también se debe realizar a este nivel específico por bioma - ecosistema.</p> <p>En línea con lo anterior la disponibilidad de un hábitat determinado para una especie en específico debe considerar las condiciones físicas como la geomorfología, suelos y variables climáticas (presentes en las unidades bióticas) como un determinante para el establecimiento de especies vegetales, entendiendo que el hábitat no solamente se define por la estructura de una cobertura si no su oferta ecológica.</p> <p>Por otro lado, el conocimiento del estado de los ecosistemas presentes en el área del proyecto y en especial de aquellos que serán objeto de la compensación, permite tener una línea base a fin de conocer el avance y adicionalidad de la compensación a efectuar, en términos de funcionalidad y estructura de los ecosistemas.</p> <p>Aunado a lo anterior, las políticas nacionales a partir de las unidades de</p>
-----	------------	--------------------	---	-------------	---

325	13/07/2020	Gran Tierra Energy	El número de trampas a emplear debe ser dependiente del área a evaluar, no necesariamente un grupo de 10 trampas es necesaria para obtener una efectividad en el muestreo. En unidades de cobertura vegetal pequeñas o de formas irregulares, no sería necesario instalar un número mínimo de 10 trampas, se debe abrir la posibilidad de utilizar las trampas que el investigador estime viables. este tipo de muestreos implica un esfuerzo en horas hombre muy alto, al ser métodos de captura no letales, los largos periodos de exposición de los individuos capturados pueden ocasionar muestres accidentales innecesarias.	Aceptada	Se acoge la propuesta y se ajusta la redacción en el sentido de señalar que adicional a los transeptos de observación, se debe hacer uso del método de fototrampeo (cámaras trampa) teniendo en cuenta el diseño de muestreo implementado en la zona, y que se recomienda establecer una grilla de muestreo siguiendo el “Manual de fototrampeo” de Diaz-Pulido y Payan (2012). Así mismo que se podría hacer uso de trampas Tomahawk las cuales deben ubicarse en las diferentes unidades de muestro presentes en el área.
326	13/07/2020	Gran Tierra Energy	El numero de redes a instalar es dependiente del tipo de cobertura y sus características particulares como forma del parche, tamaño y estratos vegetales, Se debe dar la posibilidad de instalar unidades de muestreo a criterio del investigador lo cual garantiza el buen manejo de la metodología de muestreo, la cual al implicar la captura de individuos, en un numero tan alto de redes puede ocasionar la muerte accidental e innecesaria de especímenes.	Aceptada	Se acoge la propuesta con base en los argumentos expresados por lo cual se considera pertinente el ajuste del texto aclarando que para caracterizar las poblaciones de murciélagos existentes en las diferentes unidades de muestreo presentes en área de influencia del medio, se deben instalar las redes de niebla necesarias que a criterio del investigador y en línea con el diseño de muestreo soporten la representatividad del mismo. La localización de las redes se realizará en sitios estratégicos de paso como quebradas y depresiones en el relieve, además de lugares donde se encuentre suficiente recurso de alimento y percha. Los individuos capturados deben identificarse hasta especie, y cuando no sea posible hacerlo se debe colectar el ejemplar para que sea determinado por expertos, teniendo en cuenta los métodos de colecta, sacrificio y movilidad incluidos en el permiso de recolección de especímenes.

327	13/07/2020	Gran Tierra Energy	No es posible determinar un variación en los corredores de movilidad de las especies de acuerdo a la variación climática, al ser dependiente este aspecto de las coberturas de la tierra, no es viable tener cambios influenciados por la variación climática dentro de un ciclo anual de lluvias.	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>La identificación de estos potenciales corredores a partir de los análisis de fragmentación y/o conectividad en general para las especies que se encuentren en una condición especial como puede ser endémica, migratorias o amenazadas, y que mediante el trabajo de campo fueron identificadas. En este caso teniendo que estas especies se asocien a estos polígonos o corredores identificados con su respectivo análisis y en donde se hace referencia cuando se establece "temporal o permanente", a la presencia de las especies que en caso por ejemplo de ser migratorias será temporal y para otras será permanente su localización en estos sitios, y cuando se hace referencia "durante las temporadas secas y de lluvias" es identificar en esta, la presencia de las especies durante que época está dada que hará parte efectivamente de los análisis realizados y las fechas en las que se realizaron los muestreo en campo. Dentro del requerimiento que se establece en este punto no se hace referencia a monitoreos de fauna específicamente relacionadas con épocas del año o en varias temporalidades.</p> <p>Así las cosas se modifica el texto en el sentido de señalar que se debe identificar a partir de los análisis realizados para la conectividad y fragmentación los corredores de movimiento de fauna asociados a especies endémicas, migratorias o con algún grado de amenaza que hayan sido identificadas en el área de influencia del medio, en donde la presencia de la especie sea determinada como temporal o permanente, especificando si su observación se realizó durante las temporadas secas y/o de lluvias.</p>
-----	------------	--------------------	--	-------------	---

328	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Aclarar que se trata de las áreas de estrategias de conservación in situ de los esquemas o planes de ordenamiento territorial, eliminar expresión de "áreas de suelos de protección". Se sugiere usar lenguaje del Decreto 2372 de 2010, compilado en el Decreto 1076 de 2015	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La denominación suelo de protección es definida en el artículo 35 de la Ley 388 de 1997, y retomada en el Decreto 2372 de 2010 (artículo 20), compilado en el Decreto 1076 de 2015, a fin de señalar que dicha clasificación del suelo tiene importancia estratégica para la designación o ampliación de áreas protegidas públicas o privadas para la preservación, restauración o uso sostenible de la biodiversidad, en los ámbitos municipal, regional o nacional, y que por tanto, puede aportar al cumplimiento de objetivos específicos de conservación.</p> <p>Se debe tener en cuenta que las "áreas de conservación in situ" no están definidas como una categoría de manejo o de uso del suelo en la normativa ambiental o en la referida al ordenamiento territorial; de los principios establecidos por el Decreto 2372 de 2010 se entiende que las áreas protegidas en su conjunto son estrategias de conservación in situ, por lo que no conviene utilizar esta denominación para diferenciar únicamente a las áreas que los POT designan para la conservación.</p> <p>La tabla de AEIA incluye todas las categorías, figuras y otras denominaciones definidas en el Decreto 2372 de 2010.</p>
-----	------------	--------------------	---	-------------	---



329	13/07/2020	Gran Tierra Energy	El acto administrativo de sustracción debe estar ejecutoriado para que el mismo pueda ser usado como requisito previo para otorgar la licencia ambiental.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta</p> <p>Se evidencia la necesidad de aclarar el alcance y tema tal como lo expresan las afirmaciones del comentario, en donde efectivamente y de acuerdo a las normas vigentes, para la elaboración o presentación del estudio ambiental no se requiere tener el acto administrativo que decida sobre la solicitud de sustracción de reserva forestal. En este sentido se modifica el texto en el sentido de aclarar que si el proyecto, obra o actividad contempla intervenir reservas forestales o áreas sujetas de sustracción de acuerdo con lo establecido en el Decreto 2372 de 2010 o aquel que lo modifique o sustituya, debe incluir para la presentación del estudio ambiental, el trámite de sustracción ante la autoridad competente, de conformidad con la normativa vigente y los términos de referencia establecidos para tal fin.</p>
330	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Este detalle no es determinante ante una evaluación de posibles afectaciones debido a que puede cambiar en el tiempo, para ello se establecen distancias dentro de la zonificación de manejo ambiental que deben ser cumplidas durante la ejecución de actividades del proyecto. Adicionalmente esta información puede ser fácilmente consultada en la cartografía base y temática del estudio sin que se requiera llevarla al texto del documento.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta, considerando que no siempre es posible identificar la infraestructura asociada al proyecto, obra o actividad, sin embargo, el interesado si puede obtener información sobre la infraestructura socioeconómica presente en el área de influencia, la cual servirá de insumo para establecer impactos ambientales (evaluación ambiental) generados por el proyecto, obra o actividad sobre estos elementos. La información hace referencia a distancias aproximadas por lo tanto el usuario puede determinar dichas distancias a partir de la características y alcances del proyecto, obra o actividad</p> <p>Así las cosas, se ajusta redacción en el documento de la MGEPEA: “Especificar y georreferenciar la ubicación toda la infraestructura social y comunitaria (incluyendo la aquella asociada a la demanda, uso y aprovechamiento de recursos naturales), presente en el área de influencia del medio socioeconómica”</p>

331	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Siendo que las comunidades (étnicas o no) son parte del área de influencia socioeconómica, se ha debatido suficientemente sobre la pertinencia de certificar el polígono de área FB, toda vez que en la verificación realizada por Mininterior no solo se evalúan territorios sino también sitios de uso y costumbres y accesos exclusivos de las comunidades étnicas. Por otra parte, el Al físicobiótica es espacializable con criterios más certeros y técnicos. Tomar como punto de partida para efectos de la solicitud de certificación sobre la afectación a comunidades étnicas, el polígono generado por las unidades territoriales que conforman el área de influencia SE no étnica resultaría en certificaciones de comunidades étnicas muy alejadas del área de materialización de impactos del proyecto lo que implicaría consultas previas a comunidades étnicas no impactadas. Por lo anterior se sugiere ajustar la redacción	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de validar que es el Ministerio del Interior a través de La Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, quién defina los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad. Así las cosas respecto a temas de procedencia de Consulta Previa no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto.
332	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Ajustar numeración de componente social de este ítem en adelante	Aceptada	Se acoge la propuesta teniendo en cuenta que a partir del numeral 4.3.2.5. no está debidamente referenciada.
333	13/07/2020	Gran Tierra Energy	En el marco del reasentamiento involuntario es fundamental enmarcar el contexto en el cual se debe preparar el plan de acción para el reasentamiento, considerando que como primer principio contemplado se debe propenderse por evitarlo o reducirlo, de manera que se tomarán todas las medidas posibles para que no suceda, entre estas la reubicación por medio de disposiciones contractuales acordadas mutuamente antes de que avance el proyecto, tal como lo establecen los lineamientos del BID en sus consideraciones especiales (Magnitud)	No aceptada	Se aclara que la identificación de la población a reasentar es resultado de la caracterización socioeconómica de la población y de los impactos asociados a posibles afectaciones a unidades sociales. No hace referencia de acuerdos o negociaciones para avalúo y compra de predios por no ser competencia de las Autoridades ambientales

334	13/07/2020	Gran Tierra Energy	La relocalización in situ, tal como se refiere previamente en el pie de página 96, corresponde a "Este tipo de reasentamiento ocurre cuando solo se requiere una parte de la unidad social y el remanente de éste es viable para reubicar la vivienda o para continuar con el desarrollo de las actividades económicas", de manera que abordar la caracterización en referencia a; infraestructura comunitaria asociada, organizaciones sociales, niveles de participación, programas o servicios de los que la unidad social es beneficiaria, patrimonio cultural, grado de cohesión entre vecinos, no resulta pertinente ya que la reubicación se daría en la misma unidad social, limitando la generación de impactos asociados a algunos de los temas que se solicitan en la caracterización.	No aceptada	Se aclara que el documento borrador de la MGEPEA, establece los lineamientos generales para la caracterización de la población susceptible de reasentamiento involuntario; así las cosas dependiendo del tipo de afectación asociada al proyecto, obra o actividad, el interesado en el proyecto, obra o actividad, determina la información de caracterización que puede ser relevante para identificar las condiciones actuales de las unidades sociales afectadas y que servirá de insumo para la evaluación de impactos.
-----	------------	--------------------	---	-------------	--

335	13/07/2020	Gran Tierra Energy	La caracterización de los SSEE debe limitarse a los que tienen relación con el proyecto considerando las potenciales afectaciones que se pudieran causar sobre los mismos con ocasión de la implementación de actividades, obras, etc., teniendo en cuenta que el EIA se elabora para la toma de decisión sobre el otorgamiento o no de una licencia ambiental para ejecutar un proyecto. Establecer la tendencia en que se prevea evolucionen los servicios ecosistémicos en un escenario sin proyecto desborda en alcance de un proceso de licenciamiento, debería bastar con la caracterización del escenario actual específicamente de los servicios que tienen potencial relación con el proyecto.	No aceptada	Se aclara. Tener un conocimiento básico de las tendencias de los servicios ecosistémicos es esencial para que la autoridad ambiental se pronuncie respecto de la viabilidad de un proyecto. Se aclara que se trata de una aproximación cuantitativa o cualitativa a la tendencia a partir de la información de línea base que se recabó en la caracterización ambiental de los medios. Tal aproximación puede establecerse en términos de tendencia creciente, decreciente o estable, y tener en cuenta además del parámetro que determina el servicio ecosistémico, otros parámetros que se relacionen, y las tendencias de desarrollo identificadas, entre otras, elementos que se considera, están al alcance de un formulador de estudios ambientales en el marco del licenciamiento ambiental. Se comparte lo señalado en el comentario respecto del propósito y alcance de este numeral, pues la evaluación de los servicios ecosistémicos debe realizarse solamente para los servicios que resulten impactados por el proyecto, obra o actividad.
-----	------------	--------------------	---	-------------	--

336	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Los SSEE a identificar y caraterizar deben estar asociados a los impactos ambientales locales y reales del proyecto. No se debería incluir SSEE enfocados a controlar imapactos ambientales globales como el cambio climático por causa de la alta concentración de CO2 en la atmósfera del globo terraqueo.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los textos a que hace referencia el comentario están dirigidos a dar un breve marco conceptual que permita identificar los servicios ecosistémicos, en ningún momento buscan que mediante el estudio ambiental se evalúen servicios ecosistémicos en el ámbito global; asimismo, se debe tener en cuenta que en el licenciamiento ambiental, el marco temporal y espacial está definido por el área de influencia del proyecto y la duración de la licencia, respectivamente. El texto señala que son los beneficios que recibe la humanidad de algunas características de la biósfera, pero no que éstas deban evaluarse a una escala global. Si bien el servicio ecosistémico que se pone como ejemplo tiene implicaciones globales, si éste resulta impactado, debe ser evaluado pues en todo caso también produce consecuencias en el ámbito local y por ello resulta importante evaluarlo para el área de influencia (las acciones locales, provocadas por un proyecto particular, tienen implicaciones en el orden global).
337	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Establecer cambios espaciales y temporales de SSEE requiere esfuerzos y estudios que en muchas regiones del País se carece, los cual se considera extralimitación del fin correspondiente a verificar el impacto del proyecto sobre el servicio ecosistémico a diferencia de un estudio sobre servicios ecosistémico en regiones del País	No aceptada	Se aclara. En el licenciamiento ambiental el marco temporal y espacial está definido por el área de influencia del proyecto y la duración de la licencia, respectivamente.  La evaluación de los servicios ecosistémicos a incluir en los estudios ambientales no contempla un análisis de los cambios que han experimentado los servicios ecosistémicos en el periodo previo a la elaboración del estudio, sino el análisis de los cambios conforme a la ejecución del proyecto (sin proyecto -caracterización- y con proyecto -evaluación ambiental-). En todo caso, se realizan modificaciones a los textos de la MGEPEA a fin de aclarar el alcance de este lineamiento.

338	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Desarrollar estudios adicionales para establecer la tendencias sin proyecto de los SSEE se considera una extralimitación y más que sin proyecto la empresano no tiene la responsabilidad del cambio en la tendencia.</p> <p>La caracterización de los SSEE debe limitarse a los que tienen relación con el proyecto considerando las potenciales afectaciones que se pudieran causar sobre los mismos con ocasión de la implementación de actividades, obras, etc., teniendo en cuenta que el EIA se elabora para la toma de decisión sobre el otorgamiento o no de una licencia ambiental para ejecutar un proyecto. Establecer la tendencia en que se prevea evolucionen los servicios ecosistémicos en un escenario sin proyecto desborda en alcance de un proceso de licenciamiento, debería bastar con la caracterización del escenario actual específicamente de los servicios que tienen potencial relación con el proyecto. Se debe eliminar este requerimiento.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Tener un conocimiento básico de las tendencias de los servicios ecosistémicos es esencial para que la autoridad ambiental se pronuncie respecto de la viabilidad de un proyecto, y por ello no se considera oportuno eliminar este lineamiento. Se aclara que se trata de una aproximación cuantitativa o cualitativa a la tendencia a partir de la información de línea base que se recabó en la caracterización ambiental de los medios. Tal aproximación puede establecerse en términos de tendencia creciente, decreciente o estable, y tener en cuenta además del parámetro que determina el servicio ecosistémico, otros parámetros que se relacionen, y las tendencias de desarrollo identificadas, entre otras, elementos que se considera, están al alcance de un formulador de estudios ambientales en el marco del licenciamiento ambiental. Se comparte lo señalado en el comentario respecto del propósito y alcance de este numeral, pues la evaluación de los servicios ecosistémicos debe realizarse solamente para los servicios que resulten impactados por el proyecto, obra o actividad.</p>
-----	------------	--------------------	---	-------------	---

339	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Eliminar dicha columna en consecuencia a los comentarios previos	No aceptada	No se acoge la propuesta. Tener un conocimiento básico de las tendencias de los servicios ecosistémicos es esencial para que la autoridad ambiental se pronuncie respecto de la viabilidad de un proyecto, y por ello no se considera oportuno eliminar este lineamiento. Se aclara que se trata de una aproximación cuantitativa o cualitativa a la tendencia a partir de la información de línea base que se recabó en la caracterización ambiental de los medios. Tal aproximación puede establecerse en términos de tendencia creciente, decreciente o estable, y tener en cuenta además del parámetro que determina el servicio ecosistémico, otros parámetros que se relacionen, y las tendencias de desarrollo identificadas, entre otras, elementos que se considera, están al alcance de un formulador de estudios ambientales en el marco del licenciamiento ambiental. Se comparte lo señalado en el comentario respecto del propósito y alcance de este numeral, pues la evaluación de los servicios ecosistémicos debe realizarse solamente para los servicios que resulten impactados por el proyecto, obra o actividad.
-----	------------	--------------------	--	-------------	--

340	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Determinar la abundancia de potenciales polinizadores requiere esfuerzos en estudios entomológicos, los cuales se considera extralimitación de lo que es un EIA.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Este es un servicio ecosistémico de gran relevancia y no se considera pertinente su eliminación; en todo caso se debe recordar que la tabla muestra algunos ejemplos ilustrativos que deben ser tomados como referencia y adaptados a las particularidades de cada caso. Asimismo, se aclara que sólo se debe hacer referencia a este servicio ecosistémico en caso de aplicar, es decir, si el proyecto, obra o actividad lo impacta, y en tal sentido, la información se debe incorporar en la caracterización ambiental.</p> <p>Al tratarse de una metodología general, no se incorporan en ella métodos que puedan resultar inoperativos para algunas condiciones particulares, por ello se permite que el formulador del estudio plantee y ejecute el método de acuerdo a las condiciones específicas del área de influencia. En todo caso existen métodos que permiten estimar de forma indirecta el servicio ecosistémico de polinización, por ejemplo, mediante el análisis de la extensión y tipo de coberturas vegetales circundantes, cuyas escalas globales no limitan su incorporación al estudio.</p>
341	13/07/2020	Gran Tierra Energy	No se considera adecuado realizar un análisis de paisaje en el contexto regional, ya que la posible trascendencia de los impactos estaría enfocada en las intervenciones puntales del mismo. Adicionalmente el análisis de trascendencia de los impactos debe limitar al área de influencia el cual es el límite máximo de trascendencia de los mismo.	No aceptada	Se aclara. Si bien es cierto que la caracterización ambiental sólo debe realizarse para el área de influencia del componente, para poder establecer que el proyecto genera un impacto ambiental significativo es necesario estudiar el área, desarrollar la evaluación ambiental y determinar hasta dónde pueden manifestarse los impactos ambientales significativos, por ello, en algunos casos y dependiendo del tipo de proyecto, conviene hacer un análisis en el contexto regional. En todo caso, se realizan ajuste en el texto para dar mayor claridad a este respecto.



342	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Existen elementos de un componente que pueden ser poco sensible pero muy importantes o viceversa, por lo tanto para el análisis se deberían tener en cuenta los dos criterios. La sensibilidad total o final del componente es el resultado del análisis conjunto de sensibilidad e importancia.	No aceptada	No se acoge la propuesta. En la MGEPEA no se hace uso del concepto “importancia”, de modo que incluirlo en este apartado generaría confusiones y como resultado una zonificación no acorde con lo esperado por la autoridad ambiental. El método que se menciona y en el que se hace uso de la importancia es sólo uno de tantos; lo que se busca es que mediante la zonificación, se establezcan áreas homogéneas de acuerdo a la susceptibilidad inherente de los componentes ambientales a la transformación o cambio que resulta de las actividades del proyecto.
343	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se debe incluir el criterio de Vulnerabilidad intrínseca de los acuíferos, ya que este representa de manera directa la sensibilidad de un acuífero. Y la importancia está representada por la capacidad específica y los bienes y servicios que presten	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye el criterio mencionado.

344	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Incluir este criterio dentro de la zonificación puede generar sesgos en la cuantificación de la sensibilidad de las coberturas de la tierra. Las especies migratorias responden a ciclos estacionales, lo cual implica que para determinar su presencia en el AI se tendrías que realizar múltiples observaciones en período de tiempo muy extensos. Las especies migratorias, la utilización de las coberturas puede ser facultativa y responden a múltiples factores. Si se involucra esta variable dentro del analisis de sensibilidad e importancia se generación sobrevaloraciones dentro de este analisis.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. La inclusión de la variable de especies migratorias en las coberturas de su preferencia hacer relación no a eliminar, limitar o restringir el uso y aprovechamiento de una cobertura, pero si en identificar la sensibilidad y resiliencia de la misma ante la ocurrencia de un eventual perturbación como consecuencia de actividades antrópicas.</p> <p>Teniendo en cuenta las consideraciones del comentarios en donde se está haciendo énfasis en que "Las especies migratorias responden a ciclos estacionales, lo cual implica que para determinar su presencia en el AI se tendrías que realizar múltiples observaciones en período de tiempo muy extensos" esto no hace parte del requerimiento, el requerimiento se refiere a el avistamiento e identificación de especies migratorias, no a un estudio de poblaciones de especies migratorias, en este sentido y en acuerdo con el comentario, se aclara en el texto que se refiere al avistamiento e identificación de especies con comportamiento migratorio durante el muestreo realizado para la caracterización de la línea base del componente fauna, incluso no se hace referencia al listado potencial de especies que allí se puedan encontrar si no al contrario cuando efectivamente exista un avistamiento durante los muestreos.</p> <p>Por otro lado se busca incorporar al análisis de sensibilidad ambiental un análisis asociado a estas unidades de cobertura que potencialmente pueden ser zonas de paso de especie migratorias, por tanto haciendo también acogimiento al comentario del usuario, se modifica el texto, en donde no se requiere necesariamente un cambio o aumento en la sensibilidad ambiental de la unidad o polígono de cobertura donde fue avistado el individuo, pero si un análisis en función de si es probable de que puede existir unas condiciones más sensibles por estas condiciones de presencia temporal de estas especies.</p>
345	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>No es clara la motivación para descartar la presentación de una zonificación ambiental consolidada de los 3 medios, esto generalmente permite tener una visión general e integrada del área de influencia y esta puede ser generada a partir de la</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes a fin de señalar que la zonificación ambiental se debe realizar no sólo para los medios, sino también para el área de influencia del proyecto, obra o actividad.</p>

346	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Este inventario puede llegar a ser significativamente extenso sin que ello denote que todos usos y usuarios de un cuerpo de agua en específico pueda llegar a verse afectado por la captación que realice un proyecto determinado, pues todo dependerá del caudal del drenaje, el caudal del agua a captar, y la dinamica de aportes adicionales de tributarios aguas abajo y de los criterios con los cuales se delimitó el área de influencia aguas abajo de los sitios de captación. Adicionalmente la delimitación del AI del medio abiótico, corresponde a una combinación de criterios físicos de trascendencia de impactos y barreras físicas por lo que es probable que el criterio hidrológico no esté siendo el delimitador final del AI del medio, aguas abajo de las captaciones propuestas.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>El inventario debe realizarse en función del área de influencia definida y los criterios allí utilizados. No es procedente definir una distancia de 500 m sin tener en cuenta criterios técnicos para tal fin.</p>
347	13/07/2020	Gran Tierra Energy	En proyectos de definición de áreas a intervenir por zonificación, en un EIA no se pueden definir coordenadas.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. se ajusta el texto con el fin de incluir que se reporte la coordenada final en los PMA específicos, y al igual que se incluya la coordenada más aproximada del sitio en donde se proyecta realizar la exploración de aguas subterráneas.
348	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Incluir el artículo 2.2.3.2.16.15 del Decreto 1076 de 2015. La aplicación directa del permiso de explotación está consagrada en la ley por lo que no se puede obviar esta alternativa en la metodología de estudios.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. se ajusta el texto de la MGEPEA con el fin de incluir lo relacionado con la excepción del permiso de exploración de aguas subterráneas a la que se refiere el artículo 2.2.3.2.16.15 del Decreto 1076 del 2015.
349	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Los diseños a nivel de detalle se elaboran previo al inicio de actividades, una vez se obtienen los permisos requeridos teniendo en cuenta las obligaciones y requisitos explícitos de una licencia ambiental; por lo anterior no es procedente tener los diseños finales a detalle durante la etapa de licenciamiento.	Aceptada	Se acoge la propuesta. se redacta el texto con el fin de eliminar el requerimiento de ingeniería de detalle.

350	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se debería utilizar el tipo de corriente o sea principal y secundaria a cambio de la categoría de la obra, ya que no se requiere realizar estudios hidráulicos, hidrológicos, sedimentológicos (modelación de transporte de sedimentos), geológicos y geomorfológicos para un puente o un ponton sobre una corriente secundaria.	No aceptada	Se aclara. El derecho al uso de las aguas y de los cauces se adquiere de conformidad con el artículo 51 del Decreto - Ley 2811 de 1974. En el artículo 2.2.3.2.12.1. del decreto 1076 de 2015 Ocupación. La construcción de obras que ocupen el cauce de una corriente o depósito de agua requiere autorización, que se otorgará en las condiciones que establezca la Autoridad Ambiental competente. La normativa vigente no hace distinción en relación con el tipo de cuerpo de agua. Se aclaró el alcance del estudio sedimentológico para obras menores.
351	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Suele haber discusiones sobre si se requiere o no permiso de ocupación de cauce sobre cauces antrópicos conectados o no con redes de aguas naturales. Se debe dejar claro que el permiso de ocupación de cauce aplica para cuerpos de agua de origen natural.	No aceptada	Se aclara. El derecho al uso de las aguas y de los cauces se adquiere de conformidad con el artículo 51 del Decreto - Ley 2811 de 1974. En el artículo 2.2.3.2.12.1. del decreto 1076 de 2015 Ocupación. La construcción de obras que ocupen el cauce de una corriente o depósito de agua requiere autorización, que se otorgará en las condiciones que establezca la Autoridad Ambiental competente.  De todas formas, se incluye nota al pie referenciando los artículos 2.2.3.2.3.1, 2.2.3.2.3.2 y 2.2.3.2.12.1 del Decreto 1076 de 2015.
352	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Los diseños a nivel de detalle se elaboran previo al inicio de actividades, una vez se obtienen los permisos requeridos teniendo en cuenta las obligaciones y requisitos explícitos de una licencia ambiental; por lo anterior no es procedente tener los diseños finales a detalle durante la etapa de licenciamiento.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El alcance de lo especificado en la MGEPEA se ciñe a lo establecido en la reglamentación de los permisos correspondientes (Resolución 2202 de 2005 o aquella que la modifique o sustituya).

353	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Si bien está consagrado en la normatividad de referencia se sugiere dejar claro que únicamente requiere permiso y/o autorización de aprovechamiento individuos con más de DAP 10 CM	No aceptada	No se acoge la propuesta. el decreto 1076 de 2015 en su sección 2, ARTÍCULO 2.2.1.1.5.7. Inventario., establece la representatividad del muestro realizado, sin embargo, no es excluyente a un tipo o categoría de tamaño dentro del inventario. En este caso se entiende que la solicitud el permiso de aprovechamiento siendo de tipo único lo que implica un cambio de uso del suelo contempla todas las categorías de tamaño. Los 10 cm de DAP, se considera en los permisos de aprovechamiento forestal de tipo persistente, esto en función de mantener la regeneración natural del bosque y no otorgar permisos asociados a categorías de tamaño que hacen parte de la regeneración natural y recuperación de la cobertura, que no es el caso en el contexto del licenciamiento ambiental donde existe un cambio de uso del suelo y el retiro total de todos los individuos.
-----	------------	--------------------	---	-------------	---

354	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Solamente las especies leñosas son objeto de aprovechamiento forestal, se debe hacer esta claridad en el texto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La afirmación expresada en el comentario, se presenta como un elemento excluyente para la solicitud del aprovechamiento forestal, lo cual de acuerdo la normativa relacionada no se aborda de esta manera. Remitiéndose a la definición de aprovechamiento que establece la normativa vigente, en el decreto 1076 Parte 2, Título 2, Capítulo 1, Sección 1, Artículo 2.2.1.1.1.1: "Aprovechamiento. Es el uso, por parte del hombre, de los recursos maderables y no maderables provenientes de la flora silvestre y de las plantaciones forestales.", en este caso la norma no es excluyente en el marco de la solicitud de un permiso en relación con la flora silvestre en que sea leñosa o no. Por otra parte en relación con el tipo de aprovechamiento en relación de lo que se solicita en el marco del licenciamiento ambiental obedece a un aprovechamiento forestal único, el cual se encuentra reglamentado actualmente por el decreto 1076 Parte 2, Título 2, Capítulo 1, Sección 5, Artículo 2.2.1.1.5.7. que relaciona el inventario, tampoco establece una exclusión por este tipo de atributos, ni por categorías de tamaño. En este caso si bien el material vegetal leñoso se ha considerado mayor a 10cm de DAP, siendo un aprovechamiento forestal único al que hacen referencia los estudios ambientales principalmente, el cual implica una remoción y eliminación total de la vegetación independientemente de sus características dasométricas o vegetativas no se considera procedente realizar el ajuste propuesto.
-----	------------	--------------------	---	-------------	---

355	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Un escenario sin medidas de control está alejado de la realidad, pues estas hacen parte de las obligaciones que un titular de licencia debe aplicar durante el desarrollo de actividades de cada proyecto; por ello no se considera un factor determinante para una toma de decisión, como si lo es validar que un escenario con medidas cumpla con los parámetros de norma respecto a la calidad del aire en el área del proyecto. Generar modelos sin medidas implica procesos innecesarios y no determinantes, por lo que se debe eliminar este requerimiento.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de forma que solicite únicamente el escenario con medidas de control, en tanto es el escenario que permite identificar los potenciales impactos en el componente atmosférico teniendo en cuenta que es el que se presentará durante la mayor parte del tiempo. Asimismo, se convierte en un criterio determinante para definir la alternativa más favorable.
356	13/07/2020	Gran Tierra Energy	En el caso de hidrocarburos debido a que hay EIAs donde la infraestructura se solicita bajo la zonificación de manejo ambiental se considera que no se podría cumplir, por lo cual se debería dejar la excepción.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA a fin de mencionar que en el proyecto, obra o actividad en donde se utilice la zonificación ambiental como insumo para el ordenamiento y planificación del mismo, se debe presentar la posible localización de las fuentes de emisión que serán generadas.

357	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>La normatividad colombiana, Decreto 1076 de 2015, establece dos tipos de permisos para la recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica: 1) con fines de investigación científica no comercial y 2) para elaboración de Estudios de Impacto Ambiental-EIA. No puede entonces una metodología crear un nuevo tipo de permiso que no está consagrado en ninguna norma.</p> <p>Por otra parte, técnicamente se considera que las actividades de colecta de especímenes de fauna silvestre y recurso hidrobiológico que corresponden a medidas de manejo, deben estar amparadas dentro de lo autorizado por la licencia ambiental. Se reitera que el permiso de colecta aplica para la realización de estudios y no para actividades de cumplimiento ambiental. En el caso de las actividades de ahuyentamiento estas tienen un carácter fortuito, en la medida que la contención temporal y reubicación de especímenes de fauna es una actividad no programada dentro de los proyectos y es de carácter ocasional. Si este nuevo permiso que se está creando en la metodología se mantuviera, cuál sería la implicación para las licencias ya otorgadas? Se debe eliminar este requerimiento por ser jurídica y técnicamente inválido.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.</p>
-----	------------	--------------------	---	----------	---



358	13/07/2020	Gran Tierra Energy	De acuerdo con el Glosario se define "Parámetro ambiental: valor que caracteriza alguna propiedad de un proceso o fenómeno que ocurre en el ambiente, por ejemplo, pH, conductividad eléctrica, temperatura". Por lo tanto generar el análisis desde parámetros será una labor muy compleja principalmente para aquellos cuyos cambios específicos no sean fácilmente determinables o para los que no haya suficiente información secundaria (investigaciones, estudios, etc) para poder determinar cómo un parámetro cambia acorde con el proyecto; por lo tanto en ausencia de tal información de cambios específicos de parámetro (lo cual ocurrirá) el análisis se vuelve subjetivo y limitado. Teóricamente esta es sin duda una aproximación ideal a la evaluación de impactos, pero en la metodología deberían reconocerse las posibles limitaciones que se tendrán en la práctica.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La MGEPEA reconoce que la evaluación de impactos ambientales se realiza en un horizonte de predicción y que por tanto, implica una gran incertidumbre; precisamente por esta situación, solicita identificar los impactos de la forma más detallada posible (mediante parámetros cuantitativos o cualitativos) a fin de que la incertidumbre esté en la predicción de cuánto podrá variar el parámetro como consecuencia de la ejecución del proyecto, y no en qué elemento del ambiente podrá variar, situación que ocurriría al definir las consecuencias ambientales de manera vaga, por ejemplo, a través de efectos en vez de impactos. Acoger los textos propuestos cambiaría el mensaje que quiere comunicar Minambiente, con respecto a la precisión que se requiere en los estudios de impacto ambiental para formular medidas de manejo realmente eficaces que permitan el cumplimiento del licenciamiento ambiental.
359	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se solicita ser más específicos en cuanto a la ubicación de la información de referencia que se cita en el pie de pagina 110 y 111. Otra opción es anexarla a la metodología.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incorpora la dirección en la que pueden encontrarse los documentos referenciados.
360	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Teniendo en cuenta que en la metodología textualmente se plantea "La identificación de impactos comprende también los impactos que el proyecto, obra o actividad, provoca en los servicios ecosistémicos, por lo que resulta imprescindible estudiar las relaciones entre los factores biofísicos y socioeconómicos del ambiente, para identificar, de acuerdo a las características propias de las actividades a ejecutar, qué parámetros (cualitativos o cuantitativos) referidos a estos servicios, resultarían alterados. " resulta pertinente vincular en la tabla Categorías estandarizadas de impactos las asociadas a los servicios ecosistémicos que la Autoridad haya definido se deben considerar y que motivó incluir el párrafo textual antes transcrito.	No aceptada	Se aclara. Si bien es posible establecer tales categorías en la MGEPEA, se recomienda clasificar los impactos a los servicios ecosistémicos en la categoría de impactos que los determine, por ejemplo, el impacto disminución de la oferta hídrica, puede clasificarse en la categoría Alteración en la oferta y disponibilidad del recurso hídrico superficial. En todo caso, si se considera que los impactos identificados a los servicios ecosistémicos no tienen coherencia con las categorías establecidas, es posible establecer nuevas categorías señalando sus definiciones y justificando la necesidad incluirlas.

361	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>La regla establecida en la metodología solamente define 4 rangos de significancia de impactos, y 3 de ellos los cataloga como significativos, esto no es razonable, pues al ampliar de esta manera el margen de impactos significativos, se estarán incluyendo en esta categoría la gran mayoría de impactos de cualquier proyecto, lo que resultará inconveniente y muy contraproducente al momento de definir qué es lo realmente relevante y dónde enfocar los esfuerzos para prevenir la generación de los impactos de acuerdo con la jerarquía de mitigación; esto además es contradictorio con la definición de impacto significativo incluida en el glosario. Es preciso recordar también que todo impacto significativo debe ser tenido en cuenta para temas como valoración económica, definición del AI, entre otros. Se podría pensar que la Autoridad decidió esto debido a que la norma y guía de valoración económica indican que las 3 mayores categorías de calificación deben corresponder a impactos significativos, para lo cual hay dos opciones: cambiar el Nro de rangos en la metodología (pasar de 4 a 6 rangos dejando los 3 mayores como significativos) o dejar 2 rangos como significativos y 2 como no significativos y ajustar la guía de valoración económica y demás apartes de la MGEPEA a que haya lugar.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Estas categorías se definieron a partir de la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental, elementos que han permitido llegar a la conclusión de que tales reglas son necesarias para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental.</p> <p>Los métodos usualmente empleados y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen limitaciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición y detección de tales cambios, y en los recursos tecnológicos y financieros. El método de normalización y las categorías de la regla de decisión buscan garantizar que todos los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad, se identifiquen como tales; desde el punto de vista ambiental se considera que es menos peligroso y nocivo que un impacto ambiental no significativo se clasifique como tal, que un impacto ambiental significativo sea categorizado como no significativo.</p> <p>Si bien es necesario identificar los aspectos más relevantes para enfocar mejor los esfuerzos de la gestión ambiental de un proyecto, no se debe olvidar que todos los impactos que provoca deben ser manejados mediante medidas de prevención, mitigación, corrección y compensación (éstas últimas sólo en última instancia). Es por ello que la fase dos de la evaluación ambiental que establece la MGEPEA se enfoca en conocer en detalle y profundidad los impactos ambientales mediante el método que mejor se ajuste a las particularidades del proyecto según el criterio del formulador del estudio ambiental, a fin de formular</p>
-----	------------	--------------------	--	-------------	--

362	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Tenido en cuenta que uno de los insumos base de la ZM es la ZA es necesario considerar su análisis en los mismos términos, en el numeral 5 sobre la Zonificación Ambiental se indica textualmente "La zonificación ambiental es el proceso de sectorización de un área en la cual se desarrolla un proyecto (pág 256)", sin embargo el abordaje del análisis de la ZM se modifica refiriendo que su proposito es establecer Zonas Homogéneas para el Área de Influencia de acuerdo al grado de intervención, y esto plantea una situación incoherente en el abordaje del EIA debido a que al seguir la metodología previa a este punto, la linea base se aborda en consideración del AI determinada por medios (fisico, biótico y socioeconómico) de manera que pretender una "homogenización" de área de influencia no resulta posible ya que el alcance de las caracterizaciones es para áreas diferentes y entonces la información resultaria incompleta al buscar tal homogenización conllevando a sesgos por vacios de información a en el consolidado de la zonificación de manejo	No aceptada	Se aclara. Es posible establecer la zonificación ambiental y la zonificación de manejo ambiental para toda el área de influencia así la caracterización de ésta se haya realizado de forma diferencial y no cubra de igual forma toda su superficie. Se debe tener en cuenta que la zonificación de manejo parte de la integración de la sensibilidad ambiental y de los impactos ambientales sobre una unidad de análisis particular, de forma que la agregación progresiva de estas interacciones en componentes y medios permite la zonificación para el área de influencia del proyecto. Se debe recordar que la zonificación ambiental se realiza a partir de un elemento adimensional denominado sensibilidad ambiental que permite la integración de información de diferentes componentes y medios aun cuando en algunas áreas no se presente sensibilidad para algún componente (si se realizara directamente a partir de parámetros ambientales, no sería posible integrar la información).
-----	------------	--------------------	--	-------------	---

363	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Se solicita cruce de los grados de sensibilidad de "cada componente ambiental" con la espacialización de "cada impacto ambiental", y siendo que un mismo impacto puede presentarse en reiteradas ocasiones en el mismo proyecto pero asociado a aspectos o actividades diferentes, implicará procesamientos cartográficos exhaustivos y repetitivos pudiendo generarse cientos de mapas (uno por cada interacción en la matriz de identificación), sin ser totalmente claro si se debe llegar a un resultado final integrado y espacializado o cuál es la expectativa. Se expone la zonificación de manejo como un proceso iterativo en etapas tempranas, lo cual es inoperativo y poco realista siendo que se requiere tener la caracterización ambiental, la zonificación ambiental de cada medio y la evaluación para poderla ejecutar, generalmente los criterios de zonificación de manejo son un resultado del estudio. No es claro cómo se deben manejar aquellos que no son espacializables. Teóricamente resulta bien intencionado pero en la práctica se preveen muchas limitaciones, reprocesos, necesidad de suposiciones, etc. Se cambia la metodología que típicamente se hacía y era práctica y funcional, es una de las principales alertas para el sector HC cuyas licencias se obtienen por zonificación. Se solicita a la autoridad presentar un caso práctico y real para poder aterrizar la expectativa con este capítulo, limitaciones, vacíos y cómo se da la toma de decisiones con las decenas o cientos de resultados que se obtendrán.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El análisis espacial que se realiza con cada una de las interacciones de las sensibilidades de cada componente ambiental y la espacialización de los impactos, sí genera una capa geográfica por cada interacción. Se puede abreviar el proceso si se genera un análisis espacial de cada impacto con todas las unidades ambientales con las que interactúa.</p> <p>Para aclarar algunos conceptos de forma práctica, se realizarán capacitaciones a este respecto.</p>
-----	------------	--------------------	--	-------------	---

364	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Considerar que se tienen algunas excepciones a las áreas de exlcusión por lo que se considera importante dejarlo mencionado; por ejemplo, un cuerpo de agua tiene una ronda de protección legal (exclusión) sin embargo este puede ser intervenido cuando se tiene permiso de ocupación de cauce y/o captación.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Las áreas de exclusión que se identifiquen en el EIA deben corresponder con áreas en las que no es permitido ejecutar ninguna de las obras o actividades propias del proyecto, obra o actividad de conformidad con la normativa vigente y la particular relación entre sensibilidad ambiental y potencial de modificación de los impactos que en ella exista. Si alguna de las actividades implica un permiso que la autoridad ambiental puede otorgar de conformidad con la normativa vigente, dicha zona debe ser definida como un área de intervención con restricciones.
365	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Teniendo en cuenta que en esta metodología existe un numeral completo relacionado con Plan de contingencias y la gestión del riesgo, no se considera pertinente que se incluya como parte del plan de manejo ambiental las medidas producto del plan de contingencia. El mismo párrafo refiere a que los programas de manejo responden a la operación NORMAL del proyecto (es decir	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan los ajustes en el texto de la MGEPEA conforme a la propuesta del comentario.

366	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Si bien se presenta a manera de ejemplo lo referente a calidad de aire, es importante considerar por parte de la autoridad que proponer medidas e indicadores por cada parámetro tendrá ciertas limitaciones en la práctica, y más teniendo en cuenta la carencia de estudios e investigaciones que permitan determinar medidas por cada parámetro.	No aceptada	<p>Se aclara. Si bien las investigaciones y el conocimiento sobre algunos factores ambientales son limitados, se considera que resulta más provechosa una evaluación ambiental enfocada en impactos ambientales sobre los que existe incertidumbre, que realizar tal predicción tomando a los efectos ambientales como elemento central de trabajo; los análisis y conclusiones a los que se puede llegar mediante los efectos ambientales, son más vagos y al no dirigirse de forma específica al parámetro ambiental que se modifica, imposibilitan la formulación de medidas de manejo eficaces que permitan el cumplimiento de los propósitos del proceso de licenciamiento ambiental.</p> <p>Adicionalmente, se debe tener en cuenta que la MGEPEA no señala que se deba establecer necesariamente una medida de manejo por cada parámetro impactado, sus orientaciones se dirigen a asegurar que todos los parámetros impactados sean manejados. De esta forma, es posible que mediante la formulación de una medida, se dé manejo simultáneo a varios impactos</p>
367	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Teniendo en cuenta que los riesgos y sus principales medidas de mitigación se contemplan en el plan de contingencias, se considera que se deben eliminar de este ítem con el fin de dar congruencia con fichas de impacto ambiental s	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan modificaciones en el texto de acuerdo al comentario.

368	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se solicita incluir indicadores de eficacia de las medidas en el PMA, y en el PSM se relaciona igualmente "estructurar un plan que defina las acciones de seguimiento y monitoreo tanto al estado de la calidad ambiental en el área de influencia, como a la eficacia de las medidas de manejo que se desarrollarían en caso de otorgarse la licencia ambiental"; estos 2 apartes hacen que el requerimiento de medición de eficacia sea reiterativo en apartes diferentes, lo cual resulta poco eficiente dada la duplicidad que se puede generar.	No aceptada	Se aclara. Dado que la MGEPEA busca establecer lineamientos para la elaboración de estudios ambientales que permitan un proceso de licenciamiento ambiental eficaz, se realizan ajustes a los textos aludidos en el comentario a fin de evitar confusiones en la interpretación y de duplicar información en un mismo estudio, así como de dar total coherencia a la información que se levanta y procesa en estos numerales del EIA.
369	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Es complejo desde el EIA establecer puntualmente los sitios de monitoreo ambiental para la ejecución de los mismos durante el desarrollo de actividades; más aún en proyectos de ubicación de infraestructura por zonificación.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los puntos de monitoreo y seguimiento mencionados, corresponden a aquellos puntos identificados en la caracterización del área de influencia y a aquellos sitios en los cuales se realizará el uso, aprovechamiento y/o afectación de recursos naturales, en este sentido, se hace posible realizar un seguimiento a la calidad del medio.  No obstante, para aquellos proyectos que por su naturaleza presenten planes de manejo específicos, dichos puntos podrán ser complementados acorde con las características específicas identificadas en esta etapa.

370	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Estimar las áreas de afectación por eventos amenazantes se considera significativamente complejo en una instancia previa a la fase ejecución del proyecto, ya que entran en juego diversidad de factores externo e internos de la operación. Todo sería en base a supuestos con un nivel de certeza reducido. La mitigación del riesgo debe enfocarse en acciones a implementar aplicables a la especificidad del lugar donde se presenten los eventos, y a la identificación de puntos de control estratégicamente localizados a lo largo del área proyecto; para lo demás, existen las actualizaciones a los PDC que periodicamente se deben realizar una vez el proyecto esté en curso momento en el cual el Plan de Gestión de Riesgos se aterriza con condiciones reales de operación.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se deben estimar las áreas de afectación para cada uno de los eventos amenazantes identificados en la fase en que se encuentra el proyecto, definiendo y georreferenciando dichas áreas para los diferentes escenarios de riesgo, con base en la vulnerabilidad de los medios abiótico, biótico y socioeconómico.</p>
371	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Respecto a temas de amenazas, riesgo, vulnerabilidad no siempre se previene o mitiga por lo cual es importante poder incluir el control.</p> <p>Adicionalmente siendo que se tiene un capítulo específico de plan de contingencias no resulta claro por que se solicita adicionar las</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción.</p>
372	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Este detalle es complejo en la instancia de un EIA, pues por ejemplo la infraestructura que se pretender entregar a la comunidad solo es posible definirla al momento puntual que se decida hacer (durante la operación del proyecto), y es algo que debe ser acordado entre las partes con aprobacion incluso de autoridades locales.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En el párrafo previo al requisito descrito Se aclara. "... para la formulación del EIA existe una gran incertidumbre sobre las características ambientales y del proyecto, obra o actividad y las condiciones ambientales, que ocurrirán en la fase de desmantelamiento y abandono...". En este sentido, se entiende como descripción general un conjunto de actividades que no están definidas y establecidas en su totalidad, hasta tanto no se ejecute</p>



373	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>La metodología pierde su carácter de general y de metodología de presentación de estudios, cambiando así el enfoque que le fue dado en el artículo 2.2.2.3.3.2. del decreto 1076; los TdeR deberían primar sobre la metodología pero en la práctica en el proceso de evaluación de ANLA se exigen ambas. La metodología 2020 no dirime claramente el manejo de posibles discrepancias frente a los TdR. Para múltiples componentes ambientales, la metodología 2020 desborda con creces lo ya establecido en los Tde R y en la metodología de presentación de estudios 2010.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Teniendo en cuenta lo señalado en el Artículo 2.2.2.3.3.2 del Decreto 1076 de 2015, los términos de referencia expedidos con anterioridad a su entrada en vigencia conservan plena validez y que los estudios ambientales deben presentarse conforme con lo establecido en la Metodología, se tiene que los dos instrumentos son complementarios. En tal sentido, los aspectos consignados en el capítulo I del documento de ajuste a la Metodología, son aplicables a los estudios ambientales sean estos desarrollados con términos de referencia anteriores o posteriores a la entrada en vigencia del Decreto 1076 de 2015. En lo relativo a los capítulos II y III del documento de ajustes a la Metodología, el contenido en ellos desarrollado debe ser incorporado en los estudios ambientales (según sea determinado en los correspondientes términos de referencia), con el alcance y especificaciones establecidas en la Metodología.</p> <p>De otra parte, se aclara que la Metodología como su nombre lo señala, tiene como alcance definir la forma, es decir el cómo, se han de satisfacer los requerimientos de información establecidos en los términos de referencia aplicables a cada tipo de proyecto, obra o actividad, por lo cual, la Metodología no desborda el alcance para el cual fue establecida pero sí amplía su alcance en razón a su propósito, que no es meramente de presentación.</p>
-----	------------	--------------------	---	-------------	---

374	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>Las tendencias internacionales en evaluación de impactos muestran que los Estudios de Impacto Ambiental deben partir de un proceso de "scoping" en el que se identifiquen los aspectos ambientales claves que se deben abordar y priorizar, en aras de profundizar y evaluar lo realmente significativo para la toma de decisiones; el volumen y tipo de información requerida en la MGEPEA 2020 la hace totalmente opuesta a este principio. (referencias: Scoping in the IA process, IAIA Nov 2018; Environmental Impact Assessment of Projects - Guidance on Scoping, European comission, 2014; The Social and Environmental Impact Assessment Process, IFC)</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Internacionalmente se acepta la existencia de dos modelos para el desarrollo de la evaluación de impacto ambiental (conocida en Colombia como Licenciamiento Ambiental). El primer modelo emplea el screening y el scoping como herramientas para establecer si un proyecto en particular requiere del proceso de evaluación de impacto ambiental (screening), y más adelante (mediante el scoping), determina el detalle, alcance y tipo de la información que se debe incorporar en el Estudio de Impacto Ambiental a presentar ante la autoridad ambiental competente; mediante el proceso de scoping se define una especie de "Términos de referencia específicos" para cada proyecto. El otro modelo de evaluación de impacto ambiental define un listado taxativo de los tipos de proyectos que están sujetos al proceso de toma de decisión (tal como sucede en Colombia) independientemente del impacto que pueda generar un proyecto en particular dentro cada tipo de proyecto sujeto a licenciamiento ambiental.</p> <p>Los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa en 2018 por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental, señalan que incorporar el scoping en proceso de evaluación de impacto ambiental colombiano implicaría en el fondo, una modificación completa del modelo de licenciamiento ambiental del país, y requeriría una mayor demanda de personal, reforzar las medidas de control y seguimiento del Estado y prolongaría el proceso de toma de decisión (tener en cuenta por ejemplo, que la participación tanto en el scoping, como en la delimitación de áreas de influencia, es un estándar necesario para el scoping de acuerdo a los modelos internacionales); adicionalmente, este esquema es permeable a la corrupción, y puede ser mal ejecutado por la falta de formación y experiencia del personal que lo lleva a cabo, lo cual constituye una limitante que puede llevar a decisiones erradas al basarse en requerimientos de información insuficientes, generando en última instancia, impactos de mayor significancia.</p> <p>Se debe que recordar que en el modelo colombiano, la autoridad ambiental debe expedir unos TdR específicos, que se ajusten a las particularidades del</p>
-----	------------	--------------------	--	-------------	---

375	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Es necesario que se extienda la posibilidad de utilizar la MGEPEA 2010 hasta tanto finalice el régimen de transición de la MGEPEA 2020, el impacto a las compañías que nos encontramos elaborando estudios actualmente es muy elevado si se descarta esta opción. No resulta eficiente que la metodología 2018 sea la única válida de Agosto a diciembre 2020, más aún cuando desde la expedición de la versión 2018 se reconoció por autoridades y usuarios su necesidad de ajuste.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Sobre la vigencia de la Metodología adoptada mediante la Resolución 1503 de 2010, se aclara que finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. En relación con la transición prevista en la propuesta de resolución puesta en consulta pública, la misma será modificada considerando lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.
376	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Se están incluyendo obligaciones que hoy no tienen un respaldo normativo, lo cual puede comprometer la legalidad de la metodología. Tal es el caso de: 1) El Acuerdo de Escazú para el que no existe una ley que haya aprobado su incorporación y el mismo no ha sido ratificado por Colombia, 2) las buenas prácticas de la OCDE cuya implementación y obligatoriedad frente a particulares, también debe contar con un respaldo normativo a nivel nacional, que a hoy no existe y 3) la creación de un permiso de recolección de especímenes para la ejecución de la licencia ambiental, que no está contenido en ninguna norma vigente.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Con respecto del Acuerdo de Escazú, se realizan ajustes a fin de eliminar las referencias a este acuerdo, dado que no ha sido ratificado por Colombia.  Con respecto a las buenas prácticas de la OCDE, se acoge como directriz nacional mediante la metodología, lo cual será complementado con los correspondientes términos de referencia.  Se ajusta la MGEPEA eliminado del numeral sobre demanda, uso y aprovechamiento de recursos naturales la solicitud del Permiso de recolección de especímenes, y se trasladan como una actividad del PMA que se autoriza en el marco de la licencia ambiental.
377	13/07/2020	Gran Tierra Energy	Es preciso que se revisen los requerimientos asociados al Diagnóstico ambiental del alternativas, pues en diversos aspectos como: descripción del proyecto, participación de comunidades, hidrología, usos del agua, caracterización de flora, etc, se están realizando requerimientos del detalle de un EIA, lo cual no es razonable para la fase de prefactibilidad de un proyecto. Las	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizarán ajustes al documento a fin de incorporar orientaciones que permitan que la información que se obtenga para la caracterización ambiental esté en función del propósito del DAA, que es evaluar y comparar las alternativas, y no en función del desarrollo de las caracterizaciones ambientales detalladas que se ejecutan para describir minuciosamente impactos ambientales y formular medidas de manejo.

378	13/07/2020	Gran Tierra Energy	<p>En la metodología para EIA hay diversos temas de muy alto impacto como solicitud de análisis costo-beneficio de alternativas, los conceptos y requerimientos de participación ciudadana (basados en Escazú), la solicitud de información muy específica en temas físicos sin aclarar a qué sector o tipo de proyecto aplican, la solicitud de construcción de red de monitoreo de a. subterránea para fase de EIA, la solicitud de caracterización por biomas, la nueva aproximación a la evaluación de impactos en la que 3 de las 4 categorías de calificación corresponden a impactos significativos lo cual no resulta proporcional y hará que se pierda el enfoque en lo realmente relevante, y la nueva metodología de zonificación de manejo cuya finalidad no es clara, entre las más importantes.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La actualización de la MGEPEA parte del análisis de los inconvenientes más relevantes que se han evidenciado en el proceso de licenciamiento ambiental, de la posibilidad de mejorar algunos aspectos que no fueron abordados claramente en la MGEPEA 2018 y del desarrollo de los compromisos adquiridos por Colombia en el proceso de adhesión a la OCDE, entre otros elementos. Si bien estos cambios pueden conllevar esfuerzos adicionales para los elaboradores de los estudios ambientales, traen en definitiva mayor seguridad en la toma de decisión de las autoridades ambientales y brindan la posibilidad a los interesados en su ejecución, de formular proyectos con un mejor desempeño ambiental que produzcan beneficios adicionales como la reducción de costos y trámites ambientales, la implementación de medidas de manejo eficaces, la mejora de su imagen corporativa, y la reducción de posibles riesgos y sanciones ambientales, entre otros.</p> <p>En todo caso, en atención a las propuestas y solicitudes realizadas mediante la consulta pública, se están evaluando los lineamientos sobre caracterización ambiental en temas físicos, bióticos y socioeconómicos, y los lineamientos de participación, a fin de determinar cuáles de ellos son esenciales para la autoridad ambiental y en función de ello ajustar los textos de la MGEPEA, teniendo en cuenta también que éste es un documento general en el cual no es posible establecer requerimientos puntuales para cada sector regulado y que tal especificidad es propia de los términos de referencia.</p> <p>De otra parte, es importante tener en cuenta que la MGEPEA no solicita el desarrollo de un análisis costo beneficio de las alternativas que se tuvieron en cuenta para la formulación de un proyecto (cuando no se requirió la elaboración de un DAA), en ella se solicita el desarrollo de una descripción muy breve de las alternativas tenidas en cuenta y de cómo se seleccionó la que mejor relación costo-beneficio ambiental posee; también es importante resaltar que esta descripción es meramente informativa, no es sujeta de evaluación por parte de la autoridad ambiental y constituye uno de los compromisos asumidos por</p>
-----	------------	--------------------	---	-------------	---

379	13/07/2020	Uniandes	Considerando la crisis actual con grandes restricciones de movilidad, reuniones, viajes, etc, y ausencia de instrumentos normativos que permitan cambios en los procedimientos legales establecidos como lo es las consultas a comunidades y demas relacionadas, al igual que las dificultades para la toma de información primaria y demas; no es adecuado la implementación de esta metodología. l	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Mediante la Resolución 629 de 2020 se amplió el régimen de transición previsto en la propuesta de resolución presentada en la consulta pública. No obstante es necesario tener en cuenta que los artículos 5 y 6 de la resolución 1402 de 2018 establecen que:</p> <p>Artículo 5. Régimen de Transición. Los estudios ambientales elaborados de acuerdo con la metodología adoptada mediante la Resolución 1503 de 2010 y que no hayan sido presentados, no se regirán por el presente acto administrativo, siempre y cuando estos estudios sean radicados en un término de seis (6) meses contados a partir de la entrada en vigencia del presenta acto administrativo.</p> <p>A su vez, el artículo 6 de la misma resolución señala:</p> <p>Artículo 6. Vigencia y Derogatorias. La presente resolución rige a partir de su publicación en el Diario Oficial y deroga la Resolución 1503 del 4 de agosto de 2010.</p> <p>De lo anterior se tiene que, a partir de la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, esto es el 02 de agosto de 2018, los interesados en obtener una licencia ambiental, deben elaborar sus estudios conforme con lo establecido en la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales adoptada mediante la citada resolución, teniendo en cuenta que el régimen de transición establecido en la resolución 629 de 2020 solo aplica en aquellos casos en los que, a la fecha de entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, los estudios ambientales se encontraran en proceso de elaboración.</p>
-----	------------	----------	--	----------	---

380	13/07/2020	Uniandes	Considerando la crisis actual con grandes restricciones de movilidad, reuniones, viajes, etc, y ausencia de instrumentos normativos que permitan cambios en los procedimientos legales establecidos como lo es las consultas a comunidades y demas relacionadas, al igual que las dificultades para la toma de información primaria y demas; no es adecuado la implementación de esta metodología. l	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Mediante la Resolución 629 de 2020 se amplió el régimen de transición previsto en la propuesta de resolución presentada en la consulta pública. No obstante es necesario tener en cuenta que los artículos 5 y 6 de la resolución 1402 de 2018 establecen que:</p> <p>Artículo 5. Régimen de Transición. Los estudios ambientales elaborados de acuerdo con la metodología adoptada mediante la Resolución 1503 de 2010 y que no hayan sido presentados, no se regirán por el presente acto administrativo, siempre y cuando estos estudios sean radicados en un término de seis (6) meses contados a partir de la entrada en vigencia del presenta acto administrativo.</p> <p>A su vez, el artículo 6 de la misma resolución señala:</p> <p>Artículo 6. Vigencia y Derogatorias. La presente resolución rige a partir de su publicación en el Diario Oficial y deroga la Resolución 1503 del 4 de agosto de 2010.</p> <p>De lo anterior se tiene que, a partir de la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, esto es el 02 de agosto de 2018, los interesados en obtener una licencia ambiental, deben elaborar sus estudios conforme con lo establecido en la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales adoptada mediante la citada resolución, teniendo en cuenta que el régimen de transición establecido en la resolución 629 de 2020 solo aplica en aquellos casos en los que, a la fecha de entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, los estudios ambientales se encontraran en proceso de elaboración.</p>
-----	------------	----------	--	----------	---

381	13/07/2020	Uniandes	<p>La metodología versión 2020 es considerada como un gran avance para el mejoramiento de la gestión ambiental del país al avanzar en la necesidad de desarrollar estudios ambientales de mayor calidad que involucren con la mayor precisión posible las implicaciones técnicas y condiciones ambientales de los proyectos y en consecuencia el desarrollo de los proyectos se realice en las mejores condiciones para el adecuado manejo del medio ambiente involucrado. No obstante lo anterior y considerando la crisis que vive el Planeta y cuya duración es incierta pero no inferior al menos a un año, se considera aun no entrar a implementar dicho metodología puesto que no están dadas las condiciones para realizar investigaciones de campo, recorridos, análisis y demás temas de caracterizaciones, así como de el desarrollo de todas las actividades solicitadas de Participación de autoridades y comunidades involucradas en los proyectos. Se propone que la metodología entre en vigencia meses después de terminada la crisis y por ahora se continúe con la Metodología versión 2010 y tanto el MADS y ANLA continúen generando estrategias normativas y procedimentales para seguir con la realización de estudios así como la evaluación de los mismo en condiciones de emergencia mientras dure la crisis. Después de superada la crisis se retomen los procesos tal cual lo establecen los procedimientos normativos existentes.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. Finalmente, se aclara que el periodo de transición previsto en la resolución que adopte los ajustes a la Metodología, debe considerar lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.</p>
-----	------------	----------	--	-------------	--

382	13/07/2020	Uniandes	De otro lado la metodología 2018 no se ha implementado y como tal presenta contenidos similares a la versión 2020, lo que la hace difícil de implementar en esta crisis, por lo tanto se deberá continuar con la metodología 2010 un tiempo prudente después que se termine la crisis y entraría en vigencia la Metodología versión 2020.	No aceptada	Se aclara. La vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. Finalmente, se aclara que el periodo de transición previsto en la resolución que adopte los ajustes a la Metodología, debe considerar lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.
383	13/07/2020	Uniandes	Cómo será la armonización de la metodología versión 2020 con los términos de referencia para elaborar estudios para los diferentes sectores.?	No aceptada	Se aclara. Se aclara. Conforme con lo establecido en el Artículo 2.2.2.3.3.2 del Decreto 1076 de 2015, la Metodología y los términos de referencia son complementarios para la presentación de los estudios ambientales. En tal sentido, los requerimientos de información establecidos en los términos de referencia son los que deben estar desarrollados en el estudio ambiental, con el alcance y especificaciones establecidas en la Metodología.



384	13/07/2020	Uniandes	<p>Cuál es el alcance o procedimiento que debe darse en la Metodología propuesta para la elaboración de estudios objeto de Modificaciones de licencia, estudios que tienen mucho menor alcance a un proyecto que se presenta por primera vez para su licenciamiento?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El Decreto 1076 de 2015 establece en su artículo 2.2.2.3.7.1. las situaciones en las cuales se debe solicitar una modificación de licencia ambiental, asimismo, en su el artículo 2.2.2.3.7.2. define que uno de los requisitos para la modificación de la licencia, es la entrega de "El complemento del estudio de impacto ambiental que contenga la descripción y evaluación de los nuevos impactos ambientales si los hubiera y la propuesta de ajuste al plan de manejo ambiental que corresponda. El documento deberá ser presentado de acuerdo a la Metodología General para la Presentación de Estudios Ambientales expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible."</p> <p>En tal sentido, se trata de un documento con las mismas características de un EIA, elaborado de acuerdo a los lineamientos de la MGEPEA, pero que se enfoca en los nuevos impactos que generaría la modificación del proyecto (o en alguna de las situaciones señaladas en el artículo 2.2.2.3.7.1.), y en todo lo que ello puede conllevar, es decir, a un ajuste del área de influencia, de la caracterización ambiental, del uso y aprovechamiento de recursos naturales, de la evaluación ambiental, de la zonificación ambiental y de manejo ambiental, del plan de manejo ambiental, entre otros elementos de un EIA, a fin de que la autoridad ambiental competente cuente con la información necesaria y suficiente para decidir sobre la viabilidad ambiental de los ajustes propuestos al proyecto.</p>
-----	------------	----------	--	-------------	---

385	14/07/2020	Andrea Juliana Hernández Villamizar	<p>La EPA considera que la práctica de calibración es inaceptable para los modelos gaussianos debido a que la gran incertidumbre, tanto en fuentes de emisión como en meteorología, hace difícil estimar de forma precisa la concentración en un punto y momento dado. A continuación se presentan los textos referentes a calibración de la guía de modelos de calidad del aire de la EPA en su versión actual (2017) y en una de las versiones anteriores (2005)</p> <p>"Because of the uncertainty in paired modeled and observed concentrations, any attempts at calibration of models based on these comparisons is of questionable benefit and shall not be done"</p> <p>"Calibration of models is not common practice and is subject to much error and misunderstanding. There have been attempts by some to compare model estimates and measurements on an event-by-event basis and then to calibrate a model with results of that comparison. This approach is severely limited by uncertainties in both source and meteorological data and therefore it is difficult to precisely estimate the concentration at an exact location for a specific increment of time. Such uncertainties make calibration of models of questionable benefit. Therefore, model calibration is unacceptable."</p> <p>La literatura señala que AERMOD es un modelo diseñado para predecir el patrón promedio de concentración de un grupo de horas que tengan condiciones dispersivas muy similares, y que es un error común tratar los resultados del modelo como pseudo-monitores, ya que el modelo no está construido para predecir las variaciones estocásticas que impactan las observaciones de corto plazo.</p> <p>Requerir calibración de modelos (para proyectos existentes) podría llevar a mayores incertidumbres, pues no es posible determinar cuáles emisiones deberían ser ajustadas para</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta, en lo relacionado con la calibración. Sin embargo, no se acoge lo correspondiente a validación teniendo en cuenta que la comparación de las concentraciones simuladas con las medidas proporcionan una indicación de la calidad y pertinencia de los datos de entrada del modelo (Topografía, meteorología y emisiones).</p>
-----	------------	-------------------------------------	---	----------	---

386	14/07/2020	Andrea Juliana Hernández Villamizar	Se está exigiendo realizar calibración y validación de datos simulados a través de la comparación de los resultados del modelo con las concentraciones atmosféricas reales obtenidas mediante monitoreo de calidad del aire. Esta práctica no es apropiada para el modelo AERMOD, modelo de pluma gaussiana recomendado por la EPA y típicamente usado para propósitos regulatorios en Colombia. La EPA considera que la práctica de calibración es inaceptable para los modelos gaussianos debido a que la gran incertidumbre, tanto en fuentes de emisión como en meteorología, hace difícil estimar de forma precisa la concentración en un punto y momento dado. Otros estudios en la literatura señalan que AERMOD es un modelo diseñado para predecir el patrón promedio de concentración de un grupo de horas que tengan condiciones dispersivas muy similares, y que es un error común en las autoridades ambientales tratar los resultados del modelo como pseudo-monitores, ya que el modelo no está diseñado para predecir las variaciones estocásticas que impactan las observaciones de corto plazo. Considerando que en Colombia aún no se cuenta con la guía de modelización de calidad del aire, deberían adoptarse los lineamientos de la EPA. Sin embargo, la metodología está exigiendo una práctica que va en contra de las orientaciones de dicha entidad. Los resultados del modelo deberían ser asegurados a través de la validación y representatividad de los datos de entrada (meteorología y estimación de emisiones).	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta, en lo relacionado con la calibración. Sin embargo, no se acoge lo correspondiente a validación teniendo en cuenta que la comparación de las concentraciones simuladas con las medidas proporcionan una indicación de la calidad y pertinencia de los datos de entrada del modelo (Topografía, meteorología y emisiones).
387	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	(Modificado por el Artículo 89 del Decreto 1122 de 1999); (Modificado por el Artículo 49 Decreto 266 de 2000.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
388	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	Debe ir en Mayusculas, es una SIGLA de Hasta 6 Letras	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
389	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	la referencia Correcta esta establecida en el Decreto 1076 del año 2015 en el capitulo 3 Seccion 1 Articulo 2.2.2.3.1.2 " Autoridades competentes"	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.

390	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	No son claras las diferencias entre Area de estudio y Area de Influencia. Según las definiciones presentadas corresponden a las mismas areas	No aceptada	Se aclara. Si bien el área de estudio y el área de influencia responden al área en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos, son áreas de referencia fundamentalmente diferentes, pues el área de estudio responde a todas las alternativas consideradas en el marco de un DAA (lo que le confiere un contexto general), mientras que el área de influencia se refiere al área en la que se manifiestan los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad. Conviene mantener la diferenciación de las áreas de referencia propias de cada estudio ambiental (DAA y EIA), para que durante el proceso de elaboración de los mismos, se tenga presente el alcance y propósito de cada tipo de estudio y de cada área de referencia.
-----	------------	--	--	-------------	--

391	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	Es importante definir si los impactos se deben o no cuantificar, ya que la evaluacion de impactos incluye la calificación de los mismos, mediante valores absolutos. No es clara la diferencia entre el Area de estudio y el Area de Influencia	No aceptada	<p>Se aclara. La definición de Área de influencia que presenta la Metodología corresponde a la definición establecida en el Decreto 1076 de 2015 (artículo 2.2.2.3.1.1.); como se trata de una definición, ésta debe ser lo más precisa y concreta posible, omitiendo procesos metodológicos o explicaciones adicionales a la definición en sí, siendo improcedente en este punto (glosario) señalar que los impactos se deben valorar. En el numeral sobre evaluación ambiental, como complemento a la definición de Área de influencia y al numeral sobre delimitación de la misma, se establecen lineamientos generales para realizar la valoración de los impactos ambientales y para la identificación de los impactos significativos que permiten la delimitación del área de influencia.</p> <p>Las definiciones de Área de estudio y Área de influencia son suficientemente claras y permiten diferenciarlas. La primera se refiere al área de contexto general en la que se manifiestan los impactos ambientales significativos que potencialmente generarían las alternativas consideradas en el marco de un DAA, y la segunda, al área en la que se manifiestan los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad; es decir, considera sólo una alternativa y alude al EIA, que tiene connotaciones diferentes dada la fase del proceso de licenciamiento ambiental a la cual corresponde.</p>
-----	------------	--	---	-------------	--

392	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	La recoleccion de especimenes implica tambien manipulacion de los mismos adiconalmente deben considerarse especies y especimenes. El Ahuyentamiento no necesariamente requiere la mainipulacion de la fauna silvestre y no siempre la recolección	No aceptada	<p>Se aclara. Se realizan ajustes a los textos de la MGEPEA que se refieren a esta temática (tanto en el glosario como en otros apartes del documento), de modo que se establezca una definición para las medidas de manejo de los especímenes de la diversidad biológica en el marco del plan de manejo de los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, que no sólo abarque la captura y liberación, sino que contemple también otras acciones como el ahuyentamiento de fauna.</p> <p>Asimismo, se realizan ajustes para establecer una clara diferenciación entre estas medidas y las acciones de recolección de especímenes que se contemplan para la elaboración de la línea base de un estudio ambiental, reglamentadas en Decreto 3016 de 2013 (compilado en el Decreto 1076 de 2015).</p>
393	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	La Zonificacion ambiental incluire la determinación de la importancia o no, ya que las metodologias actuales exigen tanto evaluar la sensibilidad como la imoprtancia	No aceptada	<p>Se aclara. Dentro de las definiciones y conceptos generales que se han establecido para el desarrollo de los estudios ambientales no se encuentra el de importancia ambiental, y dado que se emplea generalmente como sinónimo de significancia, no se considera adecuado incluirlo en la definición de la zonificación ambiental, proceso que busca sintetizar las características ambientales de una zona en términos de sensibilidad ambiental. El elaborador del EIA debe establecer el método para definir la zonificación ambiental que más se ajuste a las condiciones particulares de estudio, teniendo en cuenta que la sensibilidad ambiental señala la susceptibilidad del ambiente a las actividades particulares del proyecto planteado.</p>

394	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	Teniendo en cuenta que las fuentes de información que se han venido usando en la elaboración de estudios ambientales es de fuentes oficiales, quiere decir que no es necesaria la información primaria?. Un estudio de Impacto Ambiental podría estar fundamentado exclusivamente en información científica sin reconocimiento y validacion en campo?	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El lineamiento no señala que no sea necesaria la obtención de información primaria, establece que cuando la información secundaria no tiene la calidad suficiente, es necesario obtener información primaria. Se debe tener en cuenta que es un lineamiento general y que aplica tanto para la información secundaria que proviene de fuentes oficiales del Estado, como para otras fuentes de información secundaria.</p> <p>De otra parte, si bien teóricamente es posible que un DAA se formule exclusivamente con información secundaria de fuentes científicas, dada la complejidad y multitud de fenómenos que se analizan en un estudio ambiental, es imposible que toda la información, en tipo, oportunidad y grado de detalle solicitado haya sido abordada por estudios científicos para el área que se requiere. El lineamiento de la MGEPEA "cuando los requerimientos de información para soportar una decisión,... están cubiertos con información secundaria", además de ser general, no hace referencia a todos los requerimientos de información en el marco de un estudio ambiental, por lo que se entiende que no todo el documento puede ser desarrollado mediante información secundaria. En todo caso, se realizan ajustes para evitar interpretaciones equívocas.</p>
395	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	Respecto a la especificación de la experticia de los profesionales participantes en el estudio, se establece el requerimiento de certificaciones que abalenm el timpo de experiencia?. O Simplemente la informacion aquí sugerida o requerida se presenta mediante informacion general en el documento del estudio ambiental?	No aceptada	Se aclara. Simplemente se debe mencionar qué profesionales participaron, qué disciplinas tienen y el tiempo de experiencia en temas relacionados; no es necesario adjuntar soportes de su experiencia profesional.

396	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	La delimitacion del área de estudio sugerida no es clara. Corresponderia a la suma de diferentes áreas de influencia, establecidas para cada alternativa? El concepto y definicion de una "Area de Estudio" solamente se hace necesarios en un DAA. El el área de estudio debe definirse en los diferentes tipos de estudios ambientales?	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. El área de estudio es diferente al área de influencia, pero para delimitarla se deben tomar como referencia los lineamientos y procedimientos para la delimitación del área de influencia en el marco de un EIA (detallados en el numeral 2 del capítulo II), adaptándolos al alcance y propósitos del DAA, y a la disponibilidad de información. El área de estudio es propia del DAA y el área de influencia es propia del EIA. El área de estudio del DAA debe abarcar las zonas en las que se manifestarían los potenciales impactos significativos de todas las alternativas, y con el propósito de comparar las alternativas (fin del DAA), cada alternativa tendría su propia área de estudio. Se realizan ajustes en el sentido señalado previamente.
397	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	A qué se refiere el suministara informacion de características cuantitativas?, que parametros deben considerarse en los diferntes componentes a caracterizar	No aceptada	Se aclara. La referencia que se realiza a partir de cuándo se menciona características cuantitativas obedece a aquellas características que son parte fundamental y que desde el uso de elementos numéricos apoyan las descripciones de las unidades y objetos de análisis en el medio biótico. En este caso se hace especial referencia a aquellos que usen valores numéricos ya sean discretas o continuas, y que hacen parte de las caracterizaciones tales como la abundancia, riqueza, dominancia, frecuencia, índices de diversidad, áreas de las unidades de análisis donde se reportan los individuos, esfuerzos de muestreo expresados en días u horas, numero de muestras, etc., y otras que ya se encuentran inmersas entre las de mayor uso en los análisis para el medio, sobre las cuales se apoyan los análisis y resultados de cómo se representa el medio biótico en el área de influencia determinada para el medio.



398	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	<p>Con respecto al Permiso de Recoleccion de especimenes de la Biodiversidad en el marco de realizacion de estudios ambientales, en el numeral mencionado del decreto 1076 del 2015 y el Articulo Primero del decetro 3016 del año 2013, se establece que dicho permiso se refiere a estudios que tiene como objeto la solicitud de una Licencia Ambiental. En estricto un DAA no cumple con dicho proposito, es decir que el marco establecido para el permiso de recoleccion mencionado no ampara dicha actividad ARTÍCULO 1°. Permiso de Estudios con fines de elaboración de Estudios Ambientales. Toda persona que pretenda adelantar estudios, en los que sea necesario realizar actividades de recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica en el territorio nacional; con la finalidad de elaborar estudios ambientales necesarios para solicitar y/o modificar licencias ambientales o su equivalente, permisos, concesiones o autorizaciones deberá previamente solicitar a la autoridad ambiental competente la expedición el permiso que reglamenta el presente Decreto. En este orden de ideas cual seria el permiso que permite hacerm recoleccion de especimenes de la biodiversidad para el desarrollo de un DAA ? o podria realizarse la caracterizacion solamente con metodologias de recoleccion primaria que no impliquen la manipulacion o recoleccion de especies o especimenes de la biodiversidad?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Para la elaboración de Diagnóstico Ambiental de Alternativas siendo este un estudio ambiental, de acuerdo con la sección 3 Estudios Ambientales Articulo 2.2.2.3.3.1 el cual indica: ..."De los estudios ambientales. Los estudios ambientales a los que se refiere este título son el diagnóstico ambiental de alternativas y el estudio de impacto ambiental que deberán ser presentados ante la autoridad ambiental competente...". En consecuencia los DAA son estudios ambientales sometidos a evaluación y concepto técnico de las autoridades ambientales y por tanto, el Artículo 1. al que se refiere el usuario del Decreto 3016 del 2013, correspondiente al artículo 2.2.2.9.2.1 de la sección 2 del Decreto 1076 de 2015, incluye estos estudios ambientales por lo cual PERMISO DE ESTUDIO PARA LA RECOLECCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES SILVESTRES DE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA CON FINES DE ELABORACIÓN DE ESTUDIOS AMBIENTALES, es el que corresponde en su aplicación a la elaboración de los DAA.</p>
-----	------------	--	--	-------------	---

399	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	La UICN establece seis (6) categorias de amenaza de las especies, CR-EN-VU-NT-DD Y LC, de acuerdo con diferentes criterios de evaluacion. Las especies en categorias menores de amenaza pueden ser elevadas a otras categorias según la variacion en su estado de conservacion o las de mayor amenaza hacia las de menor amenaza segun su probable recuperación. Deberian incluirse todas las categorias consideradas y no solamente las tres de mayor amenaza	No aceptada	No se acoge la propuesta: Teniendo en cuenta que los listados de riesgo de extinción que se publican por parte de la UICN obedece a los criterios de selección y evaluación en donde se califican las especies bajo estudio de riesgo de extinción y así mismo la resolución 1912 de 2017 de Minambiente , estas son los de consulta obligatoria y los referentes tanto internacional, como nacional, solo se consideran las especies en aquellas categorías de amenaza de riesgo de extinción a aquellas que ya se encuentren es estas categorías correspondientes a Critico, En Peligro y Vulnerables, que son aquellas que se usas para la toma de decisiones principalmente. Por tanto una vez actualizados estos listados por las entidades de competentes en donde se reclasifiquen las especies por su actual situación se debe hacer referencia en aquellos listados más recientes y actualizados.
400	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	este requerimiento solamente aplicaria en el caso de recolectarse informacion Primaria?, teniendo en cuenta que se considera la opcion de presentar el estudio con información secundaria, no se contaria con toda la informacion solicitada para diligenciamiento de la GDB	No aceptada	Se aclara. El Modelo de Almacenamiento geográfico, como base de datos geográficos dispone de los diferentes tipos de campos para su diligenciamiento, entre los cuales se encuentran los obligatorios, los opcionales. Como mínimo indiferentemente del tipo de información utilizada, validada bajo los parámetros de calidad, los campos obligatorios de las temáticas incluidas deben ser diligenciados.

401	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	Las autoridades ambientales MADS y ANLA Suministraran la metodologias actualizada para la cosntrucción del mapa de ecosistemas, según los requerimientos establecidos en esta metodologia? Ya que dicha Metodologia aun no se encuentra disponible.	No aceptada	Se aclara. El IDEAM, próximamente realizará la publicación del documento: Mapa de ecosistemas continentales, costeros y marinos de Colombia, Escala 1:100.000, Memoria técnica; la cual estará disponible para consulta de los usuarios, y en el cual se detallan los criterios de construcción del mapa de ecosistemas. Sin embargo es importante considerar que la escala de trabajo en la que se realiza cada uno de los elementos y la información insumo tiene características diferentes, en ese caso el usuario podrá siguiendo los criterios de la memoria técnica (como se realizaba con la anterior memoria técnica del MEC 2007), adoptarlos al escala de trabajo específicos requeridos por los términos de referencia del sector en el cual se pretende presentar el estudio ambiental.
402	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	A que se refiere la calificación en la categira de extinción? Se deberan mencionar especies para el área de estudio que existieron? Es imp'ortante precisar dicha solicitud	No aceptada	Se aclara.  De acuerdo al texto consignado en la MGEPEA y al comentario del usuario se realiza el ajuste aclarando en el texto que se hace referencia al riesgo de extinción, de acuerdo con las categorías establecidas para tal fin por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza y de los Recurso Naturales - UICN. En este sentido se ajusta el texto en el sentido de se debe calificar cada una de las especies identificadas según parámetros que valoran el interés público (endemismos, vedas, vulnerabilidad y riesgo de extinción).

403	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	este requerimiento es muy confuso, no deja clara la manera de estab lñecer y definir el área de influencia. Los impactos a considerara son los relevantes? O son los impactos significativos? Estos conceptos son diferentes?	No aceptada	Se aclara. El Decreto 1076 de 2015 establece que la delimitación del área de influencia corresponde al área en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos que puede generar un proyecto, obra o actividad y que tal delimitación debe realizarse por medios y componentes ambientales, de manera que se realizan ajustes a la MGEPEA en tal sentido, y se eliminan términos como “preponderante” y “relevancia”. En el numeral sobre evaluación ambiental se señalan los lineamientos para identificar los impactos ambientales significativos.
404	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	La figura muestra algo diferente a lo expuesto en el parrafo, ya que el área definida como de influencia para un medio, deja espacios blancos que fueron considerados en algunos componetes, como afectados por impactos significativos. Es decir que el área para el medio final es menor que el área definida previamente para algunos componetes?	No aceptada	Se aclara. No, el área de influencia de un medio no puede ser menor al área de influencia de uno de sus componentes, como mínimo puede ser igual. Se realizan ajustes a los textos para señalar que el área de influencia del proyecto, obra o actividad, corresponde a la integración de las áreas de influencia de los componentes, grupos de componentes y medios que se identifiquen en cada caso; dicha integración se obtiene de ejecutar el proceso de “Unión geográfica” que se incluye en los software de procesamiento geoespacial para tales áreas; y para dejar claro que el área de influencia del proyecto es una única área que se obtiene al integrar las áreas de influencia de todos los componentes ambientales, y que puede corresponder a un área discontinua conformada por varios polígonos.

405	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	Si bien es posible identificar los diferentes ecosistemas existentes en un proyecto determinado, su relacion con las comunidades faunisticas no es facil de precisar y definir. Las comunidades faunisticas presentes en un área determinada se relacionan directamente con las coberturas de la tierra, teniendo en cuenta la oferta de las mismas en cuanto a recursos alimenticios y espaciales, que permiten la subsistencia de una comunidad faunistica. Como bien ANLA explica en los parrafos subsiguientes, es evidente la potencial afectacion de comunidades faunisticas que se encuentran en coberturas que se originan al interior del poligono licenciable y se extienden mas alla de dicha área. Las evidencias de discontinuidad en algunas coberturas causadas por accidentes orograficos (rios-divisorias de aguas) o tambien obras de origen antropico (carreteras-potreros), deben evaluarse en relacion con las áreas de las especies de fauna registradas y teniendo en cuenta el "area de accion" (Home Range) de estas especies, ya que para muchas especies dichos accidentes no son limitantes en cuanto a su desplazamiento. Por eso la definición del área de influencia para el componente faunistico preferencialmente debe establecerse por una relacion definida entre la continuidad de las Coberturas de la Tierra-Home range de especies faunisticas existentes y la existencia probable de corredores de movimlidad para dichas especies animales	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo con las sugerencias de redacción y justificación dadas por el usuario, se incluye un texto adicional argumentativo adaptado a partir de esta sugerencia en el sentido de señalar que las comunidades faunísticas se relacionan con las coberturas de la tierra y los ecosistemas teniendo en cuenta la oferta de recursos alimenticios y espaciales que permiten su subsistencia; por eso para la definición del área de influencia desde el medio biótico, se debe tener en cuenta la relación definida entre la continuidad de las coberturas presentes, los rangos de hogar de las especies de fauna existente identificada y la existencia de potenciales corredores de movilidad para las especies.
-----	------------	--	--	----------	---

406	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	<p>El "Area de Accion" o Home Range" de las especies animales, varia de acuerdo con la especie y esta determinado entre otras caracteristcias, por el estado de conservacion de las coberturas de la tierra, la oferta espacial y alimenticia que estas coberturas brinden a las diferentes especies y por las características biológicas y ecológicas de las especies, que establecen sus requerimientos en cuanto a los diferentes recursos. En este orden de ideas NO se establece mediante la determinación de Promedios. Ya que segun las características de coberturas y ecosistemas, para las mismas especies pueden existir variaciones importantes en las áreas de Accion en diferentes zonas del Pais. Tal es el caso de especies de Primates como Alouatta seniculus (mono aullador) que puede presentar variaciones significativas con HOME RANGE que varían entre 3 Hectareas para un grupo, hasta áreas de Accion de mas de 60 hectareas para un grupo. la Utilización de este criterio debería seguir la relacion sugerida en el comentario anterior, Por eso la definición del área de influencia para el componente faunistico preferencialmente debe establecerse por una relacion definida entre la continuidad de las Coberturas de la Tierra-Home range de especies faunisticas existentes y la existencia probable de corredores de movimlidad para dichas especies animales</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta modificando el texto, y se ajusta el párrafo en el sentido de mencionar que este rango de hogar puede incluir varias coberturas de acuerdo con la especie y su límite correspondería por la relación definida entre la continuidad de las Coberturas de la Tierra el rango de hogar de especies faunísticas existentes y la existencia probable de corredores de movilidad más habituales para dichas especies animales en donde habite la especie por preferencia.</p>
-----	------------	--	--	----------	--

407	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	Esta consideracion no es clara, ya que la trascendencia de los impactos producidos sobre la hidrobiota, estaria determinado por la afectación que se produce sobre el habitat que estas especies ocupan "Recurso Hidrico". Se identifican especies potencialmente afectadas como los peces, que presentan grandes desplazamientos por sus condicones biologicas y ecologicas "Migraciones". Lo expuesto por la autoridad ambiental sugiere que dicha área de influencia se extenderia segun el rango de movimiento de las especies?. Deeberia delimitarse el área de influencia para este componete segun la trascendencia de los impactos sobre el habitat de la fauna acuatica "Rios-Cienagas-Lagunas-Etc", estableciendo la potencial dispersion de la afectación sobre comunidades por ejemplo de peces u otros grupos. Ya que al considerar el área segun los rangos de desplazamiento de especies, existen especies de peces que se desplazan cientos de kilometros en sus procesos migratorios y el área de influencia no tendria un limite concreto	No aceptada	Se aclara. Dada la dificultad de establecer directamente algunas de las afectaciones a los elementos de la hidrobiota, se incorporan ajustes en la MGEPEA en el sentido de señalar que la delimitación del área de influencia para este componente se realiza de forma indirecta basándose en la posible afectación que el proyecto puede generar en el hábitat de la hidrobiota, así como señalando algunos de los parámetros que podrían emplearse en esta tarea.
408	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	Incluyen la recoleccion, manipulacion y colección temporal y definitiva de especies y especimenes de la Diversidad Biologica	Aceptada	Se acoge la propuesta. Con base en la propuesta en donde se amplía la descripción del alcance, se considera pertinente el ajuste del texto el cual de modifica en el sentido de señalar que la obtención de la línea base biótica se fundamenta, entre otras, en la realización de inventarios y caracterizaciones de la biodiversidad, que generalmente incluyen actividades de recolección, manipulación y colección temporal y definitiva de especimenes de la diversidad

409	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	<p>Se sugiere que se debe contar con el "Permiso de Recoleccion de especimenes y especies de la Biodiversidad para el desarrollo de estudios ambientales...(Decret 3016) el cual establece que el permiso es para estudios sujetos a licenciamiento., en el caso del DAA no es un estudio para obtencion de licencia. Cual es el procedimiento a seguir, que tipo de permiso se debe obtener?. Que quiere decir informacion actualizada, cuanto tiempo de recolectada la información tiene validez para ser usada en el estudio?. El Permiso de Recolección debiera ajustarse a los requerimientos establecidos en los terminos de referencia particulares para cada tipo de estudio, es decir que al momento de tramitar el mismo se debiera tener en cuenta lo requerido en los diferentes tipos de terminos que rijen los proyectos a realizar y las metodologias establecidas para estudios Ambientales del MADS, ya que si se ssugiere lo contrario no se cumpliria con lomexigido por las autoridades ambientales</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Respecto de la información actualizada, la MGEPEA hace referencia a que se haga uso de la información más reciente disponible en el área de estudio para su uso en la caracterización línea base para el DAA; si bien no existe un término específico de tiempo para establecer la vigencia de los datos de un estudio ambiental a partir de que se haga la toma de datos en campo, sí es importante considerar la calidad de información disponible que incluyen estas vigencias y que a razón de la experiencia del profesional o profesionales expertos que cuentan con las certificaciones profesionales y académicas y que desarrolla el componente biótico puedan establecer qué tanto ha cambiado la información, que dinámicas se presentan en el área de estudio que puedan afectar la ocurrencia de las especies en una región y por tanto es a criterio del profesional establecer si la información es adecuada para emplearla en el estudio.</p> <p>Respecto de la afirmación del permiso de recolección, es importante aclarar que la norma establece los lineamientos y directrices a seguir para dar cumplimiento; en este sentido, el permiso de recolección no se debe adaptar a los TdR específicos, sino que por el contrario dependiendo del alcance que el usuario le quiera dar a el permiso deberá presentar los métodos, técnicas, transporte y alcances específicos por cada grupo que pretenda evaluar.</p>
-----	------------	--	---	-------------	--



410	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	<p>Las obligaciones establecidas en los permiso de recolección, mediante resoluciones dadas por la ANLA, deberan incluirse en la presentacion del estudio Ambiental?. O son dos escenarios diferentes, lo cual implicaria que se presentarán dos veces los mismos documentos, a la Subdireccion de Evaluacion y Seguimiento y a la Subdireccion de Permiso e Instrumentos. Adicionalmentes, el certificado de deposito de material recolectado en colecciones tambien exigencia del permiso de recoleccion, debera incluirse en la solicitud de licencia? o solo se presenta en los tramites de cumplimiento del permiso?. Cómo se demuestra la gestion " con el mayor numero de colecciones". Cuantas colecciones? Que tipo de soportes se deben presentar. A que dependencia del IAvH se dirigen dichos soportes? Cual es la Autoridad Ambiental Competentes a la que se presentan estos soportes de disposicion de especimenes?. Teniendo en cuenta la gran dificultad para recepcion de especimenes de la biodiversidad en las diferentes colecciones, este tramite limitaria la expedicion de licencias ambientales?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. A lo que hace referencia el texto es una recomendación y sugerencia de las actividades posteriores a las actividades de recolección ejecutadas bajo un permiso otorgado por la autoridad ambiental. En este caso el texto no sugiere presentar o duplicar la información referente al permiso de recolección ni la información que debe ser cargada en SiB Colombia, en este caso tampoco podrá ser limitante la no presentación de estos requisitos para la expedición de una licencia ambiental. Este texto solo sugiere no olvidar el tramite paralelo e independiente que deben surtir los usuarios en el marco de la ejecución de un permiso de recolección y que sin ser alcance de los estudios ambientales si son de importancia para su articulación.</p>
-----	------------	--	---	-------------	--

411	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	De acuerdo con esta solicitud, ya esta definida la Metodología, para la construcción del mapa de ecosistemas del año 2017?. Cual seria la Fuente de consulta de esta metodología?	No aceptada	Se aclara. El IDEAM, próximamente realizará la publicación del documento: Mapa de ecosistemas continentales, costeros y marinos de Colombia, Escala 1:100.000, Memoria técnica; la cual estará disponible para consulta de los usuarios, y en el cual se detallan los criterios de construcción del mapa de ecosistemas. Sin embargo es importante considerar que la escala de trabajo en la que se realiza cada uno de los elementos y la información insumo tiene características diferentes, en ese caso el usuario podrá siguiendo los criterios de la memoria técnica (como se realizaba con la anterior memoria técnica del MEC 2007), adoptarlos al escala de trabajo específicos requeridos por los términos de referencia del sector en el cual se pretende presentar el estudio ambiental.
412	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	Pueden usarse otras metodologías, como por ejemplo las Trampas de Caida (Pitfall) o es el unico metodo a implementar?	Aceptada	Se acoge la propuesta y se incluyen estas opciones con otras adicionales en los textos de la metodología para el grupo de herpetos.
413	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	Debera incluirse como minimo la información establecida en el modelo de almacenamiento de datos GDB?	No aceptada	Se aclara. Esta información tal y como lo afirma el usuario en su consulta, es la que se debe registrar en el Modelo de Almacenamiento Geográfico.
414	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	Bajo que modalidad de los permiso de recolección existentes, y con que formatos se solicita este permiso aquí mencionado?. EL FUN esta publicado en la pagina de MADFS o ANLA. Teniendo en cuenta que la implementación de las medidas establecidas en el Plan de Manejo y programas se desarrollan en áreas específicas, las mismas deben ser definidas desde la solicitud del permiso?. Que especificaciones puntuales tiene este tipo de permiso?	No aceptada	Se aclara. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente, serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.

415	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	La Plataforma SIB tiene la posibilidad de cargar informacion para especimenes recolectados en estudios ambientales con permiso de recoleccion para estudios para lñicenciamiento. Se ha establecido un nuevo medio para cargar la informacion de biodiversidad recolectada posterior a la lñicencia, bajo otro tipo de permiso?	No aceptada	Se aclara. Siendo los recursos bióticos (fauna y flora) un bien natural, en el marco del licenciamiento se debe garantizar el adecuado uso de estos recursos naturales. Por tanto, el permiso de recolección en el contexto de licenciamiento se realiza a través de la misma plataforma de cargue de la información para estudios ambientales y la certificación del cargue anexada a los informes de cumplimiento ambiental como parte de las medidas de manejo que hicieron uso del permiso otorgado dentro de la licencia ambiental. Entonces no existe un escenario paralelo sino un momento diferente en el cargue de la información que está asociado a la aplicación de las medidas de manejo que hicieron uso del permiso.
416	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	Muchas actividades en prioyectos del sector de Hidrocarburos se realizan según la Zonificacion de Manejo establecida en la Licencia Ambiental. Es decir que las áreas puntuales no se conocen con anterioridadsd, lo que haria imposible la definición de las áreas de implementacion de medidas de manejo al momento de solicitud de licenjcia ambiental. Como se define este aspecto , sino no se conocen las coordenadas de estos sitio?	No aceptada	Se aclara. Si bien varias de las actividades como es el caso de hidrocarburos en su fase de exploración por la zonificación de manejo ambiental, dependiendo de las actividades existen puntualmente algunas de ellas que la misma zonificación indica o no en donde se pueden realizar ciertas actividades. Así mismo actividades como ocupaciones de cauce, captaciones y vertimientos, si son conocidas y en este punto es posible identificar su localización para la toma de muestras en caso de ser necesario y en aquellos que tengan aprobación. En este caso entonces si bien la zonificación de manejo de la actividad generaliza y unifica las categorías en áreas de acuerdo a su posibilidad de intervención es posible identificar puntualmente donde se puede se prevén estas actividades de recolección. Adicionalmente con base en la caracterización del medio biótico del EIA, ecosistemas, coberturas vegetales y las ocurrencias de especies potenciales en estas zonas es posible inferir en donde se pueden dar estas áreas.

417	14/07/2020	Fundacion Mi Naturaleza Colombiana SAS	<p>Importancia Ambiental: debe incluirse en el Glosario, ya que se necesita en los meodos poara realizar la zonificacion ambiental de los procesos. Es importante definir los alcances y mecanismos para la solicitud de permiso de recoleccion de especimens de la biodiversidad, que se usará en las medidas de manejo que sean establecidoas en la licencia ambiental, formatos establecidos, requisistos de solictud de dicho permiso, compromisos que se adquierwen segun el permsio de recoleccion otorgado.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El término "importancia ambiental" no se utiliza en los capítulos referidos a zonificación ambiental, ni tampoco en los demás textos de la Metodología, de manera que no se considera pertinente incluirlo en el glosario. Si para la elaboración de un estudio ambiental en particular se recurre a este término, el mismo debe ser definido, y su uso debe ser armónico con todos los conceptos y elementos metodológicos establecidos en la metodología.</p> <p>Por otra parte, con respecto al “Permiso” de recolección de especímenes de especies silvestres de la biodiversidad, se aclara que en la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. En este caso no se trata de un permiso, se trata de una autorización en la licencia ambiental de un conjunto de medidas, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.</p> <p>A este respecto es pertinente recordar que el permiso reglamentado por el Decreto 1376 de 2013 (compilado en el Decreto 1076 de 2015) tiene un propósito y alcances diferentes a los requeridos en las medidas de manejo del EIA y por tanto no es aplicable, esto es, la investigación científica con fines no comerciales, y no la recolección de especímenes con fines de manejo en el marco del licenciamiento ambiental. Asimismo, el Decreto 1376 de 2013 señala que para la elaboración del EIA, actividad referida a la caracterización ambiental y no a la formulación y obtención de autorización para la ejecución de medidas de manejo, se debe seguir la reglamentación específica que se fije (en este caso, definida por el Decreto 3016 de 2013).</p> <p>Adicionalmente, los formatos establecidos para este permiso no se ajustan al propósito de formular medidas de manejo y de autorizarlas mediante licencia ambiental. En conclusión, dicho permiso no aplica para esta instancia de la elaboración del EIA, pues ella no se relaciona con una actividad de demanda, uso o aprovechamiento de recursos naturales por parte del proyecto, sino de</p>
-----	------------	--	--	-------------	---

418	14/07/2020	Kappa Ingeniería Ambiental	<p>no se aclara que se permite el uso de información meteorológica de fuentes como el modelo Weather Research and Forecasting, se debe tener en cuenta que el uso de esta información de modelos está avalado por la EPA: <a href="https://www3.epa.gov/ttn/scram/models/aermod/aermod_implementation_guide.pdf">https://www3.epa.gov/ttn/scram/models/aermod/aermod_implementation_guide.pdf</a> numeral 3.4 - Use of prognostic meteorological model data as inputs to AERMOD (04/17/2018)</p> <p>In recent years, interest has grown in the use of prognostic meteorological data, such as the Weather Research and Forecasting (WRF) model to create inputs for dispersion modeling with AERMOD. This is especially true in locations where it can be difficult to find an adequately representative NWS station or cost-prohibitive or infeasible to set up a site-specific meteorological monitoring tower. As part of the recent update to the Guideline on Air Quality Models (EPA,2017), the use of prognostic data is allowed for regulatory applications of AERMOD where it is cost-prohibitive or not feasible to collect site-specific data and there is no representative NWD or comparable station nearby. EPA developed the Mesoscale Model Interface Program, or MMIF for processing prognostic meteorological data for AERMOD (Environ, 2014).</p> <p>Enlace: <a href="https://www3.epa.gov/ttn/scram/models/aermod/aermod_implementation_guide.pdf">https://www3.epa.gov/ttn/scram/models/aermod/aermod_implementation_guide.pdf</a> Tiene archivos adjuntos</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto en el sentido de incluir "Cuando no exista información disponible de estaciones meteorológicas avaladas por el IDEAM, la información meteorológica puede ser tomada de resultados de simulaciones con modelos meteorológicos (p.ej. Weather Research and Forecasting – WRF)..."</p>
-----	------------	----------------------------	---	----------	---

419	14/07/2020	Kappa Ingeniería Ambiental	<p>La USEPA en el apéndice W - Regla final de modelación, pagina 28, literal f, no recomienda la realización de calibración de modelos de dispersión con datos de calidad del aire ya que sus resultados tienen beneficios cuestionables y no deben hacerse:</p> <p>f. Model evaluations and inter-comparisons should take these aspects of uncertainty into account. For a regulatory application of a model, the emphasis of model evaluations is generally placed on the highest modeled impacts. Thus, the Cox-Tikvart model evaluation approach, which compares the highest modeled impacts on several timescales, is recommended for comparisons of models and measurements and model inter-comparisons. The approach includes bootstrap techniques to determine the significance of various modeled predictions and increases the robustness of such comparisons when the number of available measurements are limited.<sup>34 35</sup> Because of the uncertainty in paired modeled and observed concentrations, any attempts at calibration of models based on these comparisons is of</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en el sentido de eliminar la Calibración y se ajusta la Tabla 14.</p>
-----	------------	----------------------------	---	----------	--

420	14/07/2020	Kappa Ingeniería Ambiental	<p>Desde el año 2005 la EPA estableció que no se debe realizar calibración de modelos con base en resultados de calidad del aire, se considera INACEPTABLE, página 24, numeral 7.2.9</p> <p>7.2.9 Calibration of Models a. Calibration of models is not common practice and is subject to much error and misunderstanding. There have been attempts by some to compare model estimates and measurements on an event-by-event basis and then to calibrate a model with results of that comparison. This approach is severely limited by uncertainties in both source and meteorological data and therefore it is difficult to precisely estimate the concentration at an exact location for a specific increment of time. Such</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en el sentido de eliminar la Calibración y se ajusta la Tabla 14.
421	14/07/2020	Kappa Ingeniería Ambiental	En el Capítulo 6.8.2, página 278, párrafo 1, no se aclara que se permite el uso de información meteorológica de fuentes como el modelo Weather Research and Forecasting, se debe tener en cuenta que el uso de esta información de modelos está avalado por la EPA:	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en el sentido de incluir "Cuando no exista información disponible de estaciones meteorológicas avaladas por el IDEAM, la información meteorológica puede ser tomada de resultados de simulaciones con modelos meteorológicos (p.ej. Weather Research and Forecasting – WRF)..."
422	14/07/2020	Kappa Ingeniería Ambiental	En el Capítulo 6.8.2, página 278, párrafo 5, se habla de calibración y validación del modelo con datos de calidad del aire, sin embargo, la EPA no recomienda que se haga calibración de los modelos de dispersión con datos de calidad del aire ya que los 2 tienen fuentes de incertidumbre que no los hacen comparables.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en el sentido de eliminar la Calibración y se ajusta la Tabla 14.
423	15/07/2020	Ecovias SAS	En que varía la asolicitudes realizadas ante las CAR con respecto a las establecidas en la nueva metodología ?y si estas podrán tener influencia en el diseño del PMA que es complemento del EIA?	No aceptada	Se aclara. Las disposiciones contenidas tanto en la Metodología vigente como en la que adopte sus ajustes, son aplicables para todas las autoridades ambientales, pues corresponde a un instrumento transversal (con alcance para todos los proyectos, obras o actividades que requieren licencia ambiental), tanto de competencia de ANLA como de las CAR. Respecto a su aplicabilidad, lo contenido en la Metodología será exigible en los términos en los que se defina

424	17/07/2020	Adriana Romero	Teniendo en cuenta que el área de estudio (aquí denominada) corresponde a aquella en la que se manifestarían los impactos ambientales significativos que potencialmente generarían las alternativas contempladas para la ejecución del proyecto, obra o actividad, la cual debe seguir la metodología de delimitación de área de influencia; se percibe que la diferencia en la mención de los terminos área de estudio y area de influencia, puede generar confusiones e imprecisiones en la elaboración de los documentos, conllevando a que en estos se mencionen de las dos maneras, por lo cual se propone ser trazable desde el inicio del proceso de licenciamiento y llamarlo "Área de influencia preliminar," en los DAA	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se considera que es más claro dar nombres diferentes a las áreas de referencia de cada estudio ambiental, que señalar que el área de referencia para el DAA se denomina área de influencia preliminar, y que la del EIA se denomina área de influencia; lo anterior fundamentalmente debido a que durante el proceso de delimitación del área de influencia del EIA se debe partir de un área de influencia preliminar que es diferente al área de referencia del DAA.
425	17/07/2020	Adriana Romero	Teniendo en cuenta que el área de estudio (aquí denominada) corresponde a aquella en la que se manifestarían los impactos ambientales significativos que potencialmente generarían las alternativas contempladas para la ejecución del proyecto, obra o actividad, la cual debe seguir la metodología de delimitación de área de influencia; se percibe que la diferencia en la mención de los terminos área de estudio y area de influencia, puede generar confusiones e imprecisiones en la elaboración de los documentos, conllevando a que en estos se mencionen de las dos maneras, por lo cual se propone ser trazable desde el inicio del proceso de licenciamiento y llamarlo "Área de influencia preliminar," en los DAA	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se considera que es más claro dar nombres diferentes a las áreas de referencia de cada estudio ambiental, que señalar que el área de referencia para el DAA se denomina área de influencia preliminar, y que la del EIA se denomina área de influencia; lo anterior fundamentalmente debido a que durante el proceso de delimitación del área de influencia del EIA se debe partir de un área de influencia preliminar que es diferente al área de referencia del DAA.
426	17/07/2020	Adriana Romero	A partir de las anteriores justificaciones y teniendo en cuenta que en todo el numeral II, se menciona el concepto de área de estudio, se propone cambiar el nombre de área de estudio por "área de influencia preliminar en todo el numeral II de la metodología".	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se considera que es más claro dar nombres diferentes a las áreas de referencia de cada estudio ambiental, que señalar que el área de referencia para el DAA se denomina área de influencia preliminar, y que la del EIA se denomina área de influencia; lo anterior fundamentalmente debido a que durante el proceso de delimitación del área de influencia del EIA se debe partir de un área de influencia preliminar que es diferente al área de



427	17/07/2020	Adriana Romero	<p>Pese a que en las socializaciones que ANLA ha realizado, respecto a los cambios incluidos en la MGEPEA 2020, se ha informado que en la versión Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017), del mapa de ecosistemas la metodología para su elaboración es similar a la del mapa publicado en el año 2007, esta versión actualizada, en el momento no cuenta con memorias técnicas que describan el proceso metodológico empleado para su elaboración y que debe ser tomado como referencia para la elaboración de estudios ambientales, por lo tanto se sugiere no solicitar el uso de este mapa hasta tanto no se cuente con las memorias técnicas debidamente oficializadas, socializadas y publicadas para todo público, hasta que eso ocurra lo mas coherente y prudente es emplear como referente el mapa de 2007, el cual cuenta con una metodología descrita en sus memorias técnicas.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se aclara.</p> <p>El IDEAM, próximamente realizará la publicación del documento: Mapa de ecosistemas continentales, costeros y marinos de Colombia, Escala 1:100.000, Memoria técnica; la cual estará disponible para consulta de los usuarios, y en el cual se detallan los criterios de construcción del mapa de ecosistemas. Sin embargo es importante considerar que la escala de trabajo en la que se realiza cada uno de los elementos y la información insumo tiene características diferentes, en ese caso el usuario podrá siguiendo los criterios de la memoria técnica (como se realizaba con la anterior memoria técnica del MEC 2007), adoptarlos al escala de trabajo específicos requeridos por los términos de referencia del sector en el cual se pretende presentar el estudio ambiental.</p>
-----	------------	----------------	---	-------------	--

428	17/07/2020	Adriana Romero	<p>En los párrafos iniciales de este numeral se hace énfasis en: Identificar los ecosistemas presentes en el área de estudio definida para el medio biótico e Identificar para cada ecosistema presente en el área de estudio del medio biótico, el factor de compensación que le aplica de acuerdo con los criterios establecidos en el Manual de Compensaciones Ambientales del Medio Biótico (Minambiente, 2018), lo cual implica hacer un procesamiento cartográfico a escala de ecosistema (entendido en el Mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia escala 1:500.000 (2007) y Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017) como cobertura concatenado con Bioma), de manera que al solicitar la definición de cobertura de la tierra asociada a ecosistema y mapa de cobertura de la tierra, se estaría siendo inconsistente con la identificación de ecosistema y su factor de compensación. Se propone en este numeral introductorio solicitar el mapa de ecosistemas, ya que el mapa de coberturas de la tierra se solicita más adelante en el numeral 4.2.1.1 Flora.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. A partir del comentario del usuario se considera importante realizar las aclaraciones relacionadas, en este caso, en todo el párrafo introductorio de ecosistemas para la caracterización de área de estudio de DAA. Así las cosas se acoge parte de la propuesta de redacción y se ajustan los textos en el sentido de señalar que se debe identificar, definir y sectorizar los ecosistemas presentes en el área de estudio definida para el medio biótico, tomando como referencia, el Mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia, Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017) (IDEAM et al., 2017), o las versiones oficiales posteriores. Que se debe elaborar el mapa de coberturas de la tierra a partir de la utilización de insumos provenientes de sensores remotos como imágenes de satélite, imágenes de radar y ortofotos, disponibles para el área de estudio con una temporalidad no mayor a 3 años, asociadas a cada ecosistema según la metodología Corine Land Cover adaptada para Colombia (IDEAM, 2010) o versiones oficiales posteriores. Y que se debe presentar la información cartográfica de ecosistemas y coberturas de la tierra resultante a la escala que establezcan los respectivos términos de referencia o más detallada, en caso de ser necesario.</p>
-----	------------	----------------	---	----------	---

429	17/07/2020	Adriana Romero	Es muy importante aclarar a lo largo de la metodología, como se ha tratado de hacer, el alcance del requerimiento respecto a ecosistema, bioma o cobertura, desafortunadamente se sigue viendo impresiones que vienen de la metodología 2010, que llevan a tener diferentes interpretaciones respecto a lo que se debe hacer. En el Mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia escala 1:500.000 (2007) y Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017), el ecosistema se codifica como cobertura concatenado con Bioma, por lo tanto, se sugiere hacer dicha aclaración en el párrafo redactado en el instrumento.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo con el usuario el documento en la caracterización de EIA no contemplaba la caracterización por bioma-ecosistema para flora, en este sentido y tal cual como se abordó en la socializaciones se realiza el ajuste aclarando el alcance.
430	17/07/2020	Adriana Romero	Teniendo en cuenta que en los presentes comentarios se propone para el numeral 4.2.1 Ecosistemas retirar el parrafo en el cual se solicita presentar el mapa de cobertura de la tierra, se propone hacer esta solicitud únicamente en el numeral 4.2.1.1 complementando dicho parrafo.	No aceptada	Se aclara. Se considera pertinente la aclaración del usuario en tanto que en ambos párrafos se hace referencia a lo mismo. Sin embargo, en este caso de acuerdo a este hallazgo y recomendación se precisa el alcance en el párrafo en relación con flora en el cual se precisas que se deben integrar en el mapa de coberturas de la tierra los puntos de localización de la información de referencia o puntos de muestro, utilizada para la caracterización de la flora.

431	17/07/2020	Adriana Romero	Continuando con la propuesta de trazabilidad en la metodología respecto a ser claro respecto a que se debe caracterizar, se propone aclarar que la identificación debe hacerse por ecosistema entendiéndose que este es la cobertura concatenado con Bioma conforme a lo definido en el Mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia escala 1:500.000 (2007) y Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017)	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Teniendo en cuenta que es muy importante la caracterización por ecosistema-bioma, para la elaboración del DAA, se tiene como premisa el uso principalmente de información secundaria, en este sentido para las instancia en la que para la definición de las alternativas propuestas, se consideraría información suficiente la caracterización biótica por coberturas de la tierra en donde, para las alternativas se evalúa de manera preliminar los impactos asociados y en donde, la ocurrencia de los mismos puede generar un menor deterioro, en este caso la especificidad y detalle de una caracterización por Bioma- Ecosistema, aunque importante, se considera en instancias diferentes en los periodos de evaluación como EIA en donde la autorización de permisos e intervenciones asociadas al proyecto si se consideran de importancia con el detalle de este tipo de información. En este sentido entonces se ajusta el texto en relación con la caracterización por coberturas de la tierra para DAA y se considerará en instancias de EIA.</p> <p>En este sentido se modifica el texto en el sentido de que se debe identificar la fauna asociada a las diferentes unidades de cobertura de la tierra (definidas mediante la metodología Corine Land Cover adaptada para Colombia).</p>
-----	------------	----------------	--	-------------	---

432	17/07/2020	Adriana Romero	<p>La iniciativa de identificar un área optima para la ejecución de un proyecto dando cumplimiento a los requerimientos de la OCDE, es interesante y necesaria para optimizar un proceso de licenciamiento ambiental ya que permite identificar la mejor área para ejecutar el proyecto en pro de la menor afectación y generación de impactos negativos, sin embargo, los lineamientos que aquí se dan para su presentación en el EIA, son muy generales e incluso amigüos, lo cual da lugar a muchas interpretaciones. Se sugiere precisar de manera concreta y concisa esta solicitud, especialmente respecto a los criterios para determinar la ubicación del área óptima sobre la cual se elaborará el EIA. Pese a que esto no es un DAA, una buena opción es señalar como referente para definir estos criterios, los que se presentan en el numeral 9.2 del capítulo II. Por otro lado, la afirmación "es aquella que presenta el mejor costo-beneficio ambiental", da pie para pensar, en que se debe hacer un análisis costo-beneficio ambiental de posibles alternativas, aunque no se este hablando de un DAA, por lo anterior se sugiere ser claro respecto al objetivo de esta afirmación y aclarará en el texto del instrumento , la necesidad de realizar un análisis costo-beneficio de las alternativas propuestas para realizar el emplazamiento del proyecto.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto señalado, no obstante, dado que las alternativas a evaluar no solo se refieren a la ubicación sino también a la tecnología y el diseño, la metodología así debe señalarlo. De otra parte, se ajusta el texto señalado en relación con el costo beneficio ambiental de modo que sea más claro el alcance de la evaluación que debe hacer el usuario.</p>
-----	------------	----------------	--	----------	---

433	17/07/2020	Adriana Romero	<p>En la socialización de los ajustes a la MGEPEA 2020, se hizo mención a que existe un avance en dicha metodología por parte del IGAC, pero a causa de la emergencia sanitaria aún no ha sido publicada. Es importante contemplar otro recurso adicional a la metodología que se encuentra en elaboración por parte del IGAC y que permita llegar al alcance que se espera en cuanto a levantamiento de suelos a la escala requerida en los terminos de referencia. Lo anterior, contemplando un escenario particular, en el cual la metodología de levantamiento de suelos no este debidamente publicada y socializada cuando la MGEPEA 2020 entre en vigencia. En el caso previamente citado, se propone referenciar otras metodologías aplicables al alcance esperado y hacer una cita de pie de página en donde se aclare que "En caso tal que con posterioridad a este documento, se adopte una metodología para levantamiento de suelos, ésta deberá ser utilizada como insumo para realizar los respectivos levantamientos de suelos en el marco de los estudios ambientales".</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. No se adiciona el pie de página y se ajusta el texto de la MGEPEA en el sentido de señalar que se deben aplicar los lineamientos establecidos en la metodología vigente para el levantamiento de suelos del Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC.</p>
434	17/07/2020	Adriana Romero	<p>En la socialización de los ajustes a la MGEPEA 2020 y en algunos apartes del presente documento, también se ha hecho mención de la metodología del IDEAM, se sugiere para dar trazabilidad a todo este documento incluir en este párrafo la</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta.</p> <p>Se ajusta redacción para incluir la metodología IDEAM en este apartado.</p>

435	17/07/2020	Adriana Romero	<p>Pese a que en las socializaciones que ANLA ha realizado, respecto a los cambios incluidos en la MGEPEA 2020, se ha informado que en la versión Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017), del mapa de ecosistemas la metodología para su elaboración es similar a la del mapa publicado en el año 2007, esta versión actualizada, en el momento no cuenta con memorias técnicas que describan el proceso metodológico empleado para su elaboración y que debe ser tomado como referencia para la elaboración de estudios ambientales, por lo tanto se sugiere no solicitar el uso de este mapa hasta tanto no se cuente con las memorias técnicas debidamente oficializadas, socializadas y publicadas para todo público, hasta que eso ocurra lo mas coherente y prudente es emplear como referente el mapa de 2007, el cual cuenta con una metodología descrita en sus memorias técnicas.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se aclara.</p> <p>El IDEAM, próximamente realizará la publicación del documento: Mapa de ecosistemas continentales, costeros y marinos de Colombia, Escala 1:100.000, Memoria técnica; la cual estará disponible para consulta de los usuarios, y en el cual se detallan los criterios de construcción del mapa de ecosistemas. Sin embargo es importante considerar que la escala de trabajo en la que se realiza cada uno de los elementos y la información insumo tiene características diferentes, en ese caso el usuario podrá siguiendo los criterios de la memoria técnica (como se realizaba con la anterior memoria técnica del MEC 2007), adoptarlos al escala de trabajo específicos requeridos por los términos de referencia del sector en el cual se pretende presentar el estudio ambiental.</p>
-----	------------	----------------	---	-------------	--

436	17/07/2020	Adriana Romero	<p>Es importante tener en cuenta que la geomorfología es un componente predecesor y trazable a otros tales como: geopedología para la definición de ecosistemas terrestres, paisaje, zonificación ambiental, definición de rondas hídricas, entre otros. Por tal razón la metodología empleada para la definición de geoformas, deben ser concordante con aquella planteada para la elaboración de otros componentes, mas aún cuando estas son oficiales. Por ejemplo: para la elaboración de la geopedología que es un insumo para la delimitación de ecosistemas terrestres siguiendo el marco metodológico propuesto en el mapa de ecosistemas del IDEAM (2007), se emplea la propuesta de Zinck (1987,2012) adaptada por el IGAC, en el caso particular que la Geomorfología se elabore bajo las propuestas de SGC e IDEAM, los demás componentes que requieren de este insumo tienen dificultades en su procesamiento debido a las diferencias en la denominación de unidades geomorfológicas. Por lo anterior se propone revisar, la concordancia entre las metodologías aquí propuestas para el componente geomorfológico, con las otras propuestas para otros componentes como en el caso de ecosistemas terrestres, de manera que se permita la coherencia entre los componentes del EIA que requieren la geomorfología como insumo.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>El diseño e implementación de las metodologías son autónomas por cada una de las entidades y su referenciación en la MGEPEA es con el ánimo de que el usuario pueda usar la metodología que más se adecue al proyecto objeto de licenciamiento. No se está obligando a usar una metodología en específico.</p>
-----	------------	----------------	---	-------------	--



437	17/07/2020	Adriana Romero	<p>En las socializaciones de los cambios de MGEPEA 2020, se mencionó como importante la aclaración de hacer la caracterización de las coberturas por bioma, sin embargo esto no se expresa ni es claro en la metodología, por lo tanto es primordial aclarar a lo largo de la metodología, como se ha tratado de hacer, el alcance del requerimiento respecto a ecosistema, bioma o cobertura, desafortunadamente se sigue viendo impresiones que vienen de la metodología 2010, que llevan a tener diferentes interpretaciones respecto a lo que se debe hacer. En el Mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia escala 1:500.000 (2007) y Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017), el ecosistema se codifica como cobertura concatenado con Bioma, por lo tanto, se sugiere hacer dicha aclaración en el párrafo redactado en el instrumento.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo con el usuario el documento en la caracterización de EIA no contemplaba la caracterización por bioma-ecosistema para flora, en este sentido y tal cual como se abordó en la socializaciones se realiza el ajuste aclarando el alcance.</p>
438	17/07/2020	Adriana Romero	<p>Pese a que en las socializaciones de los cambios incluidos en la MGEPEA 2020, se ha informado que en la versión Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017), del mapa de ecosistemas el marco metodológico recoge los mismos elementos y variables del mapa publicado en el año 2007, esta versión actualizada, en el momento no cuenta con memorias técnicas que describan el proceso metodológico empleado para su elaboración y que debe ser tomado como referencia para la elaboración de estudios ambientales, por lo tanto se sugiere no solicitar el uso de este mapa hasta tanto no se cuente con las memorias técnicas debidamente oficializadas, socializadas y publicadas para todo público, hasta que eso ocurra lo mas coherente y prudente es sugerir como referente la metodología del mapa de 2007, el cual cuenta con una metodología descrita en sus memorias técnicas, hasta tanto la versión 2.1, no cuente con su respectivas memorias que describan la metodología empleada.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se aclara. El IDEAM, próximamente realizará la publicación del documento: Mapa de ecosistemas continentales, costeros y marinos de Colombia, Escala 1:100.000, Memoria técnica; la cual estará disponible para consulta de los usuarios, y en el cual se detallan los criterios de construcción del mapa de ecosistemas. Sin embargo es importante considerar que la escala de trabajo en la que se realiza cada uno de los elementos y la información insumo tiene características diferentes, en ese caso el usuario podrá siguiendo los criterios de la memoria técnica (como se realizaba con la anterior memoria técnica del MEC 2007), adoptarlos al escala de trabajo específicos requeridos por los términos de referencia del sector en el cual se pretende presentar el estudio ambiental.</p>

439	17/07/2020	Adriana Romero	<p>En las socializaciones de los cambios incluidos en la MGEPEA 2020, se resaltó que la temporalidad no debe ser mayor a 3 años de acuerdo a las imágenes o insumos que se tengan, sin embargo, en la metodología esto no se encuentra relacionado. Si este aspecto va a ser analizado por los evaluadores, este debería ser relacionado en la MGEPEA 2020.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta y se amplía la descripción de los análisis a realizar en función de los análisis multitemporales en relación con las coberturas de la tierra. En este sentido se realizan ajustes en el sentido de señalar que se deben presentar mapas de coberturas de por lo menos dos momentos del tiempo, asegurando que uno de ellos corresponda al momento de elaboración del estudio ambiental, y el otro, a las características que tenían las coberturas 5 años atrás (o un periodo de tiempo mayor), con el fin de conocer la dinámica de cambio de las coberturas de la tierra, estableciendo pérdidas, ganancias y persistencia de las mismas, así como identificando las presiones que generaron tales cambios. Para cada mapa, se debe establecer la superficie (expresada en hectáreas) y proporción (expresada en porcentaje) de cada unidad de cobertura vegetal con respecto al área de influencia del medio biótico.</p>
440	17/07/2020	Adriana Romero	<p>En las socializaciones de los cambios incluidos en la MGEPEA 2020, se manifestó que lo importante es caracterizar la cobertura vegetal por bioma, lo cual se encuentra expresado explícitamente en el numeral II.4.2.1.1 Flora (página 82) en los lineamientos para DAA, sin embargo no se relaciona en el numeral respectivo para EIA, por lo tanto se sugiere incluir este aparte en el presente numeral. Es muy importante aclarar a lo largo de la metodología, el alcance del requerimiento respecto a ecosistema, bioma o cobertura, desafortunadamente se sigue viendo impresiones que vienen de la metodología 2010, que llevan a tener diferentes interpretaciones respecto a lo que se debe hacer. En el Mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia escala 1:500.000 (2007) y Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017), el ecosistema se codifica como cobertura concatenado con Bioma, por lo tanto, se sugiere hacer dicha aclaración en el párrafo redactado en el instrumento.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos de acuerdo a la sugerencia realizada por el usuario para la realización de la caracterización de la flora.</p>

441	17/07/2020	Adriana Romero	Es muy importante aclarar a lo largo de la metodología, el alcance del requerimiento respecto a ecosistema, bioma o cobertura, desafortunadamente se sigue viendo impresiones que vienen de la metodología 2010, que llevan a tener diferentes interpretaciones respecto a lo que se debe hacer y que es inconsistente con lo socializado. por lo anterior se sugiere revisar y ajustar este numeral en su totalidad respecto a que la caracterización debe realizarse por nidades de ecosistema (entendido como cobertura vegetal por “Bioma – IAvH”),	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo con el usuario el documento en la caracterización de EIA no contemplaba la caracterización por bioma-ecosistema para flora, en este sentido y tal cual como se abordó en la socializaciones se realiza el ajuste aclarando el alcance.
442	17/07/2020	Adriana Romero	Realizar la caracterización de las unidades de ecosistema (entendido como cobertura vegetal por “Bioma – IAvH”), ha sido un tema que con desagrado ha sido acogido por los solicitantes de licencias ambientales, ya que su ejecución multiplica los esfuerzos de muestreo y por ende los costos para la elaboración de este ítem en pro de que sea acorde a los términos de referencia y a la metodología para elaboración de estudios, sin embargo, más allá de ser un capricho de ANLA o del profesional biótico de instrumentos de ANLA, la definición y caracterización de ecosistemas se convierte en un insumo para la elaboración del Plan de compensaciones del medio biótico ya que sobre estos se emplaza el proyecto para definir cuánto se debe compensar y a que ecosistemas se debe apuntar para el dónde compensar, por lo tanto se sugiere que en el presente numeral se enuncie la relación que tiene la definición y caracterización de estos ecosistemas con la elaboración del Plan de compensación del medio Biótico.	No aceptada	No se acoge la propuesta. De acuerdo con lo mencionado en el comentario se considera importante hacer este tipo de relacionamientos, sin embargo, la inclusión de elementos en relación con la compensación dentro de la caracterización no se consideran se deban realizar. Se revisará la propuesta para inclusión dentro del apartado de compensaciones.

443	17/07/2020	Adriana Romero	En las socializaciones de los cambios incluidos en la MGEPEA 2020, se manifestó que lo importante es caracterizar la cobertura vegetal por bioma, sin embargo en la redacción del documento, se define que es por cobertura . Es muy importante aclarar a lo largo de la metodología, el alcance del requerimiento respecto a ecosistema, bioma o cobertura, desafortunadamente se sigue viendo impresiones que vienen de la metodología 2010, que llevan a tener diferentes interpretaciones respecto a lo que se debe hacer. En el Mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia escala 1:500.000 (2007) y Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017), el ecosistema se codifica como cobertura concatenado con Bioma, por lo tanto, se sugiere hacer dicha aclaración en el párrafo redactado en el instrumento.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos de acuerdo a la sugerencia realizada por el usuario para la realización de la caracterización de la flora.
444	17/07/2020	Adriana Romero	El párrafo direcciona a unas referencias cruzadas que no se encuentran relacionadas al texto. Se sugiere insertar adecuadamente las referencias cruzadas, para entender a que hace relación el texto	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando la referencia cruzada del texto.
445	17/07/2020	Adriana Romero	El título se encuentra mal redactado, se propone ajustar la redacción	No aceptada	No se acoge la propuesta. En el desarrollo del capítulo y numeral 8.1.1 se describen las etapas y los pasos necesarios que describen la estructura general de la evaluación económica en el marco del licenciamiento ambiental, no se describen tipos de muestreo a realizar.
446	17/07/2020	Adriana Romero	Si bien es cierto en la argumentación presentada en el numeral 9 se da un explicación respecto a que corresponden las áreas de intervención (AI), Áreas de intervención con restricciones (AIR) y Áreas de exclusión (AE), en el momento de llegar a la tabla 31 referente a la matriz de decisión, se relacionan las siglas de cada concepto, sin recordar a que se refiere cada una, por lo anterior se sugiere para hacer una lectura más fluida y permitir más claridad respecto a la aplicabilidad de esta matriz de decisión, colocar un asterisco o una nota aclaratoria en donde se recuerde a que corresponde cada una de estas siglas y utilizar los colores del semáforo en la tabla.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta los colores de la tabla del documento según la propuesta.

447	17/07/2020	Adriana Romero	Inadecuada redacción de la palabra monitoreo. Se sugiere escribir correctamente la palabra	Aceptada	Se acoge la propuesta. se ajusta la redacción de la MGEPEA.
448	17/07/2020	Adriana Romero	Inadecuada redacción, se sugiere revisar la redacción de la palabra corológicamente, que al parecer debe ser cronológicamente	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El termino Corología, es un término usado en la biogeografía referido a la distribución de la fauna y la flora; en el contexto del párrafo se refiere a la garantizar la conectividad y las áreas de dependencia en donde se distribuyen las especies, sin embargo teniendo en cuenta el comentario y para claridad del documento se ajusta el texto así:</p> <p>...compensación aumenten el área del ecosistema o garanticen la conectividad entre fragmentos de ecosistemas y las áreas de las que dependen la distribución de la fauna y la flora.</p>
449	17/07/2020	Adriana Romero	A lo largo del documento de la metodología, se emplea la sigla Mgepea, en la mayoría de los casos en mayúscula y en menor proporción en minúscula, se propone unificar la sigla para mejorar el estilo de presentación del documento.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento señalando la sigla en mayúsculas.
450	17/07/2020	Adriana Romero	Si bien es cierto, los ajustes de la metodología implican el trabajo de un equipo multidisciplinario con especialidades particulares, también es muy importante la adecuada redacción y uso de gramática en la elaboración del instrumento, desafortunadamente a lo largo del documento se observan párrafos con mala redacción, que generan confusión y no permiten tener claridad respecto a lo	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
451	17/07/2020	Adriana Romero	En algunos apartes del documento como es el caso del capítulo 7, Evaluación de impactos las referencias cruzadas estan mal relacionadas y hay algunas palabras que se encuentran mal escritas, esto último también se observa en el capítulo 10.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando la referencia cruzada del texto y corrigiendo las palabras mal escritas.

452	17/07/2020	Andeg	<p>Los comentarios respecto a este capítulo están enfocados en tres principales ejes, i) Pertinencia y/o necesidad del estudio, ii) Escala de análisis y iii) Competencias.</p> <p>i) Pertinencia y/o necesidad del estudio</p> <p>En primera medida, consideramos pertinente que se revise el requerimiento en general de este estudio, pues los criterios establecidos para requerir o no concepto sobre el DAA resultan ser ambiguos y con grandes vacíos de consistencia y coherencia en sus objetivos.</p> <p>Al respecto, traemos a colación lo establecido también en el Decreto 1076 de 2015, en el artículo 2.2.2.3.4.2. Exigibilidad del diagnóstico ambiental de alternativas, respecto a los POA que deberán solicitar pronunciamiento a la autoridad ambiental competente sobre la necesidad de presentar el DAA, y nos surgen los siguientes interrogantes, ¿Por qué los proyectos de minería no requieren consultar DAA a pesar de las grandes extensiones de intervención?, ¿Porque en la explotación de hidrocarburos tampoco?, ¿Por qué en proyectos puntuales de mucha menos intervención de áreas y posibles afectaciones de un entorno (por ejemplo generación de energía termoeléctrica) si se exige, haciendo aún más complejo el tema introduciendo componentes tecnológicos y de diseño probablemente con el fin de justificar su exigencia?.</p> <p>Con relación a esto, consideramos que no todos los proyectos deben estar sujetos al diagnóstico ambiental de alternativas, y reiteramos que este instrumento fue pensado en sus inicios fundamentalmente para proyectos lineales, y en algunos casos excepcionales para proyectos puntuales, razón por la cual en la norma quedó dicho que se debería consultar a la Autoridad Ambiental la necesidad o no de que éste sea presentado . No obstante, observamos que la práctica que ha hecho carrera al interior de la Autoridad es por defecto solicitar el estudio (en la</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Los tipos de proyectos, obras o actividades para los cuales es exigible el DAA son definidos en el artículo 2.2.2.3.4.2. del Decreto 1076 de 2015, por lo que no resulta procedente mencionar el listado completo en la MGEPEA; no obstante, se introducen textos direccionado al citado artículo.</p> <p>Minambiente adelantó durante 2017 y 2018 una serie de estudios con el propósito, entre otros, de identificar actividades que actualmente no están sujetas al proceso de licenciamiento ambiental, pero que por sus características y grado de impacto, deberían estarlo, las actividades que se propone deberían requerir de licencia ambiental son: Exploración geológica del subsuelo, Operación de carreteras, Construcción y operación de sistemas de alojamiento de tipo hotelero de alta densidad habitacional, Producción de palma y extracción de aceite, Construcción y operación de plantas de laminación en caliente que operen fuera de plantas siderúrgicas, y Producción de jabones y detergentes que usen fosfatos en su proceso productivo. Adicionalmente, es pertinente considerar que en el Plan de acción que adoptó el país en el marco de su adhesión a la OCDE, se estableció que se debe requerir la identificación y evaluación de alternativas para todos los proyectos que requieren licencia ambiental.</p> <p>De otra parte, conviene reconocer que la comparación de alternativas no debe aplicarse solamente a los proyectos lineales, sino que ésta, es también pertinente para proyectos puntuales en razón a que su desempeño ambiental es susceptible de mejoras si durante la etapa de formulación se consideran alternativas de ingeniería, tecnología, diseño, e incluso de localización, entre otras. De forma consecuente con lo anterior y con la Ley y las normas ambientales, en la MGEPEA se desarrolla la necesidad de analizar alternativas inclusive para proyectos puntuales, lineamiento que además desarrolla la Recomendación del Consejo de la OCDE sobre Evaluación de proyectos con impactos ambientales significativos (OECD/LEGAL/0172), que señala entre otras, la necesidad de que en la evaluación ambiental de proyectos, se</p>
-----	------------	-------	---	----------	---

453	17/07/2020	Andeg	<p>ii)Escala de análisis</p> <p>Para este eje, es importante que, tanto en la MGEPEA como en los términos de referencia, los capítulos concernientes al DAA mantengan la consistencia en cuanto al uso de fuentes secundarias oficiales y apropiadas de información como las únicas a ser requeridas.</p> <p>Ahora bien, consideramos que lo solicitado (caracterizaciones) para cada una de las alternativas a ser presentadas en el marco del DAA resulta ser excesiva y que la escala de análisis está sobre dimensionada en esta etapa de desarrollo del proyecto y que de acuerdo con lo establecido se presume casi que resulta ser una comparación de Estudios de Impacto Ambiental de cada una de las alternativas, en vez de ser un proceso que se debería solo orientar en la selección de aquella alternativa, que con información secundaria, se evidencia como la de menor impacto. Vale la pena mencionar que, en gran parte de los proyectos, la definición de ingeniería, tecnología y diseños más que un tema de evaluación dentro de un diagnóstico ambiental de alternativas corresponde a una evaluación propia del EIA. El DAA debe centrarse más (para aquellos proyectos que aplique) en la evaluación de los espacios físicos, bióticos o sociales que serán ocupados por un proyecto y las limitantes que dichos espacios presenten. Un usuario puede tener sólo una alternativa tecnológica, de ingeniería o de diseños para desarrollar un proyecto y desde que el entorno en el que se realice no tenga limitaciones previamente identificadas para su desarrollo, los impactos que pueda o no generar el proyecto y las medidas de manejo que deban ser implementadas son las que definen la viabilidad del proyecto y se manejan en el EIA. Un análisis tecnológico o de diseño tiene sentido para el manejo de un impacto en una alternativa definida por un proyecto. Si una tecnología no es viable, debe ser descartada para cualquier</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La información secundaria proveniente de fuentes diferentes a las oficiales puede ser empleada en la elaboración de los DAA, siempre y cuando su calidad lo permita; contemplar sólo información de fuentes oficiales podría evitar el pronunciamiento de la autoridad ambiental sobre un conjunto de alternativas cuando no exista información oficial sobre algún tema en particular. Se reitera que a pesar de que el DAA se elabora fundamentalmente con información secundaria, en algunas oportunidades es necesaria la incorporación de información primaria para que la autoridad ambiental pueda pronunciarse; en todo caso, se realizan ajustes en la MGEPEA a fin de que aclarar que la información que se incorpore, sea secundaria o primaria, debe buscar atender el principal propósito del DAA, que es la evaluación y comparación de las alternativas, de esta forma, las orientaciones de la MGEPEA buscarán tal comparación y no una caracterización ambiental exhaustiva.</p> <p>En el marco de la MGEPEA, que es general, es conveniente y necesario que se señale que la formulación de alternativas debe responder al análisis de múltiples alternativas más allá de la ubicación o el trazado de las mismas. Teniendo en cuenta que la etapa de DAA es fundamental para lograr que desde las etapas más tempranas de formulación de un proyecto éste obtenga un óptimo desempeño ambiental, es necesario evaluar diferentes ubicaciones, trazados, tecnologías, diseños y prácticas ingenieriles; para un espacio con ciertas características ambientales (abióticas, bióticas y socioeconómicas) es posible plantear alternativas con la misma ubicación o trazado, pero con diseños que generen distintos impactos potenciales, diferencia que constituye un elemento clave para la comparación y selección de alternativas. La MGEPEA señala claramente en su capítulo I que los lineamientos metodológicos que establece deben ser empleados cuando apliquen a las particularidades de cada propuesta; el lineamiento en el caso del DAA busca que se analicen diferentes variables que permitan el mejor desempeño ambiental del proyecto, optimizando y racionalizando el uso de recursos y evitando o minimizando los riesgos, e impactos negativos que puedan generar.</p>
-----	------------	-------	--	-------------	--

454	17/07/2020	Andeg	<p>iii)Competencias</p> <p>Los comentarios referidos al tema de competencias tienen que ver en primera instancia con la necesidad de que las Autoridades Ambientales, locales y regionales, actualicen la información disponible para consulta por parte de los usuarios con eso la responsabilidad de completar los vacíos de información sobre los territorios (en los diferentes medios) no recae en los POA que están desarrollando sus estudios ambientales y menos en la fase inicial del DAA.</p> <p>Por otro lado, hacemos mención sobre las nuevas directrices del Ministerio del Interior contenidas en el Decreto 2353 de 2019 con respecto a las certificaciones de presencia de comunidades, pues con estas disposiciones, no es posible cumplir con el objeto del DAA. Es decir, que de acuerdo a las disposiciones de la Autoridad Nacional de Consulta Previa se está solicitando un nivel de detalle y análisis asociado a la afectación directa que tendría el POA, así como un trazado con área de influencia y área de intervención, para expedir dicha certificación y la responsabilidad de la prueba recae en los POA (información levantada en campo). En este sentido, consideramos se debe solicitar solo una certificación respecto a un área de referencia. Aunado a lo anterior, consideramos inapropiado que durante esta etapa, se deban realizar procesos de consulta con las comunidades, pues por un lado se estaría perpetuando el requerimiento de información primaria para un DAA cuando el espíritu del mismo procede a partir de información secundaria y que además, esto puede resultar contraproducente, dadas las expectativas anticipadas e infundadas que esto puede generar en las comunidades de los territorios abarcados por las diferentes alternativas planteadas para el desarrollo del POA. La consulta debe ser realizada una vez se defina la alternativa y en el marco de la estructuración del EIA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Dadas las funciones de las autoridades ambientales, no es de su responsabilidad el producir o actualizar información para todas las posibles iniciativas, de todos los posibles sectores económicos que buscan el desarrollo de una actividad en particular, el levantamiento de tal información es responsabilidad de quien tiene interés en la ejecución del proyecto y quien eventualmente obtendrá beneficios de él; la información que producen las autoridades ambientales es general y busca orientar las decisiones ambientales en el ámbito regional.</p> <p>Se aclara. Dadas las funciones de las autoridades ambientales, no es de su responsabilidad el producir o actualizar información para todas las posibles iniciativas, de todos los posibles sectores económicos que buscan el desarrollo de una actividad en particular, el levantamiento de tal información es responsabilidad de quien tiene interés en la ejecución del proyecto y quien eventualmente obtendrá beneficios de él; la información que producen las autoridades ambientales es general y busca orientar las decisiones ambientales en el ámbito regional.</p> <p>Asimismo, se aclara que la MGEPEA no solicita que para la elaboración de un DAA sea necesario presentar certificaciones o la determinación de procedencia de consulta previa. Sin embargo, es necesario tener en cuenta que es la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa la entidad competente para pronunciarse sobre procedencia de consulta previa de acuerdo a los criterios fijados por Mininterior para este efecto; el sector ambiental no establece las normas y criterios a este respecto.</p> <p>Se reitera que en el marco del DAA no se contemplan espacios de consulta previa con las comunidades; no obstante, se están evaluando las orientaciones relacionadas con la participación y la información a comunidades, a fin de evitar el surgimiento de expectativas equívocas respecto de la ejecución de un proyecto, obra o actividad en la fase de evaluación y comparación de alternativas.</p>
-----	------------	-------	---	-------------	--



455	17/07/2020	Andeg	<p>En primera medida, consideramos oportuno el siguiente requerimiento: “se debe presentar de forma general y sintética, la descripción general del diseño, tecnología y ubicación, que fueron evaluadas en el proceso de identificación del área óptima y los criterios por las cuales se determinó que la ubicación sobre la cual se elabora el EIA, es aquella que presenta el mejor costo-beneficio ambiental”.</p> <p>Sin embargo, consideramos que la redacción planteada en el documento induce a que se deba presentar una comparación entre alternativas, más que presentar a manera introductoria los criterios ambientales tenidos en cuenta para la formulación del proyecto y desarrollo del EIA. En este sentido, sugerimos se revise la redacción de esta sección.</p> <p>Ahora bien, respecto a la cuantificación de GEI por sectores se deben tener en cuenta las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-Se debe especificar que esto es de carácter indicativo y se deberá realizar de acuerdo a escenarios críticos (por ejemplo, de acuerdo a la capacidad máxima de generación de energía y operación constante de una central termoeléctrica).</li><li>-Debe quedar claro que, al presentar esta cuantificación, no se generará obligación alguna o sanciones futuras por sobre pasar los límites cuantificados de manera preliminar en el EIA, sobre todo en el caso de las centrales de generación de energía térmica ya que su operación depende del despacho de energía y que no existe normatividad actual con límites de emisiones de GEI.</li><li>-Se debe determinar la temporalidad para la cual se debe presentar la estimación de GEI y se debe dejar claro que debe ser para la fase de operación de los proyectos, pues dado que el alcance de la cuantificación de las emisiones corresponde a Alcance 1, se deben tener en cuenta las emisiones propias y directas del proyecto y no las actividades tercerizadas y transitorias, por lo que tendría poco sentido incluir estimaciones</li></ul>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción del texto para señalar el alcance del requerimiento en relación a la descripción general de las opciones del diseño, tecnología y ubicación, tenidas en cuenta en la elaboración del EIA.</p> <p>Con respecto a la cuantificación de GEI se señala lo siguiente:</p> <p>Frente al primer comentario, se aclara que debe corresponder a una estimación de las emisiones de las principales fuentes del proyecto con base en factores de emisión y niveles de actividad esperados de la operación del proyecto en sus primeros 10 años.</p> <p>En relación con las obligaciones derivadas de la información presentada, es un alcance que no le corresponde a la MGEPEA.</p> <p>Frente al comentario de la temporalidad, se acoge la propuesta y se ajusta el texto indicando que la cuantificación se realizará para cada uno de los gases efecto invernadero que sean aplicables al proyecto en sus primeros 10 años de operación (si la vida útil del proyecto es menor a 10 años, realizarlo para los años de vida útil). Asimismo el texto aclara que la estimación es para las emisiones directas o de alcance uno (1).</p> <p>Frente a la inclusión de la estimación en EIA de proyectos nuevos o modificaciones, se incluyen ajustes a fin de aclarar que se debe realizar para aquellos proyectos en los cuales se identifique que sus actividades durante la etapa de operación emiten alguno de los gases previamente indicados, y que para aquellos proyectos que no aplique esta cuantificación, es necesario realizar una justificación.</p>
-----	------------	-------	---	----------	--

456	17/07/2020	Andeg	en su conjunto la propuesta de definición de área de influencia es consistente, coherente y puede ayudar a solucionar muchos vacíos que se tienen en la actualidad, no obstante, se debe ajustar o precisar con anotaciones que permitan que sea aplicable a todo tipo de proyectos que requieren de licencia ambiental o de modificación de éstas. Lo anterior en razón a que muchos trámites de licenciamiento o de modificación de licencia obedecen a proyectos menores que pueden no tener impactos significativos; ¿En caso de no presentarse impactos significativos, entonces no habría área influencia? ¿Cómo se definiría el área de influencia? Hay que recordar que los términos son también para nuevos proyectos o modificaciones que pueden ser pequeños.	No aceptada	Se aclara. Teniendo en cuenta que los proyectos, obras o actividades que son objeto de licencia ambiental, son aquellos que por la significancia de sus impactos o su potencial de modificación notoria al paisaje requieren licencia ambiental, la situación en la que alguno de ellos no tenga impactos ambientales significativos no es dable, en cambio es posible que por sus características, no impacte significativamente uno o varios componentes de uno o varios medios. En razón de ellos, desde el punto de vista técnico, no es previsible un escenario en el que un proyecto, obra o actividad no genere algún impacto significativo y, por tanto, existe el criterio o los criterios para delimitar un área de influencia según lo fijado en el apartado de área de influencia de la MGEPEA.
-----	------------	-------	--	-------------	---

457	17/07/2020	Andeg	<p>Es importante que se precise por qué razón el área de influencia se define acorde a los impactos potenciales sin tener en cuenta medidas de manejo. En la metodología la definición de área de influencia es aquella zona o área en la que se presentan o evidencia impactos ambientales resultantes de la ejecución de un proyecto o actividad. En este contexto, si se diseñó un proyecto, este tiene el potencial de generar un impacto, pero se implementan medidas de manejo que los evitan o los corrigen, quiere decir que dicho impacto no se presentó en la realidad y al no presentarse un impacto no tiene por qué existir un área de influencia asociada a este.</p> <p>Una solución podría ser que el área de influencia sea aquella en la cual, acorde a la interrelación de las actividades del proyecto con los componentes del medio, potencialmente se pueden presentar impactos y que dicha área puede verse reducida acordé a las medidas de manejo a ser implementadas. Esta situación con el tiempo conducirá a ir ajustando el área de influencia a aquella en la cual efectivamente se presentan o evidencian impactos. De no hacerse este ajuste se tendría un área influencia engañosa bajo el rótulo de área en la que se presentan impactos, lo cual no corresponde con lo que se presenta en la vida real.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La evaluación ambiental es un proceso que se efectúa para estimar los cambios que sufrirían las condiciones ambientales dada a ejecución de un proyecto, con el propósito de formular medidas de manejo, que siguiendo la jerarquía de la mitigación, permitan evitar, mitigar, corregir y compensar sus impactos ambientales, para así obtener como mínimo un impacto ambiental neto igual a cero. Si no se conocen las condiciones ambientales del área en la cual se presentarían los impactos del proyecto sin contemplar medidas de manejo, no sería posible evaluar los impactos en toda la superficie que podría resultar afectada, ni formular medidas de manejo en función de los mismos.</p> <p>Adicionalmente, la propuesta del comentario conllevaría a formular medidas de manejo estándar, sin considerar las condiciones ambientales particulares de cada caso y a asumir que en la práctica, la efectividad de las medidas de manejo es exactamente igual a la efectividad teórica de las mismas, lo cual no permitiría verificar durante la ejecución del proyecto, si los cambios que sufren las condiciones ambientales fuera del área de influencia (definida en función de las medidas de manejo) son o no, consecuencia de su ejecución; en otras palabras, ese modelo no permite establecer una línea base fiable sobre la cual adelantar el seguimiento ambiental, adelantar una evaluación ambiental responsable, ni establecer medidas de manejo acordes a las condiciones ambientales.</p>
-----	------------	-------	--	-------------	---

458	17/07/2020	Andeg	Los impactos ambientales significativos pueden ser mitigados con medidas de manejo. En este sentido, consideramos que el área de influencia será aquella en donde se materialice el impacto luego de aplicar las medidas de manejo. Así mismo, se puede hablar de área de influencia potencial con Plan de Manejo Ambiental y sin él.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. De acuerdo con lo establecido en el artículo 2.2.2.3.1.1 el área de influencia es el área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad, sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios. Conforme con esta definición el objetivo de establecer el área de influencia es determinar el espacio geográfico sobre el cual se podrían materializar los impactos ambientales significativos que se puedan generar por el desarrollo del proyecto, obra o actividad.</p> <p>Así mismo, se debe tener en cuenta que la efectividad, eficacia y eficiencia de las medidas de manejo propuestas para el manejo de los impactos ambientales se evalúan en el marco del proceso de seguimiento del instrumento de manejo y control ambiental; definir el área de influencia considerando las medidas de manejo asume que tales medidas son 100% efectivas, por lo que no da la posibilidad de establecer una línea base cierta contra la cual comparar en la etapa de seguimiento y verificar la efectividad de las medidas de manejo.</p>
-----	------------	-------	---	-------------	---

459	17/07/2020	Andeg	<p>La unidad mínima de análisis (UMA) debe tener en cuenta una unidad geográfica existente que se pueda asociar al proyecto (física, biótica o social) pero no se debe exigir que se circunscriba a esta, la UMA debe estar definida por la influencia del proyecto. Por ejemplo, si un proyecto tiene influencia en un tramo de un cuerpo de agua bien sea por una captación o por un vertimiento (el cual claramente debe mayor al punto de captación o vertimiento) su UMA es ese tramo y no la cuenca, o la microcuenca en la cual se inscribe el tramo.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA no señala que se deba delimitar el área de influencia en términos de unidades mínimas de análisis, señala que se debe hacer uso de unidades de análisis.</p> <p>La metodología establece una serie de unidades de análisis generales para algunos componentes (entre ellos algunos del medio abiótico), y menciona que dado el tamaño de dichas unidades generales, es posible acotarlas mediante criterios que permitan delimitarlas de forma detallada, es decir, que permitan determinar las unidades con el menor tamaño posible. Estos criterios deben ser técnicamente sustentados y definidos teniendo en cuenta las características propias de la unidad que se esté analizando.</p> <p>Para el caso hidrológico, se puede acotar la unidad de análisis general (p. e. la cuenca), a una unidad más específica (p. e. la microcuenca más pequeña posible dadas las condiciones del área y la información disponible), e incluso, a unidades más reducidas; lo importante es que la definición de las unidades se haga con rigor técnico y se base en criterios hidrológicos válidos, a fin de sustentar el hecho que el espacio definido se comporte como una unidad hidrológica y que al delimitar tales unidades en el espacio, y al analizar los impactos que pueden ocurrir sobre ellas, sea posible establecer qué unidades se impactan y qué otras no, atendiendo y siendo coherentes con los criterios hidrológicos mediante los cuales se definieron las unidades.</p>
-----	------------	-------	--	-------------	--

460	17/07/2020	Andeg	<p>Si bien está previsto que las medidas de manejo ambiental se apliquen solo en aquellas áreas en donde se presenta el impacto, el hecho de conformarse una sola área de influencia como la sumatoria de los diferentes componentes, obliga actividades contraproducentes como es el caso de tener que socializar con una comunidad un impacto físico o biótico que no incide en dicha comunidad. Por ejemplo, puede presentarse una afectación a la calidad del aire en un área que es propiedad de la empresa y donde no hay presencia de comunidades, pero que por otros impactos sociales entren comunidades que no son objeto de ese impacto. Como sugerencia se propone que los temas y contenidos de las socializaciones con las comunidades y demás actores que puedan estar relacionados con el proyecto incluyan solo aquellos aspectos que les puedan generar afectaciones directas y reales. De no ser así esto, solo contribuiría a la generación de falsas expectativas en las comunidades y posibles demandas de compensaciones a las empresas sin existir claro soporte para ello.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. De acuerdo con lo establecido en el artículo 2.2.2.3.1.1 el área de influencia es el área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad, sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios; para hacer aplicable esta definición a un caso de elaboración de un EIA concreto, se realizan ajustes en la MGEPEA a fin de incluir nuevos lineamientos que permitan dejar claro que el área de influencia del proyecto, obra o actividad, corresponde a la integración de las áreas de influencia de los componentes, grupos de componentes y medios que se identifiquen en cada caso, y que dicha integración se obtiene de ejecutar el proceso de “Unión geográfica” que se incluye en los software de procesamiento geoespacial para tales áreas. De esta forma, se debe entender que el área de influencia del proyecto es una única área que se obtiene al integrar las áreas de influencia de todos los componentes ambientales, y que puede corresponder a un área discontinua conformada por varios polígonos.</p> <p>De otro lado, en el numeral 3 Lineamientos de participación con autoridades y comunidades, se mencionan entre otros aspectos los contenidos mínimos de los espacios de dichos espacios, en los cuales es responsabilidad del usuario presentar la información a las autoridades y a la comunidad de forma clara y precisa con el propósito de disminuir la generación de expectativas y posibles conflictos en la fase posterior a la elaboración del estudio de impacto ambiental.</p>
-----	------------	-------	---	-------------	--

461	17/07/2020	Andeg	Es importante recordar que existen diferentes POA antiguos que al momento de ser desarrollados no tuvieron como obligación definir un área de influencia y que actualmente siguen en operación. En este caso, si se da una modificación de licencia, se debería determinar única y exclusivamente el área de influencia correspondiente a la modificación, de acuerdo a los impactos significativos que esta genere (en caso de presentarse).	No aceptada	Se aclara. Es necesario precisar que dado que los objetos de los dos instrumentos (la MGEPEA y los TdR) son distintos, no se busca establecer una jerarquía entre ellos, el Decreto 1076 de 2015 previó estos dos instrumentos como complementarios para la elaboración de los estudios ambientales. Así, la MGEPEA prevé dentro de su alcance establecer las directrices y orientaciones metodológicas para satisfacer los requerimientos de información para los estudios ambientales, que se encuentran contenidos, según las características del proyecto, obra o actividad en los términos de referencia correspondientes. Asimismo, para el caso de las modificaciones de las licencias ambientales, es importante precisar que la reglamentación que les sea aplicada será la vigente para el momento en el que se tramite dicha modificación, bajo el entendido de que las directrices metodológicas para satisfacer los requerimientos de información establecidos en los términos de referencia serán las correspondientes a la Metodología que se encuentre vigente.
-----	------------	-------	---	-------------	---

462	17/07/2020	Andeg	<p>Respecto a la tabla 13 en donde se establece la infraestructura, obras y actividades asociadas a los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, en la sección de energía y específicamente en lo referido a la construcción y operación de centrales generadoras de energía eléctrica mediante procesos térmicos, se debería incluir la infraestructura asociada a áreas de captación y vertimiento.</p> <p>En cuanto a los aspectos para tener en cuenta en la delimitación del medio abiótico, específicamente en lo relacionado con hidrología, se establece que “es necesario la inclusión de la totalidad del tramo o sección afectada, es decir, que la delimitación debe garantizar por ejemplo que, para una concesión de agua superficial, el área de influencia abarque hasta el siguiente tributario (aguas abajo), siempre y cuando este afluente incorpore un caudal igual o mayor al solicitado por la captación, punto en el cual el cuerpo de agua intervenido, retornara a sus características originales”. Consideramos que resulta excesivo el requerimiento subrayado, pues se exige una sección muy amplia y puede sobre dimensionar el área en la cual realmente se manifiesta el impacto sobre el recurso hídrico debido a la captación. Sugerimos que sea responsabilidad del POA acotar adecuadamente el área de intervención y afectación.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se introdujeron ajustes a los criterios para la delimitación del componente hidrológico, con el fin de tener otras consideraciones que ayuden a delimitar el área de influencia. Asimismo, se aclara que el listado de obras e infraestructuras asociadas a las actividades incluidos en la tabla 13 tenía como objetivo principal presentar a los usuarios un listado a manera de referencia, lo cual se aclaraba en el pie de página mencionado en el comentario; no obstante, considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones erróneas al momento de realizar y evaluar el estudio de impacto ambiental.</p>
-----	------------	-------	---	----------	--



463	17/07/2020	Andeg	<p>Para el componente de Hidrogeología sugerimos que un análisis detallado deba aplicar únicamente a proyectos que impacten directamente estos recursos, es decir en caso de que: i) el proyecto utilice agua subterránea, ii) si los POA tienen vertimientos al suelo; o iii) si se sabe con certeza que existe un cuerpo de agua subterráneo debajo del proyecto que podría verse afectado por la construcción y/o operación. Así mismo, se debe contar con una línea base del acuífero, si se prevé posible afectación. Para el resto de POA debería ser suficiente una caracterización somera del componente y si es posible a partir de fuentes de información secundaria.</p> <p>Además, en esta sección se establece que en el caso que aplique es necesario tener en cuenta el análisis de cambio climático del componente hidrológico para analizar efectos particulares sobre la recarga. Para esto solicitamos se agregue fuentes de información que contengan un análisis de cambio climático para</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Al inicio de cada numeral de hidrogeología se establecen los casos en los cuales se debe hacer la caracterización.
464	17/07/2020	Andeg	Respecto al inventario de fuentes de emisiones atmosféricas, es importante que de manera explícita se disponga que el aforo vehicular a realizar debe corresponder únicamente para las vías terciarias o vías a construir por el POA. En caso de vías nacionales y/o principales, el aforo debe ser obtenido de fuentes secundarias de información. Esto aplica de igual manera para las	No aceptada	No se acoge la propuesta. el objetivo del inventario de las fuentes de emisión es determinar las fuentes que causan posibles impactos en el área de influencia del proyecto, con el fin de efectuar una caracterización de dicha área (de influencia). Se ajusta la redacción en el texto, con el fin de consultar fuentes oficiales de información que permitan ampliar la información requerida.
465	17/07/2020	Andeg	<p>En cuanto a lo solicitado sobre ruido, consideramos que es muy amplio y no es claro a partir de qué se determina cuándo se debe caracterizar ruido.</p> <p>¿Cuándo se debe hacer modelación de ruido?. Esto se debe acotar de alguna manera ya que toda actividad puede generar ruido, pero no todo ruido amerita una modelación. Si esto queda a criterio del evaluador se pueden prestar conflictos, en donde se requiere la realización de modelaciones porque están en los términos y hay actividades que generan ruido así sea de poca importancia o duración.</p>	No aceptada	Se aclara. Se aclara que las autoridades ambientales son entidades de carácter técnico, que toman decisiones informadas a partir de estudios técnicos y científicos, en tal sentido la elaboración de un estudio de impacto ambiental tiene dentro de sus objetivos, la valoración de los impactos asociados a los proyectos, obras o actividades sujetos a licencia, donde este, es el que define si el impacto es relevante o no.

466	17/07/2020	Andeg	Para el caso de emisiones de contaminantes al aire se presenta lo mismo que se planteó para ruido. Con el fin de acotar el alcance de cuándo se debe medir calidad de aire y adelantar modelo de dispersión, esto solo debe aplicar cuando se requiero de un permiso de emisión. Esto debería ser así en razón a que son sub numerales del título de emisiones.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La información del componente ruido no este supeditada al permiso de emisiones, en tanto que las actividades, obras o proyectos, sujetas de licenciamiento que no requieren permiso de emisiones, en muchas ocasiones son susceptibles de generar emisiones de ruido que impactan las áreas aledañas al proyecto.
467	17/07/2020	Andeg	Ahora bien, respecto a la caracterización del medio biótico, consideramos sobre dimensionado el nivel de análisis que se solicita, en especial en lo relacionado a especies arbóreas, helechos arborescentes, flora, líquenes, especies vasculares y no vasculares terrestres, rupícolas, epífitos y epifitos. Se debe recordar que el EIA no es un estudio con fines científicos y que estos estudios están fuera del objeto de los POA. No hay capacidad para aval por parte de institutos científicos a nivel nacional.	No aceptada	Se aclara. La presentación de la caracterización en el EIA obedece a una representación del territorio a partir de datos lo más confiable y completo posibles. En ese caso los ajustes y requerimientos de la MGEPEA como propuesta inicial establecen aquellos datos y elementos que se consideran relevantes en la toma de decisiones, teniendo en cuenta las variables establecidas para este tipo de estudios. Sin embargo, se entiende que a partir de todos los comentarios resultantes de la consulta pública de la presente MGEPEA, se consideraron varias ajustes y cambios en los textos y requerimientos para establecer claridades y alcances. La MGEPEA se ajusta de acuerdo a las posibilidades de colecta y análisis de información a partir de uso de diferentes metodologías de evaluación ecológica rápida.

468	17/07/2020	Andeg	Aunado a lo anterior, al solicitarse la caracterización sobre Flora y líquenes de hábitos terrestres, rupícolas, epífitos y epífitos en veda, se solicita un muestreo dentro del área de influencia, lo cual consideramos excesivo. En este sentido, sugerimos que dicho análisis sea exclusivamente para el área de intervención directa del proyecto o si se identifica un impacto significativo directo sobre estas especies.	No aceptada	Se aclara. La caracterización que se realiza en el marco de las MGEPEA, se refiere a las características de representación y el estado actual de un elemento. Para ello lo primordial, antes de considerar excesiva la solicitud de la información, se recomienda a partir de la experiencia e idoneidad de los profesionales realizar un ejercicio de delimitación del área de influencia que se ajuste a las condiciones del proyecto y la zona del estudio con base en la identificación de los impactos significativos. En este caso, con base en las recomendaciones y comentarios acerca de la caracterización de las especies epífitas vasculares y no vasculares a nivel de área de influencia se considera pertinente y obedece a un área de influencia que define y justifica el usuario.
469	17/07/2020	Andeg	En cuanto a lo relacionado con el componente de ecosistemas acuáticos, si bien la MGEPEA expresa mayor profundidad a nivel metodológico frente a las caracterizaciones a realizar en campo de lo que se expresa en términos de referencia para la elaboración del EIA, consideramos pertinente que se establezca mayor claridad en el tema de las unidades de muestreo (cantidad o número) o estaciones a monitorear o muestrear. Respecto a lo que solicita la metodología, ¿es válido tener sólo un punto de muestreo? Se sugiere que en el caso de ciertos componentes se debe establecer su profundidad (muestreos o estudios en campo) en función del tipo de proyectos.	No aceptada	Se aclara. El número de estaciones dependen de la extensión del área de influencia y existen fórmulas para establecer el número de estaciones estadísticamente significativas. De ninguna forma una sola estación es válida
470	17/07/2020	Andeg	Es importante considerar que al solicitar caracterizaciones en dos periodos climáticos puede generar que el tiempo de elaboración de los estudios sea muy extenso, se deberá evaluar la pertinencia de este requerimiento de acuerdo al tipo de proyecto.	No aceptada	Se aclara. La caracterización para el medio biótico a excepción de los muestreos para ecosistemas acuáticos, no requiere estudios multitemporales o en diferentes épocas climáticas. Específicamente para los ecosistemas acuáticos es un requerimiento necesario dadas las dinámicas de las poblaciones que se encuentran mucho más relacionadas con las épocas climáticas.

471	17/07/2020	Andeg	Para la caracterización del medio socioeconómico es importante que se reconozca el uso de información secundaria cuando sea pertinente, y que las exigencias de la caracterización no pueden ser equiparables a un censo.	No aceptada	<p>Se aclara de que acuerdo con lo propuesto en el documento borrador de la MGEPEA, numeral 4.3.2 Caracterización del área de influencia del medio socioeconómico - pág. 230, señala lo siguiente: " Las fuentes de información secundaria a emplear deben estar debidamente acreditadas, proceder de instituciones gubernamentales o de otras de reconocida idoneidad; al igual que información secundaria consignada en estudios regionales y locales recientes (menor a 10 años o que se trate de la última información oficial publicada) existente que pueda emplearse en la medida en que sus datos revistan confiabilidad y pertinencia, y sus fuentes sean plenamente identificadas y citadas." Así las cosas el interesado en el proyecto, obra o actividad puede hacer uso de fuentes de información secundaria que sirvan de insumo para la caracterización ambiental, información que puede ser analizada con la información primaria obtenida en el área de influencia del medio.</p> <p>Finalmente, se aclara que la referencia a "Censo", está asociada únicamente a la identificación de las unidades sociales que requieran la aplicación del plan de reasentamiento involuntario, por tanto la caracterización de los componentes del medio socioeconómico (demográfico, espacial, económico, político organizativo y tendencias de desarrollo) no hacen referencia a la elaboración de censos.</p>
-----	------------	-------	---	-------------	---

472	17/07/2020	Andeg	Por otro lado, en cuanto a la caracterización de los servicios sociales, consideramos excesivo que se deba especificar las distancias aproximadas entre la ubicación de todas y cada una de las infraestructuras comunitarias. Esto se debería presentar únicamente si alguna de esta infraestructura va a ser intervenida por el POA.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta, considerando no siempre es posible identificar la infraestructura asociada al proyecto, obra o actividad, sin embargo el interesado si puede obtener información sobre la infraestructura socioeconómico presente en el área de influencia, la cual servirá de insumo para establecer impactos ambientales (evaluación ambiental) generados por el proyecto, obra o actividad sobre estos elementos. La información hace referencia a distancias aproximadas por lo tanto el usuario puede determinar dichas distancias a partir de la características y alcances del proyecto, obra o actividad</p> <p>Así las cosas se ajusta redacción en el documento de la MGEPEA: “Especificar y georreferenciar la ubicación toda la infraestructura social y comunitaria (incluyendo la aquella asociada a la demanda, uso y aprovechamiento de recursos naturales), presente en el área de influencia del medio socioeconómico”</p>
-----	------------	-------	--	----------	---

473	17/07/2020	Andeg	Al respecto de los Servicios Ecosistémicos, si bien reconocemos la importancia de esta sección, resulta reiterativo lo que aquí se solicita. Se debe evaluar la forma en la cual racionalizar la información y forma de presentar la información, para que no resulte en un ejercicio de “copiar y pegar” información de una sección a otra. La tabla 22 posiblemente se podría incluir en otra sección o ser esta el único requerimiento para esta sección.	No aceptada	Se aclara. Uno de los propósitos del numeral de servicios ecosistémicos es integrar y sintetizar la información de la línea base, que al estar organizada mediante una clasificación por elemento ambiental, no permite evidenciar las interacciones entre los diferentes componentes y medios, de manera que más que copiar y pegar la información de otros numerales, busca que en este apartado se analice la información en función de los beneficios que recibe la sociedad de los ecosistemas. Otro propósito del numeral sobre servicios ecosistémicos, tal como se planteó la MGEPEA, es señalar en un único apartado, la información sobre servicios ecosistémicos que se considera clave para determinar la viabilidad ambiental de un proyecto, y por tanto, que facilita el ejercicio de evaluación de las autoridades ambientales; consecuentemente, en este numeral además del estado de los servicios ecosistémicos impactados, se solicita señalar con qué grado es impactado tal servicio ecosistémico. Es decir, no es un numeral destinado exclusivamente a la caracterización de los servicios ecosistémicos, sino que también busca señalar en qué grado resultan impactados por el proyecto (de acuerdo al capítulo de evaluación ambiental).
-----	------------	-------	--	-------------	---

474	17/07/2020	Andeg	<p>En general y como se ha mencionado en los puntos anteriores, se debe evaluar el nivel de detalle solicitado para las caracterizaciones tanto del medio biótico como del medio abiótico y de acuerdo con las fases establecidas (previa, de muestreo o campo, de análisis, de laboratorio y oficina), pues no se debe olvidar el alcance del estudio ambiental y que este no puede pretender suplir los vacíos de información científica existentes.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los requerimientos de información asociados a la caracterización de cada uno de los componentes de los medios abiótico, biótico y socioeconómico se plantean bajo metodologías que permiten obtener resultados sobre el estado actual de los recursos asociados. Si bien en algunos casos los parámetros relacionados son muy específicos, obedecen a la necesidad de contar con datos para que la autoridad ambiental pueda evaluar y pronunciarse sobre la viabilidad ambiental de un proyecto, obra o actividad. Lo señalado en la MGEPEA no pretende llenar vacíos de información a nivel nacional con miras a la investigación científica, sino propender por la obtención de datos que en el marco del licenciamiento ambiental se requieren para tomar decisiones sobre propuestas sobre las que existe un interés particular.</p>
475	17/07/2020	Andeg	<p>es importante verificar que los laboratorios que se encuentran a nivel nacional tengan la capacidad para realizar los extensos monitoreos aquí exigidos. Así mismo, que haya cobertura nacional de estos laboratorios es importante para que el costo de estos seguimientos sea loable para las empresas.</p> <p>Sugerimos además se revise la comunicación ANDEG-035-20 remitida a la ANLA y al MADS el pasado 07 de abril, para más información sobre lo planteado respecto a la estandarización de los permisos para el uso y aprovechamiento de los recursos naturales. En esta comunicación se destaca lo extensos y en ocasiones excesivos que resultan ciertos monitoreos y caracterizaciones exigidos; el aparente traslado de las obligaciones, que por su origen son competencia de las Autoridades Ambientales u otras entidades a los Proyectos, Obras o Actividades y se solicita que los Permisos asociados a licencias ambientales sean otorgados por la vida útil de los proyectos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Dicha verificación sobre la capacidad de los laboratorios no es competencia de la Autoridad Ambiental.</p>

476	17/07/2020	Andeg	En cuanto al análisis de los conflictos actuales y potenciales sobre la disponibilidad del recurso hídrico consideramos debe ser realizado por la Autoridad Ambiental y no por los POA.	No aceptada	No se acoge la propuesta. En todo caso, para dar mayor claridad, se realizan ajustes en el sentido de señalar que la línea base ambiental para el componente hidrológico comprende la oferta hídrica total, oferta hídrica disponible (considerando el caudal ambiental), y que para cada punto a intervenir, se debe calcular el Índice de Uso de Agua (IUA), índice de Vulnerabilidad Hídrica (IVH) e Índice de Retención y Regulación Hídrica (IRH), de acuerdo con la metodología del ENA 2018 o su versión más actualizada.
477	17/07/2020	Andeg	<p>En este caso, se limita la solicitud del permiso a una vigencia de máximo 3 años, lo cual consideramos contraproducente, pues se convierte en una limitante el imponer esta vigencia o tiempo debido a que en algunos casos los POA pueden responder a diferentes temporalidades que hace que el permiso pierda vigencia. Es decir, que puede transcurrir un tiempo mayor entre que se solicita la Licencia Ambiental y se materializa efectivamente el proyecto. Actualmente, para esto, la Licencia establece un plazo de 5 años.</p> <p>Por otro lado, atentamente solicitamos se nos aclare si en el caso del permiso de aprovechamiento forestal y las compensaciones del componente biótico, si estas compensaciones deben ser diferentes o se pueden articular; así mismo, quisiéramos tener claridad si los individuos forestales que estén dentro del área objeto de compensación del componente biótico deben ser incluidos en el permiso de aprovechamiento forestal. La anterior solicitud de aclaración surge dado se han presentado diferentes interpretaciones por parte de las Corporaciones Autónomas Regionales frente al tema. En este sentido, consideramos importante que haya una unificación de criterios entre el MADS, la ANLA y las CARs.</p>	No aceptada	Se aclara. la temporalidad ala que se refiere la MGEPEA en el apartado que dice (...Con base en características del proyecto, obra o actividad, realizar el muestreo o censo forestal de los individuos presentes en las unidades de cobertura vegetal donde se prevé realizar el aprovechamiento forestal (en relación con las actividades y obras del proyecto), de los individuos que serán aprovechados cuya temporalidad entre la toma de datos y la solicitud del permiso no exceda los 3 años...)No se refiere a la vigencia que tendrá el permiso, la cual se establece por el código nacional de recurso naturales o de acuerdo a los criterios del profesional evaluador para la toma de decisiones. Esta temporalidad a la que se hace referencia es a la toma de datos en campo y la solicitud del permiso, dado que las dinámicas de cambio de los individuos pueden varia en el tiempo de manera drástica de acuerdo a variables como las especies, microclimas, tipo de suelos, etc., en donde una vez tomados los datos, los incrementos,



478	17/07/2020	Andeg	Solicitamos se aclare si este permiso debe ser obtenido en caso de manejo de fauna ocasional dentro de las instalaciones del POA o si a través de una medida de manejo en el PMA puede ser atendida de manera idónea esta situación.	No aceptada	Se aclara. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores. De esta forma, se deben plantear las medidas para el manejo de fauna ocasional en el marco del PMA.
479	17/07/2020	Andeg	En el marco de este permiso, reiteramos que los aforos vehiculares deben ser únicamente para vías terciarias y vías construidas por el POA y no para vías principales o nacionales (en este caso será a partir de información secundaria). Adicionalmente, en cuanto al modelo de dispersión, debe quedar explícito que el modelo de dispersión y la modelación de los	No aceptada	No se acoge la propuesta.  Es necesario contar con la información de los aforos para poder conocer de manera integral los impactos en calidad del aire generados por emisiones de contaminantes atmosféricos por actividades del proyecto en las vías.

480	17/07/2020	Andeg	<p>Es importante considerar que al decir como regla general que los impactos ambientales con medidas de mitigación no son internalizables, es una generalización importante que puede generar dificultades y sobrecostos injustificados en los estudios e inversiones posteriores. Las medidas de mitigación pueden ser internalizables. En este sentido, los impactos deben ser valorados con o sin medida de manejo y no por internalizables y no internalizable, ya que en general sin medidas de manejo no habría proyectos licenciados.</p> <p>De esta forma, reiteramos también que los impactos ambientales significativos deberían ser aquellos que se manifiesten luego de la implementación de las medidas de manejo.</p> <p>De igual manera, existe una alta incertidumbre en su aplicación y es necesario afinar el instrumento para lograr una efectiva aplicabilidad.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La evaluación ambiental y la evaluación económica ambiental son dos procesos diferentes con distintos propósitos., en la primera se evalúan todos los impactos, y en la segunda, se evalúan sólo los significativos, sean internalizables o no internalizables.</p> <p>En la evaluación ambiental todos los impactos que pueda provocar un proyecto se deben evaluar en el escenario sin proyecto, para plantear la mejor forma de manejarlos, y también para identificar cuáles de ellos son significativos. Información útil para que la autoridad ambiental determine si las medidas de manejo y la gestión ambiental del proyecto hacen posible su ejecución desde el punto de vista ambiental, y para que quien elabora el estudio ambiental delimite el área de influencia.</p> <p>La evaluación económica ambiental busca evaluar los costos ambientales del proyecto, y para ello analiza los impactos ambientales significativos clasificándolos en internalizables y no internalizables.</p> <p>Ahora bien, de forma consecuente con la definición de un impacto mitigable, se concluye que no toda su magnitud es internalizable mediante medidas de manejo (pues una fracción continúa sin manejar), y en razón a que en la práctica es difícil demostrar qué fracción de un impacto mitigable es efectivamente mitigada (y por lo tanto internalizada), la autoridad ambiental apela al principio de prevención y establece que un impacto mitigable debe ser clasificado en su totalidad como un impacto no internalizable. No obstante, el pie de página que acompaña los textos sobre los impactos ambientales internalizables, establece que si es posible determinar qué fracción del impacto ambiental mitigable es mitigada, esta fracción debe clasificarse como internalizada, y que de forma congruente con ello, clasifique la fracción del impacto mitigable no mitigada, como un impacto no internalizable.</p> <p>Los impactos ambientales significativos no pueden ser los impactos que se</p>
-----	------------	-------	---	-------------	--

481	17/07/2020	Andeg	<p>En primera medida, surge un interrogante si ¿la Evaluación Económica Ambiental (EEA) es para garantizar la proporcionalidad entre las pérdidas de bienestar producidas por los impactos ambientales no internalizables y las ganancias de bienestar generadas por las medidas contempladas en el Plan de Manejo Ambiental (PMA) tal como dice en la metodología, o es para determinar el balance económico ambiental integral del proyecto, con sus costos y beneficios totales finales?</p> <p>Partiendo de este interrogante, se identifica que hay dos objetivos posibles y diferentes de la EEA así: Uno que evalúe la proporcionalidad entre los costos ambientales que se pueden generar por impactos ambientales no internalizables y los beneficios, bienestar o capacidad de evitar un impacto mediante una medida de manejo. El otro sería el costo ambiental residual neto después de implementar medidas de manejo y los beneficios generados por el proyecto. Este último es después de impactos. En la metodología se dice que la autoridad en su evaluación puede solicitar que se incorporen nuevos impactos a la lista de no internalizables, en este párrafo se debe dejar explícito que esta solicitud de incorporación se debe soportar de forma clara y técnica por la autoridad.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. No es correcto afirmar que: "la EEA garantiza la proporcionalidad entre los costos ambientales que se pueden generar por impactos ambientales no internalizables y los beneficios, bienestar o capacidad de evitar un impacto mediante una medida de manejo".</p> <p>Se debe precisar que la evaluación económica en el marco del licenciamiento ambiental contempla dos aspectos: 1). Análisis de internalización de impactos: es la actividad que busca contrarrestar los efectos de las externalidades negativas de un proyecto, obra o actividad a través de las Medidas del Plan de Manejo Ambiental. De esta manera los solicitantes de licencia pueden tomar los costos de las medidas del PMA que internalizan impactos como un proxy del valor del impacto prevenido o corregido. Este valor de internalización de impactos no es llevado al flujo económico en el Análisis Costo Beneficio. No obstante, como no en todos los casos se logra la internalización de los impactos, se hace absolutamente necesario valorar económicamente los impactos residuales que persisten y esos impactos NO internalizables deben ser llevados al Análisis Costo Beneficio. 2) Análisis Costo Beneficios: consiste en comparar los costos (a partir de la valoración económica de impactos negativos significativos) y beneficios (a partir de la valoración económica de impactos positivos significativos) que ocurrirían dada la ejecución del proyecto, obra o actividad.</p> <p>En el proceso de evaluación es absolutamente claro que la Autoridad Ambiental sustenta las consideraciones técnicas que tuvo para solicitar la inclusión de nuevos impactos NO internalizables en el Análisis Costo Beneficio.</p>
-----	------------	-------	---	-------------	--

482	17/07/2020	Andeg	<p>Además, tal y como se menciona en la sección anterior, resulta inexacto y contraproducente clasificar los impactos internalizables o no internalizables partiendo de si estos cuentan con medidas de prevención y corrección o de mitigación o compensación, siendo los dos últimos los que son objeto de valoración. Los impactos objeto de valoración, deberían ser aquellos que en la evaluación de impacto hayan dado una valoración con significancia media o alta y no depender del tipo de medidas de manejo que se implementará. Una situación que ejemplifica lo anterior puede ser un proyecto que requiera hacer un aprovechamiento forestal de cinco o diez árboles de baja significancia ecológica o ecosistémica (comunes), situación que lleva a realizar una compensación a pesar de ser un impacto de muy baja relevancia. En este caso el impacto no debiera ser valorado independiente de que la medida sea de compensación, de lo contrario estos casos desvirtuarían la conceptualización de lo que debe ser un ejercicio de valoración económica de un proyecto.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El análisis económico ambiental en el marco del licenciamiento ambiental se debe ejecutar solamente sobre los impactos ambientales que resulten significativos, de modo que seguramente no sería necesario adelantar la evaluación económica ambiental para el impacto expuesto como ejemplo en el comentario. Importante tener en cuenta que los lineamientos dados en la MGEPEA buscan cumplir con los principios establecidos en la Ley ambiental respecto de los costos ambientales para la prevención, corrección y restauración del deterioro ambiental y la conservación de los recursos naturales renovables, así como desarrollar la reglamentación sobre la evaluación económica ambiental en el marco del licenciamiento ambiental que establece el decreto 1076 de 2015.</p> <p>Asimismo, el documento Criterios técnicos para el uso de herramientas económicas en los proyectos, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental, adoptado mediante la Resolución 1669 de 2017 y aludido en la MGEPEA, aborda los procedimientos y herramientas que desde la economía ambiental se han identificado como los más apropiadas para establecer los costos ambientales y para ejecutar la evaluación económica ambiental; en términos generales estos Criterios y la MGEPEA señalan que para el análisis económico de los impactos significativos que son internalizados se debe ejecutar el procedimiento denominado “Análisis de internalización” (mediante los costos preventivos y correctivos), y que para los impactos que no son internalizados se deben ejecutar otros procedimientos que implican la valoración de los impactos. Ejecutar una valoración económica de todos los impactos significativos (internalizables y no internalizables) no resulta necesario para la evaluación económica ambiental en el marco del licenciamiento ambiental, ello sólo debe desarrollarse sobre los impactos significativos que resulten no internalizables.</p>
-----	------------	-------	---	-------------	--

483	17/07/2020	Andeg	<p>Como se menciona anteriormente, la valoración económica final del proyecto se debe realizar con medidas de manejo teniendo en cuenta que no es realista que un proyecto se pueda desarrollar sin la implementación de un PMA, lo que implica que la gran mayoría de los impactos ni siquiera llegarán a presentarse dado que las medidas los evitan, corrigen, mitigan o compensan. Finalmente, debe quedar explícito que, si un proyecto no presenta impactos ambientales relevantes, no se requiere realizar evaluación y valoración económica.</p> <p>Para la EEA en procesos de modificación de licencia ambientales o de planes de manejo ambiental debe quedar claro que, si un proyecto en su estudio impacto ambiental inicial no cuenta con una evaluación económica ambiental, esta no le debe ser exigida, y la evaluación se debe realizar exclusivamente sobre la fase objeto de modificación. No se debe exigir la incorporación del resultado de la EEA de una modificación a la EEA previa total del proyecto la cual no existe.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Considerando que la implementación del Plan de Manejo Ambiental puede prevenir o corregir impactos, se establece la internalización de impactos en la Evaluación económica ambiental. La internalización es la actividad que busca contrarrestar los efectos de las externalidades negativas de un proyecto, obra o actividad. De esta manera los solicitantes de licencia pueden tomar los costos de las medidas de manejo que internalizan impactos como un proxy del valor del impacto prevenido o corregido. No obstante, como no en todos los casos se logra la internalización de los impactos, se hace absolutamente necesario valorar económicamente los impactos residuales.</p> <p>En la Metodología queda absolutamente claro que el insumo principal de la evaluación económica ambiental corresponde a los impactos significativos, esto se muestra en el numeral 8.1.1 Etapas para de la evaluación económica ambiental en el proceso de elaboración del EIA, en la Figura 12. Estructura general del proceso de evaluación económica ambiental en los EIA.</p> <p>Por otra parte, en la metodología en el numeral 8.1.2 Etapas de la evaluación económica ambiental en el proceso de modificación de licencia ambiental se establece: "Ello implica, que el análisis económico para el trámite de modificación de licencia debe seguir los pasos descritos en el numeral anterior (8.1.1), pero refiriéndose exclusivamente a impactos significativos adicionales generados por la modificación; es decir, a nuevos impactos ambientales que se identifiquen como significativos, así como a impactos ambientales que en la licencia vigente se catalogaron como no significativos, pero que por efectos de la modificación, inducen a un mayor cambio en las condiciones ambientales (cuantificación biofísica) que los hacen significativos". Con lo cual se deja claro que la evaluación económica de la modificación se hará a partir de los nuevos impactos significativos que surgen de dicha modificación.</p> <p>No obstante, se incluyen aclaraciones adicionales a este respecto en el numeral 8.1.2 8.1.2 Etapas de la evaluación económica ambiental en el proceso de modificación de licencia ambiental (pág. 300).</p>
-----	------------	-------	---	-------------	---

484	17/07/2020	Andeg	<p>En cuanto al PMA y los programas de manejo ambiental, se establece que “En caso de que el proyecto haya sido objeto del proceso de consulta previa, la formulación del programa de manejo ambiental debe incluir aquellas medidas de manejo acordadas en el proceso de consulta previa con las comunidades étnicas presentes en el área de influencia del medio socioeconómico.”</p> <p>Lo anterior, se considera como no procedente de incluir en el PMA, ya que el seguimiento del proceso de consulta previa es competencia de la Autoridad Nacional de Consulta Previa. Es importante que se de claridad sobre este manejo y se definan competencias al respecto, también a fin de evitar duplicidad de información.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El proceso de consulta previa está asociado a proyectos sujetos a licenciamiento ambiental, en los cuales se puede suministrar información asociada a la caracterización ambiental, la zonificación ambiental y de manejo, la identificación de impactos ambientales y la formulación del plan de manejo ambiental; es decir que se deben verificar aquellas medidas de carácter ambiental acordadas en este proceso, las cuales serán objeto de seguimiento y control por parte de la Autoridad Ambiental. En todo caso se ajusta la redacción para señalar que en caso de que el proyecto, obra o actividad haya sido objeto del proceso de consulta previa, la formulación del programa de manejo ambiental debe incluir aquellas medidas de manejo de carácter ambiental acordadas en el proceso de consulta previa.</p>
-----	------------	-------	---	-------------	---

485	17/07/2020	Andeg	<p>Para el PMS se debe precisar que el monitoreo debe concentrarse en los elementos del medio o del proyecto que están sometidos a monitoreo (por ejemplo, monitoreo de emisiones, de vertimientos, a estabilidad de orillas, etc) y el seguimiento a la evolución del medio circundante al proyecto cuando dicho seguimiento aplique y sea exigido al proyecto. No se debe pedir seguimiento a las fichas de manejo del plan de manejo ambiental dado que éstas cuentan con sus indicadores de seguimiento propio. Ha sido frecuente e identificado por la autoridad ambiental ver planes de manejo donde las medidas de seguimiento son una repetición de las del plan de manejo con énfasis en la palabra seguimiento, situación que es resultado de falta de unificación de criterios.</p> <p>Para efectos del seguimiento, se sugiere emplear una matriz de cumplimiento de los indicadores de los elementos sometidos a monitoreo y de las fichas pertinentes del PMA, en vez de reescribir las fichas. Con esto se asegura una fácil lectura y un seguimiento adecuado y concreto a las medidas.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El Plan de Seguimiento y Monitoreo en señalado en la MGEPEA indica la información a presentar de forma clara en aras de implementar un seguimiento óptimo de acuerdo con las particularidades del proyecto. Es el usuario el encargado de formular las medidas de seguimiento y monitoreo que permitan cumplir con dicho objetivo. No se debe entender el Plan de seguimiento como una repetición de lo establecido en las medidas de manejo; mientras que en las fichas de manejo se establece cuál es el indicador relacionado con cada impacto, en el Plan de seguimiento y monitoreo se debe establecer cómo realizar el seguimiento, que lógicamente se basará en tales indicadores, pero además debe integrar otros aspectos como el método de cálculo, los responsables, las frecuencias de medición, la localización, entre otras.</p>
-----	------------	-------	---	-------------	--

486	17/07/2020	Andeg	<p>Con respecto a los planes de desmantelamiento y abandono no es pertinente pedir en todos los casos que se presenten planes y menos "Presentar una propuesta de uso final del suelo en armonía con el medio circundante", ya que, en muchos casos resulta en futurizar y exigir propuestas frente a temas que no son predecibles.</p> <p>Esto debe ser solo para cuando aplique, por ejemplo, proyecto de corta duración en el tiempo. Para proyectos con una vida útil de más de 15 o 20 años la exigencia debe ser presentar el plan de desmantelamiento detallado que garantice las condiciones adecuadas, según normatividad vigente, para el desmantelamiento, abandono y restauración a la que haya lugar, para aprobación de la ANLA, al menos con 1 año de anterioridad a desmantelar el proyecto. A estos proyectos se le puede pedir plan de desmantelamiento de instalaciones temporales por ejemplo las que hayan sido utilizadas en construcción.</p> <p>De manera anticipada y como parte del plan en el EIA se podrá incluir información referente a usos del suelo y usos de la infraestructura existente, así como posibles oportunidades de economía circular.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En la MGEPEA no se presenta requerimiento asociado con "Presentar una propuesta de uso final del suelo en armonía con el medio circundante", de hecho se indica que se deberá dar cumplimiento a lo estipulado en el artículo 2.2.2.3.5.1. del Decreto 1076 de 2015, o en aquella norma que lo modifique o sustituya. En todo caso, es necesario presentar esta propuesta a fin de que la autoridad ambiental pueda evaluar integralmente el proyecto, obra o actividad, que comprende también la fase de desmantelamiento y abandono.</p>
-----	------------	-------	--	-------------	---



487	17/07/2020	Andeg	<p>A nivel general, en lo referentes a estos dos planes, consideramos que no se debe solicitar el nivel de detalle exigido en la MGEPEA. Para esta etapa, es difícil conocer con exactitud las compensaciones e inversiones finales a realizar. En este sentido, se debería presentar una primera aproximación que permita evidenciar que en los estudios se tiene identificada la necesidad de realizar la inversión y/o compensación en los casos en los que aplique, se calcula una inversión aproximada a ser realizada y las posibles líneas de acción y/o las áreas previstas a ser compensadas de acuerdo con sus características generales.</p> <p>Lo anterior teniendo en cuenta que durante la etapa de presentación de estudio de impacto ambiental apenas se tienen los diseños del proyecto a ser realizado y se tendrá definido un plan de manejo ambiental para los impactos que se pueden presentar; no obstante, es una etapa muy temprana para tener el detalle de lo que será un posible plan de compensación del medio biótico o inversión de un 1%.</p>	No aceptada	<p>No se acoge. Las especificaciones establecidas en la Metodología corresponden con lo establecido en el marco reglamentario sobre la inversión forzosa de no menos del 1%, establecidas en el Decreto 1076 de 2015 por lo que, no es posible modificar el alcance previsto en dicha norma a través de la MGEPEA</p>
-----	------------	-------	--	-------------	---

488	17/07/2020	Andeg	<p>Adicionalmente los textos de la metodología son ambiguos, por ejemplo, con respecto plan de compensación del medio biótico, pues en algunos apartados pide localización o cronograma preliminar, pero en otros, información muy detallada de las áreas ecológicamente equivalentes para compensación como tipo de ecosistema, estructura, condición, composición y riqueza de especies, entre otras características, a la escala más detallada posible.</p> <p>En razón a esto, llamamos la atención en que querer tener este nivel de detalle esperado de estos proyectos de cumplimiento ambiental en esta etapa temprana, se podrá convertir en un obstáculo que llevará a una mayor demora, mayores costos y reprocesos durante el proceso de licenciamiento de los proyectos, situación que ya en las condiciones actuales genera la preocupación y retrasos por todos conocidos. A este respecto, es importante precisar que presentar el detalle de estos proyectos en una etapa posterior no implica riesgo alguno para su ejecución.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p>
-----	------------	-------	--	-------------	--

489	17/07/2020	Andeg	<p>Es importante que en la MGEPEA el planteamiento de estos dos planes y en especial el de inversión del 1%, se tenga en cuenta las recientes alianzas que contrajo la ANLA con las diferentes ONG's y la articulación que se está teniendo con las Corporaciones Autónomas Regionales, para delimitar el alcance tanto de la MGEPEA, como de los términos de referencia específicos y las exigencias que de estos se deriven.</p> <p>Finalmente, solicitamos sea aclarado si la compensación por pérdida de biodiversidad es equivalente a la compensación del medio biótico, pues se han presentado casos en que se han solicitado los dos planes (uno por parte de ANLA y otro por parte de la Corporación Autónoma Regional). Esto sucede en casos en que la Licencia Ambiental es otorgada por la ANLA y los permisos de uso y aprovechamiento de los recursos y servicios ecosistémicos son otorgados por las CAR's.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El contenido del numeral de plan de inversión forzosa de no menos del 1% se ajusta en el documento de la Metodología.</p> <p>En relación con el plan de compensación por pérdida de biodiversidad (en el marco del proceso de licenciamiento ambiental) y la compensación ambiental del componente biótico, se debe señalar que son equivalentes, es decir, que se trata del mismo instrumento puesto que la Resolución 256 de 2018, que adopta el Manual de compensación del componente biótico, derogó la Resolución 1517 del 2012 que adoptaba el Manual de compensación por pérdida de biodiversidad.</p>
-----	------------	-------	--	-------------	---

490	17/07/2020	Andeg	<p>En primera instancia, reconocemos el trabajo del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, en la actualización y formulación de lineamientos y metodologías clave para la adecuada gestión ambiental de los proyectos en el territorio nacional y destacamos el proceso de elaboración conjunta y espacios de socialización que se han generado para fortalecer dichos instrumentos de gestión.</p> <p>En segunda instancia, si bien se considera pertinente y necesaria la actualización y ajuste de la MGEPEA, algunos de los temas planteados en esta actualización representan exigencias, que consideramos en algunos casos excesivas y fuera del alcance de lo que deberían contener los estudios ambientales (DAA y EIA) requeridos para el otorgamiento de los instrumentos de manejo ambiental, como lo son la Licencia Ambiental o el Plan de Manejo Ambiental. Y en adición, vemos que exigen de las empresas capacidades que estarían fuera de su objeto empresarial, y que de cierta manera, se presume que trasladan la responsabilidad de las Autoridades Ambientales regionales y locales y centros de investigación científica a las empresas.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Gracias al proceso de consulta pública de la MGEPEA, se ha revisado y ajustado el contenido del documento para que la información solicitada se ajuste al alcance de los estudios ambientales, buscando que en el caso del DAA la información permita determinar sobre cuál o cuáles alternativas se debe continuar el proceso de licenciamiento ambiental elaborando un EIA, y que en el caso del EIA, que la información permita establecer si un proyecto, obra o actividad es ambientalmente viable.</p> <p>Es competencia y responsabilidad del Estado generar información básica y a escala general para orientar el desarrollo sostenible del país, como por ejemplo la información 1:100.000 disponible en varias plataformas de información como el SIAC; no obstante, cuando la autoridad ambiental requiere de información más detallada o inexistente para tomar una determinación sobre un conjunto de alternativas o un proyecto, obra o actividad, sobre el que existe un interés particular, dicha responsabilidad recae en el proponente, pues esa información se asocia a su iniciativa y en últimas, de otorgarse la licencia ambiental, obtendría un beneficio de tal información.</p>
-----	------------	-------	--	-------------	--

491	17/07/2020	Andeg	Así mismo, consideramos que los requerimientos contenidos en la MGEPEA deben estar alineados con la actualización de todos los Términos de Referencia específicos, y que estos instrumentos deben procurar por la simplificación y racionalización de trámites y documentos. Además, sugerimos que quede de manera explícita que, los métodos y procedimientos pueden ser actualizados en cualquiera de los documentos (TdR o MGEPEA).	No aceptada	<p>Se aclara. La Mgepea y los TdR son instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental complementarios y deben ser armónicos respecto a los lineamientos metodológicos que establece la primera y los requerimientos de información que determinan los segundos. Una vez la nueva versión de la Metodología se adopte, Minambiente irá paulatinamente actualizando todos los términos de referencia asegurando dicha complementariedad y armonía.</p> <p>En el literal d) "Sobre la aplicación de la Metodologías" de los Lineamientos para la elaboración de los estudios ambientales, la MGEPEA resalta que los métodos y mecanismos específicos existentes, disponibles o recomendados para generar la información que se requiere presentar a las autoridades ambientales en el marco de un estudio ambiental provienen de técnicas disciplinares, procedimientos, normativa, estándares, guías, protocolos y experiencia profesional, cuya selección y aplicación es responsabilidad del equipo profesional que elabora el estudio.</p> <p>Por su parte, la MGEPEA, al igual que los demás instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental, se entiende como objeto de mejoramiento continuo. Minambiente, como entidad competente para su adopción, determina el momento en el que resulta pertinente realizar su actualización.</p>
-----	------------	-------	--	-------------	---

492	17/07/2020	Andeg	<p>De igual forma, vale la pena resaltar que, por la extensión y alcance de los requerimientos contenidos en la MGEPEA, se presume que este lineamiento está orientado hacia grandes proyectos y EIA complejos. No obstante, es importante mencionar que la Metodología debe dejar expreso que los diferentes temas que en ella se abordan, serán ajustados a la dimensión de proyectos de menor envergadura, por ejemplo, modificaciones a estudios de impacto ambiental, en donde los planes de manejo ambiental son formulados para trabajos muy puntuales y de magnitudes muy bajas.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se comparte lo expuesto en el comentario, de hecho, en el numeral 1 del capítulo de la MGEPEA se establece que cada proyecto, obra o actividad, en razón de sus particularidades debe atender los lineamientos metodológicos que le apliquen de acuerdo con su tipo, extensión, localización y demás características, así como aquellos que estén referidos a los componentes que pueda impactar, desestimando aquellos lineamientos que le resulten ajenos; lo anterior permite que el desarrollo de los estudios ambientales de los proyectos pequeños o sencillos, tenga un alcance menor (y ajustado a sus necesidades), que el que tendrían los estudios ambientales de proyectos más grandes o complejos.</p> <p>Es pertinente mencionar que Minambiente ha venido avanzando en una propuesta de modificación a los procedimientos relacionados con el licenciamiento ambiental; esta propuesta prevé definir requisitos diferenciados para cada tipo de proyecto, obra o actividad, a fin de acotar los estudios ambientales de acuerdo al impacto ambiental potencial de cada tipo de proyecto, obra o actividad.</p>
-----	------------	-------	--	-------------	---

493	17/07/2020	Andeg	<p>De manera general, se reitera que los modelos de datos geográficos, en especial lo relacionado con el llenado de la GDB, sigue siendo muy extenso y complejo y que esta debería ser la oportunidad para racionalizar y ajustar la información que allí se debe presentar. Se sugiere mejorar los dominios de los campos de algunas capas, principalmente las que recogen metodologías de otras entidades como lo son las de geomorfología y geología, ya que, por ejemplo, para la capa Unidad geológica los dominios de los campos Periodo, Época y Edad contienen todos los atributos de acuerdo con la tabla de tiempo geológico y a la cartografía geológica oficial de Colombia. Igual sucede con la capa 'Unidad Geomorfologica SGC', ya que la clasificación de las unidades geomorfológicas presenta diferencias con la clasificación del Servicio Geológico Colombiano, para lo cual se sugiere tener uniformidad en la clasificación y que se adopte totalmente esta metodología. Igualmente, consideramos se debe hacer una revisión general a los campos de clasificación de todas las capas ya que se presenta una extensión muy amplia de atributos a diligenciar</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El Modelo de Almacenamiento Geográfico está estructurado para las etapas de Evaluación y Seguimiento, y aunque la Metodología General de Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales es una base fundamental en la etapa de evaluación, los Términos de Referencia para cada tipo de proyecto son los que puntualizan la información que se debe entregar y estructurar en el MAG.</p> <p>Adicionalmente al MAG, existe una Guía de diligenciamiento del mismo, que ayuda en unos temas puntuales de esta actividad.</p> <p>En cuanto a grupos temáticos como el de Geomorfología y Suelos se está realizando una actualización a las metodologías.</p>
-----	------------	-------	--	-------------	---

494	17/07/2020	Andeg	Las evaluaciones nuevas que se proponen en la MGEPEA son extensas y complejas, lo cual va a resultar en una ampliación de los tiempos de los licenciamientos y representará que estos trámites se vuelvan más engorrosos y costosos de lo que ya son.	No aceptada	<p>Se aclara. Los lineamientos de la MGEPEA con respecto a la evaluación ambiental no extienden sustancialmente los procedimientos que generalmente se emplean en la elaboración de los estudios ambientales, simplemente, para la identificación de los impactos ambientales significativos, acotan los atributos que han de emplearse y establecen una regla de decisión; de estos lineamientos no puede decirse que sean complejos, son en realidad sencillos y aplicables a cualquier método de valoración impactos ambientales. Las orientaciones dadas, son un desarrollo lógico de lo que la normativa ambiental estableció hace unos 5 años, y que se ya se había incorporado de manera un poco menos profunda en la MGEPEA adoptada mediante la Resolución 1402 de 2018.</p> <p>Los tiempos del licenciamiento ambiental no se modifican, pues son mandatos establecidos mediante el Decreto 1076 de 2015 que no pueden ser modificados por la MGEPEA. Los textos de la MGEPEA buscan asegurar el cumplimiento de los propósitos del licenciamiento ambiental, que no es un trámite, sino un proceso de toma de decisión que busca asegurar entre otros, los principios establecidos por la Ley ambiental y el derecho fundamental de los ciudadanos de gozar de un ambiente sano y de participar en las decisiones que puedan afectar tal derecho.</p>
-----	------------	-------	---	-------------	--



495	17/07/2020	Andeg	En general consideramos que se relacione y se indique de manera explícita a qué dominios establecidos en la GDB se hace referencia en cada sección de la MGEPEA para hacer más sencillo su llenado.	No aceptada	No se acoge la propuesta. En la estructura general del MAG, se establece grupos temáticos que ayudan al diligenciamiento del mismo. Para temas puntuales se establecen las tablas geográficas y alfanuméricas, las cuales tienen dentro del MAG una sección de definición que establece que se debe estructurar en cada de ellas. Los dominios establecidos en el MAG, son valores establecidos en algunos campos o atributos dentro de las tablas geográficas o alfanuméricas, por lo tanto los dominios son valores que podrán utilizarse en varias tablas.
496	17/07/2020	Andeg	Es importante que quede explícito en la MGEPEA y los términos de referencia específicos que el alcance de las caracterizaciones lo define la empresa y que a detalle debe ser sobre el área de intervención.	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA es clara en señalar que la información sobre caracterización ambiental debe ser levantada para los factores y componentes ambientales que puedan resultar impactados por el proyecto, obra o actividad, y por ello, señala que sus lineamientos se deben adaptar a las particularidades de cada proyecto, obra o actividad; en este sentido, el alcance de la caracterización no es definido por la empresa, sino por las peculiaridades de la propuesta de desarrollo y las condiciones ambientales de su entorno.</p> <p>En este mismo sentido, es importante tener en cuenta que con la adopción del Decreto 2041 de 2014 (compilado en el Decreto 1076 de 2015), cambió la concepción de área de influencia directa y de área de influencia indirecta, a la de un área de influencia delimitada en función de los impactos ambientales significativos, en la que no hay diferenciación del grado de detalle para el levantamiento de información, sino una caracterización enfocada en los lugares en los que se presentan los impactos (componentes o medios). La MGEPEA señala esta situación y menciona además, que el grado de detalle para el levantamiento de información es establecido en los términos de referencia.</p>

497	17/07/2020	Andeg	La MGEPEA, así como los TdR no deben ser tan extensos y se deben entender como lineamiento y no como camisa de fuerza.	No aceptada	Se aclara. Se comparte lo señalado en el comentario, pues tanto los TdR como la MGEPEA son documentos de referencia que deben ser adaptados a las particularidades de cada caso (características del proyecto, obra o actividad, y condiciones ambientales del área en la que se plantea su ejecución), tal como se señala en el capítulo sobre lineamientos generales para la elaboración de estudios ambientales de la MGEPEA.
498	17/07/2020	Andeg	<p>Finalmente, a través de la lectura del extenso documento, queda la sensación de que los requerimientos que en él se plasman son el compendio de una cantidad de documentos técnicos, normas, términos de referencia, procedimientos, etc. desarrollados a lo largo de muchos años por la autoridad ambiental con los aportes de sus profesionales (con formación y experiencia académica y de investigación), que tal y como se plantea hoy la metodología hace que se asemeje más a un estudio de investigación científica que a un EIA.</p> <p>POR FAVOR REVISAR CARTA ENVIADA POR ANDEG EN DONDE SE ESTRUCTURAN DE FORMA DETALLADA ESTOS COMENTARIOS.</p>	No aceptada	Se aclara. La estructura y contenido de la MGEPEA están destinados a facilitar a quien está interesado en desarrollar un proyecto, obra o actividad sujeto de licenciamiento ambiental, el proceso de elaboración y presentación de los estudios ambientales que exige la normativa colombiana; sus orientaciones, aplicadas de acuerdo a las particularidades de cada proyecto obra o actividad, se complementan con los requerimientos de información indicados en los términos de referencia, para asegurar que los estudios ambientales contengan la información suficiente y necesaria que las autoridades ambientales requieren para tomar decisiones frente al desarrollo de los proyectos, basadas en evidencia y con total transparencia, eficiencia y objetividad.

499	17/07/2020	Aqua & Terra	<p>A raíz de las discusiones que se han generado a partir de la validez y aplicabilidad de este origen de coordenadas, el cual surgió inicialmente con fines de catastro multipropósito, y teniendo en cuenta que el país aún no cuenta con la cartografía base proyectada a este origen, se sugiere continuar con los orígenes locales definidos por el IGAC en su Resolución 399 de 2011.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020.</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas, el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
500	17/07/2020	Aqua & Terra	<p>En la forma en como esta escrito este parrafo, da a entender que la única información secundaria que sería valida para la caracterización del cuerpo de agua, es aquella que se haya tomado 2 o mas años atrás. Es decir, información reciente no sería valida.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. ""(...) Es posible utilizar información secundaria siempre su antigüedad no supere los dos años (...)"".</p>
501	17/07/2020	Aqua & Terra	<p>Error de redacción.</p> <p>Suponiendo que se hace referencia a la National Oceanic And Atmospheric Administration, las siglas son NOAA</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajusta la redacción de la MGEPEA.</p>

502	17/07/2020	Aqua & Terra	Aclarar a que se hace referencia con "Concentraciones" ¿Concentración de Material Particulado Concentración de NOx	No aceptada	Se aclara. Se ajusta la redacción del texto con el fin de suprimir este requerimiento.
503	17/07/2020	Aqua & Terra	Aclarar a que se hace referencia con "Concentraciones" ¿Concentración de Material Particulado Concentración de NOx	No aceptada	Se aclara. Se ajusta la redacción del texto con el fin de suprimir este requerimiento.
504	17/07/2020	Aqua & Terra	Error de redacción	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
505	17/07/2020	Aqua & Terra	Se solicita que la metodología sea más clara con respecto a esto.  A lo largo del capítulo 2 (Área de influencia) se presentan una serie de inconsistencias y ambigüedades.  según este parrafo, ¿Se asume que hasta donde se afecta área física y biótica llegará también la social? Si el AI física y biótica no tocan la totalidad de una vereda porque, por ejemplo, por coberturas no se llega hasta el límite de la vereda, entonces se puede cortar en el límite del AI físico-biótica toda vez que no se generan impactos significativos en el resto de la unidad territorial?	No aceptada	Se aclara. En la página 143 del documento dispuesto para consulta pública se menciona lo siguiente: "Así las cosas, para el medio socioeconómico se ha establecido como unidad de análisis, la unidad territorial, la cual corresponde con el área geográfica o territorio en el cual se manifiestan los impactos ambientales significativos generados por el proyecto, obra o actividad, del medio socioeconómico y que puede coincidir con la división político-administrativa de los entes territoriales reconocidos legalmente, es decir: veredas, sectores de veredas, territorios indígenas, territorios colectivos, barrios, corregimientos o municipios".  En este sentido, para el caso en que el usuario emplee el sector de vereda como unidad de análisis del medio socioeconómico, deberá dar cumplimiento a las condiciones expuestas en el documento, por lo cual no se puede realizar la delimitación de la unidad de análisis para el medio socioeconómico considerando solamente límites abióticos o bióticos.

506	17/07/2020	Aqua & Terra	<p>La caracterización ambiental de todos los medios en el área de influencia según lo establecido en esta metodología, resulta altamente costoso en terminos económicos y de tiempo. No necesariamente la selección de una unidad minima (p.e. cobertura, cuenca hidrográfica, vereda) significa que vaya a ser impactada en su totalidad y por lo tanto no debería solicitarse la caracterización de forma completa.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Dado lo establecido en la norma y varios aspectos de aplicabilidad práctica para la delimitación del área de influencia, la caracterización, la zonificación ambiental y la zonificación de manejo ambiental, se realizan ajustes en la MGEPEA de forma que la caracterización se realice por componente; es decir, que en los estudios ambientales se deben caracterizar aquellos elementos del ambiente que pueden ser impactados por el proyecto obra o actividad para el área de influencia del componente al cual corresponden. No se debe caracterizar toda el área de influencia del medio para un componente en particular.</p> <p>Ya que no hay forma de saber si sólo una parte de una unidad de análisis se impacta de forma significativa, pues precisamente es un área que se comporta como una unidad, es necesario caracterizarla en su totalidad (si es que tal unidad de análisis hace parte del área de influencia del correspondiente componente). No obstante, la MGEPEA establece que es posible dividir tales unidades mediante criterios, si es que es posible identificarlos para el caso de estudio y tales criterios cuentan con un sustento científico y técnico que permiten asegurar que, al emplearlos, es posible delimitar unidades geográficas de menor tamaño que son temáticamente homogéneas y que en efecto se comportan como una unidades.</p>
-----	------------	--------------	---	-------------	--

507	17/07/2020	Aqua & Terra	<p>La definición del AI por unidad mínima parece contradecir este párrafo toda vez que es necesario incluir zonas en las cuales no se manifiestan impactos significativos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se incorporan ajustes en el documento a fin de dar total coherencia entre la definición del área de influencia establecida por el Decreto 1076 de 2015, con las herramientas y lineamientos metodológicos presentados en la MGEPEA; a este respecto, se reorganiza el numeral sobre área de influencia, para señalar que ésta corresponde surge de la integración de las áreas de influencia de los componentes, grupos de componentes y medios que se identifiquen y para señalar cómo identificar tales áreas a partir de estas unidades de análisis (que no son unidades mínimas de análisis).</p>
508	17/07/2020	Aqua & Terra	<p>No es claro a que se hace referencia con impacto preponderante. ¿Podría ser el impacto generado por el mayor número de actividades? ¿Con que criterios se define cual impacto/componente tiene preponderancia en una determinada zona?</p> <p>Se solicita a la autoridad aclarar estos conceptos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El Decreto 1076 de 2015 establece que la delimitación del área de influencia corresponde al área en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos que puede generar un proyecto, obra o actividad y que tal delimitación debe realizarse por medios y componentes ambientales. Se realizan ajustes a la MGEPEA eliminando términos como “componente(s) preponderante” e “impactos relevantes”, e incluyendo lineamientos adicionales para la delimitación del área de influencia a partir de los componentes y sus unidades de análisis. Es importante tener en cuenta los lineamientos señalados en el numeral sobre evaluación ambiental sobre la identificación de impactos ambientales significativos continúan en el documento y que por tanto, el área de influencia debe ser consistente con la identificación de tales impactos.</p>

509	17/07/2020	Aqua & Terra	Se considera acertado definir unidades mínimas de análisis en la Fase Previa de la definición de área de influencia. Sin embargo, en la fase de análisis debería permitirse la acotación más precisa del área de influencia, incluso si esto implica "cortar" unidades de análisis sobre las que se haya demostrado que el impacto se manifiesta solo en una porción de la unidad.	No aceptada	<p>Se aclara. En el numeral 2.2 del documento se menciona lo siguiente: "a partir de las áreas de influencia preliminares definidas en la fase previa, se procede al ajuste de las áreas de influencia de cada medio, con base en la información obtenida en la etapa de campo y en los resultados de modelizaciones para aquellos componentes que así lo requieran, validando la manifestación de los impactos ambientales significativos identificados en la fase preliminar".</p> <p>Acorde con lo anterior el usuario será quien a partir de la información de campo y de la validación de la manifestación de los impactos ambientales significativos realice la definición y acotación del área de influencia final, es decir, podrá dividir tales unidades si existe desde el punto de vista técnico, científico y práctico un criterio que pueda emplear en el caso específico del EIA en elaboración.</p>
510	17/07/2020	Aqua & Terra	De nuevo, aquí es importante considerar que el impacto podría no manifestarse en la totalidad de la unidad geológica, por lo tanto debería permitirse que al área de influencia, en su etapa de análisis, sea definida en función de la zona donde efectivamente se manifiesta el impacto.	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA en su capítulo de Definición del Área de Influencia, menciona que el usuario debe tener en cuenta las unidades predefinidas por entidades competentes para cada componente y acotarlas de acuerdo a la manifestación y trascendencia de los impactos significativos derivados del proyecto, obra o actividad.

511	17/07/2020	Aqua & Terra	<p>Con este criterio se podrían extralimitar las áreas de influencia con implicaciones para los proyectos en caracterizaciones, inclusión de comunidades adicionales, costos, etc.</p> <p>¿Que pasaría si se demuestra que el Q ecológico no se ve afectado? ¿Que pasaría en el caso de afluentes como el cauca o el meta?</p> <p>Debería aclararse que este criterio solo sería aplicable para pequeños tributarios donde una concesión de agua podría afectar significativamente la disponibilidad del recurso hidrico.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El texto de la MGEPEA se ajustó como se incluye a continuación: Por otra parte, se debe tener en cuenta que, para el ejercicio de delimitación del área de influencia, es necesario la inclusión de la totalidad del tramo o sección afectada, es decir que para una concesión de agua superficial, el área de influencia incluya los tributarios (aguas abajo) que incorporen un caudal igual o mayor al solicitado por la captación o mediante el análisis de los aporte de flujo base sumado al aporte de otros drenajes, se establezca el tramo (aguas abajo) en el cual el cuerpo de agua recupera el caudal de interés a captar. Para lo cual se tendrá como criterio, la variación de la curva de duración de caudales del cuerpo de agua, en su condición sin y con aprovechamiento aguas abajo de la concesión proyectada.</p>
-----	------------	--------------	---	----------	--



512	17/07/2020	Aqua & Terra	<p>Los criterios establecidos por esta metodología para la definición del área de influencia abiótica y biótica, conllevan a la definición de áreas de influencia muy extensas que, al ser interceptadas con unidades territoriales para la definición de área de influencia socioeconómica, podría interceptar unidades territoriales que realmente no se verán impactadas por el POA. Lo anterior como consecuencia del ejercicio netamente cartográfico en donde el ecosistema o la cobertura terrestre o la unidad de analisis de los medios físico y biótico puede trascender los límites político - administrativos.</p> <p>Esto amplia aun más el área de influencia social, puesto que se incluyen no solo las unidades que intersectan el área de intervención, si no las unidades territoriales que intersectan el AI físico biótica.</p> <p>Por otro lado, teniendo en cuenta que actualemnte el certificado de presencia o no de comundiades étnicas debe ser solicitado con las áreas de influencia del proyecto, la definición propuesta en la metodologia, repercute en la realización de procesos de consulta previa con comunidades que no serán realemnte impactadas pro el proyecto.</p> <p>Por otro lado, este parrafo contradice lo que se manifiesta posteriormente en el documento</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Cualquier impacto identificado por el interesado en el proyecto, obra o actividad, como significativo para el medio abiótico y biótico, debe reflejarse espacialmente en una unidad de análisis que permita asegurar a ciencia cierta, hasta donde se manifiestan dichos impactos; asimismo, tales impactos pueden incidir en las condiciones socioeconómicas de la población, de manera que resulta necesario evaluar si tales incidencias corresponden a impactos ambientales significativos para delimitar el área de influencia socioeconómica. Sin embargo en caso de presentarse situaciones particulares como la plantadas, el interesado en el proyecto, obra o actividad deberá argumentar de manera técnica esta posibilidad, para que sea evaluada por la autoridad ambiental; asimismo, se recuerda que los criterios son ilustrativos, de manera que pueden emplearse otros mientras tengan sustento técnico y científico.</p>
513	17/07/2020	Aqua & Terra	<p>Incluir las rutas de navegación podría conllevar a la inclusión de actores que ocasionalmente transitan por la zona del proyecto, sin que el proyecto tenga un impacto real y significativo sobre ellos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La actividad de navegación puede estar asociada a actividades económicas, turísticas o de desplazamiento y tránsito de población, y su uso corresponde a los aspectos a caracterizar y las condiciones de las unidades de análisis. Si no se genera este impacto, no es necesario evaluarlo, pero si se genera, éste debe ser evaluado a fin de establecer si es o no significativo, en cuyo caso, deberá reflejarse en el área de influencia.</p>

514	17/07/2020	Aqua & Terra	Este parrafo resulta ambiguo y contradictorio entre las frases del parrafo y lo que se plantea previamente en el documento. Al inicio del parrafo se permite delimitar con condiciones fisiograficas, pero posteriormente se dice que siempre y cuando dicha delimitación corresponda a unidades de análisis del medio socioeconómico. Lo que en ultimas significaría que el Al socioeconómica solo se podria definir a partir de Unidades Territoriales. Sin tener en cuenta que el área afectada dentro de ellas podría ser solo un fragmento de la Unidad Territorial. Se sugiere quitar la segunda frase del parrafo	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes a la MGEPEA con el propósito de asegurar total coherencia entre los lineamientos metodológicos que establece.
515	17/07/2020	Aqua & Terra	Como se ha mencionado anteriormente, es posible que los impactos no se manifiesten en la totalidad de la unidad territorial.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Ya que se ha establecido al "sector de vereda" como una de las unidades de análisis del medio socioeconómico (siempre y cuando cumpla con los 3 criterios descritos en el numeral 2.2.1.3.: contar con organizaciones sociales legalmente reconocidas, previo a la elaboración del EIA, contar con reconocimiento social de los pobladores del sector y tener preexistencia en el territorio), se realizan ajustes al documento para dar coherencia al documento respecto de esta decisión.
516	17/07/2020	Aqua & Terra	¿De que forma deberá hacerse este levantamiento de linea de costa? ¿Se hace referencia a un levantamiento topográfico?	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción en la MGEPEA indicando que los perfiles de playa se realizarán de acuerdo con los requerimientos y necesidades específicas del proyecto.
517	17/07/2020	Aqua & Terra	Condiciones de aguas altas y bajas se presta para interpretaciones ambiguas. Podría interpretarse como caudales máximos y mínimos (ríos); aguas arriba y aguas abajo; o marea baja y marea alta (zonas marinas).	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Redacción ajustada: "Se deben considerar como mínimo dos (2) periodos (un periodo seco y un segundo periodo que puede corresponder a una condición hidrológica húmeda o de transición) o la periodicidad establecida en los términos de referencia de cada tipo de proyecto (...)"

518	17/07/2020	Aqua & Terra	¿De que manera se verifica la certificación del personal encargado del monitoreo? Se supone que el personal que trabaja para los laboratorios acreditados ya cuenta con las destrezas, aptitudes y conocimientos necesarios para realizar una toma	Aceptada	Se acoge la propuesta.
519	17/07/2020	Aqua & Terra	Debería contemplarse la validez de utilizar información secundaria. Durante el desarrollo normal de un estudio de impacto ambiental solo es posible hacer medición en un (1) periodo climático. El otro periodo debería poderse caracterizar con información secundaria de fuentes confiables. Con esta condición no es posible terminar un estudio en menos de 1 año.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. En el sentido de establecer que el usuario debe levantar la información requerida por lo menos en un periodo climático representativo de las condiciones meteoceánicas de la zona y en un periodo de transición de la zona, que permita a la autoridad, contar con los elementos adecuados para la toma de decisión. No se acoge la propuesta de utilizar información secundaria en este tipo de análisis, toda vez que el escenario es un
520	17/07/2020	Aqua & Terra	Se debe aclarar a que hace referencia esta multitemporalidad ¿intra o interanual? ¿Para una escala temporal específica (2,5,10 años, etc.)?	Aceptada	Se acoge la propuesta y se ajusta redacción.
521	17/07/2020	Aqua & Terra	Es necesario aclarar si esto podrá hacerse con información primaria y/o secundaria. Adicionalmente deberá aclararse la escala de la información a presentar. Debe tenerse en cuenta que las bases de datos globales (WOA), de salinidad y temperatura, no poseen información para cuerpos de agua tan pequeños como lo es el caso de bahías y/o esteros.	No aceptada	Se aclara. La información requerida en el marco de la elaboración de un EIA, es primaria, dada la necesidad de contar con un nivel de detalle óptimo para el proceso de evaluación.
522	17/07/2020	Aqua & Terra	La forma en como esta escrito el parrafo da a entender que son requerimientos para proyectos de exploración marina exclusivamente. Parece un error de redacción. Suponiendo que los requerimientos de este numeral son aplicables a los diferentes	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción
523	17/07/2020	Aqua & Terra	La forma en como esta escrito el parrafo da a entender que son requerimientos para proyectos de exploración marina exclusivamente.	No aceptada	No se acoge la propuesta. No se acepta eliminación, sin embargo se hace claridad en el documento.
524	17/07/2020	Aqua & Terra	¿Costa afuera solamente? ¿Condiciones representativas? ¿Periodo minimo de las simulaciones? Esto debería poder ajustarse en función de las particularidades de cada proyecto.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el documento en función de aclarar que la resolución del modelo debe estar en función del proceso oceanográfico y/o costero que se quiera estudiar.

525	17/07/2020	Aqua & Terra	<p>En el Protocolo para el Monitoreo y Seguimiento de Calidad del Aire - Manual de diseño de SVCA, se encuentran dos SVCAI: Sistema de Vigilancia de la Calidad del Aire Tipo I o Indicativo y Sistema de Vigilancia de la Calidad del Aire Tipo Industrial que, a su vez, puede ser Indicativo.</p> <p>Considerando que los objetivos y el campo de aplicación de los SVCA Industriales Indicativos, cumplen con las necesidades propias del Estudio de Impacto Ambiental (ver final), se solicita el ajuste en la metodología, por considerar que el SVCA Industrial Indicativo es el pertinente para este tipo de estudios.</p> <p>Objetivos SVCA Industrial Indicativo:</p> <p>Determinar el cumplimiento de las normas de calidad del aire  Evaluar el riesgo para la salud humana  Determinar posibles riesgos para el medio ambiente  Entre otros.</p> <p>Aplicación: Actividades que como requerimiento de la autoridad ambiental realicen mediciones de calidad del aire.</p> <p>Finalmente, lo anterior se corrobora cuando se lee el numeral 6.8.2. Modelo de dispersión (Pág. 276) donde se menciona que</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto para aclarar que el SVCAI a tener en cuenta es el Industrial Indicativo, sin embargo, en caso de contar con un SVCAI fijo podrá usarse siempre y cuando este garantice la representatividad en el área de influencia del medio abiótico.
526	17/07/2020	Aqua & Terra	Aclarar si es necesario la realización de monitoreos ruido subacuático. En dado caso no podría exigirse que el laboratorio o la entidad encargada de dicho monitoreo este acreditado por el IDEAM dado que no existen en el país laboratorios que realicen este tipo de monitoreos y el IDEAM aun no otorga esta acreditación.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se aclara que al no existir normativa y laboratorios a nivel nacional que puedan realizar análisis de este tipo, es válido acogerse de manera subsidiaria a normativas y/o procedimientos internacionalmente avalados para la realización de dichos estudios; De igual manera, se deben contratar firmas especializadas que demuestren capacidad técnica, conocimiento y experiencia en el tema.
527	17/07/2020	Aqua & Terra	Error de redacción.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Existe en el texto la repetición de la frase... lo cual debe garantizar... Por tato se procede a eliminar del texto la frase repetida.

528	17/07/2020	Aqua & Terra	Debe definirse el esfuerzo mínimo de colecta por unidad (Por ejemplo cobertura) como sí se presenta para mamíferos voladores y terrestres.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Si bien en la primera propuesta incluyó un numero de trampas a asociadas a algunos métodos de captura, con base en comentarios y revisión más detallada, no se considera pertinente incluir un número mínimo de trampas, ni esfuerzos de muestreo a cumplir dado que debe ser el contexto del área, y el profesional experto el que determine la necesidad de cuantas trampas y el esfuerzo que debe aplicar con base en la curva de acumulación de especies la cual dará la indicación de si el esfuerzo es suficiente para obtener un muestro representativo, en todo caso en el permiso de recolección otorgado para la realización de colectas se indican las cantidad máximas posibles a utilizar de acuerdo al tipo de trampa y técnica de muestreo, en donde el usuario que actúa en el trabajo de campo cobijado por este permiso debe contemplar las cantidades allí autorizadas.
529	17/07/2020	Aqua & Terra	Debe definirse el esfuerzo mínimo de colecta por unidad (Por ejemplo cobertura) como sí se presenta para mamíferos voladores y terrestres.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Si bien en la primera propuesta incluyó un numero de trampas a asociadas a algunos métodos de captura, con base en comentarios y revisión más detallada, no se considera pertinente incluir un número mínimo de trampas a utilizar dado que debe ser el contexto del área, y el profesional experto el que determine la necesidad de cuantas trampas debe utilizar, en todo caso en el permiso de recolección otorgado para la realización de colectas se indican las cantidad máximas posibles a utilizar de acuerdo al tipo de trampa y técnica de muestreo, en donde el usuario que actúa en el trabajo de campo cobijado por este permiso debe contemplar las cantidades allí autorizadas.

530	17/07/2020	Aqua & Terra	Definir numero mínimo de trampas Sherman por unidad de muestreo o por muestreo, como sí está definido con las trampas Tomahawk.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Si bien en la primera propuesta se incluyó un numero de trampas asociadas a algunos métodos de captura, con base en comentarios y revisión más detallada, no se considera pertinente incluir un número mínimo de trampas a utilizar dado que debe ser el contexto del área, y el profesional experto el que determine la necesidad de cuantas trampas debe utilizar, en todo caso en el permiso de recolección otorgado para la realización de colectas se indican las cantidad máximas posibles a utilizar de acuerdo al tipo de trampa y técnica de muestreo, en donde el usuario que actúa en el trabajo de campo cobijado por este permiso debe contemplar las cantidades allí autorizadas.
531	17/07/2020	Aqua & Terra	Debería contemplarse la validez de utilizar información secundaria existente. A lo sumo será posible hacer medición en un (1) periodo climático. El otro periodo debería poderse caracterizar con información secundaria de fuentes confiables. Con esta condición no es posible terminar un estudio en menos de 1 año.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Existen fenómenos climáticos como los ENSO que no permitirían usar información secundaria. Por otro lado, en Colombia tenemos dos épocas climáticas que se manifiestan de manera clara y semestral lo que permite hacer este requerimiento sin problema en menos de un año como lo han realizado múltiples estudios para licenciamiento ambiental en Colombia con anterioridad.
532	17/07/2020	Aqua & Terra	La estructura de la comunidad de Hidrobiologicos puede verse influenciada por las epocas climaticas, es por ello y por los diferentes proyectos que se realizan a lo largo del año que actualmente existe información acerca de estas comunidades en los diferentes ecosistemas acuaticos y en las diferentes epocas climaticas. Por lo tanto, el analisis multitemporal sugerido se puede realizar con información primaria levantada para la caracterización del área de influencia en una epoca climatica y con información secundaria del área para otra epoca climatica contrastante.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Existen fenómenos climáticos como los ENSO que no permitirían usar información secundaria. Por otro lado, en Colombia tenemos dos épocas climáticas que se manifiestan de manera clara y semestral lo que permite hacer este requerimiento sin problema en menos de un año como lo han realizado múltiples estudios para licenciamiento ambiental en Colombia con anterioridad

533	17/07/2020	Aqua & Terra	Se solicita a esta Autoridad dar claridad a que se refiere con aguas altas y aguas bajas. Lo anterior ya que para el ecosistema marino no es claro si esto hace referencia a la realización de la caracterización en marea alta y marea baja, o si hace referencia a la precipitación, es decir, 2 periodos climaticos	No aceptada	No se acoge la propuesta. Aguas bajas y aguas altas se refiere a épocas climáticas en cuerpos de aguas continentales en donde en época seca hay aguas bajas y en época de lluvias hay aguas altas.
534	17/07/2020	Aqua & Terra	Generalmente la caracterización de la infauna se realiza extrayendo los primero centímetros del sustrato de fondo. Entonces se solicita a esta Autoridad dar claridad sobre la caracterización de infauna en perfiles verticales de sedimento.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se elimina la frase "Perfiles verticales de sedimento, ya que genera confusión."
535	17/07/2020	Aqua & Terra	En relación a metodología propuesta se indica lo siguiente: 1. Se solicita a esta autoridad indicar el numero de cuadrantes que se deben colocar sobre los transectos de 10m o posicionar de manera aleatoria. En Colombia estudios del INVEMAR han empleado el posicionamiento de forma aleatoria de 10 cuadrantes de 50 x 50 cm por estación para establecer la cobertura de la pradera de pastos. 2. A nivel nacional los cuadrantes de 50 x 50 cm se emplean para estimar el porcentaje de cobertura de la pradera de pastos marinos, no obstante para estimar la densidad de pastos marinos el Protocolo Indicador Condición Tendencia Praderas de Pastos Marinos del INVEMAR, establece el uso de cuadrantes de menor tamaño dependiendo de la especie. Con el fin de emplear metodologías oficiales, se le solicita a esta autoridad tener en cuenta la metodología establecida en el Protocolo mencionado para la toma de datos de densidad, la cual se representa en numero de vastagos/m2. Es de resaltar tambien que en este protocolo se emplean 3 transectos de 50 m de largo separados entre sí por 25 m por estación de muestreo.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incorpora dentro de los textos las sugerencias del comentario
536	17/07/2020	Aqua & Terra	Error de redacción	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. se ajusta la redacción de la MGEPEA.
537	17/07/2020	Aqua & Terra	Error de redacción	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento corrigiendo los errores de redacción señalados.

538	17/07/2020	Aqua & Terra	Error en referencia cruzada	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando la referencia cruzada del texto.
539	17/07/2020	Aqua & Terra	<p>Se solicita diferenciar entre los sistemas marinos y los sistemas dulceacuícolas o aguas superficiales puesto que las características y dinámicas que ocurren en ellos son totalmente diferentes.</p> <p>De igual forma, podría ocurrir que un POA tenga efectos sobre cuerpos de agua superficial dulceacuícolas y aguas marinas, sin que la magnitud de los impactos sea la misma.</p> <p>Por tal motivo se sugiere, bien sea separar el impacto dentro del componente hidrológico o añadir un impacto asociado a la calidad de agua marina en el componente Oceanográfico.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción en la MGEPEA con el fin de incluir la propuesta. No obstante se debe recordar que éstas son categorías que agrupan gran cantidad de impactos ambientales específicos, y que es la definición de estos impactos ambientales específicos la que permite evidenciar claramente las modificaciones ambientales que genera el proyecto, tanto en aguas marinas como dulceacuícolas.
540	17/07/2020	Aqua & Terra	Se sugiere eliminar el término Hidrobiológicos de la definición del impacto Alteración en la calidad del recurso hídrico superficial. Lo anterior debido a que las alteraciones que pueda o no sufrir la comunidad de hidrobiológicos se evalúan en el impacto Alteración a la hidrobiota incluyendo la fauna acuática, que como su definición lo indica Cambio en las comunidades de hidrobiota (Fauna acuática, Vertebrados, Peces, Bentos, Macrófitas, Perifiton, Plancton) como consecuencia de un proyecto, obra o actividad que generan: i) Alteración de las poblaciones y/o comunidades acuáticas, ii) Alteración de número de especies, iii) Cambios en la composición, abundancia y diversidad, entre otras.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta la redacción en la MGEPEA con el fin de incluir la propuesta.



541	17/07/2020	Aqua & Terra	Se propone separar los diferentes grupos que componen el ambiente acuático y marino, y por ende modificar el nombre de componente y la categoría de impacto, ya que el Componente indica "FAUNA-HIDROBIOTA", y en primera instancia los posibles impactos generados por un proyecto, obra o actividad pueden ser de diferente magnitud para la Flora y para la Fauna. En segunda instancia dichos impactos pueden afectar de manera diferente a la fauna que se asocia a la columna de agua (Plancton, peces) que a la fauna que se asocia al fondo (invertebrados sésiles y vágiles e infauna)	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Considerando que el instrumento de jerarquización es dinámico y considera actualizaciones periódicas en las cuales serán estudiadas las recomendaciones allegadas por los usuarios. Ahora bien, en el caso que ninguna de las categorías vigentes caracterice adecuadamente el tipo de impacto, el usuario puede incluir nuevas categorías siempre y cuando se presente la justificación técnica guardando la estructura del instrumento (medio, componente, categoría y definición).
542	17/07/2020	Aqua & Terra	Error de redacción	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento corrigiendo el error de redacción señalado.
543	17/07/2020	Aqua & Terra	Error de redacción	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento corrigiendo el error de redacción señalado.
544	17/07/2020	Aqua & Terra	Error de redacción	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento corrigiendo el error de redacción señalado.

545	17/07/2020	Aqua & Terra	<p>La autoridad deberá definir la metodología de normalización. No todas las metodologías lo plantean. Exigirlo indicaría obligar a los proyectos a usar una sola, por ejemplo, Garmendia Salvador habla de normalización de impactos, pero Conesa y Gomes Orea no.</p> <p>¿A que se hace referencia con normalización?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En la MGEPEA se establece el procedimiento para la normalización de la valoración de los impactos, de forma que sin importar la metodología utilizada por quien elabora el estudio ambiental, sea posible identificar los impactos ambientales significativos de forma objetiva. Esta normalización se plantea no sólo en razón a que hay métodos que no plantean métodos de normalización, sino fundamentalmente, en razón que establecen diferentes métodos de valoración y jerarquización que dificultan la identificación de impactos ambientales significativos.</p> <p>El método de normalización se diseñó para que hubiese total libertad en la escogencia del método de valoración de impactos, proceso que tiene como propósito formular medidas de manejo y planear la gestión ambiental del proyecto, y a la vez, para asegurar que la identificación de impactos ambientales significativos, fundamentales en el proceso de licenciamiento ambiental colombiano para la delimitación del área de influencia, se realizara de forma homogénea a partir de lineamientos claros.</p> <p>La normalización "traduce" cualquier escala de valoración de impactos, a una escala nacional que permite identificar los impactos ambientales significativos, señalando en qué posición relativa se encuentra cada impacto dentro del rango de posibles valores.</p>
-----	------------	--------------	---	-------------	--

546	17/07/2020	Aqua & Terra	<p>En este sentido, la autoridad debería establecer la metodología para la evaluación cualitativa de los impactos y valoración de la importancia. No debería dejarse a libre elección de quien elabora el EIA el método y atributos de evaluación.</p> <p>Si la autoridad no establece una metodología de evaluación de impactos específica, el usuario tomaría las existentes y, simplemente, eliminaría estos atributos.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Establecer desde la autoridad ambiental un método de evaluación ambiental tiene las siguientes desventajas. La primera de ellas, es que es complejo establecer un método único que permita captar todas las posibilidades que surgen del desarrollo de proyectos tan disímiles como los que se encuentran sujetos al licenciamiento ambiental (que van desde la puesta en marcha de un zoológico, hasta la explotación de hidrocarburos costa afuera), en áreas tan diversas como las que se presentan en el país; al establecer un método, es posible que alguna de esas particularidades no se aborde adecuadamente y ello vaya en detrimento del proceso de toma de decisión, o que el método sea aplicable a proyectos grandes y complejos, pero desmedido para proyectos pequeños y sencillos, o justo para proyectos pequeños e insuficiente para los grandes y complejos. Otra desventaja, tiene que ver con que la autoridad ambiental tendría cierto grado de responsabilidad en los proyectos al formular el método, y a la vez, sería la encargada de evaluar los estudios ambientales mediante los que se proponen, es decir, sería juez y parte. Asimismo, el definir un método mediante Resolución, no permitiría incorporar de forma oportuna las mejoras en los métodos que surgen continuamente del adelanto técnico y metodológico. Estos argumentos además son ratificados en varios artículos científicos que evalúan la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y en el hecho de que muy pocos países establecen un método único para la evaluación ambiental y en cambio, ofrecen lineamientos metodológicos para ejecutarla.</p> <p>Asimismo, se debe considerar que la diferenciación de los pasos ii y iii establecida en la MGEPEA responde a las particularidades del licenciamiento ambiental en Colombia. De esta forma, la valoración mediante el método que elige el proponente de acuerdo a las particularidades de su propuesta, tiene como propósito generar insumos para la gestión ambiental del proyecto y la formulación de medidas de manejo eficaces, mientras que la identificación de los impactos ambientales significativos se realiza para delimitar el área de influencia.</p>
-----	------------	--------------	--	-------------	--

547	17/07/2020	Aqua & Terra	<p>De la forma en la que esta planteado el tercer paso de la Evaluación de Impactos (iii. Identificación de impactos ambientales significativos) se generán confusiones para el lector. Una persona sin formación específica en Evaluación de Impactos podría pensar que lo que se dice en el paso iii. Identificación de impactos ambientales significativos sugiere que lo que se establece en el paso ii. Valoración de impactos ambientales no tiene sentido. En otras palabras, ¿Para qué aplicar cualquiera de las metodologías de valoración de impactos (CONESA, Battelle-Columbus, etc.) cuyo proposito es clasificar los impactos de acuerdo a su importancia, si al final, el paso iii define como seleccionar los impactos significativos?</p> <p>Entonces, se sugiere que se incluyan uno o varios parrafos donde, brevemente y sin necesidad de convertir la metodología en un texto académico, se aclare a los lectores la razon y objetivos de la realización de este tercer paso y en qué se diferencia de lo que se realizó en el paso dos. Nota: también podría optarse por indicar la fuente bibliográfica en la que esta basado este paso o podría incluirse un anexo donde el lector pueda profundizar en el trasfondo de este paso.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se debe adelantar ambos pasos (ii y iii) en razón a que tienen propósitos diferentes. En general, los métodos de evaluación de impactos ambientales buscan valorar los impactos de acuerdo a múltiples de sus características con el fin fundamental de establecer medidas de manejo (para todos los impactos) y de planear la gestión de los impactos durante la ejecución del proyecto de acuerdo a la "importancia" de los mismos; de otra parte, la determinación de los impactos ambientales significativos (que son un subconjunto de todos los impactos del proyecto) en el marco del licenciamiento ambiental colombiano, se realiza para delimitar el área de referencia objeto de análisis en los estudios ambientales (área de estudio y área de influencia).</p> <p>Adicionalmente, se debe tener en cuenta que ejecutar estos dos pasos es necesario, pues para establecer cuáles son los impactos significativos, antes se debe adelantar una evaluación; es decir, si no hay una calificación previa (mediante el método que mejor aplique a las condiciones particulares de cada caso), no hay valor, y sin en ello no se puede ejecutar la normalización. Puede darse el caso de que el formulador de un estudio ambiental establezca un método de evaluación de impactos que haga uso de los mismos atributos del método empleado para la identificación de los impactos ambientales significativos, pero en ese caso perdería información importante para la formulación de las medidas de manejo, como la recuperabilidad de los impactos (que señala si pueden ser manejados mediante medidas de restauración), o el momento en el cual se manifiestan después de la ejecución de la actividad que lo provoca, cuando se trata de métodos derivados de Conesa.</p> <p>Entonces, el método que elige el proponente permite formular medidas de manejo y plantear la gestión ambiental del proyecto, y el método de identificación de los impactos ambientales significativos lo define Minambiente para disminuir la subjetividad del proceso, homologar (mediante la normalización) los resultados de diferentes métodos, asegurar una interpretación homogénea de resultados por parte de formuladores y evaluadores de estudios ambientales, y evitar que ante modificaciones a los</p>
548	17/07/2020	Aqua & Terra	Error de redacción	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento corrigiendo el error de redacción señalado.

549	17/07/2020	Aqua & Terra	Para todos los monitoreos en los que la metodología establece que deberán realizarse mediciones en dos (2) periodos climáticos, se le solicita a esta autoridad que contemple y permita la caracterización con información secundaria (o primaria tomada en otras etapas del proyecto, por ejemplo, durante la ejecución del PMA) de, al menos, una de las épocas climáticas. En otras palabras, en el marco de la caracterización del área de influencia se realizarían mediciones In Situ representativas de un periodo climático (época húmeda o seca), el periodo complementario se caracterizaría a partir de la red de estaciones de REDCAM, IDEAM, CIOH, Monitoreos de autoridades ambientales o, incluso, información primaria de otros proyectos que se hayan realizado en la zona, entre otros. Si ninguna de las fuentes anteriores cuenta con información actualizada, relevante y/o confiable, se propone que la segunda época climática sea caracterizada como parte del PMA del POA.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se requiere la información de dos campañas de monitoreo para la caracterización de calidad de agua. Redacción ajustada:  "Se deben considerar como mínimo dos (2) periodos (un periodo seco y un segundo periodo que puede corresponder a una condición hidrológica húmeda o de transición) o la periodicidad establecida en los términos de referencia de cada tipo de proyecto (...)"
-----	------------	--------------	---	-------------	---

550	17/07/2020	Aqua & Terra	Se considera que la autoridad ambiental debería definir una metodología para valorar cualitativamente los impactos toda vez que las metodologías existentes varían unas entre otras, desde los rangos hasta la cantidad y tipo de atributos.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se considera que establecer desde la autoridad ambiental un método de evaluación ambiental, sea cualitativo o cuantitativo, tiene varias desventajas. La primera de ellas, es que es complejo establecer un método único que permita captar todas las posibilidades que surgen del desarrollo de proyectos tan disímiles como los que se encuentran sujetos al licenciamiento ambiental (que van desde la puesta en marcha de un zoocriadero, hasta la explotación de hidrocarburos costa afuera), en áreas tan diversas como las que se presentan en el país; al establecer un método, es posible que alguna de esas particularidades no se aborde adecuadamente y ello vaya en detrimento del proceso de toma de decisión, o que el método sea aplicable a proyectos grandes y complejos, pero desmedido para proyectos pequeños y sencillos, o justo para proyectos pequeños e insuficiente para los grandes y complejos. Otra desventaja, tiene que ver con que la autoridad ambiental tendría responsabilidad en los proyectos al formular el método, y a la vez, sería la encargada de evaluar los estudios ambientales mediante los que se proponen, es decir, sería juez y parte. Asimismo, el definir un método mediante algún acto administrativo, no permitiría incorporar de forma oportuna las mejoras en los métodos que surgen continuamente del adelanto técnico y metodológico. Estos argumentos además son ratificados en varios artículos científicos que evalúan la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y en el hecho de que muy pocos países establecen un método único para la evaluación ambiental y en cambio, ofrecen lineamientos metodológicos para ejecutarla.</p> <p>Los lineamientos para la evaluación ambiental fueron formulados de acuerdo a la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, a las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y a los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental, elementos que permitieron llegar a la conclusión de que es necesario establecer ciertas reglas de decisión y</p>
-----	------------	--------------	--	-------------	---

551	17/07/2020	Aqua & Terra	Si bien se entiende que la Metodología tiene un caracter general y que su aplicación esta pensada para todo tipo de proyectos, a lo largo del documento se evidencia un sesgo hacia los proyectos que se desarrollan en zonas terrestres, dejando a un lado o tocando muy por encima lo relacionado con los sistemas marino-costeros. Lo anterior se refleja en las definiciones, metodologías, ejemplos, entre otros, pero tiene especial relevancia en el capítulo 7 de Evaluación Ambiental. Específicamente, en la tabla 25, donde se identificó que las categorías de los impactos podría no corresponder a las características y condiciones de los POA (dragados, puertos, obras de protección costera, etc.) que se desarrollan en zonas marino-costeras. Por todo esto se solicita a la ANLA que, en lo que respecta a la Tabla 25, sea considerado como una sugerencia y no como algo de obligatorio cumplimiento y aplicación. De lo contrario, se estarían omitiendo impactos o sesgando la evaluación de algunos por el hecho de estar agrupados de manera indebida.	No aceptada	<p>Se aclara. La Tabla 25 de la MGEPEA mediante la cual se presentan las 30 categorías de impacto obtenidas del análisis de Jerarquización y de estandarización de impactos, tuvo como insumo principal los impactos significativos establecidos en estudios de impacto ambientales de 943 proyectos vigentes radicados ante ANLA, dentro de los cuales se incluyó la revisión de los expedientes para subsectores, en este caso: dragados, obras marítimas, puertos obras de protección costera. También, en la definición de estas categorías se contó con el apoyo de profesionales de todos los componentes especializados de las diferentes subdirecciones de ANLA y de los sectores productivos con los cuales se tiene agenda de trabajo establecida.</p> <p>No obstante, se aclara que en la MGEPEA (Capítulo III ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL Y DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL, Numeral 7 Evaluación Ambiental, subíndice i) Identificación de Impactos Ambientales; se presenta de manera clara y explícita lo siguiente:</p> <p>"En el caso de que uno o más impactos identificados no puedan ser asociados a las categorías de la Tabla 25, es necesario plantear nuevas categorías en las cuales se puedan clasificar, así como establecer sus definiciones y justificar la necesidad de su inclusión".</p>
552	17/07/2020	Aqua & Terra	A lo largo del documento se encuentran varios errores en cuanto a las referencias cruzadas "¡Error! No se encuentra el origen de la referencia."	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando las referencias cruzadas del texto.

553	17/07/2020	Celsia Colombia	No se considera dentro de los mecanismos y planteamientos de participación, las particularidades que suscita la identificación, abordaje y relacionamiento con comunidades étnicas, dejando un vacío procedimental sobre cuáles son los requisitos de verificación legal que demostrarían la participación de una comunidad étnica en un estudio de alternativas, resaltando las particularidades, derechos y protección jurídica reforzada con la que cuentan este tipo de comunidades, sin que ello sea vinculante o compromisorio para el interesado o propietario del Proyecto, obra o actividad, en un etapa tan temprana.	No aceptada	Se aclara que, en el nivel de DAA de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1076 de 2015, no se requiere pronunciamiento de autoridad competente en temas de consulta previa, por tanto la participación debe hacer explicar desde el punto de vista jurídico el alcance de la participación con comunidades étnicas en etapa tempranas como el DAA
554	17/07/2020	Celsia Colombia	La metodología solicita información de las comunidades, basándose en información secundaria, pero no establece una alternativa para identificar y caracterizar comunidades étnicas de las cuales no exista documentación o estudios que describan variables tan específicas como Territorio, demografía, salud, educación, etc. (Ej: parcialidades indígenas que no estén vinculadas a un resguardo, Consejos comunitarios sin titulación colectiva,, entre otras particularidades)	No aceptada	Se aclara que el interesado en el proyecto, obra o actividad, puede determinar los mecanismos o herramientas que considere necesarias para la obtención de información asociada al EIA, entre estas existen fuente de información secundaria que pueden ser consultadas y analizadas por el interesado para determinar su inclusión en los estudios ambientales; también puede hacer uso de información primaria, a través de encuestas, entrevistas, fichas veredales - comunitarias que le permitan obtener suficiente información para la caracterización de los grupos poblaciones asociados al área de estudio del medio socioeconómico.



555	17/07/2020	Celsia Colombia	La solicitud específica de información asociada a posibles reasentamientos involuntarios, que valga mencionar es un concepto que no se define en el texto de la metodología, trae implicaciones de abordaje y generación de expectativas, en una fase temprana del proyecto donde aun no se cuenta con diseños definitivos o áreas de intervención claramente definidas, que permitan cuantificar aspectos como por ejemplo el tipo y número de unidades sociales existentes por cada alternativa del proyecto evaluada, esto sin resaltar que esto es información de una amplia variabilidad, sumado a la complejidad de la propiedad privada y la tenencia de la tierra en Colombia.	No aceptada	Se aclara que la MGEPEA establece que se pueden hacer uso de herramientas de información primaria y/o secundaria para la elaboración del DAA de acuerdo con la disponibilidad de información del área de estudio, tal como se referencia en la Tabla 14. Fuentes de información secundaria por medio / componente, pág. 118 de la MGEPEA. Así las cosas, el usuario puede determinar de manera preliminar si el proyecto, obra o actividad puede requerir proceso de reasentamiento involuntario de población según las alternativas propuestas. Se aclara también que de acuerdo con lo establecido en el documento borrador de la MGEPEA, página 102, numeral 9.2.3 Criterios relacionados con el medio socioeconómico para evaluar y comparar las alternativas, se describe lo siguiente: Estimado del número de unidades sociales (residentes, productivas y mixtas) e infraestructura social y comunitaria, susceptibles de ser objeto de desplazamiento de población, de actividades económicas y de instituciones". Por tanto, dicha información resulta relevante para determinar la viabilidad ambiental de las alternativas.
-----	------------	-----------------	--	-------------	--

556	17/07/2020	Celsia Colombia	<Vacio>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo con las definiciones establecidas y como se proyecta la elaboración y desarrollo de los proyectos, el área de intervención se encuentra y debe estar dentro del área de influencia del medio partiendo de que el "Área a intervenir: área en la cual se ubican espacialmente todas las actividades, obras e infraestructuras requeridas para el desarrollo de un proyecto, obra o actividad, incluidas las requeridas para el uso, aprovechamiento y/o afectación de los recursos naturales renovables", teniendo en cuenta que el área de influencia del medio es el "...área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad...". Con base en estos dos conceptos, las actividades de caracterización para el medio biótico abarcan las dos áreas dado que una está contenida dentro de la otra. En este caso se sugiere que los datos y la representatividad de los datos si bien se revisa, genera y analiza en toda el área de influencia del medio, es importante considerar que la representatividad y calidad de los datos contemple todas las unidades que bajo análisis se encuentren en el área de intervención.</p>
-----	------------	-----------------	---------	-------------	--

557	17/07/2020	Celsia Colombia	<Vacio>	No aceptada	Se aclara. De acuerdo con las definiciones establecidas y como se proyecta la elaboración y desarrollo de los proyectos, el área de intervención se encuentra y debe estar dentro del área de influencia del medio partiendo de que el "Área a intervenir: área en la cual se ubican espacialmente todas las actividades, obras e infraestructuras requeridas para el desarrollo de un proyecto, obra o actividad, incluidas las requeridas para el uso, aprovechamiento y/o afectación de los recursos naturales renovables", teniendo en cuenta que el área de influencia del medio es el "...área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad...". Con base en estos dos conceptos, las actividades de caracterización para el medio biótico abarcan las dos áreas dado que una está contenida dentro de la otra. En este caso se sugiere que los datos y la representatividad de los datos si bien se revisa, genera y analiza en toda el área de influencia del medio, es importante considerar que la representatividad y calidad de los datos contemple todas las unidades que bajo análisis se encuentren en el área de intervención.
558	17/07/2020	Celsia Colombia	<Vacio>	No aceptada	Se aclara. Los registros fotográficos son de alta importancia para los ejercicios de evaluación y seguimiento, y se incorporan como una herramienta e insumo que ya hace parte de varios de los componentes de elaboración de un EIA en aspectos de todos los medios. Por tanto, se encuentran alineados y en concordancia con las exigencias y lineamientos del Decreto-Ley 2106 de 2019.

559	17/07/2020	Celsia Colombia	<Vacio>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta</p> <p>Como se interpreta el comentario es que lo requerido por la metodología en estos apartados comentados se complemente con el texto en donde se especifique que son actividades contempladas por el decreto 2106.</p> <p>En este sentido se ajusta el texto con el ánimo de mencionar que la información resultante del muestreo y caracterización de las especies en veda, obtenida según las especificaciones que para grupo se establecen más adelante, debe constituir el sustento a partir del cual se planteen las medidas de manejo de este tipo de especies, de acuerdo con lo establecido en el Decreto 2106 de 2019, o aquella norma que lo sustituya o modifique.</p>
560	17/07/2020	Celsia Colombia	<Vacio>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta</p> <p>Como se interpreta el comentario es que lo requerido por la metodología en estos apartados comentados se complemente con el texto en donde se especifique que son actividades contempladas por el decreto 2106.</p> <p>En este sentido se ajusta el texto señalando que la información resultante del muestreo y caracterización de las especies en veda, obtenida según las especificaciones que para grupo se establecen más adelante, debe constituir el sustento a partir del cual se planteen las medidas de manejo de este tipo de especies, de acuerdo con lo establecido en el Decreto 2106 de 2019, o aquella norma que lo sustituya o modifique.</p>

561	17/07/2020	Celsia Colombia	<Vacio>	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>Como se interpreta el comentario es que lo requerido por la metodología en estos apartados comentados se complemente con el texto en donde se especifique que son actividades contempladas por el decreto 2106</p> <p>En este caso en particular ya se encuentra mencionado en el texto que ha sido modificado en el sentido de señalar que para las especies de este tipo de plantas y líquenes en condición de veda, atendiendo lo previsto en el Decreto 2106 de 2019 (o aquella norma que lo modifique o sustituya), se requiere presentar información que oriente la formulación de medidas de manejo.</p>
562	17/07/2020	Celsia Colombia	<Vacio>	No aceptada	<p>Se aclara. La evaluación de los servicios ecosistémicos, al igual que los demás numerales incorporados en los estudios ambientales, debe adaptarse a las particularidades del proyecto, obra o actividad que se esté evaluando. Se comparte el hecho de que su evaluación tenga en cuenta la forma particular en que el proyecto genera impactos dadas las condiciones ecosistémicas y de las comunidades que se benefician de ellos (tal como se enuncia en el comentario).</p>
563	17/07/2020	Celsia Colombia	<Vacio>	No aceptada	<p>Se aclara. La evaluación de los servicios ecosistémicos, al igual que los demás numerales incorporados en los estudios ambientales, debe adaptarse a las particularidades del proyecto, obra o actividad que se esté evaluando. Se comparte el hecho de que su evaluación tenga en cuenta la forma particular en que el proyecto genera impactos dadas las condiciones ecosistémicas y de las comunidades que se benefician de ellos (tal como se enuncia en el comentario).</p>

564	17/07/2020	Celsia Colombia	Vale la pena mencionar cuáles son los ejercicios válidos para presentar las "áreas de importancia funcional", ya sea por medio del modelamiento de un corredor biológico o de la dispersión de una especie considerada sombrilla, la representación de las áreas core obtenidas en el análisis de conectividad, entre otras.	No aceptada	<p>Se aclara. Con relación al párrafo mencionado, se realiza el ajuste y se toman la propuesta como ejemplo de lo que se menciona, dado que efectivamente estas áreas identificadas puede ser potencialmente funcionales para la fauna.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Áreas de potencial importancia en la funcionalidad para la fauna asociada, donde probablemente puedan darse acciones como cría, reproducción, alimentación y anidación. La identificación de estas áreas se podrá soportar a partir de los datos tomados en campo desde los cuales se puede sustentar las preferencias de hábitat de las especies, acompañados de los resultados de los ejercicios de fragmentación como áreas núcleo.</li> </ul>
565	17/07/2020	Celsia Colombia	<p>Los grupos de flora de los que hacen parte las "especies vasculares y no vasculares terrestres, rupícolas y epífitas" y los grupos de flora "epífita", hacen referencia a los mismo grupos.</p> <p>Se sugiere no mencionar la palabra "epífita" y además agregar el sustrato saprófito, epífilo y cortícola.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se acepta el comentario, se cambia el término epífitico en todo el documento solo por epífita.
566	17/07/2020	Celsia Colombia	Se sugiere hablar de flora epífita vascular y no vascular, lo cual abarca todos los grupos de flora que pueden crecer sobre otro vegetal o sustrato, así mismo, si se mencionan los sustratos, se sugiere abarcarlos a todos para que la información no de paso a confusiones a la hora de presentar el estudio.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Con base en el ajuste propuesto por el usuario se realiza el ajuste correspondiente teniendo en cuenta los hábitos y sustratos correspondientes que son objeto de la caracterización.

567	17/07/2020	Celsia Colombia	El párrafo no queda completamente claro al ser leído; se sugiere la reorganización de una de las ideas.	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario que sugiere la mejora en la redacción del texto, se toma como referencia y se ajusta el párrafo del texto en el sentido de señalar que de acuerdo con la dinámica de uso y los motores de transformación del territorio identificados históricamente con revisión de información secundaria, utilizar las métricas de paisaje, cuyos resultados reflejen las condiciones del área de tal manera que queden definidos, el estado actual del área y la dinámica de la zona en términos de tamaño, número de parches, aislamiento, forma, y la identificación de los agentes que más contribuyen con el cambio.
568	17/07/2020	Celsia Colombia	Se sugiere indicar qué algunas opciones de la forma en la que se puede presetar la conectividad funcional, para de esta forma dar claridad a la empresas que realizan el estudio sobre cómo abordar de mejor manera este requerimiento.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incorporan dentro del texto las sugerencias realizadas por el usuario.
569	17/07/2020	Celsia Colombia	Sugerencia de redacción dado que se presenta una redundancia con respecto al contexto del párrafo.	No aceptada	Se aclara. Efectivamente el texto relacionado con el análisis de fragmentación, se presentaba como redundante a lo solicitado. En el marco de los comentarios acerca del componente de fragmentación y conectividad se evidencio la necesidad de ajustar y aclara estos textos, entre ellos al que se hacer referencia y el cual para el caso fue acogido por otros textos y eliminado en su totalidad del componente.
570	17/07/2020	Celsia Colombia	Se sugiere aclarar la diferencia entre "los agentes que más contribuyen con el cambio" y "elementos principales de la dinámica de transformación de las coberturas", dado que se entienden como dos requerimientos diferentes pero no se entiende la forma en que deben ser abordados.	No aceptada	Se aclara. De acuerdo con el cambio, la lectura e interpretación de "los agentes que más contribuyen con el cambio" y "elementos principales de la dinámica de transformación de las coberturas", en este caso se interpretan como la misma idea, en donde lo que se busca es la identificación de aquellos tensionantes o actividades que contribuyen a las dinámicas de transformación de la composición y configuración del paisaje. En este caso se modifica el texto para
571	17/07/2020	Celsia Colombia	Sugerencia de redacción.	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario el texto efectivamente en su redacción es confusa y no da claridad, por tanto se modifica teniendo en cuenta el hallazgo del usuario.
572	17/07/2020	Celsia Colombia	Sugerencia de redacción dado que se repite una frase.	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario y el hallazgo del usuario con el error en el texto, se modifica el párrafo eliminado las palabras repetidas.

573	17/07/2020	Celsia Colombia	Para el medio social, no es pertinente plantear un area de influencia para cada componente pues en la práctica se tendrían que establecer 7 áreas de influencia, que corresponden a los 7 componentes de la caracterización socioeconómica (demográfico, espacial, económico, etc). Los análisis para determinar el área de influencia del medio social debe surgir del	No aceptada	No se acoge la pregunta. De acuerdo a la definición del área de influencia establecida en el Decreto 1076 de 2015, ésta debe partir de los impactos ambientales significativos identificados en los componentes de cada medio, de manera que no es posible realizar el ajuste solicitado.
574	17/07/2020	Celsia Colombia	Hay unidades territoriales que no necesariamente tienen una organización "legalmente" reconocida. En ese caso cuál es la variación? O qué opciones tiene el ejecutor del proyecto?	No aceptada	Se aclara. El numeral 2.2.1.3 Medio socioeconómico establece que todos los componentes del medio socioeconómico están asociados a la unidad de análisis territorial. "Para la delimitación del área de influencia del medio socioeconómico, es preciso señalar que los componentes del medio, es decir, demográfico, espacial, económico, cultural político organizativo y de tendencias de desarrollo, están contenidos en unidades territoriales, por tanto, la manifestación de los impactos ambientales significativos para dicho medio, serán analizados en las unidades territoriales que se determinen, considerando los siguientes aspectos". Si el interesado en el proyecto, obra o actividad identifica dificultades asociadas a límites o conflictos territoriales puede hacer uso de herramientas participativas como la cartografía social.
575	17/07/2020	Celsia Colombia	Es importante trascender la mera divulgación, por estrategias de comunicación acordes con las características de los territorios y comunidades	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el sentido señalado en el comentario.
576	17/07/2020	Celsia Colombia	Los territorios indígenas y colectivos pueden tener varias comunidades independientes y dentro de su propio territorio, las cuales no se logran visualizar en la delimitación oficial	No aceptada	Se aclara que frente al caso planteado por el usuario, la identificación de dichas comunidades en el área de influencia del medio socioeconómico se obtiene a partir de procesos participativos, y el reconocimiento del territorio. Es preciso establecer que las unidades de análisis del medio socioeconómico deben estar asociadas a la espacialización de los impactos ambientales significativos que pueda generar el proyecto, obra o actividad.



577	17/07/2020	Celsia Colombia	Es importante trascender la mera divulgación, por estrategias de comunicación acordes con las características de los territorios y comunidades	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, teniendo en cuenta que de acuerdo con lo señalado por el usuario el Título III, numeral 3. Participación con Autoridades y comunidades. Pág. 66</p> <p>En el marco de la elaboración del Diagnóstico Ambiental de Alternativas DAA, las actividades de información y participación buscan “favorecer espacios suficientes para el análisis e identificación de impactos potenciales, que permitan a las comunidades emitir sus opiniones sobre las alternativas propuestas y al usuario, obtener elementos de análisis y comparación para determinar la viabilidad ambiental de las alternativas”, así las cosas, dichas condiciones van más allá de jornadas de divulgación en las cuales no se generan espacios de dialogo y análisis frente a la información suministrada por el interesado en el proyecto, obra o actividad.</p> <p>De otro lado, dentro de los propósitos descritos en el proceso de participación se encuentran:</p> <p>iii) Promover la deliberación, argumentación y debate de los actores involucrados, en los que se les permita expresar sus observaciones, inquietudes y aportes, respecto a la información sobre el proyecto y sus alternativas.</p> <p>Debe tenerse presente que “el acceso a la información favorece la apertura y transparencia en la toma de decisiones, lo que contribuye a aumentar la eficiencia y eficacia de la regulación ambiental. Permite asimismo confiar plenamente en las decisiones adoptadas por las autoridades, demostrar la existencia de un problema no visualizado con anterioridad o plantear una solución alternativa.”</p>
578	17/07/2020	Celsia Colombia	Se considera que para la line base el sistema de vigilancia que procede es el industrial SVCAI, como se menciona en el manual de diseño de la Resolucion 2154 de 2010 protocolo de monitoreo nuemral 5.7.3 Diagnostico • Línea Base de Calidad del Aire:	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el documento para aclarar que el SVCAI es el de tipo Industrial.</p> <p>El complemento de la sugerencia no se tiene en cuenta dado que no</p>
579	17/07/2020	Celsia Colombia	Para las coberturas no naturales se debe compensar con un factor 1:1	No aceptada	<p>Se aclara. teniendo en cuenta que los lineamientos y factores de compensación determinados para un proyecto están establecidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico - Minambiente</p> <p>, en donde se incluyen también las compensaciones con relación 1:1, se hace referencia en este caso al manual y el texto se elimina de la MGEPEA.</p>

580	17/07/2020	Celsia Colombia	Muchos de los herbarios nacionales no cuentan con expertos para realizar la identificación de muestras por lo tanto debería dar la posibilidad de que expertos contratados puedan identificar las muestras y posteriormente ser depositadas a un herbario	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo a los comentarios de los usuarios y expresadas las dificultades en que las especies solamente sean identificadas por herbario, se mantiene la posibilidad de que la identificación se realice tanto en herbario como por un especialista experto en los grupos taxonómicos. En este sentido se modifican los textos relacionados dentro de la MGEPEA.
581	17/07/2020	Celsia Colombia	Existen entidades privadas con experiencia y competencia para realizar censos socioeconómicos de población a reasentar.  Debe quedar explícito que la divulgación de información censal por parte de la auditoría, no puede violar la Ley 1581 de 2012 de protección de los datos personales.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta, en el sentido que el censo puede ser elaborado por una entidad de carácter público y privado competente. Ajustar: "Además, en el proceso de reasentamiento se debe elaborar un censo de cada una las unidades sociales a reasentar a partir de un diseño metodológico desarrollado para el caso específico por una universidad con acreditación de alta calidad, o una entidad competente, que permita su caracterización y el análisis de las condiciones socioeconómicas y culturales. La implementación de esta metodología debe ser auditada por una firma independiente, y hacerse públicos los resultados de esta auditoría." Se aclara que la información publicada debe mantener el carácter de reserva de acuerdo con lo establecido en la normativa vigente sobre tratamiento de datos personales.
582	17/07/2020	Celsia Colombia	En el EIA el censo socioeconómico debe ir como un documento independiente, pues es una información importante por si misma como insumo para establecer medidas de manejo para población a reasentar. No debe mezclarse con información relacionada con medidas de manejo pues esta debe incluirse en el PMA	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta y se ajusta redacción en el documento en el sentido de aclarar la información qué se debe presentar en el EIA para la elaboración del censo o registro de población y estudios de caracterización complementarios, y se aclara que estos son el insumo para la formulación del programa de reasentamiento involuntario de población

583	17/07/2020	Celsia Colombia	Para que sea más clara la explicación de la fórmula, es necesario incluir un ejemplo de la aplicación para cada medio	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se considera que este tipo de elementos explicativos son propios de otros documentos con características diferentes a las de la MEGEPEA. No obstante, se introducen ajustes a los textos para dar mayor claridad.</p> <p>Asimismo, es pertinente tener en cuenta que tal normalización no necesariamente se realiza por medio, la normalización debe realizarse para todos los impactos ambientales independientemente del medio que afecten. Si se quiere hacer una clasificación de los impactos, se recomienda hacerla por componente, para que ello facilite la delimitación del área de influencia.</p>
584	17/07/2020	Celsia Colombia	Para aclarar el alcance de esta disposición sobre los indicadores, es oportuno incluir un ejemplo para cada medio y evitar así, interpretaciones equivocadas.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Teniendo en cuenta que no es alcance de la MGEPEA ejemplificar sobre particularidades de cada uno de sus numerales, en tanto es de carácter general y su aplicabilidad abarca los proyectos y sectores susceptibles de licenciamiento ambiental. Acorde con lo anterior, debe ser el usuario quien proponga los indicadores que serán empleados para cuantificar el efecto de la medida de manejo, y monitorear el elemento ambiental o el parámetro impactado, considerando las particularidades del proyecto así como las características ambientales en las cuales se desarrollará el mismo.</p>

585	17/07/2020	Celsia Colombia	<p>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL Y DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL</p> <p>Paisaje: De acuerdo a la nueva metodología no se tiene claridad la forma en la que se debe manejar el componente Paisaje a lo largo del Estudio de Impacto ambiental, debido a que en la caracterización del Área de Influencia se presenta como un componente adicional ya que el análisis paisajístico obedece a la integración de dichos de los componentes asociados a los de los medios abiótico, biótico y socioeconómico. Para este componente, las unidades de paisaje con mayor sensibilidad deben ser tenidas en cuenta como insumo para la zonificación ambiental, para lo cual deben tener en cuenta dentro de la zonificación del medio abiótico aquellas unidades de paisaje que por sus condiciones resultantes del análisis de visibilidad son de alta susceptibilidad al cambio por la presencia de un proyecto, obra o actividad. Sin embargo, en la tabla Categorías estandarizadas de impactos del capítulo Evaluación Ambiental, el impacto asociado al paisaje (Alteración en la percepción visual del paisaje) solo se contempla para el medio Socioeconómico / Componente Cultural.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Con respecto a las categorías estandarizadas de impactos, no solo para el tema de paisaje, sino en general en todas las temáticas de los componentes de los medios, se debe detallar aquellos impactos que se encuentren en una de las categorías de la tabla, relacionando el impacto que fue identificado de manera detallada a través de los análisis correspondientes, e incorporándolo en una de las categorías de los que ya se encuentran estandarizados. En todo caso, la MGEPEA también indica que de no encontrar una categoría estandarizada específica, es posible generar una categoría adicional con la debida justificación.</p>
-----	------------	-----------------	---	-------------	---

586	17/07/2020	Celsia Colombia	<p>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL Y DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL</p> <p>Evaluación Ambiental: La nueva metodología establece que se debe determinar la ubicación espacial de los impactos (extensión), es decir, identificar desde donde se manifiesta y hasta donde trasciende cada uno de los impactos ambientales negativos identificados (espacialización del impacto). Sin embargo, en algunos proyectos de licenciamiento ambiental (por ej. el sector hidrocarburos) es difícil realizar dicha espacialización de algunos impactos, debido a que no se conoce la ubicación exacta de la infraestructura requerida por el proyecto (por ej. la construcción de plataformas), la cual se considera como la ubicación desde donde se manifestarían estos impactos.</p> <p>Es importante aclarar que, para el caso del medio biótico y sus componentes, la delimitación del área de influencia debe en lo posible se realiza a partir del ecosistema como unidad de análisis, tomando inicialmente las identificadas en el mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia (MEC), escala 1:100.000 (IDEAM et al., 2017). Si lo anterior se aclara en la metodología para la identificación del área de influencia biótica y esta se define a partir del ecosistema, la caracterización del medio biótico debe realizarse en esta área de influencia del medio y no del área de influencia del proyecto; donde hay sectores del medio abiótico y socioeconómico que desconocemos los ecosistemas presentes allí.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA establece que con el propósito de delimitar el área de influencia, se deben identificar las zonas en las cuales se manifiestan los impactos ambientales significativos de carácter negativo; es decir, para esta delimitación no se debe considerar todo el universo de impactos ambientales de un proyecto, obra o actividad.</p> <p>Dado que son bien conocidas las actividades propias de los proyectos del sector de hidrocarburos, y que en la misma medida también se conocen sus impactos ambientales potenciales, la delimitación del área de influencia en el marco del EIA debe basarse en este conocimiento y en el uso de la información que se dispone en esta etapa, que si bien es gruesa, permite establecer dónde estarán los impactos ambientales significativos previendo los posibles lugares de emplazamiento de las obras e infraestructura, así como en los que se ejecutarán sus actividades.</p> <p>Se debe recordar además, que los términos de referencia deben ser adaptados a las particularidades de cada proyecto, y que en tal sentido, las actividades, obras, infraestructura, impactos ambientales, área de influencia, medidas de manejo, entre otras, deben ser refinadas en los PMA específicos con información de mayor detalle, pues a pesar de que tales PMA no son objeto de evaluación y aprobación por parte de la autoridad ambiental, sí lo son de seguimiento ambiental.</p> <p>Es totalmente correcta la apreciación sobre la caracterización ambiental manifestada en el comentario. La caracterización del medio biótico debe realizarse en el medio biótico, y no, en el área de influencia de los medios abiótico y socioeconómico; se realizan ajustes en la MGEPEA a fin de dejar claro este lineamiento.</p>
-----	------------	-----------------	--	-------------	---

587	17/07/2020	Celsia Colombia	<p>ASPECTOS SOCIALES</p> <p>En necesario que los conceptos de área de intervención, área de estudio y área de influencias sean definidos en coherencia con los temas para la definición de procedencia de consulta previa, así como los tiempos en que se definen Vs el desarrollo de los procesos de participación, para evitar demandas, inviabilización de estudios o informacion y reprocesos. Se hace indispensable que la metodología interiorice que la determinación de procedencia de consulta previa para un proyecto se solicita en un etapa temprana intentando abarcar las áreas que posteriormente serán objeto de estudio con las caracterizaciones correspondientes, pero ello no significa que los poligonos de la resolución que determina procedencia y los del resultado del área de influencia deban coincidir dado que exponen al proyecto a nuevos trámites de solicitud de procedencia o actualizaciones que muchas veces se constituyen en la oportunidad que las comunidades han enontrado para dividirse o para crear nuevas estructuras.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que es el Ministerio del Interior a través de La Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, quién defina los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad; así como los tiempos estimados para el pronunciamiento y el procedimiento de los procesos de Consulta Previa.</p> <p>Así las cosas, respecto a temas de procedencia de Consulta Previa no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto.</p>
588	17/07/2020	Celsia Colombia	<p>ASPECTOS SOCIALES</p> <p>No es clara la participación de comunidades étnicas en los DAA, teniendo en cuenta que son varias alternativas; es decir cómo se definen las comunidades y el alcance de su participación ya que no es el mismo detalle y énfasis de un EIA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que el proceso de participación de acuerdo con lo propuesto en el documento borrador de la MGEPEA, establece los lineamientos para garantizar el derecho a la participación de los grupos poblacionales asociadas al área de influencia del medio socioeconómico. Se aclara además que en el DAA, no se requiere pronunciamiento de la Autoridad competente para pronunciarse sobre procedencia de consulta previa. Por tanto, la identificación de dichos grupos poblacionales puede realizarse a partir de información secundaria.</p>

589	17/07/2020	Celsia Colombia	<p>ASPECTOS SOCIALES</p> <p>Los lineamientos de participación deberían ser la oportunidad para cerrar varias brechas que se tiene en este tema en las comunidades étnicas, pero se le está dejando esta tarea a la DANCP. La experiencia a demostrado que ésta no tiene el conocimiento ni competencia para decidir temas ambientales. Por ejemplo esta debería ser la oportunidad para precisar el alcance de la participación de las comunidades étnicas y asesores en la elaboración del EIA, sobre todo cuando sabemos que existen casos donde se quieren cambiar a su consideración las metodologías, agregar componentes de análisis, manipular información de las comunidades (ejemplos censos) y manejar</p>	No aceptada	<p>Se aclara que es el Ministerio del Interior a través de La Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, quién defina los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad; así como los tiempos estimados para el pronunciamiento y el procedimiento de los procesos de Consulta Previa.</p> <p>Así las cosas respecto a temas de procedencia de Consulta Previa no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto.</p>
590	17/07/2020	Celsia Colombia	<p>ASPECTOS SOCIALES</p> <p>Creemos que el mayor vacío está en la aplicación y alcance de la metodología en general en proyectos con procesos de consulta, donde ésta es la oportunidad de cerrar brechas y aclarar interpretaciones erradas que las comunidades y sus asesores han hecho de la participación, tomando un papel de Autoridades Ambientales.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que es el Ministerio del Interior a través de La Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, quién defina los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad; así como los tiempos estimados para el pronunciamiento y el procedimiento de los procesos de Consulta Previa.</p> <p>Así las cosas respecto a temas de procedencia de Consulta Previa no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto.</p>

591	17/07/2020	Celsia Colombia	<p>ASPECTOS SOCIALES</p> <p>Un tema que creemos que habría que revisar, es la precisión que hacen sobre que Predio no será reconocido como unidad territorial, pues en casos de proyectos como líneas y gasoductos las intervenciones y afectaciones (en comunidades no étnicas), son puntuales y específicas para el predio, que es contraproducente incluir una unidad territorial mayor, pues puede generar expectativas y obligaciones que trascienden las obligaciones y competencias de los proyectos.</p>	No aceptada	Se aclara que de acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, la denominación de predio, no corresponde a una unidad de análisis propia del medio socioeconómico considerando que su aplicación está dada sobre impactos puntuales que genera un proyecto, obra o actividad, sin que se consideren aspectos propios del medio socioeconómico como los demográficos, espaciales, económicos, culturales etc., se aclara que posible considerar como unidades de análisis territorial el sector de vereda, siempre que existan condiciones fisiográficas que permitan evidenciar formas de relacionamiento comunitario diferenciado, la presencia de organizaciones sociales, el auto-reconocimiento de los pobladores y la preexistencia de estas condiciones a la llegada del proyecto.
592	17/07/2020	Devimed S. A.	<b>Considero que se debe suprimir este párrafo toda vez que plantear en esta parte de los estudios medidas de manejo no es reelevante ya la reelevancia real se considera en el PMA y la importancia se debe centrar en la evaluación de los impctos y mencionar esas posibles medidas se podria convertir en una obligatoriedad para el licenciataro si por alguna razón estas medidas cambian.</b>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. El artículo 2.2.2.3.4.1 del Decreto 1076 de 2015, establece que el DAA tiene como objeto suministrar, entre otra información, las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas. En atención a este contenido se ajusta el texto señalando la necesidad de que en el marco del DAA se presente un listado de las posibles soluciones y medidas de control y mitigación de cada una de las alternativas propuestas. Se entiende que dado el alcance del DAA con respecto al EIA, es posible que las medidas de manejo establecidas en el EIA sean diferentes a las mencionadas en el DAA.
593	17/07/2020	Devimed S. A.	Me parecen muy pertinentes los cambios planteados para la MGEPEA, en especial el ajuste realizado al tema de área de influencia y al ajuste realizado en cuanto a la definición e identificación de impactos ambientales, toda vez que estos representan el núcleo del trabajo realizado para adelantar los estudios ambientales.	No aceptada	Se aclara. Los cambios incorporados en esta versión de la MGEPEA buscan aumentar la eficacia del proceso de licenciamiento ambiental en su conjunto, y por ello, algunas modificaciones se centraron en establecer directrices para la identificación y valoración de impactos (entre ellos los significativos) y para la delimitación del área de influencia, que como se menciona en el comentario, son procedimientos fundamentales para la elaboración de los estudios



594	17/07/2020	Ecopetrol	...”la participación de las comunidades que puedan ser impactadas por la toma de decisiones que tengan implicaciones ambientales”.	No aceptada	Se aclara. El desarrollo del párrafo al que se refiere el comentario es explicativo del párrafo previo referido al artículo 49 de la Ley 99 de 1993, que expresa la necesidad de tramitar licencia ambiental a los proyectos que puedan generar deterioro al ambiente, los recursos naturales y el paisaje, razón por lo cual el texto en comento se concentra en resaltar el papel que juega el licenciamiento como mecanismo para prevenir daños irreversibles y en general impactos ambientales negativos, sin que se pretenda expresar ni dar a entender que todos los impactos que genera un proyecto son negativos. Tanto así, que en la segunda parte del párrafo se hace alusión de forma general a que los proyectos objeto de licencia ambiental son aquellos que generan impactos significativos, sin calificar éstos como negativos o positivos.
595	17/07/2020	Ecopetrol	Unificar criterios, como acronimo debería ser en Mayuscula	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
596	17/07/2020	Ecopetrol	Nombre incorrecto de la Institucion	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en la definición de acuerdo a lo señalado en el comentario.
597	17/07/2020	Ecopetrol	Se debe alinear a la definición del Ideam y la CMNUCC.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La definición propuesta en la MGEPEA proviene de la Ley 1931 de 2018 " POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES PARA LA GESTIÓN DEL CAMBIO CLIMÁTICO".

598	17/07/2020	Ecopetrol	Se deben articular las definiciones establecidas en la legislación nacional vigente aplicable, tal como ley 1523 y decreto 2157, buscando coherencia entre las diferentes reglamentaciones. Para el término mencionado: Contingencia ambiental, se sugiere eliminarlo ya que fuente referida para la definición de contingencia ambiental es un glosario académico : <a href="https://ecologico.esacademic.com/684/contingencia_ambiental">https://ecologico.esacademic.com/684/contingencia_ambiental</a> y se solicita incluir otros que están definidos en la legislación nacional vigente aplicable tal como: emergencia, preparación, respuesta,	No aceptada	No se acoge la propuesta. En todo caso se ajusta el término para dar claridad al respecto.
599	17/07/2020	Ecopetrol	La propuesta de definición que contienen los términos presenta deficiencias en cuanto a los siguientes elementos: 1. Se presenta una definición, cuando no hay reglamentada una norma que fije criterios claros para su identificación. 2. La condición espacio-tiempo, no es clara, no hay criterio para implementar la temporalidad de un impacto acumulativo (meses, años) Así las cosas, no es claro el lineamiento de implementar una definición en unos términos de referencia, cuando hay vacíos normativos para su identificación, y cuando cada proyecto debe generar las medidas de manejo específicas para su impacto	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El que una definición no se haya establecido en la norma no inhabilita la posibilidad de fijarla en un documento metodológico; de hecho, ese (brindar definiciones) es uno de los propósitos de las herramientas que desarrollan y dan alcance a la normativa.</p> <p>No es posible establecer en una definición condiciones de espacio y tiempo específicas, pues éstas deben ser aplicables a cualquier situación, área geográfica o momento en el tiempo. La definición de la Metodología se refiere a los impactos provocados por un proyecto obra o actividad, de manera que implícitamente señala que ocurren en un espacio (el cual no se puede fijar de manera previa para todas las posibles actividades y condiciones ambientales), y además señala que se suman a impactos que ya ocurren en el lugar (tiempo presente), a impactos que se ha planeado generar (dada la ejecución de cierta actividad en el futuro) o a impactos que es razonable ocurran en el futuro.</p> <p>El propósito de definir al impacto ambiental acumulativo, va más allá de su mera identificación, se relaciona fundamentalmente con la formulación de medidas de manejo, que según las condiciones particulares de cada proyecto, obra o actividad, permitan un control eficaz del mismo.</p>

600	17/07/2020	Ecopetrol	<p>La propuesta de definición que contienen los términos presenta deficiencias en cuanto a los siguientes elementos:</p> <p>1. Se presenta una definición, cuando no hay reglamentada una norma que fije criterios claros para su identificación.</p> <p>Así las cosas, no es claro el lineamiento de implementar una definición en unos términos de referencia, cuando hay vacíos normativos para su identificación, y cuando cada proyecto debe generar las medidas de manejo específicas para su impacto</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El que una definición no se haya establecido en la norma no inhabilita la posibilidad de fijarla en un documento metodológico; de hecho, ese (brindar definiciones) es uno de los propósitos de las herramientas que desarrollan y dan alcance a la normativa.</p> <p>No es posible establecer en una definición condiciones de espacio y tiempo específicas, pues éstas deben ser aplicables a cualquier situación, área geográfica o momento en el tiempo. La definición de la Metodología se refiere a los impactos provocados por un proyecto obra o actividad, de manera que implícitamente señala que ocurren en un espacio (el cual no se puede fijar de manera previa para todas las posibles actividades y condiciones ambientales), y además señala que se suman a impactos que ya ocurren en el lugar (tiempo presente), a impactos que se ha planeado generar (dada la ejecución de cierta actividad en el futuro) o a impactos que es razonable ocurran en el futuro.</p> <p>El propósito de definir al impacto ambiental acumulativo, va más allá de su mera identificación, se relaciona fundamentalmente con la formulación de medidas de manejo, que según las condiciones particulares de cada proyecto, obra o actividad, permitan un control eficaz del mismo.</p>
601	17/07/2020	Ecopetrol	Se debe cambiar "Riesgo" por "Riesgo de Desastre" ya que la definición dada es de esta última.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan los ajustes propuestos en el comentario.

602	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Las evaluaciones de riesgo social requieren funciones FN, las cuales son definidas por las autoridades nacionales (en todos los casos y sin excepción). Para definir este tipo de funciones se evalúan un si número de factores socio-técnicos y por ello las curvas existentes son particulares de un país (no generalizables). Sin una función FN para nuestro país, los valores de riesgo calculados no podrán ser evaluados y por lo tanto es imposible determinar su aceptabilidad, tolerabilidad o no tolerabilidad.</p> <p>Dado lo anterior, se recomienda eliminar la definición de riesgo social y por ende su cálculo, hasta contar con una función FN que permita soportar efectivamente el proceso de toma de decisiones de las autoridades y los dueños del riesgo. Adicionalmente, en la mayoría de los referentes internacionales el riesgo social es un criterio complementario y no fundamental.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos de acuerdo a lo planteado.
603	17/07/2020	Ecopetrol	Incluir la definición de riesgo exógeno y riesgo endógeno. Este término es utilizado en los numerales 5 y 10.1.3.1, ó analizar si el término apropiado es "eventos amenazantes exógenos y endógenos", tal como se menciona en el numeral 5 (página 91).	No aceptada	Se aclara. Se evaluará la posibilidad de incorporar una nota al pie a fin de aclarar los conceptos riesgo endógeno y riesgo exógeno.
604	17/07/2020	Ecopetrol	El índice del documento no especifica cual es el numeral 0	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento señalando que se refiere al numeral 2.

605	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Si bien, los instrumentos de ordenamiento territorial y ambiental se constituyen en un insumo fundamental para el entendimiento del territorio y sobre todo frente a las decisiones de uso e intervención en el mismo, no se debe desconocer que muchos de estos instrumentos, aunque adoptados y vigentes*, cuentan con información caduca (de hace más de 20 años), con escalas de análisis muy gruesas (&gt; 1:100.000) y con deficiencias metodológicas y conceptuales, que presentan una perspectiva herrada del territorio y por ende unas restricciones y condicionantes en muchos casos sobredimensionados, eclipsando aspectos verdaderamente importantes para el desarrollo de territorio e impidiendo actividades productivas que quizá bajo el conocimiento real y actualizado si serían posibles.</p> <p>En este orden de ideas, lo que se pretende es que se deje claridad que para la elaboración de los Estudios de Impacto Ambiental, claramente se debe considerar la información de los instrumentos de ordenamiento territorial y ambiental y las restricciones y demás determinantes que estos establezcan, no obstante esta información deberá ser analizada y verificada bajo el detalle que la línea base de los EIA suministra, sumado a la verificación en campo, con el fin de que la toma de decisiones en el licenciamiento ambiental, se fundamente en las actuales y reales condiciones del medio, bajo la mejor y detallada información posible.</p> <p>*= DECRETO &lt;LEY&gt; 2106 DE 2019; CAPITULO VIII Vivienda, Ciudad y Territorio; Artículo 120. Vigencia y revisión del plan de ordenamiento; numeral 4.....No obstante, si al finalizar el plazo de vigencia establecido no se ha adoptado un nuevo plan de ordenamiento territorial, seguirá vigente el ya adoptado.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los textos propuestos se enfocan más en la evaluación de estudios ambientales que en la elaboración de los mismos; igualmente, el párrafo en el que se ubica el texto referenciado se refiere a determinaciones que se deben acatar y no tanto a lineamientos sobre el análisis de la información secundaria.</p> <p>En todo caso, dado que la propuesta se refiere al proceso de evaluación de los estudios ambientales, se incluirá un criterio de evaluación a este respecto en el Manual de evaluación de estudios ambientales que actualmente se encuentra en proceso de actualización.</p> <p>Vale la pena tener en cuenta que los instrumentos de ordenamiento territorial se elaboran, entre otras, para orientar y administrar el desarrollo físico del territorio y la utilización del suelo, y son adoptados por los consejos municipales o distritales mediante acto administrativo, de forma consensuada y de acuerdo a los diagnósticos y demás procesos normados para la planeación del territorio, de manera que en el marco de elaboración de un estudio ambiental de proyectos, obras o actividades, no es posible redefinir los usos del suelo y demás planeación del territorio, aun cuando la información del estudio ambiental tenga mayor detalle y sea más reciente.</p> <p>De acuerdo a los textos de la MGEPEA, resulta claro que la información de los instrumentos de ordenamiento territorial que pueda emplearse para la caracterización ambiental (p. e. coberturas de la tierra, fauna presente, actividades económicas, demografía, etc.) debe cumplir con los criterios de calidad señalados en el capítulo inicial de la MGEPEA para poder ser incluida en el estudio; es decir, la MGEPEA no señala que obligatoriamente se debe usar esta información, así ésta esté desactualizada o su escala no sea la apropiada para elaborar el estudio ambiental.</p>
-----	------------	-----------	---	-------------	---

606	17/07/2020	Ecopetrol	La identificación y caracterización de los impactos Acumulativos y Sinérgicos, no es una tarea expedita que se pueda realizar al mismo nivel de la identificación de los impactos propios del proyecto, puesto que requiere de un análisis integral que puede desbordar tanto el área de estudio, como los requerimientos de información específica de otras actividades productivas y de un contexto regional. En este orden de ideas, es muy importante que sea acotado este requerimiento únicamente para aquellas áreas que cuenten con un análisis regional y por lo menos con una aproximación a la identificación de estos impactos.	No aceptada	<p>No se acoge el comentario. La Ley ambiental y el Decreto 1076 de 2015 hacen alusión siempre a los impactos ambientales de los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, concepto que abarca cualquier tipo de impacto (directos, indirectos, acumulativos, sinérgicos, entre otros), y en consecuencia, la MGEPEA y los términos de referencia establecen requerimientos de información para levantar una línea base que permita identificar y valorar los impactos ambientales acumulativos y sinérgicos, con un grado de precisión suficiente para que las autoridades ambientales tomen decisiones respecto del proyecto que se plantee en el estudio ambiental.</p> <p>Aunque es deseable contar para el desarrollo de estos ejercicios con información de índole regional, la inexistencia de la misma no es un argumento válido para no identificar y valorar los impactos acumulativos y sinérgicos, pues hacen parte de los impactos del proyecto, obra o actividad, y la norma establece que para todos ellos, en el área de influencia (el análisis no debe trascender de ésta), se deben formular medidas de manejo y hacer el seguimiento ambiental (en caso de que se otorgue licencia), entre otras acciones propias del proceso de licenciamiento ambiental.</p>
607	17/07/2020	Ecopetrol	De conformidad al numeral 4.1 Captura e Información y a la Resolución 471 de 2020 del IGAC, solo existe un unico Origen Nacional por lo cual se debe ajustar el texto.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.
608	17/07/2020	Ecopetrol	Se sugiere aumentar el tamaño máximo recomendado de elementos como: Insumos, GDB. Este tipo de información puede superar fácilmente los topes sugeridos.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Debido a la cantidad de solicitudes que se radican, se estableció un límite para garantizar la disponibilidad del sitio. En caso que la información supere estos límites se podrá realizar la radicación en la ventanilla de atención al ciudadano de la autoridad ambiental.

609	17/07/2020	Ecopetrol	<p>De acuerdo con el ambito de aplicación de la resolución 471 de 2020 del IGAC en el artículo 2 se establece que esta es de obligatorio cumplimiento para todo aquel que produzca cartografía básica para fines oficiales, así como gestores y operadores catastrales en el ejercicio de la gestión catastral, teniendo en cuenta lo anterior la cartografía que se produce en la mayoría de estudios en su mayoría corresponde a cartografía que no se le puede atribuir el carácter oficial, al ser cartografía generada para intereses particulares de empresas en su mayoría privadas o mixtas.</p> <p>Teniendo en cuenta que la resolución 471 de 2020 no modifica o sustituye la Resolución 399 de 2011 del IGAC en donde se establecieron los 6 orígenes para Colombia, es viable en el caso de que se requiera poder seguir presentando la información en cualquiera de estos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020.</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
-----	------------	-----------	---	-------------	---

610	17/07/2020	Ecopetrol	Los TRD en el caso de hidrocarburos, no hablan de escala de trabajo, relacionan escalas de presentación, escalas de mapa, pero en ningún caso especifican esta escala de trabajo, lo cual genera confusiones a la hora de escoger una escala adecuada, se debería actualizar los trd a la par con la metodología de estudios.	No aceptada	Se aclara. Si bien es necesario asegurar que los conceptos y lineamientos incluidos en los términos de referencia en mención sean compatibles con lo establecido en la MGEPEA, la iniciativa de ajuste a tales términos es independiente al proceso de actualización de la MGEPEA por cuanto son documentos adoptados por actos administrativos diferentes. En todo caso, se tendrá en cuenta el comentario para que cuando se dé inicio al proceso de actualización de los términos de referencia señalados en el comentario (de acuerdo a las necesidades identificadas en conjunto con la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales y fijadas en la agenda normativa de Minambiente), se realicen los ajustes pertinentes.
611	17/07/2020	Ecopetrol	Para la elaboración de un DAA, la ingeniería conceptual ofrece la información de las alternativas, diseños, tecnologías	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015.
612	17/07/2020	Ecopetrol	<b>La oposición y resistencia de algunos sectores y regiones del país hacia unos proyectos extractivos en particular, conllevan a la no participación y asistencia a los espacios de información convocados, ante esta situación se dificulta la identificación y cuantificación de estos espacios suficientes en el marco de la elaboración de los DAA. Se sugiere omitir este calificativo cuantificado indeterminado.</b>	No aceptada	No se acoge la propuesta, considerando que de acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, la mediación busca precisamente que sea un agente externo quien facilite la aplicación de los lineamientos de participación en los escenarios en los que no sea posible el desarrollo del proceso por parte de la empresa, es decir a través de una entidad reconocida como objetiva e independiente, a fin de que cada una de las partes pueda exponer sus puntos de vista, sobre el proyecto, obra o actividad. Se ajusta la redacción en el sentido de aclarar en qué situaciones deberá incluirse esta entidad mediadora.



613	17/07/2020	Ecopetrol	No es posible el "Asegurar" la participación de Autoridades y comunidades a los espacios informativos convocados. Si esta dentro del alcance dentro del marco de elaboración de los DAA "propiciar espacios" para hacer efectivo el derecho constitucional a la participación, así como garantizar la inclusión de todos los grupos de interés para la Participación Ciudadana.	No aceptada	No se acoge la propuesta, considerando que el interesado en el proyecto, obra o actividad, debe favorecer espacios para la participación de los grupos de interés del área de estudio, en los cuales se brinda información amplia sobre el proyecto, obra o actividad y sus alternativas, y asimismo, las comunidades pueden emitir sus opiniones sobre el mismo. Si el interesado en el proyecto, obra o actividad presenta dificultades para los lineamientos de participación debe soportar dichas situaciones en el estudio ambiental, de tal manera que sirvan de insumo para que la autoridad ambiental pueda pronunciarse.
614	17/07/2020	Ecopetrol	Dentro de otros soportes de respaldo se es viable considerar tambien los registros filmicos de lo acontecido.	No aceptada	Se aclara que de acuerdo con lo señalado en la MGEPEA se hace referencia "a otros soportes", dentro los cuales puede ser incluido registros fílmicos u otros que el interesado en el proyecto, obra o actividad determine.

615	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Para el componente socioeconómico la información secundaria a nivel municipal y veredal no es la mas confiable al encontrarse desactualizada en la mayor parte del territorio colombiano por lo tanto la validación primaria implica asumir roles y funciones ajenas y adicionales al objeto de estudio en el marco de un DAA lo que genera un sobredimensionamiento de este para el componente. Se sugiere omitir la actualización de esta información en el componente socioeconómico ya que estas fuentes secundarias son parte de los insumos mas importantes en su caracterización y parten de fuentes oficiales que tendrían que disponer de recursos para su mantenimiento y actualización.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Independientemente del medio al cual haga referencia la información secundaria, es necesario validarla en campo para asegurar que refleje las condiciones ambientales y que su uso permita comprar las alternativas. A este respecto es importante tener en cuenta que existen múltiples formas de validar la información socioeconómica, y que en los espacios de socialización que se adelanten es posible validar la información; la validación debe corresponder al tipo y grado de detalle de la información, no requiere de datos minuciosos y detallados, se enfoca en chequear que la información indicativa obtenida de fuentes secundarias sea válida. También es importante considerar que las visitas de campo y la validación que en ellas se efectúe, son fundamentales para la estructuración tanto de las alternativas como del proyecto, pues a partir de ellas es posible conocer de primera mano las condiciones del área de estudio y determinar la viabilidad de las alternativas planteadas.</p> <p>Asimismo, es importante mencionar en el DAA las dificultades y particularidades encontradas durante la validación de la información secundaria, a fin de darlas a conocer a la autoridad ambiental y soportar técnicamente las decisiones sobre la obtención o no de información primaria.</p>
616	17/07/2020	Ecopetrol	<p>los rangos deben estar estandarizados y justificados en todo el docuemtno según metodologías oficiales.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se ajusta el texto en relación a indicar que el mapa de pendientes se debe realizar de acuerdo con los rangos definidos en el Modelo de Almacenamiento</p>

617	17/07/2020	Ecopetrol	Es importante dejar claro que las actividades a considerar, deberán ser aquellas catalogadas en los instrumentos de ordenamiento territorial como de uso principal, compatible, condicionado y restringido; así mismo es importante precisar que los POMCAS y los POMIUC, no definen como tal regímenes de uso del suelo, por tanto no tienen la potestad de establecer que usos son permitidos y cuales prohibidos, por tal razón en este apartado no deben ser considerados en el mapa de usos permitidos.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el nombre del mapa a Mapa de uso del suelo de acuerdo a lo establecido en el Decreto 4065 de 2008, artículo 2, que establece que el uso del suelo "Es la destinación asignada al suelo por el plan de ordenamiento territorial o los instrumentos que lo desarrollen o complementen, de conformidad con las actividades que se puedan desarrollar sobre el mismo. Los usos pueden ser principales, compatibles, complementarios, restringidos y prohibidos. Cuando un uso no haya sido clasificado como principal, compatible, complementario o restringido se entenderá prohibido".</p> <p>Si bien los POMCA constituyen un referente de contexto regional para la formulación de los POT y son los municipios quienes definen el uso del suelo, es necesario tener en cuenta para la formulación de los estudios ambientales las determinantes asociadas al agua, biodiversidad y amenazas señaladas en estos documentos, pues definen limitaciones técnicas y condicionantes para el manejo del agua, los suelos y la biodiversidad que han de ser atendidas por las personas naturales o jurídicas que desarrollen actividades en el territorio colombiano; es decir, aunque los POMCA no establezcan el uso del suelo, las determinantes (ambientales, culturales, de infraestructura y las de índole metropolitana) que señalan, implican limitaciones a las actividades que allí se desarrollen que deben ser acatadas.</p>
618	17/07/2020	Ecopetrol	En general los proyectos no tienen un drenaje de intervención principal, tienen cuerpos de agua superficial susceptibles de intervención	No aceptada	No se acoge la propuesta.

619	17/07/2020	Ecopetrol	No se menciona el documento: METODOLOGÍA PARA LA ESTIMACIÓN Y EVALUACIÓN DEL CAUDAL AMBIENTAL EN PROYECTOS QUE REQUIEREN LICENCIA AMBIENTAL, MADS, 2013	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina la mención a la resolución 2130 de 2019 en el capítulo de DAA. La mención a los puntos de intervención incluirá "en caso de estar definidos".</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo II (DAA):  "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, en caso de estar definidos; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. El usuario seleccionará la metodología de acuerdo con el alcance del estudio ambiental."</p>
620	17/07/2020	Ecopetrol	Los análisis Hidrogeológicos en la mayoría de los instrumentos de Ordenamiento Ambiental y Territorial, se quedan cortos en cuanto a la escala y robustez de su análisis, mucha veces se constituyen únicamente en un referente muy general del conocimiento hidrogeológico del área, por ende se debe considerar y analizar con mucho cuidado estos análisis, con el fin de no ir sobredimensionar áreas como las de recarga de acuíferos, entre otros aspectos hidrogeológicos, los cuales en la medida de que se identifiquen que pueden ser impactados por el desarrollo del proyecto, deberán ser afinadas con el mayor detalle posible.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, dado que los estudios de detalle si se solicitan pero para el área de influencia del proyecto Numeral 4.1.5 del capítulo III. III.</p> <p>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL</p>

621	17/07/2020	Ecopetrol	Se presentan dos numerales diferentes, que en esencia están solicitando la misma información	No aceptada	No se acoge la propuesta la propuesta. En tanto que la información solicitada en el marco del componente Hidrológico está enfocada para realizar el balance hídrico y estimación de caudales, de la misma manera las series solicitadas en este numeral son de 15 años y para clima deben ser de 5 años. Por su parte la meteorología solicitada en el componente atmosférico, incluye variables adicionales a las que se requieren en el componente hidrológico como presión, viento, radiación solar. Adicionalmente, en este componente lo que se busca es tener una caracterización más integral de las variables que componen el clima en el área de estudio.
622	17/07/2020	Ecopetrol	Se debe aclarar que dicha información y los calculos asociados depende de la disponibilidad de la información en la zona, y que por ende dependiendo de las estaciones meteorológicas e hidrometeorológicas que posea el Ideam en el área de influencia será posible el uso de diferentes metodologías de estimación de la EVTP.	No aceptada	No se acoge la propuesta.
623	17/07/2020	Ecopetrol	Dado que en el caso descrito en este aparte el usuario solo conoce las fuentes de su proyecto, solo debería allegar la caracterización de las mismas, pues la caracterización y elaboración de los inventarios zonasles de emisiones es una obligación de las Corporaciones Autonomas Regionales.	No aceptada	Se aclara. Se hace ajuste en la redacción del requerimiento indicando que no se debe realizar una cuantificación de las emisiones, lo que se debe presentar es una relación de las fuentes que se encuentren en el área de estudio del medio abiótico para cada una de las alternativas, a través de información secundaria.

624	17/07/2020	Ecopetrol	Tomando como referencia el "Mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia, Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017) (IDEAM et al., 2017)", se debe tener en cuenta que este mapa no cuenta con una metodología oficial vigente de cómo aplicar para su elaboración; sin embargo el mapa de ecosistemas de 2007 cuenta con la información para el desarrollo de este, se debería dejar el uso de este como base para la realización del proyecto, complementando con las versiones recientes.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El IDEAM, próximamente realizará la publicación del documento: Mapa de ecosistemas continentales, costeros y marinos de Colombia, Escala 1:100.000, Memoria técnica; la cual estará disponible para consulta de los usuarios, y en el cual se detallan los criterios de construcción del mapa de ecosistemas. Sin embargo es importante considerar que la escala de trabajo en la que se realiza cada uno de los elementos y la información insumo tiene características diferentes, en ese caso el usuario podrá siguiendo los criterios de la memoria técnica (como se realizaba con la anterior memoria técnica del MEC 2007), adoptarlos al escala de trabajo específicos requeridos por los términos de referencia del sector en el cual se pretende presentar el estudio ambiental.
-----	------------	-----------	--	-------------	---

625	17/07/2020	Ecopetrol	Como primera medida es importante aclarar el significado de la solicitud de la metodología que requiere "Caracterizar las unidades de cobertura vegetal por "Bioma – IAvH", lo cual equivale a caracterizar por Ecosistema; teniendo en cuenta lo anterior se puede denotar que por las características físicas y climáticas una cobertura se puede subdividir en varios ecosistemas, sin embargo para los estudios ambientales (DAA, EIA, PMAI), tanto la zonificación ambiental y de manejo como la solicitud de uso y aprovechamiento se realiza por coberturas, por lo cuál, si se busca realizar una evaluación coherente con las intervenciones que se solicitan, se debería considerar la posibilidad de solicitar la caracterización tanto de flora como de fauna por cobertura como los solicitan los términos de referencia para Diagnóstico Ambiental de Alternativas (DAA) DA-TER-4-01, debido a que se está desarrollando alternativas para comparar y evaluar las opciones propuestas para el desarrollo del proyecto, el cual se podría realizar solo con la información de las coberturas susceptibles a intervención.	Aceptada	Se acoge la propuesta. La elaboración del DAA, tiene como premisa el uso principalmente de información secundaria, en este sentido para las instancia en la que para la definición de las alternativas propuestas, se consideraría información suficiente la caracterización biótica por coberturas de la tierra en donde, para las alternativas se evalúa de manera preliminar los impactos asociados y en donde la ocurrencia de los mismos puede generar un menor deterioro, en este caso la especificidad y detalle de una caracterización por Bioma- Ecosistema, aunque importante, se considera en instancias diferentes en los periodos de evaluación como EIA en donde la autorización de permisos e intervenciones asociadas al proyecto si se consideran de importancia con el detalle de este tipo de información. En este sentido entonces se ajusta el texto en relación con la caracterización por coberturas de la tierra para DAA y se considerará en instancias de EIA.
-----	------------	-----------	--	----------	--

626	17/07/2020	Ecopetrol	Como primera medida es importante aclarar el significado de la solicitud de la metodología que requiere "Caracterizar las unidades de cobertura vegetal por "Bioma – IAvH", lo cual equivale a caracterizar por Ecosistema; teniendo en cuenta lo anterior se puede denotar que por las características físicas y climáticas una cobertura se puede subdividir en varios ecosistemas, sin embargo para los estudios ambientales (DAA, EIA, PMAI), tanto la zonificación ambiental y de manejo como la solicitud de uso y aprovechamiento se realiza por coberturas, por lo cuál, si se busca realizar una evaluación coherente con las intervenciones que se solicitan, se debería considerar la posibilidad de solicitar la caracterización tanto de flora como de fauna por cobertura como los solicitan los términos de referencia para Diagnóstico Ambiental de Alternativas (DAA) DA-TER-4-01, debido a que se está desarrollando alternativas para comparar y evaluar las opciones propuestas para el desarrollo del proyecto, el cual se podría realizar solo con la información de las coberturas susceptibles a intervención.	Aceptada	Se acoge la propuesta. La elaboración del DAA, tiene como premisa el uso principalmente de información secundaria, en este sentido para las instancia en la que para la definición de las alternativas propuestas, se consideraría información suficiente la caracterización biótica por coberturas de la tierra en donde, para las alternativas se evalúa de manera preliminar los impactos asociados y en donde la ocurrencia de los mismos puede generar un menor deterioro, en este caso la especificidad y detalle de una caracterización por Bioma- Ecosistema, aunque importante, se considera en instancias diferentes en los periodos de evaluación como EIA en donde la autorización de permisos e intervenciones asociadas al proyecto si se consideran de importancia con el detalle de este tipo de información. En este sentido entonces se ajusta el texto en relación con la caracterización por coberturas de la tierra para DAA y se considerará en instancias de EIA.
-----	------------	-----------	--	----------	--



627	17/07/2020	Ecopetrol	<p>En la Tabla 9., se presentan las Áreas de Espacial Interés Ambiental (AEIA), donde se muestran los principales soportes para Identificar las Áreas de Especial Interés Ambiental que se ubican en el área de estudio, es importante que en la categoría de INSTRUMENTOS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL, se deje claridad frente a que las áreas declaradas, ósea las que cuentan con un acto administrativo que las delimita y adopta, estas deberán ser incluidas tal como están en el análisis; no obstante para aquellas áreas sin este respaldo legal, pero que se encuentran inmersas dentro de los suelos de protección de los POT o simplemente han sido identificadas mas no reglamentadas oficialmente por la Autoridad Ambiental Competente, en instrumentos ambientales como el POMCA, como puede ser zonas de recarga, ronda hídrica, entre otras, debe analizarse la incorporación de dichas áreas con base en la información actualizada y de detalle que suministra el Estudio de Impacto Ambiental, con el fin de propender por la delimitación e inclusión objetiva de esta áreas en el estudio, impidiendo un sobre o sub dimensionamiento de las misma.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Las áreas designadas como de conservación y preservación ambiental en los POMCA y POMIUAC, así como los suelos de protección definidos en los POT, son aprobados y adoptados mediante actos administrativos de las autoridades ambientales y los municipios, respectivamente, por lo que resulta improcedente analizar si se incluyen o no en el estudio ambiental de acuerdo a la información que se genere durante su elaboración; si bien tales instrumentos de ordenamiento pueden estar desactualizados y haber sido formulados con información de menor detalle que la usada en la estructuración de los estudios ambientales, son instrumentos establecidos mediante actos administrativos y por tanto, las delimitaciones que establecen para este tipo de AEIA deben ser reflejadas en los estudios ambientales sin modificación alguna.</p> <p>De otra parte, es posible que AEIA que no tenga cartografía o no haya sido declarada previamente, se definan y delimiten gracias a la información temática generada mediante los estudios ambientales.</p>
-----	------------	-----------	--	-------------	--

628	17/07/2020	Ecopetrol	<p>En cuanto a la categoría "Ecosistemas estratégicos" es importante resaltar que estos se tendrán en cuenta respecto a las áreas declaradas o delimitadas. Por ejemplo, en el caso de páramos, se debe confrontar frente a los páramos que se encuentran ya delimitados, o en el caso de humedales, los que están ya declarados como sitios Ramsar.</p> <p>Adicionalmente, esto ya está considerado en el manual de compensaciones</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El propósito de las AEIA es precisamente considerar todas las áreas que revisten algún interés ambiental para una zona determinada, sin importar que ellas estén o no adoptadas mediante un acto administrativo, a fin de identificar los posibles impactos de los proyectos o alternativas propuestas, de valorarlos, de formular las mejores medidas de manejo, de comparar las alternativas, de establecer la zonificación ambiental y de manejo ambiental, entre otros análisis que resultan relevantes para que la autoridad ambiental tome una decisión informada.</p> <p>Es por este motivo que no sólo se refiere humedales RAMSAR, sino que contempla a los humedales en sentido general, dado que la normativa colombiana los define como ecosistemas estratégicos.</p> <p>Ahora bien, se incorporarán ajustes en el texto de la MGEPEA para señalar que la identificación de las AEIA debe basarse en cartografía disponible, reciente y detallada que sea reconocida por alguna entidad estatal del SINA.</p>
629	17/07/2020	Ecopetrol	<p>La categoría "Otras áreas designadas como suelo de protección en los POT" es subjetiva, pues no siempre la protección está asociada a temas ambientales, en algunos casos está asociado a temas de seguridad. Adicionalmente, en muchos municipios no existe categoría utilizable de estas áreas, sino mapas en papel o imágenes que no se encuentran en medios digitales para utilizarlos en sistemas de información geográfica.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo con el comentario efectivamente dentro de los POT existen diferentes categorías asociadas, por tanto se considera pertinente aclararlo dentro de la tabla relacionada. Por otro lado la información de uso de los POT está sujeta a la disponibilidad del mismo y a las gestiones realizadas para su consecución, por tanto se recomienda la consulta de la información, su vigencia, escalas de trabajo y ajustes necesarios por parte del usuario a que haya lugar para incorporarlos como área de interés ambiental en el estudio. Como ejemplo pueden existir áreas desactualizadas relacionadas con las coberturas vegetales como es común como con los bosques de galería, en este caso es de aplicar el criterio existente dentro del POT para su delimitación más no las capas relacionadas. De acuerdo con lo anterior se modifica el texto.</p>

630	17/07/2020	Ecopetrol	Los tipos de áreas: Bosques de Paz, Bancos de Hábitat, Áreas susceptibles a procesos de restauración ecológica, deberían reemplazarse (o eliminarse) por tipos de áreas que ya estén registradas en el REA.	No aceptada	Se aclara. Dentro del Registro Único de Ecosistemas y Áreas Ambientales REEA, de acuerdo con la Resolución 17 de 2017, se incorporan aquellas áreas que, sin estar en el RUNAP, sean de interés estratégico para la planeación, a escala nacional, regional y local, incluidas aquellas en donde se puedan aplicar los Pagos por Servicios Ambientales. Es este caso los bosques de paz y bancos de hábitat, de acuerdo con el SIAC se incorporan como de importancia y por tanto aparecen como áreas estratégicas para la restauración ambiental, por ello hacen parte de las relacionadas en la tabla mencionada.
631	17/07/2020	Ecopetrol	Se hace referencia a Zonas amortiguadoras de áreas del SPNN, no obstante dichas zonas amortiguadoras no están expresamente identificadas.	No aceptada	Se aclara. En el país se han declarado áreas amortiguadoras para las siguientes áreas protegidas: Parque Nacional Natural Gorgona (mediante la Resolución 1265 de 1995) y Parque Nacional Natural Old Providence Mc Bean Lagoon (mediante Resolución 1021 de 1995). Igualmente debe tenerse en cuenta que el artículo 2.2.2.1.3.10 del Decreto 1076 de 2015 estableció las Áreas con función amortiguadora, las cuales son definidas y delimitadas
632	17/07/2020	Ecopetrol	No se deben considerar las distancias mínimas entre las áreas de interés ambiental y las áreas a intervenir del proyecto, ya que no existen parámetros específicos, con fundamentos científicos, que permitan determinar a que distancia se deberían localizar como mínimo las actividades para derteminar su viabilidad.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El requerimiento se refiere a la localización y reconocimiento de estas áreas en relación a las áreas potenciales de intervención de las alternativas. Si bien las distancias en relación con estas áreas dependerán de muchas variables físicas y bióticas existentes en el contexto regional de cada alternativa en donde entre el área identificada pueda existir una barrera física y el área este a una distancia menor en comparación con otra que pueda no tener barreras a una distancia mayor, se considera importante precisamente teniendo en cuenta estas razones estas distancias, que no necesariamente serán utilizadas como criterio pero si otorgan información importante de la configuración del área en relación con las alternativas.

633	17/07/2020	Ecopetrol	Para el componente socioeconómico esta caracterización es de carácter complementario y secundario tanto para nivel urbano y rural, por lo cual esta información dentro del marco del DAA no puede ser levantado a nivel primario debido al dimensionamiento	No aceptada	Se aclara que para el nivel del DAA, la información de caracterización puede ser abordada a partir de información secundaria.
634	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Como el objetivo de este capítulo es mostrar la realidad socioeconómica del área de estudio, es muy importante que la información que se incluya, sea lo más actual posible, que efectivamente refleje la realidad y dinámica socioeconómica; es por ello que principalmente en los concerniente a los instrumentos de ordenamiento territorial, se debe analizar la vigencia de la información, puesto que a pesar de que el instrumento legalmente se considere vigente*, en muchos casos la información de referencia es de hace más de 20 año, lo que impide que este muestre un real estado socioeconómica del área. Es por ello que es fundamental que, si bien este insumo sea considerado en este análisis, la incorporación como tal de la información, este fundamentado en la verificación y validez de la misma.</p> <p>*= DECRETO &lt;LEY&gt; 2106 DE 2019; CAPITULO VIII Vivienda, Ciudad y Territorio; Artículo 120. Vigencia y revisión del plan de ordenamiento; numeral 4.....No obstante, si al finalizar el plazo de vigencia establecido no se ha adoptado un nuevo plan de ordenamiento territorial, seguirá vigente el ya adoptado.</p>	No aceptada	Se aclara que el interesado en el proyecto, obra o actividad debe analizar y determinar la calidad de la información que va ser reportada en el EIA, y hacer uso de fuentes de información que permitan analizar la realidad del área de estudio socioeconómica. Pueden existir POT desactualizados cuya información no permita un análisis adecuado de las condiciones del área de estudio, situación que debe ser analizada por el interesado y determinar su inclusión. La pertinencia de estos instrumentos para el análisis de las tendencias de desarrollo, consiste en identificar la situación actual de territorio, comparándolos con los instrumentos de ordenamiento con su vigencia y aplicabilidad de acuerdo con las condiciones actuales del territorio y la incidencia del proyecto, obra o actividad.
635	17/07/2020	Ecopetrol	Se sugiere pertinente definir una temporalidad para este análisis.	No aceptada	No se acoge la propuesta, puesto que es el usuario quien puede establecer la temporalidad de la información a caracterizar, considerando aspectos relevantes ocurridos a través del tiempo y que puedan tener incidencia en las condiciones actuales del territorio y las comunidades no étnicas asociados al mismo.

636	17/07/2020	Ecopetrol	Este criterio es es de difícil medición y replicabilidad. Se debe dejar explícita la metodología a utilizar	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción mencionando el tipo de información y las fuentes secundarias de información en las que se puede obtener los datos requeridos. Adicionalmente, en la MGEPEA no es posible establecer un método único y particular, dada la diversidad de proyectos y de condiciones ambientales en las posibles áreas de referencia.
637	17/07/2020	Ecopetrol	Analizar si lo que se requiere es la identificación del riesgo exógeno o la identificación y caracterización los eventos amenazantes posibles, considerando las particularidades del territorio donde se desarrollará el proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se hace diferencia entre los riesgos exógenos considerando los escenarios de riesgos propios del territorio dónde se desarrollará el proyecto y los endógenos asociados a la naturaleza de la actividad a desarrollar.
638	17/07/2020	Ecopetrol	El término "escenario de riesgo endógeno" no está definido., por lo cual no debiera utilizarse en el texto. Con la frase "alternativas analizadas" se localiza la fuente de riesgo con total claridad.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los escenarios de riesgo endógeno se refieren a los escenarios de riesgo que se pueden generar por el proyecto, obra o actividad hacia el entorno, asociados a la naturaleza de la actividad a desarrollar.
639	17/07/2020	Ecopetrol	Localizar como primera viñeta del numeral 5	No aceptada	No se acoge la propuesta. El orden presentado en la MGEPEA, frente a la sugerencia del usuario, no representa ninguna diferencia importante para el desarrollo del numeral.

640	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Tal como lo establece el Decreto 2157 de 2017, " Para realizar el análisis del riesgo se pueden utilizar métodos cualitativos, cuantitativos o semicuantitativos, cuyo grado de detalle requerido dependerá de la aplicación particular, la disposición de datos confiables de las necesidades para la toma de decisión de la entidad (NTC-ISO 31000:2009)."</p> <p>Técnicamente no se deben realizar análisis de riesgos semicuantitativos o cuantitativos, sin antes haber aplicado métodos cualitativos. En particular, para la mayoría de los análisis de alternativas, los análisis de riesgos son cualitativos dadas las instancias de ingeniería conceptual. En instancias posteriores de ingeniería básica y detallada, una vez se ha seleccionado la alternativa, se realizan análisis semicuantitativos o cuantitativos de ser necesarios.</p> <p>Internacionalmente, el uso de métodos semicuantitativos y cuantitativos se limita a escenarios que requieren análisis complementarios para su reducción de incertidumbre (p.ej. escenarios de alta consecuencia). Los referentes legislativos y normativos internacionales no generalizan la exigencia de análisis semicuantitativos o cuantitativos para la totalidad de los escenarios posibles. Generalmente, el 10% de los escenarios identificados mediante técnicas cualitativas será analizado semicuantitativamente y un 1% mediante métodos cuantitativos (amenazas operacionales).</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Dado que para tener elementos de comparación de alternativas, es necesario contar con análisis semicuantitativo, el cual puede partir de fuentes secundarias.</p>
641	17/07/2020	Ecopetrol	<p>En el documento se utilizan los términos: "zona crítica" y "áreas críticas" (pág. 278 y 299, respectivamente), Se sugiere eliminar la palabra "crítica"</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Presentar los resultados en mapas de eventos amenazantes, vulnerabilidad y riesgo que integre los elementos expuestos con base en información secundaria disponible y detallando las áreas ambientalmente sensibles que se</li> </ul>

642	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Tal como lo establece el Decreto 2157 de 2017, " Para realizar el análisis del riesgo se pueden utilizar métodos cualitativos, cuantitativos o semicuantitativos, cuyo grado de detalle requerido dependerá de la aplicación particular, la disposición de datos confiables de las necesidades para la toma de decisión de la entidad (NTC-ISO 31000:2009)."</p> <p>Internacionalmente, el uso de métodos semicuantitativos y cuantitativos se limita a escenarios que requieren análisis complementarios para su reducción de incertidumbre (p.ej. escenarios de alta consecuencia). Los referentes legislativos y normativos internacionales no generalizan la exigencia de análisis semicuantitativos o cuantitativos para la totalidad de los</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Dado que para tener elementos de comparación de alternativas, es necesario contar con análisis semicuantitativo, el cual puede partir de fuentes secundarias.</p>
643	17/07/2020	Ecopetrol	<p>importante tener en cuenta que los riesgos endogenos de seguridad y ambiental estan directamente relacionados con factores como la morfologia del terreno, las precipitaciones de lluvia en diferentes epocas del año entre otros factores</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Lo que se busca es la identificación y caracterización de aquellos escenarios generados por el proyecto, obra o actividad que al materializarse pueden causar afectaciones internas y externas y que le son propios a la naturaleza de la actividad a desarrollar.</p>

644	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Es importante que se dé claridad a que son los Instrumentos Ordenamiento Territorial, los que tiene la potestad como tal de definir los usos del suelo y sus correspondientes regímenes de uso, no los Planes de Ordenación y Manejo de Cuencas POMCAS, los cuales aunque son instrumento ambientales de superior jerarquía y como tal se constituyen en el principal determinante ambiental de los POT, su alcance no es establecer como los regímenes de uso del suelo, sino dar las pautas y lineamiento ambientales para que sea el municipio quien a través de los POT los delimite. Se resalta que existen otros instrumentos como los DRMI, quienes si tienen la facultada de definir usos del suelo, por lo general estos son tal cual adoptados en el POT.</p> <p>Con base en lo anterior, se solicita eliminar como criterio para definir la compatibilidad del proyecto con los usos del suelo, a los instrumentos de planificación del recurso hídrico POMCA.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si bien los POMCA constituyen un referente de contexto regional para la formulación de otros instrumentos como los POT y son los municipios quienes definen el uso del suelo, es fundamental que en las etapas más tempranas de formulación de un proyecto y por consiguiente en la elaboración de los instrumentos ambientales que acompañan tal proceso (DAA en este caso), se contemplen las determinantes asociadas al agua, biodiversidad y amenazas señaladas en los POMCA, pues establecen limitaciones técnicas y condicionantes para el manejo del agua, los suelos y la biodiversidad, que deben ser atendidas para la formulación de alternativas que propendan por el desarrollo sostenible, tipo de desarrollo que la Constitución Política de Colombia establece. Es decir, aunque los POMCA no establezcan el uso del suelo, las determinantes (ambientales, culturales, de infraestructura y las de índole metropolitana) que en ellos se señalan, deben ser tenidas en cuenta para evaluar y comprar alternativas desde el punto de vista ambiental, que es precisamente el propósito del numeral del DAA al que se refiere el comentario.</p> <p>Además, se debe considerar que en este caso, el texto de la MGEPEA referido a los POMCA alude fundamentalmente a los usos del agua y no, a los usos del suelo.</p>
645	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Para proyectos del sector hidrocarburos y mas especificamente en la definición de Areas de Perforacion Exploratoria y campos de desarrollo no saplica este requerimiento, pues la ejecución de las actividades obedece al cumplimiento de la zonificación de manejo ambiental establecida por la autoridad ambiental para cada proyecto.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se acoge la propuesta. Se hace el ajuste en el contenido del documento para señalar, en el caso en particular de los proyectos del sector de hidrocarburos, cómo se debe proceder para satisfacer el alcance señalado.</p>



646	17/07/2020	Ecopetrol	Se debe determinar el periodo y realizar la cuantificación de emisiones en Toneladas de CO2 equivalentes sin importar la sustancia de interes.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se acoge la propuesta en el sentido de indicar que la cuantificación de alcance 1 se debe realizar año a año para los primeros 10 años de operación del proyecto, haciendo la claridad que si la vida útil del proyecto es menor a 10 años, realizarlo para los años de vida útil. Asimismo se asusta el texto para incluir que las emisiones de GEI se deben expresar en toneladas de CO2eq.
647	17/07/2020	Ecopetrol	Dentro de las etapas del proyecto se puede indentificar el Uso de RCD, lo cual podria quedar abierto dentro del parrafo descrito en la metodología.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluyen textos en la MGEPEA en el sentido de permitir la incorporación de materiales secundarios en los procesos constructivos bajo condiciones específicas.
648	17/07/2020	Ecopetrol	Se debe posibilitar el uso de sitios licenciados y no limitar desde la presentación del E.I.A los sitios a utilizar , dada que las condiciones legales o de capacidad de la fuente pueden variar en el transcurso del desarrollo del proyecto.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. El texto de la MGEPEA fue ajustado con el fin de aclarar que se deben presentar los posibles sitios para la adquisición de los materiales (si el usuario conoce los definitivos podrá indicarlo).
649	17/07/2020	Ecopetrol	Es importante estimar las emisionos de cada gas de efecto invernadero que se espera emitir en el proyecto, deacuerdo con la materialidad de los mismos. En la experiencia de Ecopetrol en el sector oil & gas, se ha encontrado que los GEI de mayor materialidad son el CO2, el CH4 y el N2O, siendo este ultimo el de menor materialidad de los 3 mencionados. Se propone incluir dentro del parrafo, la frase "y criterios de contabilidad" con el fin de que el equipo que elabore el estudio ambiental, pueda analizar la materialidas de los 6 GEI mencionados y enfocar la estimacion solo a los mas materiales por tipo de industria	No aceptada	Se aclara. Se aclara que el texto de la MGEPEA fue ajustado en el siguiente sentido: esta estimación se debe realizar "para proyectos en los cuales el solicitante identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados". En este orden de ideas, la cuantificación se realiza para aquellos gases que se generen en el proceso productivo. Asimismo, es importante indicar que el alcance de la MGEPEA es general para todo tipo de proyectos, por lo cual, el concepto de materialidad no es aplicable para todos los tipos de proyecto.
650	17/07/2020	Ecopetrol	GEI no se encuentra definido en la lista de acronimos	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye el acrónimo de gases de efecto invernadero.
651	17/07/2020	Ecopetrol	Cambiar la palabra explosivos por material fuente de energía, ya que la palabra explosivo tiene una connotación negativa.	No aceptada	Se aclara. Considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones erróneas al momento de realizar y evaluar el estudio de impacto ambiental.

652	17/07/2020	Ecopetrol	Suprimir la palabra adecuar ya que en el dc 1076 artículo 2.2.2.3.2.2 habla solamente de vías a construir como condición para licenciamiento ambiental de proyectos sísmicos terrestres.	No aceptada	Se aclara. El listado de obras e infraestructuras asociadas a las actividades incluido en la tabla 13 tenía como objetivo principal presentar a los usuarios un listado a manera de referencia (tal como se mencionaba en el pie de página asociado); no obstante, considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones erróneas al momento de realizar y evaluar el estudio de
653	17/07/2020	Ecopetrol	Se solicita incluir la palabra "disposición" al texto	No aceptada	Se aclara. El listado de obras e infraestructuras asociadas a las actividades incluido en la tabla 13 tenía como objetivo principal presentar a los usuarios un listado a manera de referencia (tal como se mencionaba en el pie de página asociado); no obstante, considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones erróneas al momento de realizar y evaluar el estudio de
654	17/07/2020	Ecopetrol	Aunque se da la salvedad en el pie de pagina No 41. La actividad de exploración sísmica no esta sujeta a licenciamiento ambiental. Se sugiere cambia la redacción La actividad de exploración sísmica no esta sujeta a licenciamiento ambiental. ( Se recomienda ajustar)	No aceptada	Se aclara. El listado de obras e infraestructuras asociadas a las actividades incluidos en la tabla 13 tenía como objetivo principal presentar a los usuarios un listado a manera de referencia, lo cual se aclaraba en el pie de página mencionado en el comentario. No obstante, considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones erróneas al momento de realizar y evaluar el
655	17/07/2020	Ecopetrol	Se debe separar la percepción, del impacto ambiental en si mismo, ya que para la estimación del área de influencia se deben tener en cuenta son las valoraciones del impacto en el medio, considerando que las evaluaciones de percepción social se analizan desde la definicion de la línea base y en la evaluacion y descripción de cada uno de los impactos.	No aceptada	Se aclara. Los textos a los que hace referencia el comentario no se asocian únicamente a la comunidad que hace parte del área de influencia del medio socioeconómico, son textos generales que se refieren en general a la valoración que desde diversas perspectivas la sociedad (en este caso del Estado colombiano) le da a los impactos ambientales; dichas perspectivas incluyen aspectos que van desde los netamente estadísticos asociados a los parámetros afectados por los impactos, hasta aspectos sociales y culturales, que se reflejan en las políticas y normas ambientales, así como en el licenciamiento ambiental como proceso de toma de decisión sobre la viabilidad ambiental de un proyecto. No obstante, se realizan ajustes al texto para evitar interpretaciones erróneas; asimismo, se mantiene la definición de impacto ambiental significativo establecida en el glosario de la MGEPEA.

656	17/07/2020	Ecopetrol	Se debe considerar que los instrumentos de planeación presentan una notable desactualización, tales como los POT, EOT, y PBOT. Por lo que se recomienda incluir en la redacción una alusión a los casos en que se identifique cómo se dará el uso y referencia a ellos cuando se confirme la desactualización	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los textos de la MGEPEA señalan que la información de la tabla 14 es de referencia, de manera que el formulador del estudio ambiental puede empelar o no la información consignada en estos instrumentos de planeación territorial y ello estará en función entre otras variables, de que tan reciente es dicha información.
657	17/07/2020	Ecopetrol	Técnicamente un cuerpo de agua intervenido por una captación no retorna a sus características "originales". Adicionalmente un cuerpo de agua no solo recibe aportes de tributarios, puede ser beneficiado por los aportes de la dinámica subterránea.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción para hacer más clara la delimitación del área de influencia para el componente hidrológico.
658	17/07/2020	Ecopetrol	El ENA refiere el concepto de Sistemas Acuiferos	No aceptada	Se aclara. Los criterios de delimitación del área de influencia del componente hidrogeológico fueron ajustados dando mayor claridad sobre su utilización. En ese sentido, no se incorpora la propuesta del comentario.

659	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Los proyectos pueden tener diferentes fases cuyas emisiones atmosféricas varían significativamente, y en algunos casos, las máximas emisiones se dan en una etapa de corta duración. Si se realiza una simulación que considere solo fase de mayores emisiones, asumiendo que la emisión es constante durante los 365 días de la simulación, se sobreestimarían significativamente los impactos, ya que en la realidad esa fase solo se realizaría durante un periodo corto de tiempo, por lo que no afectaría significativamente los promedios anuales de concentración en el área del proyecto.</p> <p>Se solicita se definan lineamientos para la estructuración del inventario de emisiones del escenario a ser usado para definición del área de influencia, aclarando que se debe simular el año más crítico (mayores emisiones) considerando una distribución temporal de las emisiones en el año simulado según el cronograma esperado del proyecto.</p> <p>No es claro a qué se hace referencia con escenario crítico por condiciones meteorológicas adversas teniendo en cuenta que la simulación se realiza con un año de meteorología, en el cual ya están consideradas las condiciones meteorológicas adversas que podrían presentarse. Realizar una simulación que considere únicamente días con condiciones meteorológicas adversas no sería representativo de las condiciones reales.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El texto para la delimitación del área de influencia en la MGEPEA se ajustó, en el sentido de considerar el área de intervención del proyecto, en la cual se localizan las fuentes de emisión, unida a un área o región de potencial excedencia que corresponde al área que resulte de la isopleta (isolínea de concentración) de mayor extensión entre los contaminantes modelados que iguale el nivel máximo permisible vigente (Resolución 2254 de 2017 y Resolución 1541 de 2013, o aquellas que la modifiquen, sustituyan o adicionen), incluyendo la concentración de fondo para los periodos de exposición anual o de mayor tiempo de exposición.</p> <p>El área de excedencia se determinará mediante el uso de un modelo de dispersión de emisiones de las fuentes a ser emplazadas durante las diferentes fases de ejecución del proyecto sin medidas de control, considerando el escenario más crítico, bien sea por mayor operación, por condiciones meteorológicas adversas u otros que se identifiquen. De acuerdo a esto, el usuario debe justificar para el modelamiento, el escenario más crítico de acuerdo a las características del proyecto y las condiciones que puedan incrementar los contaminantes en la atmósfera.</p>
660	17/07/2020	Ecopetrol	Igualmente, la división de ecosistemas para el área marina, debe ser diferente especialmente por la tridimensionalidad de este medio. Deben establecerse lineamientos para la definición en este medio.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incorpora la sugerencia del comentario dentro del texto.
661	17/07/2020	Ecopetrol	Es necesario explicar el significado de los colores del diagrama o si los colores son tienen ningún significado.	No aceptada	Se aclara. la gráfica hacia parte de nodos de la inclusión de la conectividad como un potencial criterio a tener en cuenta para delimitación del área de influencia, sin embargo en la revisión de los textos a partir de los comentarios, no se considera el grafico como un elemento que contribuya al entendimiento, por tanto y dado el contenido propuesto en los textos, el grafico se elimina.

662	17/07/2020	Ecopetrol	Como se incluye la hidrobiota para el área marina. Dada su variabilidad espacial y temporal.	No aceptada	Se aclara. Es posible hacerlo mediante el comportamiento que se prevé tendrán algunas especies indicadoras, principalmente de las comunidades asentadas en el lecho marino, pues los impactos significativos se dan de manera especial en estas comunidades (aunque sin restar importancia a las comunidades planctónicas y nectónicas), dada la ejecución y condiciones particulares de cada obra proyecto o actividad. Se incorporan ajustes en la MGEPEA en este
663	17/07/2020	Ecopetrol	En el caso de intervención de zonas marinas, no sólo debería revisarse lo relacionado con actividades económicas de subsistencia relacionadas con la actividad pesquera. Debería considerarse también la relación y posible impacto hacia actividades turísticas que en su mayoría se relacionan sobre las costas y que ante una eventual alteración podrán generar un desbalance en el medio económico de la zona a intervenir.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta, en el sentido de incluir otras actividades económicas asociadas a zonas marinas. Así las cosas, la redacción se ajusta en el sentido de señalar que cuando el proyecto, obra o actividad involucre la intervención de una zona marina, se deben tener en cuenta las rutas de navegación marítima y los lugares identificados actividades económicas de subsistencia relacionadas con la actividad pesquera, turística en otras, que puedan ser impactadas por las actividades propias del proyecto. El análisis inicial para delimitar el área de influencia puede tomar como referencia la información oficial reportada por las entidades competentes (AUNAP, INVEMAR, DIMAR, entre otras).</p> <p>Se aclara que la información de caracterización permite analizar las condiciones actuales del medio o del componente para ser contrastadas con las actividades del proyecto, obra o actividad, por lo tanto, no es posible hacer referencia a posibles afectaciones considerando que dicho análisis corresponde a la evaluación ambiental.</p>

664	17/07/2020	Ecopetrol	<p>En la practica en el territorio colombiano se pueden encontrar unidades territoriales menores (sectores de veredas, barrios, etc.) que se encuentran organizadas y cuentan con el reconocimiento social en las regiones, pero que no cuentan con una constitución legal pero se han consolidado con el transcurso de los años y no tenerlas en cuenta en la definición del área de influencia socioeconómica por no tener dicha constitución legal podría generar inmediatamente oposición al proyecto por parte de estas comunidades.</p> <p>Igualmente se considera que estos criterios no solo aplica para sectores de vereda, sino que estos criterios deben hacersen extensivos a otros tipos de agrupación territorial que se encuentren organizados, como parcelaciones, asentamientos o barrios no legalizados y que necesariamente deben incluirse en el area de influencia socioeconomica. Tambien se debe tener en cuenta que existen predios que hacen parte de los procesos de restitución de tierras y en los que se generan asentamientos de comunidades organizadas los cuales se deberán tener en cuenta para incorporar como unidades de analisis.</p> <p>Ademas de esto, se solicita incluir una temporalidad que evite la generación de expectativas que genere un mayor fraccionamiento de las unidades territoriales.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Las unidades territoriales asociadas a sectores deben cumplir con los 3 criterios descritos en el numeral 2.2.1.3. para que puedan utilizarse como unidad de análisis:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Cuento con organizaciones sociales legalmente reconocidas, previo a la elaboración del EIA.</li><li>- Cuento con reconocimiento social de los pobladores del sector.</li><li>- Tenga preexistencia en el territorio.</li></ul>
-----	------------	-----------	--	-------------	---

665	17/07/2020	Ecopetrol	<p>La figura 10 a la que hace referencia este parrafo, no muestra el área de influencia del proyecto, sino tres areas de influencia según el medio. No es claro en el desarrollo del documento si el requerimiento es la definición de una única área de influencia o se debe presentar el área de influencia por cada medio.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Si bien para la construcción del área de influencia se parte de la delimitación para cada componente y cada medio, el área de influencia del proyecto corresponde a la unión de las áreas de influencia de los componentes y medios. Esto no quiere decir que la caracterización de cada componente se realice hasta los límites de cada medio; la caracterización se realiza para el área de influencia de cada componente. Como se menciona en el comentario, si el usuario considera la caracterización para un área definida conjunta para los medios físico y biótico lo podrá realizar siempre y cuando se acompañe de una justificación técnica. Se ajustan los textos de la metodología de acuerdo con estas consideraciones.</p>
666	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Las Palabras Deliberación y Debate podrán ser consideradas para ser remplazadas por análisis y discusión para evitar desacuerdoss permanentes e interminables.</p> <p>Dado el caso que no se acepte la recomendación, ANLA debe definir metodologías y establecer qué tipo de evidencias se considerarán válidas por parte de los responsables del seguimiento, para garantizar este debate.</p> <p>En especial debe evaluarse el riesgo de dar el mensaje que los actores del potenical para cambiar el curso del proyecto en cuanto a decisiones técnicas o incluso sobre la viabilidad del desarrollo o no del proyecto</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido eliminar la palabra debate. No se considera procedente eliminar la palabra deliberación, la cual corresponde al análisis sobre asuntos de interés entre dos o más personas considerando los motivos a favor y en contra de una decisión.</p>

667	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Ajustar la palabra "Acuerdos" como tal se estan malinterpretando los aportes que hacen las comunidades en la construcción del estudios en los espacios de participación al equipáralos con "Acuerdos" lo cual puede conllevar a exigencias de otra índole por parte de las comunidades.</p> <p>Teniendo en cuenta que dentro del proceso no necesariamente se llegará a acuerdos entre las partes y en general muchas veces se dependen si la comunidad desea realizar aportes al estudio, no dejar la obligatoriedad de presentar los aportes.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que durante la aplicación de los lineamientos de participación pueden llegar a establecerse acuerdos, especialmente aquellos asociados al manejo de los impactos ambientales generados por el proyecto, obra o actividad y los cuales pueden reflejarse en las medidas de manejo ambiental de los medio abiótico, biótico y socioeconómico. Así mismo pueden definirse acuerdos entre el interesado en el proyecto, obra o actividad y los grupos de interés del área de influencia del medio socioeconómico, asociados a mecanismos y estrategias para el acceso a la información y la participación. ejemplo: Acuerdo para el seguimiento a las actividades del proyecto, obra o actividad, Acuerdos para la recepción y atención a quejas o reclamaciones</p>
668	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Eventualmente se podrán presentar situaciones que impidan la entrega inmediata de la memoria de la reunión tomada en el espacio realizada , por la que se recomienda se evalúe que la entrega NO sea inmediata y que se indique un término máxima para la entrega posterior a la reunión</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta considerando que normalmente se hace actas de reunión u otros soportes una vez finalizadas las actividades se leen y corrige en el sitio, sin embargo es posible que se presentan dificultades para su elaboración o firma de manera inmediata; así las cosas se considera procedente ajustar la redacción para aclarar que las actas que permitan evidenciar las actividades de participación adelantadas deben ser elaboradas in situ, con redacción clara y legible de manera que puedan ser suscritas por sus participantes y entregadas a las autoridades presentes y a los representantes de las comunidades, una vez finalizado el proceso, (solo en caso excepcional por alguna situación que impida la entrega se tendrá un plazo máximo de 2 días para entrega posterior a la reunión).</p>



669	17/07/2020	Ecopetrol	<p>No es claro en el parrafo cuando de refieren a linea base general y de contexto, si esta solo hace referencia solo al medio socioeconomico o en conjunto con los medios abiotico y biotico. Frente a la falta de claridad que existe, es importante recalcar que en el ejercicio propuesto para la delimitación del area de influencia en la Fase Previa se parte de unos analisis para todos los medios y sus componentes a partir de informacion regional y secundaria de caracter general en donde se puede analizar la información en un contexto mas amplio y poder determinar la extensión de los impactos, asi mismo en general en la mayoría de los componentes en el desarrollo de los capitulos de linea base se retoma la información regional para iniciar en desarrollo de los componentes como parte de la revisión secundaria que se hace. Para este caso es importante aclarar la información que se esta solicitando ya que si esta corresponde a información para todos los medios se estaría redundado en información que es presentada en otros apartes del estudio.</p> <p>Aclarar a que se refieren a información de linea base general y de contexto, la cual debe corresponder a la del medio socioeconomico, ya que para los otros medios esta es presentada en otros apartes del estudio.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con la estructura del documento borrador de la MGEPEA, la caracterización de contexto está referida a la caracterización del medio socioeconómico, la cual se ubica en el numeral "4.3 MEDIO SOCIOECONÓMICO". Por tanto, no se hace referencia a caracterización de otros medios (abiótico y biótico)</p>
-----	------------	-----------	--	-------------	---

670	17/07/2020	Ecopetrol	Teniendo en cuenta que hay componentes que dependen de los resultados de componentes de otro medio, como por ejemplo el caso de Ecosistemas que se construye no solo a partir de la información de Coberturas de la Tierra si no de información de geomorfología y suelos del medio abiótico, en el ejercicio practico en el desarrollo de los estudios para la caracterización de Linea Base de los medios Abiotico y Biotico y en especial de aquellos componentes que los correlacionan entre si, se facilita unir (sumar) estas dos areas que se han definido de manera independiente para que su caracterización se haga de manera completa, en este caso con la unión o suma de las areas de influencia de dos estos medios se esta garantizando que de manera individual para cada medio se siga presentando completa la información.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Si bien la propuesta puede facilitar la consecución de información para los elementos de diferentes medios que se relacionan entre sí y aseguraría una mayor cobertura de información, no da cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto 1076 de 2015, en tanto podría implicar que se abarque y se caracterice para ciertos componentes, áreas no impactadas de forma significativa por el proyecto, obra o actividad, que constituye el fundamento de la delimitación del área de influencia.
671	17/07/2020	Ecopetrol	La porosidad, permeabilidad y humedad de las rocas son propiedades físicas que no se requieren para la caracterización estratigráfica y litológica de las unidades de roca, adicionalmente no pueden ser medidas de manera visual sino que requieren análisis especializados de laboratorio. Estos deberan llevarse a cabo siempre y cuando se requieren para el desarrollo de las	No aceptada	No se acoge la propuesta.  La información requerida es fundamental para la caracterización de las unidades geológicas superficiales y depósitos superficiales. En todo caso, el texto es claro al indicar la caracterización de los parámetros y no limita que esta deba realizarse solo de manera visual.

672	17/07/2020	Ecopetrol	Es recomendable actualizar los términos de referencia con respecto a unificar las escalas de trabajo, teniendo en cuenta que en los términos, se evidencia que para la presentación cartográfica su requerimiento en cada componente se solicita a diferentes escalas (1:10.000 – 1:25.000) y en componentes como por ejemplo Geotecnia, el cual requiere insumos para realizar la superposición de capas, es fundamental que todos los insumos se presenten a la misma escala.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Ya que los textos referidos hacen parte de la caracterización ambiental (Geología estructural) de la MGEPEA, que tiene carácter general, y que en los términos de referencia se señalan las especificaciones particulares aplicables a los diferentes sectores y tipos de proyectos, no se considera pertinente incluir el texto propuesto. Todos los documentos de apoyo al licenciamiento ambiental deben asegurar la consistencia entre los requerimientos que soliciten, de modo que en este caso aplica el ajuste a los términos de referencia.</p> <p>Se debe tener en cuenta que la instancia de ajuste de la MGEPEA es diferente a la instancia de modificación de los términos de referencia aludidos en el comentario, pues son documentos adoptados por instrumentos normativos diferentes. No obstante, cuando se dé inició al proceso de ajuste a tales términos de referencia, se realizarán ajustes a fin de asegurar que las capas de información temática que requieran ser procesadas de forma conjunta, se soliciten con la misma escala de trabajo.</p>
673	17/07/2020	Ecopetrol	Especificar si los mapas de pendientes se aplica los mismos rangos definidos para los DAA	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se ajusta redacción para incluir que los rangos están definidos en el MAG.</p>

674	17/07/2020	Ecopetrol	Las metodologías empleadas en la actualidad son muy similares para la obtención de la susceptibilidad tanto a procesos erosivos como a movimientos en masa y generalmente utilizan las mismas variables, solo los resultados del trabajo de campo y las condiciones del terreno identificadas indicarían cual sería la mas apropiada a realizar dentro del estudio, en el caso de proyectos por ejemplo en extensiones muy planas no es aplicable determinar la susceptibilidad a movimientos en masa, por lo cual se sugiere que se deje abierto que se pueda realizar cualquiera de las dos de acuerdo con los resultados del estudio para el análisis de procesos morfodinámicos.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.  Se acoge la propuesta en relación la aplicación de los resultados del análisis de procesos morfodinámicos. No se acoge lo relacionado con la inclusión de la letra o en el condicionante.
675	17/07/2020	Ecopetrol	La identificación de minerales de arcilla implica análisis de laboratorio adicionales, como la difracción de Rayos X, los cuales no se requieren para la caracterización litológica de las unidades geológicas dado que esta se realiza a través de información secundaria y puntos de control en campo en el área de influencia establecida. Podría eliminarse este numeral o agregar que esta información puede tomarse de estudios previos realizados en el área. Cabe resaltar, que de acuerdo a las dimensiones de las áreas de influencia que se presentan en un EIA y la escala de trabajo no son necesarios estos análisis para la caracterización de las rocas y/o sedimentos.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.  Se ajusta redacción en el texto para relacionar el requisito de estratigrafía con el de Geotecnia.
676	17/07/2020	Ecopetrol	En análisis mineralógico de las arcillas presentes en las rocas o sedimentos debe realizarse de acuerdo a las actividades del proyecto que van a realizarse y aplica en áreas específicas que de acuerdo a las obras a construir o instalar. En terminos generales, las rocas o sedimentos puede contener partículas fracción arcilla y no se requiere su caracterización en todos los	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción.

677	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Teniendo en cuenta que todos los proyectos no generan impactos en el suelo que puedan llegar a ser significativos de acuerdo a las actividades que se vayan a realizar, se debe considerar que los estudios detallados de suelos sean requeridos solo para aquellos proyectos cuyas particularidades y/o actividades generen impactos significativos sobre el componente de suelos, las metodologías actuales del IGAC para el levantamiento de suelos proponen intensidades de muestreo altas para estudios detallados con los cuales se incurrirían en costos y tiempos en información que para algunos proyectos no es relevante en la toma de decisiones frente al mínimo dimensionamiento que los impactos en el componente de suelos puedan tener.</p> <p>Con base en esto los estudios detallados de suelos se deben solicitar a proyectos cuyas particularidades y/o actividades generen potencialmente impactos significativos en los suelos y que estos sean específicos para las áreas afectables por dichas actividades.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA señala en su capítulo de consideraciones generales, que la caracterización debe realizarse sobre aquellos parámetros o servicios ecosistémicos que sufren cambios dada la ejecución de las actividades del proyecto, de modo que si alguno de ellos es impactado, éste debe ser caracterizado para el área de influencia del componente con afectación (recordar que el área de influencia del componente depende de los impactos significativos que sobre él se manifiesten); si no hay impactos no hay razón para caracterizar. Por lo anterior, se realizan algunos ajustes en el capítulo de consideraciones generales y en los de caracterización, a fin de aclarar este lineamiento y de retirar de los de caracterización, la solicitud de adelantar levantamientos detallados de suelo para la elaboración de estudios ambientales.</p>
678	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Eliminar la columna Técnica y/o Principio de la tabla 13 "Tabla 13. Infraestructura, obras y actividades asociadas a los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental", ya que luego de la tabla se especifica que: "En el reporte del análisis precisar para cada parámetro la técnica de análisis utilizada, los límites de detección de la técnica y las observaciones pertinentes."</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Ya que muchos de los parámetros señalados en la tabla pueden ser confundidos con parámetros para el estudio del subsuelo o con parámetros del suelo que se miden con fines de construcción y que requieren de análisis diferentes que no ofrecen la información requerida para caracterizar el suelo en su zona vadosa, no es pertinente retirar la columna, pues ésta guía sobre el tipo de técnica requerida; asimismo, esta información permite identificar rápidamente laboratorios con capacidad analítica en Colombia que estén certificados por el IDEAM.</p>
679	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Se debe especificar contra que valores de la RSL se debe realizar la comparación de los resultados.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los RSL establecidos por EPA se desarrollan para tres tipos diferentes de suelos según su uso: RESIDENCIAL, COMERCIAL/ INDUSTRIAL y AGRÍCOLA/AMBIENTAL, los cuales corresponden también a las características de Colombia definidas en la Ley 388 de 1997, las cuales se acogen en los POT PBOT o EOT; por tanto, conforme al uso del área de intervención estaría definida por estos instrumentos conforme al uso del suelo.</p>

680	17/07/2020	Ecopetrol	Los periodos de retorno deben estar dados por la temporalidad de los proyectos. Desborda los 100 años para proyectos exploratorios y de Desarrollo . No se puede sobre dimensionar las obras requeridas en los proyectos pues esto implica costos	No aceptada	No se acoge la propuesta.
681	17/07/2020	Ecopetrol	No se encuentra específicamente la información relacionada por la autoridad para tener en cuenta	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>El texto fue ajustado en el siguiente sentido: "(...) Lo cual debe complementarse con el análisis de tasa de cambio de la precipitación, temperatura y caudales superficiales teniendo en cuenta el efecto de los escenarios de cambio climático generados por el IDEAM o cualquier información de Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Ingles) definidas técnica o científicamente por una entidad con conocimientos climatológicos, usando al menos el valor máximo y mínimo de cada variable para el período 2011-2040 o 2012 al 2099. El análisis permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias".</p> <p>En ese sentido puede utilizarse la información del IDEAM o cualquier otra que considere RCP.</p>
682	17/07/2020	Ecopetrol	En general los proyectos no tienen un drenaje de intervención principal, tienen cuerpos de agua superficial susceptibles de intervención	No aceptada	No se acoge la propuesta.

683	17/07/2020	Ecopetrol	Siendo que la metodología utilizada para el río Bogotá fue exclusiva para este se considera que no es viable indicarla como referencia.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción para el capítulo III (EIA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. Como métodos de referencia se recomienda consultar los descritos en la Resolución 2130 de 2019 expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en Gopal (2016), en Poff et al. (2017) y los indicadores de alteración hidrológica (IHA por sus siglas en inglés en Richter et al. 1996, 1997, 1998), entre otros.
-----	------------	-----------	---	----------	--

684	17/07/2020	Ecopetrol	No se encuentra específicamente la información relacionada por la autoridad para tener en cuenta	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>El texto fue ajustado en el siguiente sentido: "(...) Lo cual debe complementarse con el análisis de tasa de cambio de la precipitación, temperatura y caudales superficiales teniendo en cuenta el efecto de los escenarios de cambio climático generados por el IDEAM o cualquier información de Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Ingles) definidas técnica o científicamente por una entidad con conocimientos climatológicos, usando al menos el valor máximo y mínimo de cada variable para el período 2011-2040 o 2012 al 2099. El análisis permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias".</p> <p>En ese sentido puede utilizarse la información del IDEAM o cualquier otra que considere RCP.</p>
685	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Se debe tener en cuenta que obtener los datos de los dos (2) periodos podria implicar hasta un (1) año para obtener estos datos de las condiciones de aguas altas y aguas bajas, por lo cual se debe acotar.</p> <p>Teniendo en cuenta la variabilidad climática, no necesariamente un año hidrológico puede representar las condiciones secas y húmedas de una región en particular, razón por la cual en una temporalidad inferior a un año y con base en las condiciones de precipitación se podrían tomar monitoreos representativos de aguas bajas y aguas altas.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta
686	17/07/2020	Ecopetrol	Esto no se presenta para todos los términos de referencia.	No aceptada	No se acoge la propuesta. No hace parte del alcance de la metodología.



687	17/07/2020	Ecopetrol	<p>En los proyectos es frecuente encontrar puntos de agua subterránea asociados a las intervenciones antropicas o flujos subsuperficiales que no son contemplados dentro de las categorías señaladas.</p> <p>Ej. 1: Excavación de un jagüey que alcanza el nivel freático.</p> <p>Ej. 2: Flujo de agua subsuperficial a través del suelo que aflora en superficie.</p> <p>Con base en lo anterior, es importante aclarar que el agua subterránea se refiere al agua proveniente exclusivamente de los niveles acuíferos y que aflora de forma natural en el caso de los manantiales o antropica a través de aljibes, pozos o piezómetros.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Para el inventario se debe utilizar el Formulario Único Nacional de Inventario de Puntos de Agua Subterránea- FUNIAS y su instructivo de diligenciamiento, diseñado por INGEOMINAS, IDEAM y Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. Dicho instructivo relaciona los Tipos de punto a inventariar.
688	17/07/2020	Ecopetrol	No es claro a qué hace referencia con periodo de corrientes, el periodo está relacionado con el oleaje y no con corrientes	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción.
689	17/07/2020	Ecopetrol	Este análisis no debería estar solamente enfocado a perforación exploratoria. Estos aplican a actividades portuarias, dragados, etc.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción
690	17/07/2020	Ecopetrol	Para que se debe incluir varios rangos mareales, estos son regionales, debería estar más enfocado a variables como oleaje y corrientes.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento.
691	17/07/2020	Ecopetrol	Esto debería estar ajustado a las condiciones específicas de cada proyecto. La temporabilidad de las perforaciones no es consecutiva en algunos casos, por lo cual los efectos ya han sido absorbidos o asimilados por el medio marino, con el transcurso	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción.

692	17/07/2020	Ecopetrol	La clasificación de vehículos es importante para la estimación de emisiones, sin embargo para vehículos livianos resulta complejo realizar la clasificación por tipo de combustible. Se propone que el conteo se realice según las categorías que se solicitan en el conteo para ruido, es decir, vehículos livianos, vehículos pesados y motocicletas. Adicionalmente, no todas las vías requieren conteos de 24 horas, las vías terciarias no suelen tener tráfico significativo en las noches. Además, para algunos proyectos pueden existir condiciones de seguridad que no permitan realizar conteos en las noches.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se incluye la opción de realizar el aforo por un periodo inferior a 24 horas, con la respectiva justificación.
693	17/07/2020	Ecopetrol	Según el Protocolo para el Monitoreo y Seguimiento de Calidad del Aire el Sistema de Vigilancia de Calidad del Aire Indicativos (SVCA tipo I) aplican para poblaciones entre 50.000 y 150.000 habitantes. El tipo de sistema aplicable para los proyectos es el Sistema de Vigilancia de Calidad del Aire Industrial, el cual puede ser fijo o indicativo. Para propósitos de definición de línea base se requiere un Sistema de Vigilancia de Calidad del Aire Industrial de tipo indicativo, por lo tanto se solicita incluir en el texto la palabra INDUSTRIAL	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto para aclarar que el SVCAI a tener en cuenta es el Industrial Indicativo.

694	17/07/2020	Ecopetrol	La información solicitada en este apartado ya está incluida en el componente de clima.	No aceptada	No se acoge la propuesta la propuesta. En tanto que la información solicitada en el marco del componente Hidrológico está enfocada para realizar el balance hídrico y estimación de caudales, de la misma manera las series solicitadas en este numeral son de 15 años y para clima deben ser de 5 años. Por su parte la meteorología solicitada en el componente atmosférico, incluye variables adicionales a las que se requieren en el componente hidrológico como presión, viento, radiación solar. Adicionalmente, en este componente lo que se busca es tener una caracterización más integral de las variables que componen el clima en el área de estudio.
695	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Este numeral hace referencia a mediciones en puntos específicos que conforman el Sistema de Vigilancia de Calidad del Aire Industrial Indicativo, y no a modelos de dispersión que generan resultados que si suelen presentarse en mapas.Presentar mapas para cada uno de los 18 días de muestreo no brinda información adicional.</p> <p>Es importante aclarar que en componente de calidad de Aire los mapas que se presentan son los que se generan a partir de los modelos de dispersión que se realizan para los diferentes contaminantes analizados en los escenarios que se plantean para su análisis, ademas estos modelos no obedece a una escala de trabajo sino a una intensidad en el número de monitoreos que se hagan por lo cual se debe aclarar que la información se debe presentar a una escala que facilite su interpretación. Con base en lo anterior, para las campañas de monitoreos solo se podrían presentar mapas con la ubicación de las estaciones, ya que los resultados de las campañas solo se pueden representar a traves de modelos.</p>	No aceptada	Se aclara. Se redacta el texto en la MGEPEA en el sentido de aclarar que la presentación de los mapas deben atender lo requerido por los términos de referencia.

696	17/07/2020	Ecopetrol	Se debe especificar que en el caso de fuentes de emisión diferentes al proyecto que generen valores de la línea base superiores a los contemplados en la Res. 627 de 2006, estos valores se consideraran como el nivel base.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se realizan las siguientes consideraciones: 1) La caracterización línea base del AI, permite identificar la existencia o no de problemáticas por ruido, previo inicio de la operación del proyecto, las cuales pueden llegar a ser determinantes para la autorización del proyecto, obra o actividad sujeto a licenciamiento en función de los impactos sinérgicos o acumulativos que puedan presentarse. 2) La evaluación específica del proyecto no podrá realizarse a partir de los niveles línea base, teniendo en cuenta que para que no exista aporte del proyecto como es conocido de acuerdo a estándares científicos en materia acústica, este debe estar por lo menos 10 decibeles por debajo de ese nivel y adicionalmente los estándares máximos permisibles son de estricto cumplimiento y cada autoridad en el ejercicio de sus funciones, tendrán que realizar las actividades correspondientes para que esto se cumpla. No obstante, de tratarse solo de fuentes naturales la resolución 627 es clara en indicar que de ahí se parte para evaluar el cumplimiento normativo.
697	17/07/2020	Ecopetrol	No es claro en el sentido de requerir mapas en dos temporalidades, ¿estos son dos adicionales al presentado para el momento de la elaboración del estudio? ¿Con que propósito se hace este requerimiento?	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realiza las modificaciones en el texto de tal forma que se dé claridad suficiente del uso de la información señalando que se deben presentar mapas de coberturas de por lo menos dos momentos del tiempo, asegurando que uno de ellos corresponda al momento de elaboración del estudio ambiental, y el otro, a las características que tenían las coberturas entre 3 y 5 años atrás (o un periodo de tiempo mayor), con el fin de conocer la dinámica de cambio de las coberturas de la tierra, estableciendo pérdidas, ganancias y persistencia de las mismas, así como identificando las presiones que generaron tales cambios.

698	17/07/2020	Ecopetrol	Para los estudios ambientales (DAA, EIA, PMAI), tanto la zonificación ambiental y de manejo, como la solicitud de uso y aprovechamiento se realiza por coberturas, por lo cuál, si se busca realizar una evaluación coherente con las intervenciones que se solicitan, se debería considerar la posibilidad de solicitar la caracterización tanto de flora como de fauna por cobertura como los solicitan los términos de referencia	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>La caracterización del medio biótico si bien parte de elementos fundamentales como las coberturas, la metodología Corine Land Cover, no es una metodología de caracterización, sino una metodología que estandariza bajo unas características de densidad y altura las coberturas de la tierra. En este sentido el objeto de la caracterización por ecosistema-bioma, dadas las características que otorgan a un territorio las variables que definen un bioma, es importante poder determinar las diferencias existentes en la estructura de una misma cobertura que se localiza en diferentes áreas geográficas. Por tanto, dadas las interacciones entre elementos que conforman un ecosistema propiamente en donde se integran las variables climáticas, geomorfológicas, altitudinales, edáficas entre otras, son determinantes para permitir el establecimiento de especies y poblaciones de fauna y flora en estas áreas que, aunque conformen una misma cobertura pueden llegar a ser muy diferentes por estas variables. En este sentido y en concordancia con la caracterización del componente flora, la caracterización de la fauna también se debe realizar a este nivel específico por bioma - ecosistema.</p> <p>En línea con lo anterior la disponibilidad de un hábitat determinado para una especie en específico debe considerar las condiciones físicas como la geomorfología, suelos y variables climáticas (presentes en las unidades bióticas) como un determinante para el establecimiento de especies vegetales, entendiendo que el hábitat no solamente se define por la estructura de una cobertura si no su oferta ecológica.</p> <p>Por otro lado, el conocimiento del estado de los ecosistemas presentes en el área del proyecto y en especial de aquellos que serán objeto de la compensación, permite tener una línea base a fin de conocer el avance y adicionalidad de la compensación a efectuar, en términos de funcionalidad y estructura de los ecosistemas.</p> <p>En cuanto a la evaluación del permiso de aprovechamiento forestal, si bien la</p>
-----	------------	-----------	--	-------------	--

699	17/07/2020	Ecopetrol	Tomando como referencia el "Mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia, Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017) (IDEAM et al., 2017)", se debe tener en cuenta que este mapa no cuenta con una metodología oficial vigente de cómo aplicar para su elaboración; sin embargo el mapa de ecosistemas de 2007 cuenta con la información para el desarrollo de este, se debería dejar el uso de este como base para la realización del proyecto, complementando con las versiones recientes.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El IDEAM, realizó la publicación del documento: Mapa de ecosistemas continentales, costeros y marinos de Colombia, Escala 1:100.000, Memoria técnica; la cual estará disponible para consulta de los usuarios, y en el cual se detallan los criterios de construcción del mapa de ecosistemas. Sin embargo es importante considerar que la escala de trabajo en la que se realiza cada uno de los elementos y la información insumo tiene características diferentes, en ese caso el usuario podrá siguiendo los criterios de la memoria técnica (como se realizaba con la anterior memoria técnica del MEC 2007), adoptarlos al escala de trabajo específicos requeridos por los términos de referencia del sector en el cual se pretende presentar el estudio ambiental.
700	17/07/2020	Ecopetrol	Se solicitan mapas de cobertura en dos temporalidades diferentes, pero no se menciona nada sobre el análisis multitemporal de las coberturas de la tierra, es decir que la metodología se limita solamente a solicitar dos mapas sin un análisis que lo respalde.	No aceptada	No se acoge la propuesta. De acuerdo con los argumentos y justificación que se expone en el comentario, se considera pertinente ampliar la elaboración del análisis multitemporal de coberturas en el sentido de señalar que se deben presentar mapas de coberturas de por lo menos dos momentos del tiempo, asegurando que uno de ellos corresponda al momento de elaboración del estudio ambiental, y el otro, a las características que tenían las coberturas entre 3 y 5 años atrás (o un periodo de tiempo mayor), con el fin de conocer la dinámica de cambio de las coberturas de la tierra, estableciendo pérdidas, ganancias y persistencia de las mismas, así como identificando las presiones que generaron tales cambios. Para cada mapa, se debe establecer la superficie (expresada en hectáreas) y proporción (expresada en porcentaje) de cada unidad de cobertura vegetal con respecto al área de influencia del medio biótico.

701	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Teniendo en cuenta que la solicitud se enfoca en Especies arbóreas y helechos arborescentes con DAP menor a 10 cm, lo cual abarca la regeneración natural de las coberturas (Latizales y Brinzales) y adicionalmente al revisar la totalidad del numeral no se incluye información de soporte estadístico para el muestreo teniendo como base la categoría fustal (DAP mayor a 10 cm) la cual es objeto de solicitud de permiso de aprovechamiento para las intervenciones del proyecto y que toma como base la caracterización realizada a las coberturas presentes en el Al.</p> <p>Se propone un ajuste en la redacción del párrafo, con el fin de aclarar que el desarrollo del muestreo y presentación de los estadígrafos se deben realizar en base a la información de los fustales, tal y como lo solicitan la totalidad de términos de referencia para Estudios de Impacto Ambiental</p>	No aceptada	Se aclara. El párrafo relacionado por el usuario consideraba muestreos para individuos menores a 10 cm de DAP, que efectivamente hace parte de clasificación por tamaño para latizales y brinzales, sin existir claridad para los fustales. En este caso se modificaron los textos relacionados para aclarar la condición en la que se incluye para DAP mayores a 10 cm de DAP y las demás categorías de tamaño.
702	17/07/2020	Ecopetrol	Con respecto al título 4.2.2.1 Especies arbóreas y helechos arborescentes se debería considerar el cambio por Flora Silvestre, adicionalmente el muestreo solicitado se enfoca en regeneración natural (individuos con diámetro a la Altura de Pecho (DAP) menor a 10 cm en árboles y con altura menor a dos (2) metros en helechos arborescentes), con una probabilidad del 95% y un error de muestreo no superior al 15%, por unidad de cobertura vegetal; este análisis estadístico venía siendo solicitado para la categoría fustal tanto en términos como en la metodología 2010, siendo este error parte del sustento para solicitud de aprovechamiento forestal por cobertura. Por lo tanto se solicita a la Autoridad realizar la aclaración sobre este tema, debido a que dentro de la presente metodología no se presenta este tipo de requerimientos para fustales. Para los helechos arborescentes se menciona en el título de especies en veda, por eso se podría eliminar de este párrafo de este título.	Aceptada	Se acoge la propuesta. A partir del comentario del usuario se acoge la propuesta de redacción para el párrafo existente en la MEGEPEA en donde existe un error en el texto al hacer referencia en este caso al muestro utilizando el término "menor" en donde debe ir "mayor".
703	17/07/2020	Ecopetrol	Porque se hace diferenciacion entre comunidades hidrobiologicas y fauna vertebrada? Los peces hacen parte de esta comunidad y son vertebrados	Aceptada	Se acoge la propuesta. se modifica en el texto la recomendación realizada

704	17/07/2020	Ecopetrol	Cuales serinan las tecnicas recomendadas para corales de aguas profundas o comunidades quimiosinteticas.	No aceptada	No se acoge la propuesta": En el requerimiento de la entidad no se comenta nada de corales de profundidad y comunidades quimiosintetizadoras. Por otro lado, los corales de profundidad son comunidades que se encuentran en aguas profundas y solo se hace este requerimiento para proyectos de perforación exploratoria costa afuera que no es el alcance que tiene la MGEPEA. Por otro lado, los protocolos para esta caracterización ya han sido empleados en Colombia por medio de transeptos de tipo radial y con vehículos de operación remota ROV.
705	17/07/2020	Ecopetrol	Se coloca 2 veces la misma tabla, página 224, tabla 21- Página 84, tabla 9	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se mantienen las 2 tablas para dar el contexto tanto en DAA como en EIA.



706	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Para Identificar las principales características político-administrativas, es muy importante que la información que se incluya, sea lo más actual posible, que efectivamente refleje la realidad y dinámica del territorio; es por ello que en lo concerniente a los instrumentos de ordenamiento territorial, se debe analizar la vigencia de la información, puesto que a pesar de que el instrumento legalmente se considere vigente*, en muchos casos la información de referencia es de hace más de 20 año, lo que impide que este muestre un real estado del área. Es por ello que es fundamental que, si bien este insumo sea considerado en este análisis, la incorporación como tal de la información, este fundamentado en la verificación y validez de la misma.</p> <p>*= DECRETO &lt;LEY&gt; 2106 DE 2019; CAPITULO VIII Vivienda, Ciudad y Territorio; Artículo 120. Vigencia y revisión del plan de ordenamiento; numeral 4.....No obstante, si al finalizar el plazo de vigencia establecido no se ha adoptado un nuevo plan de ordenamiento territorial, seguirá vigente el ya adoptado.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que el interesado en el proyecto, obra o actividad, debe hacer una revisión detallada de estos instrumentos, analizar la información contenida y determinar la pertinencia de incluirla en el estudio ambiental, identificando si la información consignada puede servir de insumo para determinar las tendencias de desarrollo en los componentes del medio socioeconómico caracterizados. En caso que la información no actualizada o no permita dicho análisis el interesado en el proyecto, obra o actividad puede hacer referencia a dicha situación.</p>
707	17/07/2020	Ecopetrol	La información recolectada en la Linea Base (caracterización del grupo étnico) , para la realización del proceso consultivo no es suficiente para construir una tasa de natalidad o morbilidad. Esto requiere un estudio particular.	No aceptada	Se aclara que la información solicitada puede ser consultada a partir de fuentes de información secundarias reportada por fuente como DANE y las secretarias de salud departamental /municipal
708	17/07/2020	Ecopetrol	La información recolectada en la Linea Base (caracterización del grupo étnico) , no es suficiente para determinar el usos y grado de dependencia de las familias a parcelaciones al interior del territorio, la identificación de parcelaciones que da respuesta en la estructura y uso de la propiedad.	No aceptada	Se aclara que el término parcelación debe ser ajustado por parcialidad (o comunidad indígena) puede corresponder a familias tengan o no títulos de propiedad, o que no puedan acreditarlos legalmente. Dicha información es relevante por cuanto necesario describir el grado de dependencia que tienen las comunidades sobre los recursos naturales, y que sirva de insumo para identificar impactos ambientales.

709	17/07/2020	Ecopetrol	Es muy importante considerar que en la actualidad gran parte de los instrumentos de ordenamiento territorial, si bien legalmente están vigentes*, fueron construidos hace más de 20 años, por lo que su información es caduca, presenta deficiencias técnicas, metodológicas y de escala; así mismo al estar estos instrumentos tan desactualizados, sus líneas estratégicas y programáticas no muestran la tendencia y necesidades reales del municipio. En este orden de ideas, es muy importante que para la incorporación de la información de los POT en las proyecciones de acciones a corto y mediano plazo, se verifique la actualidad y pertinencia de la información antes de ser incluida.	No aceptada	Se aclara que el interesado en el proyecto, obra o actividad, debe hacer una revisión detallada de estos instrumentos, analizar la información contenida y determinar la pertinencia de incluirla en el estudio ambiental, identificando si la información consignada puede servir de insumo para determinar las tendencias de desarrollo en los componentes del medio socioeconómico caracterizados. En caso que la información no actualizada o no permita dicho análisis el interesado en el proyecto, obra o actividad puede hacer referencia a dicha situación.
710	17/07/2020	Ecopetrol	Se solicita eliminar el requerimiento de una entidad externa de tipo universidad con acreditación de alta calidad, o una entidad de carácter público competente, ya que con esto se involucra un actor adicional a la firma encargada de la realización del estudio ambiental, además de esto, se está desconociendo las competencias e idoneidad bajo las cuales se contrata a las firmas consultoras para elaborar el estudio. Se desconoce que estas firmas también cuentan con profesionales idóneos altamente capacitados para desarrollar la metodología de acuerdo a la metodología BID.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta, en el sentido de incluir a entidades de carácter público y privado la elaboración del censo de población a reasentar, la redacción se ajusta aclarando que en el proceso de reasentamiento se debe elaborar un censo de cada una de las unidades sociales a reasentar a partir de un diseño metodológico desarrollado para el caso específico por una universidad con acreditación de alta calidad, o una entidad competente, que permita su caracterización y el análisis de las condiciones socioeconómicas y culturales. Y señalando que la implementación de esta metodología debe ser auditada por una firma independiente, y hacerse públicos los resultados de esta auditoría.

711	17/07/2020	Ecopetrol	Estos lineamientos todavía no se encuentran disponibles, por lo cual se sugiere aclarar que mientras no haya lineamientos serán acogidos aquellos propuestos por la entidad a cargo del estudio tanto para la población a reasentar como para las personas que quedan	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con la redacción propuesta en el documento borrador de la MGEPEA, se señala que "La Autoridad Ambiental podrá establecer a partir del concurso de una entidad competente los lineamientos metodológicos para abordar los temas censales, en el marco del reasentamiento involuntario de población."(pág. 241)</p> <p>Se aclara que la entidad que realice el diseño metodológico y el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.</p>
712	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Se recomienda preguntar a la Autoridad sobre su indicación de Caracterizar la población que continuará residiendo en el lugar, las redes socioeconómicas existentes entre las personas que se quedan y la población objeto de reasentamiento, toda vez que el foco del programa de reasentamiento deberá ser la población que se va del territorio. En este caso si se mantiene la idea de caracterizar la población que se queda, se requiere establecer la identificación de las unidades territoriales que se quedan, seguramente será necesario definir distancias respecto del límite del proyecto, también debería definirse el número de unidades sociales a considerar, teniendo en cuenta la carga que podría sumarle al estudio analizar condiciones de unidades que pudieran ser muy numerosas.</p> <p>Eliminar la solicitud de información de la población que queda residiendo en el área, ya esta establecida en la</p>	No aceptada	<p>Se aclara que acuerdo con lo establecido en la normativa internacional sobre temas de reasentamiento involuntario de poblacional, tales como el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, es necesario caracterizar la población que permanece en el área, a fin de identificar posibles impactos que requieran de medidas de manejo específica para la atención de impactos. La información de la caracterización del medio socioeconómico puede servir de insumo para las unidades sociales que permanecen en el área, información que debe ser validada por el usuario</p>

713	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Se está integrando el concepto Censo con las medidas de manejo, revisar la redacción, dado que son instrumentos diferentes.</p> <p>El Censo permite obtener la información de las variables definidas que serán objeto de análisis, pero no debería contener las medidas de manejo, puesto que ellas son las resultantes del análisis realizado por el operador.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que el censo está asociado al Plan de Manejo Ambiental, es decir que corresponde a una de las actividades del plan de reasentamiento involuntario de población de acuerdo con lo descrito en la pág. 240 de la MGEPEA señala lo siguiente: Además, en el proceso de reasentamiento se debe elaborar un censo de cada una las unidades sociales a reasentar a partir de un diseño metodológico desarrollado para el caso específico por una universidad con acreditación de alta calidad, o una entidad de carácter público competente, que permita su caracterización y el análisis de las condiciones socioeconómicas y culturales. por lo tanto el censo debe ser integrado dentro de las acciones que permiten la implementación del programa de reasentamiento</p>
-----	------------	-----------	---	-------------	---

714	17/07/2020	Ecopetrol	<p>En el momento no existe una metodología oficial y estandarizada para la evaluación de todos los S.E, por lo que la solicitud es ambigua y sujeta a interpretaciones, lo que hace que no sea replicable y subjetivo el criterio de evaluación</p> <p>¿con qué metodología se realiza la calificación estandarizada de los impactos?</p> <p>Las metodologías citadas no se encuentran avaladas</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si bien en algunas oportunidades no hay otra opción que una evaluación cualitativa, es fundamental para la evaluación ambiental y para la evaluación económica ambiental del proyecto, contar cuando sea posible con una evaluación cuantitativa, que sin ser perfecta, brinde un conocimiento aproximado sobre el estado de los servicios ecosistémicos.</p> <p>La carencia de un método oficial para la evaluación de los servicios ecosistémicos no es óbice para adelantar una evaluación de los servicios ecosistémicos, ni tampoco resulta en una evaluación de estudios ambientales sin objetividad. Hay métodos aceptados técnica y científicamente que perfectamente pueden emplearse para elaborar el estudio ambiental.</p> <p>No resulta conveniente señalar un método único para evaluar todos los servicios ecosistémicos que pueden brindar los ecosistemas y condiciones sociales presentes del país, pues podría ser demasiado exigente para algunos casos y por el contrario, no ser suficiente para evaluar otros; por tal motivo, el formulador del estudio ambiental debe aplicar el método que mejores resultados provea, de acuerdo a las condiciones del lugar, los servicios ecosistémicos impactados y a los alcances de esta evaluación en un estudio ambiental.</p> <p>De otra parte, se debe tener en cuenta que si el método seleccionado es descrito de forma sucinta y precisa, la evaluación de la autoridad ambiental podrá determinar si su implementación se adelantó de acuerdo a tal procedimiento, y si dicho método efectivamente permite evaluar los servicios ecosistémicos.</p> <p>Los textos de la tabla 22 hacen referencia a la metodología de normalización de impactos que se explica en detalle en el capítulo 7 de la MGEPEA (Evaluación ambiental), y solicitan que allí (tabla 22) se mencionen solamente los impactos evaluados y se señale la categoría de calificación del impacto al cual corresponden.</p>
-----	------------	-----------	---	-------------	--

715	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Es necesario aclarar que los S.E no dependen unicamente del proyecto, sino de todo el contexto socioeconómico en la región.</p> <p>Es una carga que no se le debe imponer a los solicitantes de licencia, ya que el pais no cuenta con información oficial y debe ser responsabilidad del estado levantar la información mínima requerida sobbre el estado actual</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MEGEPA señala que los servicios ecosistémicos, al igual que los demás elementos que hacen parte del ambiente (medios abiótico, biótico y socioeconómico) son independientes al proyecto, obra o actividad que se propone y que en ese sentido, deben ser caracterizados para determinar su condición de línea base; asimismo, es claro que en la medida en que los servicios ecosistémicos corresponden a los beneficios que recibe la sociedad de los ecosistemas, que ellos dependen del contexto socioeconómico y cultural de la región.</p> <p>El Estado desarrolla información básica a fin de orientar y facilitar la toma de decisiones en el orden regional que orienten su desarrollo y permitan mantener su sostenibilidad ambiental, y tal información, en muchos casos, puede ser utilizada como indicador indirecto del estado de los servicios ecosistémicos. En el marco del licenciamiento ambiental, se debe levantar la información al nivel de detalle requerido, de acuerdo a las condiciones particulares del proyecto y su área de influencia. Si con el desarrollo de un proyecto se genera un impacto a los servicios ecosistémicos, es necesario incorporar tal impacto al estudio ambiental a fin de que la autoridad ambiental lo evalúe y se pronuncie al respecto.</p>
-----	------------	-----------	--	-------------	--

716	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Está incluyendo elementos asociados a la evaluación de impactos sobre los S.E, y el numeral corresponde a la caracterización.</p> <p>Este numeral debe contener unicamente lo relacionado con la identificación y caracterización cualitativa, que permita avanzar en una priorización para la evaluación en etapas posteriores.</p> <p>Ni la cuantificación, ni la evaluación deberían hacer parte de esta etapa, ya esto se hace como parte de la evaluación de impactos, lo que generaría una sobre valoración de la afectación de los S.E, lo cual se debería orientar hacia los S.E priorizados.</p> <p>Adicionalmente, pensar en realizar una evaluación cuantitativa para toda el área de influencia sobrepasaría los costos de la elaboración del EIA, haciendo inviable el proyecto desde el inicio.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Tal como se señala en los textos de la MGEPEA, a pesar de que el numeral de servicios ecosistémicos se incluye en el apartado sobre caracterización ambiental y que por ende se entiende que busca señalar las características de los servicios ecosistémicos que resultarían impactados por la ejecución del proyecto objeto de estudio, es importante para la autoridad ambiental que en un mismo lugar del EIA se señale la información clave sobre servicios ecosistémicos, a fin de facilitar su labor de evaluación del estudio y de hacer evidentes las relaciones con otros procedimientos como la evaluación económica ambiental. No se debe entender que en este numeral se requiera ejecutar la evaluación ambiental respecto de los servicios ecosistémicos, lo que solicita la MGEPEA en este punto es que se reúna en una misma tabla, la información sobre caracterización de los servicios y sobre los impactos a los cuales están sujetos (sólo se debe señalar el impacto y la magnitud del mismo de acuerdo a los resultados de la evaluación ambiental).</p> <p>Asimismo, es importante notar que para caracterizar los servicios ecosistémicos (es decir, los servicios ecosistémicos que son impactados por el proyecto obra o actividad), es necesario adelantar una evaluación de servicios ecosistémicos, más no una evaluación de los impactos del proyecto sobre dichos servicios, tema que es desarrollado en el capítulo sobre evaluación ambiental.</p> <p>Si bien en algunas oportunidades no hay otra opción que una evaluación cualitativa, es fundamental para la evaluación ambiental y para la evaluación económica ambiental del proyecto, contar cuando sea posible con una evaluación cuantitativa, que sin ser perfecta, brinde conocimiento aproximado sobre el estado de los servicios ecosistémicos.</p> <p>La carencia de un método oficial para la evaluación de los servicios ecosistémicos no es óbice para adelantar una evaluación de los servicios ecosistémicos, ni tampoco resulta en una evaluación de estudios ambientales sin objetividad. Hay métodos aceptados técnica y científicamente que perfectamente pueden emplearse para elaborar el estudio ambiental.</p>
-----	------------	-----------	--	-------------	---

717	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Dada la magnitud de la solicitud y del área de influencia, se debería acotar la unidad de análisis a la evaluación únicamente sobre los ecosistemas, de acuerdo a la zonificación.</p> <p>No es claro cuales son las unidades de análisis, respecto al medio biótico, ya que hasta el momento en el documento no se incluye un numeral en el cual se determine la definición de las unidades de análisis.</p> <p>El análisis de S.E debería hacer parte del numeral 5.2, agregando un numeral donde se realice la evaluación de los S.E priorizados frente a la zonificación elaborada.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los textos de la MGEPEA aludidos en el comentario no buscan señalar el área particular sobre la cual se debe realizar el análisis, llámese ésta, área de influencia del medio abiótico, área de influencia del medio abiótico, área de influencia del medio socioeconómico, área de influencia del componente X, área de influencia del componente Y, etc.; tales textos se refieren a las unidades de análisis que se deben emplear para realizar la evaluación de los servicios ecosistémicos, que en efecto son, las mismas que se utilizan para la caracterización ambiental y delimitación del área de influencia de los componentes de los tres medios.</p> <p>Las unidades que prestan los servicios ecosistémicos (p. e. cuencas hidrográficas, unidades de suelos, coberturas de la tierra) no siempre se circunscriben al área exacta en la cual se ubican los ecosistemas "naturales", y pueden hacerlo también en zonas intervenidas, de modo que es necesario utilizar las unidades de análisis de los componentes ambientales (hidrológico, edafológico, demográfico, cultural, etc.) con los cuales se relaciona cada servicio ecosistémico, a fin de desarrollar una evaluación adecuada de los mismos.</p>
-----	------------	-----------	--	-------------	---



718	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Se debe definir que se considera como "escalas temporales adecuadas", ya que existe subjetividad para la presentación y evaluación.</p> <p>A su vez, esto se debe tener en cuenta únicamente sobre los S.E priorizados, adicionalmente, ni la cuantificación, ni la evaluación deberían hacer parte de esta etapa, ya esto se hace como parte de la evaluación de impactos, lo que generaría una sobre valoración de la afectación de los S.E.</p> <p>Se solicita una doble evaluación del componente ya que esto se solicita en el numeral 4.5 Paisaje</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En el licenciamiento ambiental el marco temporal y espacial está definido por el área de influencia del proyecto y la duración de la licencia, respectivamente. Adicionalmente, no se considera adecuado que en la MGEPEA se establezcan escalas espaciales y temporales fijas para cada servicio ecosistémico, tipo de ecosistema o proyecto, pues ello depende también de otras características que pueden variar de caso a caso (condiciones particulares de cada ecosistema, relaciones con otros sistemas –áreas urbanas, agropecuarias, ecosistemas-, relaciones con sus beneficiarios, manejo, entre otras). No obstante, se incluirán en el texto de la MGEPEA aclaraciones adicionales sobre tales escalas.</p> <p>Se debe tener en cuenta que no es necesario evaluar todos los servicios ecosistémicos presentes en el área de influencia, este ejercicio sólo se debe emprender para los servicios que resulten impactados por la ejecución del proyecto.</p> <p>De otra parte, se aclara que la MGEPEA no solicita que en este numeral se requiera ejecutar la evaluación ambiental de los servicios ecosistémicos, lo que solicita es que se reúna en una misma tabla, la información sobre caracterización de los servicios ecosistémicos y sobre los impactos a los cuales estos servicios están sujetos para facilitar el proceso de evaluación del estudio ambiental que ejecutan las autoridades ambientales. En la medida en que en la tabla de servicios ecosistémicos se solicita incluir los resultados de la evaluación ambiental, no hay doble contabilidad, pues solamente se requiere enunciar cuál es el impacto y cuál es su magnitud de acuerdo a los resultados de la evaluación ambiental.</p> <p>El numeral sobre servicios ecosistémicos, incorpora información generada u obtenida en diferentes etapas de la elaboración de un estudio ambiental, entre ellas la caracterización y la evaluación ambiental, y busca integrar información a fin de dar una visión general de los SSEE y su afectación por las actividades del proyecto, sin que ello quiera decir que se esté evaluando dos veces el mismo</p>
-----	------------	-----------	--	-------------	---

719	17/07/2020	Ecopetrol	<p>El estudio debería evaluar los S.E de manera cualitativa para identificar los S.E que serían principalmente afectados, realizando una priorización, en el marco del EIA.</p> <p>Es imposible hacer una cuantificación de todos los S.E en el área de influencia.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La evaluación de los servicios ecosistémicos en el marco del licenciamiento ambiental no contempla todos los servicios ecosistémicos del área de influencia; ésta evaluación se debe realizar únicamente para los servicios ecosistémicos que puedan impactarse con la ejecución del proyecto, obra o actividad, sin limitarse solamente a los significativos. Si bien en algunas oportunidades no hay otra opción que una evaluación cualitativa, es fundamental para la evaluación ambiental y para la evaluación económica ambiental del proyecto, contar con evaluaciones cuantitativas o cualitativas que brinden conocimiento aproximado sobre el estado de los servicios ecosistémicos.</p> <p>La carencia de un método oficial para la evaluación de los servicios ecosistémicos no determina que la evaluación de los estudios ambientales sea o no objetiva; mientras en el estudio ambiental se describa el método empleado de forma sucinta, precisa y señalando las fuentes en las cuáles se basa, la evaluación podrá establecer si su ejecución se adelantó de acuerdo a tal procedimiento, si dicho método permite evaluar los servicios ecosistémicos, y en última instancia, si dados los impactos a los servicios ecosistémicos, el proyecto es viable.</p>
720	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Se incluye la caracterización de servicios asociados con belleza escénica.</p> <p>Se debería incluir en el análisis únicamente los elementos del paisaje que se relacionen con los S.E priorizados</p> <p>Se esta proponiendo realizar el análisis del paisaje en unidades de análisis diferentes a las unidades definidas previamente.</p> <p>Lo anterior corresponde a una doble evaluación del componente ya que esto se solicita en el numeral 4.4.3 - Evaluación de servicios-culturales</p> <p>"Contribución del ecosistema en entornos naturales que generan bienestar en la sociedad por la percepción de la calidad escénica."</p> <p>Igualmente, esto debe hacer parte del numeral 7, que</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Es pertinente mencionar que los análisis de paisaje y de SSEE, a pesar de ser complementarios, cuentan con enfoques independientes y por ello, se desarrollan en dos numerales aparte. El numeral sobre paisaje es desarrolla más ampliamente los temas de paisaje que lo que desarrollaría el numeral de SE con respecto al algún SE relacionado con el paisaje (como el ejemplo que se menciona en el numeral sobre SE); por lo anterior, el desarrollo del numeral de paisaje brindará muy seguramente todos los elementos para estudiar los SE asociados al paisaje.</p>

721	17/07/2020	Ecopetrol	Es necesario precisar que se deben presentar los criterios no solo de la ponderacion sino de la calificacion de la sensibilidad. Pues se entiende que tambien deberian darse los criterios para la calificación (mejorar la redacción) Adicionalmente las calificaciones dependiendo la metodologia que se emplee la cual puede ser cualitativa o cuantitativa, o	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.
722	17/07/2020	Ecopetrol	Un área degradada por erosión, salinización o contaminación no debería considerarse un elemento restrictivo para un proyecto (al tomarse como de alta sensibilidad) a menos que sobre ella se adelante o prevea adelantar un proceso de recuperación. En muchos casos, ejecutar un proyecto sobre este tipo de áreas al contrario garantiza la recuperación de estas zonas, lo cual resulta mucho más beneficioso que declara estas zonas como de exclusión, permitiendo detener estos procesos y dejar que sigan su proceso de deterioro, salinización o contaminación	No aceptada	No se acoge la propuesta. El texto de la MGEPEA hace alusión a la identificación de áreas que generalmente son sensibles a la implementación de proyectos, dadas sus características; lo anterior no implica que sean un elemento restrictivo para el proyecto. Lo que establece la restricción sobre estas áreas es el análisis particular que se realice en el EIA de acuerdo con las características particulares de su proyecto y la sensibilidad ambiental.

723	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Se considera que no es objeto de la zonificación ambiental el identificar las condiciones de suministro de bienes y servicios del recurso suelo y menos buscar prevenir su deterioro, pues el objeto de la zonificación debe ser la delimitación de áreas con diferentes grados de sensibilidad, únicamente.</p> <p>Para el caso de los suelos la sensibilidad debe estar relacionada solamente con las características físicas y químicas inherentes de estos y que permiten su clasificación para establecer su vocación como lo define el IGAC.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se elimina la solicitud de emplear la capacidad de uso de las tierras como insumo para la definición de la sensibilidad ambiental y por ende para la elaboración de la zonificación ambiental del área de influencia del componente suelos, dado que se trata de información de carácter interpretativo de los riesgos de deterioro, las limitaciones en su uso, la capacidad de producción agrícola y los requerimientos de manejo del suelo a partir de las características de los suelos que limitan su uso y generan riesgos de degradación de los mismos. Asimismo, se ajustan los textos de la MGEPEA en el sentido de señalar que la sensibilidad ambiental de un área debe basarse también, en la susceptibilidad del suelo a las actividades del proyecto de acuerdo con sus características físicas, químicas y biológicas, y que los mapas de capacidad de uso de las tierras pueden dar una indicación inicial a la determinación de la susceptibilidad de las mismas (por ejemplo, la clase 8 no sólo está definida por condiciones que limitan las actividades agropecuarias y que los ponen en riesgo de degradación, sino también, por su condición como ecosistemas estratégicos).</p>
724	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Se considera que en la definición de Unidades de paisaje deben intervenir no solo variables físicas sino bióticas y sobre todo de índole social, pues allí se tiene en cuenta los aspectos económicos, demográficos, culturales y espaciales de una región o comunidad, motivo por el cual se sugiere que esta variable sea considerada dentro del medio social pues este quien determina el mayor o menor grado de sensibilidad que presenta un cambio en la visibilidad de un área con la implementación de un proyecto.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Dado que el paisaje es un elemento ambiental que surge de la interacción de varios componentes de los tres medios, los lineamientos a este respecto se ajustan a fin de que no queden inscritos dentro de un medio en particular, sino que se mencionen de forma general.</p>

725	17/07/2020	Ecopetrol	<p>La presencia de individuos que sean endemicos y/o amenazados, en veda regional o nacional se considera que es una característica muy puntual en la medida que dentro de determinada unidad de cobertura pueda hallarse solo uno o dos individuos y que tenga que calificarse todo el poligono homoganeo bajo esa premisa. Ahora bien, para el caso de la veda nacional declarada para epifitas, musgos y líquenes, se tendrían que zonificar de alta sensibilidad una gran cantidad de coberturas como por ejemplo los pastos que para proyectos particulares son categorizados de baja sensibilidad.</p> <p>Se sugiere eliminar esta característica toda vez que los individuos endémicos y/o amenazados y en veda regional o nacional, cuentan con su debido proceso de levantamiento de veda y/o con la correspondiente medida proteccion, conservacion y/o compensación, ademas de que esta sensibilidad ya puede estar incluida en la Lista Roja de Ecosistemas de Colombia</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. De acuerdo con los argumentos señalados, se considera pertinente la modificación del texto en la MGEPEA, en donde se incorpora en la generalidad de la zonificación ambiental para el medio biótico parte de la propuesta, y se elimina el requerimiento de incluir la especies endémicas, teniendo en cuenta como se menciona que bajo su identificación se puede generalizar una unidad que posiblemente no posea una condición sensible.</p>
726	17/07/2020	Ecopetrol	<p>El análisis de S.E debería hacer parte del numeral 5.2, agregando un numeral donde se realice la evaluación de los S.E priorizados frente a la zonificación elaborada.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los numerales 4 y 5 del EIA tienen objetivos diferentes y por ello no resulta conveniente reubicar el numeral de servicios ecosistémicos en el de zonificación ambiental. El propósito fundamental del numeral sobre servicios ecosistémicos (ubicado en la caracterización ambiental) es evaluar es estado actual de los mismos, mientras que el del numeral de zonificación ambiental es establecer unidades homogéneas del área de influencia de acuerdo a su sensibilidad ambiental.</p> <p>No obstante, dado que el numeral de servicios ecosistémicos implica una síntesis de la información de los diferentes medios, se evaluará la posibilidad de trasladarlo o de trasladar algunos aspectos solicitados en la tabla 22, a otro apartado del documento para evitar confusiones y mejorar la coherencia del documento.</p>

727	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Se debe tener en cuenta que especies endémicas y/o amenazadas, en veda regional o nacional (en peligro, en peligro crítico y/o vulnerable) se encuentran presentes en áreas abiertas o coberturas como son herbazales, pastos limpios, pastos arbolados, entre otras, se entiende que estas coberturas entrarían a una sensibilidad que restrinja la intervención del proyecto, por otra parte que función cumpliría las medidas de manejo a aplicar a este tipo de especies.</p> <p>Tomando como base que las especies en veda como son los líquenes y bromelias se encuentran presentes en la totalidad de coberturas, se debería dar más claridad por parte de la autoridad el papel que jugarían estas especies en la sensibilidad ambiental y más si se tiene en cuenta que para las especies amenazadas, endemicas y/o vedadas segun el decreto 2106 fdel 2019, se deberá aplicar medidas de manejo especificas para su intervención, con lo cual se levantaría la sensibilidad que se solicita incluir.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. De acuerdo con los argumentos señalados, se considera pertinente la modificación del texto en la MGEPEA, en donde se incorpora en la generalidad de la zonificación ambiental para el medio biótico parte de la propuesta, y se elimina el requerimiento de incluir la especies endémicas, teniendo en cuenta como se menciona que bajo su identificación se puede generalizar una unidad que posiblemente no posea una condición sensible.</p>
-----	------------	-----------	---	----------	---

728	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Cuando el area de bosque seco tropical corresponde a la unidad territorial completa o varias limitaría el desarrollo de la actividad</p> <p>El Ministerio del Medio Ambiente lo ha declarado como un ecosistema estratégico para la conservación, y el interés del Instituto Humboldt de trabajar en su estudio y conservación, sin embargo no hay un acto administrativo que limite o excluya su intervención.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Este lineamiento busca identificar la fragilidad de áreas de acuerdo a sus características intrínsecas, ante la posible alteración por algún tipo de actividad generadora de un potencial disturbio; y si bien como se asegura en el comentario es un ecosistema que se encuentran en estado crítico de fragmentación y poca representatividad, y que en Colombia se estima con una pérdida del 90 % de su extensión original (Díaz 2006) y es considerado uno de los ecosistemas más amenazados y menos conocidos del país (Pizano y García 2014), no se excluye su intervención. En este sentido se realiza la aclaración en el sentido de señalar que estas áreas corresponden a zonas de coberturas naturales resultantes del mapa de coberturas de la tierra elaborado para el área de influencia del medio biótico que se encuentran en zona de vida de bosque seco tropical bs-T de acuerdo a la clasificación de Holdridge, y que corroborada con información primaria mediante verificación en campo de sus condiciones físico-bióticas, se pueda establecer un grado de sensibilidad adicional a la cobertura analizada por la presencia de especies silvestres propias de estos ecosistemas.</p>
729	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Los componentes que conforman el programa de ahorro y uso eficiente del agua son desarrollados en el marco del EIA, por lo cual, las medidas que propenden por su uso se deben incluir como una ficha de manejo mas no como un programa</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La presentación del programa de ahorro y uso eficiente como parte del Plan de Manejo Ambiental queda a consideración del usuario, recordando que este plan está pensado para prevenir, mitigar, corregir o compensar los impactos ambientales definidos en el proyecto.</p>
730	17/07/2020	Ecopetrol	<p>El análisis de información con respecto al límite del área para inventariar usos y usuarios y definir conflictos de uso debe acotarse hasta donde los impactos se manifiesten, con lo cual se garantiza la evaluación integral de la información y objetividad para la identificación de impactos y conflictos.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En todo caso, para dar mayor claridad, se realizan a fin de mencionar que en la línea base ambiental para el componente hidrológico (oferta hídrica total, oferta hídrica disponible (considerando el caudal ambiental). Para cada punto a intervenir, calcular el Índice de Uso de Agua (IUA), índice de Vulnerabilidad Hídrica (IVH) e Índice de Retención y Regulación Hídrica (IRH), de acuerdo con la metodología del ENA 2018 o su versión más actualizada.</p>

731	17/07/2020	Ecopetrol	No se menciona dentro del numeral la importancia del cumplimiento del decreto 50 (ARTÍCULO 2.2.3.3.5.3 que modifica 2.2.3.3.5.3 del Decreto 1076 de 2015), ni la presentación del PGRMV en cumplimiento de la resolución 1514 de 2012	No aceptada	No se acoge la propuesta. al inicio del numeral 6.4 Permiso de Vertimiento en la MGEPEA se dispone que se debe presentar la información contenida en la sección 5 del Capítulo 3 Ordenamiento del Recurso Hídrico y Vertimientos, donde se encuentra la legislación relacionada con vertimientos, y más adelante se anuncia que deben tenerse en cuenta las obligaciones establecidas por el Decreto 50 de 2018.
732	17/07/2020	Ecopetrol	El documento solamente se refiere a obras de ocupacion de cauce mayores y menores para vias, pero no se incluyen para otro tipo de proyectos lineales, tales como: Lineas de Flujo y Lineas Eléctricas	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes en el siguiente sentido:  "Para tener un mayor entendimiento de la información a presentar para la obtención de este permiso, se deberán dividir las ocupaciones de cauce en dos categorías, a saber: obras mayores y obras menores. Como referencia, el Manual de drenajes para carreteras (Ministerio de Transporte – INVIAS, 2009)
733	17/07/2020	Ecopetrol	Se menciona ocupacion de playas, sin embargo en la tabla no se hace referencia a que requerimientos deben presentarse para las playas	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluyen en el documento de la MGEPEA lineamientos generales para ocupaciones de cauce en playas. Sin embargo el usuario debe presentar la información solicitada en los respectivos términos de referencia del proyecto, obra o actividad.



734	17/07/2020	Ecopetrol	La época del año y la fenología de las especies determinan que se encuentren especímenes fértiles, por lo tanto es posible que en el momento del muestreo no se encuentren individuos de determinada especie que puedan llegar a ser identificados a nivel de especie.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <p>a) Nombre del solicitante;</p> <p>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</p> <p>c) Régimen de propiedad del área;</p> <p>d)Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</p> <p>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</p> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
-----	------------	-----------	--	-------------	---

735	17/07/2020	Ecopetrol	La época del año y la fenología de las especies determinan que se encuentren especímenes fértiles, por lo tanto es posible que en el momento del muestreo no se encuentren individuos de determinada especie que puedan llegar a ser identificados a nivel de especie.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <p>a) Nombre del solicitante;</p> <p>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</p> <p>c) Régimen de propiedad del área;</p> <p>d)Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</p> <p>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</p> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
-----	------------	-----------	--	-------------	---

736	17/07/2020	Ecopetrol	La identificación de las especies en el documento de inventario forestal hasta el nivel de especie, es una gran limitante ya que muchos herbarios identifican algunas muestras solo hasta nivel de genero.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <p>a) Nombre del solicitante;</p> <p>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</p> <p>c) Régimen de propiedad del área;</p> <p>d)Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</p> <p>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</p> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
-----	------------	-----------	--	-------------	---

737	17/07/2020	Ecopetrol	Se debe tener en cuenta que para el desarrollo de actividades en los proyectos de hidrocarburos no se cuenta con diseños específicos de las áreas a intervención, de acuerdo a lo anterior para presentar los Formatos Únicos Nacionales se requiere información específica del área de donde se solicita el aprovechamiento forestal, es de aclarar que los datos requeridos no se tienen, debido a que inicialmente se solicita un volumen de aprovechamiento global y no se cuenta con las ubicaciones exactas a intervenir.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La presentación del FUN, de acuerdo a la normativa hace parte del trámite de solicitud del permiso de aprovechamiento de un recurso natural. En este caso debe integrarse dentro de los anexos que hacen parte de la solicitud del permios de aprovechamiento forestal. En el particular que se menciona en el comentario, dado que el cálculo corresponde a una estimación de un volumen y número de individuos aproximado de acuerdo a un inventario forestal estadísticamente soportado, el número de individuos, volumen y demás datos que dependen del inventario se realizan por extrapolación, los cuales se pueden relacionar con la infraestructura a construir requerida como parte de la solicitud de la licencia (número de plataformas, vías, líneas de flujo, etc.), en donde toda esta infraestructura tiene un alcance en área y con base en la zonificación de manejo de la actividad se puede establecer cuáles son las probables coberturas a intervenir y así determinarla información que puede relacionarse en el FUN.
-----	------------	-----------	---	-------------	--

738	17/07/2020	Ecopetrol	Teniendo en cuenta que para los planes de compensación e inversión del 1%, se requiere manipulación y extracción de semillas y renuevos de especies nativas, así como monitoreos de fauna; se debería considerar incluir estas actividades dentro de este permiso.	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario del usuario se considera pertinente la inclusión de lo sugerido en el texto; en todo caso se aclara que este ajuste se realiza en el numeral de PMA ya que en la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, y por tanto se elimina del numeral 6.7 de la MGEPEA el acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.
739	17/07/2020	Ecopetrol	Las acciones de respuesta relacionadas con emisiones no planeadas no controladas, independiente de su fuente, deben estar integradas en el plan de emergencia y contingencia, y enmarcadas en el decreto 2157 de 2017. Esta propuesta evitaría la duplicidad de planes lo que facilitaría los procesos de inspección, vigilancia y control, así como la vista	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se da la opción que sea incluido en el Plan de Gestión del Riesgo siempre y cuando se dé cumplimiento a los lineamientos del Protocolo para el Control y Vigilancia de la Contaminación Atmosférica Generada por Fuentes Fijas o aquel que lo modifique o sustituya.
740	17/07/2020	Ecopetrol	Se hace referencia al protocolo para el control y vigilancia de la contaminación atmosférica generada por fuentes fijas publicado en 2010 y a continuación se dice que si no se han expedido se deben tener en cuenta factores de emisión reportados por entidades internacionales. Se considera que el documento al cual se debe hacer referencia es la Guía para la Elaboración de Inventarios de Emisiones Atmosféricas (2017) y no el protocolo de fuentes fijas, ya que este último está orientado a las mediciones de las emisiones de las fuentes y solo contempla un apartado muy corto referente a factores de emisión para aquellas fuentes a las que no se les pueda realizar medición.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción en el texto.

741	17/07/2020	Ecopetrol	<p>En algunos proyectos se realiza medición de ozono como parte de la determinación de línea base de calidad del aire. Por ejemplo, en los términos de PPIL se requiere la medición de este contaminante. El ozono es un contaminante secundario, es decir no es emitido directamente sino que se forma en la atmósfera a partir de precursores como NOx y VOCs. Realizar la simulación de ozono requiere modelos fotoquímicos avanzados que necesitan inventarios de emisión con alto nivel de detalle de fuentes biogénicas y antropogénicas a nivel regional que típicamente no están disponibles, y cuya elaboración se encuentra por fuera de los requerimientos aplicables a los proyectos. Adicionalmente, debe considerarse que según el decreto 1076 de 2015 la medición y vigilancia de los fenómenos de contaminación secundaria están a cargo del IDEAM. Por otra parte, cuando se realizan mediciones del grupo de compuestos BTEX pero los proyectos solo realizan una emisión significativa de unos de los compuestos (por ejemplo Benceno), no es necesario simular los demás componentes, algunos de los cuales no cuentan con norma en Colombia</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA aclarando que los parámetros a ser modelados son aquellos que se identifiquen durante la estimación de emisiones atmosféricas y deben ser comparados con niveles nacionales o internacionales.</p>
742	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Según la resolución 2254 de 2017 hasta tanto no se tenga la Guía Nacional de Modelación de calidad del aire se deben emplear modelos recomendados por la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos (US-EPA). Estos modelos ya han sido desarrollados y validados, por lo cual no se debe solicitar la formalización del modelo matemático ni formular las ecuaciones</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina del texto de la MGEPEA lo relacionado con Formulación del modelo matemático, y se incluye selección del modelo matemático y se describe lo relacionado con esta información.</p>
743	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Se solicita aclarar cuáles variables del modelo se espera sean variadas para generar el análisis de sensibilidad, teniendo en cuenta que las principales entradas del modelo corresponden a meteorología del sitio (no puede variarse); emisiones que corresponden a las tecnologías a ser usadas y definidas a través de factores de emisión y/o ficha técnica (por ejemplo, según el</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. En relación a los parámetros a variar.</p>

744	17/07/2020	Ecopetrol	Si la fuente contribuye a la concentración de fondo no debe ser incluida en el modelo debido a que se estaría contabilizando doble: (1) la concentración de fondo del área de estudio y (2) las fuentes que contribuyen a la concentración de fondo. Según la guía de modelos de la calidad del aire de la EPA deben considerarse fuentes localizadas en los alrededores de las	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción.
745	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Se sugiere aclarar a qué se hace referencia con construcción del proyecto, dado que la construcción es solo una de las fases de los proyectos.</p> <p>Algunos proyectos tienen diferentes fases cuyas emisiones atmosféricas varían significativamente, y las máximas emisiones se dan en una etapa de corta duración. Es necesario definir lineamientos para la estructuración del inventario del escenario que se debe simular. Se sugiere considerar emisiones variables en el tiempo (1 año de simulación) según la distribución esperada de las emisiones de acuerdo con el cronograma esperado del proyecto durante el año más crítico (mayores emisiones).</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA modificando los escenarios de simulación, eliminado la fase de construcción del proyecto, obra o actividad.

746	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Se solicita no requerir calibración del modelo ya que según la guía de modelos de calidad del aire de la EPA no se debe realizar calibración en modelos gaussianos. Respecto a la calibración, en el apartado 4.1 de la guía de modelos de calidad de aire de la EPA se describen las incertidumbres de los modelos gaussianos y se resalta que no se deben realizar calibraciones basadas en comparaciones de datos medidos y simulados acoplados en tiempo y espacio. Los modelos gaussianos determinan los impactos de fuentes sobre localizaciones discretas (receptores) para cada escenario meteorológico y de emisión, y estiman las concentraciones que representan el conjunto de promedios de concentración de un número de repeticiones del mismo evento. La incertidumbre irreducible de los modelos gaussianos puede ser responsable de variaciones en concentración de hasta 50%. Las incertidumbres reducibles pueden ser de una escala similar. Las incertidumbres no indican que una concentración no ocurra, solo que no se sabe con certeza el tiempo y localización exacta en que ocurren. Los errores compuestos en los estimados de las mayores concentraciones están típicamente entre 10 y 40%, mientras que los estimados de pares de concentraciones medidas y observadas acopladas en tiempo y espacio son aún más inciertos (U.S. Environmental Protection Agency, 2017). Debido a esa incertidumbre, la guía de modelación de la EPA (apartado 4.1 f) señala que cualquier intento de calibración de modelos basada en comparaciones de datos medidos y simulados acoplados en tiempo y espacio es de cuestionable beneficio y no debe realizarse. Guideline en Air Quality Models "Because of the uncertainty in paired modeled and observed concentrations, any attempts at calibration of models based on these comparisons is of questionable benefit and shall not be done."</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en el sentido de eliminar la Calibración y se ajusta la Tabla 14.</p>
-----	------------	-----------	---	----------	--



747	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Atendiendo las buenas prácticas de ingeniería y las recomendaciones de la guía de modelación de la US EPA se solicita no requerir validación de datos simulados. Respecto a la validación de modelos es importante señalar que la EPA sí requiere el uso de modelos validados, pero esto no implica que la EPA requiera presentar una validación cada vez que se emplea un modelo (perteneciente a la lista de modelos recomendados) para propósitos regulatorios. La importancia de la validación de los modelos se presenta en el apartado 2 de la guía de modelos de calidad del aire de la EPA, que corresponde a las generalidades de uso de modelos. En este apartado se señala lo siguiente: "...la exactitud de un modelo se determina mediante un procedimiento de evaluación que involucra la comparación de concentraciones modeladas con datos medidos de calidad del aire y la estimación de estadísticos de desempeño del modelo." "...Las evaluaciones diagnósticas del desempeño del modelo permiten a la autoridad ambiental y a los usuarios del modelo garantizar la confiabilidad de las predicciones realizadas por el modelo".</p> <p>Por otra parte, el apartado 3.1 d) y e) sobre modelos recomendados, señala que el proceso que realiza la EPA para recomendar un modelo incluye una determinación del mérito técnico del modelo que incluye evaluación de desempeño y revisión por pares científicos, y que el uso de modelos recomendados por la EPA (dentro de los que se encuentra el modelo gaussiano AERMOD) para aplicaciones particulares no requiere validaciones adicionales. En caso de requerir la validación, debe tenerse en cuenta que la validación solo podría resultar viable cuando se cuenta con emisiones en el escenario actual, es decir cuando hay fuentes del proyecto operando y mediciones de calidad del aire.</p> <p>Adicionalmente, aunque se necesitara hacer una validación para</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. La validación se tiene en cuenta para la comparación de las concentraciones simuladas con las medidas proporcionan una indicación de la calidad y pertinencia de los datos de entrada del modelo (Topografía, meteorología y emisiones).
748	17/07/2020	Ecopetrol	<p>En áreas de exploración con grandes extensiones, es necesario modificar este requerimiento por el uso de herramientas virtuales, ya que por la escala de los EIA no se tendría información de topografía de los proyectos.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta.

749	17/07/2020	Ecopetrol	Respecto al porcentaje de confiabilidad requerido (90%), es importante resaltar que en la guía de modelos de calidad del aire de la EPA se señala que la incertidumbre irreducible de los modelos gaussianos puede ser responsable de variaciones en concentración de hasta 50% y que las incertidumbres reducibles pueden ser de una escala similar. Los errores compuestos en los estimados de las mayores concentraciones están típicamente entre 10 y 40%, mientras que los estimados de pares de concentraciones medidas y observadas acopladas en tiempo y espacio son aún más inciertos. Sin embargo, la guía también referencia que las incertidumbres no indican que una concentración no ocurra, solo que no se sabe con certeza el tiempo y localización exacta en que ocurren. Teniendo en cuenta las incertidumbres de los modelos gaussianos reconocidas por la EPA, no es posible garantizar el 90% de confiabilidad requerido en la Metodología. Adicionalmente se cita la Resolución 610 de 2010 que fue derogada por la Resolución 2254 de 2017.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se elimina del texto de la MGEPEA lo relacionado con 90% de confiabilidad.
750	17/07/2020	Ecopetrol	Se recomienda aclarar el grupo de fuentes que se esperan sean presentados	No aceptada	No se acoge la propuesta. Toda vez que los tipos de fuente a analizar se encuentra dentro de la documentación referenciada en la MGEPEA.
751	17/07/2020	Ecopetrol	Se sugiere eliminar de la tabla de contenido del informe todo lo relacionado con calibración y validación de concentraciones estimadas por las razones expuestas anteriormente.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto en el sentido de eliminar la Calibración y se ajusta la Tabla 14. Sin embargo, no se acoge lo correspondiente a validación teniendo en cuenta que la comparación de las concentraciones simuladas con las medidas proporcionan una indicación de la calidad y pertinencia de los datos de entrada del modelo (Topografía, meteorología y emisiones).

752	17/07/2020	Ecopetrol	Se debe aclarar que esta modelación es solo aplicable si dentro de la evaluación de impactos el impacto asociado a la generación de olores ofensivos fue clasificado como significativo.	No aceptada	No se acoge la propuesta. En el caso en el que el proyecto, obra o actividad incluya para su desarrollo la instalación u operación de fuentes de generación de olores ofensivos, la modelización es el medio para el proceso de evaluación ambiental que será el que determine el grado de significancia del impacto ambiental, por tanto, el criterio que determina la necesidad de emplear un modelo para olores ofensivos es la existencia de una fuente de emisión de
753	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Se está solicitando incluir la comparación de las concentraciones con la normatividad en las dos secciones.</p> <p>También se solicita presentar los resultados de la simulación en las dos secciones, ya que en Escenarios se solicita "análisis del resultado en virtud del propósito" y en la sección análisis de resultados se solicita "valores simulados, estadísticos, gráficos, mapas, entre otros". Se sugiere unificar las secciones de Escenarios y Análisis de Resultados.</p> <p>No es claro a qué se refieren con la sección de contraste de escenarios que solicita congruencia de los escenarios y selección de alternativas. En algunos proyectos la simulación solo tiene un escenario futuro con proyecto y un escenario base y no se simulan alternativas sino las fuentes proyectadas. No es claro a qué se hace referencia con análisis de congruencia.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto en el sentido de eliminar la Calibración y se ajusta la Tabla 14. Sin embargo, no se acoge lo correspondiente a validación teniendo en cuenta que la comparación de las concentraciones simuladas con las medidas proporcionan una indicación de la calidad y pertinencia de los datos de entrada del modelo (Topografía, meteorología y emisiones).
754	17/07/2020	Ecopetrol	La evaluación de S.E que se prioricen como resultado de la caracterización, y del paisaje debe hacer parte de este numeral como parten de la evaluación de impactos, y no de la caracterización	No aceptada	<p>Se aclara. La identificación y valoración de impactos ambientales también abarca a aquellos impactos que afectan a los servicios ecosistémicos y al paisaje, de hecho, la MGEPEA así lo señala. No obstante, se realizan ajustes para enfatizar este lineamiento.</p> <p>Se debe tener en cuenta que la tabla sobre servicios ecosistémicos que se ubica en el numeral sobre caracterización ambiental, tiene como propósito sintetizar en un mismo lugar la información sobre servicios ecosistémicos para facilitar la labor de evaluación del estudio ambiental. En dicho numeral de la MGEPEA se señala esta situación, y también, que una fracción de la información para diligenciar la tabla proviene del numeral sobre evaluación ambiental.</p>

755	17/07/2020	Ecopetrol	La identificación y caracterización de los impactos Acumulativos y Sinérgicos, no es una tarea expedita que se pueda realizar al mismo nivel de la identificación de los impactos propios del proyecto, puesto que requiere de un análisis integral que puede desbordar tanto el área de estudio, como los requerimientos de información específica de otras actividades productivas y de un contexto regional. En este orden de ideas, es muy importante que sea acotado este requerimiento únicamente para aquellas áreas que cuenten con un análisis regional y por lo menos con una aproximación a la identificación de estos impactos.	No aceptada	<p>No se acoge el comentario. La Ley ambiental y el Decreto 1076 de 2015 hacen alusión siempre a los impactos ambientales de los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, concepto que abarca cualquier tipo de impacto (directos, indirectos, acumulativos, sinérgicos, entre otros), y en consecuencia, la MGEPEA y los términos de referencia establecen requerimientos de información para levantar una línea base que permita identificar y valorar los impactos ambientales acumulativos y sinérgicos, con un grado de precisión suficiente para que las autoridades ambientales tomen decisiones respecto del proyecto que se plantee en el estudio ambiental.</p> <p>Aunque es deseable contar para el desarrollo de estos ejercicios con información de índole regional, la inexistencia de la misma no es un argumento válido para no identificar y valorar los impactos acumulativos y sinérgicos, pues hacen parte de los impactos del proyecto, obra o actividad, y la norma establece que para todos ellos, en el área de influencia (el análisis no debe trascender de ésta), se deben formular medidas de manejo y hacer el seguimiento ambiental (en caso de que se otorgue licencia), entre otras acciones propias del proceso de licenciamiento ambiental.</p>
-----	------------	-----------	---	-------------	---

756	17/07/2020	Ecopetrol	<p>La calificación de impactos ambientales potenciales presentada en el documento referenciado en el pie de página 110, evidencia desviaciones importantes con respecto a las calificaciones que se tienen de antecedentes en la industria de hidrocarburos. Por lo anterior, esta tabla no puede considerarse como un referente y generalizar dado que se daría por hecho que todas las actividades ejecutadas por la industria de hidrocarburos tiene una calificación de impactos alta y muy alta, lo cual estigmatiza la industria y desvirtua la esencia de la metodología en cuanto a la valoración particular de los impactos ambientales.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los valores de los impactos ambientales potenciales surgieron de un proceso de consulta a 141 expertos, que fueron seleccionados a partir del proceso de formulación de propuestas de mejoramiento al proceso de licenciamiento ambiental que ejecutó Minambiente en 2018 y una búsqueda de expertos con conocimiento y experiencia comprobada en temáticas relacionadas con la evaluación de impactos ambientales, el desarrollo de actividades productivas o los elementos ambientales que pueden ser impactados por los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, en la base de datos de investigadores de Colciencias, Currículum Vitae de Latinoamérica y el Caribe (CVLAC).</p> <p>De esta consulta a expertos resultó un total de 20.838 calificaciones, dónde las actividades de hidrocarburos obtuvieron entre 266 y 380 respuestas cada una, valores que dan sustento estadístico a los resultados publicados en la página de Minambiente y referenciados en la MGEPEA, y que por tanto, habilitan la posibilidad que se sean tomados como referencia. Debe tenerse en cuenta que los valores del Impacto Ambiental Potencial se establecieron de forma agregada por factor ambiental, que constituyen una aproximación a los impactos de las actividades sujetas a licenciamiento ambiental, y que no reemplazan a la valoración de impactos que debe realizarse en cada caso en particular, pues solamente de esa forma es posible evaluar las condiciones únicas del proyecto y del área en la cual se prevé su ejecución.</p>
-----	------------	-----------	---	-------------	---

757	17/07/2020	Ecopetrol	Se debe incluir en esta tabla los impactos relacionados con los S.E priorizados	No aceptada	Se aclara. Si bien es posible establecer tales categorías en la MGEPEA, se recomienda clasificar los impactos a los servicios ecosistémicos en la categoría de impactos que los determine, por ejemplo, el impacto disminución de la oferta hídrica, puede clasificarse en la categoría Alteración en la oferta y disponibilidad del recurso hídrico superficial. En todo caso, si se considera que los impactos identificados a los servicios ecosistémicos no tienen coherencia con las categorías establecidas, es posible establecer nuevas categorías señalando sus definiciones y justificando la necesidad incluirlas.
-----	------------	-----------	---	-------------	---

758	17/07/2020	Ecopetrol	<p>La tabla 26 presenta la Regla de decisión para identificar impactos ambientales significativos, definiendo dos tipos de significancia para una distribución de 4 rangos iguales con un valor de 25, en donde 3 de ellos se categorizan como significativos sin tener en cuenta ningún criterio o justificación técnica que permita determinar la manifestación o alteración real de las condiciones ambientales generadas por el impacto.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En primera instancia se aclara que el método de normalización y la regla de decisión fueron formulados atendiendo a la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, a las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y a los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental, elementos que han permitido llegar a la conclusión de que tales reglas son necesarias para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental al delimitar un área de influencia de manera deficiente, y al no incorporar adecuadamente en el análisis y toma de decisión a los impactos ambientales significativos.</p> <p>Los métodos usualmente empleados y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen limitaciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición y detección de tales cambios, y en los recursos tecnológicos y financieros. El método de normalización y las categorías de la regla de decisión buscan garantizar que todos los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad, se identifiquen como tales; desde el punto de vista ambiental se considera que es menos peligroso y nocivo que un impacto ambiental no significativo se clasifique como tal, que un impacto ambiental significativo sea categorizado como no significativo.</p> <p>Si bien es deseable el desarrollo de un método para identificar los impactos ambientales significativos en función de conceptos como la calidad ambiental, que ampliarían el sustento técnico y científico del proceso de licenciamiento ambiental, no es un propósito alcanzable en el periodo que se ha fijado para la actualización de la MGEPEA. El desarrollo de este tipo de métodos requiere de</p>
-----	------------	-----------	--	-------------	---

759	17/07/2020	Ecopetrol	<p>En primera instancia, es muy importante tener claridad frente a la definición de restricción, puesto que este concepto per se, no implica una prohibición y/o exclusión de actividades; como por ejemplo, en el caso de los DRMI, si bien se constituye en un área restringida, la habilitación de usos en la misma, está supeditada a la zonificación del área y a los regímenes de uso del suelo establecidos, con lo cual claramente se presentaran zonas que permitan el desarrollo de actividades productivas y otras que lo prohíban, incluir este determinante en un solo bloque como áreas de exclusión, sería incurrir en un error, que no solo sobredimensiona áreas de exclusión, sino que también va en contravía de las decisiones legales de un instrumento ambiental de superior jerarquía.</p> <p>Por otro lado, referente a las restricciones en los instrumentos de ordenamiento territorial (POT, EOT y PBOT), se debe tener en cuenta que conforme la definición de uso del suelo del Decreto 4065 de 2008, de conformidad con las actividades que se puedan desarrollar en el territorio, los usos pueden ser principales, compatibles, complementarios, restringidos y prohibidos, es claro que tanto en los usos compatibles, complementarios, condicionados y restringidos, es posible el desarrollo de actividades productivas, bajo unos condicionantes específicos que pueden estar explícitos en el instrumento de ordenamiento territorial o estar supeditados al instrumento ambiental que ampare la actividad; es por ello que no se debe entender de manera literal las restricciones de los instrumentos de ordenamiento territorial como exclusión, sino que se debe analizar integralmente el instrumento, para identificar de manera objetiva aquellas áreas donde a pesar de presentar algún grado de restricción, si se admiten desarrollos productivos, bajo unos condicionantes y/o restricciones específicas.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan algunos ajustes a los textos de la zonificación de manejo ambiental para establecer una definición de áreas de intervención, las áreas de intervención con restricciones y las áreas de exclusión, en función de las restricciones legales y la particular relación entre sensibilidad ambiental y potencial de modificación de los impactos; también se señalará que el análisis para determinar la zonificación de manejo debe realizarse por componente, evaluando si las restricciones legales aplican a las actividades a ejecutar, de forma que sólo en algunos casos tales restricciones constituirán una exclusión al desarrollo de dichas actividades en una zona particular y en muchos otros implicarán condicionantes y ciertas restricciones.</p> <p>Asimismo, realizan ajustes al documento a fin de dar coherencia con lo que establece el artículo 2 del Decreto 4065 de 2008 “uso del suelo. Es la destinación asignada al suelo por el plan de ordenamiento territorial o los instrumentos que lo desarrollen o complementen, de conformidad con las actividades que se puedan desarrollar sobre el mismo. Los usos pueden ser principales, compatibles, complementarios, restringidos y prohibidos. Cuando un uso no haya sido clasificado como principal, compatible, complementario o restringido se entenderá prohibido”.</p> <p>Se debe tener en cuenta, respecto de los usos del suelo establecidos en los POT, que ellos no pueden ir en contra de lo dispuesto sobre los proyectos, obras o actividades considerados por el legislador de utilidad pública e interés social en el Decreto 1077 de 2015, o en la norma que lo modifique o sustituya, y que además, la formulación de tales instrumentos de ordenamiento, debe fundamentarse en una concertación que sopesa los intereses y perspectivas territoriales y ambientales municipales, con la planificación sectorial especificada por entidades estatales sectoriales de orden nacional; igualmente, se debe recordar que los POT son instrumentos adoptados mediante acto administrativo por los consejos municipales o distritales luego de surtir todo un proceso de planeación territorial que incluye varias instancias de participación. Por todo lo anterior, se considera que la formulación de los proyectos, obras o</p>
-----	------------	-----------	---	----------	---



760	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Se considera que para proyectos de Exploración y Producción de Hidrocarburos, en los que al momento de solicitar la licencia ambiental no cuentan con la ubicación exacta y definitiva de cada uno de los pozos, ni con la localización de cada una de sus facilidades de producción, razón por lo cual no es procedente esta premisa, pues al no conocer donde se ubicarían los pozos o facilidades dentro del área a licenciar, no podemos conocer donde se ubicarían los impactos y menos el potencial de modificación normalizado del impacto.</p> <p>Se considera que la ubicación del potencial de modificación normalizado del impacto no es posible para todas las actividades de los proyectos de exploración y producción de hidrocarburos. Esta zonificación de manera completa solo aplicaría para los Planes de Manejo Ambiental Especificos unicamente, pues alli si se conocería el area a intervenir y la naturaleza de los impactos a generar en el sector de hidrocarburos.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA a fin de incorporar las particularidades de los proyectos de exploración y explotación de hidrocarburos.</p>
-----	------------	-----------	--	----------	--

761	17/07/2020	Ecopetrol	<p>La valoración de la sensibilidad no solo abarca las unidades de análisis, también incluye las áreas de interés ambiental y elementos sensibles tal como lo define la presente metodología en el capítulo de Zonificación Ambiental, por lo tanto debe ser claro que son todas estas unidades, áreas y elementos las que deben ser relacionados en la matriz que se propone y no solamente las unidades de análisis.</p> <p>Adicionalmente, en la zonificación de manejo se establece donde se pueden realizar específicamente las actividades del proyecto y las posibles restricciones que tendrán, por lo cual las iteraciones no solamente deben estar relacionadas al impacto sino a la actividad que lo genera, ya que un impacto puede ser generado por dos actividades diferentes pero su grado de significancia no es el mismo, así la zonificación de manejo debe determinar de manera independiente la realización de las actividades sobre una misma unidad de análisis.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Las unidades de análisis no son independientes a las condiciones ambientales, ello incluye aquellas características que hacen que ciertas zonas se categoricen como áreas de especial importancia ambiental; es decir, en la zonificación ambiental debieron quedar claramente establecidas áreas de acuerdo a su sensibilidad ambiental, lo cual incorpora ya las condiciones particulares de las áreas de especial interés ambiental; por lo anterior no es incorrecto establecer que la interacción es entre la sensibilidad ambiental y la capacidad potencial de modificación del impacto en la misma unidad de análisis. En todo caso se realizan ajustes para dar mayor claridad a este respecto y para señalar que adicional a este proceso.</p> <p>Se incorporan algunos textos para señalar que luego de la integración de sensibilidad y categoría de impacto, se debe realizar un análisis que establezca, de acuerdo a la normativa vigente, la zonificación de manejo definitiva a partir de posibles restricciones y condiciones de manejo para el desarrollo de ciertas actividades particulares.</p>
762	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Inclusión en el propósito del PMA, " establecer medidas y acciones para prevenir y controlar todos los impactos ambientales negativos,,, suprimir el artículo definido "La" de la oración ", así como para la</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta y se ajusta redacción según lo planteado.</p>
763	17/07/2020	Ecopetrol	<p>La gestión del riesgo no es alcance del manejo de impactos, este texto podría traer malinterpretaciones, se solicita ELIMINAR lo relacionado con riesgos</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajustan los textos de la MGEPEA para que en su capítulo de plan de manejo ambiental se mencione que en caso de que algunas medidas de manejo ambiental apliquen o estén enfocadas a la reducción del riesgo, éstas pueden ser articuladas con el plan de contingencias. Es importante aclarar que no todas las medidas de reducción del riesgo deben estar formuladas en el plan de manejo ambiental.</p>

764	17/07/2020	Ecopetrol	La gestión del riesgo no es alcance del manejo de impactos, este texto podría traer malinterpretaciones, se solicita ELIMINAR lo relacionado con riesgos, para eso esta el numeral 10.1.3	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajustan los textos de la MGEPEA para que en su capítulo de plan de manejo ambiental se mencione que en caso de que algunas medidas de manejo ambiental apliquen o estén enfocadas a la reducción del riesgo, éstas pueden ser articuladas con el plan de contingencias. Es importante aclarar que no todas las medidas de reducción del riesgo deben estar formuladas en el plan de manejo ambiental.
765	17/07/2020	Ecopetrol	Se debe unificar el concepto de jerarquización de las medidas de control de forma mas sucinta y concisa.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se considera necesario reiterar en este punto de la MGEPEA, cuál es la jerarquía de las medidas de manejo, señalando el orden de prioridad para la formulación de las medidas de manejo. No obstante se realizan algunos ajustes de redacción para sintetizar los textos.
766	17/07/2020	Ecopetrol	Se describe que los impactos leves son los que deben ser compensados. Sin embargo, los impactos mas leves son los que ameritan manejo para su mitigación y/o corrección.  La formulación debe estar alineada con la jerarquía de la mitigación y las medidas de compensación.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El texto busca que dicho lineamiento sólo se siga en caso de que sea posible, es decir, no es una norma. Tal lineamiento busca asignar las medidas que ofrecen un mejor manejo (medidas preventivas) a los impactos más nocivos, y las medidas menos efectivas (en este caso las que los compensan) a los impactos menos nocivos para asegurar el menor impacto ambiental general del proyecto.

767	17/07/2020	Ecopetrol	Las medidas de compensación, deberán estar enmarcadas en los planes de compensación del medio biótico y/o pérdida de biodiversidad (según requerimientos de licencia ambiental).	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Las medidas de compensación no solamente deben ejecutarse en el marco del Plan de compensación al medio biótico. Por un lado, ejecutar la compensación de esta forma desconocería la lógica que soporta la jerarquía de mitigación y el concepto de ambiente, que buscan que los proyectos que sean licenciados obtengan un impacto ambiental neto por lo menos igual a cero; de otra parte, los estudios ambientales y el proceso de licenciamiento ambiental según lo establecido en la normativa y la Ley están referidos a los tres medios, lo que abarca no solamente la caracterización ambiental, sino también la identificación de impactos y la formulación de medidas de manejo de los mismos, entre otros elementos, de hecho, el artículo 2.2.2.3.1.1. del Decreto 1076, establece que las medidas de compensación son "acciones dirigidas a resarcir y retribuir a las comunidades, las regiones, localidades y al entorno natural por los impactos o efectos negativos generados por un proyecto, obra o actividad, que no puedan ser evitados, corregidos o mitigados".</p> <p>No obstante, se aclarará en el texto, que para compensaciones para el medio biótico se deben tener en cuenta los lineamientos establecidos en la Resolución 256 de 2018 o aquella norma que la modifique o sustituya.</p>
768	17/07/2020	Ecopetrol	La gestión del riesgo no es alcance del manejo de impactos, este texto podría traer malinterpretaciones, se solicita ELIMINAR lo relacionado con riesgos, para eso esta el numeral 10.1.3.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajustan los textos de la MGEPEA para que en su capítulo de plan de manejo ambiental se mencione que en caso de que algunas medidas de manejo ambiental apliquen o estén enfocadas a la reducción del riesgo, éstas pueden ser articuladas con el plan de contingencias. Es importante aclarar que no todas las medidas de reducción del riesgo deben estar formuladas en el plan de manejo ambiental.</p>

769	17/07/2020	Ecopetrol	Se debe ajustar ya que un impacto no es equivalente a un riesgo, y los programas se generan para Impactos identificados como significativos.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta en el sentido de no hacer referencia a los riesgos cuya gestión se menciona en otro numeral de la MGEPEA. Se aclara que el EIA debe asegurar el manejo de todos los impactos ambientales que pueda provocar el proyecto, obra o actividad, no sólo el de los significativos; por tal motivo el texto no se restringe a los impactos ambientales significativos como se propone en el comentario.
770	17/07/2020	Ecopetrol	<p>De acuerdo a lo indicado por la ANLA en divulgación de los ajustes a la metodología MGEPEA "Los planes de contingencia deben tener un enfoque en los riesgos que se materialicen en cada una de las fases del proyecto y derivados de contingencias, generando afectaciones de tipo ambiental"</p> <p>El proceso de manejo del desastre en el marco del decreto 2157 del 2017 es el directamente relacionado con el numeral Plan de Contingencia propuesto en la metodología.</p> <p>Dado lo anterior, se considera que el numeral 10.1.3 se debe modificar a lo establecido por el decreto 2157 del 2017 (Plan de Contingencia y Emergencia) y limitar su alcance a lo establecido en el mencionado decreto.</p> <p>* Manejo del desastre: Es el proceso de la gestión del riesgo compuesto por la preparación para la respuesta a emergencias, la preparación para la recuperación posdesastre, la ejecución de dicha respuesta y la ejecución de la respectiva recuperación, entendiéndose: rehabilitación y recuperación (Ley 1523 de 2012).</p> <p>Lo anterior permitiría armonizar las solicitudes y requisitos a nivel nacional en aras de asegurar la eficiencia administrativa e incorporar las instancias de gestión del riesgo territorial tal como lo menciona la ley 1523 de 2012.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación del decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector, este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
771	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Este párrafo está en conflicto con el enunciado del numeral "a" y el párrafo subsiguiente.</p> <p>Los análisis de riesgos deben poder identificar todos los posibles factores de riesgos y establecer medidas de control adecuadas</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Eventos amenazantes operacionales producto de las actividades del proyecto, que desencadenen afectaciones, sobre las personas, la infraestructura y el ambiente.
772	17/07/2020	Ecopetrol	Los criterios establecidos para la selección metodológica no promueven la consistencia entre los resultados (p.ej. probada eficiencia científica, reconocimiento nacional y/o internacional)	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción.

773	17/07/2020	Ecopetrol	El término "escenarios tipo" se incluye únicamente en este numeral y no se encuentra definido. Se sugiere evaluar la pertinencia de la distinción.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Los eventos amenazantes para escenarios son por ejemplo inundaciones, movimientos en masa, avenidas torrenciales, incendios forestales, pérdida de contención de sustancias nocivas o peligrosas, formación de nubes inflamables, incendios operacionales, llamaradas, explosión, entre otros.
774	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Tal como lo establece el Decreto 2157 de 2017, " Para realizar el análisis del riesgo se pueden utilizar métodos cualitativos, cuantitativos o semicuantitativos, cuyo grado de detalle requerido dependerá de la aplicación particular, la disposición de datos confiables de las necesidades para la toma de decisión de la entidad (NTC-ISO 31000:2009)."</p> <p>Técnicamente no se deben realizar análisis de riesgos semicuantitativos o cuantitativos, sin antes haber aplicado métodos cualitativos.</p> <p>Internacionalmente, el uso de métodos semicuantitativos y cuantitativos se limita a escenarios que requieren análisis complementarios para su reducción de incertidumbre (p.ej. escenarios de alta consecuencia). Los referentes legislativos y normativos internacionales no generalizan la exigencia de análisis semicuantitativos o cuantitativos para la totalidad de los escenarios posibles. Generalmente, el 10% de los escenarios identificados mediante técnicas cualitativas será analizado semicuantitativamente y un 1% mediante métodos cuantitativos (amenazas operacionales).</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Dado que para tener elementos de comparación de alternativas, es necesario contar con análisis semicuantitativo, el cual puede partir de fuentes secundarias.
775	17/07/2020	Ecopetrol	Se debe tener en cuenta que las áreas de afectación (directa o indirecta), pueden trascender las áreas de influencia del proyecto, de acuerdo a los resultados de las modelaciones, por lo tanto se debe complementar el requerimiento diferenciando las áreas de	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción.

776	17/07/2020	Ecopetrol	<p>La responsabilidad del solicitante recae sobre la identificación y caracterización de los escenarios de riesgo endógeno, tomando en cuenta los eventos amenazantes de origen endógeno y exógeno.</p> <p>Por otra parte, conceptualmente el riesgo no se identifica, dado</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el documento en relación a que el tema está asociado a eventos amenazantes endógenos y exógenos.
777	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Tal como lo establece el Decreto 2157 de 2017, " Para realizar el análisis del riesgo se pueden utilizar métodos cualitativos, cuantitativos o semicuantitativos, cuyo grado de detalle requerido dependerá de la aplicación particular, la disposición de datos confiables de las necesidades para la toma de decisión de la entidad (NTC-ISO 31000:2009)."</p> <p>Técnicamente no se deben realizar análisis de riesgos semicuantitativos o cuantitativos, sin antes haber aplicado métodos cualitativos.</p> <p>Internacionalmente, el uso de métodos semicuantitativos y cuantitativos se limita a escenarios que requieren análisis complementarios para su reducción de incertidumbre (p.ej. escenarios de alta consecuencia). Los referentes legislativos y normativos internacionales no generalizan la exigencia de análisis semicuantitativos o cuantitativos para la totalidad de los escenarios posibles. Generalmente, el 10% de los escenarios identificados mediante técnicas cualitativas será analizado semicuantitativamente y un 1% mediante métodos cuantitativos (amenazas operacionales).</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Dado que la MGEPEA, por su carácter general, aplica para todo tipo de proyecto susceptible de licenciamiento. De igual manera, vale la pena mencionar que la determinación de la frecuencia de ocurrencia de eventos, se estandariza para todo tipo de proyecto con base en lo que considera el texto.
778	17/07/2020	Ecopetrol	Los análisis de consecuencias operacionales incluye a los eventos de origen natural como eventos iniciadores.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Toda vez que no necesariamente todos los eventos iniciadores, son derivados de amenazas naturales, por ende debe quedar claro que ambos tipos de amenaza, deben estar considerada en este numeral.

779	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Es importante articular y alinear los contenidos aquí definidos con lo establecido en la ley 1523 y decreto 2157, tal como se establece son el marco legal de este numeral.</p> <p>En este sentido el decreto 2157 establece:</p> <p>3.1.1.-Componente de preparación para la respuesta a emergencias.-Es el conjunto de acciones principalmente de coordinación, sistemas de alerta, capacitación, equipamiento, centros de reserva, entrenamiento, entre otras, necesarios para optimizar la ejecución de la respuesta. La efectividad de la respuesta es proporcional a las medidas de preparación que se implementen.</p> <p>a. Capacitación</p> <p>b. Simulaciones y simulacros</p> <p>c. Equipamiento</p> <p>d. Planeación y organización</p> <p>e. Equipo de respuesta del plan de emergencia y contingencia</p> <p>f. Roles y responsabilidades</p> <p>g. Inventario de recursos</p> <p>h. apoyo a terceros</p> <p>Adicionalmente el Decreto 2157 en su parágrafo 2 de la página 16 establece:</p> <p>Parágrafo 2. Los planes de emergencia y contingencia o similar existentes se deberán actualizar a las disposiciones y directrices del presente capítulo, así como la solicitud de los mismos por</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p>
-----	------------	-----------	---	-------------	--



780	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Es importante articular y alinear los contenidos aquí definidos con lo establecido en la ley 1523 y decreto 2157, tal como se establece son el marco legal de este numeral. En este sentido el decreto 2157 establece:</p> <p>Componente de ejecución para la respuesta a emergencias. componente define marco de actuación de la entidad para responder diferentes eventos que se puedan presentar. Incluye:</p> <p>Objetivos y alcance Niveles de emergencia Alerta, Alarma y Niveles de activación Estructura de la intervención y articulación de la respuesta Protocolos y procedimientos de respuesta para cada tipo de emergencia Prioridades para la respuesta actividades críticas en la atención de la emergencia</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p>
-----	------------	-----------	--	-------------	--

781	17/07/2020	Ecopetrol	<p>De acuerdo con lo establecido en el Decreto 2157 de 2018, el componente de preparación y ejecución de la recuperación (rehabilitación y reconstrucción), estas últimas se realizarán acorde a lo establecido en la evaluación inicial y post emergencia, de acuerdo al grado de impacto sobre la población, los bienes y los servicios interrumpidos y deteriorados.</p> <p>Así mismo el alcance establecido dentro del proyecto de reglamentación establece como parte de la emergencia, lo asociado a restablecimiento de los ecosistemas afectados y recuperación ambiental que pueden durar meses y años...</p> <p>En este contexto no es posible incluir dichas acciones como alcance del plan de emergencia, pues no se podría finalizar o cerrar la emergencia.</p> <p>Las acciones aquí establecidas hacen parte del plan de manejo no del plan de emergencia y contingencia.</p> <p>Por lo anterior se solicita, eliminar los ítems 2, 4 que son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>□ Restablecimiento de los ecosistemas afectados por la contingencia a las condiciones que se tenían antes de ocurrencia de la misma.</li> <li>□ Reporte del avance del plan de recuperación ambiental conforme a lo establecido en la Resolución 1767 de 2016 o aquella que la modifique o sustituya.</li> </ul>	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación del decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector, este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. Particularmente para la recuperación ambiental, se consideran los preceptos del Decreto 1076 de 2015.
782	17/07/2020	Ecopetrol	La obligación de 1% no es una compensación por uso. Es una obligación que se adquiere para conservar, preservar y vigilar la cuenca de donde se capta.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto señalado para aclarar que la inversión del 1% no hace parte de las compensaciones
783	17/07/2020	Ecopetrol	El Decreto establece que debe ser líneas generales. Sugerimos indicarlo.	No aceptada	Se aclara. Si bien se trata de líneas generales, se elimina el texto referido a la inversión forzosa del 1% considerando que es una extracción textual del Decreto 1076 de 2015.
784	17/07/2020	Ecopetrol	Está mal copiado de la norma	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. El texto referido se elimina de la MGEPEA teniendo en cuenta que ya se encuentra establecido en el Decreto 1076 de 2015.

785	17/07/2020	Ecopetrol	Debe aclararse que esto no es vinculante para el pronunciamiento sobre el plan de inversión de no menos del 1%	No aceptada	Se aclara. El texto no señala que el concepto técnico sea vinculante, en razón a que la normativa reglamentaria tampoco lo establece de ese modo. No obstante, se elimina el texto referido a la inversión forzosa del 1% considerando que es una extracción textual del Decreto 1076 de 2015.
786	17/07/2020	Ecopetrol	Se deben tener consideraciones más específicas sobre el contenido del plan de inversión que se debe incluir desde que se plantea el EIA, ya que hay algunos elementos que no se pueden presentar en esta etapa del proyecto (ejm. Certificados de contador o revisor fiscal). por lo tanto se solicita incluir el siguiente párrafo:	No aceptada	No se acoge la propuesta. Para el caso de los proyectos, obras o actividades que son competencia de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, el requerimiento relacionado con el certificado del revisor fiscal), fue determinado por la Ley 1955 de 2019 y para los proyectos de competencia de las demás autoridades ambientales, en el Decreto 1076 de 2015, en tal sentido, no es del alcance de la Metodología (que se adopta por resolución) modificar el requisito. Así mismo, en relación con el contenido del plan, se aclara que conforme con lo dispuesto por el referido decreto, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible expedirá la guía sobre la inversión forzosa de no menos del 1% y adoptará los formatos del plan de inversión forzosa de no menos del 1% de liquidación y de actualización. En tal sentido, considerando que la normativa ya previó los medios para la reglamentación de esta inversión, la misma no es del alcance de la Metodología por lo que no se acoge el comentario.
787	17/07/2020	Ecopetrol	Se indica que el plan de inversión del 1% debe incluirse en el EIA en caso que el titular el proyecto esté en la obligación de realizar la inversión forzosa, pero no es claro a qué se hace referencia, ya que si bien esto está establecido en la norma, esta obligación se configura una vez se hace la captación de la fuente natural, entonces vale la pena aclarar en esta etapa del proyecto (solicitud de licencia) qué criterios se deben tener en cuenta para determinar que el proyecto tiene esta obligación para que sea claro en qué casos es necesario presentar el plan en el EIA.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto referido para señalar el apartado del Decreto 1076 que señala los casos en los que aplica.

788	17/07/2020	Ecopetrol	En los primeros párrafos se expone lo relacionado con la obligatoriedad de la inversión del 1% y las normas que lo reglamentan, sin embargo lo presentado allí no se encuentra en los mismos términos en los que se establece en la norma, se sugiere que se emplee la misma terminología que en el decreto.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Teniendo en cuenta que el texto referido es esencialmente lo establecido en el Decreto 1076 de 2015, se elimina del documento.
789	17/07/2020	Ecopetrol	Incluir de manera explícita los ítems sobre los que se debe liquidar la inversión, el artículo 321 de la Ley 1955 de 2019, establece: "Para los que se acojan o no al presente artículo y los nuevos titulares de licencia, la liquidación de la inversión se realizará de conformidad con los siguientes ítems: a) adquisición de terrenos e inmuebles, b) obras civiles, c) adquisición y alquiler de maquinaria y equipo utilizado en las obras civiles y d) constitución de servidumbres. Los costos y gastos, incluidos los capitalizados en el activo, a que se refieren los literales anteriores, corresponden a los realizados en las etapas previas a la producción de proyectos, obras o actividades sujetos de licenciamiento ambiental o aquellas modificaciones de proyectos, obras o actividades que tengan como instrumento de control un plan de manejo ambiental, siempre y cuando dicha modificación cumpla con las condiciones establecidas en la reglamentación vigente. " Por lo anterior, esto debe ser modificado en la metodología.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Dado que el texto señalado se encuentra desarrollado en las normas señaladas en el documento de la Metodología, que versan específicamente sobre la inversión de no menos del 1%, incluir una copia textual de otras normas per seno es una orientación metodológica, por lo que no está dentro del alcance del documento.

790	17/07/2020	Ecopetrol	el "Mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia, Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017) (IDEAM et al., 2017)", se debe tener en cuenta que este mapa no cuenta con una metodología oficial vigente de cómo aplicar para su elaboración; sin embargo el mapa de ecosistemas de 2007 cuenta con la información para el desarrollo de este, se debería dejar el uso de este como base para la realización del proyecto, complementando con las versiones recientes.	No aceptada	<p>Se aclara. Para la identificación del ¿Dónde? compensar se deben tener en cuenta los principios orientadores y criterios establecidos en el manual de compensaciones.</p> <p>Se aclara en el documento que se deben utilizar los factores de compensación establecidos en el Manual, así como el mapa de factores de compensación (como herramienta orientativa) que se puede consultar en el Sistema de Ambiental para Colombia- SIAC, identificando el ecosistema a partir del Mapa Nacional de Ecosistemas Marinos y Terrestres para Colombia (IDEAM, IIAP, SINCHI, IAvH e IGAC, 2007), Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017) (IDEAM et al., 2017), o sus versiones oficiales posteriores.</p>
791	17/07/2020	Ecopetrol	Para la formulación de objetivos ecológicos que demuestran los aportes en el mejoramiento de los ecosistemas se debe conocer el área realmente intervenida por el proyecto, ecosistema afectado, acción de compensación a ejecutar, y caracterización del área en la cual se realizará la compensación, información que en esta instancia es supuesta y no se tiene, y por tanto no hay bases para la formulación de objetivos ecológicos.	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>El objetivo del plan de compensación debe ser establecido teniendo en cuenta las características ambientales y socioeconómicas del área.</p>

792	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Durante la construcción de un EIA no es posible presentar opciones reales donde implementar las compensaciones, ni estar caracterizadas, pues esto generaría expectativas en las personas propietarios de dichos predios en los cuales no se podría asegurar que se realizarían puesto que el presentar un estudio ante la autoridad ambiental no implica la aprobación del estudio en si, por tanto esta pretensión podría causar inconformismos en la comunidad del área.</p> <p>Por otra parte, en este momento no se tiene certeza de cual va a ser el bioma afectado por las actividades del proyecto, hecho que imposibilita la selección de una opción real para ser caracterizada y escogida como área a desarrollar la compensación.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se precisa en el documento que el usuario debe allegar en la propuesta del plan de compensación el área preliminar, la cual debe estar acorde con el área establecida con el ¿Cuánto? compensar. Las áreas detalladas se presentarán en el marco del seguimiento y ejecución del plan, como se establece en el plan de compensación.</p>
793	17/07/2020	Ecopetrol	<p>El plan de monitoreo y seguimiento debe ser formulado teniendo en cuenta los protocolos y metodologías que el IDEAM ha fijado para dicho sistema.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p>

794	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Durante la construcción de un EIA no es viable presentar una caracterización detallada de las áreas ecológicamente equivalentes puesto que en esta instancia en cualquier parte del área licenciada podría ser afectada posteriormente por el proyecto y por tal motivo no se puede realizar una caracterización a todas las áreas ecológicamente equivalentes dentro de la subzona o zona hidrográfica.</p> <p>Así mismo, la caracterización de los ecosistemas equivalentes se sale del objetivo del manual de compensación del medio biótico, puesto que implicaría un esfuerzo de muestreo aún mayor que el ejecutado para el licenciamiento del área.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se precisa en el documento que el usuario debe allegar en la propuesta del plan de compensación el área preliminar, la cual debe estar acorde con el área establecida con el ¿Cuánto? compensar. Las áreas detalladas se presentarán en el marco del seguimiento y ejecución del plan, como se establece en el plan de compensación.</p> <p>Por otra parte, para la formulación de un plan de compensación es necesario caracterizar el área, información base con la cual se establece el objetivo de plan, el ¿Cómo? compensar y el cronograma, entre otros elementos que evalúa la autoridad ambiental competente y que en el marco del seguimiento se deben profundizar.</p>
-----	------------	-----------	---	-------------	--

795	17/07/2020	Ecopetrol	<p>El cronograma del plan de compensación, debe garantizar que el tiempo de duración de dicho plan, cumpla con los objetivos de la compensación en términos biológicos y no con la vida útil del proyecto, ya que durante la vida útil de proyecto posiblemente se generen nuevas compensaciones, las cuales deberán ser enfocadas al cumplimiento de los objetivos de la compensación. Lo propuesto va en discordancia con lo establecido en el numeral 8.1 del manual de compensaciones del componente biótico (Res. 0256 de 2018), el cual establece que la duración de las acciones debe darse hasta el cumplimiento de los objetivos del plan de compensación: "Las acciones de compensación (...). Su implementación debe mantenerse, por un periodo equivalente hasta que se demuestre el cumplimiento de los objetivos propuestos, en términos de resultado, en el plan de compensación y conforme a la línea base del área impactada, lo cual se determina con base en indicadores y en los resultados del seguimiento y monitoreo". Así las cosas, se considera que no es procedente esta solicitud, para el cronograma del plan de compensación.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se precisa en el acápite, que el titular debe presentar de forma clara y concisa el objetivo del plan de compensación y de cada una de las acciones. El tiempo para dar cumplimiento al objetivo propuesto lo debe definir el usuario y materializarlo mediante el cronograma, que hace parte del contenido mínimo del plan, el cual será evaluado de forma integral, para su aprobación o no, por parte de la autoridad ambiental competente.</p>
796	17/07/2020	Ecopetrol	<p>El IDEAM en su SMBYC, contempla los indicadores que hacen referencia a los ecosistemas presentes en Colombia, especialmente los ecosistemas forestales, en cuanto a la proporción de la superficie cubierta por bosque natural, cambio en la superficie cubierta por bosque natural y tasa anual de deforestación. Lo anterior a nivel nacional. Por tanto, es importante considerar las escalas de trabajo que se utilicen por parte de estos indicadores para la formulación de los Planes de monitoreo y seguimiento.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p>



797	17/07/2020	Ecopetrol	<p>Existen diferencias en cuanto a que el cronograma debe garantizar que el tiempo de duración del plan de compensación sea correspondiente con la vida útil del proyecto, y los indicadores de gestión e impacto en demostrar en forma clara que los objetivos propuestos evidencien el cumplimiento de los logros reales de las metas y objetivos establecidos tanto ecológicos como de ejecución de actividades. En este contexto, el cumplimiento de la compensación, debería estar enmarcado en el cumplimiento de los objetivos en términos ecológicos y no con la vida útil del proyecto.</p> <p>Adicional a lo anterior, los indicadores deben ir orientados hacia las metas, no hacia los objetivos. Se sugiere utilizar como insumo adicional el marco FPEIR (F = fuerzas motrices, P = presiones, E = estado, I = impactos, R = respuestas) diseñado por la Agencia Europea de Medio Ambiente (MMA 2004). El marco FPEIR sienta las bases para el análisis de los factores interrelacionados que afectan al medio ambiente. Este enfoque constituye uno de los sistemas más completos para la organización y presentación de factores de sostenibilidad ambiental (Díaz Martín 2015).</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p>
798	17/07/2020	Ecopetrol	<p>En este contexto, el cumplimiento de la compensación, debería estar enmarcado en el cumplimiento de los objetivos en términos ecológicos y no con los compromisos de los actores (terceros) identificados que continuarán con las demás fases del proyecto programado y la preservación de las áreas restauradas.</p> <p>Una vez cumplidos los objetivos en términos ecológicos del plan de compensación, y verificados por ANLA, se deberá dar cierre con la obligación.</p> <p>Posteriormente, las áreas compensadas quedarán identificadas por la CAR correspondiente, quienes como autoridad regional deberán verificar la no intervención y conservación de las</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>El usuario debe dar cumplimiento al plan de compensación aprobado por la autoridad ambiental donde estará definido el objetivo a cumplir, las acciones, actividades, herramientas, el tiempo y las acciones de la propuesta de manejo a largo plazo.</p>

799	17/07/2020	Ecopetrol	Como se presenta en el manual de compensaciones del medio biótico (MADS 2018), el interesado en obtener el licenciamiento de un proyecto u actividad escoge cual de las acciones propuestas en el manual empleará para realizar la compensación de los impactos residuales, no obstante, el párrafo propuesto en la metodología condiciona de primera instancia a la preservación de un área y va en contravía del manual al establecer como una acción complementaria las acciones de restauración en sus diferentes enfoques.	No aceptada	Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.
800	17/07/2020	Ecopetrol	Para que el plan de compensación contenga la información suficiente requerida para ser evaluado, es necesario definir los predios y áreas de manera específica para implementar las actividades, posterior a la fase de Diagnóstico del proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El usuario debe presentar en el plan de compensación el área preliminar la cual debe estar acorde con el ¿Cuánto? Compensar, así como allegar la información establecida en el numeral 4 del contenido del plan de compensación que define el manual de compensaciones del componente biótico.
801	17/07/2020	Ecopetrol	Es importante contar con el apoyo brindado de los cinco (5) Institutos de investigación adscritos al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, ellos son: Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM); el Instituto de Investigación de Recursos Biológicos "Alexander von Humboldt" (IAvH); el Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas (SINCHI); el Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico "John Von Neumann" (IIAP) y el Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras "José Benito Vives de Andrés" (Invemar).	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.  Para la elaboración del plan de compensación se deben atender los lineamientos establecidos en el manual de compensaciones del componente biótico y apoyarse entre otra información técnica, en la que proveen los institutos adscritos y vinculados al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

802	17/07/2020	Ecopetrol	El analisis para el cálculo de los factores de compensación debe contemplar también el grado de naturalidad de los ecosistemas a intervenir, por lo que se debe incorporar al análisis el mapa de coberturas de las áreas a intervenir por el proyecto, obra o actividad, elaborado en el marco del EIA.	No aceptada	<p>Se aclara. Para la identificación del ¿Dónde? compensar se deben tener en cuenta los principios orientadores y criterios establecidos en el manual de compensaciones.</p> <p>Se aclara en el documento que se deben utilizar los factores de compensación establecidos en el Manual, así como el mapa de factores de compensación (como herramienta orientativa) que se puede consultar en el Sistema de Ambiental para Colombia- SIAC, identificando el ecosistema a partir del Mapa Nacional de Ecosistemas Marinos y Terrestres para Colombia (IDEAM, IIAP, SINCHI, IAvH e IGAC, 2007), Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017) (IDEAM et al., 2017), o sus versiones oficiales posteriores.</p>
803	17/07/2020	Ecopetrol	No está establecido en la norma que se debe garantizar la continuidad en las demás fases y culminación de las actividades en la cual se especifiquen las estrategias y compromisos de los actores identificados que continuarán con las demás fases del proyecto programado y la preservación de las áreas restauradas.	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>En el manual de compensaciones se establece que como parte del contenido del plan de compensación presentado para evaluación de la autoridad ambiente competente, se debe incluir la propuesta de manejo a largo plazo.</p>

804	17/07/2020	Ecopetrol	<p>En la nota al pie 103 se indica que la información se debe presentar a modo de referencia y que su cumplimiento se debe dar de acuerdo a la vida útil del proyecto. Al respecto Ecopetrol remitió un derecho de petición ante el ministerio solicitando concepto sobre el alcance del pie de página citado en el numeral 5.4.1 contenido del plan de compensación, subnumeral 9. Frente a lo anterior, el ministerio dio respuesta indicando que el plan de compensación deberá estar programado por el término en el que se demuestre el cumplimiento de los objetivos propuestos de compensación, es decir, por un rango o periodo que puede ser proyectado antes o hasta la vida útil del proyecto, obra o actividad. Es importante que estas consideraciones se tengan en cuenta en el documento de la metodología, ya que da claridad sobre el alcance del pie de página mencionado. El radicado de salida de la citada respuesta al derecho de petición es DBD-8201-E2-2019-000116.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se precisa en el acápite que el titular debe presentar de forma clara y concisa el objetivo del plan de compensación y de cada una de las acciones. El tiempo para dar cumplimiento al objetivo propuesto lo debe definir el usuario y materializarlo a través del cronograma, que hace parte del contenido mínimo del plan, el cual será evaluado de forma integral, para su aprobación, o no, por parte de la autoridad ambiental competente.</p> <p>El pie de página 103 está relacionado con el acápite de Aprovechamiento forestal.</p>
805	17/07/2020	Ecopuerto	<p>Las actividades relacionadas con la elaboración de los estudios ambientales para licenciamiento de proyectos han sufrido enormes dificultades y demoras como consecuencia de la emergencia declarada por la enfermedad COVID-19; esta afectación ocasiona que los estudios ambientales que empezaron al inicio de año presenten afectaciones que extenderán su desarrollo hasta una fecha más allá del 31 de diciembre 2020. Además de lo anterior los procesos de consulta previa tienen retraso igualmente por cuanto no se han definido claramente las alternativas para avanzar en los mismos utilizando herramientas de virtualidad. Estas razones motivan la solicitud de extensión del periodo de transición para evitar que los procesos de licenciamiento en desarrollo, además de los problemas ya mencionados, sufran un inconveniente adicional relacionado con el ajuste normativo propuesto.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. El régimen de transición previsto en la resolución que acoge la Metodología se modifica el periodo de transición.</p>

806	17/07/2020	Ecopuerto	<p>Proyecto de Resolución:</p> <p>Artículo Quinto: Dado que al 02 de agosto de 2020 era optativo la aplicación de las metodologías 2010 (Resolución 1503 de 2010) o 2018 (Resolución 1402 de 2018), el régimen de transición debe permitir la entrega de Estudios con ambas metodologías, pues como evento de fuerza mayor la emergencia sanitaria ha limitado el desarrollo de los EIA en el presente año 2020, situación que a corto plazo no cambiará, Adicionalmente se solicita no desconocer que particularmente Inversiones Delrayo ya había iniciado y presupuestado su estudio de impacto ambiental, cuyo desarrollo y cronograma se han visto seriamente afectados. Además del procesos de consulta previa con las comunidades étnicas presentes en el área de influencia, que se debe realizar en el escenario de Pandemia y que por los tiempos propios de las comunidades étnicas, tampoco se ve un desarrollo a corto plazo. Por estas razones se solicita ampliar el periodo de transición para la aplicación de las metodologías 2010 y 2018 en los proyectos que como ECOPUERTO del cual es promotor Inversiones Delrayo habían iniciado antes de que se declarara la emergencia sanitaria, por lo menos en un (1) año más (agosto 2021), teniendo en cuenta que para enero de 2021 todavía es incierto si se logren culminar tanto el estudio ambiental como la consulta previa.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010 hasta los 9 meses siguientes a la fecha en la que se levante la emergencia sanitaria o por mayor tiempo, para los estudios que requirieron de consulta previa. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. Finalmente, se aclara que el periodo de transición previsto en la resolución que adopte los ajustes a la Metodología, debe considerar lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.</p>
-----	------------	-----------	--	-------------	--

807	17/07/2020	EPM	<p>Es importante que el MADS establezca con claridad, de manera expresa y sin opción a diferentes interpretaciones que documento prevalece sobre cual en caso de presentarse diferencias en las características (alcance, frecuencia, escala, fuente, entre otros) de la información solicitada en los Términos de Referencia - TdR - particulares y Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales - MGEPEA-.</p> <p>En espacios de socialización con los gremios en 2019 y 2020 se ha percibido diferentes interpretaciones de los funcionarios (ANLAy MADS) lo que genera incertidumbre al regulado.</p> <p>Esta solicitud ha sido reiterada en los diferentes espacios de socialización actuales y durante la consulta pública previa a la expedición de la Resolución 1402 de 2018, no obstante, no se ha incluido la claridad necesaria de manera expresa por parte del MADS.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La Mgepea y los TdR son instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental complementarios y deben ser armónicos respecto a los lineamientos metodológicos que establece la primera y los requerimientos de información que determinan los segundos. Una vez la nueva versión de la Metodología se adopte, Minambiente irá paulatinamente actualizando todos los términos de referencia asegurando dicha complementariedad y armonía.</p> <p>En tanto esto se cumpla, tendremos vigentes TdR que no son totalmente compatibles con la Metodología. Para los TdR adoptados de forma previa al 26 de mayo de 2015 (fecha en la que se expidió el Decreto 1076 de 2015), el artículo 2.2.2.3.3.2. de dicho decreto prevé que conservarán plena vigencia. En este punto es necesario distinguir dos situaciones: i) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos antes del 1 de enero de 2014, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología en lo que respecta al apartado de Consideraciones generales, ii) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos entre el 1 de enero de 2014 y el 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de los TdR.</p> <p>Para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos después del 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de la Metodología.</p> <p>En todo caso es importante tener presente, que tanto la Metodología como los TdR deben ser adaptados a las particularidades del proyecto, obra o actividad. No se comparte la necesidad de que el texto de la Metodología haga alusión explícita a esta aclaración, en razón a que la situación es circunstancial y se superará con la actualización de los TdR.</p>
-----	------------	-----	---	-------------	---

808	17/07/2020	EPM	<p>¿La presente metodología es de obligatoria aplicación a las Corporaciones Autónomas Regionales y las de Desarrollo Sostenible, los municipios, distritos y áreas metropolitanas cuya población urbana sea superior a un millón de habitantes, establecimientos públicos ambientales creados en virtud de la Ley 768 de 2002, para los proyectos bajo su competencia o puede ser discrecional su aplicación en el ámbito de su "autonomía"?</p> <p>Incluir esta claridad en la metodología es de suma importancia tanto para usuarios como para las mismas AA.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario. La Mgepea es un instrumento de apoyo al licenciamiento ambiental dirigido expresamente a los usuarios que requieren elaborar estudios ambientales para ser presentados a las autoridades ambientales como requisito en el proceso de evaluación de un proyecto sujeto a licencia ambiental a fin de otorgar o negar dicha licencia. De acuerdo con el artículo 2.2.2.3.3.2. del Decreto 1076 de 2015, los solicitantes están obligados a presentar los estudios ambientales de conformidad con la Metodología, tanto aquellos que soportan solicitudes de licencia de competencia de ANLA, como aquellos que soportan solicitudes de competencia de las demás autoridades ambientales competentes. Siendo este el contexto de uso de la Metodología, ésta es de pleno conocimiento de todas las autoridades ambientales, las cuales deben entender que en dicha metodología se establece una parte importante de las directrices que se imparten a los usuarios (que se complementan con las definidas en los términos de referencia), para la elaboración de los estudios ambientales que ellas deben evaluar. Para asegurar este entendimiento, regularmente Minambiente realiza eventos de fortalecimiento de capacidades en temas de licenciamiento ambiental.</p>
-----	------------	-----	--	----------	---

809	17/07/2020	EPM	<p>Es importante que el MADS clarifique si con esta descripción de la MGEPEA establece una prevalencia de los TdR sobre la Metodología, considerando qué manifiesta que en los TdR se establece qué debe hacerse y en la MGEPEA da información sobre como "con estos propósitos se constituye en un armónico complemento de los términos de referencia, estos últimos dirigidos a señalar los requerimientos de información, en tanto la Metodología establece instrucciones para el levantamiento, procesamiento y análisis de la información de cada tipo de estudio ambiental,..."</p> <p>Entendemos entonces que en el los TdR es donde se establece los requerimientos de información y en la MGEPEA como cubrirlos.</p> <p>¿En este sentido no se exigirán alcances no solicitados en los TdR pero si en la MGEPEA y los primeros primaran sobre la Metodología en caso de diferencias?</p> <p>Esta claridad es Realmente importante dejarla evidente y clara en el documento.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La Mgepea y los TdR son instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental complementarios y deben ser armónicos respecto a los lineamientos metodológicos que establece la primera y los requerimientos de información que determinan los segundos. Una vez la nueva versión de la Metodología se adopte, Minambiente irá paulatinamente actualizando todos los términos de referencia asegurando dicha complementariedad y armonía.</p> <p>En tanto esto se cumpla, tendremos vigentes TdR que no son totalmente compatibles con la Metodología. Para los TdR adoptados de forma previa al 26 de mayo de 2015 (fecha en la que se expidió el Decreto 1076 de 2015), el artículo 2.2.2.3.3.2. de dicho decreto prevé que conservarán plena vigencia. En este punto es necesario distinguir dos situaciones: i) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos antes del 1 de enero de 2014, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología en lo que respecta al apartado de Consideraciones generales, ii) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos entre el 1 de enero de 2014 y el 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de los TdR.</p> <p>Para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos después del 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de la Metodología.</p> <p>En todo caso es importante tener presente, que tanto la Metodología como los TdR deben ser adaptados a las particularidades del proyecto, obra o actividad. No se comparte la necesidad de que el texto de la Metodología haga alusión explícita a esta aclaración, en razón a que la situación es circunstancial y se superará con la actualización de los TdR.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	---



810	17/07/2020	EPM	<p>Evaluar la pertinencia de solicitar esta cuantificación en las etapas tempranas del proyecto, sobre las cuales un estimado de esta naturaleza genera más desgaste al proyecto y no tendría mucha utilidad, por tratarse de información no definitiva que no es verificable.</p> <p>Considerando lo anterior la estimación debe limitarse a la fase constructiva del proyecto, considerando que la proyección de la operación genera unas incertidumbres mucho más altas por la vida útil del proyecto que no agregan valor.</p> <p>Así mismo, la cuantificación de emisiones de gases de efecto invernadero no debería limitarse a los proyectos, obras o actividades de los sectores de hidrocarburos, minería y energía; sino que debería ampliarse a sectores como la construcción y operación de rellenos sanitarios, la construcción y operación de aeropuertos, los proyectos en la red vial, la construcción y operación de sistemas de tratamiento de aguas residuales, entre otros.</p> <p>Consideramos que el MADS deberá soportar esta diferenciación, o hacerla extensiva a los demás proyectos dentro de los mismos sectores y de otros sectores o eliminarla. Los sectores incluidos no son los que mayores emisiones generan dentro del módulo energía (aporta el 38% de las emisiones nacionales) donde el mayor aportante es transporte y las industrias de la energía 1 A 1 están cerca del 7%.</p> <p>La elección de algunos pocos sectores es una acción discriminatoria, no soportada en argumentos técnicos y genera desequilibrios, no solo con los demás sectores sino también al interior de los mismos, por ejemplo, su aplicación no se da para todos los energéticos.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El texto de la MGEPEA fue ajustado en el sentido de indicar que esta estimación se debe realizar "para proyectos en los cuales el solicitante identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados".</p> <p>Así mismo, se ajustó el texto en el sentido de indicar que dicha estimación se debe realizar conforme con la metodología definida en la Norma Técnica Colombiana NTC-ISO 14064-2: 2019 o aquella que la ajuste y actualice. Como documento metodológico se sugiere revisar el "Protocolo Global para Inventarios de Emisión de Gases de Efecto Invernadero a Escala Comunitaria" del Word Resources Institute o las pautas del IPCC (Panel Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático) de 2006 para los Inventarios Nacionales de Gases de Efecto Invernadero, volumen 5.</p>
-----	------------	-----	--	----------	--

811	17/07/2020	EPM	<p>El área de estudio, es un concepto que diferencia el DAA del EIA. En el desarrollo del DAA no se realiza una evaluación de impactos con las tres etapas, necesarios para evidenciar cambios de valor en sus parámetros, por lo tanto, lo que se desea reflejar en el área de estudio no puede ser lo mismo que el área de influencia.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El propósito último del licenciamiento ambiental, o evaluación de impacto ambiental (forma en que este proceso se conoce en otros países), es garantizar los derechos y promover las responsabilidades que define la constitución política de Colombia frente al ambiente, y en este sentido su foco de acción es el impacto ambiental. Si bien el Decreto 1076 presenta cierta duplicidad al señalar que el DAA se dirige a los efectos, riesgos e impactos (artículo 2.2.2.3.4.1 "Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse"), es claro que para definir las mejores alternativas, se debe recurrir al concepto de impacto ambiental, que además, es necesario para dar cumplimiento a otra sección del Decreto 1076 de 2015 (artículo 2.2.2.3.4.3., que además, instrumenta el principio número 7 de la Ley ambiental colombiana), que establece que en el DAA se debe abordar un análisis costo-beneficio ambiental de las alternativas, análisis que requiere de forma obligatoria, el identificar y evaluar impactos ambientales, y no sólo los efectos ambientales de un proyecto, obra o actividad.</p> <p>La metodología establece que el procedimiento para delimitar el área de estudio es el mismo que el utilizado en un EIA para delimitar su área de influencia, pero que la información que se utiliza proviene fundamentalmente de fuentes secundarias y se desarrolla a lo largo del DAA. Ejecutar este procedimiento no sólo permitirá la elaboración de mejores DAA, sino ahorrar recursos y tiempo, pues con información más precisa, es posible formular mejores alternativas que más adelante no sean rechazadas en la instancia del EIA; de otra forma, si la selección del DAA se basó en alternativas construidas mediante efectos ambientales, es más probable que en esta instancia avanzada del proceso, la autoridad ambiental determine que el proyecto no es viable desde el punto de vista ambiental.</p>
812	17/07/2020	EPM	<p>Se requiere incluir en el glosario la definición de los niveles de la ingeniería a que se hace referencia en el texto.</p> <p>Por ejemplo se indica en algunos apartes que el nivel de ingeniería debe ser Básica o más detallada. ¿qué alcance entender por ello?</p> <p>Debe adoptarse una definición para determinar el alcance de este</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En todo caso se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.1.1. del Decreto 1076 de 2015, sin hacer referencia alguna al grado de ingeniería de los proyectos, obras o actividades.</p>

813	17/07/2020	EPM	En el capítulo de glosario se define: impacto ambiental, impacto ambiental acumulativo, impacto ambiental residual, impacto ambiental significativo, impacto ambiental sinérgico. Sin embargo, en el capítulo 7 Evaluación Ambiental del EIA (pag 280), se menciona el concepto de Impacto ambiental potencial, el cual definen en un pie de página. No obstante, se considera pertinente	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye la definición de impacto ambiental potencial en el glosario del documento.
814	17/07/2020	EPM	Normalizar la presentación de la información geográfica en los documentos.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.
815	17/07/2020	EPM	Se sugiere revisar por qué se incluye en “fuentes de información recomendadas el componente "arqueológico", ya que en las reuniones de socialización de la metodología ANLA-MADS y Andi Andesco, se informó que este componente saldría de la metodología general porque el ICANH es el competente en esta materia (Ley 397 de 1997 y modificaciones, y Decreto 138 de 2019), por tanto las AA no podrían pronunciarse en la materia. Si dicha información se solicita para el desarrollo de los numerales 9.2.3 Criterios relacionados con el medio socioeconómico para evaluar y comparar las alternativas (pág. 102) y 4.1.2 Suelos, Tabla 16. Parámetros relacionados con servicios ecosistémicos de los suelos (Pág.168), conforme a lo descrito, se recomienda acotar este alcance a sitios de declaratoria con patrimonio arqueológico ya que estos numerales hacen alusión a esta situación (conservación, declaratorias, etc) con base en la información secundaria existente. De otra parte, tener en cuenta que acorde con el Artículo 2.6.3.3 del Decreto 138 de 2019, la competencia para la declaratoria de áreas arqueológicas es el ICANH o por solicitud de los entes territoriales, por ende no tendría sentido consultar información de estudios existentes de centros de investigación.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se elimina de la tabla No.4 del documento de la MGEPEA, la información referida al componente arqueológico teniendo en cuenta el argumento del usuario en el que se aclara que este componente saldría de la metodología general porque el ICANH es el competente en esta materia (Ley 397 de 1997 y modificaciones, y Decreto 138 de 2019), por tanto la autoridad ambiental no podrá pronunciarse al respecto.
816	17/07/2020	EPM	Reportar la fuente: Dar respaldo técnico al contenido de la tabla.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.

817	17/07/2020	EPM	<p>Es comprensible que para tener los elementos necesarios para seleccionar la alternativa más viable se considere las características propias de cada una de las alternativas, tecnología, constructivas, etc. y la EMC.</p> <p>No obstante, la identificación de impactos no es el propósito del DAA y solo podría realizarse un acercamiento indicativo, a manera de juicio de expertos, sin que esto represente una identificación y evaluación del impacto ambiental siquiera cercana al alcance del EIA. Esta claridad ya fue considerada en la introducción donde se cambió el término posibles impactos por posibles efectos, ver "Además de un análisis ambiental comparativo de las diferentes opciones, este estudio ambiental debe contemplar los efectos y riesgos que se puedan suscitar,..."</p> <p>En relación a la inclusión de las medidas de manejo para las diferentes alternativas este alcance no se compadece con el DAA y no es coherente con la EMC, que es la herramienta para elegir la alternativa.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Si bien el propósito del DAA no es identificar y valorar impactos ambientales para la formulación de medidas de manejo, se considera que la identificación de impactos potenciales en esta etapa es fundamental para la comparación y selección de alternativas, acciones que constituyen el objetivo del DAA. La identificación de impactos y su posterior evaluación en el marco del DAA es análoga a la desarrollada en el EIA, pero su grado de detalle, profundidad y rigurosidad es mucho menor, utiliza principalmente información secundaria y se enfoca en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto. En todo caso, se realizan ajustes en los textos para aclarar estos lineamientos.</p> <p>Se realizó el cambio de efecto a impacto en el marco del DAA por las siguientes razones: i) los impactos ambientales son el objeto que se regula mediante el licenciamiento ambiental (denominado Evaluación de Impacto Ambiental en otros países), ii) el Decreto 1076 de 2015 se refiere tanto a efectos como a impactos (artículo 2.2.2.3.4.1 "Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse"), iii) se considera importante la identificación de impactos para hallar diferencias entre alternativas que permitan tomar una decisión sobre cuál de ellas es mejor desde el punto de vista ambiental, y iv) es necesario identificar y valorar impactos para desarrollar el análisis costo-beneficio ambiental de las alternativas (ello no es posible sólo identificando efectos), y así dar cumplimiento a otra sección del Decreto 1076 de 2015 (artículo 2.2.2.3.4.3., que además, instrumenta el principio número 7 de la Ley ambiental colombiana).</p> <p>Las orientaciones en relación a las medidas de manejo se enfocan en desarrollar el Artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015, que señala como propósito del DAA el suministrar información para comparar las alternativas, entre otros atributos, mediante "las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas"; de todas formas, se ajustan los</p>
818	17/07/2020	EPM	<p>Se solicita ajustar el texto, teniendo en cuenta que el medio ambiente está compuesto de medios (abiótico, biótico y social) y estos a su vez por componentes.</p> <p>La expresión "consideraciones ambientales, económicas, sociales y culturales, " desconoce la descripción del medio que esta misma Metodología presenta. Es decir, no existen</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en los textos para asegurar coherencia con el concepto de ambiente desarrollado a lo largo de la MGEPEA.</p>

819	17/07/2020	EPM	<p>La ingeniería básica puede entenderse de mayor exigencia que la requerida para esta fase, donde se pretende comparar alternativas. Se solicita ajustar el requerimeinto a ingeniería conceptual.</p> <p>Es importante que se tenga en cuenta la diferencia de alcance y propósito del DAA y el EIA, para la determinación del nivel de la ingeniería a solicitar en cada uno de estos estudios. Los niveles de ingeniería también deben responder a la cantidad, calidad y tipo de la información disponible en cada fase, no es prudente solicitar ingeniería básica para el DAA si esta fase no se soporta principalmente en información primaria.</p> <p>Adicionalmente se solicita al MADS incluir en el glosario la definición qué entender por ingeniería, conceptual, básica, básica extendida, entre otras posibles, indicando de manera explícita alguna definición que permita tener claridad del alcance del desarrollo solicitado. Como está actualmente planteado no se tiene ninguna referencia y da pie a múltiples interpretaciones.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015.</p>
-----	------------	-----	---	----------	---

820	17/07/2020	EPM	<p>Es importante que la Autoridad tenga especial atención en qué debe entenderse de manera diferente el concepto de impacto ambiental significativo del EIA, producto de la evaluación detallada con el impacto potencial que se identifica en el DAA. Deberá entenderse que al momento de determinar el área de estudio del DAA no se ha realizado la evaluación de impactos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El concepto de impacto ambiental significativo es aplicable tanto para EIA como para DAA, lo que cambia en estas instancias es grado de detalle con el cual pueden caracterizarse y estudiarse los impactos y la certeza con la cual pueden predecirse. Se considera que en el DAA es necesario adelantar una evaluación ambiental de los impactos, en razón a que identificar cuáles de los impactos de las alternativas son significativos, es un prerequisite para ejecutar la evaluación económica (análisis costo beneficio) establecida en el Decreto 1076 de 2015, y además permite reducir el área de estudio descartando áreas en las cuales no se presentan impactos ambientales significativos. Asimismo, es importante tener en cuenta que no es posible que el DAA se base en los efectos ambientales, pues tal grado de detalle no permite la ejecución del análisis costo beneficio.</p> <p>Se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	---

821	17/07/2020	EPM	<p>La determinación del área de estudio puede seguir de manera general los principio de determinación del área de influencia (del EIA), más no se puede aplicar rigurosamente el procedimiento para esta fase.</p> <p>Tienen propósito y momento de determinación diferentes.</p> <p>Durante el DAA no se tiene identificación y evaluación de impactos, por lo que el área de estudio es definida a juicio de experto buscando incluir la totalidad de las alternativas y, a priori, buscando que englobe o contenga hasta donde se extiendan los efectos o riesgos estimados de éstas y que aporten a la EMC</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Dados los propósitos y contenidos mínimos de ambos estudios ambientales (DAA y EIA), la MGEPEA señala que tanto el área de estudio, como el área de influencia se deben establecer mediante la identificación de los impactos ambientales significativos, y menciona claramente que la diferencia metodológica básica para la delimitación de estas áreas de referencia está en el grado de detalle y minuciosidad con que se debe delimitar. La delimitación del área de estudio debe estar acorde a la información y los métodos que pueden emplearse en una etapa temprana de estructuración como la asociada al DAA que permita evidenciar los impactos ambientales significativos de todas las alternativas planteadas.</p> <p>Teniendo en cuenta que es necesario incluir dentro del DAA el análisis costo beneficio de las alternativas y que para desarrollar tal análisis es necesario identificar los impactos ambientales significativos de las alternativas, no es correcto señalar que para este estudio ambiental no se deban identificar y evaluar los impactos ambientales; para el DAA se deben identificar y evaluar los impactos ambientales con el propósito de identificar los que son significativos pero con un grado de detalle acorde con la información disponible en esa instancia, tanto de las alternativas del proyecto, como de las condiciones ambientales del área en la que se plantea su ejecución. Los resultados del análisis costo beneficio, así como otros elementos identificados en el DAA, se deben incorporar a la evaluación multicriterio para evaluar las alternativas propuestas.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	--

822	17/07/2020	EPM	<p>Es importante no desvirtuar el alcance que tienen los DAA, y ser claros en que en esta etapa no es posible medir impactos ambientales significativos, así como se propuso desde la definición de área de estudio, se sugiere que para todo el DAA, no se hable de impacto ambiental significativo sino de efectos ambientales o impactos potenciales.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los lineamientos para la delimitación del área de estudio establecidos en la MGEPEA son enteramente coherentes con el alcance del DAA, de hecho, brindan orientaciones metodológicas para identificar los impactos potenciales significativos, prerequisite para ejecutar el análisis costo beneficio establecido en el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del Decreto 1076 de 2015; si el DAA se enfocase en los efectos, no sería posible adelantar el análisis costo beneficio. Es importante reconocer que esta identificación de los impactos potenciales significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se delimita el área de estudio.</p> <p>En todo caso se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	---



823	17/07/2020	EPM	<p>Es importante no desvirtuar el alcance que tienen los DAA, y ser claros en que en esta etapa no es posible medir impactos ambientales significativos, así como se propuso desde la definición de área de estudio, se sugiere que para todo el DAA, no se hable de impacto ambiental significativo sino de efectos ambientales o impactos potenciales.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los lineamientos para la delimitación del área de estudio establecidos en la MGEPEA son enteramente coherentes con el alcance del DAA, de hecho, brindan orientaciones metodológicas para identificar los impactos potenciales significativos, prerequisite para ejecutar el análisis costo beneficio establecido en el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del Decreto 1076 de 2015; si el DAA se enfocase en los efectos, no sería posible adelantar el análisis costo beneficio. Es importante reconocer que esta identificación de los impactos potenciales significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se delimita el área de estudio.</p> <p>En todo caso se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	---

824	17/07/2020	EPM	<p>Es importante no desvirtuar el alcance que tienen los DAA, y ser claros en que en esta etapa no es posible medir impactos ambientales significativos, así como se propuso desde la definición de área de estudio, se sugiere que para todo el DAA, no se hable de impacto ambiental significativo sino de efectos ambientales o impactos potenciales.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los lineamientos para la delimitación del área de estudio establecidos en la MGEPEA son enteramente coherentes con el alcance del DAA, de hecho, brindan orientaciones metodológicas para identificar los impactos potenciales significativos, prerequisite para ejecutar el análisis costo beneficio establecido en el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del Decreto 1076 de 2015; si el DAA se enfocase en los efectos, no sería posible adelantar el análisis costo beneficio. Es importante reconocer que esta identificación de los impactos potenciales significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se delimita el área de estudio.</p> <p>En todo caso se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	---

825	17/07/2020	EPM	<p>En la etapa de DAA no se realiza la identificación y evaluación de los impactos, y por tanto no se puede establecer cuales impactos son significativos.</p> <p>En esta etapa hablamos de manera general de efectos potenciales.</p> <p>La determinación del área de estudio se hace establece garantizando que incorpora la totalidad de las alternativas consideradas, sus posibles efectos y riesgos y puede ser continua o discontinua.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El DAA debe referirse a impactos ambientales potenciales, y no a efectos ambientales; lo anterior teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015 (“Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse”), la necesidad de identificar impactos potenciales y valorarlos para desarrollar el análisis costo beneficio de que habla el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del citado Decreto y cuyo procedimiento se describe en el documento adoptado por la Resolución 1669 de 2017, y el hecho que el proceso de licenciamiento ambiental se centra en los impactos y no en los efectos ambientales.</p> <p>Si bien los lineamientos generales para desarrollar la valoración de impactos potenciales en el marco del DAA son los mismos que se han planteado para el EIA, el alcance, rigurosidad, detalle, e información involucrada en este proceso, es diferente, pues se restringe al alcance del DAA y es compatible con los lineamientos establecidos para este estudio ambiental (en especial los referidos a la caracterización ambiental); es decir, para desarrollar esta evaluación ambiental en el DAA se debe partir de la información que contiene este estudio, y establecer un método que permita comparar los impactos potenciales de las alternativas.</p> <p>De otra parte, es importante reconocer que valorar los impactos potenciales a fin de identificar cuáles de ellos resultan significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se define el área de estudio.</p>
-----	------------	-----	---	-------------	--

826	17/07/2020	EPM	<p>Nótese que el texto citado para orientar la participación en el DAA hace referencia a un alcance del EIA.</p> <p>El propósito del proceso de información y participación en esta fase debe restringirse a la presentación de las posibles alternativas y sus características, así como a los elementos diferenciadores.</p> <p>Para este momento no se tiene la identificación de impactos ni mucho menos la definición de medidas de manejo</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta y procede a eliminar la referencia, considerando que el numeral referido al Decreto 1076, corresponde al nivel de EIA. Sin embargo, es necesario hacer referencia en pie de pág. a dicho Decreto, ARTÍCULO 2.2.2.3.4.1. Objeto del diagnóstico ambiental de alternativas. El Diagnóstico Ambiental de Alternativas (DAA), tiene como objeto suministrar la información para evaluar y comparar las diferentes opciones que presente el peticionario, bajo las cuales sea posible desarrollar un proyecto, obra o actividad. Las diferentes opciones deberán tener en cuenta el entorno geográfico, las características bióticas, abióticas y socioeconómicas, el análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes a la obra o actividad; así como las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.</p> <p>Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse.</p>
-----	------------	-----	---	----------	---

827	17/07/2020	EPM	La información debe ser levantada o capturada según la metodologías definidas para los levantamientos topográficos o cartográficos aplicando las mejores prácticas de acuerdo a la escala.	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020.</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas, el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	--

828	17/07/2020	EPM	Para los estudios en curso, no se alcanzaria a reproyectar la cartografía que se tiene en orígenes anteriores y pasarla al nuevo origen nacional de la Res. 471 de 2020, teniendo en cuenta la transición propuesta en esta consulta pública para el 1 de enero de 2021. Así mismo, para los nuevos levantamientos en origen nacional, para cumplir la norma IGAC y la del metodología, ésto implica reprocesos en tiempos y costos, en términos de la armonización.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La ANLA publicó el 13 de octubre de 2020 la Circular externa N° 00001 sobre el "Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia - Origen Nacional", en la cual deja claro que: "... a partir del 1 de enero de 2021, toda la información geográfica presentada por parte de los usuarios ante la ANLA deberá estar acorde con el Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia - Origen Nacional, conforme a lo dispuesto por las resolución 471 del 14 de mayo de 2020 y 529 del 05 de junio de 2020, emitidas por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi – IGAC..."
829	17/07/2020	EPM	Al parecer es un error en la escritura para referirse a "GDB" que es la estructura de almacenamiento para la información geográfica que se ha venido manejando	No aceptada	Se aclara. Las siglas MAG, se refieren al Modelo de Almacenamiento Geográfico, el cual se puede presentar en diferentes formatos, uno de ellos es el formato GDB que hace referencia a una File Geodatabase, pero no es el único formato en el cual se puede presentar la información geográfica, dado que la Autoridad no obliga al uso de un software específico.
830	17/07/2020	EPM	No se incorpora la Fuente de Información de la tabla para indicar al lector si es fuente IGAC o son cálculo propios del MADS. Estas precisiones no coinciden con las precisiones naturales dadas en la Res. 471/2020 y Res. 529 de 2020.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.
831	17/07/2020	EPM	Debe tenerse especial cuidado de no desviarse del propósito del DAA, evitando solicitar información que no es considerada en la Evaluación Multicriterio (EMC) o que no aporta elementos diferenciadores para la comparación de las alternativas.  Qué elemento diferenciador genera para las alternativas? En caso de generar elementos diferenciadores debe dejarse este tipo de análisis para el EIA en la alternativa seleccionada. Este alcance fue trasladado del EIA al DAA y no tiene aplicación en este momento.	No aceptada	No se acoge la propuesta.

832	17/07/2020	EPM	<p>Esta solicitud excede el alcance del DAA y traslada posibles alcances posteriores (EIA).</p> <p>No son aplicables en DAA ni la determinación de caudal ambiental siguiendo los criterios establecidos, ni la orientación metodológica adoptada en la Resolución 2130 de 2019. Lo anterior teniendo en cuenta que a la fecha no se ha finalizado el trabajo conjunto con el MADS, los sectores y usuarios, que permita establecer con claridad los efectos que la aplicación de dicha metodología tendría a nivel nacional. Lo cual sera el insumo principal para la realización de un adecuado análisis de impacto regulatorio.</p> <p>De igual forma durante el DAA no se cuenta con la información suficiente para la aplicación ni de los criterios metodológicos, ni de la propuesta metodológica de la resolución del río Bogotá, es decir no se cuenta con los datos hidrológicos e hidráulicos requeridos, resultados de calidad del agua, análisis de servicios ecosistémicos, entre otros, requeridos para su aplicación. Es importante señalar que la información requerida para desarrollar el alcance propuesto no es únicamente descriptiva, necesitaría de una previa exhaustiva caracterización en campo que permita obtener la información primaria no disponible, ni objeto del DAA.</p> <p>En la fase del DAA, de requerirse estimar el caudal ambiental, no es aplicable la solicitud de la metodología particular sin ser el momento de la caracterización de campo con información primaria.</p> <p>Teniendo en cuenta que el alcance del DAA es la comparación de las alternativas para la selección de una de ellas, consideramos suficiente exigir el cálculo del caudal ambiental sólo para la fuente principal (cuando este pueda aportar a la diferenciación de las alternativas) y dejar en libertad la metodología a emplear (para la que se tenga la mayor y mejor información secundaria</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina la mención a la resolución 2130 de 2019 en el capítulo de DAA. La mención a los puntos de intervención incluirá "en caso de estar definidos".</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo II (DAA):</p> <p>"Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, en caso de estar definidos; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. El usuario seleccionará la metodología de acuerdo con el alcance del estudio ambiental."</p>
833	17/07/2020	EPM	<p>No debe trasladarse al regulado la responsabilidad del administrador del recurso de conocer lo que está bajo su administración y mantener un inventario actualizado de usuarios e intervenciones. Con la información secundaria disponible se puede hacer la descripción.</p> <p>No se considera pertinente restringir la información secundaria a</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta.

834	17/07/2020	EPM	<p>Se están trasladando alcances del EIA al DAA.</p> <p>Se solicitan análisis que corresponden para el área de influencia y no para necesariamente para el área de estudio, considerando que no aporta al análisis diferenciado de las alternativas al tener en el componente clima un alcance homogéneo.</p> <p>El análisis propuesto pretende determinar la comparación de la evapotranspiración potencial y real para diferentes resoluciones. ¿Que diferenciación genera esto para las alternativas? Este alcance debe ser del EIA.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta la propuesta. Este componente lo que busca es tener una caracterización más integral de las variables que componen el clima en el área de estudio, y se desarrolla a partir de la información disponible.
835	17/07/2020	EPM	<p>Es clara la responsabilidad del administrador del recurso (Autoridad Ambiental Regional) de conocer las características del recurso que administra y de los usuarios a los cuales les ha otorgado concesión o permiso para el aprovechamiento o uso lícito del recurso,, y los posibles potenciales. En este sentido con la información secundaria disponible el interesado en el proyecto realizará el inventario solicitado.</p> <p>Esto supera el control de campo a la información secundaria y exige un trabajo de campo fuerte y no correspondiente al DAA</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. A lo largo del documento se menciona que el DAA se realiza a partir de información secundaria.
836	17/07/2020	EPM	Según el IDEAM, 2013 en Colombia los acuíferos estudiados cubren aproximadamente el 15% del área del país. ¿Y si no hay información secundaria en la zona suficiente para dar cuenta a los nueve (9) numerales requeridos?	No aceptada	No se acoge la propuesta. La caracterización de las unidades hidrogeológicas susceptibles de alteración por la construcción y/u operación del proyecto, y/o que estén siendo aprovechadas en el área (o puedan ser utilizadas para diferentes usos) y/o que el proyecto, obra o actividad prevea utilizar debe realizarse a partir de información primaria o secundaria según su disponibilidad.



837	17/07/2020	EPM	<p>Considerar otras posibles fuentes de información disponible además de las entidades nacionales y regionales. Se requiere dejar abierta las posibles fuentes de información.</p> <p>Algunas autoridades locales pueden tener información, o incluso algunas empresas y desarrolladores en el marco de estudios</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se abre la posibilidad de utilizar redes meteorológicas privadas, siempre y cuando estas se encuentren en el catálogo Nacional de estaciones del IDEAM. En todo caso, se debe asegurar que la información que provenga de estas estaciones cumpla con requisitos de calidad mínimos (análisis de homogeneidad y consistencia, etc.), por lo tanto, se ajusta la MGEPEA señalando estos lineamientos.</p>
838	17/07/2020	EPM	<p>Es importante tener en cuenta el estado del estudio, al momento de presentar un DAA y por tanto el alcance de los trabajos se soportan en información secundaria disponible con algunos controles en campo requeridos, pero no corresponde a esta etapa la caracterización de fuentes de emisión a partir de información primaria.</p> <p>Algunos de los alcances implican la caracterización de manera detallada de fuentes de emisión (levantamiento de información primaria detalalda), alejandose del alcance de la información pertinente en el DAA.</p> <p>Se llama la atención que se propone modular las exigencias</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta la propuesta. El DAA debe elaborarse fundamentalmente con información secundaria, no obstante, en caso de que esta información no esté disponible, no esté actualizada o no reúna la calidad requerida, es necesario levantar la información que señala la MGEPEA. En todo caso se evalúa si para la caracterización de este componente en el ámbito de aplicación del DAA es necesaria la identificación y georreferenciación de las fuentes fijas de emisión atmosférica del área de estudio en los términos señalados en la versión de la MGEEA puesta en consulta pública.</p>
839	17/07/2020	EPM	<p>Tiene sentido buscar conocer o estimar el estado de la calidad del aire, con la información secundaria disponible, para el área de estudio, de manera que se pueda considerar que posibles efectos pueden tener las dieferentes alternativas en esta variable.</p> <p>Sin embargo, no se encuentra pertinente para la fase del DAA hacer una análisis por escenarios con y sin control, considerando que este alcance corresponde al EIA. Debe tenerse en cuenta que en esta fase no se han determinado las medidas de manejo ni se ha adelantado la caracterización del medio abiótico de manera directa con información primaria. Los niveles de incertidumbre a este momento no permiten obtener información concluyente.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se mantiene el escenario con medidas de control en tanto es el escenario que permite identificar los potenciales impactos en el componente atmosférico teniendo en cuenta que es el que se presentará durante la mayor parte del tiempo. Asimismo, se convierte en un criterio determinante para definir la alternativa más favorable.</p>

840	17/07/2020	EPM	El alcance solicitado no corresponde a aspectos ya definidos en la fase de factibilidad para el proyecto. La marca y referencia se determinan en la ingeniería básica extendida o de detalle. Para la fase del DAA se pueden considerar equipos "Tipo" para efecto de incluir sus posibles implicaciones para la diferenciación de las alternativas.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción
841	17/07/2020	EPM	<p>Dada la relación de impactos del medio abiótico y social como la afectación de fuentes de agua, ruido, emisiones entre otros, se debe hacer explícito tal como se hace para servicios ecosistémicos la necesidad de integrar la información para los respectivos análisis en la EMC.</p> <p>Por ejemplo: SSEE "De esta forma, la información de caracterización abiótica, biótica y socioeconómica, debe ser integrada de forma coherente para hallar las interrelaciones existentes entre los atributos biofísicos y ecosistémicos, y las dimensiones sociales, económicas y culturales,..."</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.
842	17/07/2020	EPM	No definir un tipo de análisis de conectividad (estructural o funcional), lo deja a criterio del usuario, y se puede prestar para interpretaciones diferentes por parte de las AA.	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>En instancias de elaboración de un DAA, principalmente se hace énfasis en el uso de información secundaria. En esta instancia efectivamente de acuerdo a la disponibilidad de la información del área de estudio dependerá de la disponibilidad y calidad de dicha información. En este caso dependiendo así mismo de los impactos identificados, para el desarrollo de modelos de conectividad ya sea estructural o funcional podrán utilizarse la información secundaria, sin embargo y a criterio del usuario se deja la posibilidad de realizar el análisis de conectividad funcional a partir por ejemplo de datos disponibles en GBIF. La importancia de estos análisis ya sean estructurales o funcionales es de su uso en el análisis de alternativas y si realmente se evidencia elementos importantes en el paisaje que bien pueden ser identificados mediante cualquiera de los análisis.</p>

843	17/07/2020	EPM	Esta información está incluida en el capítulo de ecosistemas, para evitar confusiones y dificultades para delimitar el área de influencia del medio biótico, se considera que debería quedar solamente en el medio socioeconómico	Aceptada	Se acoge la propuesta. Como lo menciona el usuario, si bien son áreas que son de interés ambiental se deben abordar en el medio socioeconómico dado que estas características están dadas por elementos socioculturales. En este sentido se elimina de la tabla relacionada.
844	17/07/2020	EPM	Esta identificación preliminar debe hacerse con información secundaria y en los casos que sea posible con información primaria mediante técnicas e instrumentos como ficha veredal y cartografía social que aportan información confiable y evitan la generación de expectativas desde una etapa tan preliminar. La información de población susceptible de desplazamiento para esta etapa en que no se cuenta con información detallada del proyecto, es la que resulta de superponer las obras al medio social, pero no se podría identificar aquella que deba ser desplazada por impactos asociados al ruido, material particulados por ejemplo que exigen mayor nivel de información.	No aceptada	Se aclara que la MGEPEA establece que se pueden hacer uso de herramientas de información primaria y/o secundaria para la elaboración del DAA de acuerdo con la disponibilidad de información del área de estudio, tal como se referencia en la Tabla 14. Fuentes de información secundaria por medio / componente, pág. 118 de la MGEPEA
845	17/07/2020	EPM	Por tratarse de la etapa de DAA, es importante aclarar que ésta información se recoje con la información secundaria disponible, apoyado en sensores remotos, procesamiento, instrumentos de planificación, entre otros  Es importante contar con la definición clara tanto de la escala a utilizar para el procesamiento de la información o si la misma queda a discreción del usuario, así como la definición o propuesta de la metodología a utilizar para el procesamiento de la información. Incluir la información que espera la AA de cada uno de los ítem propuestos como entrega	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA deja abierta la posibilidad de seleccionar la metodología más apropiada a cada caso. De igual forma, en el documento de la MGEPEA no se establecen escalas toda vez que se trata de un documento aplicable a cualquier tipo de proyecto licenciable; las escalas, así como la información de detalle para cada tipo de proyecto o sector se encuentran consignadas en los correspondientes términos de referencia. Por último es de aclarar que en el componente en mención se incluyen aquellos requerimientos exigibles por las autoridades ambientales en el marco de un estudio ambiental.
846	17/07/2020	EPM	Corregir redacción	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción en el sentido de espacializar áreas homogéneas.

847	17/07/2020	EPM	1. Este párrafo enuncia dos puntos importantes que se evidencian mejor si se presentan de manera independiente. Adicionalmente, al presentarlos separados, la segunda parte tiene mejor conectividad con el texto que le sigue.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.
848	17/07/2020	EPM	1. No todos los ítems que se listan después de este párrafo hacen parte de la metodología, por lo que se recomienda separar en dos grupos, uno para la metodología y otro para los resultados.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.
849	17/07/2020	EPM	1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para la metodología (1). 2. No se debería mencionar explícitamente la ponderación, ya que las metodologías propuestas podrían no incluir este tipo de cálculo. Por otro lado, la ponderación se puede enunciar como un método de calificación cuantitativa. 3. Las categorías de sensibilidad ambiental planteadas por la guía son cualitativas, por lo tanto, no se debe mencionar la calificación cuantitativa como un imperativo, por lo que se sugiere emplear el término "valoración". 4. Se adiciona el factor ya que la valoración de algunos componente puede ser más clara si se aborda desde sus diferentes factores.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta la redacción para hablar en términos de valoración, bien sea cuantitativa, cualitativa o ambas (dependerá del método utilizado). En relación con el factor, se indica que se podrán utilizar categorías como factor o parámetros según la metodología que empleen.
850	17/07/2020	EPM	1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para la metodología (1). 2. Al enunciarlo como "método", por definición, se incluyen los procedimientos y cálculos.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción relacionada con el método de procesamiento de información. No se acoge lo relacionado con eliminar la información que se requiere en tanto es pertinente aclarar dicha información y no quede abierta a subjetividades.
851	17/07/2020	EPM	1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para presentación de resultados (2). 2. la redacción queda mejor de esta manera, al hacer parte del numeral de resultados. 3. Se agrega y/o porque no hay obligatoriedad en la selección de los componentes o factores.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción, indicando que el usuario puede utilizar categorías como parámetros o factores, dependiendo la metodología que utilicen. No obstante, los componentes y factores hacen parte del método para la definición de la zonificación ambiental y no de sus resultados.
852	17/07/2020	EPM	1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para presentación de resultados (2). 2. No todos los métodos de procesamiento incluyen necesariamente un modelo, así que enunciarlo de esa manera	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.

853	17/07/2020	EPM	<p>1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para presentación de resultados (2).</p> <p>2. La redacción es confusa, "composición porcentual" es una manera clara y concisa de expresar la representatividad de cada</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción, sin embargo, se deja también la información de las áreas de cada categoría de sensibilidad ambiental.
854	17/07/2020	EPM	<p>1. El texto presenta errores gramaticales.</p> <p>2. Se recomienda cambiar "revisar y verificar" por "considerar".</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.
855	17/07/2020	EPM	<p>No es posible hablar de impactos significativos con el mismo alcance del EIA en esta fase de DAA, teniendo en cuenta que para esta fase no se ha realizado la evaluación de impactos del EIA.</p> <p>Se sugiere mantener la lógica de impactos potenciales, teniendo en cuenta que tenemos incertidumbres en esta fase.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. La MGEPEA es clara en señalar que este proceso se debe adelantar de acuerdo al alcance y propósitos del DAA, a partir fundamentalmente de información secundaria; asimismo establece que el proceso se centra en los impactos ambientales potenciales, y que en razón a la necesidad de delimitar un área de estudio y de adelantar el análisis costo beneficio, es necesario valorar estos impactos potenciales para identificar cuáles de ellos resultan significativos. Es decir, en el DAA se debe realizar una evaluación ambiental análoga a la desarrollada en el EIA, siguiendo las orientaciones que la MGEPEA da en el capítulo III, pero acotada a los alcances y propósitos del DAA, así como al grado de detalle con el que se pueden formular las alternativas en esta etapa, y haciendo uso principalmente de información secundaria. En todo caso se ajustan los textos para dar mayor claridad al respecto.

856	17/07/2020	EPM	<p>Este ejercicio desarrollado para DAA, dadas las limitaciones de información detallada que permitirá diferenciar ambientalmente las alternativas desde impactos comunes, puede sufrir de una alta carga de subjetividad.</p> <p>La MGEPEA propone de un lado; "La evaluación ambiental debe tomar como referencia la información cualitativa y cuantitativa, así como los análisis regionales, que han obtenido y desarrollado las autoridades ambientales para el área de estudio". Tampoco es seguro que se dispondrá de esta información.</p> <p>De otro lado, sobre la gestión de impactos, solo se requiere:" se deben mencionar las posibles medidas de manejo de los impactos potenciales que se identifiquen para cada alternativa".</p> <p>Al no formularse un PMA para los impactos de cada alternativa, se carece de certeza de cuáles impactos y en qué medida, pueden ser internalizados y cuál es su costo.</p> <p>Estas dos situaciones ponen de manifiesto que es poco probable que se cuente con la información objetiva para considerar el ACB, como un criterio de comparación, por la carga de subjetividad ya mencionada.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Resulta relevante que en el marco de un DAA se realice un ACB. El ACB ambiental en los proyectos, obras o actividades tiene como objetivo brindar bases sólidas para identificar si las alternativas para la implementación del proyecto generan pérdidas o ganancias en el bienestar social del país, constituyéndose, tanto para el que estructura el proyecto como para la autoridad ambiental, en un aporte hacia la configuración de criterios de decisión más completos.</p> <p>Se reconoce que en esta etapa ex ante del proyecto el análisis debe realizarse con información secundaria, ya que lo que se busca es tener una información general para evaluar y comparar las diferentes opciones alternativas mediante las cuales sea posible desarrollar un proyecto, obra o actividad. Las diferentes opciones deben tener en cuenta el entorno geográfico y sus características ambientales y sociales, y realizar un análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes al proyecto, obra o actividad, y de las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.</p> <p>Así mismo, acorde con lo establecido en el Decreto 1076 de 2015 en el artículo 2.2.2.3.4.3 se establece la obligación de presentar el Análisis Costo Beneficio como uno de los componentes mínimos en el DAA. En este sentido el análisis de internalización que aproxima el costo de las medidas de Manejo Ambiental con la prevención y corrección de impactos significativos no hace parte del análisis económico requerido para la etapa del DAA., pues se entiende que en esta etapa no se cuenta con un Plan de Manejo Establecido ni los costos asociados a sus medidas y/o actividades de manejo.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	--

857	17/07/2020	EPM	Retomando lo dicho anteriormente, se solicita corregir en la figura el punto 2	No aceptada	No se acoge la propuesta. El insumo principal de la evaluación Económica corresponde a los impactos significativos. Lo anterior, teniendo en cuenta que la evaluación económica busca la maximización del bienestar social, por lo cual se busca identificar cuáles impactos generan las mayores pérdidas o ganancias desde el punto de vista de la sociedad, es decir, aquellos que tienen un mayor nivel de potencial deterioro a la comunidad y el ambiente, de acuerdo con los resultados de la evaluación ambiental que se ejecute para la elaboración del DAA.
858	17/07/2020	EPM	<p>Este alcance debe ser considerado para revisar alguna información y análisis solicitados que no están direccionados de manera directa a facilitar la aplicación de la EMC, la cual es la herramienta que permite lograr el propósito del DAA, elegir de las alternativas viable la mejor.</p> <p>Se solicita revisar los alcances que pueden ser ajustados, delimitados o retirados a fin de concentrar los esfuerzos.</p> <p>Algunos análisis muy interesantes o algunas solicitudes de información primaria corresponden más a un EIA que al DAA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los textos a los que hace referencia el comentario son generales y buscan señalar el propósito de la evaluación multicriterio para la selección de alternativas en el marco del DAA; tales textos se refieren a las áreas temáticas (caracterización, zonificación ambiental, análisis costo beneficio, entre otras), sobre las que se debe comparar el desempeño ambiental, o las implicaciones ambientales, de cada alternativa, a fin de elegir la mejor de ellas desde el punto de vista ambiental (la que mejor optimice y racionalice el uso de recursos y que evite o minimice los riesgos e impactos negativos).</p> <p>Se debe tener en cuenta, que en el proceso de análisis y formulación de respuestas a los comentarios de consulta pública de la MGEPEA, se está evaluando qué información, en razón al detalle con el que se solicita, al momento en el que es factible su obtención dada la fase de desarrollo de un proyecto, y a la necesidad que de ella tienen las autoridades ambientales para tomar una decisión, debería solicitarse en la instancia de un DAA, a fin de no requerir en este estudio información propia de los EIA.</p>

859	17/07/2020	EPM	No se cuenta con esta información de forma puntual por lo que no representaría un elemento diferenciador para el DAA	No aceptada	Se aclara. La caracterización de la flora en el ámbito del DAA puede realizarse a partir de información secundaria; si no hay disponibilidad de esta información o si su calidad no es suficiente, debe obtenerse información primaria. A partir de la información primaria o secundaria obtenida para la elaboración del DAA, se deben identificar especies en categoría de riesgo de extinción, endemismos, veda, etc., de acuerdo a los listados o normas que regulen el tema. Si bien en un EIA se tiene en cuenta este mismo criterio, se diferencia con el DAA, en que en este ámbito inicial de desarrollo del proyecto, es posible emplear mayormente información secundaria, la cual está disponible para una gran superficie del país.
860	17/07/2020	EPM	<p>La aplicación de algunos criterios mínimos requeridos para la comparación de alternativas para los medios abiótico y socioeconómico exige un gran detalle de la información de línea base que se solicita. Se debe revisar la pertinencia de hacerlo con información secundaria para algunos casos porque cada alternativa tendría casi que un nivel de factibilidad (EIA)</p> <p>Debe haber relación en los alcances de información que se solicita para la caracterización de los medios social y abiótico con relación al tema de uso y usuarios del agua, dependencia etc., con el fin de que dicha información sirva de insumo para la comparación de alternativas.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA en la dimensión espacial considera que se debe "Presentar información municipal y del área de estudio para el medio socioeconómico, de los servicios públicos (acueducto, energía eléctrica, alcantarillado, sistemas de recolección y disposición de residuos sólidos, entre otros) y sociales (infraestructura vial, de salud, de educación, de recreación y social y comunitaria, entre otras) incluyendo la calidad y cobertura, y su relación con las alternativas del proyecto." Dado que se considera un criterio necesario, se incluye en la dimensión espacial la necesidad de recabar información sobre su dependencia. En todo caso, es el usuario quién determina como define esa dependencia del recurso (encuestas, entrevistas, revisión de información, entre otras).</p> <p>De acuerdo con las características del proyecto y los lineamientos que sean aplicables puede definir el método más práctico para definir el grado de dependencia.</p>



861	17/07/2020	EPM	<p>Si un proyecto es eximido de realizar un DAA, no se entiende porque en una fase posterior dentro del desarrollo del licenciamiento ambiental se solicita un análisis con alcances que no le son aplicables, si el documento con que se solicitó la exención precisamente demostró esta situación. La aplicación por la simple exigencia de la OCDE, desentendiendo que hay procesos previos al licenciamiento que deberían ser suficientes, toda vez que se encuentran sustentados en la norma. En caso de mantenerlo bastará con aclarar que la autoridad ambiental conoció la justificación de la inaplicabilidad del DAA y que por tanto lo eximió de realizarlo.</p> <p>Para el caso de proyectos que hoy no requieren DAA, particularmente aquellos que consideran fuentes no convencionales para la generación de energía (solar y eólica, por ejemplo), es difícil establecer el alcance del análisis, pues de manera tácita la misma inaplicación del DAA, parte del entendimiento que para este proyecto es única la alternativa sobre la cual el proyecto se puede desarrollar y que su configuración se determina en un proceso iterativo para un medio en concreto.</p> <p>Es importante resaltar que el diseño de los proyectos de generación, a partir de fuentes no convencionales, por ejemplo, parten de la caracterización del medio donde se desarrollará el proyecto, para el cual se establecen restricciones y exclusiones apoyados en las condiciones de medio y hasta donde se extienden los posibles impactos asociados a la infraestructura a emplear. Estos ejercicios iterativos permiten ajustar hasta llegar a un diseño óptimo del proyecto, en términos de tecnología, equipos e infraestructura del proyecto. En este sentido no se hace un trabajo previo para determinar la mejor opción, sino, que se define la opción óptima durante el desarrollo del estudio.</p> <p>Se deberá eliminar el alcance del análisis costo beneficio, pues si</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si bien el proceso de evaluación al que se refiere el texto, debe ser realizado por el interesado en la licencia ambiental, es necesario que en la información aportada a la autoridad ambiental, se evidencie el proceso adelantado en mediante el cual se consideraron los aspectos de tecnología, diseño y localización bajo el criterio de la generación del menor impacto ambiental posible, el cual, en todo caso, en el escenario planteado en la propuesta de redacción, debe realizarse para poder presentar por qué la alternativa elegida para el proyecto corresponde a la óptima a ser desarrollada, en razón a la localización, tecnología, diseño..</p>
-----	------------	-----	--	-------------	---

862	17/07/2020	EPM	<p>Para la cuantificación solicitada, deberá tener en cuenta que en la fase de factibilidad resulta siendo una estimación gruesa y los valores obtenidos podrán presentar variaciones en el giro normal de la ejecución del proyecto. Se debe revisar la pertinencia de esta cuantificación en las etapas tempranas del proyecto. La identificación y estimación de las fuentes de emisión sería posible pero muy alejada de la realidad; por lo tanto, no muy acertada o consecuente con las condiciones futuras de construcción y operación del proyecto como tal.</p> <p>Las emisiones del proyecto dependerán de muchos factores que no son conocidos en el momento de desarrollar los EIA por lo que se ve innecesario esta estimación, por tratarse de información no definitiva que no es verificable ni aporta en este estado a las metas del gobierno nacional en materia de cambio climático.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Teniendo en cuenta que el Estudio de Impacto ambiental es el instrumento idóneo para la planeación, estructuración y ejecución de obras, proyectos y actividades que causen impacto al medio ambiente y que por tanto requieren de licencia ambiental, de acuerdo con el numeral 11 del artículo 1 de la ley 99 de 1993 en concordancia con lo previsto en el artículo 2.2.2.3.5.1. del decreto 1076 de 2015 se constituyen en “el instrumento básico para la toma de decisiones respecto a la construcción de obras y actividades que afecten significativamente el medio ambiente natural o artificial. “</p> <p>Por lo anterior, se considera que el EIA es el instrumento pertinente para identificar de manera previa las fuentes de emisiones de GEI, lo que posteriormente será útil para la formulación de medidas así como en el posterior seguimiento del proyecto; todo esto en el marco de la apuesta nacional que tiene como objetivo “reducir la vulnerabilidad de la población y de los ecosistemas del país frente a los efectos del mismo y promover la transición hacia una economía competitiva, sustentable y un desarrollo bajo en carbono”.</p>
863	17/07/2020	EPM	<p>Las emisiones de gases de efecto invernadero de Pequeñas Centrales Hidroeléctricas y de centrales de generación de energía hidroeléctrica a filo de agua no son significativas, por lo tanto podrían estar exentas de este requerimiento. En cambio, todas las centrales térmicas sin importar su capacidad instalada son altas emisoras de GEI.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El texto de la MGEPEA fue ajustado en el sentido de indicar que esta estimación se debe realizar "para aquellos proyectos en los cuales se identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados".</p>

864	17/07/2020	EPM	<p>La cuantificación de emisiones de gases de efecto invernadero no debería limitarse a los proyectos, obras o actividades de los sectores de hidrocarburos, minería y energía, sino que debería ampliarse a otros sectores.</p> <p>Se solicita al MADS presentar los argumentos técnicos para solicitar este alcance exclusivamente a los proyectos de energía, minería e hidrocarburos, pues en el documento de soporte técnico no se presenta ninguna justificación para aplicarlo exclusivamente a estos, tal y como se desprende de la única referencia al tema. "Asimismo, para analizar en la implementación de las responsabilidades que ha establecido el marco normativo en materia de Cambio Climático, se incorpora en este capítulo el requerimiento de realizar el inventario de emisiones de gases de efecto invernadero con alcance 1 para 6 sustancias, de acuerdo con lo establecido en al NTC ISO 14064-1, aplicable a proyectos de los sectores de hidrocarburos, minería y energía".</p> <p>Debe tenerse en cuenta que los mayores aportantes, son de lejos la agricultura, silvicultura y otros usos de la tierra con más del 58% de las emisiones nacionales.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. El texto de la MGEPEA fue ajustado en el sentido de indicar que esta estimación se debe realizar "para proyectos en los cuales el solicitante identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados".
865	17/07/2020	EPM	Es necesario que se de claridad a que se refiere con el transporte	No aceptada	Se aclara. El texto se refiere a la "Captación, conducción y uso de aguas subterráneas"; se realizan ajustes a este numeral de la MGEPEA a fin de dar mayor claridad sobre cómo delimitar el área de influencia.
866	17/07/2020	EPM	A pesar que en Hidrología, Climatología, Hdirogeología y Oceanografía se incluyen temas de Cambio Climático en esta tabla no se presenta o lista la inforamción secundaria que el IDEAM pondrá a disposición de los interesados de los proyectos	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta tabla en donde se relaciona la información requerida por el IDEAM.

867	17/07/2020	EPM	Se considera importante que en esta tabla se incluyan explícitamente todos los: Los Esquemas de Ordenamiento Territorial (EOT), los Planes Básicos de Ordenamiento Territorial (PBOT) y los Planes de Ordenamiento Territorial (POT), así como otras herramientas de ordenamiento y gestión ambiental como los Planes de Ordenación y Manejo de Cuencas (POMCA), los Planes de Ordenación y Manejo Integrado de las Unidades Ambientales Costeras (POMIUC), los Planes de Manejo de Áreas Protegidas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP), y los planes de manejo de ecosistemas estratégicos, entre otros instrumentos, incluyendo las GDB, dado que aunque es información pública a veces no es posible acceder a ella.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta y se ajusta la tabla incluyendo los instrumentos mencionados.
868	17/07/2020	EPM	Este alcance en particular es diferente a lo establecido en la Guía para la definición y delimitación del área de Influencia del 2018 y amplía significativamente la delimitación de las áreas de influencia, tanto preliminares como definitivas y los esfuerzos de muestreo en campo, incluso para componentes que son transversales al tema hidrológico, como es el caso de ecosistemas acuáticos, sin que necesariamente se lleguen a presentar impactos significativos en toda la extensión de la unidad; de esta manera el procedimiento iterativo de definición del área, queda de por sí, sesgado y casi que a priori imposibilitado de hacer uso de unidades de análisis más acordes y precisas a la extensión de cada impacto identificado.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción en la MGEPEA, en el sentido de hacer más clara la unidad hidrológica a la cual se hace referencia. Asimismo, se aclara que la guía para la definición, identificación y delimitación del área de influencia en la actualidad se encuentra en proceso de actualización (ya no está disponible al público en la página Web de ANLA), a fin de unificar los lineamientos incluidos en la guía con los establecidos en esta actualización de la MGEPEA.
869	17/07/2020	EPM	Las provincias hidrogeológicas en Colombia están definidas escala 1:2.500.000 y los 62 sistemas acuíferos en escala no más detallada de 1:100.000 o 1:25.000, esto hace que lo publicado en el ENA 2018 a veces no ayude o apoye la actividad.  Nuevamente se reitera que el porcentaje del territorio Colombiano	No aceptada	Se aclara. El texto al cual se hace referencia cambió en la MGEPEA, en el sentido de no considerar el ENA 2018.

870	17/07/2020	EPM	<p>De acuerdo con la experiencia, existen sectores de vereda claramente definidos y diferenciados (social, geográficamente) que debe incluirse en el AI, dado que los impactos significativos se concentrarían exclusivamente en ellos, pero que no cumplirían los 3 criterios, especialmente con el de contar con organizaciones sociales legalmente reconocidas dado que para el caso de JAC la constitución de más de una Junta Acción Comunal en un mismo territorio, tiene a su vez varias exigencias (Decreto 1066 de 2015)</p> <p>) Que la nueva Junta cuente con el número mínimo de afiliados requeridos para la constitución del organismo comunal, sin que ello afecte la existencia de la Junta previamente constituida, y b)</p> <p>Que la extensión del territorio dificulte la gestión del organismo comunal existente; que las necesidades de la comunidad que constituya la nueva Junta de Acción Comunal sean diferentes de las del resto del territorio, o que exista una barrera de tipo físico que dificulte la interacción comunitaria.</p> <p>Dichas condiciones han impuesto limitaciones a los deseos de conformación de JAC (organización comunitaria de mayor relevancia en el medio rural) en sectores veredales. Igualmente a futuro esta condición puede potenciar la división de JAC y conflictos por la creación y división de nuevas organizaciones de papel en las veredas motivadas por el interés de inclusión en el Área de influencia de los proyecto. La idea es fortalecer las organizaciones existentes..</p> <p>La condición de contar con organizaciones sociales legalmente reconocidas se debe suprimir y proponer que cuando sectores veredales sean incluidos en el AI de los proyectos debe estar soportado en un documento podría por un acta del reconocimiento histórico del sector por parte de los integrantes de la JAC y las secretarías de bienestar social y planeación de los municipios.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Las unidades territoriales asociadas a sectores deben cumplir con los 3 criterios descritos en el numeral 2.2.1.3. para poder utilizarse como unidad de análisis.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Cuento con organizaciones sociales legalmente reconocidas, previo a la elaboración del EIA.</li><li>- Cuento con reconocimiento social de los pobladores del sector.</li><li>- Tenga preexistencia en el territorio.</li></ul> <p>De otro lado se reitera lo señalado en la página 144 de documento borrador de la MGEPEA: " es posible delimitar el área de influencia del medio socioeconómico teniendo en cuenta criterios asociados a las condiciones fisiográficas del área de intervención del proyecto y la trascendencia de los impactos ambientales significativos; siempre y cuando dicha delimitación corresponda con unidades de análisis propias del medio socioeconómico y estén asociadas a aspectos como la presencia de organizaciones sociales orientadas al desarrollo social, económico y cultural y al mejoramiento de la calidad de vida de la población".</p>
-----	------------	-----	---	-------------	---

871	17/07/2020	EPM	La opción de un tercero no es garantía de su imparcialidad, y es difícil encontrar una situación en que el desarrollador de un proyecto (sea con sus propios funcionarios o de los consultores), tengan impedimentos para realizar el proceso participativo directamente y que un tercero si lo pueda hacer, por lo anterior no vemos conveniente la propuesta incluida en ese párrafo, por lo que sugerimos suprimirlo.	No aceptada	No se acoge la propuesta, considerando que de acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, la mediación busca precisamente que sea un agente externo quien facilite la aplicación de los lineamientos de participación en los escenarios en los que no sea posible el desarrollo del proceso por parte de la empresa, es decir a través de una entidad reconocida como objetiva e independiente, a fin de que cada una de las partes pueda exponer sus puntos de vista, sobre el proyecto, obra o actividad. Se ajusta la redacción en el sentido de aclarar en qué situaciones deberá incluirse esta entidad mediadora.
-----	------------	-----	--	-------------	--

872	17/07/2020	EPM	<p>Dado que la definición del AI es producto de un proceso iterativo que se ajusta progresivamente a medida que se avanza en la maduración del proyecto y en el conocimiento del medio y sus interacciones, este proceso debe expresarse también en los lineamientos de participación dado que las comunidades identificadas en una etapa inicial puede que en el desarrollo de los estudios no queden incluidas en el área de influencia por no tener impactos significativos y se debe hacer el cierre con ellas del proceso participativo con el fin de no generar mayores expectativas o continuar con ellas el proceso si se ve conveniente pero después de haber dado claridad y justificado a todos los actores sobre las razones de no inclusión en el AI y otras que no estaban pero que después de hacer realizado la evaluación de impactos tendrían impactos significativos deban ser incluidas e incorporadas en el proceso de información y participación surtiendo los disntos momentos de información, participación en la identificación y evaluación de impactos y socialización de resultados del EIA.</p> <p>Consideramos conveniente complementar con un ejemplo y dar mayores elementos a este proceso de iteración.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que la aplicación de los lineamientos de participación busca "garantizar la participación de las comunidades ubicadas en la unidades territoriales del AI del medio socioeconómico, en las que se establece el proyecto, obra o actividad y donde se pueden materializar los impactos ambientales significativos," es decir, el usuario debe identificar durante el proceso interactivo de la construcción del AI todos los elementos asociados al proyecto, obra o actividad, su alcance, características, e impactos ambientales, que le permitan una adecuada identificación del AI sobre la cual aplicar los lineamientos de participación, garantizando que las unidades territoriales identificadas en el AI del medio socioeconómico contenga todos los impactos significativos del proyecto, obra o actividad</p> <p>Si la durante la elaboración del estudio, el usuario aplica lineamientos de participación con comunidades que no incluye en el AI, se deben garantizar canales adecuados de información que permitan aclarar dichas situaciones con el fin de mitigar o prevenir conflictos o expectativas, por tanto se resalta la importancia de garantizar una adecuada delimitación del AI del proyecto, obra o actividad, previo a la aplicación de los lineamientos de participación</p>
-----	------------	-----	--	-------------	--

873	17/07/2020	EPM	Es importante tener en cuenta que durante los estudios se cuenta con información preliminar que no ha sido procesada en muchos casos, especialmente cuando se está presentando el proyecto, se cuenta con poca información, cuando se está levantando la línea base o cuando se están definiendo los impactos. Sugerimos que esta solicitud se haga para los resultados de información, cuando ya se cuenta con el EIA completo y estructurado.	No aceptada	Se aclara que el acceso a información por parte de los grupos de interés debe estar disponible durante todo el proceso de elaboración de los estudios ambientales, a fin de permitir el análisis de los grupos de interés sobre las características y alcance del proyecto, obra o actividad, de tal manera que se garantice la participación en varios momentos de la elaboración de los estudios ambientales y de acuerdo con la información que disponga el interesado en el proyecto, obra o actividad. Es importante resaltar que a partir de la información suministrada por el interesado en el proyecto, obra o actividad, se involucra a los grupos de interés en la construcción del EIA a partir de la información generada por las comunidades, garantizando el derecho a la participación y la validación por parte de los interesados.
-----	------------	-----	---	-------------	--



874	17/07/2020	EPM	<p>En el Decreto 1076 se establece que cuando un POA requiera de sustracción de reserva, la autoridad ambiental no podrá dar aplicación a la expedición del acto administrativo que declare toda la información reunida y se expida la resolución que otorga o niega la licencia ambiental, hasta tanto el solicitante allegue copia de los actos administrativos, a través de los cuales se concede la sustracción. No se tiene como requisito para radicar el estudio ambiental la obtención de la sustracción.</p> <p>La información para la elaboración del EIA y de la solicitud de sustracción se realizan al tiempo. Esperar la obtención previa de sustracción tendría un espacio de tiempo muy largo para radicar el EIA.</p> <p>Adicionalmente, se activarían obligaciones ante la Autoridad Competente de la sustracción de forma previa a la obtención de una licencia ambiental, lo cual no tiene sentido toda vez que en caso de negarse la licencia no se haría uso de la sustracción correspondiente. Hoy incluso es un inconveniente por la diferencia de cronogramas en los otorgamientos, en caso de que se haga de forma anticipada lo sería aún más.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se evidencia la necesidad de aclarar el alcance y tema tal como lo expresan las afirmaciones del comentario, en donde efectivamente y de acuerdo a las normas vigentes, para la elaboración o presentación del estudio ambiental no se requiere tener el acto administrativo que decida sobre la solicitud de sustracción de reserva forestal. En este sentido se modifica el texto.</p>
-----	------------	-----	---	----------	--

875	17/07/2020	EPM	<p>Por el tipo de información que publica el IDEAM respecto a los escenarios de cambio climático, por cada una de las áreas hidrográficas del país y a nivel departamental, estos análisis pueden generar alta incertidumbre.</p> <p>Es necesario que se especifique cuál es el objetivo del análisis y las implicaciones que este tendrá en la toma de decisiones del EIA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>El texto fue ajustado en el siguiente sentido: "(...) Lo cual debe complementarse con el análisis de tasa de cambio de la precipitación, temperatura y caudales superficiales teniendo en cuenta el efecto de los escenarios de cambio climático generados por el IDEAM o cualquier información de Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Ingles) definidas técnica o científicamente por una entidad con conocimientos climatológicos, usando al menos el valor máximo y mínimo de cada variable para el período 2011-2040 o 2012 al 2099. El análisis permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias".</p>
876	17/07/2020	EPM	<p>Es importante aclarar si este requerimiento aplica para cualquier tipo de intervención en un cauce: captación, ocupación de cauce, vertimiento, independiente de su dimensión.</p> <p>Dada la información disponible, la generación de series sintéticas, dependiendo de la escala de la unidad hidrológica de análisis</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta.
877	17/07/2020	EPM	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No es posible hacer un inventario de zonas potenciales de recarga, estas se estiman o identifican.</li> <li>- No es clara a qué toponimia se refiere, es necesario que se deje claro o explícito.</li> <li>- Aclarar si es la estimación de la recarga potencial por precipitación.</li> <li>- El análisis o estimación de recarga potencial por precipitación en Colombia y los efectos del cambio climático en la misma, aún no están documentados. Se están realizando ejercicios académicos y por las escalas temporales y espaciales de las variables estos análisis pueden tener mucha incertidumbre, se considera importante y necesario que se deje claro el posible impacto de estos análisis en el EIA.</li> </ul>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.

878	17/07/2020	EPM	Dado que no todo el territorio nacional tiene interés hidrogeológico es posible que no se encuentren puntos de agua subterránea tipo captaciones que permitan la definición de las líneas de flujo a partir de piezometría o niveles de agua.	No aceptada	No se acoge la propuesta. En el encabezado del numeral se establece que "la identificación y caracterización del agua subterránea y de los acuíferos presentes en el área de influencia del medio, susceptibles de intervención o afectación por el proyecto, obra o actividad, a fin de establecer una línea base que sirva como punto de referencia para el posterior monitoreo de este recurso en términos de calidad y cantidad."
879	17/07/2020	EPM	Obtener un modelo tridimensional implica una alta demanda de información, se propone cambio de redacción en la siguiente casilla.	No aceptada	No se acoge la propuesta, se está solicitando interpretación tridimensional con base en la información adquirida en el proyecto. (esto no se cambió de la MGPEA 2018)
880	17/07/2020	EPM	Los parámetros hidráulicos no sólo se obtienen mediante la interpretación de pruebas de bombeo, dependiendo del tipo de roca se pueden realizar ensayos Lugeon, Packer test, ensayos lefranc, slug test, ensayos de aire a presión, etc.  Se solicita de ajuste esta parte y se de la opción de seleccionar el	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en los textos de la MGEPEA a fin de que el método pueda ser seleccionado dependiendo de las características de la roca y de las unidades hidrogeológicas
881	17/07/2020	EPM	Teniendo en cuenta el contexto del territorio, en caso de no encontrarse insumos(imágenes, ortofotos, etc.) con una temporalidad máxima de 5 años, se debe poder entregar insumos con temporalidad superior o inferior justificando con los argumentos para cada caso. incluir un rango entre 3 y 7 años	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo con los argumentos y justificación que se expone en el comentario, se considera pertinente ampliar la elaboración del análisis multitemporal de coberturas en el sentido de señalar que se deben presentar mapas de coberturas de por lo menos dos momentos del tiempo, asegurando que uno de ellos corresponda al momento de elaboración del estudio ambiental, y el otro, a las características que tenían las coberturas entre 3 y 5 años atrás (o un periodo de tiempo mayor), con el fin de conocer la dinámica de cambio de las coberturas de la tierra, estableciendo pérdidas, ganancias y persistencia de las mismas, así como identificando las presiones que generaron tales cambios. Para cada mapa, se debe establecer la superficie (expresada en hectáreas) y proporción (expresada en porcentaje) de cada unidad de cobertura vegetal con respecto al área de influencia del medio biótico.

882	17/07/2020	EPM	No siempre se tiene acceso a cámaras de alta resolución y al manejo de las mismas.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Las herramientas de uso como evidencia de la toma de datos en campo, determinación de especies, y registros gráficos, son de alta importancia para los procesos de evaluación. La toma de fotografías no requiere una exigencia o dificultad para su registro, y si bien se proponen elementos como de alta resolución y otras de presentación, en los textos modificados estos se limitan a obtener un registro fotográfico en los cuales se puedan observar las características del espécimen en el momento de la toma. Estas características no implican esfuerzos adicionales que ya vienen siendo tomados a manera general en diferentes componentes de las caracterizaciones de los medios abióticos y bióticos, en donde el registro fotográfico es fundamental como evidencia e incluso como evidencia en el uso e informe para cumplimiento de los lineamientos del permiso de recolección de especímenes.
883	17/07/2020	EPM	Se debería dejar abierto a otros herbarios certificados, ya que esto se puede convertir en un cuello de botella para los proyectos. El enviar todas las muestras de los POA al mismo herbario, puede interferir en la capacidad de respuesta de éste. Además existen en el país otros herbarios certificados ante el IAvH en los cuales podría realizarse dicho procesamiento de las	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario es necesario dejar abierta la posibilidad de que la identificación se realice en cualquier herbario a nivel nacional que se encuentre en el registro nacional de colecciones del IAvH. Se ajustan los textos a fin de aclarar que las determinaciones taxonómicas deben contar con una certificación de identificación de herbario inscrito en el registro nacional de colecciones del IAvH y/o especialista experto en el grupo

884	17/07/2020	EPM	Es necesario tener en cuenta que quien sube la información al CR-SIB, por la titularidad del permiso de colecta, es en muchos casos terceros que son contratados para levantar la información en campo. Por lo que en el certificado que emite la plataforma se puede tener información del proyecto para el cuál se levantó información, más no del solicitante de licencia como tal.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Este caso puntual, se hacer referencia a el permiso de recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica con fines de investigación científica no comercial, diferente al permiso de recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica con fines de elaboración de estudios ambientales, por lo cual dado que el permios solicitado no obedece a un permiso o trámite previo, sino que hace parte de un permisos solicitados de manera explícita como se realiza con los demás permisos que sean requeridos por un proyecto que requiere de licenciamiento ambiental. Por tanto al ser otorgado mediante el instrumento de Licencia Ambiental el titular de la licencia es quien está obligado a dar cumplimiento de las obligaciones impuestas en el permiso entre ellas el cargue de información al Sistema de Biodiversidad SiB Colombia.</p>
885	17/07/2020	EPM	En el Modelo de Almacenamiento Geográfico de la Res. 2182 no se encuentra un objeto geográfico relacionado al tema de conectividad y/o fragmentación. Es importante aclarar si se va crear por parte del ANLA o cada empresa propondrá el objeto con sus estructura de campos.	No aceptada	<p>Se aclara. La actualización del Modelo de Almacenamiento Geográfico MAG, ya contiene la capa mencionada. Dicho modelo se dispondrá a consulta pública una vez se adopten los ajustes de la MGEPEA.</p> <p>Los requerimientos establecidos en esta MGEPEA se encuentran contemplados de manera conjunta con la estructura del MAG, el cual actualizará lo establecido</p>

886	17/07/2020	EPM	Se solicita que se defina claramente qué debe contener el análisis de conectividad funcional	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA, presenta unos lineamientos generales y mínimos de la interpretación de los modelos de potencial conectividad funcional en la configuración y composición del paisaje, en donde se proyecte la ejecución de actividades. Abordar la elaboración de modelos de potencial conectividad se puede realizar con el uso de diferentes herramientas y métodos, con una amplia disponibilidad de herramientas tecnológicas que lo permiten abordadas en los enfoques como rutas de menor costo, teoría de circuitos, teoría de grafos, Núcleo resistente, entre otros, con los cuales se pueden obtener resultados que aportan en los análisis de la potencial conectividad funcional existentes. En este sentido la MGEPEA no pretenda abordar un método específico pero si unos resultados que se basa en estos enfoques y que de acuerdo con la experiencia del profesional hará uso de uno u otro dependiendo de la zona o región, información disponible, etc. en la cual puede llegar a la interpretación y análisis de los resultados con base en los impactos y el estado actual de la configuración y composición del paisaje.
-----	------------	-----	--	-------------	--

887	17/07/2020	EPM	<p>El proceso de consulta previa que se debe realizar con comunidades étnicas debe articularse al igual que se hace con los procesos de información y participación con comunidades no étnicas (Guía de participación ) con el proceso de elaboración del EIA, con la definición del área de influencia, consulta de impactos y medidas de manejo. De acuerdo con lo anterior no se trata de incorporar los resultados del proceso de consulta previa al EIA, sino que el proceso debe ser transversal a su desarrollo. Por lo anterior se propone cambiar el párrafo por el siguiente:</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta, teniendo en cuenta que durante los procesos consulta previa se puede obtener información sobre temas ambientales asociados al proyecto, obra o actividad, entre las que se encuentra: área de influencia, caracterización ambiental, impactos, medidas de manejo, zonificación ambiental y de manejo, información que deben ser incorporada respectivamente al EIA (según el caso, y de acuerdo con la información obtenida en el proceso de consulta previa).</p> <p>La redacción del documento se ajusta a fin de aclarar que en caso de procedencia de la consulta previa, se debe tener en cuenta en el estudio: caracterización, zonificación ambiental y de manejo, impactos, medidas de manejo, entre otros (según sea el caso y de acuerdo con la información obtenida), información de las comunidades étnicas objeto de la consulta, de tal manera que permita un abordaje integral de la información de carácter ambiental que debe ser analizada por la Autoridad Ambiental.</p>
-----	------------	-----	---	----------	---

888	17/07/2020	EPM	<p>Dada la necesidad de contar con información censal confiable, las empresas y los consultores hemos avanzado en el desarrollo de métodos que han sido exitosos para la realización de los censos que incluyen los siguientes pasos 1) Planificación participativa de los censos con comunidades e instituciones (incluye cartografía social) 2) validación y legitimación de los instrumentos en todos sus componentes (espacial, demográfico, económico, político-organizativo y cultural) . El Sisbén en lo demográfico, la Umata en lo socioeconómico, Desarrollo social y Asocomunal en lo político organizativo, Catastro en lo espacial, personería en el tema de desplazamiento forzado de población. 3) Acompañamiento de la administración municipal (Sisbén, Catastro, Secretaria de Desarrollo, UMATA, Personería y Asocomunal) en la aplicación de encuestas familiares y económicas .4) validación final de la información censal con presidentes, administraciones municipales y personerías, lo cual incluye lectura pública y actas). Dicho proceso metodológico que involucra a los actores sociales e institucionales locales, legitima la información censal, fomenta la participación en el desarrollo de los estudios y proporciona confianza en la información. También se ha avanzado en el uso de herramientas tecnológicas como dispositivos móviles de captura de información, similares a los que usa el Dane que poseen y dan alternativas como la georreferenciación en el momento de la realización de la encuesta, firma de la persona encuestada, el consentimiento previo, libre e informado entre otros aspectos y la transmisión de la información en tiempo real.</p> <p>No obstante lo anterior, si persiste la solicitud de desarrollar el diseño metodológico con una Universidad, sugerimos que se haga de forma general una guía estandarizada.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	---



889	17/07/2020	EPM	<p>Zonificación ambiental</p> <p>Se hace énfasis constante en que la zonificación debe hacerse por medios, pero no se pide elaborar una zonificación para el área de influencia del proyecto, que debería ser el objetivo real de la zonificación ambiental porque es la integración de la sensibilidad ambiental de los diferentes componentes de los tres medios bajo una única variable. Es la única manera en la que se pueden integrar temas tan diversos como, por ejemplo, la dinámica político-organizativa de una comunidad, la hidrogeología y las especies migratorias. Además, la zonificación ambiental del proyecto sería un mejor insumo para la zonificación de manejo ambiental ya que la matriz de interacciones pasaría de tener una gran cantidad de unidades cartográficas interactuando con los impactos, a tener máximo las 5 zonas de sensibilidad ambiental.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos señalando que la zonificación ambiental parte del análisis de la sensibilidad ambiental de los factores ambientales de los componentes, y que se debe presentar tanto la zonificación de cada medio, como la zonificación de toda el área de influencia del proyecto, obra o actividad.
890	17/07/2020	EPM	La sensibilidad ambiental se valora con base en la información de la caracterización, no es información independiente. Por lo tanto, no es correcto decir que se integra la caracterización con la sensibilidad ambiental. Lo que se integra realmente es la información recopilada para los diferentes componentes al expresarla en términos de una misma variable, que es la	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en los textos de la MGEPEA de acuerdo a lo señalado en el comentario.
891	17/07/2020	EPM	<p>Elaboración y presentación es redundante.</p> <p>Lo más importante en el párrafo es la categorías que plantea, de esta manera se hace más énfasis que dejándolas en un paréntesis.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan los ajustes en el texto a fin de eliminar la palabra elaborar y centrar la atención en las categorías.
892	17/07/2020	EPM	La redacción puede mejorarse, el sujeto es la zonificación de manejo ambiental del proyecto, no el proyecto en sí, por lo tanto no se puede hablar de su diseño y fases de esa manera.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.
893	17/07/2020	EPM	<Vacio>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.

894	17/07/2020	EPM	<p>El término "unidades ambientales" no se encuentra definido en el glosario ni en la relación jerárquica presentada en la página 35 del documento, convirtiéndolo en un término ambiguo. Dentro del contexto de lo presentado en el título II, numeral 6 (Zonificación Ambiental dentro de un DAA), se entienden dichas unidades como los mismos componentes o factores pero también podrían interpretarse como las unidades cartográficas, un término no incluido en el documento.</p> <p>Tomando esta última interpretación, se propone un cambio en la redacción de la viñeta y la inclusión del término en el glosario.</p> <p>Unidad cartográfica = Dentro de la zonificación ambiental, se entiende como la unidad espacial mínima sobre la cual se valora la sensibilidad ambiental y que representa los elementos del ambiente, por ejemplo un cuerpo de agua, un fragmento de bosque, un centro poblado, etc.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se incluye la definición de unidades de análisis en la MGEPEA, que reemplaza el concepto de unidades ambientales presentado inicialmente. La unidad de análisis se define como una zona que, a una escala determinada, es temáticamente homogénea y tiene dimensiones concretas y cartografiables.
895	17/07/2020	EPM	<p>La expresión "las clasificaciones de las unidades ambientales en cada componente" hace difícil la comprensión del texto. En el numeral anterior se abordó lo de las unidades ambientales.</p> <p>No se debería mencionar explícitamente la ponderación, ya que las metodologías propuestas podrían no incluir este tipo de cálculo. Por otro lado, la ponderación se puede enunciar como un método de calificación cuantitativa.</p> <p>Las categorías de sensibilidad ambiental planteadas por la guía son cualitativas, por lo tanto, no se debe mencionar la calificación cuantitativa como un imperativo, por lo que se sugiere emplear el término "valoración".</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción en términos de señalar que es una valoración cualitativa y/o cuantitativa.

896	17/07/2020	EPM	<p>1. La expresión "la clasificación de las unidades ambientales de los componentes" hace difícil la comprensión del texto. En un numeral anterior se abordó lo de las unidades ambientales.</p> <p>2. Al enunciarlo como "método", por definición, se incluyen los procedimientos y cálculos.</p> <p>3. No todos los métodos de procesamiento incluyen necesariamente un modelo, así que enunciarlo de esa manera sería erróneo.</p> <p>4. aquí se está hablando de un resultado para el área de influencia y no para cada medio, como se había hecho en los otros textos.</p> <p>5. El texto presenta dos ideas, la primera es la solicitud del método de procesamiento y la segunda la solicitud del análisis de resultados, se recomienda separarlas ya que dentro del EIA es muy probable que se presenten en numerales diferentes.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se ajusta redacción relacionada con el método de procesamiento de información. No se acoge lo relacionado con eliminar la información que se requiere en tanto es pertinente aclarar dicha información y no quede abierta a subjetividades.</p> <p>Se separa lo relacionado con análisis de los resultados.</p>
897	17/07/2020	EPM	La redacción es confusa, "composición porcentual" es una manera clara y concisa de expresar la representatividad de cada categoría dentro del total.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción, sin embargo, se deja también la información de las áreas de cada categoría de sensibilidad ambiental.
898	17/07/2020	EPM	El texto "o a una más detallada de acuerdo con la sensibilidad ambiental del componente analizado" no es claro. ¿Hay una correspondencia entre los niveles de sensibilidad y las escalas cartográficas de trabajo?.	No aceptada	Se aclara. Sí, hay correspondencia entre la información de caracterización y la sensibilidad ambiental que se establece para zonificar ambientalmente el área de influencia, por lo tanto se realizan ajustes en la metodología en este sentido.
899	17/07/2020	EPM	<p>No todas las áreas listadas son sensibles a los fenómenos naturales y antrópicos, algunas de ellas están asociadas o incluso desencadenan fenómenos antrópicos.</p> <p>La mayoría de estas áreas ya están delimitadas, así que el trabajo importante es usarlas para definir las unidades cartográficas que se van a usar en la zonificación.</p>	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA es un documento de índole general que debe ser adaptado a las particularidades de cada proyecto, de modo que deben analizarse en caso de aplicar; si para un caso específico tales áreas no son sensibles, ello no quiere decir que no lo sean para otros casos. En todo caso se ajusta el texto eliminando la necesidad de delimitar, pues como se menciona en el comentario, ya están delimitadas.
900	17/07/2020	EPM	se mejora la redacción	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>La redacción original del texto de la MGEPEA es clara cuando se refiere a que los aspectos que se listan son aplicables según sea el caso.</p> <p>"Para cada uno de los medios a partir de la metodología y criterios elegidos</p>

901	17/07/2020	EPM	Se incluyen los factores o parámetros porque la valoración de la sensibilidad se puede hacer desde ese nivel jerárquico, no solo desde el componente.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el texto según lo manifestado en el comentario.
902	17/07/2020	EPM	<p>Si bien los desarrolladores de POA deben prever los impactos ambientales que las actividades van a generar, entre ellas la solicitud de concesión de aguas, parte de la información que se solicita en este apartado es de competencia de la AA como administradora de los recursos naturales y por ende ellas deben suministrar la información en el tiempo oportuno a los desarrolladores de los proyectos. Solicitar su levantamiento a los desarrolladores de POA sería imponer una obligación que generaría ineficiencia de recursos. Un ej. de esta información son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Conflictos potenciales, es la AA quien debe prever los futuros usos que se darán en las cuencas con los entes territoriales, y por ende, planificar las acciones para evitar conflictos.</li> <li>•Inventario y cuantificación de captaciones aguas abajo, usos y usuarios registrados: es responsabilidad de la AA tener este inventario.</li> <li>•No registrados: es responsabilidad de la AA velar porque el registro este actualizado, así mismo los no registrados estarían haciendo un uso ilegal del recurso, el cual debería ser objeto de la AA para gestionar que entren en la legalidad.</li> </ul> <p>Por lo anterior, se recomienda ajustar la redacción en ese sentido.</p> <p>Para ejemplificar la situación, cuando un nuevo usuario quiere tener los servicios de acueducto y alcantarillado, es la empresa prestadora de servicios públicos la que conoce la capacidad de las redes y establece requisitos de diseños para el acceso a estos servicios.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Es necesario contar con esta información para la identificación de usuarios registrados y no registrados ante la Autoridad Ambiental Competente con derechos de uso que puedan verse afectados aguas abajo, como parte de la actividad de concesión de agua superficial.</p>
903	17/07/2020	EPM	No se considera conveniente incluir para el EIA diseños a nivel de detalle, condición que no estaba concebida en la metodología vigente.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Redacción ajustada: "Información sobre los sistemas que se adoptarán para la captación, derivación conducción, restitución de sobrantes, distribución y drenaje (artículo 2.2.3.2.9.1 del Decreto 1076 de 2015)".

904	17/07/2020	EPM	Es importante que en el documento quede explícito que para la obtención de este permiso de concesión de agua subterránea, a pesar que se deba obtener el permiso del numeral 6.2 EXPLORACIÓN DE AGUA SUBTERRÁNEA, no se requiera una modificación de licencia, si no sólo anexar la información listada.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Cualquier uso y aprovechamiento de recursos naturales debe contar con el permiso previo de la Autoridad Ambiental competente, y debe evaluarse conforme a la presentación y solicitud de la información requerida en la legislación vigente. Se incluye ajuste en el texto de la MGEPEA aclarando el comentario.
905	17/07/2020	EPM	Consideramos en el marco del Decreto 2106 de 2019 que tiene como uno de sus fines buscar la simplicidad de los trámites, que esta información no se debe solicitar al usuario, toda vez que la deberían tener las autoridades ambientales o el Estado y por ende no debería imponerse esta carga al solicitante del permiso.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Esto es requerido como parte de lo solicitado en el Capítulo II. Aguas Subterráneas, Sección I Exploración del decreto 1541 de 1978, que se encuentra compilado en la Decreto 1076 del 2015, y es necesario contar con esta información para la identificación de usuarios con derechos de uso que puedan verse afectados como parte de la actividad de prospección y exploración de aguas subterráneas.
906	17/07/2020	EPM	En el documento sólo se considera la concesión de agua subterránea a partir de una captación vertical tipo pozo y se listan los requerimientos. Además se define que es necesario obtener el permiso del numeral 6.2 EXPLORACIÓN DE AGUA SUBTERRÁNEA. Cordialmente se solicita ajustar el texto, dado que se puede solicitar captar agua subterránea de fuentes (a los cuales nos les aplica el permiso de exploración de agua subterránea) por ejemplo: - Manantiales - Drenes subhorizontales de las obras que se cosntruyan y diseñen - Aguas de infiltración de excavaciones subterráneas	No aceptada	Se aclara. Las aguas alumbradas en las condiciones mencionadas en el comentario realizado, siguen siendo aguas subterráneas y para su aprovechamiento requieren de concesión de aguas, previa consideración de los requisitos y procedimientos establecidos en la Sección 9 Procedimientos para Otorgar Concesiones, Capítulo 2. Uso y Aprovechamiento del Agua, del Título 2 del Libro 2 del Decreto 1076 de 2015. Lo anterior no requerirá de la presentación del permiso de exploración.
907	17/07/2020	EPM	Consideramos en el marco del Decreto 2106 de 2019 que tiene como uno de sus fines buscar la simplicidad de los trámites, que esta información no se debe solicitar al usuario, toda vez que la deberían tener las autoridades ambientales o el Estado y por ende no debería imponerse esta carga al solicitante del permiso.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Esto es requerido como parte de lo solicitado en el Capítulo II. Aguas Subterráneas, Sección I Exploración del decreto 1541 de 1978, que se encuentra compilado en la Decreto 1076 del 2015, y es necesario contar con esta información para la identificación de usuarios con derechos de uso que puedan verse afectados como parte de la actividad de prospección y exploración de aguas subterráneas.

908	17/07/2020	EPM	<p>Si bien al principio del numeral hace alusión a vertimientos de ARD y ARnD, posteriormente en el texto de las págs. 267 y 270 no se hace dicha diferenciación sino que se dan lineamientos para establecer la modelación para la capacidad de asimilación de las fuentes hídricas, imponiendo modelaciones como hidrodinámica, hidráulica y ensayos con trazadores, modelo de tiempos de viaje, escenarios para la modelación, entre otros, lo cual en nuestro concepto no debe aplicar para todo vertimiento ya que hay que considerar que muchos de los POA sujetos a licenciamiento ambiental tienen vertimientos de ARD de instalaciones menores como casetas de vigilancia, subestaciones, oficinas que albergan entre una a cinco personas (vertimiento equivalente a una vivienda familiar rural), por ende al imponer estos estudios para todo tipo de vertimientos no se equipararían los costos versus los beneficios sociales.</p> <p>Se considera que el Decreto 1076 de 2010 es amplio y detallado en regular la materia y establecer requisitos específicos que se deben cumplir para el permiso de vertimientos, así como el Decreto 050 del 2020 (requisitos adicionales y diferenciadas para vertimientos de ARnD o ARD a suelos) y la Guía Nacional de Modelación del Recurso Hídrico para aguas superficiales continentales adoptada mediante la Resolución 959 de mayo 18 de 2018 y que entró en vigor el 1 de enero de 2019, esta última es clara en establecer las directrices generales para la modelación matemática aplicada a la gestión integral del recurso hídrico que deben aplicar tanto las autoridades ambientales y los usuarios.</p> <p>Por lo anterior, consideramos que este documento se debe centrar en hacer un llamado a la aplicación de estos instrumentos normativos antes mencionado y no entrar en detalles de especificaciones que no deben aplicar a todo vertimiento, sino que dependiendo de las características de este se deben aplicar</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se debe tener en cuenta que el numeral aludido es el 2.2.3.3.5.3 y no el 2.2.3.5.3.</p>
-----	------------	-----	--	----------	---

909	17/07/2020	EPM	<p>Como entendemos la redacción del párrafo se interpreta que el censo es la primera opción, lo cual no es así, toda vez que dependiendo del tipo proyecto puede ser recomendable un muestreo estadístico o en otros casos el censo; incluso el Decreto 1791 de 1996 subsumido en el Decreto 1076 de 2015, menciona muestreos estadísticos. En este sentido, sugerimos modificar la redacción como se propone en la columna siguiente.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta:</p> <p>La realización de cualquiera de los métodos para establecer las variables que se requieren para el otorgamiento del permiso de aprovechamiento forestal obedecen principalmente a las características del proyecto, obra o actividad. En este caso y atendiendo bajo los argumentos planteados por el usuario, la norma para la un aprovechamiento forestal único indica la realización de un muestro estadísticamente representativo, sin embargo, es importante contemplar que el espíritu de la norma se asocia a áreas extensas de vegetación en donde por diferentes elementos dificultan la realización de un censo. En este sentido se dejan a criterio del experto el uso del censo forestal o muestro estadístico de acuerdo a la magnitud de intervención potencial del proyecto, en donde el área es la variable fundamental a contemplar para considerar un censo o muestreo, en donde para proyectos pequeños y puntuales seguramente el uso de un muestreo no sea el más adecuado, caso contrario en donde se pretenda intervenciones en áreas de grandes extensiones.</p> <p>En ese sentido se ajusta el texto a partir de estas consideraciones de modo que se mencione que con base en características del proyecto, obra o actividad, realizar el muestreo o censo forestal de los individuos presentes en las unidades de cobertura vegetal donde se prevé realizar el aprovechamiento forestal (en relación con las actividades y obras del proyecto), de los individuos que serán aprovechados cuya temporalidad entre la toma de datos y la solicitud del permiso no exceda los 3 años. Asimismo, que se deben indicar las técnicas utilizadas en cualquiera de los casos, incluyendo para los muestreos, el cumplimiento de un error de muestreo no superior al 15% y una probabilidad del 95% (debe considerar las mismas coberturas de la tierra a las zonas a aprovechar).</p>
-----	------------	-----	--	----------	---

910	17/07/2020	EPM	<p>Se tienen colecciones que para llegar a la especie puede implicar un estudio científico más detallado o estado de floración de la especie que algunas veces no es posible lograr estas muestras en campo. Así mismo, es probable que en los inventarios forestales algunos individuos en estado no fértil, solo puedan ser identificados a nivel de morfoespecie. Exigir presentar toda la información a nivel de especie y autor, podrá incentivar ligerezas en los registros de campo, asignando epítetos específicos a individuos sobre los que por alguna circunstancia existe duda razonable sobre su identificación específica. Por lo anterior se sugiere ampliar el alcance de la identificación, adicionando a este párrafo la frase empleada para la caracterización de flora y fauna: "... o al nivel taxonómico más detallado posible".</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Nombre del solicitante;</li><li>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</li><li>c) Régimen de propiedad del área;</li><li>d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</li><li>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</li></ul> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	---



911	17/07/2020	EPM	<p>Se tienen colecciones que para llegar a la especie puede implicar un estudio científico más detallado o estado de floración de la especie que algunas veces no es posible lograr estas muestras en campo. Así mismo, es probable que en los inventarios forestales algunos individuos en estado no fértil, solo puedan ser identificados a nivel de morfoespecie. Exigir presentar toda la información a nivel de especie y autor, podrá incentivar ligerezas en los registros de campo, asignando epítetos específicos a individuos sobre los que por alguna circunstancia existe duda razonable sobre su identificación específica. Por lo anterior se sugiere ampliar el alcance de la identificación, adicionando a este párrafo la frase empleada para la caracterización de flora y fauna: "... o al nivel taxonómico más detallado posible".</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Nombre del solicitante;</li><li>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</li><li>c) Régimen de propiedad del área;</li><li>d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</li><li>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</li></ul> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	---

912	17/07/2020	EPM	Comentario general: En algunos numerales se hace alusión a la información del propietario del predio, se sugiere tener en cuenta que para la viabilidad del desarrollo de POA entre otros, está la obtención de los trámites ambientales, por ellos en algunos casos el titular del proyecto no es el propietario del predio al momento de presentar el EIA y FUN. Por ello, sería importante que los TR consideren que si bien se presente la información de propietario también se de claridad de esta situación, en especial los FUN. Una propuesta específica para dar solución a esta situación fue presentada al MADS por EPM mediante el oficio radicado correo electrónico No. 11372 del 06/05/2020	No aceptada	Se aclara. La información consignada en la MGEPEA hace parte de la reglamentación específica para cada uno de los permisos ambientales; además, si bien en algunos casos se solicita información sobre los propietarios o el tipo de tenencia, ello no implica que necesariamente el propietario de los predios deba ser la misma persona (natural o jurídica) que solicita la licencia ambiental.
913	17/07/2020	EPM	Propone repetir la información que se entrega en el PMA, como el texto lo dice debe ser entregado en los ICAS	Aceptada	Se acoge la propuesta. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.

914	17/07/2020	EPM	<p>Se considera que por la multiplicidad de metodologías potencialmente aplicables, el rango de escalas de valoración es amplia, por lo que la normalización y estandarización, se puede traducir en que todos los impactos que se evalúen sean potencialmente significativos, lo cual tiene repercusiones en la extensión del área de influencia, sobre todo para aquellos componentes que tienen unidades de análisis extensas espacialmente.</p> <p>Se propone que el análisis de estandarización se pueda complementar con aspectos cualitativos aplicables para cada impacto, de manera que la identificación de su significancia y de su uso para la espacialización del área, se pueda hacer complementariamente.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La estandarización de la MGEPEA busca precisamente llevar a una misma escala los resultados de cualquier método de valoración de impactos, inclusive de aquellos que hacen uso de valoraciones cualitativas, por lo que no sería conveniente incorporar elementos cualitativos adicionales para la identificación de los impactos significativos. La MGEPEA establece que es posible utilizar cualquier método para la valoración de impactos ambientales, de forma que es cada formulador de los estudios ambientales puede incorporar los elementos cualitativos que considere mejor se ajusten a las particularidades del proyecto y del área en la que se prevé su ejecución; la única restricción que establece la MGEPEA es el uso de algunos tipos de atributos de valoración que a juicio de la autoridad ambiental no se dirigen a establecer la significancia de los impactos.</p> <p>Asimismo, se debe tener en cuenta que las reglas de identificación de impactos ambientales significativos fueron formuladas tomando en consideración la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental. Estos elementos que han permitido llegar a la conclusión de que tales reglas son necesarias para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental al delimitar un área de influencia de manera deficiente, y al no incorporar adecuadamente en el análisis y toma de decisión a los impactos ambientales significativos.</p> <p>Vale la pena tener en cuenta también, que los métodos cualitativos y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen limitaciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición</p>
-----	------------	-----	--	-------------	--

915	17/07/2020	EPM	La evaluación de impactos acumulativos y sinérgicos solicitada debería ser desarrollada por cada autoridad ambiental. Esto debido principalmente a que la posibilidad de conseguir información para desarrollar este análisis es demasiado difícil en la mayoría de los casos, no todos los sectores estarían dispuestos a entregar información para esta evaluación a un tercero, aún más cuando su licencia puede depender de ello.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si un proyecto, obra o actividad puede generar tanto impactos sinérgicos como acumulativos, es responsabilidad de quien lo propone, identificarlos y evaluarlos de manera apropiada, así como formular medidas de manejo eficaces para su manejo; el interés en el desarrollo, así como la ejecución de un proyecto, obra o actividad no son responsabilidad de la autoridad ambiental.</p> <p>Una fuente de información que puede utilizarse para la identificación y valoración de los impactos, es constituida por los Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA. Estos informes que se entregan a las autoridades ambientales en el marco del seguimiento a proyectos a los cuales se les ha concedido una licencia ambiental, son públicos y por tanto, cualquier persona puede tener acceso a los mismos. Actualmente, en la plataforma Vital es posible acceder de forma libre y gratuita a la información de los proyectos responsabilidad de ANLA; progresivamente las demás autoridades ambientales cargarán la información a esta herramienta tecnológica.</p> <p>Asimismo, las herramientas de regionalización que desarrollan algunas autoridades ambientales pueden ser utilizadas como fuente de información para la identificación y valoración de impactos.</p>
916	17/07/2020	EPM	El enlace al que hace referencia el texto presenta errores en el vínculo	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando la referencia cruzada del texto.
917	17/07/2020	EPM	El enlace al que hace referencia el texto presenta errores en el vínculo	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando la referencia cruzada del texto.

918	17/07/2020	EPM	<p>Zonificación de Manejo Ambiental</p> <p>1. Revisar cual es el objetivo de plantear de manera diferenciada las categorías área de intervención (AI) y área de intervención con restricciones (AIR) si en las dos se puede: a) construir infraestructura del proyecto o desarrollar sus actividades y b) se deben plantear medidas de manejo para los impactos.</p> <p>2. Considerando que las áreas de exclusión obtenidas a partir de las interacciones planteadas en el documento pueden implicar la relocalización o el replanteamiento de los diseños de infraestructura, se debe validar la viabilidad jurídica del método, ya que se están equiparando con las áreas de exclusión que cuentan con restricciones legales previamente establecidas o que pertenecen a un régimen normativo especial.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se incluyen definiciones para cada una de estas áreas a fin de dar claridad sobre las diferencias que existen entre ellas. Se considera que independientemente de las restricciones que se hayan establecido mediante normativas y demás actos administrativos de orden nacional, regional o local, es necesario que los proyectos reconozcan áreas de intervención, áreas de intervención con restricciones y áreas de exclusión a partir de los análisis que se han desarrollado para la formulación del EIA a escala de proyecto, que más detallada de la escala general que generalmente emplean las autoridades ambientales para delimitar áreas con restricciones. Los análisis desarrollados en los EIA permiten identificar zonas de exclusión del área de influencia (por ejemplo por la presencia de elementos muy sensibles y por la posibilidad de generar impactos con gran capacidad de modificarlos) con el propósito de dar cumplimiento a uno de los objetivos de la licencia ambiental, que es señalar mediante las obligaciones en ella establecida, cómo se debe intervenir el territorio de acuerdo con sus propiedades y las características del proyecto propuesto.</p>
919	17/07/2020	EPM	<p>Se propone modificar la redacción para transmitir la idea de manera mas clara.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.</p>

920	17/07/2020	EPM	<p>La espacialización de los impactos se hace primero para la delimitación del área de influencia, por lo tanto en esta instancia solo se deben retomar los polígonos que ya se tiene.</p> <p>Es una buena idea incluir en el análisis solo los impactos negativos, así se tiene el escenario más conservador y se disminuyen el número de interacciones en la matriz.</p> <p>Se propone que solo se retomen los impactos significativos, ya que incluir los que no son significativos incrementaría innecesariamente el número de interacciones de la matriz, puesto que en el análisis espacial, estos polígonos (o parte de ellos) quedarían por fuera del área de influencia, es decir, del resultado final. Y la parte que alcance a quedar dentro del área de influencia, estaría superpuesta con otro impacto con mayor potencial, por lo que no aportarían nada en el análisis.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se comparte la posición expresada respecto de que la espacialización de los impactos se ejecuta durante la delimitación del área de influencia, por lo que en este caso lo que se debe hacer es retomar dicha espacialización y emplearla para desarrollar la zonificación de manejo ambiental; en este sentido se ajustan los textos de la MGEPEA. Asimismo, el procedimiento incluye solamente los impactos ambientales negativos (significativos y no significativos), los cuales fueron analizados para delimitar el área de influencia; puede que algunos se hayan categorizado como significativos y otros como no significativos, pero todos tienen que pasar por el análisis para determinar su significancia, lo cual permite, independientemente de la significancia que tenga el impacto, incorporar interacciones en cada unidad de análisis para llegar a una representación de las posibilidades de intervención en cada una de ellas.</p> <p>Es probable que la vista general final de la zonificación de manejo refleje principalmente las implicaciones de los impactos significativos (en cuyo caso sería pertinente emplear sólo los significativos), pero como en este caso también son importantes los mapas intermedios, es necesario tener en cuenta también los no significativos. Tanto para el formulador del estudio, como para el evaluador de la autoridad ambiental es importante poder verificar las relaciones Sensibilidad-Significancia de todos los impactos, pues es posible que una relación de Alta sensibilidad-Baja significancia defina un área de intervención con restricciones, la cual debe ser identificada para implementar allí las medidas de manejo a que haya lugar.</p>
921	17/07/2020	EPM	Se modifica la redacción para que la instrucción sea más clara y se refleje mejor el paralelismo entre la matriz de interacción y el análisis espacial.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta documento.
922	17/07/2020	EPM	Teniendo en cuenta la segunda viñeta, la primera sobra. Además, la expresión "la categoría del potencial de modificación de las condiciones ambientales normalizado del impacto" resulta tan densa que dificulta la comprensión de la idea que busca	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el documento eliminando la primera viñeta.
923	17/07/2020	EPM	Se propone modificar la redacción para transmitir la idea de manera más clara.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta en el sentido señalado en el comentario.

924	17/07/2020	EPM	<p>Se hace referencia a la formulacion de planes y programas de manera acorde con los resultados de los impactos ambientales de manera general, y dado que en dichos resultados se identifican y evaluan impactos que no necesariamente tienen carácter significativo y que por tanto no se retomaron para la definición de area de influencia, como se plantearian las medidas asociadas a los mismos?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Con el propósito de cumplir con los deberes ambientales señalados en la Constitución política, los principios de la Ley ambiental, la normativa que a este respecto existe en el país y de seguir los lineamientos de la jerarquía de la mitigación, es necesario que todos los impactos ambientales generados por un proyecto, obra o actividad sujeto a licenciamiento ambiental, sean manejados mediante medidas eficaces.</p> <p>La evaluación ambiental además de identificar los impactos del proyecto, obra o actividad, permite valorarlos y clasificarlos de acuerdo con el grado con el cual pueden modificar las condiciones ambientales, y de acuerdo a ello, formular sus medidas de manejo. Asimismo, la evaluación ambiental permite identificar los impactos ambientales significativos a fin de delimitar el área de influencia y de dar pautas a la autoridad ambiental para el proceso de evaluación del estudio; es pertinente considerar que el área de influencia determina el área para la elaboración del estudio ambiental y también, el área hacia la cual se deben dirigir las medidas para manejar todos los impactos del proyecto, sean significativos o no.</p> <p>Las medidas de manejo para los impactos que no se consideraron para la delimitación del área de influencia deben formularse de igual forma que se plantean las medidas para los impactos ambientales significativos, es decir, estudiándolos a fin de conocer los momentos y lugares de aparición, sus causas, su duración, su grado de afectación y demás características que permitan formular las mejores medidas de manejo.</p>
-----	------------	-----	---	-------------	--

925	17/07/2020	EPM	<p>Lo descrito, que corresponde al cambio en factores ambientales, es justamente lo que direcciona los programas y proyectos del PMA. El seguimiento y monitoreo que se hace a dichos programas es el que verifica la eficacia de las medidas de manejo propuestas en el PMA.</p> <p>No es claro cuál es el ámbito espacial del análisis propuesto para monitorear la calidad del medio, que está constituido por componentes.</p> <p>El seguimiento a la calidad del medio, implica considerar presiones externas al medio no atribuibles al proyecto, por lo tanto, se hace confuso tomar decisiones sobre el proyecto o asumir responsabilidades que no le corresponden.</p> <p>Este monitoreo debe ser un análisis que deben hacer las autoridades ambientales con orientación de evaluación ambiental estratégica. No desde un proyecto en particular. La calidad del medio, es considerada en un EIA en la caracterización o línea base, ex ante. Posterior a la implementación de un Proyecto, modificaciones de dicha calidad pueden derivarse de muchas otras presiones externas a un proyecto.</p> <p>Además, su utilidad en un EIA no es clara, debido a lo siguiente: Si un PMA es pertinente y su implementación para la gestión de los impactos generados por el proyecto es altamente eficaz, pero la calidad del medio se ha deteriorado por presiones de otros proyectos o actividades humanas, o incluso eventos naturales, sobre factores ambientales no presionados por el proyecto en estudio, qué puede decirse?</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En la medida en que el usuario realiza la evaluación ambiental del proyecto, obra o actividad, es éste quien determina la información necesaria para construir la batería de indicadores que se medirán a lo largo del proyecto de acuerdo a los impactos que se hayan identificado.</p> <p>Si bien es cierto, existen factores externos al proyecto que pueden llegar a alterar la calidad del medio, el alcance de las actividades acá referenciadas corresponde a la entrega de la información y de los datos que el usuario mismo determina durante el seguimiento ambiental del proyecto. El posterior análisis del medio lo realizará la autoridad ambiental con base en esta información y en otra proveniente de fuentes regionales y nacionales. Está en el formulador del estudio ambiental la responsabilidad de establecer un plan de seguimiento que permita diferenciar y evidenciar los cambios atribuibles al proyecto de los que pueden ser atribuidos a otras actividades productivas.</p> <p>Las evaluaciones ambientales estratégicas tienen un ámbito de aplicación totalmente diferente al de los EIA, éstas se desarrollan para evaluar los cambios ambientales que pueden generar políticas, planes de desarrollo, dinámicas de poblamiento en regiones enteras, entre otras, y no para un proyecto en particular. La autoridad ambiental debe adelantar sus actividades de seguimiento tanto para el ámbito regional del área de su jurisdicción como para los proyectos de su competencia, y para ello cuenta con la información suministrada en los ICA y otra de índole regional gestionada mediante otros mecanismos.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	---



926	17/07/2020	EPM	<p>Hace bien el MADS en limitar el alcance de los requerimientos en materia de gestión del riesgo a los componentes ambientales del plan de contingencia, buscando actuar en el marco de sus competencias; sin embargo, si bien cambia el Plan de Gestión de Riesgo de Desastre por Plan de Contingencia, termina por incluir los pasos contemplados en la metodología propuesta en el Decreto 2157 alterando con esto su estructura y generando en el regulado la necesidad de tener un documento de gestión del riesgo adicional para dar cumplimiento a este alcance.</p> <p>Se debe tener en cuenta que según el Decreto 2157 de 2017, el plan de contingencia solo involucra el manejo y atención de posibles eventos que puedan materializarse, y no las fases de conocimiento y reducción del riesgo. Si se toma como referencia lo estipulado por la Ley 1523 de 2012 y el decreto 2157 de 2017, el plan de contingencia “es la herramienta de preparación para la respuesta que hace parte del proceso de manejo de desastres y que con base en unos escenarios posibles y priorizados (identificados en el proceso de conocimiento del riesgo) define los mecanismos de organización, coordinación, funciones, competencias, responsabilidades; así como, recursos disponibles y necesarios para garantizar la atención efectiva de las emergencias que se puedan presentar (...)”, los cuales este usa como base los procesos de Conocimiento del Riesgo y Reducción del Riesgo pero estos no hacen parte del plan de contingencia.</p> <p>Los proyectos deben contar con un solo Plan de Gestión del riesgo, que dé respuesta a la normatividad nacional y no solo la relacionada con el sector ambiente. Es importante resaltar que otros entes de control también solicitan presentar el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres de Empresas Públicas y</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
-----	------------	-----	---	-------------	---

927	17/07/2020	EPM	De acuerdo a la justificación técnica de Resolución 0549 de 2020, se consideró pertinente la eliminación del requisito para reporte en el Modelo de Almacenamiento Geográfico de este componente. Es pertinente aclarar como se armoniza lo requerido en la MGEPEA a lo estipulado en la Resolución 0549 de 2020, en cuanto a la presentación de mapas en la temática de riesgo y contingencia en el MAG, toda vez que en la nueva Res. 549 se elimina la Gestión del Riesgo como información geográfica complementaria	No aceptada	No se acoge la propuesta. La solicitud de las capas de riesgos se hace con base en el Modelo de Datos Geográficos, Resolución 2182 de 2016 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
928	17/07/2020	EPM	Las diferenciaciones entre riesgo ambiental, riesgo social y riesgo socioeconómico no tienen coherencia con la forma como se compone el medio ambiente presentado en esta Metodología. Lo social se entiende como uno de los medios del ambiente.  Lo solicitado por el MADS está en contravía de lo dispuesto por la Ley 1523 de 2012 y su artículo 42 para elaborar los planes de gestión del riesgo, ya que la información solicitada no estaría siguiendo los lineamientos del decreto 2157 de 2017. La Autoridad se debe limitar a conocer sobre su competencia, principalmente en lo relacionado con el Plan de Contingencia, siendo su alcance las medidas para el manejo y atención de posibles eventos que generen riesgo sobre el ambiente.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La Autoridad Ambiental ejerce control y seguimiento sobre las afectaciones de las contingencias en los medios biótico, abiótico y socioeconómico (de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1076 de 2015) lo cual está en armonía con las valoraciones del riesgo social, ambiental y socioeconómico.
929	17/07/2020	EPM	En contingencia no se analizan impactos ambientales sino afectaciones. Conforme las llamadas Áreas de afectación probables (impactos esperados acorde al tipo de evento amenazante).	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.  Es necesario tener en cuenta, asimismo, aquellos eventos que puedan producirse por efecto dominó que produzcan afectaciones ambientales.
930	17/07/2020	EPM	Se debe dar claridad si la información que se requiere para la caracterización de los elementos expuestos puede ser primaria o secundaria de acuerdo con la información disponible para cada tipo de proyecto y por las entidades territoriales y nacionales.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Toda vez que en el marco del EIA, los requerimientos deben ser definidos con base en información primaria.

931	17/07/2020	EPM	<p>Se debe aclarar que el concepto riesgo ambiental puede disgregar el abordaje necesario para la implementación de la GRD en la organización, dentro del Decreto 2157 de 2017 no se le dan categorizaciones al riesgo.</p> <p>Lo solicitado por el MADS está en contravía de lo dispuesto por la Ley 1523 de 2012 y su artículo 42 para elaborar los planes de gestión del riesgo, ya que la información solicitada no estaría siguiendo los lineamientos del decreto 2157 de 2017. La Autoridad se debe limitar a conocer sobre su competencia, principalmente en lo relacionado con el Plan de Contingencia, siendo su alcance las medidas para el manejo y atención de posibles eventos que generen riesgo sobre el ambiente.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta.
932	17/07/2020	EPM	<p>Se sugiere manejar los conceptos determinados en el Decreto 2157 de 2017, según lo establece dicho decreto, dentro del proceso de manejo del desastre no se involucran los procesos de conocimiento y reducción del riesgo.</p> <p>Si el MADS solicita hacer Planes de Contingencias debe ajustarse a los planes de emergencias y contingencias PEC de escenarios en específico y seguir los numerales del Decreto para no generar duplicidad en las fases de formulación de los PGRDEPP, lo cual es la finalidad principal del Decreto y cita "El Plan de Emergencias y Contingencia-PEC.-Es la herramienta de preparación para la respuesta que con base en unos escenarios posibles y priorizados (identificados en el proceso de conocimiento del riesgo), según lo señalado en parentesis, habría una incongruencia en la formulación de dichos planes de contingencia propuestos por la entidad ambiental ya que se invita a las organizaciones a desarrollar procesos de conocimiento y reducción del riesgo dentro del plan de contingencias.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

933	17/07/2020	EPM	<p>Se solicita respetuosamente al MADS revisar la viabilidad jurídica de lo solicitado por varios motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Lo solicitado excede el alcance de la resolución que adopta MGEPEA. Debe tenerse en cuenta que la metodología aplica para elaborar y presentar los estudios ambientales de DAA y EIA, y no es una norma de aplicación general para los proyectos en operación.</li><li>- Lo solicitado desconoce el principio de irretroactividad de la Ley 1437 de 2011, artículos 93 y ss., Sentencia C-549/93, Ley 99 de 1993.</li><li>- Al momento de realizar un DAA o un EIA se presentará el Plan de contingencias.</li></ul>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p>
-----	------------	-----	---	-------------	--

934	17/07/2020	EPM	<p>Para las obras temporales, el desmantelamiento debe incluirse como actividades propias del proceso constructivo y su manejo quedar internalizado en el PMA.</p> <p>Para el desmantelamiento de infraestructura al final de la vida útil del proyecto, este plan no debe incluirse en el PMA, sino colocar como requisito, presentarlos como mínimo 3 meses antes de iniciar dicho proceso de desmantelamiento y abandono.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Uno de los propósitos del licenciamiento ambiental es que la ejecución de los proyectos que regula, generen un impacto ambiental neto por lo menos igual a cero y para ello se evalúan los impactos y se formulan medidas de manejo para todas las fases de un proyecto, obra o actividad. En este sentido, para las actividades que tienen como fin desmantelar obras e infraestructuras temporales, es necesario formular y establecer medidas de manejo en el Plan de Manejo Ambiental del EIA, con el propósito de ejecutarlas oportunamente y así manejar efectivamente sus impactos.</p> <p>Ahora bien, ya que la licencia ambiental se otorga por la vida útil del proyecto, obra o actividad y que ésta comprende las fases de construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, restauración final, abandono y/o terminación, es necesario que adicional a la incorporación de medidas en el PMA para desmantelar las obras e infraestructuras temporales, se formule un Plan de desmantelamiento y abandono para definir el uso final del suelo, y las principales medidas de manejo, restauración y reconformación morfológica que se prevé desarrollar al finalizar la vida útil del proyecto, de manera que la autoridad ambiental tenga elementos para evaluar integralmente todas las fases del mismo; conocer con mayor detalle la forma en que se plantea la restauración y reconformación final es fundamental para pronunciarse sobre la viabilidad ambiental de todo el proyecto.</p> <p>Por otra parte, el decreto 1076 de 2015 establece que adicional al Plan de desmantelamiento y abandono incluido en el EIA, el beneficiario de una licencia ambiental debe elaborar y presentar como mínimo tres (3) meses antes de iniciar la fase de desmantelamiento y abandono del proyecto licenciado, un estudio (que es diferente al plan contenido en el EIA) para que la autoridad ambiental evalúe la posibilidad de dar inicio a la fase de desmantelamiento y abandono, que incluye entre otros numerales, un plan de desmantelamiento y abandono. Lógicamente es posible utilizar el Plan de desmantelamiento y abandono formulado en el marco del EIA, como insumo para elaborar este documento final, que debe en todo caso, reflejar la realidad ambiental que se</p>
-----	------------	-----	--	----------	---

935	17/07/2020	EPM	<p>Se sugiere modificar esta exigencia de presentar las líneas de orientación de los recursos del 1% desde un EIA y dejarlo acotado como lo define la norma en líneas generales pero en un tiempo posterior, dado que por experiencia se ha visualizado lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Esto no tendría ninguna incidencia para decidir el otorgamiento o negación de una licencia ambiental, en cambio, si genera expectativas locales sobre unas líneas estimadas de inversión aun incipientes.</li><li>- En caso de no presentarse en el EIA, esto no afectaría la obligación de la inversión del 1%, se mantiene con el mismo alcance y cumplimiento de la normatividad vigente al respecto.</li><li>- Es posible que, al momento de iniciar inversiones de estos recursos del 1%, una línea no contemplada inicialmente, con el tiempo se haya vuelto prioridad en un territorio, o al contrario, pueda dejar de ser relevante o inclusive no vigente, porque a veces intervienen diferentes actores o gobiernos en el tiempo de su implementación, y se requiere realizar cambios a esas lineas de inversión.</li></ul>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Los textos referidos a la inversión forzosa de no menos del 1% se eliminan de la MGEPEA considerando que corresponden a una extracción textual de lo contenido en el Decreto 1076 de 2015.</p>
-----	------------	-----	---	----------	---

936	17/07/2020	EPM	El plan de compensación debe estar acorde con los objetivos propuestos para lograr la No pérdida neta de diversidad, esto no necesariamente se da por la vida útil de los proyectos y por lo tanto no debería quedar ese requerimiento	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se precisa en el acápite, que el titular debe presentar de forma clara y concisa el objetivo del plan de compensación y de cada una de las acciones. El tiempo para dar cumplimiento al objetivo propuesto lo debe definir el usuario y materializarlo mediante el cronograma, que hace parte del contenido mínimo del plan, el cual será evaluado de forma integral, para su aprobación o no, por parte de la autoridad ambiental competente.</p>
937	17/07/2020	EPM	<p>Este aspecto complica la realización del plan, dado que en la fase de realización del EIA; no se conocen las estrategias contractuales para el desarrollo del plan, no se tiene claridad sobre como y con quien se implementará el mismo y la redacción se puede prestar para que el funcionario evaluador llegue a exigir que se detalle con quien se contrate.</p> <p>De acuerdo a las exigencias, al momento de presentar el plan de compensación en el EIA, ya deben haberse caracterizado las áreas donde se implementará la compensación. Esto puede inducir a pérdidas económicas, en caso de que no se acepten dichas áreas por parte de la autoridad ambiental.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En el plan de compensación el usuario es quien define las formas en que se logrará el éxito y cumplimiento del objetivo del plan de compensación a través de las diferentes herramientas que considere pertinentes, entre las cuales pueden estar las contractuales.</p> <p>Asimismo, se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p>

938	17/07/2020	EPM	<p>Se considera que la naturaleza de los indicadores de seguimiento y la formulación del plan de monitoreo y seguimiento del plan de compensación, como su implementación, debe orientarse a los principios de no pérdida neta de diversidad y no de manera puntual a alcances y objetivos que desvirtuan el objetivo de la compensación, que es atender los impactos derivados de la ejecución de un proyecto, obra o actividad, que por la jerarquía de mitigación son objeto de compensación.</p> <p>Se considera que para el usuario del proceso de licenciamiento, como actor regulado, no es procedente que mediante la atención de sus obligaciones ambientales se pretenda que el mismo subsane o asuma las obligaciones que son de la potestad y el resorte de los entes ambientales (en este caso el Ministerio) y de sus instituciones subsidiarias, como es el caso del IDEAM, en temas de monitoreo a nivel nacional.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p>
939	17/07/2020	EPM	<p>Es importante que el MADS establezca con claridad, de manera expresa y sin opción a diferentes interpretaciones que documento prevalece sobre cual en caso de presentarse diferencias en las características (alcance, frecuencia, escala, fuente, entre otros) de la información solicitada en los Términos de Referencia - TdR - particulares y Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales - MGEPEA-.</p> <p>En espacios de socialización con los gremios en 2019 y 2020 se ha percibido diferentes interpretaciones de los funcionarios (ANLAy MADS) lo que genera incertidumbre al regulado.</p> <p>Esta solicitud ha sido reiterada en los diferentes espacios de socialización actuales y durante la consulta pública previa a la expedición de la Resolución 1402 de 2018, no obstante, no se ha incluido la claridad necesaria de manera expresa por parte del MADS.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. La aclaración requerida se hará, sin embargo no en el texto de la resolución de la MGEPEA, sino en el contenido introductorio de la MGEPEA. Es necesario precisar que dado que los objetos de los dos instrumentos (la MGEPEA y los TdR) son distintos, no se busca establecer una jerarquía entre ellos, el Decreto 1076 de 2015 previó estos dos instrumentos como complementarios para la elaboración de los estudios ambientales. Así, la MGEPEA prevé dentro de su alcance establecer las directrices y orientaciones metodológicas para satisfacer los requerimientos de información para los estudios ambientales, que se encuentran contenidos, según las características del proyecto, obra a actividad en los términos de referencia correspondientes.</p>



940	17/07/2020	EPM	<p>Es importante que se visibilice el pie de página incluido en el documento de la metodología, en la pág. 38, de tal manera que quede clara y sin opción de interpretaciones jurídicas, la aplicación de dicho pie de página. Así mismo, se considera de suma importancia dar claridad frente a la metodología a emplear para las modificaciones de licencia, toda vez que los cambios propuestos modifican significativamente las condiciones de la solicitud, frente a las condiciones iniciales del estudio.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La aclaración requerida se hará sin embargo no en el texto de la resolución de la MGEPEA, sino en el contenido introductorio de la MGEPEA. Es necesario precisar que dado que los objetos de los dos instrumentos (la MGEPEA y los TdR) son distintos, no se busca establecer una jerarquía entre ellos, el Decreto 1076 de 2015 previó estos dos instrumentos como complementarios para la elaboración de los estudios ambientales. Así, la MGEPEA prevé dentro de su alcance establecer las directrices y orientaciones metodológicas para satisfacer los requerimientos de información para los estudios ambientales, que se encuentran contenidos, según las características del proyecto, obra o actividad en los términos de referencia correspondientes. Asimismo, para el caso de las modificaciones de las licencias ambientales, es importante precisar que la reglamentación que les sea aplicada será la vigente para el momento en el que se tramite dicha modificación, bajo el entendido de que las directrices metodológicas para satisfacer los requerimientos de información establecidos en los términos de referencia serán las correspondientes a la Metodología que se encuentre vigente.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	---

941	17/07/2020	EPM	<p>Se solicita respetuosamente al MADS reconsiderar la entrada en vigencia de la MGEPEA considerando que:</p> <p>1. La MGEPEA (2018) solo estaría vigente por un periodo de casi 5 meses calendario, tiempo insuficiente para el desarrollo de la mayor parte de los Estudios de Impacto Ambiental - EIA- de los proyectos objeto de licenciamiento ambiental.</p> <p>2. A la fecha, se tienen proyectos que están por finalizar su EIA con TdR de 2006 ( TR-TER-1-01) y Metodología 2010, pero por causa de medidas tomadas por COVID19 se retrasarán (fecha estimada radicación junio 2020), lo que implica la radicación posterior al 02 de agosto de 2020 (finales de agosto o principios de septiembre). De mantenerse la entrada en vigencia de la Res 1402 se verán afectados significativamente, al exigirseles cambios estructurales en los alcances del estudio, lo que puede derivar incluso en la pérdida del mismo.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El artículo 5 de la Resolución 1402 de 2018 establece: Artículo 5. Régimen de Transición. Los estudios ambientales elaborados de acuerdo con la metodología adoptada mediante la Resolución 1503 de 2010 y que no hayan sido presentados, no se regirán por el presente acto administrativo, siempre y cuando estos estudios sean radicados en un término de seis (6) meses contados a partir de la entrada en vigencia del presente acto administrativo.</p> <p>A su vez, el artículo 6 de la misma resolución señala:</p> <p>Artículo 6. Vigencia y Derogatorias. La presente resolución rige a partir de su publicación en el Diario Oficial y deroga la Resolución 1503 del 4 de agosto de 2010.</p> <p>De lo anterior se tiene que, a partir de la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, esto es el 02 de agosto de 2018, los interesados en obtener una licencia ambiental, deben elaborar sus estudios conforme con lo establecido en la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales adoptada mediante la citada resolución, teniendo en cuenta que el régimen de transición establecido en las posteriores resoluciones modificatorias solo aplica en aquellos casos en los que, a la fecha de entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, los estudios ambientales se encontraran en proceso de elaboración.</p> <p>En todo caso la fecha inicialmente prevista en la propuesta de resolución será modificada en razón a que la adopción de la metodología no fue realizada en el 2020.</p>
-----	------------	-----	--	----------	--

942	17/07/2020	EPM	<p>General: Consideramos prudente afianzar los conceptos y los alcances que corresponden a cada una de las etapas que implica el desarrollo de un estudio ambiental (DAA y EIA). A continuación, las señales generales que tienen implicaciones importantes en la aplicación del instrumento, los cuales esperamos sean evaluados a la luz de una participación bidireccional para que sea un proceso efectivo. Es importante que el MADS realice un análisis de impacto normativo, al introducir cambios tan drásticos en el desarrollo de proyectos licenciados, y específicamente en el marco de la pandemia por COVID-19.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La revisión de los comentarios de la consulta pública de la MGEPEA y la correspondiente formulación de respuestas, ha permitido depurar el alcance de los lineamientos incluidos en la propuesta de actualización, acotándolos a las características y objetivos de los estudios ambientales (DAA y EIA); a este respecto, es pertinente tener en cuenta que la elaboración de los estudios ambientales, de acuerdo a lo establecido en el Decreto 1076 de 2015, debe atender los lineamientos definidos por la autoridad ambiental y adaptarlos a las particularidades del proyecto, obra o actividad. La definición de tales lineamientos en la actualización de la MGEPEA se ha abordado de acuerdo al procedimiento de adopción de instrumentos normativos, el cual contempla espacios de participación como los ejecutados en los meses de mayo y junio de 2020, así como el desarrollo de la consulta pública del documento, que se desarrolló en esta caso durante julio de 2020.</p> <p>Es importante tener en cuenta que la MGEPEA es un documento de apoyo al licenciamiento ambiental cuya aplicación trasciende la emergencia sanitaria que vivimos actualmente, de manera que su alcance no debe plantearse para este escenario contingente, pues su vida útil resultaría muy reducida y sería necesario actualizarla en el corto plazo, situación que conllevaría a un manejo ineficiente de los recursos públicos.</p> <p>Finalmente, se considera que no es necesario realizar un análisis del impacto normativo de esta actualización de la MGEPEA, pues lo que hace precisamente el documento es desarrollar metodológicamente los mandatos que han sido establecidos en la Ley ambiental y en sus normas reglamentarias, sin exceder sus alcances o establecer nuevos trámites, situación última, en la cual sí es necesario adelantar un análisis del impacto normativo de la propuesta (según el artículo 2.1.2.1.1.1. del Decreto 1081 de 2015).</p>
-----	------------	-----	---	-------------	--

943	17/07/2020	EPM	<p>Niveles de ingeniería aplicables al DAA y EIA</p> <p>Se requiere incluir en el glosario una definición de los diferentes niveles de ingeniería (conceptual, básica, básica extendida, u otros) que establezca con claridad cómo entender el alcance de cada una y para que fase aplica. Como está actualmente planteado no se tiene ninguna referencia y da pie a múltiples interpretaciones. Adicionalmente es importante que se tenga en cuenta la diferencia de alcance y propósito del DAA y el EIA, para la determinación del nivel de la ingeniería a solicitar en cada uno de estos estudios. Los niveles de ingeniería también deben responder a la cantidad, calidad y tipo de la información disponible en cada fase, no es prudente solicitar ingeniería básica para el DAA si esta fase no se soporta principalmente en información primaria.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En todo caso se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015, sin hacer referencia alguna al grado de ingeniería de los proyectos, obras o actividades.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	--

944	17/07/2020	EPM	<p>Justificación de alternativas</p> <p>Esta solicitud de la OCDE pareciera excluir del análisis la normatividad vigente que frente al DAA se tiene en el país, y que hay procesos previos al licenciamiento que deberían ser suficientes, toda vez que se encuentran sustentados en la norma. Si un proyecto es eximido de realizar un DAA, no se entiende como suficiente argumento el pedido de OCDE para agregar el requerimiento en la fase de EIA, considerando que la AA conoció y se pronunció sobre la exención del DAA al no haber alternativa comparable, sobre todo considerando como lo ha dicho la misma autoridad que este documento no será sujeto de evaluación. Para el caso de proyectos que hoy no requieren DAA, por ejemplo, aquellos que consideran fuentes no convencionales para la generación de energía (solar y eólica, por ejemplo), no aplica el análisis con el alcance solicitado, sino que se sustente cómo se llegó a la alternativa óptima en el trabajo iterativo que se hace a lo largo del EIA. Se hace un llamado al gobierno para revisar este requerimiento.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El objeto del alcance previsto en este apartado del documento de ajustes a la Metodología, es que en cada aspecto posible del planteamiento del proyecto, obra o actividad, el interesado en la licencia ambiental evalúe, diferentes opciones de tecnología, diseño y localización (cuando aplique), que permitan que se generen los menores impactos ambientales posibles, si dicho proceso, como se describe en el comentario, es el que rutinariamente se realiza para los proyectos de FNCER, lo señalado en la Metodología será satisfecho en el estudio en tanto, dicho proceso sea incluido dentro del estudio ambiental.</p> <p>De otra parte, se aclara que el proceso de evaluación sobre este aspecto, corresponde al interesado en la licencia ambiental, tal como se señala en el texto referido, cuyo propósito es asegurar que el proyecto, obra o actividad, en todas sus fases (planeación, emplazamiento, instalación, construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, abandono y/o terminación de todas las acciones, usos del espacio, actividades e infraestructura relacionados y asociados con su desarrollo), consideró las distintas opciones que permitan que se generen los menores impactos ambientales.</p>
-----	------------	-----	---	-------------	--

945	17/07/2020	EPM	<p>Inventario de gases efecto invernadero</p> <p>La obligación sobre la cuantificación de emisiones de gases de efecto invernaderos GEI, realizar una proyección o estimación del inventario de huella de carbono con alcance 1 para los proyectos.diferenciada a ciertos proyectos en sectores específicos, no cuenta con una justificación y argumentos suficientes por parte del MADS para esta aplicación; con esto, estaría dejando por fuera proyectos y actividades con contribuciones similares y con aportes mucho mayores que los sectores y proyectos a los que se requiere.El MADS deberá soportar esta diferenciación, o hacerla extensiva a los demás proyectos dentro de los mismos sectores y de otros sectores o eliminarla. Así mismo, es necesaria una revisión de la pertinencia de solicitar esta cuantificación de la estimación de una huella de carbono y el inventario de fuentes de emisiones para todas las fases de los proyectos, teniendo en cuenta que en las etapas tempranas un estimado de esta naturaleza, genera un desgaste innecesario y no tendría mucha utilidad, por tratarse de información no definitiva que no es verificable ni aporta a certificación de carbono neutralidad o al registro de emisiones en la etapa de prefactibilidad o factibilidad para el licenciamiento ambiental.</p> <p>Esta cuantificación genera un desgaste innecesario que no aporta a las metas de gobierno de cambio climático, si se toma desde las fases tempranas de un proyecto obra o actividad, debido a que no es posible estimar fuentes de emisión de forma acertada o consecuente con las condiciones futuras de construcción y operación del proyecto, esto dependerá de muchos factores que no son conocidos en el momento de desarrollar los EIA y menos en el DAA. La estimación debe limitarse a la fase constructiva y operativa del proyecto siempre en cuanto con esta se aporte al</p>	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>El texto de la MGEPEA fue ajustado en el sentido de indicar que esta estimación se debe realizar "para aquellos proyectos en los cuales se identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados".</p> <p>En relación con las fases para realizar esta cuantificación, el texto de la MGEPEA se ajustó indicando que la cuantificación de GEI debe realizarse anualmente para los primeros 10 años de operación del proyecto, si la vida útil del mismo es menor a los 10 años, se debe realizar para la vida útil definida.</p> <p>Así mismo, se aclara que la cuantificación de GEI se realiza a partir de información propia de la actividad del proyecto que permite aplicar la metodología (Panel Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático y/o Protocolo Global para Inventarios de Emisión de Gases de Efecto Invernadero a Escala Comunitaria, así como lo dispuesto en NTC-ISO 14064-2: 2019 o aquella que la ajuste y actualice) de niveles de emisión y niveles de actividad. Lo anterior no supone una inversión elevada en costos, en tiempo o un desgaste innecesario para el usuario.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	---

946	17/07/2020	EPM	<p>Diagnóstico Ambiental de Alternativas DAA</p> <p>El documento traslada alcances del EIA al DAA, solicitando la aplicación de metodologías u orientaciones metodológicas para las que se requiere caracterizaciones del medio recolectadas como información primaria, procesamiento y análisis de información que le son propios al EIA más no al DAA. Se debe evitar solicitar información que no es considerada en la Evaluación Multicriterio – EMC- o que no aporta elementos diferenciadores para la evaluación comparada de las alternativas. Es común encontrar exigencias de caracterización del área de estudio que no generan diferenciación y le son común a las alternativas propuestas. No es prudente, y menos en fase de DAA trasladar la responsabilidad al regulado de caracterizar de manera primaria los usuarios del recurso hídrico (captación o vertimiento), las fuentes de emisión de ruido u otros contaminantes existentes en el área de estudio y las actividades económicas de las que se derivan, entre otras características. Para abordar estos análisis, en el DAA, deberá ser suficiente la información que pueda proveer las autoridades ambientales regionales y otras fuentes de información secundaria disponible. Realizar el análisis al nivel de detalle exigido para la evaluación de impactos ambientales de todas las posibles alternativas evaluadas en el DAA implica llevar varios capítulos del EIA a cada una de las alternativas analizadas sin la información suficiente y con riesgo de cometer muchas imprecisiones para la toma de decisiones.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La elaboración de un Diagnostico Ambiental de Alternativas se elabora fundamentalmente con información secundaria, a partir de estudios existentes en la zona, bibliografía especializada, artículos científicos, informes técnicos y otros muchos que se encuentren publicados. Sin embargo, dependiendo del área en donde se pretenda realizar el proyecto, es necesario validar la existencia de posibles vacíos de información en algunos componentes y temáticas que son indispensables para la evaluación y comparación de alternativas, en este caso, el usuario es quien define de acuerdo a la calidad de la información secundaria si es suficiente o por el contrario esta necesita de ser complementada a partir de información primaria, como se menciona en los textos de la MGEPEA: " En caso de que la información secundaria (referida a los medios abiótico, biótico y socioeconómico) utilizada para la elaboración del DAA no tenga la calidad necesaria para caracterizar el área de estudio, esté desactualizada, o no sea suficiente, es necesario obtener, procesar y analizar información primaria, con el fin de que la información indique de la mejor forma posible las condiciones actuales y corresponda a la escala del proyecto." En todo caso se revisa y evalúa la posibilidad de ajustar los lineamientos a fin de asegurar que en el DAA se genere información que permita la comparación de alternativas con información acorde con el grado de los proyectos en fases tempranas y con las necesidades de las autoridades ambientales para elegir una alternativa.</p>
-----	------------	-----	---	-------------	---

947	17/07/2020	EPM	<p>Área de Influencia/Área de estudio</p> <p>La metodología debe diferenciar claramente a lo largo de todo el documento los alcances de un área de estudio para el DAA con el área de influencia para el EIA. Si bien la determinación del área de estudio puede seguir de manera general los principios de determinación del área de influencia (del EIA), no se puede aplicar rigurosamente el procedimiento para esta fase. Así mismo, la modificación incluida para la determinación del área de influencia, a unidades mínimas en medios abiótico y biótico, respecto a la MGEPEA de 2018, amplía significativamente la extensión del área de influencia, tanto preliminares como definitivas, incrementando en esta misma los esfuerzos de muestreo en campo, sin que necesariamente se lleguen a presentar impactos significativos en toda la extensión de la unidad física mínima; de esta manera el procedimiento iterativo de definición del área, queda de por sí, sesgado y casi que a priori imposibilitado de hacer uso de unidades de análisis más acordes y precisas a la extensión de cada impacto identificado.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Dados los propósitos y contenidos mínimos de ambos estudios ambientales (DAA y EIA), la MGEPEA señala que tanto el área de estudio, como el área de influencia se deben establecer mediante la identificación de los impactos ambientales significativos, y menciona claramente que la diferencia metodológica básica para la delimitación de estas áreas de referencia está en el grado de detalle y minuciosidad con que se debe delimitar. La delimitación del área de estudio debe estar acorde a la información y los métodos que pueden emplearse en una etapa temprana de estructuración como la asociada al DAA que permita evidenciar los impactos ambientales significativos de todas las alternativas planteadas.</p> <p>No se debe entender que las unidades de análisis (y no unidades mínimas de análisis) corresponden a los medios, las unidades de análisis son áreas geográficas que a una determinada escala son temáticamente homogéneas, presentan dimensiones concretas y son cartografiables, y se deben emplear para establecer el área de influencia de cada componente ambiental. Es pertinente recordar que es posible reducir el tamaño de las unidades de análisis mediante criterios técnica y científicamente soportados.</p> <p>Asimismo, para hacer aplicable la definición de área de influencia del artículo 2.2.2.3.1.1 del Decreto 1076 de 2015 (área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad, sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios), se incluyen ajustes en la MGEPEA a fin de incluir nuevos lineamientos que permitan dejar claro que el área de influencia del proyecto, obra o actividad, corresponde a la integración de las áreas de influencia de los componentes, grupos de componentes y medios que se identifiquen en cada caso, y que dicha integración se obtiene de ejecutar el proceso de “Unión geográfica” que se incluye en los software de procesamiento geoespacial para tales áreas. De esta forma, se debe entender que el área de influencia del proyecto es una única área que se obtiene al integrar las áreas de influencia de todos los</p>
-----	------------	-----	---	-------------	---



948	17/07/2020	EPM	<p>Impactos Significativos</p> <p>Se solicita al MADS ajustar lo relacionado con impactos significativos en aras de dar claridad a términos empleados a lo largo del documento y que puede traer interpretaciones inadecuadas en su aplicación. Es claro que la significancia de los impactos se establece en el capítulo de evaluación del EIA y por tanto para la fase de DAA solo es posible hablar de impactos o efectos potenciales, teniendo en cuenta que en las dos fases su entendimiento y certidumbre es diferente.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El proceso de licenciamiento ambiental en Colombia busca evaluar las consecuencias que pueden provocar los proyectos, obras o actividades sujetos a este proceso de toma de decisión en las condiciones ambientales, y para ello se basa en dos tipos de estudios ambientales, el DAA y el EIA, que tienen diferentes propósitos y se elaboran en distintos momentos del proceso de licenciamiento ambiental. Si bien el DAA es general, de tipo contextual y se fundamenta principalmente en información secundaria dado el grado con el cual es posible formular una alternativa para el desarrollo de un proyecto, y su propósito es comparar las alternativas para elegir sobre cuáles de ellas es posible proseguir el proceso mediante la elaboración de un EIA, es un estudio en el cual se deben identificar los impactos potenciales (no efectos potenciales) que puedan provocar las alternativas planteadas.</p> <p>A pesar de que el DAA se construye a partir de los impactos ambientales potenciales, es necesario realizar una valoración de los mismos con los siguientes dos propósitos fundamentales: i) identificar diferencias entre las alternativas propuestas; por ejemplo, la cantidad, proporción o tipo de impactos de las alternativas en cada una de las categorías que se establezcan para jerarquizar los impactos de acuerdo a su capacidad potencial de generar cambios en las condiciones ambientales, constituye información clave para comparar y seleccionar las mejores alternativas; ii) identificar impactos potenciales significativos y a partir de ellos, delimitar el área de estudio; al identificar los impactos potenciales que resultan significativos, es posible reducir sustancialmente el área de estudio, de otra forma, considerar para esta delimitación la manifestación de todos los impactos potenciales incrementa considerablemente la extensión del área de estudio, su caracterización y otros procesos como el de participación .</p> <p>En todo caso se realizará una revisión del documento a fin de incorporar ajustes que den total claridad a este respecto, asegurar un uso correcto de los términos y disminuir la posibilidad de interpretaciones incorrectas de los textos.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	--

949	17/07/2020	EPM	<p>Caudal Ambiental</p> <p>La exigencia de determinar Caudal Ambiental en el DAA y el EIA de acuerdo a la propuesta metodológica que aborda el MADS, y que ha sido aprobada de manera exclusiva para el río Bogotá en la Resolución 2130 de 2019, no debería incluirse en la metodología general, toda vez que a la fecha no se ha finalizado el trabajo conjunto con el MADS, los sectores y usuarios que permita establecer con claridad los efectos de la aplicación de dicha metodología a nivel nacional, tal y como se espera de un adecuado análisis de impacto regulatorio, esta inclusión se encuentra desarticulada de los procesos que el MADS ha venido adelantando con los sectores e instituciones (entre ellos MME) en virtud de la revisión exhaustiva de sus efectos a nivel nacional. Igual de desafortunada es la intención del MADS de requerir la aplicación de la Res 2130 de 2019 durante el DAA, etapa en la que no se cuenta con la información suficiente para la aplicación de los criterios metodológicos, ni con los datos hidrológicos requeridos, resultados de calidad del agua, análisis de servicios ecosistémicos, entre otros, fundamentales para su aplicación. Es importante señalar que la información requerida para desarrollar el alcance propuesto no es únicamente descriptiva, requeriría de exhaustiva caracterización en campo, esfuerzo de muestreo para información primaria que no correspondiente a un DAA.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina la mención a la resolución 2130 de 2019 en el capítulo de DAA. La mención a los puntos de intervención incluirá "en caso de estar definidos".</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo II (DAA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, en caso de estar definidos; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. El usuario seleccionará la metodología de acuerdo con el alcance del estudio ambiental."</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo III (EIA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. Como métodos de referencia se recomienda consultar los descritos en la Resolución 2130 de 2019 expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en Gopal (2016), en Poff et al. (2017) y los indicadores de alteración hidrológica (IHA por sus siglas en inglés en Richter et al. 1996, 1997, 1998), entre otros.</p>
-----	------------	-----	--	----------	---

950	17/07/2020	EPM	<p>Inventarios a nivel de especie</p> <p>Se tienen colecciones que para clasificar a nivel de especie implica un estudio científico más detallado o requiere un estado de floración de la especie que algunas veces no es posible lograr estas muestras en campo. Así mismo, es probable que en los inventarios forestales algunos individuos en estado no fértil, solo puedan ser identificados a nivel de morfoespecie. Exigir presentar toda la información a nivel de especie y autor, podrá incentivar ligerezas en los registros de campo, asignando epítetos específicos a individuos sobre los que por alguna circunstancia existe duda razonable sobre su identificación específica. Se sugiere ampliar el alcance de la identificación, adicionando a este párrafo la frase empleada para la caracterización de flora y fauna: "... o al nivel taxonómico más detallado posible". Se debe tener en cuenta la limitada capacidad de los herbarios disponibles para realizar estos análisis lo que en muchos casos generará demoras y a generará un cuello de botella para los cronogramas con los que se adelantan estos estudios.</p>	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Nombre del solicitante;</li><li>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</li><li>c) Régimen de propiedad del área;</li><li>d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</li><li>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</li></ul> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
-----	------------	-----	---	-------------	--

951	17/07/2020	EPM	<p>Geomática</p> <p>Requerir la adopción del nuevo origen cartográfico nacional de proyección de la Res. 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC, traerá impactos en la entrega de información y en las especificaciones de los futuros contratos. Los proyectos que vienen en curso no alcanzarían a entregar con este requerimiento a 1 de enero de 2021.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020.</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	---

952	17/07/2020	EPM	<p>Plan de Contingencia</p> <p>Si bien en la metodología se cambia el requerimiento del Plan de Gestión de Riesgo de Desastre por Plan de Contingencia, la propuesta para el Plan de Contingencia en la metodología termina alterando la estructura establecida en el Decreto 2157 de 2017, generando con esto que el regulado elabore un documento adicional para dar cumplimiento a este alcance propuesto. Así las cosas, si este Plan de Contingencia del estudio ambiental no se encuentra armonizado con la Ley 1523 de 2012 y el Decreto 2157 de 2017, documentación formal que hace parte del Plan de Gestión de Riesgo de Desastre de las entidades públicas y privadas -PGRDEPP que se han venido construyendo desde el año 2017, puede generar diferencias en la implementación y con esto costos adicionales para las empresas al tratar de ajustarlos con los nuevos términos. Se debe tener presente que la competencia de la autoridad ambiental en este caso está atada a la atención de contingencias ambientales. Se propone acotar en la metodología el alcance a la solicitud explícita de un plan de contingencia, como la autoridad indica en el documento técnico y que éste efectivamente se encuentre dentro del marco de la normatividad existente Decreto 2157 de 2017 para el respectivo Plan. La Autoridad Ambiental en materia de Gestión del Riesgo debe buscar mantener la coherencia entre lo planteado en la Metodología y el Decreto 2157 de 2017, ya que el plan de emergencias y contingencias hace parte del PGRDEPP y no a la inversa, como se propone actualmente.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p>
-----	------------	-----	--	-------------	--

953	17/07/2020	EPM	<p>Consulta Previa</p> <p>En relación a la Consulta Previa, es claro que la DANCP es la entidad competente para determinar la procedencia o no de la Consulta previa y para liderar el proceso con los grupo étnicos, sin embargo, la Autoridad Ambiental no puede desligarse del análisis y evaluación de los impactos ambientales sobre los tres medios que componen el ambiente (abiótico, biótico y socioeconómico), el solo plantearlo desconoce la visión integral del ambiente y el hecho de que la consulta previa hace parte del mecanismo de participación ciudadana, acción que tiene incluso un capitulo y que hace parte de la evaluación ambiental, mecanismo por el cual se analizan como pueden verse afectados los factores (o atributos) de cada componente, con el seguimiento o modelación del posible efecto en los parámetros con que se mida (cuantitativos o cualitativos). Lo anterior tanto para comunidades étnicas o no étnicas.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que es el Ministerio del Interior a través de La Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, quién defina los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad; así como los tiempos estimados para el pronunciamiento y el procedimiento de los procesos de Consulta Previa.</p> <p>Así las cosas respecto a temas de procedencia de Consulta Previa no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto.</p> <p>De acuerdo con el pronunciamiento de las entidades competentes, el proceso de consulta previa que se debe realizar con comunidades étnicas, debe incorporar en el estudio ambiental aquella información de tipo ambiental como lineamientos de participación, caracterización, zonificación ambiental y de manejo impactos, medidas de manejo, entre otros (según sea el caso y de acuerdo con la información obtenida), de tal manera que permita un abordaje integral de la información de carácter ambiental que debe ser analizada por la Autoridad Ambiental.</p>
954	17/07/2020	EPM	<p>Censos para reasentamiento de población</p> <p>Según la nueva metodología los censos sólo los puede desarrollar Universidades con acreditación de alta calidad o entes públicos (como el DANE), lo que restringe la libre competencia y los principios de eficiencia y economía en la contratación pública, debido a la experiencia que tienen algunas entidades privadas (consultores) en el desarrollo de estas actividades, además puede que en algunos casos haga demorado, costosa y compleja la contratación de las entidades que se exigen. Se debe incluir a los consultores en el desarrollo de este tipo de actividades y promover que el gobierno no genere barreras de mercado.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.</p>

955	17/07/2020	EPM	Resolución: Se solicita revisar a profundidad los artículos del ámbito de aplicación y la transición de la metodología, de tal manera que su aplicación se encuentre alineada con la realidad de los proyectos que se están adelantando en el país, y que a su vez promueva la activación económica en el marco del desarrollo sostenible y del	Aceptada	Se acoge la propuesta. La transición establecida en la propuesta de resolución en consulta pública se ajuste conforme con lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.
956	17/07/2020	Gaia servicios ambientales S.A.S.	No es claro la aplicación de esta estimación en las fases del proyecto ni en la temporalidad de la estimación.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto para incluir que la estimación debe realizarse para la fase de operación, específicamente año a año para los primeros 10 años. En caso que la vida útil del proyecto sea menor, se deberá realizar la cuantificación a la vida
957	17/07/2020	Gaia servicios ambientales S.A.S.	En el capítulo 1 del título III se indica que se debe realizar una cuantificación estimada de alcance 1 de las emisiones de los GEI, pero no es claro si esta estimación se debe hacer para todas las etapas del proyecto (construcción, operación, desmontaje y abandono) o se debe realizar para la fase de operación del proyecto, pero si es en la fase de operación, no queda claridad si	No aceptada	Se aclara. El texto fue ajustado en el sentido de indicar que la cuantificación de GEI debe realizarse para los primeros 10 años de operación del proyecto, si la vida útil del mismo es menor a los 10 años, se debe realizar para la vida útil definida.
958	17/07/2020	Inerco	No es clara la redacción, pues cómo la autoridad daría licencia a un proyecto cuyos impactos lo hagan insostenible.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el párrafo referido para aclarar que la información debe ser tal, que evite que la autoridad ambiental otorgue licencia a un proyecto con serias implicaciones negativas o que se la rechace a un proyecto que es viable desde el punto de vista ambiental.

959	17/07/2020	Inerco	<p>La definición de área de influencia del decreto 1076 de 2015 en su artículo 2.2.2..3.1.1 establece:</p> <p>Área de influencia: Área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad, sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios. Debido a que las áreas de los impactos pueden variar dependiendo del componente que se analice, el área de influencia podrá corresponder a varios polígonos distintos que se entrecrucen entre sí.</p> <p>En este sentido la definición contenida en la norma no implica impactos indirectos y dicha definición es clara en que los impactos significativos se concretan en los componentes de cada medio y el análisis se fundamenta en dicho componente; por lo que en coherencia con la definición normativa, que responde a un decreto, no podría ser extralimitado por una resolución que acoge la metodología.</p> <p>La versión del 2018 (resolución 1402/2018) si estaba en coherencia normativa.</p> <p>Extender la caracterización al AI del medio y no al AI de cada componente, es contrario a la definición de «Área de influencia», pues no se debería caracterizar más allá de donde trascienden los impactos significativos.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a una fracción de lo señalado en el comentario.</p> <p>El texto al cual se hace referencia en el comentario es aclaratorio de los tipos de impactos significativos que deben ser contemplados al momento de identificar y delimitar el área de influencia; se hace explícita referencia a que se deben contemplar tanto los impactos significativos directos como los impactos significativos indirectos, en especial, debido a la tendencia recurrente de considerar, exclusivamente, los impactos directos.</p> <p>Se ajusta el documento en relación con la suscripción de la caracterización del área de influencia con referencia a cada uno de los componentes en la medida que es ellos en los que trascienden los impactos significativos.</p>
-----	------------	--------	--	----------	---



960	17/07/2020	Inerco	<p>La sentencia T-204-2014, recoge jurisprudencia respecto al principio de precaución como la sentencia C-703 de 2010, donde la Corte Constitucional delimitó el alcance de los principios de precaución y prevención ambiental y, además, estableció ciertas distinciones entre ambos principios:</p> <p>“Los principios que guían el derecho ambiental son los de prevención y precaución, que persiguen, como propósito último, el dotar a las respectivas autoridades de instrumentos para actuar ante la afectación, el daño, el riesgo o el peligro que enfrenta el medio ambiente, que lo comprometen gravemente, al igual que a los derechos con él relacionados....; en tanto que el principio de precaución o tutela se aplica en los casos en que ese previo conocimiento no está presente, pues tratándose de éste, el riesgo o la magnitud del daño producido o que puede sobrevenir no son conocidos con anticipación, porque no hay manera de establecer, a mediano o largo plazo, los efectos de una acción, lo cual tiene su causa en los límites del conocimiento científico que no permiten adquirir la certeza acerca de las precisas consecuencias de alguna situación o actividad, aunque se sepa que los efectos son nocivos</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El principio número 6 de la Ley 99 de 1993, que se encuentra vigente actualmente, señala expresamente que la aplicación del principio de precaución le atañe tanto a las autoridades ambientales, como a los particulares: "La formulación de las políticas ambientales tendrá en cuenta el resultado del proceso de investigación científica. No obstante, las autoridades ambientales y los particulares darán aplicación al principio de precaución conforme al cual, cuando exista peligro de daño grave e irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces para impedir la degradación del medio ambiente". La Corte Constitucional mediante la Sentencia C-293 de 2002, falló sobre una demanda de inconstitucionalidad precisamente al principio 6 de la Ley 99 de 1993, resolviendo que dicho principio es exigible. Por lo anterior, no constituye una falta señalar en la MGEPEA que "es responsabilidad de quienes están interesados en solicitar una licencia ambiental, el aplicar el principio de precaución".</p>
-----	------------	--------	---	-------------	---

961	17/07/2020	Inerco	<p>Es necesario parametrizar este punto de forma que en la evaluación de los estudios se acepte la presentación de información secundaria, por ejemplo con la información de caracterización de línea base, en donde no se tendrían monitoreos en el mismo lugar que se requiere, pero sí en puntos que permiten hacer las valoraciones.</p> <p>En todo caso los requerimientos que se verán más adelante frente a caracterizaciones aun en DAA por el nivel de detalle y especificidad exigen que sea primaria, entonces no tiene sentido sugerir solventar todo con información secundaria. Tal es el caso de la caracterización por cobertura vegetal por bioma, difícilmente esto se habrá hecho así antes de 3 años.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Tanto la MGEPEA como los términos de referencia son herramientas generales que no pueden establecer parámetros que atiendan a las particularidades de cada proyecto, obra o actividad y a los impactos que pueden provocar en todas sus posibles ubicaciones en el territorio del país; por tal motivo, la MGEPEA establece lineamientos sobre la calidad de la información, que deben ser atendidos a fin de incorporar al estudio la información necesaria y suficiente para tomar una decisión. Es pertinente soportar técnicamente las decisiones frente a la información (particularmente sobre la secundaria) que se incluye en un estudio, a fin de que la autoridad ambiental tenga elementos adicionales para avalar o dicha información y utilizarla en la evaluación del proyecto que soporta el estudio.</p>
-----	------------	--------	---	-------------	--

962	17/07/2020	Inerco	<p>La redacción se puede prestar a confusión en lo que diferencia la metodología de los términos de referencia.</p> <p>Esto supone una actualización de todos los términos de referencia para que indiquen cómo acoger los lineamientos de la metodología. No se dice nada al respecto, por lo que debería indicarse.</p> <p>Definitivamente los términos de referencia no debería incluir metodología (como lo vienen haciendo los emitidos a partir de noviembre de 2016) pues genera serias confusiones. Los términos deberían hacer el mayor esfuerzo en la descripción del proyecto y en los componentes a caracterizar simplemente.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes al texto para dejar claro el lineamiento sobre la complementariedad de la MGEPEA y los TdR.</p> <p>Claramente, la actualización de la MGEPEA implica también la actualización de los TdR a fin de asegurar coherencia entre estos documentos; el proceso de actualización de los TdR se acometerá una vez se adopte la nueva versión de la MGEPEA, priorizando inicialmente los TdR más antiguos. No obstante, se debe tener en cuenta que la MGEPEA no es el espacio más adecuado para señalar esta determinación, y por tanto, no se hará referencia a ella en sus textos.</p> <p>Se evaluará la posibilidad de que los TdR actualizados se enfoquen en establecer qué información se requiere para elaborar los estudios ambientales de cada tipo de proyecto o sector particular (p. e. respecto a la descripción del proyecto y a la caracterización ambiental), y que la MGPEA incluya la información que es común a todos los sectores y tipos de proyectos, así como los lineamientos metodológicos sobre cómo elaborar los estudios ambientales.</p>
-----	------------	--------	---	----------	--

963	17/07/2020	Inerco	<p>Si a los términos anteriores al 2014 no le es aplicable los capítulos I y II de esta metdología, qué el es aplicable entonces? dado que algunos son del 2006 entonces no les aplica ni siquiera la metodología del 2010?.</p> <p>Los términos de referencia posteriores a noviembre de 2016 contienen elementos metodológicos muy detallados por cada componente. Esta metodología no dice cómo se manejarán esa diferencias en nivel de información, metodología a aplicar, escala requerida, entre otros aspectos según lo que requieran dichos términos y los niveles de exigencia de esta metodología.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Teniendo en cuenta lo señalado en el Artículo 2.2.2.3.3.2 del Decreto 1076 de 2015, los términos de referencia expedidos con anterioridad a su entrada en vigencia conservan plena validez y que los estudios ambientales deben presentarse conforme con lo establecido en la Metodología, se tiene que los dos instrumentos son complementarios. En tal sentido, los aspectos consignados en el capítulo I del documento de ajuste a la Metodología, son aplicables a los estudios ambientales sean estos desarrollados con términos de referencia anteriores o posteriores a la entrada en vigencia del Decreto 1076 de 2015. En lo relativo a los capítulos II y III del documento de ajustes a la Metodología, el contenido en ellos desarrollado debe ser incorporado en los estudios ambientales (según sea determinado en los correspondientes términos de referencia).</p> <p>Finalmente se aclara que, con la expedición de la Resolución 1402 de 2018, la Metodología adoptada mediante la Resolución 1503 de 2010 fue derogada, es decir que cualquier estudio ambiental iniciado después del 2 de agosto de 2018, debe acoger lo establecido en la Metodología adoptada mediante la Resolución 1402 de 2018, y sólo aquellos estudios que venían siendo desarrollados antes del 2 de agosto de 2018 con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, se encuentran en la transición establecida en la Resolución 0629 de 2020.</p>
-----	------------	--------	---	-------------	--

964	17/07/2020	Inerco	Este aparte llama la atención por cuanto se está planteando una metodología, donde en algunos casos si cita métodos, técnicas, procedimientos, etc.. Y en efecto lo que se espera es que se estandaricen y parametricen las metodologías y con esto cerrar las brechas a las diferencias de criterio y de subjetividad entre quienes elaboran los estudios y los mismos evaluadores.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La MGEPEA se ha estructurado para dar lineamientos sobre cómo elaborar los estudios ambientales pero no, para señalar cómo obtener la información de los diferentes campos del saber que puede contener un estudio ambiental, y es por ello que el texto señala que la MGEPEA no describe los métodos.</p> <p>En todo caso se ajustan los textos para dar total claridad sobre el tema.</p> <p>Adicionalmente, se debe tener en cuenta que no es una decisión del Ministerio el estandarizar y parametrizar la información de todos los ámbitos involucrados en la caracterización ambiental de un estudio ambiental; lo que sí es probable desarrollar en el futuro, son guías metodológicas para procedimientos propios de la elaboración de estudios ambientales y del licenciamiento ambiental.</p>
965	17/07/2020	Inerco	Este párrafo contradice lo que se espera de una metodología y es que en efecto lo que se pretende es parametrizar el levantamiento y presentación de la información. Entonces la orientación esta dada en simplemente cumplir lo	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.

966	17/07/2020	Inerco	<p>Estos párrafos describen el tema como si esos instrumentos fueran determinaciones definitivas de exclusion de actividades o proyectos y no en todos los casos es así. Se debe hacer presición al respecto. La ley 388 de 1997 en su artículo 10 numeral 3 define proyectos que se convierten en determinantes para los instrumentos de planeación territorial, de igual forma su artículo 58 los declara de utilidad pública; así mismo el desarrollo normativo como el Decreto 2201 de 2003 establece que para los proyectos de utilidad pública los POT, EOT y PBOT no les serán oponibles y por tanto se podrán adelantar.</p> <p>De otra parte esta metodología extralimitaría lo dispuesto en la ley 99 de 1993 y el decreto 1076 de 2015, pues para la elaboración de los estudios ambientales o en el proceso de licenciamiento, no está previsto la compatibilidad del uso del suelo, lo cual sería un requisito adicional no reglado en estas normas en lo que nos ocupa. La normatividad es específica en que permisos de acceso a recursos naturales como trámites independientes al licenciamiento exigen la compatibilidad del uso del suelo.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El artículo 10 de la Ley 388 de 1997 define las determinantes para los planes de ordenamiento territorial, entre ellas se encuentran determinantes de tipo ambiental, las referidas a la conservación del patrimonio cultural, las referidas a la infraestructura básica, y las que deben contemplarse en caso de hechos metropolitanos. De esta forma, no es un error señalar que se debe tener en cuenta lo dispuesto en estos instrumentos para la estructuración de los proyectos, pues los instrumentos de planeación territorial deben incorporar, de ser necesario, todas las determinantes definidas en la Ley. Se señala que se debe atender a las disposiciones de los instrumentos de planeación, no a las determinantes ambientales per sé. Asimismo, en párrafos precedentes se señala que la aplicación de estos lineamientos no va en perjuicio del Decreto 2201 de 2003, que establece reglas particulares para los proyectos que el legislador defina como de utilidad pública e interés social cuya ejecución corresponda a la Nación.</p> <p>Es pertinente tener en cuenta que los estudios ambientales son documentos que contienen la información que la autoridad ambiental considera es necesaria para tomar una determinación, ya sea sobre las alternativas sobre las que se debería elaborar un EIA, o sobre la viabilidad ambiental del proyecto; en este sentido, la metodología define lineamientos en función de leyes y normas que son fundamentales para tomar estas decisiones. Dentro de estas leyes y normas, lógicamente se contemplan las referidas al ordenamiento territorial, pues de acuerdo a la Ley 388 de 1997, uno de los propósitos del ordenamiento es orientar el desarrollo del territorio y regular la utilización, transformación y ocupación del espacio, de acuerdo con las estrategias de desarrollo socioeconómico y en armonía con el medio ambiente y las tradiciones históricas y culturales; asimismo, las directrices de la MGEPEA buscan dar cumplimiento al objetivo de la Ley 388 de 1997 relacionado con velar por la protección del medio ambiente y la prevención de desastres. Igualmente, es pertinente tener en cuenta que el artículo 2.2.2.3.4.3 del Decreto 1076 de 2015 (Contenido básico del diagnóstico ambiental de alternativas), señala de forma expresa que el DAA debe brindar información sobre la compatibilidad del proyecto con los</p>
-----	------------	--------	---	-------------	--

967	17/07/2020	Inerco	<p>Esto ameritaría una nueva norma, pues el decreto 1076 de 2015 en su artículo 2.2.2.3.6.4 Superposición de proyectos, previó el análisis del manejo y responsabilidad individual de los impactos generados en el área superpuesta y esto lo estableció entre proyectos licenciados. En este sentido, lo descrito por la metodología pareciera hacerlo extensivo a todos los proyectos, obras y actividades de cualquier índole que se desarrolle en el territorio tenga o no tenga instrumento de control y seguimiento, sea o no sea legal, entre otros.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los lineamientos que a este respecto establece la MGEPEA se refieren a la realidad ambiental del área de referencia, la cual puede estar dada solamente por proyectos sujetos a licenciamiento ambiental, o también, por otro tipo de actividades que ocurren en el territorio, que aunque no están sujetas a esta autorización (licencia), existen y son importantes para la identificación y valoración de impactos ambientales sinérgicos y acumulativos.</p> <p>Se debe recordar que la evaluación de impacto ambiental busca evaluar los impactos ambientales que puede provocar un proyecto, obra o actividad, en un área de referencia que cuenta con ciertas características de línea base, las cuales pueden incluir tanto actividades sujetas a licenciamiento ambiental, como actividades que no lo están, y en tal sentido, debe contemplar de forma integral las actividades, independientemente de los permisos, autorizaciones o concesiones que se requieran su ejecución.</p> <p>Es pertinente recordar, que el artículo 178 de la Ley 1753 de 2015, que modificó la Ley 99 de 1993, establece que un "estudio de impacto ambiental contendrá información sobre la localización del proyecto, los elementos abióticos, bióticos, y socioeconómicos del medio que puedan sufrir deterioro por la respectiva obra o actividad, para cuya ejecución se pide la licencia, y la evaluación de los impactos que puedan producirse", lo cual es diferente a requerir que sólo deba tener en cuenta las actividades que requieren permiso, autorización (como la licencia ambiental) o concesión, tal como se entiende de la propuesta realizada en el comentario.</p> <p>Igualmente, se debe considerar que el artículo 2.2.2.3.6.4. "Superposición de proyectos" se refiere a una situación especial que se puede presentar en el proceso de licenciamiento ambiental, y no, a la situación normal que puede presentarse en el mismo.</p>
-----	------------	--------	---	-------------	---

968	17/07/2020	Inerco	No es clara la necesidad de esta información o como aporta en la evaluación y toma de la decisión.	No aceptada	No se acoge el comentario. El artículo 4 de la Ley 1753 de 2015 establece una serie de estrategias transversales y objetivos; para el desarrollo de uno de ellos (Proteger y asegurar el uso sostenible del capital natural y mejorar la calidad y la gobernanza ambiental), en materia de licenciamiento ambiental, se requirió establecer un registro nacional único de consultores certificados para la elaboración de planes de manejo ambiental (PMA), DAA y EIA. En este sentido, la información solicitada en la MGEPEA permite avanzar en el cumplimiento de esta disposición, de manera que mientras se dispone de tal registro, la autoridad ambiental pueda tener un referente de la calidad de los estudios ambientales mediante la verificación de la idoneidad de los profesionales que participaron en su elaboración.
969	17/07/2020	Inerco	Dentro de las fuentes de información recomendadas de la presente metodología para presentar EIA es pertinente mencionar en el párrafo final, posterior a presentar las páginas web de consulta, que también se cuenta con las páginas web de cada ente territorial a nivel local y regional, para poder articular los lineamientos dados en los territorios y el proyecto a	No aceptada	Se aclara. La tabla 4 señala las fuentes de información recomendadas para el desarrollo de la caracterización ambiental, lo cual no inhabilita la posibilidad de utilizar otras fuentes como las mencionadas en el comentario, que deben emplearse si el estructurador del estudio considera que son pertinentes y que la información que contienen presenta una calidad adecuada para los estudios ambientales de proyectos sujetos a licenciamiento ambiental.
970	17/07/2020	Inerco	No se encuentran actualizadas las normas de presentación documental. El ICONTEC publicó en 2008 la NTC 5613, basado en las NTC 1160, 1307, 1308 y 1487, las cuales pierden vigencia con la publicación de dicha norma. Posteriormente, expidió la NTC 6166 de 2016, anuló las normas NTC 5613 y NTC 4490. Por lo tanto, solo queda vigente la NTC 6166 de 2016.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan modificaciones al texto de la MGEPEA a fin de reemplazar las normas sobre referencias bibliográficas, con la NTC 6166: 2016.
971	17/07/2020	Inerco	Respecto a la agrupación se debe considerar que la columna denominada «tamaño máximo recomendado» es limitante. Los archivos, en general, pesan mucho más de la recomendación sugerida, incluso comprimiendo los archivos. Por ende, se considera que la columna «tamaño máximo recomendado» se debe suprimir.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Debido a la cantidad de solicitudes que se radican, se estableció un límite para garantizar la disponibilidad del sitio. En caso que la información supere estos límites se podrá realizar la radicación en la ventanilla de atención al ciudadano de la autoridad ambiental.



972	17/07/2020	Inerco	<p>Teniendo en cuenta que posterior a esto el IGAC emitió la Resolución 529 del 05 de junio de 2020 cuyo artículo 1, adiciona el siguiente párrafo al literal i Sistema de Referencia del artículo 4 de la Resolución 471 de 2020 que reza:</p> <p>Parágrafo: La proyección cartográfica aplica principalmente para el intercambio, uso y gestión de la información geográfica del país. Lo anterior no restringe el uso de otras proyecciones para levantamientos, mediciones, proyectos o actividades de posicionamiento a que haya lugar, para los cuáles se aplicarán los parámetros de conversión correspondientes.</p> <p>Así las cosas la ANLA si debe definir si se mantienen los seis orígenes habituales.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020.</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
973	17/07/2020	Inerco	<p>Cuando se publicará el nuevo modelo de datos?, esto debería realizarse previa adopción de la presente metodología dado que los dos instrumentos deben coincidir</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Es propósito de Minambiente y ANLA, asegurar la complementariedad y consistencia entre el modelo de almacenamiento geográfico y la MGEPEA. En este sentido, se prevé que una vez se culmine el proceso de ajuste a la MGEPEA, se incluyan rápidamente en el modelo las modificaciones requeridas para hacerlo coherente con ésta, a fin de surtir el proceso de consulta pública y adopción de forma oportuna y sincronizada con</p>

974	17/07/2020	Inerco	<p>Lo esperado de la metodología es que se definan criterios a través de los cuales tanto la autoridad como el usuario puedan de forma objetiva y sin dobles interpretaciones entender cuando la información secundaria no es pertinente ni adecuada. por ello de lo que se trata es de establecer estos criterios y así su aplicación permite tomar la acción correspondiente.</p> <p>La autoridad debe justificar la necesidad de la información, no porque las condiciones ambientales sean particulares, sino porque esta información y su relación con el proyecto son requeridas para la toma de desición y es por esta razón que la autoridad debe motivar que la necesita.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se incorporan ajustes en este apartado de la MGEPEA a fin de señalar orientaciones que permitan establecer en qué situaciones es necesario obtener información primaria para la elaboración del DAA, situación que está referida principalmente al hecho de que la información secundaria no permita comparar las implicaciones ambientales de las alternativas propuestas, ya sea porque la información disponible se refiera a otro fenómeno o factor ambiental, o porque no posea la calidad necesaria para evidenciar tales diferencias, lo cual lógicamente debe corresponder al grado de detalle con el cual es posible formular las alternativas de un proyecto en esta etapa.</p>
-----	------------	--------	--	----------	--

975	17/07/2020	Inerco	<p>Si se menciona que el EIA debe contemplar un proceso informativo donde se de a conocer el alcance, medidas de manejo, impactos, y considerar pertinente los aportes recibidos durante el proceso, este párrafo no es pertinente para un DAA, se debe eliminar dado que el proceso informativo en el DAA no tiene este alcance.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta y procede a eliminar la referencia, considerando que el numeral referido al Decreto 1076, corresponde al nivel de EIA. Sin embargo, es necesario hacer referencia en pie de pág. a dicho Decreto, ARTÍCULO 2.2.2.3.4.1. Objeto del diagnóstico ambiental de alternativas. El Diagnóstico Ambiental de Alternativas (DAA), tiene como objeto suministrar la información para evaluar y comparar las diferentes opciones que presente el peticionario, bajo las cuales sea posible desarrollar un proyecto, obra o actividad. Las diferentes opciones deberán tener en cuenta el entorno geográfico, las características bióticas, abióticas y socioeconómicas, el análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes a la obra o actividad; así como las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.</p> <p>Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse. Se acoge la propuesta toda vez que la referencia del Decreto 1076, aplica al nivel del EIA. Así las cosas se debe eliminar párrafo de la pág. 65.</p>
-----	------------	--------	---	----------	---

976	17/07/2020	Inerco	Por favor aclarar a partir de cuando se puede considerar que una información secundaria se encuentra desactualizada	No aceptada	Se aclara. La información se considera desactualizada cuando los datos que provee no corresponden a la situación actual. Ya que los fenómenos ambientales se expresan con diferentes temporalidades y tienen distintas velocidades de cambio, es necesario establecer para el fenómeno que se esté estudiando si los datos disponibles reflejan la situación actual, por ejemplo, la cobertura de la tierra en algunas zonas del país es muy dinámica, mientras que los datos respecto a variables geológicas permanecen relativamente constantes durante largos periodos de tiempo, de manera que datos tomados hace 5 o 10 años pueden resultar apropiados para un fenómeno, pero insuficientes para otros. Por lo anterior, resulta necesario analizar cada caso de acuerdo al conocimiento de cada fenómeno y a su comportamiento típico en la zona del país que se esté estudiando.
-----	------------	--------	---	-------------	--

977	17/07/2020	Inerco	Teniendo en cuenta que por lo general la información utilizada en el DAA es secundaria y que actualmente se realiza la estimación de caudales de acuerdo con la metodología propuesta en el Estudio Nacional del Agua publicado en el año 2014 y actualizada en el año 2018, se propone realizar dicha estimación con el estudio descrito.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina la mención a la resolución 2130 de 2019 en el capítulo de DAA. La mención a los puntos de intervención incluirá "en caso de estar definidos".</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo II (DAA):  "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, en caso de estar definidos; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. El usuario seleccionará la metodología de acuerdo con el alcance del estudio ambiental."</p>
978	17/07/2020	Inerco	En las especificaciones de EIA (numeral 4.1.7.3) se plantea analizar las condiciones meteorológicas mínimo entre tres (3) y cinco (5) años, por lo que se debería dejar el mismo periodo para ambos casos	Aceptada	Se acoge la propuesta.
979	17/07/2020	Inerco	<p>No queda claro si la información de concentraciones y dirección del viento mínima requerida es para igualmente ejecutar el modelo de dispersión para el área de estudio.</p> <p>La ejecución de un modelo de dispersión de contaminantes para una una fase de prefactibilidad no representa un elemento</p>	No aceptada	Se aclara. Se ajusta la redacción del texto en el sentido de aclarar cuando se requiere una modelización básica de contaminantes. Se elimina la solicitud de información de concentraciones y dirección del viento.

980	17/07/2020	Inerco	La identificación de las fuentes de ruido debe partir de información secundaria. Sin embargo, no se tiene claridad en el proceder en caso de no contar u obtener dicha información de fuentes oficiales.	No aceptada	Se aclara. De no contar con información oficial esta debe ser obtenida por fuentes no oficiales las cuales debes estar justificadas técnicamente dado que las autoridades ambientales son entidades de carácter técnico, que toman decisiones informadas a partir de estudios técnicos y científicos y por tanto la elaboración de un estado de impacto tiene como objetivo determinar los impactos asociados al proyecto, obra o actividad aun cuando estos tengan una
981	17/07/2020	Inerco	<p>Si una de las premisas del DAA es que se puede hacer con información secundaria y que el proyecto está en prefactibilidad por qué hacer caracterización por unidad de cobertura por Bioma? y de latizales y brinzales? esto es un nivel de detalle propio del EIA.</p> <p>La información secundaria es muy poco probable se encuentre a ese nivel de especificidad que se está solicitando. Esto implica hacerlo todo con información primaria y con las metodologías propias del EIA y del permiso de colecta.</p> <p>Adicionalmente, la información de estructura horizontal y vertical también requiere de insumos de información primaria</p> <p>No en vano la ley 1682 de 2013 en su artículo 12, define que en prefactibilidad es cuando se surte el DAA y el objetivo de esta fase es generar pre-diseños del proyecto por lo que no se puede esperar definiciones de trazado por ejemplo al nivel de detalle que pide esta metodología para la caracterización.</p> <p>¿El DAA debe incluir muestreo de especies vasculares y no vasculares de hábito epífito, terrestre, en veda?</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta.</p> <p>La elaboración del DAA, tiene como premisa el uso principalmente de información secundaria, en este sentido para las instancia en la que para la definición de las alternativas propuestas, se consideraría información suficiente la caracterización biótica por coberturas de la tierra en donde, para las alternativas se evalúa de manera preliminar los impactos asociados y en donde, la ocurrencia de los mismos puede generar un menor deterioro, en este caso la especificidad y detalle de una caracterización por Bioma- Ecosistema, aunque importante, se considera en instancias diferentes en los periodos de evaluación como EIA en donde la autorización de permisos e intervenciones asociadas al proyecto si se consideran de importancia con el detalle de este tipo de información. En este sentido entonces se ajusta el texto en relación con la caracterización por coberturas de la tierra para DAA y se considerará en instancias de EIA.</p> <p>Por otra parte, la caracterización de la estructura horizontal y vertical en el DAA se considera necesaria, dado que brinda información de importancia como criterios adicionales al área y cobertura de intervención que serían los únicos criterios a tener en cuenta en caso de no realizar estos análisis. La ocurrencia de índices y elementos que proporcionan la estructura horizontal y vertical entonces se hace necesaria en el ámbito del DAA, teniendo en cuenta además que viene siendo parte de las anteriores metodologías y en donde los criterios de la autoridad ya incorporan estas variables para su evaluación.</p> <p>Finalmente el DAA, no requiere la caracterización de especies epifitas vasculares y no vasculares.</p>

982	17/07/2020	Inerco	<p>Si una de las premisas del DAA es que se puede hacer con información secundaria y que el proyecto está en prefactibilidad por qué hacer caracterización por unidad de cobertura por Bioma? Este nivel de detalle es propio del EIA. La información secundaria es muy poco probable se encuentre a ese nivel de especificidad que se está solicitando. Esto implica hacerlo todo con información primaria y con las metodologías propias del EIA y del permiso de colecta.</p> <p>No en vano la ley 1682 de 2013 en su artículo 12, define que en prefactibilidad es cuando se surte el DAA y el objetivo de esta fase es generar pre-diseños del proyecto por lo que no se puede esperar definiciones de trazado por ejemplo al nivel de detalle que pide esta metodología para la caracterización.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta.</p> <p>La elaboración del DAA, tiene como premisa el uso principalmente de información secundaria, en este sentido para las instancia en la que para la definición de las alternativas propuestas, se consideraría información suficiente la caracterización biótica por coberturas de la tierra en donde, para las alternativas se evalúa de manera preliminar los impactos asociados y en donde, la ocurrencia de los mismos puede generar un menor deterioro, en este caso la especificidad y detalle de una caracterización por Bioma- Ecosistema, aunque importante, se considera en instancias diferentes en los periodos de evaluación como EIA en donde la autorización de permisos e intervenciones asociadas al proyecto si se consideran de importancia con el detalle de este tipo de información. En este sentido entonces se ajusta el texto en relación con la caracterización por coberturas de la tierra para DAA y se considerará en instancias de EIA. En este sentido se modifica el texto.</p>
983	17/07/2020	Inerco	<p>Con información secundaria ni primaria a nivel de estudio ambiental es posible determinar la importancia funcional para la fauna de un área. Se sugiere únicamente indicar áreas de importancia, si es que se evidencian, pero no como un numeral obligatorio</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>En acuerdo con el comentario en donde para determinar la funcionalidad es indispensable de la ocurrencia de datos y muestreos de poblaciones y comunidades que implican variables espaciales y temporales, se considera apropiado realizar el ajuste. En este sentido sin embargo el objeto del presente párrafo es determinar una potencial importancia en la funcionalidad y no la funcionalidad en sí misma, en este caso se modifica el texto en el sentido de señalar que se refiere a áreas de potencial importancia en la funcionalidad para la fauna asociada, donde probablemente puedan darse acciones como cría, reproducción, alimentación y anidación.</p>

984	17/07/2020	Inerco	Este es un tema sensible y por ello la metodología debería ser detallada indicando qué es y cómo se hace un análisis de conectividad que sea de buen recibo Para la autoridad.	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>En instancias de elaboración de un DAA, principalmente se hace énfasis en el uso de información secundaria. En esta instancia efectivamente de acuerdo a la disponibilidad de la información del área de estudio dependerá de la disponibilidad y calidad de dicha información. Como lo menciona el comentario es un tema de alta importancia y sensibilidad y por eso se contempla en su presentación dentro de los análisis para la toma de decisiones. Sin embargo para realizar análisis de conectividad ya sea estructural o funcional, no responden a la existencia de una metodología única o estandarizada dada las diferentes variables que se pueden tener en cuenta para estos análisis y que dependen de la disponibilidad de información, así mismo cada análisis dependiendo de la experiencia del profesional experto, el contexto del paisaje en el que se desarrolla, deberá ser aplicado y adaptado el análisis, con el uso de los diferentes herramientas tecnológicas disponibles, que entregan resultados a partir de varias métricas y variables dependiendo de las entradas que se den al sistema. Por tanto y en este caso no es posible requerir de manera específica un método o resultados dado que estos dependerán del área de estudio, la distribución del paisaje, las superficies de resistencia existentes, la distribución de la fauna y sus preferencias de hábitat entre otras variables que pueden ser utilizadas como se mencionó anteriormente de acuerdo a su disponibilidad.</p>
985	17/07/2020	Inerco	A la fecha, no se cuenta con publicaciones que aborden la fragmentación de ecosistemas acuáticos, por lo que se debería aclarar a qué se refiere con el análisis de los potenciales efectos o sugerir cuáles artículos o metodologías se pueden consultar	No aceptada	No se acoge la propuesta. Sí existen metodologías para este componente de fragmentación para cuerpos de aguas continentales.
986	17/07/2020	Inerco	Con el fin de identificar, caracterizar y valorar los eventos amenazantes exógenos para cada alternativa, es pertinente aclarar que tipo de eventos se deben valorar para definir la viabilidad ambiental.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La profundidad de los aspectos mencionados se trata en la sección 10.1.3 Plan de Contingencia.



987	17/07/2020	Inerco	Es pertinente para cada alternativa identificar los elementos expuestos conforme los lineamientos establecidos en la presentación de estudios de impacto ambiental.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Es un tema de forma, la redacción del documento contiene de forma general la propuesta del comentario.
988	17/07/2020	Inerco	Previamente en la metodología de DAA no se indica que se deban cuantificar los SSEE. Por lo tanto, se debe aclarar cómo se debe abordar dicha cuantificación	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA (Capítulo II, Numeral 8. Análisis Costo Beneficio en el DAA pág. 95 en el sentido de señalar que la Figura 2 presenta el esquema metodológico que se recomienda para implementar adecuadamente el ACB en el DAA, análisis que debe estar articulado con los demás elementos básicos del DAA (artículo 2.2.2.3.4.3 del Decreto 1076 de 2015), y contemplar todas las alternativas propuestas a fin de establecer el delta o cambio de cada alternativa respecto al escenario sin proyecto.

989	17/07/2020	Inerco	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Demostrar que la ubicación presentada en el EIA es la mejor, ¿implica realizar un análisis de valoración económica de todos los criterios analizados? esto requiere un trabajo minucioso de evaluación ambiental y de demanda de recursos por ubicación planteada, puesto que para el análisis de costo beneficio se debió determinar los deltas de cada impacto sobre cada SSEE y componente y factor ambiental.</li> <li>• ¿Para determinar que el área presentada en el EIA es la zona más optima ambientalmente se debe presentar un análisis de impactos para cada opción así como un análisis de determinantes ambientales?</li> <li>• En proyectos como los mineros y de hidrocarburos (donde la ubicación radica en la localización del mineral de interés) cómo se presenta este análisis?. Deberá ser asociadas simplemente a la ubicación de las áreas auxiliares y de disposición de estériles?... en todo caso estás deberán ser circundantes al área de pits.</li> </ul> <p>No es claro en el caso de proyectos que hicieron la solicitud sobre la necesidad de presentar el DAA y la respuesta de la autoridad conforme el análisis de la información allegada por el usuario es que no se requería. En estos casos no se debería entonces tampoco hacer el análisis solicitado pues ya fue evaluado.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El alcance planteado en el apartado de la descripción del proyecto busca que se aseguren las mejores alternativas de proyecto que causen los menores impactos ambientales por lo que el texto incluyó el término costo-beneficio ambiental sin que se refiera ésta a una valoración económica. En tal sentido se ajusta la redacción del texto para evitar tal confusión.</p> <p>En relación con la inquietud sobre la determinación del área presentada en el EIA, es importante tener claro que el planteamiento de la Metodología señala que el análisis ha de realizarse para tres aspectos: diseño del proyecto, tecnología y ubicación, cuando corresponda, es decir que puede tratarse de uno, dos o los tres aspectos los que han de analizarse para asegurar que el proyecto se ha pensado procurando los menores impactos ambientales. en el caso que el análisis del equipo interdisciplinario de expertos encuentre que el aspecto a considerar para causar los menores impactos ambientales es la ubicación, en efecto es necesario evaluar los impactos ambientales que se puedan ocasionar por las diferentes alternativas de ubicación incluyendo las restricciones de uso impuestas por las determinantes y la información entregada a la autoridad ambiental deber permitir evidenciar la realización de tal proceso.</p> <p>Para los casos de los proyectos mineros o de hidrocarburos, en los que la explotación o aprovechamiento de recursos naturales corresponde a la ubicación de dichos recursos, son los otros dos aspectos (diseño del proyecto y tecnología), deben ser evaluados. En este caso, entre otros, los aspectos como localización de las áreas auxiliares y de disposición de estériles deben ser parte de los correspondientes análisis y evaluación de alternativas de diseño del proyecto y tecnología que cause los menores impactos ambientales.</p> <p>Con base en la información de las solicitudes de necesidad de Diagnóstico Ambiental de Alternativas que se han presentado ante la autoridad ambiental, fue posible determinar que el alcance con el que se presentan se refiere a la ubicación del proyecto, aspecto que es uno de los tres que se requieren para asegurar que el impacto ambiental que se cause sea el menor, en tal sentido afirmar que con la información presentada en esa instancia es suficiente para</p>
990	17/07/2020	Inerco	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estas buenas prácticas podrían asociarse en las medidas de manejo propuestas para el proyecto. Por qué se incluye en la descripción del proyecto?</li> </ul>	No aceptada	<p>Se aclara. Las especificaciones señaladas se plantean en el capítulo de descripción del proyecto puesto que se busca que éste se conciba desde su fase más temprana incorporando este tipo de consideraciones de manera que su implementación corresponda con una visión integral que incluya desde el inicio lo relativo a la producción/prestación del servicio así como la prevención y el manejo de los impactos ambientales que tiene el potencial de generar.</p>

991	17/07/2020	Inerco	<p>Esto debería simplemente remitirse a los términos de referencia. De otra parte esta metodología extralimitaría lo dispuesto en la ley 99 de 1993 y el decreto 1076 de 2015, pues para la elaboración de los estudios ambientales o en el proceso de licenciamiento, no está previsto la compatibilidad del uso del suelo, lo cual sería un requisito adicional no reglado en estas normas para lo que nos ocupa. La normatividad es específica en que permisos de acceso a recursos naturales como trámites independientes al licenciamiento exigen la compatibilidad del uso del suelo. Esta referencia la uso del suelo lo vuelve un determinante definitivo de exclusion de actividades o proyectos y los somete a un trámite ante las alcaldías y no debe ser así. Se debe hacer presición al respecto. La ley 388 de 1997 en su artículo 10 numeral 3 define proyectos que se convierten en determinantes para los instrumentos de planeación territorial, de igual forma su artículo 58 los declara de utilidad pública; así mismo el desarrollo normativo como el Decreto 2201 de 2003 establece que para los proyectos de utilidad pública los POT, EOT y PBOT no les serán oponibles y por tanto se podrán adelantar.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Una de las principales herramientas para establecer si es posible o no desarrollar cierta actividad económica en el territorio colombiano, es el ordenamiento territorial que se expresa en los POT, dicho requerimiento se mantiene en el numeral sobre descripción del proyecto, cuya ejecución debe ser acorde a los usos del suelo establecidos en los POT de acuerdo a la normativa y jurisprudencia que a este respecto se ha emitido en el país. De otra parte, los textos de la MGEPEA señalan con claridad que lo establecido en los instrumentos de ordenamiento territorial se debe acatar sin perjuicio de lo dispuesto en el Decreto 2201 de 2003, o en la norma que lo modifique o sustituya, lo cual cobija a los proyectos, obras o actividades considerados por el legislador como de utilidad pública e interés social. En todo caso, se ajustarán los textos de la MGEPEA señalando que en caso de aplicar, los proyectos deben ser acordes a los usos concertados por los entes territoriales locales y las entidades estatales sectoriales de orden nacional que tengan la potestad de establecer la planeación del territorio en relación al sector que representan.</p>
-----	------------	--------	---	-------------	--

992	17/07/2020	Inerco	<p>Por qué se debe validar que el proyecto no se encuentre en fase de abandono y recuperación o validar información sobre reservas y capacidad? Muchas veces la conformacion final implica perfilar taludes, nivelar cotas, entre otras acciones que no son impedimento para ir recuperando áreas y a su vez comercializar estos excedentes aun amparados en sus PTO y documentación minera. Las labores de seguimiento sobre fases de la operación minera, sus reservas y capacidad no debería ser obligación del solicitante pues es propio de la autoridad sectorial y ambiental.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Si los TdR solicitan está información en el capítulo de Demandas, ¿se debe repetir la información en cada capítulo, o en cual debería dejarse?</li></ul>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se elimina el texto relacionado con que el proyecto no se encuentre en su fase de abandono y recuperación, así como la información relacionada con las reservas y capacidad.</p> <p>De otra parte, se debe tener en cuenta que el numeral sobre Demanda, uso, aprovechamiento y afectación de recursos naturales se refiere a los permisos que deben ser tramitados ante la autoridad ambiental por quien propone el proyecto, obra o actividad; de este modo y dado que en la situación planteada en el comentario no se trata de un permiso solicitado directamente por el proponente del proyecto ante la autoridad ambiental, y que se refiere a una situación en la que se obtiene material de construcción a través de un tercero, esta información debería incorporarse en el numeral de descripción del proyecto.</p> <p>Este lineamiento se irá adoptando paulatinamente a medida que se actualicen los términos de referencia a fin de que sigan el mismo orden de la MGEPEA. No obstante pata términos de referencia no actualizados, esta información debe presentarse según la secuencia de presentación definida en los términos de referencia (en este caso en el numeral sobre demanda, uso y aprovechamiento) y atender lo señalado en la MGPEA sobre el alcance del lineamiento. Finalmente, debe tenerse en cuenta que no debe repetirse la misma información dentro del EIA.</p>
-----	------------	--------	---	----------	--

993	17/07/2020	Inerco	<p>Dado que según lo descrito en el literal D del capítulo I, numeral, muchos de estos proyectos al tener TdR anteriores a 2014 no deben seguir los lineamientos del capítulo II y III de la MGEEA 2020, se entiende que este apartado no aplica para los mismos? Especificar para cuáles fases se deben calcular los GEI (construcción, operación). Adicionalmente, se debe considerar que el cálculo de los GEI se realizará con la información de diseño del proyecto que se utilizará para el desarrollo del EIA. Este inventario se requiere como proyección de toda la vida útil del proyecto o solo a un año y una vez se inicie la actividad, se realiza la actualización pertinente.</p> <p>No se presentan criterios para indicar el porque se requiere del inventario de GEI (gases efectos invernadero) únicamente para estos tres (3) tipos de proyectos.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. En el sentido de aclarar que la cuantificación se debe presentar en la etapa de operación del proyecto, específicamente año a año para los primeros 10 años de operación del mismo.</p> <p>Asimismo, se adopta la propuesta relacionada con que esta estimación se debe realizar "para proyectos en los cuales el solicitante identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados".</p> <p>No se acoge lo relacionado con la actualización anual de esta información, pues no es el alcance de la MGEPEA.</p>
994	17/07/2020	Inerco	<p>Dado que las vías conforme la Ley 99 de 1993 y sus decretos reglamentarios, así como la Ley 1682 de 2015 establecieron su instrumento de control y seguimiento ambiental y estas vías están a cargo de un administrador como lo es del orden nacional, departamental o municipal, las adecuaciones de dichas vías deben hacerse en dicho ordenamiento legislativo sectorial y no por ello ser parte del proyecto.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La construcción o intervención (mantenimiento, rehabilitación y mejoramiento) de vías necesarias para el desarrollo del proyecto, obra o actividad, generan impactos ambientales los cuales conforme con lo establecido en la Ley 99 de 1993 son objeto de prevención, mitigación, corrección, compensación y manejo si le es otorgada la licencia ambiental. Por tal motivo los lugares de ejecución de estas actividades deben ser parte del área a intervenir y consecuentemente del área de influencia del proyecto.</p> <p>El alcance en la Ley 1682 de 2013 se refiere a las intervenciones que se realizan en la red vial nacional a cargo de las entidades competentes (ANI, Invías, gobernaciones o municipios) y no tiene alcance para las obligaciones adquiridas por un usuario en el marco de una licencia ambiental cuyo proyecto, obra o actividad es diferente a la construcción de vías o bien, su intervención para mejorar las condiciones operativas de las mismas.</p>

995	17/07/2020	Inerco	<p>Los «impactos significativos» al suelo se restringen a la zona de afectación directa, ya que si bien los factores de formación del suelo incluyen la roca madre (geología) y el relieve (geomorfología) y cualquier afectación en estos componentes impacta indirectamente al suelo, estos impactos normalmente son «no significativos», debido a que los diseños del proyecto garantizan la estabilidad geológica y geomorfológica en las inmediaciones de la huella del proyecto, igualmente, los impactos significativos al suelo no se extienden hasta el ámbito de afectación del componente atmosférico (emisiones y ruido) ni al del componente hidrológico.</p> <p>Además, caracterizar los suelos mas allá del área del AI, tiene inconvenientes, como:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se crean expectativas en la comunidad sobre posibles pasivos ambientales en el recurso, en zonas donde el proyecto no incide en el suelo.</li> <li>- Se crean obligaciones a las empresas para mantener o mejorar la calidad del suelo en zonas donde el recurso está fuera del impacto del proyecto, pero a merced de la comunidad.</li> <li>- Se encarecen los estudios por la necesidad de caracterizar unidades de suelos que no serán afectadas por el proyecto.</li> </ul>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo con lo establecido en el artículo 2.2.2.3.1.1 el área de influencia es el área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad, sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios. Es decir, en todos los casos en los que se presenten impactos ambientales, es necesario evaluarlos para establecer si son o no significativos y en función de ello delimitar el área de influencia.</p> <p>Se informa que se realizan ajustes en la MGEPEA para que la caracterización se realice para los factores ambientales que puedan ser impactados por el proyecto en el área de influencia de su respectivo componente; no se deben caracterizar tales factores para toda el área de influencia del medio. En todo caso se debe recordar que es necesario presentar el área de influencia del proyecto, la cual integra las áreas de influencia de todos los componentes y medios.</p>
996	17/07/2020	Inerco	<p>No se puede perder de vista como lo planteaba la anterior metodología (Resolución 1402 de 2018) y las premisas de esta en su capítulo I, que se pretende la mejor identificación y cuantificación del los impactos ambientales significativos; donde el impacto se manifiesta o se mide a través de parámetros sobre el factor impactado del componente respectivo. Esto permite</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto a fin de retomar los lineamientos establecidos en la versión 2018 de la MGEPEA.</p>

997	17/07/2020	Inerco	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No incluye vibraciones?</li> <li>• Cómo se tendrá en cuenta el impacto de vibraciones para definir AI?</li> </ul>	No aceptada	Se aclara. El área de influencia se delimita a partir de los impactos ambientales significativos, de forma que si en el numeral 7 (Evaluación Ambiental) de la MGEPEA se determina que la vibración corresponde a un impacto ambiental significativo, éste debe tomarse como referencia para la delimitación del área de influencia. Conforme a esto, el elaborador del estudio debe seleccionar métodos aplicables al caso de estudio que permitan evidenciar tal impacto y delimitar el área de influencia en consecuencia; asimismo, se debe presentar la información necesaria para la toma de decisiones, e incluir la información relacionada con los muestreos de vibraciones y demás información solicitada por los respectivos términos de referencia.
998	17/07/2020	Inerco	<p>Extender la caracterización al AI del medio y no al AI de cada componente, es contrario a la definición de «Área de influencia». No se debería caracterizar más allá de donde trascienden los impactos significativos por componente.</p> <p>Observando la Figura 3 no es claro cómo se debe obtener el área de influencia del medio, ya que esta corta de algún modo todos los polígonos definidos para cada componente, es decir, no es claro cómo se debe hacer ese corte de los polígonos definidos para cada componente, bajo qué criterio se define que el área de influencia del medio va solo hasta cierto límite y no se establece como la sumatoria de la superposición de todas las áreas definidas por componente?</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes para que la caracterización se realice para los factores ambientales que puedan ser impactados por el proyecto en el área de influencia de su respectivo componente; no se deben caracterizar tales factores para toda el área de influencia del medio. En todo caso se debe presentar el área de influencia del proyecto, la cual integra las áreas de influencia de los componentes y medios.</p> <p>Asimismo, se realizan ajustes en la MGEPEA a fin de incluir nuevos lineamientos que dejen claro que el área de influencia del proyecto, obra o actividad, corresponde a la integración de las áreas de influencia de los componentes, grupos de componentes y medios que se identifiquen en cada caso, y que dicha integración se obtiene de ejecutar el proceso de “Unión geográfica” que se incluye en los software de procesamiento geoespacial para tales áreas. De esta forma, se debe entender que el área de influencia del proyecto es una única área que se obtiene al integrar las áreas de influencia de todos los componentes ambientales, y que puede corresponder a un área discontinua conformada por varios polígonos.</p>

999	17/07/2020	Inerco	El área de influencia del medio abiótico no puede contener el escenario mas critico de modelación de vertimientos, que corresponde al escenario de contingencia (Siguiendo la Guía de Modelación de Vertimientos), dado que este escenario corresponde con condiciones máximas del vertimiento sin tratamiento en un caudal mínimo del cuerpo receptor, condiciones con una probabilidad muy baja de ocurrencia.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Artículo 2.2.3.3.5.3. del decreto 1076 del 2015 establece las condiciones para la Evaluación Ambiental del Vertimiento, lo cual debe realizarse conforme a la Guía Nacional de Modelación del Recurso Hídrico, en donde se establece que "La evaluación del impacto del vertimiento sobre la calidad del cuerpo de agua debe realizarse teniendo en cuenta condiciones de caudal críticas, para lo cual se deberá simular por lo menos un escenario en el que se consideren condiciones de caudales bajos en el cuerpo de agua y la máxima carga contaminante prevista en el vertimiento proyectado."
1000	17/07/2020	Inerco	Se debe establecer un escenario de modelación según la Guía de Modelación de vertimientos que permita definir el margen de acción o el área de influencia de vertimientos para un escenario no contingente, dado que existe una gran variabilidad de los resultados de la modelación de vertimientos y en algunas ocasiones no hay un retorno total de las condiciones iniciales del vertimiento.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Artículo 2.2.3.3.3.5. de la Res. 1076 del 2015, establece que la zona de mezcla será determinada para cada situación específica, para lo cual deberá tener en cuenta lo dispuesto en la Guía Nacional de Modelación del Recurso Hídrico. El documento establece que la estimación para la zona de mezcla debe realizarse considerando condiciones críticas, correspondientes a caudales bajos y concentraciones máximas esperadas sobre el cuerpo receptor, y máxima carga contaminante esperada en el vertimiento.



1001	17/07/2020	Inerco	<p>Cuando no existen inventario formales de emisiones, la información levantada en campo relacionada con las fuentes de emisión corresponde en su mayoría a la localización, tipo de fuentes identificadas y actividad económica, sin contar con datos de equipos e insumos que generan las emisiones que sirven como datos de entrada para los modelos. En este caso, hace que el levantamiento de la información primaria sea detallada en cuanto a las fuentes de emisiones, requiriendo datos de cantidades que en la mayoría de los casos no se consigue y por lo que es poco viable la definición del AI con el planteamiento propuesto.</p> <p>No se establecen un mínimo de escenarios que se deben tener en cuenta.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto en el sentido de aclarar a que las fuentes de emisión son las contempladas por el proyecto, y en ese sentido debe hacerse la delimitación del área de influencia.
1002	17/07/2020	Inerco	Respecto a la MGEPEA previa a los ajustes, el modelo se requería en caso de solicitar permiso de emisiones atmosféricas, por lo que no era necesariamente solicitado para la definición del AI.	No aceptada	Se aclara. El ajuste planteado en la MGEPEA precisamente busca que la información del componente ruido no este supeditada al permiso de emisiones. En tanto que los proyectos, obras o actividades sujetas de licenciamiento que no requieren permiso de emisiones, en muchas ocasiones son susceptibles de generar emisiones de ruido que impactan las áreas aledañas al proyecto.
1003	17/07/2020	Inerco	Teniendo en cuenta que se solicita incluir métricas del paisaje (áreas núcleo, corredores, puntos de paso, fragmentos de hábitat), por lo tanto, hace referencia a la conectividad estructural más no funcional	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. En razón de los comentarios recibidos durante la consulta pública se considera pertinente que este tema aborde no sólo la conectividad funcional, sino que incluya también, la conectividad estructural, por tanto se realiza la modificación en el texto en el sentido de señalar que para la delimitación del área de influencia del medio biótico se debe analizar, como mínimo, el impacto generado por la fragmentación de las unidades mínimas definidas (ecosistemas o coberturas según sea el caso) y el efecto de la intervención planteada sobre la conectividad en la configuración y composición del paisaje funcional, de tal manera que se incluyan los elementos del paisaje (áreas núcleo, corredores, puntos de paso, fragmentos de hábitat) que serán impactados significativamente por la ejecución del proyecto, obra o actividad.

1004	17/07/2020	Inerco	Ament Et al 2014 indicaron que "functional connectivity describes the degree to which landscapes actually facilitate or impede the movement of organisms and processes". Por lo tanto, para obtener una conectividad funcional se requieren estudios mucho más profundos, que pueden llegar a implicar el marcaje y seguimiento durante años de individuos y procesos. Por lo tanto, se sugiere incluir sólo la conectividad estructural como elemento de delimitación	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los modelos de conectividad funcional, tal y como lo plantea el comentario efectivamente pretenden representar la realidad de cómo el paisaje es permeable o no para la movilidad de especies de fauna. La MGEPEA requiere incluir un modelo de conectividad funcional con parámetros a partir de las preferencias de una o más especies que en común tengan estas características. No todas las especies tienen el mismo comportamiento ante una matriz o parches de coberturas y ecosistemas de preferencia. Si bien en casos ideales como lo menciona el usuario para obtener conectividad funcional, los datos de marcaje y seguimiento que requieren esfuerzos importantes no son del alcance de lo que se expresa en la MGEPEA, por el contrario, se requiere un modelo a partir de información disponible de las especies identificadas en la caracterización, teniendo en cuenta parámetros como rangos de hogar, requerimientos de hábitat y modelos de distribución potencial disponible, información que surge de revisión de literatura e información secundaria.
1005	17/07/2020	Inerco	Teniendo en cuenta que en en la mayoría de los muestreos de fauna no se registran actividades de nidificación o de alimentación dada su corta escala de tiempo, y que la explicación de este numeral se centra en los nodos o parches aislados, se sugiere su revisión.	No aceptada	Se aclara. La propuesta hace énfasis en la conectividad estructural, sin embargo, estos nodos o parches pueden ser parte de la conectividad funcional y en este sentido se considera que como el texto se encuentra referido a la conectividad ecológica, puede incluir los dos alcances y que el usuario bajo su análisis podrá definir si es necesaria su inclusión o no.

1006	17/07/2020	Inerco	Según la "GUÍA PARA LA DEFINICIÓN, IDENTIFICACIÓN Y DELIMITACIÓN DEL ÁREA DE INFLUENCIA" de 2018, para "el área de influencia del componente hidrobiota, se utiliza un radio de 150 m para los puntos de ocupación de cauce y 125 m para captaciones" como un ejemplo. Pero en la presente Mgepea no es claro cómo definirla ni se aclara si es posible utilizar criterios similares a los radios para las ocupaciones y captaciones, así como otras opciones que permitan ubicar cartográficamente los cambios en las dinámicas de las poblaciones hidrobiológicas, teniendo en cuenta que a la fecha no se cuenta con publicaciones que aborden la fragmentación de ecosistemas acuáticos o similares, que permitan ubicar geográficamente hasta dónde se evidencian los impactos significativos	No aceptada	<p>Se aclara. La Guía para la definición, identificación y delimitación del área de influencia fue un documento de referencia elaborado por ANLA que en la actualidad se encuentra en proceso de actualización (ya no está disponible al público en la página Web de ANLA), a fin de unificar los lineamientos incluidos en la guía con los establecidos en esta actualización de la MGEPEA.</p> <p>Asimismo, se incluirán en la MGEPEA lineamientos generales para delimitar el área de influencia de este componente que no obedecen a radios con medidas estándar, sino que toman las características ambientales del medio para definir dicha área. Es importante señalar que sí existen algunos documentos sobre fragmentación de ecosistemas acuáticos, ver por ejemplo Basin-scale impacts of hydropower development on the Mompós Depression wetlands, Colombia. De Angarita y otros publicado en Hydrol. Earth Syst. Sci., 22, 2839–2865, 2018.</p>
1007	17/07/2020	Inerco	La mediación en los conflictos socio ambientales debe estar a cargo del estado.	No aceptada	No se acoge la propuesta, teniendo en cuenta que la responsabilidad de conseguir la entidad mediadora, en caso de requerirse, debe estar a cargo del interesado. Se ajusta la redacción en el sentido de aclarar en qué situaciones deberá incluirse esta entidad mediadora.

1008	17/07/2020	Inerco	Teniendo en cuenta que los análisis se realizan en el marco de una EIA se considera seguir implementado la estimación del caudal ambiental a partir de la metodología propuesta en el Estudio Nacional del Agua publicado en el año 2014 y actualizada en el año 2018.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción para el capítulo III (EIA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. Como métodos de referencia se recomienda consultar los descritos en la Resolución 2130 de 2019 expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en Gopal (2016), en Poff et al. (2017) y los indicadores de alteración hidrológica (IHA por sus siglas en inglés en Richter et al. 1996, 1997, 1998), entre otros.
------	------------	--------	--	----------	--

1009	17/07/2020	Inerco	La implementación del caudal ambiental mediante la metodología sugerida es muy compleja y costosa para el alcance de un DAA, al igual que para un EIA. Puntualmente, la estimación de idoneidad del hábitat para la comunidad íctica requiere el conocimiento de información de abundancia y biomasa de las especies ícticas, así como la información hidráulica, fisicoquímica y microbiológica de los sitios de monitoreo. Posteriormente, solicita una evaluación funcional, que requiere tener una gran cantidad de información detallada de los parámetros fisicoquímicos y de las comunidades	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción en el sentido de señalar que se debe estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, implementando una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se menciona que se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. Se aclara que como métodos de referencia se recomienda consultar los descritos en la Resolución 2130 de 2019 expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en Gopal (2016), en Poff et al. (2017) y los indicadores de alteración hidrológica (IHA por sus siglas en inglés en Richter et al. 1996, 1997, 1998), entre otros.
1010	17/07/2020	Inerco	Es posible que el tiempo de ejecución de los monitoreos no permita abarcar dos periodos climáticos, por lo cual se debería dejar como medida de manejo la ejecución y análisis de la toma de muestras en el segundo periodo climático.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Redacción ajustada: "Se deben considerar como mínimo dos (2) periodos (un periodo seco y un segundo periodo que puede corresponder a una condición hidrológica húmeda o de transición) o la periodicidad establecida en los términos de referencia de cada tipo de proyecto (...)"
1011	17/07/2020	Inerco	Es necesario que se agregue un paso dentro de esta metodología en la cual se corroboren los límites de detección del laboratorio con respecto a la normatividad Ambiental Vigente, para que los resultados sean válidos con respecto a la norma.	No aceptada	No se acoge la propuesta.

1012	17/07/2020	Inerco	<p>¿Todos los proyectos en los que se deba realizar un EIA debe llevar la caracterización de todos los parámetros y dicha caracterización se debe realizar para toda el área de influencia del medio? Teniendo en cuenta que la Metodología. Levantamiento de suelos, del año 2014 nombra que para la caracterización se deben evaluar los siguientes parámetros: Físicos, 8 parámetros: Distribución de partículas por tamaño (pipeta), densidad real y aparente, índice de plasticidad, estabilidad estructural, coeficiente de extensibilidad (COLE), retención de humedad, agua de saturación.</p> <p>Químicos, 18 parámetros: pH, carbono orgánico, capacidad de intercambio catiónico, capacidad de intercambio catiónico efectiva, bases intercambiables, acidez intercambiable, saturación de bases, saturación de acidez intercambiable, aluminio y hierro activos, carbonato de calcio equivalente, conductividad eléctrica, sulfatos solubles, cloruros solubles, elementos menores: Mn, Fe, Zn, Cu, B, S. La metodología del IGAC que se encuentra vigente no contempla parámetros biológicos</p> <p>Los parámetros definidos en el decreto 50 de 2018 solo se requieren para los suelos que reciban vertimientos; las unidades que no se utilicen como medio receptor de vertimientos solo requieren cumplir los parámetros de caracterización IGAC, listados la fila anterior</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los parámetros adicionales de la tabla referenciada se solicitan a fin de contar con una línea base ambiental de los suelos, no una línea base agrológica (que resultaría de emplear la propuesta del IGAC); además, tales parámetros proveen información de la calidad del suelo, y evidencian posibles procesos de degradación y cambio en la prestación de los servicios ecosistémicos.</p> <p>Resulta pertinente aclarar que la caracterización ambiental debe realizarse en aquellas zonas que pueden ser afectadas por un impacto ambiental significativo, por lo que en este caso, tal caracterización debe realizarse en el área de influencia del componente suelos. En principio la caracterización debe dar cuenta de aquellos parámetros que sufren cambios dada la ejecución de las actividades del proyecto, es decir, no se deben caracterizar todos los parámetros; no obstante, es posible, si el formulador del estudio lo considera necesario, caracterizar parámetros adicionales que puedan indicar contaminación del suelo a fin de evidenciar, en caso de que ello suceda, que dicha contaminación es natural del suelo o que fue provocada por actividades previas a la ejecución del proyecto, información clave para evitar procesos sancionatorios que puedan dirigirse erróneamente al proyecto. Por tal motivo, se ajusta la Tabla 15, a fin de señalar los parámetros que se consideran como necesarios para caracterizar la línea base, que permitan entre otras, identificar condiciones de contaminación antrópica o geogenética en los suelos.</p>
1013	17/07/2020	Inerco	<p>Teniendo en cuenta la Metodología para el levantamiento de suelos del IGAC, 2014. La profundidad e las cajuelas de observación (sin muestreo) debe permitir observar el horizonte B y solo si este no se ha desarrollado, se procede a hacer barrenada hasta 1,2 m o hasta un límite físico que impida el avance.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se eliminan de la MGEPEA los textos que definen estos tipos de observación de suelos. Las definiciones serán las establecidas en las metodologías generadas por la entidad rectora de esta temática en el país.</p>

1014	17/07/2020	Inerco	Según la Metodología IGAC para Levantamiento de suelos del año 2014, la profundidad de las calicatas de caracterización solo se requiere hasta la aparición del horizonte C o un límite físico al avance: roca, fragmentos rocosos y nivel freático; en este ultimo caso (NF alto) se puede profundizar mediante barreno, pero no se requiere hacer drenaje, para obtener muestras.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se eliminan de la MGEPEA los textos que definen estos tipos de observación de suelos. Las definiciones serán las establecidas en las metodologías generadas por la entidad rectora de esta temática en el país.
1015	17/07/2020	Inerco	Se establece que el aforo debe ser de 24 horas; sin embargo, debido a la ubicación de proyectos en zonas con poca seguridad, es necesario contemplar levantamiento de información en periodos menores (mínimo 8 horas) y teniendo en cuenta los TdR por proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta la propuesta. En tanto que el aforo vehicular de 24 horas permite tener una representatividad de los periodos de alto y bajo flujo vehicular, permitirá identificar picos de movilidad y contar con el ciclo diario de información que es clave para la evaluación de impactos del medio atmosférico. Asimismo, es importante indicar que las dinámicas de desplazamiento urbanas y rurales de población son diferentes en las regiones, así como el desplazamiento de flotas vehiculares industriales.
1016	17/07/2020	Inerco	Si bien se indican los escenarios de modelación (según aplique). No se establecen cuales o cuántos son los escenarios minimos a modelar, lo cual deberían estar acorde con los TdR para cada proyecto.  Además y como se indicó anteriormente en la MGEPEA previa a	No aceptada	No se acoge la propuesta. Toda vez que el ajuste planteado en la MGEPEA 2020, precisamente busca que la información del componente ruido no este supeditada al permiso de emisiones. En tanto que las actividades, obras o proyectos, sujetas de licenciamiento que no requieren permiso de emisiones, en muchas ocasiones son susceptibles de generar emisiones de ruido que impactan las áreas aledañas al proyecto.

1017	17/07/2020	Inerco	No se indican criterios para identificar la representatividad de los muestreos de ruido, mas aún si se tiene en cuenta que la Resolución 627 de 2006, presenta un tiempo mínimo de 15 minutos de captura de información por punto de medición.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se realizan las siguientes consideraciones: 1) La Res. 627 expresa que se deben capturar o registrar 15 minutos como mínimo para una medición, sin embargo, no indica que sea el límite máximo de medición, entendiendo que este puede ser o no representativo de acuerdo con el objetivo de estudio. 2) En el marco del licenciamiento ambiental, los monitoreos requeridos son una parte esencial de la caracterización del área de influencia por lo cual el tiempo representativo dependerá de las condiciones específicas de la zona objeto de estudio, de la fuente a evaluar y de las condiciones operacionales del proyecto, obra o actividad.
1018	17/07/2020	Inerco	La información recolectada en campo para la elaboración del EIA o PMA no alcanza la profundidad necesaria para la determinación de nichos ecológicos, por lo que se debe revisar el alcance de este párrafo	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. en acuerdo con el comentario el alcance de la información suministrada para el análisis de la información biótica puede no ser suficiente para establecer como se menciona elementos y funcionalidad de un nicho ecológico, sin embargo, con la información obtenida de la caracterización y su análisis si pueden presentar una aproximación a una potencia o probable funcionalidad de los ecosistemas y su relacionamiento. La MGEPEA, en este caso pretende que en los análisis se incorpore las potenciales relaciones existentes que se pueden dar en determinado territorio en un tiempo establecido que corresponde a la información de campo. Por tanto y con base en estas consideraciones se reitera el término nicho de la MGEPEA, y el concepto de funcionalidad se traslada a una potencial funcionalidad con base en los datos disponibles recolectados.
1019	17/07/2020	Inerco	En el caso de las zonas definidas en los instrumentos de ordenamiento territorial como de conservación o protección, se deberá solicitar al ente territorial el cambio de clasificación, aun cuando el instrumento esté a una escala general y abarque territorios que no sean de conservación considerando una escala semidetallada o detallada o el instrumento se encuentre	No aceptada	No se acoge la propuesta. Dado que exceden el alcance de una metodología para la elaboración de estudios ambientales y del proceso de licenciamiento ambiental, los textos referidos a los procedimientos que deben adelantarse para sustraer áreas protegidas o cualquier otra categorización de uso del suelo, se eliminarán del documento teniendo en cuenta que hay normativa que da claridad al respecto.



1020	17/07/2020	Inerco	El certificado que emite la plataforma se presenta ante la autoridad cuando se cierra el permiso, lo cual hace la consultora por su parte. Según lo indicado en la presente Mgepea, ¿este certificado también debe allegarse al EIA o PMA cuando se radique? Igualmente, los certificados de depósito y/o de gestión se deben allegar al EIA o PMA cuando se radique?	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo con el comentario del usuario, se realiza la aclaración en el texto en donde efectivamente en cumplimiento de las obligaciones respecto del permiso otorgado para la recolección de especímenes en cuando se debe realizar el cargue y la obtención del certificado y no son requisito para la entrega del estudio ambiental sujeto a evaluación. En este caso se retira el apartado que indica la entrega del certificado y se deja a manera de información general el cargue de la información.
1021	17/07/2020	Inerco	No es clara la variable, DAP, Área basal, cantidad de individuos, volumen total? ¿Esto debe ser para los ecosistemas (cobertura por bioma) o solo las unidades de cobertura vegetal sin importar si se presentan	No aceptada	Se aclara. para la elaboración del EIA, los requerimientos de caracterización de la flora se deben realizar a nivel de ecosistema (bioma + cobertura), en donde las variables dasométricas asociadas a la toma de datos dentro de la unidad de muestreo debe ser tenidas en cuenta de esta manera.

1022	17/07/2020	Inerco	No se mencionan las circulares emitidas en el mes de diciembre de 2019, por lo que no es claro si estas tienen vigencia o no dentro de esta metodología	No aceptada	Se aclara. en la MGEPEA, se menciona la norma que reglamenta las especies en veda en relación con las medidas de manejo. en el siguiente párrafo: " La información resultante del muestreo y caracterización de las especies en veda, obtenida según las especificaciones que para grupo se establecen más adelante, debe constituir el sustento a partir del cual se planteen las medidas de manejo de este tipo de especies, de acuerdo con lo establecido en el Decreto 2106 de 2019, o aquella norma que lo sustituya o modifique." La circular 820122378, emitida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible del 2 de diciembre de 2019, en el cual se aborda la aplicabilidad del párrafo 2 y del párrafo transitorio del artículo 125 del decreto-ley 2106 de 2019, el cual específicamente explica y detalla la interpretación y manejo de las especies en veda en el marco del licenciamiento ambiental la información solicitada para la caracterización por la unidad de análisis a caracterizar no se encuentra desarticulada de las directrices y lineamientos emitidos por el Ministerio.
------	------------	--------	---	-------------	--

1023	17/07/2020	Inerco	En la metodología que acompaña a la Circular 8201-2-808 del 9 de diciembre de 2019, sobre Lineamientos técnicos para la conservación de especies en flora en veda emitida por la dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en complemento al decreto 2106 de 22 de noviembre de 2019, se indica la intensidad de muestreo (número de árboles a mostrar) en concordancia con el porcentaje de estos en cada cobertura de la Corine Land Cover adaptada para Colombia, mientras que en la presente metodología se indican 5 u 8 forófitos, por lo que no hay coherencia entre sí.	No aceptada	Se aclara. la MGEPEA, propone la aplicación de los métodos que pueden ser utilizados para la elaboración de la caracterización, sin embargo, el usuario puede hacer uso y adaptación de la aplicación del método siempre y cuando contemple la justificación y validez de la adaptación. En este caso puntual la metodología que se relaciona en el comentario del Minambiente efectivamente puede ser utilizada con base en la intensidad que allí se indica, sin embargo y como parte de otros comentarios esta misma metodología e intensidad del muestro ha sido objeto de comentarios en la dificultad de su aplicación de áreas muy grandes. Es por esta razón que, de acuerdo al tipo de proyecto, contexto regional, y otras variables el usuario indica el que y el cómo hace uso de las metodologías aplicadas.
1024	17/07/2020	Inerco	Las metodologías implementadas hasta la fecha incluyen la abundancia y composición de todas las especies del forófito o sustrato, no únicamente de las especies más representativas, por lo que se debe aclarar	Aceptada	Se acoge la propuesta. se considera de acuerdo al comentario la aclaración realizada por el usuario, por lo cual se modifica en el texto de la metodología.
1025	17/07/2020	Inerco	Previamente, la solicitud del levantamiento de veda se realizaba para las especies presentes únicamente en el área de intervención del proyecto. Según este párrafo, ¿el muestreo también debe realizarse en el área de influencia del medio biótico, aunque sólo se aproveche lo presente en el área de intervención?	No aceptada	Se aclara. La caracterización para las especies vasculares y no vasculares terrestres, rupícolas y epífitos, hacen parte de las generalidades de la caracterización ambiental del área de influencia. Entonces la caracterización de estas especies es su momento fue diferenciada a la de las especies que se encuentran en veda a las cuales anteriormente como un trámite paralelo se hacía a nivel de área de intervención. Dada las competencias de la autoridad ambiental para realizar la imposición de medidas de manejo la caracterización realizada para estos grupos de flora y líquenes se puede realizar de manera conjunta especificando aquellas que se encuentran en veda mediante los muestreos representativos estadísticamente teniendo en cuenta además que los proyectos en donde no se conocen las áreas de intervención no podrían realizar estas especificaciones.

1026	17/07/2020	Inerco	La caracterización de la la flora para especies no vasculares y líquenes, siempre se ha realizado en los estratos 1 y 2a, sin tener en cuenta los puntos cardinales ¿se puede seguir haciendo de la misma manera), ya que el evaluar los estrato 2b y 3 implicaría trabajos en alturas.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La metodología propuesta para la caracterización de las especies epifitas vasculares y no vasculares, y líquenes, aborda los requerimientos de información bajo una validez científica. Dado este caso, se debe contemplar la necesidad de conocer las comunidades vegetales en cada una de las zonas, esto dado que las especies que pueden establecerse en cada una de las zonas son diferentes por las condiciones que ofrece el forófito tales como radiación solar, humedad relativa, temperatura, entre otras que hacen que se establezcan diferentes especies en los diferentes estratos. Como se menciona la aplicación de la metodología es propuesta y está a justificación del usuario su adaptación siempre y cuando se demuestre su validez.
1027	17/07/2020	Inerco	Sin embargo, existen más familias de hábitos epifíticos como Fabaceae, Bignoniaceae, Sapindaceae, Apocinaceae, Sterculiaceae, Cactaceae, Ericaceae, Gesneriaceae, Begoniaceae etc. ¿Se deben incluir todas las familias de plantas que pertenecen a las lianas, enredaderas, parásitas, hemiparásitas y algas para todo los hábitos?	No aceptada	Se aclara. la MGEPEA al referirse a otras categorías de vegetación, respecto de la caracterización se refiere a aquellas representantes de las distintas familias de flora y líquenes que crecen sobre los árboles.

1028	17/07/2020	Inerco	En el análisis de fragmentación, ¿las unidades acuáticas se deben considerar como barreras? Siguiendo lo indicado en la página 132 de la Mgepea	No aceptada	<p>Se aclara. para dar claridad acerca de los requerimientos en cuanto a la fragmentación y la conectividad se ajustan los textos de la MGEPEA dando la claridad al respecto de los lineamientos en el sentido de señalar que el análisis de fragmentación debe considerar como mínimo:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• las condiciones del paisaje, seleccionar y sustentar las métricas de parche (p. e. distancia euclidiana al vecino más cercano), métricas de clase (p. e. área total, número de parches, distancia de borde, radio de giro, índice de forma, índice de dimensión fractal) y métricas de paisaje (p. e. índices de diversidad), para definir el estado actual del área y la dinámica de la zona en términos de tamaño, número de parches, aislamiento, forma y la identificación de los agentes que más contribuyen con el cambio.</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>• Identificar los elementos principales de la dinámica de transformación de las coberturas de la tierra y el estado actual de la fragmentación.</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>• Realizar el análisis comparativo en el escenario con proyecto y el escenario sin proyecto de los efectos de las actividades sobre la fragmentación, haciendo un análisis conjunto con los resultados del análisis multitemporal de coberturas de la tierra.</li></ul>
1029	17/07/2020	Inerco	Debido a que se solicita la identificación espacial de los sitios con mayor potencial de afectación, se sugiere sólo contemplar la conectividad estructural	No aceptada	<p>Se aclara. En este caso dependiendo de la identificación de los impactos identificados y las potenciales áreas de intervención, es importante considerar el escenario con proyecto en donde se incorpore variables potenciales de la funcionalidad de los ecosistemas, en este caso para el desarrollo de modelos de conectividad funcional podrán utilizarse la información secundaria, a partir por ejemplo de datos disponibles en GBIF. La importancia de estos análisis se evidencia en los elementos importantes en el paisaje que bien pueden ser identificados mediante a partir de estos modelos.</p>

1030	17/07/2020	Inerco	La inclusión de corredores exige un trabajo intenso y de largo aliento que compruebe su funcionalidad , a través de la movilidad recurrente de los organismos. Por otro lado, algunas veces en un corredor pueden existir asentamientos humanos y actividades productivas donde seguramente serán los dueños de las tierras los que tomen decisiones sobre la gestión y creación de un	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos de acuerdo con el comentario.
1031	17/07/2020	Inerco	La página web citada no existe	Aceptada	Se acoge la propuesta.  Gracias al hallazgo el usuario se identifica que la dirección electrónica referenciada esta errónea y por tanto efectivamente no existe. En este caso se
1032	17/07/2020	Inerco	Debido a que en el DAA se habla de "área de estudio" y en EIA y PMA se habla de "área de influencia", este numeral debe ajustarse ya que genera confusión	Aceptada	Se acoge la propuesta:  Tal como se resume en el comentario del usuario se presta para confusiones los términos utilizados. Por tanto, se ajusta el texto en función de la recomendación en el sentido de aclarar que la información para la caracterización de la fauna puede ser complementada con entrevistas

1033	17/07/2020	Inerco	La localización de los avistamientos puede dificultarse, debido a que las personas confunden los tipos de vegetación o en ocasiones hablan de registros antiguos. Debido a la alta incertidumbre de la información, se sugiere no incluir la ubicación indicada por los entrevistados	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Las entrevistas estructuradas como lo menciona el usuario, son de importancia para identificación de algunas especies, y por tanto se convierten en una herramienta complementaria fundamenta a los muestreos. Para que su información sea confiable se deben cumplir con cada uno de los lineamientos establecidos para su ubicación, los cuales se encuentran sugeridos en la MGEPEA así:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Entrevistar personas con más de 5 años habitando el área de influencia establecida para el medio biótico.</li><li>• Identificar y entrevistar personas que frecuenten las zonas naturales.</li><li>• Aplicar el método bola de nieve, es decir, la persona entrevistada refiere otras personas que cumplan con las dos condiciones anteriormente mencionadas.</li><li>• Registrar las coordenadas del sitio donde se realizó la entrevista.</li></ul> <p>A partir de estas primeras consideraciones, es muy relevante identificar al entrevistado de lo cual efectivamente se derivara la calidad de información, en ese sentido como lo dice el usuario que hacer entrevistas por fuera del AI, pues no es un criterio aceptable para la efectividad de una entrevista. Parte de esto es el conocimiento de los entrevistados en las áreas y poder verificar para su selección si puede realmente hacer aportes con información verídica y relevante. Por ello a pesar de que es importante localizar el sitio de la entrevista, es más importante ubicar potencialmente el avistamiento del reporte del entrevistado esto mediante el uso de herramientas de apoyo como mapas que ubiquen y la explicación del profesional indique donde fue potencialmente realizada la observación. Actualmente en los estudios como se menciona se reporta la coordenada de ubicación de la entrevista, pero no la posible coordenada de ubicación del avistamiento. Por otro lado, la MGEPEA no solicita realizar modelos de distribución de la fauna y los análisis se realizan en de acuerdo a la identificación de los parámetros de caracterización de una comunidad y población, en ese caso no se sobrevalora la información y esto</p>
------	------------	--------	---	-------------	---

1034	17/07/2020	Inerco	El número de trampas tomahawk no debería ser impuesto sino que debe ir acorde tanto con las metodologías aprobadas en el permiso de recolección de especímenes, como con el proyecto en sí, dado que se puede tener un proyecto muy pequeño o en un área periurbana, en el que ubicar 10 trampas tomahawk sea muy elevado y no se obtenga ninguna captura	Aceptada	Se acoge la propuesta y se ajusta la redacción en el sentido de señalar que adicional a los transeptos de observación, se debe hacer uso del método de fototrampeo (cámaras trampa) teniendo en cuenta el diseño de muestreo implementado en la zona, y que se recomienda establecer una grilla de muestreo siguiendo el “Manual de fototrampeo” de Diaz-Pulido y Payan (2012). Así mismo que se podría hacer uso de trampas Tomahawk las cuales deben ubicarse en las diferentes unidades de muestro presentes en el área.
1035	17/07/2020	Inerco	Se debe tener en cuenta que las cámaras trampa son un método complementario y que en ocasiones no se puede ejecutar por condiciones de seguridad en el área de influencia, lo cual sumado al alto costo de estos equipos, evitan el establecimiento de una grilla de muestreo. Por lo tanto, este método se debe sugerir más no imponer	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario el usuario puede hacer uso de las técnicas que considere de acuerdo con las características del sitio, el proyecto, y del grupo taxonómico a muestrear, sin embargo, el uso de cualquiera de las técnicas debe garantizar el esfuerzo de muestro asociado a la técnica utilizada.
1036	17/07/2020	Inerco	El número de redes de niebla a instalar no debería ser impuesto sino que debe ir acorde tanto con las metodologías aprobadas en el permiso de recolección de especímenes, como con el proyecto en sí, dado que se puede tener un proyecto muy pequeño o sin sitios estratégicos, en el que ubicar 10 redes de niebla sea un esfuerzo de muestreo muy elevado y no se obtenga ninguna captura.	Aceptada	Se acoge la propuesta con base en los argumentos expresados por lo cual se considera pertinente el ajuste del texto aclarando que para caracterizar las poblaciones de murciélagos existentes en las diferentes unidades de muestreo presentes en área de influencia del medio, se deben instalar las redes de niebla necesarias que a criterio del investigador y en línea con el diseño de muestreo soporten la representatividad del mismo. La localización de las redes se realizará en sitios estratégicos de paso como quebradas y depresiones en el relieve, además de lugares donde se encuentre suficiente recurso de alimento y percha. Los individuos capturados deben identificarse hasta especie, y cuando no sea posible hacerlo se debe coleccionar el ejemplar para que sea determinado por expertos, teniendo en cuenta los métodos de colecta, sacrificio y movilidad incluidos en el permiso de recolección de especímenes.



1037	17/07/2020	Inerco	Según este numeral, ¿todo el muestreo de fauna debe realizarse tanto en temporada húmeda como en temporada seca?	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>La identificación de estos potenciales corredores a partir de los análisis de fragmentación y/o conectividad en general para las especies que se encuentren en una condición especial como puede ser endémica, migratorias o amenazadas, y que mediante el trabajo de campo fueron identificadas. En este caso teniendo que estas especies se asocien a estos polígonos o corredores identificados con su respectivo análisis y en donde se hace referencia cuando se establece "temporal o permanente", a la presencia de las especies que en caso por ejemplo de ser migratorias será temporal y para otras será permanente su localización en estos sitios, y cuando se hace referencia "durante las temporadas secas y de lluvias" es identificar en esta, la presencia de las especies durante que época está dada que hará parte efectivamente de los análisis realizados y las fechas en las que se realizaron los muestreo en campo. Dentro del requerimiento que se establece en este punto no se hace referencia a monitoreos de fauna específicamente relacionadas con épocas del año o en varias temporalidades.</p> <p>Así las cosas se modifica el texto en el sentido de señalar que se debe identificar a partir de los análisis realizados para la conectividad y fragmentación los corredores de movimiento de fauna asociados a especies endémicas, migratorias o con algún grado de amenaza que hayan sido identificadas en el área de influencia del medio, en donde la presencia de la especie sea determinada como temporal o permanente, especificando si su observación se realizó durante las temporadas secas y/o de lluvias.</p>
------	------------	--------	--	-------------	---

1038	17/07/2020	Inerco	<p>Por otra parte, identificar corredores de fauna nuevamente implicaría la realización de estudios especie-específicos, con marcaje y seguimiento de todos los individuos, en un tiempo mayor al de la realización del estudio ambiental; en el caso de las migratorias, además de debe realizar un marcaje y seguimiento a nivel nacional, con un número representativo de individuos, que a la fecha no se ha realizado ni a nivel de trabajo de grado de doctorado, por lo que no podría hacer parte de nuestros alcances. ¿O se debe manejar con información secundaria y/o programas de conectividad para fauna?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La identificación de estos potenciales corredores a partir de los análisis de fragmentación y/o conectividad en general para las especies que se encuentren en una condición especial como puede ser endémica, migratorias o amenazadas, y que mediante el trabajo de campo fueron identificadas. En este caso teniendo que estas especies se asocien a estos polígonos o corredores identificados con su respectivo análisis y en donde se hace referencia cuando se establece "temporal o permanente", a la presencia de las especies que en caso por ejemplo de ser migratorias será temporal y para otras será permanente su localización en estos sitios, y cuando se hace referencia "durante las temporadas secas y de lluvias" es identificar en esta, la presencia de las especies durante que época está dada que hará parte efectivamente de los análisis realizados y las fechas en las que se realizaron los muestreo en campo. Dentro del requerimiento que se establece en este punto no se hace referencia a monitoreos de fauna específicamente relacionadas con épocas del año o en varias temporalidades.</p> <p>Así las cosas se modifica el texto en el sentido de señalar que se debe identificar a partir de los análisis realizados para la conectividad y fragmentación los corredores de movimiento de fauna asociados a especies endémicas, migratorias o con algún grado de amenaza que hayan sido identificadas en el área de influencia del medio, en donde la presencia de la especie sea determinada como temporal o permanente, especificando si su observación se realizó durante las temporadas secas y/o de lluvias.</p> <p>En este sentido para este tipo de análisis, no se están requiriendo que se identifiquen a nivel de cada especie o especies que fueron identificadas, sino que a experiencia y criterio del profesional experto, la especie seleccionada para estos análisis si bien no será aplicable a todas las especies, si explicara las tendencias y estados de la funcionalidad ecosistémica a partir de las preferencias de hábitat de estas especies, por ello es recomendable la selección de una especie que pueda representar a un gran número de las que interactúan en estos ecosistemas y coberturas analizados. Por tanto, abordar</p>
------	------------	--------	--	-------------	---

1039	17/07/2020	Inerco	La medición de potenciales hábitats también requiere una dedicación superior, tanto en campo como en oficina, debido a que nuevamente la determinación del hábitat actual o potencial es para cada especie y requiere medir determinadas variables para luego correr modelos (como el índice de adecuabilidad de hábitat HSI). Por ejemplo, sólo para determinar el hábitat de una nutria se requieren tomar variables especie específicas, ¿O se puede abordar con información secundaria?	No aceptada	<p>Se aclara. Los requerimientos que establece la MGEPEA, en relación de los análisis de conectividad y fragmentación obedecen a modelizaciones realizadas con los insumos propios generados por el estudio ambiental en relación con los muestreos realizados teniendo en cuenta el diseño y representatividad de muestreos, las coberturas de la tierra y/o ecosistemas y tantas variables como el usuario considere puede incorporar a estos modelos. Esta especificidad, estará directamente relacionada con esta información generada y la disponibilidad y calidad de otra información secundaria de apoyo en estos análisis.</p> <p>En este sentido para este tipo de análisis, no se están requiriendo que se identifiquen a nivel de cada especie o especies que fueron identificadas, sino que a experiencia y criterio del profesional experto, la especie seleccionada para estos análisis si bien no será aplicable a todas las especies, si explicara las tendencias y estados de la funcionalidad ecosistémica a partir de las preferencias de hábitat de estas especies, por ello es recomendable la selección de una especie que pueda representar a un gran número de las que interactúan en estos ecosistemas y coberturas analizados. Por tanto abordar las especialidades de una especie se puede referir a consultas de información secundaria que soportan los datos incluidos dentro de los análisis.</p>
1040	17/07/2020	Inerco	¿El muestreo de corales debe contemplar corales de profundidad? Teniendo en cuenta que este tipo de muestreos no se ejecuta con frecuencia en Colombia, por lo que es muy costosa su ejecución	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los corales de profundidad son comunidades que se encuentran en aguas profundas y solo se hace este requerimiento para proyectos de perforación exploratoria costa afuera que no es el alcance que tiene la MGEPEA. Por otro lado, la sugerencia de nombrar a los corales de aguas someras como superficiales incurre en una imprecisión.

1041	17/07/2020	Inerco	No es claro cómo se determina la distancia en la que se puede generar efectos sobre las comunidades acuáticas. Además, los diseños de muestreo no necesariamente se realizan por cada punto aguas arriba y aguas abajo	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se modifica el texto en el sentido de señalar que en proyectos donde se tengan contempladas la ejecución de captaciones y/o vertimientos en ecosistemas acuáticos, será necesario realizar un diseño de muestreo, establecido para caracterizar el área de manera representativa, teniendo en cuenta la distancia que los estudios de diseño de las actividades y permisos consideren pueden generar efectos en los ensamblajes y composición
1042	17/07/2020	Inerco	Se debería reconsiderar el análisis multitemporal obligatorio para este componente, dado que la mayoría de cuerpos de agua a considerar en un EIA o PMA no cuenta con otros muestreos por aparte de los realizados para la obtención de la licencia	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los análisis multitemporales se hacen con la información de línea base solicitada en las diferentes épocas climáticas para obtención de la licencia
1043	17/07/2020	Inerco	¿Es posible cubrir este requerimiento a través de una muestra compuesta que incluya todos los micro-hábitats o es indispensable muestrear cada microhábitat y cada grupo (perifiton, macrofauna, meiofauna, epifauna, peces y macrófitas) por aparte? Para cuerpos de agua de primer nivel o intermitentes, en los cuales los microhábitats son muy pequeños, ¿cómo se debe plantear este muestreo? Por otra parte, teniendo en cuenta que los resultados hidrobiológicos se deben realizar simultáneamente con la caracterización fisicoquímica, ¿es necesario medir todos estos últimos en cada microhábitat identificado por punto?	No aceptada	No se acoge la propuesta. El requerimiento de la MGEPEA se ajusta de acuerdo a las necesidades de evaluación, sin embargo se retira del texto lo referente a macrófitas para los sistemas marinos señalando que la toma de la muestra debe considerar la columna de agua y los sedimentos, además del número de micro-hábitats presentes en la estación de muestreo: rápidos, remansos, hojarasca, ribera izquierda, ribera derecha y centro, en el caso de sistemas lóticos; y zona pelágica, litoral y raíces de macrófitas acuáticas para sistemas lénticos.
1044	17/07/2020	Inerco	Los laboratorios cuentan con un determinado esfuerzo de muestreo para la captura de peces, el cual se encuentra tanto acreditado por el IDEAM como ya establecido en su permiso de recolección de especímenes. Para poder capturar peces a diferentes horas del día y dar alcance a esta solicitud de la metodología, incumplirían con dichos documentos. Por lo tanto, en este caso ¿cuál debe primar en el momento de ejecutar el muestreo? Así mismo, para poder registrar peces en diferentes momentos del día, el laboratorio debe permanecer mínimo durante un día en un solo punto y, por lo tanto, no tendría el mismo rendimiento, lo cual incrementaría los costos del monitoreo considerablemente.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Es necesario la colecta a diferentes horas del día para establecer el comportamiento de las comunidades ícticas, lo que no se logra bajo la propuesta establecida.

1045	17/07/2020	Inerco	Se debe aclarar que este muestreo se realiza por parcelas y no al 100%, como da a entender la redacción	No aceptada	No se acoge la propuesta. El texto propuesto en la MGEPEA, se refiere a muestreo y no censo, en ese caso se entiende que dentro del muestro realizado, el cual debe estar soportado por un diseño representativo y soportado estadísticamente y en donde cada individuo que hace parte del muestro en este caso parcelas debe ser identificado. Por tanto no se considera necesaria la aclaración.
1046	17/07/2020	Inerco	En la anterior versión de la metodología, al igual que en TdR no se había incluido la cuantificación de madrigueras de cangrejos, dado que es requiere un esfuerzo muy alto. Se debe revisar la inclusión de este aspecto	No aceptada	No se acoge la propuesta. La caracterización de madrigueras de cangrejos en el supra litoral de las playas no requiere un esfuerzo muy alto, de hecho es muy sencillo, se establece un transepto de 10 metros en el supralitoral de las estaciones donde se colecta la infauna de playas con nucleadores y se cuentan sin problema. Adicionalmente, ha sido incluido en estudios ambientales con anterioridad.
1047	17/07/2020	Inerco	Para realizar las curvas de biomasa de la comunidad bentónica es necesario implementar técnicas que afectarán a los ejemplares recolectados y que van en contra de las de preservación. En este caso, ¿cómo se debe abordar este requerimiento? Ya que una de las obligaciones del Permiso de recolección de especímenes es depositar los especímenes en una colección avalada por el Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt.	No aceptada	No se acoge la propuesta.  Con base en el permiso de recolección en donde se especifican los métodos y cantidades de acuerdo a lo solicitado por el usuario con base en las necesidades y términos a usar por el tipo de proyecto se cumple con lo establecido en la norma de tal forma en que no se exceda de lo aprobado para evitar afectación en las poblaciones. Por otra parte el usuario debe dar el sustento técnico particular en cuanto a describir que las muestras fueron utilizadas en el proceso de análisis y por tanto no se depositan.
1048	17/07/2020	Inerco	Las empresas que desarrollan los estudios ambientales también estan capacitados para llevar a cabo dicha actividad censal, no cerrarlo exclusivamente al tema de una universidad o entidad pública. No se debería discriminar el sector privado.	No aceptada	No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.

1049	17/07/2020	Inerco	Los indicadores mencionados, ¿deben ir relacionados en el PSM?	No aceptada	<p>Se aclara. Sí, los indicadores a que hace referencia este texto, al igual que todos los parámetros e indicadores que se empleen en la caracterización ambiental, tienen el propósito de señalar las condiciones de línea base que se monitorearán durante la fase de monitoreo y seguimiento ambiental, en la cual se verifican los cambios de aquellos elementos del ambiente que impacta el proyecto y se establece la eficacia a de las medidas de manejo.</p> <p>En el licenciamiento ambiental el marco temporal y espacial está definido por el área de influencia del proyecto y la duración de la licencia, respectivamente. Adicionalmente, no se considera adecuado que en la MGEPEA se establezcan escalas espaciales y temporales fijas para cada servicio ecosistémico, tipo de ecosistema o proyecto, pues ello depende también de otras características que pueden variar de caso a caso (condiciones particulares de cada ecosistema, relaciones con otros sistemas –áreas urbanas, agropecuarias, ecosistemas-, relaciones con sus beneficiarios, manejo, entre otras). No obstante, se incluirán en el texto de la MGEPEA aclaraciones adicionales sobre tales escalas.</p>
1050	17/07/2020	Inerco	Para dar correspondencia a lo mencionado en la guía donde se menciona el proceso informativo como lineamientos de participación, y no como socialización.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta la redacción según lo señalado en el comentario.
1051	17/07/2020	Inerco	Dado que el fin de esta metodología es homogenizar y unificar algunos criterios, resulta fundamental se defina desde la misma los criterios a seguir para designar un área con sensibilidad ambiental, muy baja, baja, media, alta o muy alta.	No aceptada	No se acoge la propuesta. No es posible establecer un estándar de sensibilidad de todas las condiciones ambientales del país, pues la sensibilidad depende de las actividades propias de cada proyecto, es decir, es la susceptibilidad al cambio de los factores ambientales dadas las actividades de cada proyecto en particular y por tal motivo es el formulador del estudio quien debe establecer la metodología a partir de la caracterización ambiental y la descripción del
1052	17/07/2020	Inerco	se debe realizar la zonificación de todos los componentes de cada medio?	No aceptada	Se aclara. No se debe realizar la zonificación de todos los componentes de cada medio, se debe realizar para aquellos que aplique según el desarrollo del EIA.

1053	17/07/2020	Inerco	Agregaría en el componente hidrológico la huella de inundación de los cuerpos de agua sujetos a afectación en el medio.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir lo relacionado con la huella de inundación.
1054	17/07/2020	Inerco	Las áreas que se listan no necesariamente se encuentran presentes en todos los proyectos, se debe dejar la aclaración que se incluyen cuando apliquen	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.
1055	17/07/2020	Inerco	se debe realizar la zonificación de todos los componentes de cada medio?	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La redacción original del texto de la MGEPEA es clara cuando se refiere a que los aspectos que se listan son aplicables según sea el caso.</p> <p>"Para cada uno de los medios a partir de la metodología y criterios elegidos para la construcción de la zonificación ambiental, se debe tener en cuenta por lo menos los siguientes aspectos, según aplique".</p> <p>En todo caso se ajustan los textos para señalar que el proceso debe contemplar todos los componentes que puedan ser impactados por el proyecto, componentes que fueron objeto de caracterización ambiental.</p>
1056	17/07/2020	Inerco	Las características que se mencionan, se obtienen dependiendo de los TdR para cada proyecto, pero queda abierto a interpretación para proyectos en los que no sea requerido, debería indicarse si es con información disponible o es dependiendo del tipo de proyecto	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La redacción original del texto de la MGEPEA es clara cuando se refiere a que los aspectos que se listan son aplicables según sea el caso.</p> <p>"Para cada uno de los medios a partir de la metodología y criterios elegidos para la construcción de la zonificación ambiental, se debe tener en cuenta por lo</p>
1057	17/07/2020	Inerco	En algunos proyectos no se tiene presencia de las zonas que se listan en la metodología	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La redacción original del texto de la MGEPEA es clara cuando se refiere a que los aspectos que se listan son aplicables según sea el caso.</p> <p>"Para cada uno de los medios a partir de la metodología y criterios elegidos para la construcción de la zonificación ambiental, se debe tener en cuenta por lo</p>

1058	17/07/2020	Inerco	¿Estas áreas son las definidas y delimitadas por el IAvH (2014) que se encuentran en el SIAC o corresponden a las que se definen según Holdridge teniendo en cuenta el parámetro de zonas de vida?	No aceptada	<p>Se aclara. La identificación de estas áreas no corresponde exclusivamente a la verificación de la capa disponible a escala 1:100.000 elaborada por el IAvH (2014) que se encuentran en el SIAC, aunque este es un ejercicio de obligada consulta para la verificación de superposición de estas áreas identificadas y mapeadas por el IAvH con las áreas de los proyectos. De acuerdo a la información generada a través de los datos obtenidos en los diferentes análisis del proyecto para la elaboración de la línea base, se debe identificar si el proyecto o parte del mismo se encuentra en una área que de acuerdo a la clasificación de zonas de vida de Holdridge corresponde a las condiciones el Bosque Seco Tropical (bsT), es decir, que se encuentre en áreas con biotemperatura anual mayor a 17 °C, precipitación entre 250 y 2000 mm por año y donde la evapotranspiración supera a la precipitación (Holdridge 1967, Murphy y Lugo 1986).</p> <p>Por lo tanto, si el área de influencia del proyecto o parte del mismo se localiza en una zona de vida con estas características, se requiere identificarla en las coberturas naturales a partir del mapa de coberturas en la escala detallada realizado para el proyecto. En este sentido si bien ya tiene una sensibilidad ambiental asignada por ser una cobertura natural, es posible que por estar en la zona de vida de Bosque Seco Tropical sea importante considerar si estas áreas puedan tener una asignación diferente a la inicial solo por ser una cobertura natural dadas las condiciones en las que actualmente está el Bosque Seco tropical que se encuentran en estado crítico de fragmentación y poca representatividad, y que en Colombia se estima con una pérdida del 90 % de su extensión original (Díaz 2006) y es considerado uno de los ecosistemas más amenazados y menos conocidos del país.(Pizano y García 2014).</p> <p>El texto se ajusta en el sentido de señalar que se las áreas identificadas de bosque seco tropical: Aquellas áreas de coberturas naturales resultantes del mapa de coberturas de la tierra elaborado para el área de influencia del medio biótico que se encuentran en zona de vida de bosque seco tropical bs-T de acuerdo a la clasificación de Holdridge, y que corroborada con información</p>
1059	17/07/2020	Inerco	Se entiende que solo se debe generar un mapa de zonificación de manejo para todo el proyecto, que resultará del analisis de todas las interacciones entre la sensibilidad y los impactos, sin embargo en algunos terminos de referencia se solicitan mapas de zonificación intermedios, de que forma se manejarian ?	No aceptada	Se aclara. Se realizan ajustes en la MGEPEA a fin de que en la zonificación de manejo ambiental se desarrollen mapas de zonificación de manejo intermedios (uno para cada medio), además del mapa de zonificación del área de influencia del proyecto, obra o actividad.



1060	17/07/2020	Inerco	Es pertinente aclarar que tipos de cuerpos de agua requieren ocupación de cauce: intermitentes permanentes, áreas o llanuras de inundación.	No aceptada	Se aclara. El derecho al uso de las aguas y de los cauces se adquiere de conformidad con el artículo 51 del Decreto - Ley 2811 de 1974. En el artículo 2.2.3.2.12.1. del decreto 1076 de 2015 Ocupación. La construcción de obras que ocupen el cauce de una corriente o depósito de agua requiere autorización, que se otorgará en las condiciones que establezca la Autoridad Ambiental competente. La normativa vigente no hace distinción en relación con el tipo de
1061	17/07/2020	Inerco	<p>¿Para el aprovechamiento forestal solo se contempla la unidad de cobertura y no el ecosistema que corresponde a la unión del último nivel de cobertura más el bioma?</p> <p>Por ejemplo, en algunos términos de referencia se debe realizar el muestreo o censo por ecosistema y no solamente por cobertura como lo establece la nueva metodología, tal como se observa a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Términos de Referencia - EIA –Sistemas de Transmisión de Energía Eléctrica (2018): “Inventario forestal de los individuos presentes en las unidades de cobertura vegetal de cada ecosistema donde se prevé realizar el aprovechamiento forestal (en relación con las actividades y obras del proyecto), mediante censo realizado al 100% de los individuos, o mediante un muestreo estadístico que debe cumplir con un error de muestreo no superior al 15% y una probabilidad del 95%”.</li><li>• Términos de Referencia - EIA - Proyectos de Construcción de carreteras y/o túneles (2015): “Inventario forestal de los individuos presentes en las unidades de cobertura vegetal de cada ecosistema donde se prevé realizar el aprovechamiento forestal (en relación con las actividades y obras del proyecto), mediante un muestreo estadístico que debe cumplir con un error de muestreo no superior al 15% y una probabilidad del 95%”.</li><li>• Términos de Referencia – EIA – Proyectos de explotación minera (2016): “Inventario forestal de los individuos presentes en las unidades de cobertura vegetal de cada ecosistema donde se prevé realizar el aprovechamiento forestal (en relación con las actividades y obras del proyecto), mediante un muestreo estadístico que debe cumplir con un error de muestreo no superior al 15% y una probabilidad del 95%”.</li></ul>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo con lo establecido en la normativa que reglamenta el uso y aprovechamiento forestal, SECCIÓN 5, DE LOS APROVECHAMIENTOS FORESTALES ÚNICOS ARTÍCULO 2.2.1.1.5.1., se refiere a la solicitud del permiso en relación con la cobertura. En este caso si bien la caracterización en algunos términos de referencia y la MGEPEA para EIA, se solicita a nivel de ecosistema, tiene un objeto diferente al otorgamiento del permiso y en este caso son complementarios. En este caso hasta tanto la norma y los lineamientos establecidos realicen exigencias diferentes, el alcance de la solicitud del permiso se acoge a lo establecido por la normativa vigente.</p>

1062	17/07/2020	Inerco	Si la solicitud de aprovechamiento forestal fue realizada mediante muestreo forestal (extrapolado) ¿cómo debe ser diligenciado el FUN si está diseñado específicamente para inventarios al 100%? ¿Cómo se incluye la información de especies y el número de individuos por cada predio si en un muestreo forestal estadístico solo se tienen datos estimados mientras que el formulario solicita el número exacto que solo se obtiene por censo?. Esto dado que al extrapolar por especie se tienen valores continuos y no discretos, es decir, en decimales sobre el número de individuos por especie.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La presentación del FUN, de acuerdo a la normativa hace parte del trámite de solicitud del permiso de aprovechamiento de un recurso natural. En este caso debe integrarse dentro de los anexos que hacen parte de la solicitud del permiso de aprovechamiento forestal. En el particular que se menciona en el comentario, dado que el cálculo corresponde a una estimación de un volumen y número de individuos aproximado de acuerdo a un inventario forestal estadísticamente soportado, el número de individuos, volumen y demás datos que dependen del inventario como bien se mencionan se realizan por extrapolación, que en el caso de obtener valores continuos en el número de individuos que deben ser discretos se puede realizar una aproximación al siguiente número entero.
1063	17/07/2020	Inerco	Es necesario indicar que también se deben considerar las actividades propuestas en el plan de compensación y las medidas de manejo impuestas por la autoridad para las especies epifitas en veda que impliquen la manipulación, colecta y reubicación.	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario del usuario se considera pertinente la inclusión de las actividades relacionadas con compensaciones y medidas de manejo impuestas para epifitas. No obstante, se aclara que dado que en la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, se elimina del numeral 6.7 de la MGEPEA el acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA (incluidas en el PMA) que planteen la recolección de este tipo de plantas, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente, serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.

1064	17/07/2020	Inerco	<p>Si esto hace parte del seguimiento, porque lo mencionan en esta metodología.</p> <p>No es claro si las áreas deben dejarse explícitas en el EIA o en los ICAS, tampoco se indica si se deben incluir los perfiles de los profesionales</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores. Se debe tener en cuenta que dado que las medidas de manejo propuestas son evaluadas y autorizadas en el marco de la licencia ambiental, serán objeto de seguimiento.</p>
1065	17/07/2020	Inerco	<p>Población a reasentar no aluce a un impactos, esta asociado a una acción para una medida de manejo.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La tabla 25 permite agrupar los impactos identificados en el EIA en diferentes categorías; en caso de que los impactos identificados no tengan coherencia con las categorías establecidas, es posible establecer nuevas categorías señalando sus definiciones y justificando la necesidad incluirlas. Para el caso del comentario, muy posiblemente los impactos mencionados quepan dentro de esa gran categoría “Alteración a ecosistemas acuáticos”; si ello no es posible dadas las particularidades del impacto, habrá que establecer otra categoría con las indicaciones mencionadas arriba. Asimismo, se ajusta el nombre de la categoría del impacto "población a reasentar" la cual se denominará "traslado involuntario de población".</p>

1066	17/07/2020	Inerco	<p>Cuando se realizan las medidas de manejo se llevan a cabo de manera independiente esto también se asocia al presupuesto que se analizará en la Valoración Económica Ambiental.</p> <p>La infraestructura de las viviendas también es importante mencionarlas dado que en fichas de PMA se llevan a cabo actas de vecindad con el fin de identificar la infraestructura privada.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se debe tener en cuenta que las categorías estandarizadas permiten agrupar algunos impactos que tienen características similares, a fin de facilitar los procesos de evaluación de las autoridades ambientales. Lo anterior no quiere decir que los impactos se fusionen unos con otros y se pierda la individualidad de los mismos; se debe, tal como lo menciona la MGEPEA, identificar los impactos ambientales específicos (que estarán claramente referidos en este caso a impactos a la infraestructura social o a impactos a la infraestructura de servicio públicos) y luego, clasificarlos en alguna de las categorías establecidas en la MGEPEA. En caso de que las categorías no permitan clasificar algún impacto identificado para un proyecto en particular, es posible establecer una nueva categoría, definiéndola y justificando su inclusión, tal como se señala en la MGEPEA.</p>
------	------------	--------	--	-------------	--

1067	17/07/2020	Inerco	<p>Es necesario dejar claro el porqué el uso de tasas de descuento más bajas de lo que se indica en el instructivo "Criterios técnicos para el uso de herramientas económicas en los proyectos" ya que allí se propone una tasa del 12% y en la tabla una tasa máximo de 5%. Esto puede afectar los proyectos de duración corta. Para el DNP afirma que "Por su parte, Colombia maneja una tasa social de descuento uniforme para todos los proyectos de inversión (12%), calculada a partir de la metodología de HARBERGER (1969). El Departamento Nacional de Planeación (DNP), que es la institución encargada de administrar el banco de proyectos de inversión nacional (BPIN) y quien a través de metodologías de costos ABC evalúa los proyectos, recalculó la tasa social de descuento siguiendo la metodología de HARBERGER, dando como resultado un valor cercano al 9%." <a href="https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Estudios%20Economicos/487.pdf">https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Estudios%20Economicos/487.pdf</a></p> <p>Estos porcentajes son basados en un estudio de la universidad de los Andes donde comentan lo siguiente "Las opiniones contenidas en este artículo son responsabilidad exclusiva de los autores y no comprometen a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA) ni a la Universidad de los Andes."</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La tasa de descuento es el parámetro relevante para descontar los beneficios y costos de los proyectos, en particular para generar la comparación temporal de la valoración económica de sus impactos. Por lo cual, estimar una Tasa de Descuento para licenciamiento Ambiental (TAD), como la propuesta previene que la temporalidad de los impactos pueda trascender de forma intergeneracional.</p> <p>El impacto del uso de una tasa para proyectos objeto de licenciamiento ambiental se reflejará de manera positiva sobre la valoración del capital natural de manera ambiental y cultural, toda vez que si se sigue evaluando con la tasa social de descuento social establecida por DNP (12%) que se establece para cualquier proyecto de inversión, se estarían subvalorando los costos generados por los impactos y a la vez se estarían sobre estimando los valores presentes netos a largo plazo y los beneficios generados a largo plazo serian subestimados.</p>
------	------------	--------	---	-------------	--

1068	17/07/2020	Inerco	<p>Hay casos en que al llevar a cabo los ajustes a la valoración ambiental dependiendo de lo solicitado en la resolución de aprobación de licencia y que deben ser presentados en el ICA la evaluación económica ambiental termina con un resultado negativo. Es necesario explicar que sucede en ese caso, si este resultado tiene afectación en la licencia de alguna manera o si es subsidiaria dentro del proceso.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La evaluación ambiental es siempre una evaluación integral, realizada en conjunto y en donde se analizan y definen área de influencia, participación social de las comunidades, caracterización del área de influencia (medios: biótico, abiótico, socioeconómico y servicios ecosistémicos), demanda, uso y aprovechamiento de recursos, zonificaciones, evaluación ambiental, evaluación económica ambiental, planes y programas de manejo ambiental, compensaciones ambientales, planes de contingencia entre otros; con lo cual se garantiza un análisis integral, armónico y técnico para la toma de decisiones.</p> <p>Igualmente, se debe tener en cuenta que aunque existan obligaciones en la licencia respecto a ajustes en la aplicación de metodologías o cálculos en la evaluación económica ambiental no existe incertidumbre sobre la relación costo beneficio positiva que permita el desarrollo de los proyectos, con lo cual no es posible que se tengan resultados de RBC negativas o menores a uno (1) durante el seguimiento a los ICAS presentados.</p>
1069	17/07/2020	Inerco	<p>Dado que un impacto tiene varias categorías de potencial de modificación de las condiciones ambientales normalizado según la actividad, se toma la más restrictiva para el ejercicio de espacialización?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Si bien un impacto puede tener varias categorías, ya que el ejercicio de zonificación de manejo ambiental implica un análisis espacial, se debe emplear la categoría que corresponda a cada unidad de análisis analizada; es decir, ya que el impacto espacialmente puede tener variaciones, dichos cambios deben tenerse en cuenta al momento de relacionarlos con la sensibilidad ambiental (que también puede variar de área a área).</p>

1070	17/07/2020	Inerco	En la mayoría de proyectos se contempla la intervención de algunas áreas con restricciones legales, razón por la cual se solicitan los debidos permisos de acceso a recursos naturales, si estas áreas quedan como de exclusión, como construyo por ejemplo una vía cuando debo atravesar un cuerpo de agua, o como tengo un punto de vertimiento o concesión de agua superficial? Se debe permitir bajar una categoria de manejo cuando la intervención contemple los permisos respectivos de acceso a recursos.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan algunos ajustes a los textos de la zonificación de manejo ambiental a fin de señalar que el análisis para determinar la zonificación de manejo debe evaluar si las restricciones legales aplican a las actividades a ejecutar, de forma que sólo en algunos casos tales restricciones constituirán una exclusión al desarrollo de dichas actividades en una zona particular y en muchos otros implicarán condicionantes y ciertas restricciones como las indicadas en los permisos de uso de recursos naturales.
------	------------	--------	---	----------	--

1071	17/07/2020	Inerco	<p>Se recomienda cambiar el nombre mencionado en el capítulo 10.1.3 de la nueva metodología de EIA por Plan de Gestión del Riesgo, teniendo en cuenta las siguientes premisas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- En el Decreto ley 919 de 1989 (organización del SNAPD), artículo 13, se establece que los planes de contingencia se elaboran conforme el análisis de vulnerabilidad realizado para atender adecuada y oportunamente los desastres probables.</li> <li>- Con la ley 1523 del 2012 donde se organiza el SNGRD en los componentes de conocimiento del riesgo (identificación y valoración de amenaza, vulnerabilidad y riesgo), reducción del riesgo (acciones correctivas y prospectivas) y manejo de desastres (preparación y atención de la emergencia, desastre y recuperación), en el artículo 42, establece que con base en los análisis específicos de riesgo se deben diseñar e implementar las medidas de reducción del riesgo y planes de emergencia y contingencia.</li> <li>- En el Decreto 2157 del 2017 donde se reglamenta el artículo 42 de la ley 1523 del 2012, se exhorta a elaborar un PGRDEPP conforme los lineamientos expuestos en esta normativa. Dentro de estos lineamientos en el componente de manejo de desastres menciona que el PEC "es una herramienta de preparación para la respuesta que con base en unos escenarios posibles y priorizados, ..., define los mecanismos de organización, coordinación, funciones, competencias, responsabilidades, así como recursos disponibles y necesarios para garantizar la atención efectiva de las emergencias que se puedan presentar.</li> </ul> <p>Conforme lo expuesto en las anteriores premisas dadas se entiende que desde la creación y organización del SNAPD, hoy</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación del decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. Particularmente para la recuperación ambiental, se consideran los preceptos del Decreto 1076 de 2015.
1072	17/07/2020	Inerco	Para realizar la valoración de amenaza, vulnerabilidad y riesgo para este tipo de eventos, se tiene en cuenta el cambio climático y desertificación? O se valora con eventos extremos de precipitación y temperatura y de que manera se valorarían?	No aceptada	Se aclara. La propuesta del requerimiento incluida en la MGEPEA, es clara al mencionar que se refiere a eventos extremos generados por variabilidad climática.



1073	17/07/2020	Inerco	<p>Incluir la definición de amenaza sociocultural en el glosario de la metodología para presentar el DAA y EIA, esto permite direccionar de manera correcta y en vía de los lineamientos de la ANLA la valoración de los eventos amenazantes socio-naturales.</p> <p>Por ejemplo la mencionada en el Instituto Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático - IDIGER: Peligro latente asociado con la probable ocurrencia de fenómenos físicos de origen natural, tecnológico o provocado por el hombre cuya existencia, intensidad o recurrencia se relaciona con procesos de degradación o transformación ambiental y/o de intervención humana en los ecosistemas.</p>	No aceptada	Se aclara. Se evaluará la posibilidad de incorporar una nota al pie a fin de aclarar el concepto de amenaza sociocultural.
1074	17/07/2020	Inerco	<p>La definición de las área de afectación se establece teniendo en cuenta los eventos amenazantes endógenos estalecidos para cada proyecto, unificando uno para las fases del proyecto. Ejemplo: un evento amenazante endógenos puede ser la caída de una torre, donde se genera un buffer con un radio igual a la altura de la misma (en zonas planas), el cual va a ser el mismo</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos de acuerdo con lo planteado en el comentario.
1075	17/07/2020	Inerco	<p>Incluir la definición de áreas de afectación en el glosario de la metodología para presentar el DAA y EIA, esto permite direccionar de manera correcta y en vía de los lineamientos de la ANLA la definición del área de afectación.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye el concepto y la definición sugerida.
1076	17/07/2020	Inerco	<p>Incluir la definición de efecto domino en el glosario de la metodología para presentar el DAA y EIA, esto permite direccionar de manera correcta y en vía de los lineamientos de la ANLA la valoración del efecto domino mencionado.</p> <p>De igual manera se solicita conocer el alcance de la valoración</p>	No aceptada	Se aclara. Se evaluará la posibilidad de incorporar una nota al pie a fin de aclarar el concepto de efecto dominó.

1077	17/07/2020	Inerco	<p>Es pertinente mencionar y aclarar que a nivel local y regional se debe identificar como elementos expuestos las áreas con reglamentación especial y que presentan vulnerabilidad, definidas en los instrumentos de ordenamiento territorial (Esquemas de Ordenamiento Territorial, Planes Básicos de Ordenamiento Territorial, Planes de Ordenamiento territorial y Planes de Desarrollo Municipal), control y monitoreo ambiental Planes de Ordenación y Manejo de la Cuenca Hidrográfica - POMCA, Planes de Ordenación y Manejo de Unidades Ambientales Costeras - POMIUC y los Planes de Ordenamiento del Recurso hídrico - PORH) y y gestión del riesgo (Planes Municipales de Gestión del Riesgo de Desastres - PMGRD y Estrategia Municipal de Respuesta a Emergencias - EMRE); con el fin lo lograr una articulación con las directrices impartidas en los territorios y en los proyectos a desarrollar.</p> <p>De igual manera es pertinente tener en cuenta los puntos hidrogeológicos con sus áreas forestales de protección para incluirlos como elementos expuestos en caso de identificarlos dentro del área de probable afectación.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Es un tema de forma, la redacción del documento contiene de forma general la propuesta del comentario.
1078	17/07/2020	Inerco	La probabilidad de ocurrencia de un evento exógeno se puede validar conforme los el registro histórico de emergencias propios del proyecto (si ya existe), industrias similares (si no existe) en un ambito naciona o internacional	No aceptada	No se acoge la propuesta.
1079	17/07/2020	Inerco	Al momento de valorar los eventos exógenos (amenaza y riesgo) no se calcula la probabilidad de ocurrencia si no el nivel de amenaza. Porfavor alcarar lo mencionado anteriormente para direccionar la valoraciones conforme los lineamientos establecidos por la ANLA.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se establece la necesidad de determinar la probabilidad de materialización de eventos amenazantes críticos sean estos exógenos o endógenos (p. e. los eventos tecnológicos en cadena y efecto dominó son exógenos, sin embargo en un momento dado pueden ser críticos para un proyecto).
1080	17/07/2020	Inerco	En la metodología de análisis de riesgos se sugiere que esté articulada con el Decreto 2157 de 2017, el cual relaciona las metodologias presentadas por la NTC-ISO 31000:2009.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Dado el carácter general del documento, para este caso en particular no determina las metodologías que deben utilizar los titulares de los proyectos.

1081	17/07/2020	Inerco	Al establecer área ambientalmente sensible no existe un soporte conceptual sobre el cual se pueda trabajar y poder identificar las acciones de protección sobre las áreas mencionadas. Se recomienda mencionar "ecosistemas estratégicos y sensibles" para dar prioridades de protección sobre ecosistemas identificados en el EIA, como zonas de exclusión y restricción y	No aceptada	No se acoge la propuesta. Las áreas de especial interés ambiental son las áreas ambientalmente sensibles.
1082	17/07/2020	Inerco	Incluir la definición de protocolos y procedimientos en el glosario de la metodología para presentar el DAA y EIA, esto permite direccionar de manera correcta y en vía de los lineamientos de la ANLA establecer los instrumentos de respuesta para cada tipo de	No aceptada	No se acoge la propuesta. En el marco del DAA no se incluye la presentación de protocolos y procedimientos, por lo cual no es necesario hacer una diferenciación sobre los alcances de estos conceptos.
1083	17/07/2020	Inerco	<p>Proyecto de Resolución:</p> <p>Artículo Quinto: Dado que al 02 de agosto de 2020 era optativo la aplicación de las metodologías 2010 (Resolución 1503 de 2010) o 2018 (Resolución 1402 de 2018), el régimen de transición debe permitir la entrega de Estudios con ambas metodologías, pues como evento de fuerza mayor la emergencia sanitaria ha limitado el desarrollo de los EIA en el presente año 2020, situación que a corto plazo no cambiará, y no se debe desconocer que ya se habían iniciado y presupuestado estudios, cuyo desarrollo y cronograma se han visto seriamente afectados. De igual forma, los procesos de consulta previa necesarios para estos mismos estudios, en el escenario de Pandemia y por los tiempos propios de las comunidades étnicas, tampoco es un escenario que cambie en el corto plazo.</p> <p>Por estas razones se solicita ampliar transición de la aplicación de las metodologías 2010 y 2018, por lo menos en un (1) año más (agosto 2021), teniendo en cuenta que para enero de 2021 todavía es incierto si se logren culminar tanto estudios ambientales y las consultas previas.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010 hasta los 9 meses siguientes a la fecha en la que se levante la emergencia sanitaria o por mayor tiempo, para los estudios que requirieron de consulta previa. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010.</p> <p>Finalmente, se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de modificar el periodo de transición previsto en la resolución que adopte los ajustes a la Metodología, considerando lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.</p>

1084	17/07/2020	Inerco	<p>En el título I Consideraciones generales para la elaboración y presentación de los estudios ambientales. Numeral 1. Lineamientos para la elaboración de los estudios ambientales. a) Sobre la información. Se plantea en un aparte: En general, cuando los requerimientos de información para soportar una decisión de licenciamiento ambiental respecto a un proyecto particular están cubiertos con información secundaria que tenga las características mencionadas anteriormente y que provenga de fuentes idóneas<sup>6</sup>, no es necesario generar información primaria; totalmente loable esta visión de las autoridades, pero cómo reducir la brecha para que en el momento de la evaluación el funcionario no invalide o pretenda con juicio propio otro nivel de información o le resulte imprescindible la primaria. Debería darse ejemplos sobre fuentes de información como la generada por regionalización de ANLA, la tomada de otro EIA evaluado por ANLA en las intermediaciones, reportes ICA de otros proyectos en la misma cuenca, entre otros de los referidos por la metodología.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. A pesar de que éste es un tema que excede el alcance de la MGEPEA, es pertinente señalar que con el propósito de que los equipos evaluadores de las autoridades ambientales conozcan y se apeguen al lineamiento referido en el comentario, se ha previsto que en el Manual de evaluación de estudios ambientales (actualmente en proceso de actualización) se incluya un criterio que permita evaluar los estudios de forma consecuente con dicho lineamiento; asimismo, luego de la adopción de la actualización de la MGEPEA, durante el ejercicio de socialización del instrumento, es posible hacer énfasis en este lineamiento a fin de que las autoridades ambientales lo adopten y ejerzan sus funciones en función del mismo.</p> <p>De otra parte, y en relación con la solicitud de incorporación de ejemplos de fuentes de información, se debe señalar que en el numeral 2 del capítulo I de la MGEPEA, se recomienda el empleo de algunas fuentes de información para realizar la caracterización ambiental (entre las que se mencionan las referidas en el comentario), señalando que tales fuentes de información sólo pueden usarse si la información que proveen cumple con los requerimientos de calidad especificados en los TdR.</p>
------	------------	--------	---	-------------	---

1085	17/07/2020	Inerco	<p>En el título I Consideraciones generales para la elaboración de y presentación de los estudios ambientales. Numeral 1. Lineamientos para la elaboración de los estudios ambientales. a) Sobre la información. Se plantea en un aparte: Es importante que los estudios ambientales incorporen indicadores<sup>7</sup>, pues constituyen un insumo fundamental para identificar y valorar impactos; Al respecto: este es un punto en el que se debe avanzar y proponer los indicadores en función de la obligación de la licencia ambiental de mantener y mejorar la base natural del país. En este orden de ideas todo proyecto indistintamente de su naturaleza debería manejar un grupo de indicadores estándares, que permitan hacer análisis agregados, multitemporales y regionales. Es clave que estos indicadores se diseñen en función de valorar el desempeño ambiental de la decisión tomada, no del proyecto mismo. Se podrían indicar algunos de desempeño a los cuales como usuarios debiéramos apuntar.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se comparte totalmente el propósito mencionado en el comentario sobre los indicadores; de hecho, Minambiente está avanzando en la recopilación de los parámetros que permiten describir las condiciones ambientales señalados en los términos de referencia y formulando a partir de ellos, indicadores que permitan además de hacer el seguimiento a las condiciones ambientales del área de influencia de un proyecto licenciado, agregar la información con la de otros proyectos, para obtener una visión regional que facilite y haga más eficaz las acciones de control ambiental que ejecutan las autoridades.</p> <p>Los indicadores que se están formulando se enfocan en hacer seguimiento a la decisión que tomó una autoridad ambiental al otorgar una licencia en términos de condiciones ambientales; asimismo, estos indicadores hacen posible la clasificación de los proyectos para facilitar la planificación de las actividades de seguimiento y control ambiental de las autoridades, el propósito no es establecer un desempeño ambiental de cada proyecto.</p>
------	------------	--------	---	-------------	--

1086	17/07/2020	Inerco	<p>En el título I Consideraciones generales para la elaboración de y presentación de los estudios ambientales. Numeral 1.</p> <p>Lineamientos para la elaboración de los estudios ambientales. a) Sobre la información. Se plantea en un aparte: En la medida de lo posible se debe hacer uso de nuevos recursos tecnológicos para incrementar la calidad de la información. Al respecto se deberían definir los criterios que permiten utilizar la tecnología, cualquiera que sea, indicando que deben cumplir otras tecnologías que generen información equivalente y útil para el análisis y posterior toma de decisión. esto es clave en la medida que mucha de la información actual se solicita sea tomada por laboratorios y personal acreditados y es posible que las tecnologías nuevas no estén acreditadas y hasta ni requieran serlo.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El texto al cual se refiere el comentario establece que la implementación de nuevas tecnologías debe utilizarse para incrementar la calidad de la información, y ese es el precisamente el criterio que rige su empleo; no obstante se ajustan los textos para señalar que, estas nuevas tecnologías pueden emplearse solamente si incrementan la calidad de la información o si mantienen la calidad de la información pero mejoran los procesos de obtención de la misma. No se considera pertinente incluir criterios adicionales, pues ellos pueden depender del tipo de fenómeno al cual esté dirigida la información y ser contrarios a lo establecido por las entidades encargadas de establecer lineamientos para la acreditación de laboratorios y métodos. En todo caso, se recuerda que siempre que se quiera emplear información obtenida mediante nuevas tecnologías, se debe verificar que ello no sea contrario a lo señalado en la normativa vigente respecto de la acreditación de laboratorios.</p>
------	------------	--------	---	----------	--

1087	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>De acuerdo con lo anterior, se interpreta que a partir del 2 de agosto de 2020 queda vigente y en firme la MGEPEA adoptada mediante la Resolución No. 1402 de 2018, de acuerdo con lo expresado en las resoluciones modificatorias 0114 de 2019 y 1107, en el régimen de transición en donde se indicaba que hasta el 2 de agosto de 2020 se podrían radicar estudios adelantados con la metodología 2010.</p> <p>Para este caso, el artículo 5 del borrador de la resolución señala que la MGEPEA adoptada mediante Resolución 1402 de 2018 estaría vigente hasta el 31 de diciembre de 2020. ¿Es decir que su período de vigencia sería del 2 de agosto al 31 de diciembre de 2020?</p> <p>Bajo esta interpretación y dado que la única metodología que quedaría vigente a partir del 2 de agosto de 2020 sería aquella adoptada mediante Resolución No. 1402 de 2018, es importante que se consideren tiempos prudentes y suficientes por parte de la Autoridad Ambiental, al fijar nuevos plazos de transición con la adopción de una actualización de la metodología, principalmente para aquellos proyectos que están iniciando. Es decir, garantizar que estudios realizados bajo la MGEPEA adoptada mediante resolución 1402 de 2018 se puedan radicar con posterioridad al 31 de diciembre de 2020.</p>	No aceptada	<p>No se acoge. Es preciso tener en cuenta que a la fecha, la transición prevista en las modificaciones al artículo 5 de la resolución 1402 de 2018 operan para los estudios que se encontrasen en proceso de elaboración con fecha 02 de agosto de 2018. Esto teniendo en cuenta que las modificaciones a la precitada resolución se realizaron sobre el artículo 5, es decir la transición pero no sobre el artículo 6 a través del cual se derogó la resolución 1503 de 2010.</p> <p>De otra parte, la Resolución 629 de 2020 amplió el periodo de transición, aplicable a los casos descritos anteriormente.</p>
------	------------	----------------	---	-------------	--

1088	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Se solicita ampliar el plazo de entrada en vigencia de la actualización de la metodología, dado que con las circunstancias actuales de emergencia sanitaria, muchas de los estudios en curso bajo metodología 2018, probablemente no se alcancen a radicar antes del 31 de diciembre de 2020, con implicaciones importantes para los proyectos.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El artículo 5 de la Resolución 1402 de 2018 establece: Artículo 5. Régimen de Transición. Los estudios ambientales elaborados de acuerdo con la metodología adoptada mediante la Resolución 1503 de 2010 y que no hayan sido presentados, no se regirán por el presente acto administrativo, siempre y cuando estos estudios sean radicados en un término de seis (6) meses contados a partir de la entrada en vigencia del presente acto administrativo.</p> <p>A su vez, el artículo 6 de la misma resolución señala:</p> <p>Artículo 6. Vigencia y Derogatorias. La presente resolución rige a partir de su publicación en el Diario Oficial y deroga la Resolución 1503 del 4 de agosto de 2010.</p> <p>De lo anterior se tiene que, a partir de la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, esto es el 02 de agosto de 2018, los interesados en obtener una licencia ambiental, deben elaborar sus estudios conforme con lo establecido en la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales adoptada mediante la citada resolución, teniendo en cuenta que el régimen de transición establecido en las posteriores resoluciones modificatorias solo aplica en aquellos casos en los que, a la fecha de entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, los estudios ambientales se encontraran en proceso de elaboración.</p> <p>En todo caso la fecha inicialmente prevista en la propuesta de resolución será modificada en razón a que la adopción de la metodología no fue realizada en el 2020.</p>
------	------------	----------------	---	----------	--



1089	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Revisar la secuencia de numeración en el documento:</p> <p>* Errores al referir los números de las Tablas (en varios apartes se cita Tabla 19 o citan un número de tabla que no es el que sigue o el que corresponde)</p> <p>* Se presenta error en citar referencias (aparece la palabra ERROR)</p> <p>* Se salta la numeración, por ejemplo en Cap. 6 en la página 274 se presenta la Tabla 24 y más adelante en la página 279 se presenta la Tabla 24.</p> <p>En algunos apartes del documento se percibe que se proporcionan alcances y no una descripción de metodologías, esta situación hace que lo requerido en el documento en lugar de cerrar brechas, da pie a interpretaciones y subjetividades.</p> <p>En las reuniones de socialización de la actualización con agremiaciones, se informó que se va a realizar la actualización al Modelo de Almacenamiento Geográfico (MAG). Teniendo la importancia que este modelo ha cobrado en la elaboración de los estudios y la presentación de la información, se considera que la revisión de dicha actualización debería realizarse en paralelo con la metodología y no de manera posterior, a fin de garantizar la articulación entre documentos y con los ajustes que se lleguen a presentar derivados de las observaciones realizadas en el proceso de consulta.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el documento para que coincidan las referencias que se hacen dentro de los textos a las tablas, con los números de éstas. Asimismo, se actualizan las referencias cruzadas del documento para evitar el error que apareció en un par de numerales de la Metodología. De otra parte, se revisa y se ajusta, de ser necesario, la numeración de las tablas, para asegurar que haya coherencia y continuidad en la misma.</p> <p>Si bien la Metodología busca establecer la forma en qué se debe elaborar un estudio ambiental, en algunas oportunidades ese "cómo" debe acompañarse de las solicitudes de información a fin de acotar sus alcances; asimismo, se incluyen solicitudes de información para cumplir con los acuerdos a los que se llegó en 2015 con múltiples actores, cuando se estableció que la estructura de la nueva Metodología debía señalar los alcances generales de las solicitudes de información (solicitudes que resultan comunes al universo de proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental), precisamente, para disminuir la subjetividad al momento de incluir información en los estudios.</p> <p>El proceso de actualización de la Metodología se viene realizando de forma paralela con la actualización del Modelo de Almacenamiento Geográfico (MAG), pues son herramientas interdependientes; de hecho, el modelo se encontraba ajustado a la nueva versión de Metodología al momento de la consulta pública, pero previendo posibles cambios luego de recibir y analizar los comentarios, se decidió posponer la socialización y puesta en conocimiento del público en general del MAG, a fin de asegurar total coherencia con la Metodología que finalmente se adopte. En todo caso se debe tener en cuenta que el MAG tendrá un proceso de consulta pública independiente, pues es un instrumento que se adopta mediante una Resolución distinta a la de la Metodología.</p>
1090	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>La presentación de la evaluación realizada por el estructurador del proyecto, obra o actividad, ¿en qué parte del Estudio Ambiental deberá incorporarse? ¿En la Descripción del proyecto o en Antecedentes? ¿Aplica para DAA o solo para EIA?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La directriz contenida en el texto referido aplica para el estudio de impacto ambiental y, según con las especificaciones que sean desarrolladas en los correspondientes términos de referencia para el mencionado Estudio de Impacto Ambiental, en el apartado de descripción del proyecto.</p>

1091	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	¿La cuantificación de las emisiones de GEI Cómo espera la Autoridad Ambiental que se presente esta información? ¿Descripción de Proyecto, Línea base, Uso y Aprovechamiento de Recursos? ¿Cómo se acotarán los requerimientos para evitar subjetividades en la presentación y revisión de la información para la evaluación?	No aceptada	Se aclara. Frente a la presentación de la cuantificación de las emisiones de GEI, ésta debe corresponder a una estimación de las emisiones de las principales fuentes del proyecto con base en factores de emisión y niveles de actividad esperados. La información se debe presentar en el marco de la descripción del proyecto para el EIA; esto no aplica para DAA. En relación con los requerimientos sobre la revisión de la información, no es alcance de la
1092	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Debería presentarse alguna diferenciación en la definición de medidas de compensación, en tanto que estas no necesariamente son bióticas	No aceptada	Se aclara. En el glosario de la metodología se menciona tanto la definición de Medida de compensación, como de Compensación ambiental del medio biótico, a fin de señalar, como se menciona en el comentario, que las medidas no necesariamente se dirigen al medio biótico, y que su característica diferenciadora es que son aquellas medidas que se aplican para resarcir impactos negativos que no pueden ser prevenidos, mitigados o corregidos.
1093	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Cuál es el alcance esperado por la Autoridad en relación con la contribución de los estudios?	No aceptada	Se aclara. El contenido de los estudios ambientales constituye una de las principales fuentes de información en las que se soporta la toma de decisiones asociada al proceso de licenciamiento ambiental, desde la determinación misma de la viabilidad ambiental de ejecutar el proyecto, obra o actividad, conllevando el otorgamiento o la negación de la licencia ambiental, hasta permitir la comparación de las condiciones iniciales con las presentadas durante y después de la ejecución del proyecto, en el marco del proceso de monitoreo y evaluación ambiental, en caso de que se considere pertinente otorgar la mencionada licencia, pasando por el significativo aporte que hacen para la identificación de las medidas de manejo que se han implementar para prevenir, mitigar, corregir o compensar los impactos ambientales negativos que se estime pudieran presentarse. La contribución que se requiere hagan los estudios ambientales es suministrar una importante cantidad de la información que requiere la autoridad ambiental para tomar las decisiones reseñadas. En un escenario de incertidumbre, sin información, no se puede tomar este tipo de decisiones.

1094	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	No se realiza la actualización a las normas vigentes teniendo en cuenta que algunas de las normas citadas fueron anuladas.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan modificaciones al texto de la MGEPEA a fin de reemplazar las normas sobre referencias bibliográficas que han sido anuladas, con la NTC 6166: 2016.
1095	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	El listado de carpetas relacionadas no coincide con lo mencionado en el numeral 3.2.5. Tabla 7	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.
1096	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Se sugiere hacer referencia a los impactos potencialmente significativos que generaría cada alternativa y no de impactos significativos que potencialmente se generarían. Queda en línea con la forma en que se hace mención en el resto de las especificaciones del DAA (p.e. identificar impactos potenciales, impactos potenciales por alternativa, etc.) Adicionalmente deja abierta la posibilidad de la evaluación en etapas posteriores, en las cuales se tendría mayor información y argumentos para la valoración de "significativo".	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan los ajustes en el texto de la MGEPEA de forma que se refiera a impactos potenciales significativos.
1097	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Este requerimiento menciona definir "zonas de concentración de esfuerzos tectónicos" a nivel de los estudios de DAA. Estos estudios son especializados, de detalle y requieren levantar datos históricos y de detalle exhaustivo; generalmente para este nivel de estudios, en la mayoría de las ocasiones esta información está no está contenida en los estudios técnicos de ingeniería.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.  Se ajusta la redacción de la MGEPEA en el sentido de eliminar la identificación de zonas de concentración de esfuerzos tectónicos, en razón que es una información que para la fase de un DAA puede llegar a ser muy detallada.

1098	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Las metodologías mencionadas en el requerimientos involucran enfoques diferentes, la de Carvajal relaciona más el carácter morfogénico del relieve, la segunda relaciona aspectos de la estructura del paisaje; así mismo la GDB de este componente debería incluir todas las categorías en los dominios que representan los diferentes ambientes morfogénicos existentes en el país. El SGC ha diseñado como entidad oficial estándares de análisis y cartografía que deberían tenerse en cuenta como base metodológica para la caracterización geomorfológica y morfodinámica	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>El texto sobre el cual se hace el comentario pertenece a la MGEPEA versión 2018 y no al texto que se publicó en el marco de la consulta pública de la MGEPEA 2020.</p>
1099	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Respecto a este requerimiento cuál es el alcance y detalle esperado por la Autoridad Ambiental. ¿Se tiene metodología definida y criterios para trasladar la información de los mapas citados?	No aceptada	<p>Se aclara. El detalle y alcance de este lineamiento son acotados por las fuentes de información con las cuales se solicita ejecutar la evaluación. Se considera que no es conveniente establecer un método único para el análisis de cada servicio ecosistémico, pues muy posiblemente no sea aplicable a todas las particularidades de cada lugar y de cada diferente tipo de proyecto; por tal motivo, el formulador del estudio debe aplicar un método que se adapte a cada situación particular. El método que se seleccione, debe partir de la información temática consignada en los mapas referenciados atendiendo los criterios básicos de elaboración cartográfica para asegurar que la información corresponda al lugar indicado en los mapas.</p> <p>Los textos referidos al análisis de los servicios ecosistémicos de los suelos, se reubicarán en el capítulo que sobre este tema incluye la MGEPEA, manteniendo únicamente en este numeral, los requerimientos sobre caracterización.</p>
1100	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	¿En caso de proyectos de líneas eléctricas hasta donde se debe realizar la caracterización de cuencas.?	No aceptada	Se aclara. De acuerdo a las características del proyecto, obra o actividad el usuario debe definir las unidades hidrográficas básicas de análisis a la escala de mayor detalle disponible.

1101	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	A nivel de DAA aclarar que metodología se utiliza para determinar el caudal ambiental dado que es insumo para determinar la oferta hídrica disponible. Al nivel de DAA se podría utilizar la propuesta del IDEAM E en el ENA? La recomendación ANLA en el año 2013 u otras con visión holística que no requieran información detallada.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.
1102	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Para la estimación del caudal ambiental se puede aplicar a nivel de DAA aparte de la indicada en los términos la metodología recomendada por la ANLA en el año 2013 u otras con visión holística?	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina la mención a la resolución 2130 de 2019 en el capítulo de DAA. La mención a los puntos de intervención incluirá "en caso de estar definidos".</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo II (DAA):  "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, en caso de estar definidos; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. El usuario seleccionará la metodología de acuerdo con el alcance del estudio ambiental."</p>

1103	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Cual es la diferencia entre el numeral 4.1.4.1 Clima que se solicita en el numeral 4.1.4 Hidrología y el numeral 4.1.6.1 Meteorología	No aceptada	No se acoge la propuesta la propuesta. En tanto que la información solicitada en el marco del componente Hidrológico está enfocada para realizar el balance hídrico y estimación de caudales, de la misma manera las series solicitadas en este numeral son de 15 años y para clima deben ser de 5 años. Por su parte la meteorología solicitada en el componente atmosférico, incluye variables adicionales a las que se requieren en el componente hidrológico como presión, viento, radiación solar. Adicionalmente, en este componente lo que se busca es tener una caracterización más integral de las variables que componen el clima en el área de estudio.
1104	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Para la caracterización del medio biótico se enumera que deben incluirse especies de peces e invertebrados marinos, sin embargo no se presenta ningún numeral de ecosistemas marino costeros, y en los numerales de fauna y ecosistemas acuáticos no se indica ningún lineamiento sobre la información mínima que debería incluirse para la caracterización de este tipo de	No aceptada	Se aclara. En la MGEPEA, en el numeral 4.2.3, se incluyen las generalidades para la caracterización de los diferentes grupos biológicos que se incluyen en los ecosistemas acuáticos dulceacuícolas y marino-costeros.
1105	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Este numeral debería especificar que se refiere a ecosistemas terrestres, ya que el numeral 4.2.2. Ecosistemas acuáticos tiene el mismo nivel de numeración. Podria considerarse que los ecosistemas acuáticos deberian incluirse dentro del numeral	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
1106	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	En el mismo numeral se indica que se deben identificar estas especies, pero no es claro como y porque se deben calificar, bajo qué parámetros de comparación, en que unidades o con qué metodología. También es necesario hacer claridad si la calificación se enfoca en la condición de amenaza o protección de cada especie o si esta relacionada con el interés público sobre las especies o su condición, caso en el que se debe aclarar cuál es la escala de valoración adecuada.	Aceptada	Se acoge la propuesta. en acuerdo con el comentario del usuario efectivamente no se trata de calificar las especies identificadas, que como enumera bien requiere de establecer bajo que método y criterios se realizaría esta actividad. En este sentido objeto es que se incluyan y registren las especies identificadas que de acuerdo a las normas, instrumentos que las han clasificado en alguna de estas categorías se listen dentro del estudio. Por tanto se modifica el texto en el sentido de señalar que se debe listar cada una de las especies identificadas según parámetros que valoran el interés público (endemismos, vedas, vulnerabilidad y riesgo de extinción).

1107	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>El grupo de fauna de peces presenta características particulares que hacen que el análisis y presentación de la información difiere de los restantes grupos de vertebrados, por esto se considera necesario incluir los requerimientos específicos para describir su condición en el área de estudio.</p> <p>Por ejemplo las especies de peces no se asocian a unidades de cobertura, ya que no se podría distinguir su presencia en dos ríos diferentes asociados al mismo tipo de cobertura de la tierra.</p> <p>Puede considerarse también incluir la caracterización de peces en el numeral 4.2.2 Ecosistemas acuáticos, como se hace en las especificaciones para EIA.</p>	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA, en el caso de los ecosistemas acuáticos, considera las condiciones del cuerpo de agua más que estar asociado al concepto de ecosistemas como la (Cobertura + Bioma), en este caso la caracterización se asocia al cuerpo de agua que se encuentre bajo análisis.
1108	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>En el mismo numeral se indica que se deben identificar estas especies, pero no es claro como y porque se deben calificar, bajo que parámetros de comparación, en qué unidades o con qué metodología. También es necesario hacer claridad si la calificación se enfoca en la condición de amenaza o protección de cada especie o si esta relacionada con el interés público sobre las especies o su condición, caso en el que se debe aclarar cuál es la escala de valoración adecuada.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. en acuerdo con el comentario del usuario efectivamente no se trata de calificar las especies identificadas, que como enumera bien requiere de establecer bajo que método y criterios se realizaría esta actividad. En este sentido objeto es que se incluyan y registren las especies identificadas que de acuerdo a las normas, instrumentos que las han clasificado en alguna de estas categorías se listen dentro del estudio. Por tanto se modifica el texto en el sentido de señalar que se debe listar cada una de las especies identificadas según parámetros que valoran el interés público (endemismos, vedas, vulnerabilidad y riesgo de extinción).
1109	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Teniendo en cuenta que los cuerpos de agua de dimensiones reducidas, como quebradas, caños o jagüeyes no necesariamente aparecen representados como una cobertura de la tierra (de acuerdo a la metodología CORINE land cover adaptada para Colombia), y que dichos cuerpos de agua pueden ser de vital importancia en algunos territorios (especialmente con</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Con base en el comentario se considera pertinente incluir y dejar abierto no sólo a coberturas de la tierra sino a otro tipo de información, mapas base, teniendo en cuenta que para DAA, principalmente el manejo de información es de tipo secundaria.
1110	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<Vacío>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes a los textos de la MGEPEA incorporando las especificaciones correspondientes.

1111	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>En la Tabla 9 se presenta la categoría Áreas de interés sociocultural (Resguardos indígenas y Tierras de comunidades negras).</p> <p>¿La identificación de estas áreas se debe delimitar en el Mapa de Ecosistemas de acuerdo con lo que se relaciona en el párrafo siguiente a la tabla?</p> <p>Esta categoría se incluye en el numeral de caracterización del medio biótico ¿Aplica analizarlo en este medio? ¿Cómo se aborda? ¿En los medios biótico y socioeconómico? Por favor aclarar</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La versión de la MGEPEA que se publicó en la Web de Minambiente para consulta pública solicita cartografiar las AEIA (entre ellas las áreas de interés sociocultural) en el mapa de ecosistemas a fin de conocer qué ecosistemas se ubican al interior de qué AEIA, información relevante para procesos como la zonificación ambiental y de manejo ambiental, que además de facilitar el proceso de elaboración del estudio ambiental, brinda información relevante a la autoridad ambiental para tomar decisiones.</p> <p>El incluir este tipo de áreas dentro de las AEIA no implica que se deban analizar en profundidad en el numeral sobre caracterización biótica, simplemente se realiza para identificar su existencia, principales características, restricciones de uso y relaciones espaciales con los ecosistemas. En todo caso se debe tener en cuenta, que esta información debe ser coherente con lo que se consigne en la caracterización socioeconómica que desarrolla los pormenores socioeconómicos y culturales de estas áreas.</p> <p>No obstante lo anterior, y teniendo en cuenta que estas figuras territoriales ya se incluyen en otros numerales de la MGEPEA y que las condiciones bióticas por las cuales se incluyeron en la tabla de AEIA se reflejan en otros atributos ya solicitados como coberturas de la tierra o ecosistemas, estas figuras de ordenamiento se excluyen de la tabla de AEIA. En todo caso se evaluará la posibilidad de ubicar la identificación de las AEIA fuera del medio biótico, a fin de que sea común a los tres medios y no existan incongruencias temáticas.</p>
1112	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<Vacio>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción de acuerdo a la propuesta.
1113	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Se propone un cambio en el orden de la palabras y el calificativo de "significativo", considerando que la valoración se realiza sobre los impactos potenciales identificados	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el texto en el sentido de que éstos hagan referencia a los impactos potenciales que resultan significativos.



1114	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	El ACB propuesto incluye dos pasos dentro del procedimiento en los que se requiere el conocimiento del estado, cuantificación y valoración económica de los SSEE, sin embargo la caracterización del DAA no presenta ningún lineamiento para determinar las condiciones de los SSEE en el área de estudio (a excepción de un limitado enunciado en el tema de suelos). Es	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA indicando que los elementos mínimos para caracterizar los SSEE en el análisis de DAA son los lineamientos establecidos en el Capítulo III, numeral 4.4 Servicios Ecosistémicos, aclarando que la información requerida para el análisis de éstos, así como su alcance y profundidad, es la establecida para el área de estudio del DAA.
1115	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	En este sentido ¿qué detalle de información de medidas de manejo espera la Autoridad Ambiental que se presente? ¿Medidas por impacto en una matriz, fichas de manejo, lo requerido en los correspondientes términos de referencia, solo la lista de programa aplicable? Por favor aclarar cuál es el alcance de la información que espera recibir la Autoridad Ambiental.	No aceptada	Se aclara. El artículo 2.2.2.3.4.1 del Decreto 1076 de 2015, establece que el DAA tiene como objeto suministrar, entre otra información, las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas. En atención a este mandato, se ajusta el texto señalando la necesidad de que en el marco del DAA se presente un listado de las posibles soluciones y medidas de control y mitigación de cada una de las alternativas propuestas. Con tales textos se acota el grado de detalle que debe tener la información que a este respecto se presente en el DAA.
1116	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Cómo se articulará esta indicación con los términos de referencia actuales de DAA en los que no se contempla análisis de impactos ni tampoco manejos con comunidades. Se evidencia una incoherencia en esta metodología versus los últimos términos de referencia para varios sectores en los cuales no se requiere trabajar impactos con comunidades. Así mismo en los Términos de referencia actuales se indica que el trabajo en esta etapa de DAA debe ser con líderes, sin embargo en esta metodología se hace mención que se realice ampliamente con comunidades. ¿Cómo se articularon estos dos lineamientos?	No aceptada	Se aclara que la MGEPEA es el instrumento que brinda los lineamientos generales y actualizados para la elaboración de estudios ambientales, asimismo, detalla lo referente a la participación la cual se debe desarrollar de manera amplia y suficiente, involucrando a los grupos de interés identificados en el AI del medio socioeconómico. Los impactos potenciales deben ser analizados por los actores presentes en el área de estudio y favorecer espacios suficientes para su análisis e identificación de tal manera que se le permita a las comunidades emitir sus opiniones sobre las alternativas propuestas y al usuario, obtener elementos de análisis y comparación para determinar la viabilidad ambiental de las alternativas Se viene trabajando en la actualización de términos de referencia que se articulen con los lineamientos de la MGEPEA

1117	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Los criterios definidos desde el punto de vista socioeconómico deberían guardar coherencia con lo requerido en la línea base o caracterización. Varios, casi todos los criterios, no están incluidos dentro de los análisis de línea base. Así mismo, son criterios que en algunos casos requieren captura de información primaria, lo cual acorde al enfoque de la metodología no es necesaria. Por lo tanto se sugiere ser claro en si se requiere o no información primaria para el DAA y especificar los detalles en caracterización de manera articulada con los criterios a utilizar para comparar las alternativas.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con lo señalado en el numeral 9.2.3 Criterios relacionados con el medio socioeconómico, se señalan los siguientes criterios los cuales están asociados a cada uno de los componentes del medio socioeconómico:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Grado (alto, medio y bajo) de dependencia de la población al recurso hídrico superficial y subterráneo: Componente espacial</li> <li>• Existencia de áreas donde el proyecto pueda generar conflictos con el uso del suelo y con el uso del agua superficial y subterránea: Componente espacial y Componente económico</li> <li>• Densidad poblacional de las unidades territoriales: Componente demográfico</li> <li>• Existencia de sitios de interés histórico, cultural, arquitectónico y arqueológico declarados como parques arqueológicos, patrimonio histórico nacional o patrimonio histórico de la humanidad, o aquellos yacimientos arqueológicos que por la singularidad de sus contenidos culturales ameriten ser preservados para la posteridad: Componente cultural</li> <li>• Proyectos de desarrollo nacional, regional y local, distritos de riego y áreas de expansión urbana: Tendencias del Desarrollo</li> <li>• Área destinada a distintas actividades económicas (ganadera, agrícola, minera, forestal, pesquera, industrial, prestación de servicios, entre otras): Componente económico</li> </ul> <p>En cuanto a la obtención de información primaria se aclara que la información de caracterización en el nivel de DAA puede ser obtenida a partir de fuentes de información secundaria; si el interesado en el proyecto, obra o actividad considera la necesidad de obtener información primaria puede hacerlo.</p>
1118	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Este párrafo es ¿Una sugerencia, una buena práctica que se debe documentar,? o ¿Cuál es la expectativa de la Autoridad respecto al EIA?</p> <p>Se sugiere especificar qué información en cuanto a contenido y alcance esperado, y en qué capítulo se debe presentar.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El texto referido es una orientación metodológica para los usuarios de modo que el proyecto, conciba desde su diseño las medidas correspondientes para que el aprovechamiento de los recursos naturales se haga de la manera más eficiente, minimizando el consumo de recursos naturales y los impactos ambientales asociados.</p>

1119	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>En el párrafo citado sólo se hace mención a terceros y al revisar el Capítulo 6. Deamnda, Uso, Aprovechamiento y/o Afectación de Recursos Naturales, no se hace mención a la explotación de materiales de construcción.</p> <p>En este sentido se pregunta ¿Cómo se licencian las fuentes de materiales cuando el proyecto va a realizar directamente la explotación y no va a ser adquirido con terceros?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En efecto, el párrafo sólo hace alusión a la obtención de materiales de construcción mediante terceros, de forma que se incluyen ajustes a fin de señalar que si el proyecto, obra o actividad desarrollará actividades para explotar este tipo de materiales con el propósito de ejecutar el proyecto, se debe contar con permiso previo de la ANM, hacer una descripción de las actividades de explotación de materiales de construcción en el numeral de descripción del proyecto y además, asegurar total coherencia de tales actividades con los demás elementos del EIA (delimitación del área de influencia, evaluación ambiental, PMA, etc.), a fin de que la autoridad pueda evaluarlas y autorizarlas si así lo considera.</p>
1120	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Se requiere precisar cuándo hace parte del EIA o cuándo se debe recurrir al instrumento ambiental de vías (EIA o PAGA) o de manera independiente para proyectos no viales pero que requieren para su construcción y operación el uso de vías públicas de cualquier orden (nacional, departamental o municipal). Asi mismo es importante acotar en el glosario a que se refiere adecuación de vías y en cuales caso aplica para ser incluidos en el area de influencia.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La Ley 1682 de 2013 se refiere a las intervenciones que se realizan en la red vial nacional a cargo de las entidades competentes (ANI, Invías, gobernaciones o municipios) y no tiene alcance para las obligaciones adquiridas por un usuario en el marco de una licencia ambiental cuyo proyecto, obra o actividad es diferente a la construcción de vías o bien, su intervención para mejorar las condiciones operativas de las mismas.</p> <p>De esta forma, la ejecución de actividades de mejoramiento, rehabilitación o mantenimiento de una vía existente o la construcción de una nueva que sea necesaria para el desarrollo de un proyecto sujeto a licenciamiento ambiental, debe hacer parte del área a intervenir del proyecto y por tanto de su área de influencia.</p>

1121	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>¿Es correcto interpretar qué el área de influencia del medio corresponde a la del componente donde se presente el impacto significativo o con mayor relevancia (mayor calificación)? ¿Qué se entiende por preponderante?</p> <p>Con la descripción citada en el texto y la representación realizada en la Figura 3, se podría interpretar que puedo dejar de caracterizar el área real hasta donde llega el impacto significativo de un componente o caracterizar áreas que no es necesario caracterizar para un componente, desdibujando el concepto de "delimitación de AI por componente hasta donde trascienden los impactos significativos del proyecto sobre el componente".</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El Decreto 1076 de 2015 establece que la delimitación del área de influencia corresponde al área en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos que puede generar un proyecto, obra o actividad y que tal delimitación debe realizarse por medios y componentes ambientales, de manera que se realizan ajustes a la MGEPEA en tal sentido, y se eliminan términos como “preponderante” y “relevancia”.</p>
1122	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>El texto indica que la caracterización de cada componente debe hacerse sobre el AI del medio. También indica que el AI del medio corresponde al componente preponderante donde se manifieste el impacto significativo con mayor relevancia; para este caso se interpreta en la figura como el componente C. Sin embargo en la figura se observa que la definición del AI del medio no involucra la totalidad de ninguno de los componentes, ni siquiera el del componente preponderante, es decir el "C"</p> <p>Esta no coincidencia entre lo expresado en el texto y lo graficado, genera confusión; razón por la cual se solicita revisión y aclaración.</p> <p>Adicionalmente, en la figura se observa que el área del medio involucra parcialmente áreas de componentes que interpretamos como no preponderantes (componentes A y B).</p> <p>En este sentido y dado que da lugar a interpretaciones y falta de claridad, es importante que la Autoridad Ambiental dé la claridad correspondiente y que los ejemplos ilustren adecuadamente lo que se describe en el texto.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La delimitación del área de influencia se debe realizar para los componentes de los medios a partir de los impactos ambientales significativos identificados para cada uno de ellos; la caracterización de dichos componentes se debe realizar para las áreas de influencia de tales componentes. En este caso, se ajustan los textos y figuras en la MGEPEA para dar esta claridad.</p>

1123	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Se indica que el AI debe ser un área única por medio, lo cual difiere de la guía para la definición, identificación y delimitación del área de influencia (ANLA 2018) y otros términos de referencia vigentes en donde se plantea la posibilidad de establecer Ai por componentes. Se solicita aclarar en el texto cuál es la relación jerárquica entre estos dos documentos, el presente documento anula lo planteado en la guía de área de influencia?, dicho documento será modificado?, será aceptable utilizar cualquiera de los dos?	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo con lo establecido en el artículo 2.2.2.3.1.1 el área de influencia es el área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad, sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios; para hacer aplicable esta definición a un caso de elaboración de un EIA concreto, se realizan ajustes en la MGEPEA a fin de incluir nuevos lineamientos que permitan dejar claro que el área de influencia del proyecto, obra o actividad, corresponde a la integración de las áreas de influencia de los componentes, grupos de componentes y medios que se identifiquen en cada caso, y que dicha integración se obtiene de ejecutar el proceso de “Unión geográfica” que se incluye en los software de procesamiento geoespacial para tales áreas. De esta forma, se debe entender que el área de influencia del proyecto es una única área que se obtiene al integrar las áreas de influencia de todos los componentes ambientales, y que puede corresponder a un área discontinua conformada por varios polígonos.</p> <p>Asimismo, se aclara que la Guía para la definición, identificación y delimitación del área de influencia fue un documento de referencia elaborado por ANLA que en la actualidad se encuentra en proceso de actualización (ya no está disponible al público en la página Web de ANLA), a fin de unificar los lineamientos incluidos en la guía con los establecidos en esta actualización de la MGEPEA.</p>
1124	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	En este numeral se presenta un error de continuidad en los títulos, ya que pasa de nivel dos (2.2 FASE DE ANALISIS) a nivel 4 (2.2.1.1 Medio abiotico) faltando el nivel tres	Aceptada	Se acoge la propuesta y se realiza el ajuste en el documento.

1125	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>En caso de que los niveles de calidad del aire en el escenario sin proyecto (concentraciones de fondo) superen los límites normativos, todo el dominio de modelación indicaría que se incumple la norma, pero no necesariamente por los aportes contaminantes del proyecto. ¿Cómo se puede definir el AI para estos casos?</p> <p>En caso de que no se requiera desarrollar un modelo de dispersión atmosférica o de ruido, ¿cómo se debe delimitar el área de influencia del componente atmosférico? Se sugiere establecer claramente el criterio de selección de los contaminantes para definir el AI, ya que en algunas ocasiones los gases contaminantes tienen isopletas mas representativas que el material particulado.</p> <p>¿Siempre se debe escoger la isopleta anual? Las isopletas de menores periodos de exposición (horarias o diarias) tienen una mayor repercusión en extensión y cobertura de los contaminantes. Se podría considerar que para el material particulado se integre la isopleta de mayor extensión (diaria o anual) frente a la norma.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Cuando en el área del proyecto se tienen concentraciones de fondo que superan los límites de la legislación aplicable, normativamente no es procedente atribuir o trasladar impactos al "dueño del proyecto", por lo cual, se debe explicar y detallar dicha condición en el EIA.</p> <p>Se debe recordar que en los estudios ambientales se deben caracterizar los factores ambientales que puedan resultar impactados por el proyecto, obra o actividad, y que la delimitación del área de influencia para este componente se configura si sobre él se identifica un impacto ambiental significativo. De esta forma, si se prevé que no habrá emisiones de gases contaminantes o ruido y por tanto que no será necesario la modelización para este componente ambiental, no habrá que delimitar su área de influencia.</p> <p>En el texto de la MGEPEA relacionado con la delimitación del área de influencia para el componente atmosférico, se señala claramente que ésta corresponde al área que resulte de la isopleta (isolínea de concentración) de mayor extensión entre los contaminantes modelados que iguale el nivel máximo permisible vigente, por lo que no está definida sólo en función de material particulado. En este sentido la MGEPEA incluyó la modelización de contaminantes como PM10, PM2.5, NO2, metales u otros contaminantes emitidos por las fuentes del proyecto en cada una de sus fases.</p> <p>Finalmente, los periodos de exposición pueden ser anual o el de mayor tiempo de acuerdo con el tipo de contaminante (Resolución 2254 de 2017 y Resolución 1541 de 2013, o aquellas que la modifiquen, sustituyan o adicione).</p>
------	------------	----------------	---	-------------	--

1126	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	La delimitación de ecosistemas en el estudio del IDEAM de 2017, está elaborada a escala 1:100.000 y su desarrollo metodológico es desconocido porque a la fecha no se conocen las memorias de dicho mapa. Ha sucedido de forma reiterada que los límites de estos ecosistemas no coinciden con los que se encuentran en campo lo cual resulta lógico dada la diferencia de escalas. Sin embargo es relevante ajustar los límites de los biomas por sus repercusiones en los muestreos y por ende en el costo de los estudios y por supuesto en los resultados de los mismos. Por lo anterior, se solicita que el tema de los ecosistemas no se restrinja a la información del mapa del IDEAM sino a las condiciones reales para lo cual es fundamental que las memorias de este mapa están disponibles antes que sea de obligatorio acatamiento esta metodología.	No aceptada	Se aclara. Se comparte lo expresado en el comentario y por ello se resalta la importancia de tomar los insumos de la caracterización del proyecto como la geomorfología y la zonificación climática para establecer y corroborar en campo estas diferenciaciones, y en caso de necesidad, de ajustar la delimitación. Se espera que en el momento en que la actualización de la MGEPEA a la cual corresponde esta consulta pública culmine ya se encuentre disponible la memoria técnica del MEC 2017, documento que aclarará la información y métodos empleados para la elaboración de este mapa de referencia.
1127	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	El documento adolece de una descripción clara de la forma de establecer el AI para el componente hidrobiota, lo cual resulta desproporcionado con lo presentado para los ecosistemas terrestres. Se solicita que se presente este numeral con el mismo nivel de detalle que los restantes del medio biótico. En caso de no detallar esta información se puede indicar si es aceptable utilizar los parámetros de la guía para la definición, identificación y delimitación del área de influencia (ANLA 2018)	No aceptada	Se aclara. Se incorporará al documento de la MGEPEA lineamientos adicionales para la delimitación del área de influencia de este componente. No se consideran apropiadas las recomendaciones de la Guía para la definición, identificación y delimitación del área de influencia de 2018, dados los ajustes de la MGEPEA, que responden a los resultados de los estudios desarrollados por Minambiente para mejorar la efectividad del proceso de licenciamiento ambiental, así como a la experiencia y lecciones aprendidas respecto de la evaluación de estudios ambientales.

1128	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	La orientación para considerar criterios de la hidrobiota no es clara y no pueden basarse en resultados de monitoreos como se indica. Adicionalmente no es compatible el grado de detalle incluido para los ecosistemas terrestres en relación con la hidrobiota, sería más conveniente considerar la cobertura de las modificaciones del hábitat acuático como criterio principal.	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario en el que se propone incorporar otros elementos de análisis para poder delimitar el área de influencia del componente de hidrobiota; se considera pertinente la inclusión de estos aportes a los textos, los cuales se ajustan en el siguiente sentido:</p> <p>Los parámetros determinantes que sirven como insumo para la definición y delimitación del área de influencia para este componente, están relacionados con la alteración de la calidad de hábitat (alteración de calidad de aguas, dinámica hidrológica de los cuerpos de agua, cambios morfológicos, alteración de la vegetación riparia, modificación de la relación con los ecosistemas aledaños), y su distribución y cobertura espacial.</p>
1129	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Se requiere acotar la indicación de ANLA ante predios de grandes extensiones (lo cual es una realidad) y que no están circunscritos a una vereda o corregimiento.	No aceptada	Se aclara. El documento borrador de la MGEPEA señala las unidades territoriales que pueden ser asociadas al área de influencia del medio socioeconómico, dejando claro que dentro de éstas no se contempla la categoría de predio. Es caso de presentarse situaciones particulares como la señalada, el usuario deberá soportar de manera técnica, amplia y suficiente cómo dichas unidades (predios) no se encuentran asociadas a una unidad territorial, y cómo en ellas no se generan impactos ambientales significativos para los medio abiótico, biótico y socioeconómico.



1130	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>En el territorio nacional se presentan condiciones diferenciales que la metodología debe contemplar en torno a que existen unidades territoriales como veredas que están conformadas solamente por pocos predios privados y sin presencia de organizaciones sociales, en esos casos particulares debería ser válido tomar como unidad de análisis los temas prediales los cuales son los directamente impactados, o en caso contrario mencionar cómo proceder en estos casos. También se identifican sectores con presencia de comunidad pero sin organizaciones sociales que las representen, por lo tanto no necesariamente debe haber una organización para considerar su impacto dentro de un estudio, las comunidades sin organizarse, los predios, también tienen una función social en el territorio y en ocasiones son los directamente impactados por los proyectos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Las unidades territoriales asociadas a sectores deben cumplir con los 3 criterios descritos en el numeral 2.2.1.3. para que puedan utilizarse como unidad de análisis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuento con organizaciones sociales legalmente reconocidas, previo a la elaboración del EIA.</li> <li>- Cuento con reconocimiento social de los pobladores del sector.</li> <li>- Tenga preexistencia en el territorio.</li> </ul> <p>Si el interesado en el proyecto, obra o actividad identifica dificultades asociadas a límites o conflictos territoriales puede hacer uso de herramientas participativas como la cartografía social. Finalmente y de acuerdo con lo señalado en la pág. 145 del documento borrador de la MGEPEA, se concluye que el “predio” no puede ser considerado como una unidad de análisis territorial, por cuanto es un inmueble, perteneciente a personas naturales o jurídicas, en el que no se establecen relaciones de tipo comunitario, ni se promueven la organización y el desarrollo social, por tanto, su identificación y análisis está asociado únicamente con los impactos que genere el proyecto, obra o actividad y las personas o familias que en él habiten y su caracterización está asociada a la unidad de análisis territorial que se defina para el área de influencia del medio socioeconómico.</p> <p>El caso presentado puede ser producto de la caracterización del medio socioeconómico, pueden encontrarse casos atípicos que deben ser ampliamente sustentados en el EIA.</p>
1131	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Se presentan criterios generales que aplican para el AI definitiva y no preliminar. El documento debería considerar que los niveles de análisis en etapa preliminar y definitiva son diferenciales dado el nivel de información en etapa preliminar (secundaria) en esta etapa no se llega a un importante nivel de análisis detallado que permita tener en cuenta algunos de los criterios mencionados.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Tal y como se menciona en el comentario la información disponible para la delimitación y definición del área de influencia en la fase previa y de análisis es diferente, por lo cual en el documento de MGEPEA, publicado para consulta pública, en el numeral 2.1 página 122, se presentan los lineamientos generales para la delimitación del área de influencia en la fase previa.</p>

1132	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Es preciso acotar este alcance respecto a:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Precisar las condiciones de conflictividad social ambiental, es decir, ¿es un colectivo? ¿un líder? ¿un propietario de predio?</li><li>- Acotar cuando para la Autoridad Ambiental se define que existen condiciones de conflictividad</li><li>- Lo indicado es una sugerencia? una buena práctica? o deberá incluirse en todos los EIA en los que se identifique conflictividad social o ambiental de acuerdo con lo definido por la ANLA</li><li>- ¿Con qué criterios se define el mediador?</li><li>- ¿Hasta donde se debe demostrar las acciones del mediador?</li><li>- Sino es posible construir acuerdos ¿Cuales son las implicaciones para el Proyecto?</li></ul>	No aceptada	<p>Se aclara lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. De acuerdo con las condiciones sociales del área de influencia del medio socioeconómico, el interesado en el proyecto, obra o actividad identifica el nivel de conflictividad asociado al proyecto, obra o actividad.</li><li>2. Se aclara que lo descrito en el documento borrador de la MGEPEA, no es una imposición, se orienta a que el interesado en el proyecto, obra o actividad determine si existen condiciones de conflictividad y su grado de desarrollo.</li><li>3. Se reitera que el usuario es quien determina la mediación.</li><li>4. Los criterios pueden ser definidos por el interesado en el proyecto, obra o actividad, de acuerdo con las condiciones y el alcance de la mediación. Por ejemplo, podría identificarse entidades con reconocimiento público y conocimiento previo del territorio.</li><li>4. La entidad no evalúa el mediador, sino el proceso de participación, es decir si se valida si la aplicación de los lineamientos de participación fue efectiva y permitió superar los niveles de conflictividad existentes.</li><li>5. Si la participación no se realiza de manera efectiva de deben demostrar y justificar los hechos ocurridos de tal manera que sirvan de insumo para la evaluación de la Autoridad Ambiental y su pronunciamiento.</li></ol> <p>Se ajusta la redacción del documento en el sentido de precisar en qué situaciones deberá incluirse esta entidad mediadora.</p>
------	------------	----------------	---	-------------	--

1133	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Al señalar que se debe obtener la sustracción de manera previa, ¿quiere decir que se debe contra con la Resolución que otorga la Sustracción de la Reserva? Por favor aclarar y ser específico.</p> <p>Adicionalmente, tener en cuenta que en el numeral 4.2.4 AEIA, en el tercer párrafo después de la Tabla 21 señala lo siguiente:</p> <p>Sin el acto administrativo de la sustracción de la reserva, la autoridad ambiental no podrá expedir el acto administrativo que declare reunida toda la información requerida, ni la resolución que otorga o niega la licencia ambiental.</p>	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>Teniendo en cuenta que la propuesta del usuario es eliminar el texto, la propuesta no se acoge; sin embargo se evidencia la necesidad de aclarar el alcance y tema tal como lo expresan las afirmaciones del comentario, en donde efectivamente y de acuerdo a las normas vigentes, para la elaboración o presentación del estudio ambiental no se requiere tener el acto administrativo que decida sobre la solicitud de sustracción de reserva forestal. En este sentido se modifica el texto para aclarar que si el proyecto, obra o actividad contempla intervenir reservas forestales o áreas sujetas de sustracción de acuerdo con lo establecido en el Decreto 2372 de 2010 o aquel que lo modifique o sustituya, debe incluir para la presentación del estudio ambiental, el trámite de sustracción ante la autoridad competente, de conformidad con la normativa vigente y los términos de referencia establecidos para tal fin.</p>
------	------------	----------------	--	-------------	--

1134	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Ante la diferencia de parámetros a monitorear y que no se encuentran en los Términos de Referencia. ¿Cuáles se deben monitorear? ¿Los requeridos en la metodología o en los Términos de Referencia? ¿Se toman indistintamente del sector y proyecto?	No aceptada	<p>Se aclara. La tabla sobre parámetros del suelo que se incluyó en la MGEPEA es genérica y puede aplicar a cualquier tipo de proyecto, obra o actividad sujeta a licenciamiento ambiental que pueda generar impactos en este elemento del ambiente. La tabla señala un conjunto amplio de parámetros para guiar el ejercicio de elaboración del estudio ambiental, ello no implica que siempre, para todos los casos, tales parámetros deban caracterizarse; por regla general, debe caracterizarse aquellos elementos que resulten impactos por el proyecto, obra o actividad. Si bien podría establecerse qué parámetros generalmente son impactados por cada tipo de sector o proyecto, el determinar qué parámetro debe caracterizarse es un ejercicio que se basa en las características particulares del proyecto y de las condiciones del área en la cual se plantea su ejecución.</p> <p>En el caso de los suelos, es importante considerar que de forma natural pueden contener compuestos o elementos que son considerados como contaminantes, de modo que si el formulador del estudio ambiental lo considera prudente, puede caracterizar los parámetros que señalan contaminación, a fin de que durante el seguimiento sea claro que los niveles monitoreados corresponden a una condición natural y no a un impacto del proyecto. Lo importante es caracterizar los parámetros que impacta el proyecto.</p> <p>Adicionalmente, hay que tener en cuenta que la MGEPEA señala lineamientos metodológicos para la elaboración de los estudios ambientales, que los términos de referencia establecen requerimientos de información más específicos para cada tipo de proyecto, obra o actividad, y que tanto MGEPEA como TdR son documentos de referencia que deben ser adaptados a las condiciones de cada caso; así, es necesario atender los lineamientos metodológicos de la MGEPEA, tomando los parámetros solicitados por los TdR y aquellos de la tabla de la MGEPEA que apliquen de acuerdo con las condiciones específicas de cada proyecto y del área en la que se plantea su ejecución.</p>
------	------------	----------------	--	-------------	--

1135	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>La información solicitada para la caracterización de suelos, particularmente los análisis de laboratorio pueden resultar muy costosos no solamente por la cantidad y clase de parámetros solicitados sino por el gran número de muestras que sería necesario tomar.</p> <p>Lo anterior hace necesario que la caracterización de suelos se requiera de forma particulara para aquellos proyectos en donde se presenta afectación de suelos no solamente en su estructura sino en sus características fisicoquímicas y muy especialmente en aquellas que pueden afectar el suelo por metales.</p> <p>Resulta innecesario y excesivamente costoso incluir análisis de laboratorio para variables como los metales en proyectos en donde no existe probabilidad de afectaciones del suelo en estas características.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La caracterización ambiental debe realizarse en aquellas zonas que pueden ser afectadas por un impacto ambiental significativo, por lo que en este caso, tal caracterización debe realizarse en el área de influencia del componente suelos. En principio la caracterización debe dar cuenta de aquellos parámetros que sufren cambios dada la ejecución de las actividades del proyecto, es decir, no se deben caracterizar todos los parámetros; no obstante, es posible, si el formulador del estudio lo considera necesario, caracterizar parámetros adicionales que puedan indicar contaminación del suelo a fin de evidenciar, en caso de que ello suceda, que dicha contaminación es natural del suelo o que fue provocada por actividades previas a la ejecución del proyecto, información clave para evitar procesos sancionatorios que puedan dirigirse erróneamente al proyecto. Por tal motivo, se ajusta la Tabla 15, a fin de señalar los parámetros que se consideran como necesarios para caracterizar la línea base, que permitan entre otras, identificar condiciones de contaminación antrópica o geogenética en los suelos.</p>
1136	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Dado que los análisis solicitados están dentro del capítulo de hidrología y la aplicabilidad de los datos climáticos estaría relacionada para modelos lluvia escurrientía o relaciones parámetro - caudal se debe aclarar que los análisis de calidad y consistencia aplican solo para los parámetros a utilizar. Este comentario concuerda con lo descrito en los términos porque en</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El análisis de calidad de los datos se requiere para el componente meteorológico e hidrológico, y como tal debe hacerse, con el fin de justificar técnicamente cuando se deban completar las series, por datos faltantes. No es relevante especificar el componente, ya que esto debe hacerse para los datos utilizados en el análisis de la información.</p>

1137	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Teniendo en cuenta que el IDEAM para los escenarios de cambio climático solo tiene datos de temperatura y precipitación y no para las series de caudales, se solicita brindar mayor detalle en el análisis requerido. Dado el contexto de realizar correlaciones entre los parametros climatológicos y los indicadores de fenómenos macro climatológicos se podría inferir que lo solicitado es realizar correlaciones entre los registros de precipitación y temperatura registrados contra los valores estimados en los escenarios de cambio climático (4 RCP y multi ensamble) para determinar cuál escenario de cambio climático se ajusta a los registros históricos. Con el escenario seleccionado a nivel de especulación indicar el posible efecto del cambio climático en la zona y en los caudales considerando que se mantienen las características de cobertura vegetal y uso del suelo.	No aceptada	Se aclara.  El texto fue ajustado en el siguiente sentido: "(...) Lo cual debe complementarse con el análisis de tasa de cambio de la precipitación, temperatura y caudales superficiales teniendo en cuenta el efecto de los escenarios de cambio climático generados por el IDEAM o cualquier información de Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Ingles) definidas técnica o científicamente por una entidad con conocimientos climatológicos, usando al menos el valor máximo y mínimo de cada variable para el período 2011-2040 o 2012 al 2099. El análisis permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias.
1138	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Si los proyectos son lineales (líneas de tensión, de acueducto o riego, entre otros) y no se realiza captación, vertimiento u ocupación de cauce se debe aclarar qué parámetros se deben determinar y hasta dónde se debe realizar el análisis.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La MGEPEA se complementa con los términos de referencia establecidos para cada proyecto, obra o actividad, y en esos documentos, es donde se establece el alcance de la información en detalle requerida por la autoridad ambiental competente, la cual permite tomar decisiones relacionadas con el licenciamiento ambiental y/o el aprovechamiento de recursos naturales.
1139	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Al desarrollar la GDB en los cauces que NO se realice captación o vertimiento (proyectos lineales) se debe diligenciar la casilla de oferta hídrica disponible y los respectivos indicadores dependientes de este parametro. Por lo tanto se solicita aclarar en los terminos que para efectos de GDB no debe ser calculada la oferta hídrica disponible ni los respectivos indicadores hidrológicos. En caso que sea un requisito necesario para conocer el estado de la cuenca se debería indicar que se pueden aplicar metodologías hidrológicas como la planteada en la recomendación ANLA del 2013.	No aceptada	Se aclara. Solamente se debe diligenciar el campo en caso de que haya intervención. Mencionar esto en el archivo "léame" del modelo.

1140	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Al ser parámetros identicos solicitados en los dos numerales, se consulta por qué son los periodos de registros solicitados diferentes?. Deberían aclarar que en atmosfera los análisis incluyan un año niño dado que no está en los terminos pero en	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se unifica el periodo en 15 años.
1141	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	La información del MEC (escala 1:100.000) que debe usarse para las unidades bióticas, por lo general es incompatible con las escalas usadas en los proyectos y requeridas por los tdr, que son de mucho mayor detalle. El texto debería contemplar si es aceptable la mezcla de escalas en la obtención del mapa de ecosistemas de acuerdo a la información oficial disponible.	No aceptada	Se aclara. El IDEAM, en la publicación del documento : Mapa de ecosistemas continentales, costeros y marinos de Colombia, Escala 1:100.000, Memoria técnica; la cual estará disponible para consulta de los usuarios, y en el cual se detallan los criterios de construcción del mapa de ecosistemas en el marco de la elaboración de los estudios ambientales debe considerar que la escala de trabajo en la que se realiza cada uno de los elementos y la información insumo tiene características diferentes, en ese caso el usuario podrá siguiendo los criterios de la memoria técnica (como se realizaba con la anterior memoria técnica del MEC 2007), adoptarlos al escala de trabajo específicos requeridos por los términos de referencia del sector en el cual se pretende presentar el estudio ambiental. En este caso a partir de la información a la escala del proyecto, como geomorfología, suelos, gradiente altitudinal, se toma de la información generada a la escala del proyecto, y la información de las unidades bióticas se toma a partir del MEC 2017.

1142	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>No existe una claridad en la variable a establecer para realizar un muestreo representativo, además no se debería establecer un solo método para estas categorías conociendo que para la clase fustal se plantean más métodos. La variable de análisis no es la misma utilizada para aprovechamiento forestal, por lo que es fundamental aclarar que la variable es la riqueza (número de especies) y no la variabilidad en volumen de biomasa o madera.</p> <p>No hay claridad de cómo funcionan las unidades de muestreo basados en el área a muestrear total, ya que su tamaño es menor que para la clase fustal y como funcionaria en metodologías comúnmente utilizadas como en las anidadas.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA propone algunos métodos aplicados para establecer los muestreos de la vegetación, sin embargo, efectivamente y de acuerdo a la experiencia el uso de otras metodologías puede ser aplicadas por el usuario de tal manera que sean debidamente justificadas y validadas. Por tanto, la variable a utilizar para establecer la representatividad del muestro es a selección del usuario, sin embargo, la más utilizada corresponde a él volumen precisamente porque se relaciona finalmente con la solicitud de un permiso de aprovechamiento forestal. Con base en eso la aplicación de métodos como la curva de acumulación de especies u otros son plenamente utilizados para establecer estos requerimientos de caracterización y ser complementados por el cálculo de estadígrafos para la solitud del permiso de acuerdo a la normativa relacionada con el permiso de aprovechamiento de recursos.</p>
1143	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>La representatividad de los muestreos solicitada por cobertura vegetal y por bioma tiene el inconveniente de la escala en la que se encuentra disponible la información oficial de los biomas (1:100.000) que no siempre guarda correspondencia con las condiciones de campo y que tampoco es posible ajustar a una escala más detallada porque aun no se tienen las memorias de este mapa. Por lo anterior es necesario que esta exigencia se haga a partir del momento en que se cuente con la información disponible para delimitar los biomas. De lo contrario se incurriría no solamente en errores absurdos sino en gastos innecesarios.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El IDEAM, próximamente realizará la publicación del documento: Mapa de ecosistemas continentales, costeros y marinos de Colombia, Escala 1:100.000, Memoria técnica; la cual estará disponible para consulta de los usuarios, y en el cual se detallan los criterios de construcción del mapa de ecosistemas. Sin embargo es importante considerar que la escala de trabajo en la que se realiza cada uno de los elementos y la información insumo tiene características diferentes, en ese caso el usuario podrá siguiendo los criterios de la memoria técnica (como se realizaba con la anterior memoria técnica del MEC 2007), adoptarlos al escala de trabajo específicos requeridos por los términos de referencia del sector en el cual se pretende presentar el estudio ambiental.</p>



1144	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	No se plantean las especificaciones mínimas para la presentación de la caracterización de hábitos herbáceos, la información se limita a los grupos arbóreos y epífitas. Se debe incluir un numeral para esta categoría de vegetación de forma que se indique cuales son los parámetros mínimos a presentar.	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA, aborda de manera general el requerimiento de información acerca de los grupos biológicos, para este caso en específico de los grupos de flora mencionados, la caracterización debe incluir un análisis Para la caracterización de estos grupos de especies, se deben realizar los análisis de riqueza, abundancia y composición; para ello se deben aplicar las metodologías soportadas en la cual se justifiquen los diseños de muestreo estadísticamente
1145	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	El texto se refiere a especies arbóreas y helechos arborescentes, por lo cual es incorrecto que se incluyan plantas no vasculares y líquenes	Aceptada	Se acoge la propuesta. Es correcta la afirmación del usuario en donde el componente analizado se refiere a árboles y helechos arborescentes y allí no se incluyen las especies de los grupos taxonómicos de plantas vasculares y no vasculares y líquenes. Por tanto se modifica el texto en consecuencia.
1146	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Se considera que el término "epífila" es un error y debe ser eliminado	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario el término se presta a confusiones y por tanto se elimina de los textos asociados, sin embargo nos permitimos aclarar que este término no obedece a un error y se refiere a que crece sobre las hojas, acá un ejemplo: <a href="https://www.researchgate.net/publication/322634831_Guerra_et_al_2017_RIQUEZA_Y_COMPOSICION_DE_BRIOFITOS_EPIFILOS">https://www.researchgate.net/publication/322634831_Guerra_et_al_2017_RIQUEZA_Y_COMPOSICION_DE_BRIOFITOS_EPIFILOS</a>

1147	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>El texto tiene un error en la metodología propuesta. La bibliografía citada (Gradstein et al. 2003) no dice que el número de forofitos propuestos debe muestrearse "como mínimo por hectárea". Textualmente el artículo dice: "Based on the available information on species-area relationships, we propose to sample eight mature canopy trees within a 1-ha plot of forest for RRED-analysis for vascular epiphytes and lichens, along with five trees for bryophytes." Lo que el autor propone es que los árboles que se muestreen (8 forofitos para epifitas y líquenes, y 5 forofitos para briofitos) deben estar dentro de una parcela de una hectarea. Con la información obtenida en solo una parcela de 1 ha, el autor y otros estudios aplicando el protocolo, han logrado caracterizar la vegetación epifita de bosques enteros, corroborandolo por medio de curvas de acumulación. El error planteado en el texto implica que el protocolo propuesto deje de ser un estudio RRED (rapid and representative analysis of ephiphyte diversity) que minimiza el tiempo y esfuerzo por enfocarse solo en una hectarea representativa de la cobertura, y lo amplía a un muestreo de cada una de las hectareas del AI del proyecto. Adicionalmente la comprobación de la representatividad usando curvas de acumulación no se realiza por área muestreada sino por forofito, como se muestra en el articulo citado.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Con base en la metodología de Grandstein, el Minambiente realizó la aplicación de la metodología con base no para obtener resultados científicos, sino de poder tomar decisiones a la caracterización de las especies y su distribución en el espacio. Por tanto, se entiende perfectamente la sugerencia y lo que se establece en lo propuesto por Grandstein, pero sin embargo dadas las diferentes condiciones de contexto regional y las variables de los proyectos en el marco del licenciamiento ambiental es necesario adaptar la aplicación de estos métodos. Entonces, tal cual como también lo establece la metodología del Minambiente, el usuario podrá realizar o adaptar la aplicación de la metodología, siempre y cuando esta tenga una justificación y una validez basadas en la representatividad estadística del muestreo.</p>
------	------------	----------------	---	-------------	--

1148	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Los análisis prospectivos y de determinación de los efectos del proyecto corresponden a la evaluación de impactos, por lo que esta información no concuerda con lo que se plantea en el capítulo de caracterización y debería presentarse en el impacto respectivo.	No aceptada	Se aclara. El análisis solicitado si bien se enmarcan en los potenciales impactos, no obedece a una calificación y cuantificación con base en un método de evaluación de impactos que evalúe esta calificación dada al impacto frente a su posibilidad de afectación. Lo requerido en cuanto a fragmentación y conectividad, corresponde no a la calificación de los potenciales impactos sino al análisis asociado a estos dos escenarios de manera comparativa que, si tienen relación directa con la evaluación de impactos, pero más enfocado a los resultados comparables de la fragmentación y la conectividad. Evidentemente en el capítulo de evaluación, en el impacto que se relacione con el estado de la fragmentación y la conectividad se debe relacionar el análisis en cada uno de los escenarios en este caso si calificando y cuantificando la magnitud y demás atributos del impacto.
1149	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Los análisis prospectivos y de determinación de los efectos del proyecto corresponden a la evaluación de impactos, por lo que esta información no concuerda con lo que se plantea en el capítulo de caracterización y debería presentarse en el impacto respectivo.	No aceptada	Se aclara. El análisis solicitado si bien se enmarcan en los potenciales impactos, no obedece a una calificación y cuantificación con base en un método de evaluación de impactos que evalúe esta calificación dada al impacto frente a su posibilidad de afectación. Lo requerido en cuanto a fragmentación y conectividad, corresponde no a la calificación de los potenciales impactos sino al análisis asociado a estos dos escenarios de manera comparativa que, si tienen relación directa con la evaluación de impactos, pero más enfocado a los resultados comparables de la fragmentación y la conectividad. Evidentemente en el capítulo de evaluación, en el impacto que se relacione con el estado de la fragmentación y la conectividad se debe relacionar el análisis en cada uno de los escenarios en este caso si calificando y cuantificando la magnitud y demás atributos del impacto.

1150	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	De acuerdo al tipo de proyecto y al AI establecido es posible que no se cuente con coberturas o área suficiente para la utilización de 10 trampas. Adicionalmente no se indica cual es el criterio para definir un número de trampas sin relación con el tamaño de muestreo o el tipo de ecosistemas presentes. Por lo tanto se considera que solo debe indicarse el uso del tipo de trampa mas	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan los ajustes en el sentido expresado en el comentario.
1151	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Repetición en el texto de las palabras "lo cual debe garantizar"	Aceptada	Se acoge la propuesta. Existe en el texto la repetición de la frase... lo cual debe garantizar... Por tato se procede a eliminar del texto la frase repetida.
1152	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	El indicar un número mínimo de redes sin tener en consideración el tamaño del área, cobertura, o los parámetros de estaciones de muestreo o numero de noches de muestreo es demasiado general. El texto no es claro si son 10 redes de tamaño estándar (12 m), si son por estación de muestreo, por noche, por cobertura o por el total del trabajo de campo. Igualmente el tiempo de apertura de redes es básico para intensidad de muestreo. Por lo anterior se considera que no se debe particularizar el número de redes a instalar sin tener en cuenta las condiciones de cada estudio.	Aceptada	Se acoge la propuesta con base en los argumentos expresados por lo cual se considera pertinente el ajuste del texto aclarando que para caracterizar las poblaciones de murciélagos existentes en las diferentes unidades de muestreo presentes en área de influencia del medio, se deben instalar las redes de niebla necesarias que a criterio del investigador y en línea con el diseño de muestreo soporten la representatividad del mismo. La localización de las redes se realizará en sitios estratégicos de paso como quebradas y depresiones en el relieve, además de lugares donde se encuentre suficiente recurso de alimento y percha. Los individuos capturados deben identificarse hasta especie, y cuando no sea posible hacerlo se debe coleccionar el ejemplar para que sea determinado por expertos, teniendo en cuenta los métodos de colecta, sacrificio y movilidad incluidos en el permiso de recolección de especímenes.

1153	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Teniendo en cuenta que los muestreos de fauna se realizan unicamente en un período climático (seco o lluvias), no se puede contar con información suficiente para establecer con certeza corredores de movimiento en ambos periodos climáticos, por lo cual se considera que solo se debe solicitar información para una temporalidad.	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>La identificación de estos potenciales corredores a partir de los análisis de fragmentación y/o conectividad en general para las especies que se encuentren en una condición especial como puede ser endémica, migratorias o amenazadas, y que mediante el trabajo de campo fueron identificadas. En este caso teniendo que estas especies se asocien a estos polígonos o corredores identificados con su respectivo análisis y en donde se hace referencia cuando se establece "temporal o permanente", a la presencia de las especies que en caso por ejemplo de ser migratorias será temporal y para otras será permanente su localización en estos sitios, y cuando se hace referencia "durante las temporadas secas y de lluvias" es identificar en esta, la presencia de las especies durante que época está dada que hará parte efectivamente de los análisis realizados y las fechas en las que se realizaron los muestreo en campo. Dentro del requerimiento que se establece en este punto no se hace referencia a monitoreos de fauna específicamente relacionadas con épocas del año o en varias temporalidades.</p> <p>Así las cosas se modifica el texto en el sentido de señalar que se debe identificar a partir de los análisis realizados para la conectividad y fragmentación los corredores de movimiento de fauna asociados a especies endémicas, migratorias o con algún grado de amenaza que hayan sido identificadas en el área de influencia del medio, en donde la presencia de la especie sea determinada como temporal o permanente, especificando si su observación se realizó durante las temporadas secas y/o de lluvias.</p>
1154	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Es incorrecto lo indicado en este párrafo, no es demanera previa a la presentación del Estudio de Impacto Ambiental. Por favor corregir y dejar igual a lo presentado en la pagina 226, segundo párrafo: "Sin el acto administrativo de la sustracción de la reserva, la autoridad ambiental no podrá expedir el acto administrativo que declare reunida toda la información requerida, ni la resolución que	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta.</p> <p>Se evidencia la necesidad de aclarar el alcance y tema tal como lo expresan las afirmaciones del comentario, en donde efectivamente y de acuerdo a las normas vigentes, para la elaboración o presentación del estudio ambiental no se requiere tener el acto administrativo que decida sobre la solicitud de</p>

1155	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Las fichas veredales y cartografía social, no son los únicos instrumentos de recopilación de información, se deben considerar estrategias alternativas que permitan la sistematización de la información, prácticas reales en campo no solamente evidenciadas en una ficha.</p> <p>Hay casos en el territorio nacional de unidades reconocidas socialmente que no necesariamente están asociadas a veredas, tal es el caso de predios de gran extensión y que no necesariamente están reconocidas administrativamente, es un requisito sinequanon que cumplan con las dos condiciones? reconocimiento administrativo y social?</p>	No aceptada	<p>Se aclara que el interesado en el proyecto, obra o actividad, puede establecer las herramientas o estrategias para el levantamiento de información por ejemplo: encuestas, entrevistas, fichas veredales-comunitarias que le permitan obtener suficiente información para la caracterización de los grupos poblaciones asociados al área de influencia del medio socioeconómico. de otro lado, se aclara que de acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, las unidades de análisis para el medio socioeconómico pueden corresponder a veredas o sectores de vereda. El sector de vereda puede utilizarse como unidad de análisis, cuando cumpla las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuento con organizaciones sociales legalmente reconocidas.</li> <li>- Cuento con reconocimiento social de los pobladores del sector.</li> <li>- Tenga preexistencia en el territorio.</li> </ul> <p>Si el interesado en el proyecto, obra o actividad identifica dificultades asociadas a límites o conflictos territoriales puede hacer uso de herramientas participativas como la cartografía social.</p>
1156	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>En los dos párrafos mencionados no es claro si el censo se realiza tanto para el EIA como durante el proceso de reasentamiento, la redacción del primer párrafo da a entender que "en el proceso de reasentamiento". Se interpreta que para el EIA se debe realizar el censo es con una entidad de carácter público competente, no el consultor privado?</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta y se ajusta redacción en el documento en el sentido de aclarar la información qué se debe presentar en el EIA para la elaboración del censo o registro de población y estudios de caracterización complementarios, y se aclara que estos son el insumo para la formulación del programa de reasentamiento involuntario de población.</p> <p>Se aclara que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.</p>

1157	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	El impacto que el proyecto puede provocar sobre los SSEE se debe tratar en el capítulo de evaluación de impactos, la información de caracterización es el insumo para esta evaluación, por lo que no deberían incluirse esos resultados en este numeral	No aceptada	Se aclara. La predicción sobre los impactos del proyecto, obra o actividad se debe adelantar en el marco de la evaluación ambiental, que corresponde al capítulo 7 de la MGEPEA; lo que se solicita en este apartado sobre servicios ecosistémicos es una mención de los impactos de acuerdo a los resultados de la evaluación ambiental, con el propósito de construir una tabla en la que se incluya la información clave que facilite la evaluación que ejecutan las autoridades ambientales a este respecto. En ningún momento se solicita abordar una evaluación ambiental aislada y particular para los servicios ecosistémicos en este numeral.
1158	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Error en la redacción	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta la redacción de la MGEPEA.
1159	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	La caracterización de paisaje contempla incluir el proyecto y evaluar diferentes elementos con relación al cambio que genera. Sin embargo teniendo en cuenta que el capítulo de caracterización busca establecer el estado actual de los medios que componen el ambiente se considera que los análisis respecto a la presencia del proyecto y el impacto que genera deben abordarse en el capítulo correspondiente a evaluación ambiental y evitar mezclar información con y sin proyecto en la línea base. Para esto se requiere modificar el numeral completo en relación a los requerimientos sobre inclusión del proyecto en el análisis de paisaje.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento reorganizando la información de forma que en el apartado de caracterización se dirija únicamente a establecer la línea base, que en el de zonificación se establezcan lineamientos sobre la zonificación de este componente y que todo lo anterior sea coherente con el apartado sobre evaluación ambiental.
1160	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	El documento solicita presentar la zonificación ambiental por cada uno de los medios (abiótico, biótico y socioeconómico), sin embargo teniendo en cuenta que esta información es un insumo para la zonificación de manejo, y que en ella se se requiere únicamente la zonificación por componente afectado, se considera que los resultados de la zonificación ambiental pueden	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta en el sentido se señalar que tal zonificación parte del análisis de las unidades de análisis de los componentes.

1161	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Se solicita aclarar a la Autoridad Ambiental lo relacionado con el trámite de este permiso.</p> <p>¿La licencia sólo otorga para exploración? ¿Posteriormente debo modificar la licencia ambiental para obtener el permiso de explotación? ¿Se puede surtir previamente a la obtención de la</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El Art. 158 del decreto 1541 del año 1978, que se encuentra compilado en el artículo 2.2.3.2.16.15 del decreto 1076 del año 2015, establece que si el pozo u obra para aprovechamiento de aguas subterráneas se encuentra dentro de una cuenca subterránea ya conocida por la Autoridad Ambiental, se podrá exonerar del permiso y del proceso de exploración. De acuerdo a esto, es posible solicitar la concesión de aguas subterráneas sin</p>
1162	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Estas definiciones aplican únicamente para proyectos de Infraestructura, carreteras, vías de acceso o vías industriales que hacen parte de proyectos de otros sectores. Se considera pertinente aclarar o incorporar definiciones adicionales, para otro tipo de obras que se realizan en otros proyectos o sectores.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes en el sentido de que a fin de tener un mayor entendimiento de la información a presentar para la obtención de este permiso, se deberán dividir las ocupaciones de cauce en dos categorías, a saber: obras mayores y obras menores. Como referencia, el Manual de drenajes para carreteras (Ministerio de Transporte – INVIAS, 2009) hace una diferenciación de dichas categorías."</p>



1163	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Es muy ambiguo si se debe llegar a una identificación a nivel de especie para todos lo individuos dentro del aprovechamiento forestal. Conociendo que la recolección se realiza únicamente en una temporalidad, por lo cual las muestras pueden no ser fértiles lo cual puede evitar su identificación a este nivel.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <p>a) Nombre del solicitante;</p> <p>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</p> <p>c) Régimen de propiedad del área;</p> <p>d)Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</p> <p>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</p> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
------	------------	----------------	--	-------------	--

1164	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Conociendo que la recolección se realiza únicamente en una temporalidad, por lo cual las muestras pueden no ser fértiles al momento de la toma en campo lo cual puede evitar su identificación a este nivel de especie.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <p>a) Nombre del solicitante;</p> <p>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</p> <p>c) Régimen de propiedad del área;</p> <p>d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</p> <p>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</p> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
------	------------	----------------	---	-------------	---

1165	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Nunca se especifica si los individuos a incluir dentro de este ítem son únicamente los de la clase fustal o se deben incluir los de la clase latizal, teniendo en cuenta que estos últimos presentan el desarrollo de un cuerpo leñoso y pueden representar un importante volumen de madera. Algunos términos de referencia lo solicitan, por lo cual se vuelve ambiguo.	No aceptada	Se aclara. el decreto 1076 de 2015 en su sección 2, ARTÍCULO 2.2.1.1.5.7. Inventario., establece la representatividad del muestro realizado, sin embargo, no es excluyente a un tipo de tamaño dentro del inventario. En este caso se entiende que la solicitud el permiso de aprovechamiento siendo de tipo único lo que implica un cambio de uso del suelo contempla todas las categorías de tamaño, en donde fustales y latizales como bien se menciona en los comentarios están sujetos a el otorgamiento del permiso. En este caso se considera incluida la recomendación ya en la MGEPEA de acuerdo con la norma establecida.
1166	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	En el alcance de análisis de sensibilidad y calibración de un modelo de dispersión, es muy complejo realizar esta actividad en un territorio donde existen varias fuentes de emisión asociadas a diferentes proyectos. ¿Cómo se espera atender este requerimiento para estos casos? Además, cuando el proyecto no existe, realizar un análisis de sensibilidad es limitado a variables meteorológicas, las fuentes de emisión existentes y los resultados del monitoreo de calidad del aire, lo que no siempre repercute en una calibración exitosa para los escenarios con proyecto; principalmente porque el proyecto integra fuentes de emisión diferentes a las existentes. ¿Como se puede atender este requerimiento en dado caso?	No aceptada	Se aclara. Se incluye texto aclarando lo relacionado con el análisis de sensibilidad y se elimina lo relacionado con calibración de datos.
1167	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Se sugiere incluir en los escenarios de modelación la fase operativa de los proyectos, dado que no siempre la construcción de un proyecto implica el mayor número de fuentes ni la mayor emisión de contaminantes. En caso de proyectos mineros por ejemplo, la operación usualmente es la fase con mayor impacto.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA modificando los escenarios de simulación, eliminado la fase de construcción del proyecto, obra o actividad.

1168	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Considerando que en el documento en el numeral 6.8 no incluye la presentación de información de ruido. ¿No se incluye en este capítulo? ¿No se incluye para el permiso?¿Se tiene en cuenta lo que establezcan los Términos de Referencia?	No aceptada	Se aclara. El ajuste planteado en la MGEPEA 2020, busca que la información del componente ruido no este supeditada al permiso de emisiones dado que no existe un permiso particular para ruido. En tanto que las actividades, obras o proyectos, sujetas de licenciamiento que no requieren permiso de emisiones, en muchas ocasiones son susceptibles de generar emisiones de ruido que impactan las áreas aledañas al proyecto, por esto, en el numeral sobre uso y aprovechamiento no se incluyen lineamientos al respecto; sin embargo, se deben atender los requerimientos de información de los términos de referencia de cada proyecto, obra o actividad.
1169	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	La información de listados de impactos e información que se referencia en el documento y que se publicará en la página web del Ministerio, ¿en dónde puede ser consultada?  Se considera importante precisar en dónde y los nombres de los documentos.  Lo anterior, considerando que en el documento mencionan que puede estar sujeta a actualizaciones, razón por la cual lo más recomendable es siempre acudir a la entidad para descargar la versión actualizada.  Por otro lado se recomienda revisar las referencias cruzadas	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incorpora la dirección en la que pueden encontrarse los documentos referenciados.
1170	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Experiencias con evaluadores de ANLA permiten concluir que no existe una definición consensuada de términos como en este caso impacto indirecto. Por lo tanto es fundamental incluir en las definiciones al inicio del documento esta y otras que eliminen la probabilidad de tener interpretaciones diferentes.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incorpora al glosario una definición de impacto indirecto.

1171	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Se sugiere ser más concreto en la definición de impacto significativo. La presentada en el pie de página del texto encaja en cualquier impacto independientemente de su calificación.</p> <p>Adicionalmente se sugiere complementar la definición con la adopción de criterios que vayan más allá de la calificación del impacto. Por ejemplo la afectación del hábitat de una especie de fauna o flora endémica o en categoría de amenaza se debe considerar como impacto significativo independientemente de su calificación. La afectación de minorías étnicas también debería considerarse como impacto significativo. El sobrepasar los límites permisibles de contaminantes debe considerarse como impacto significativo. Es claro que la calificación de cualquier impacto no necesariamente muestra la gravedad del mismo, dado que no siempre existe una relación directa entre los valores resultantes de la calificación del impacto y la estimación de las consecuencias del mismo.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. No todos los impactos que ocurren como resultado de la ejecución de un proyecto, obra o actividad corresponden a la definición de los impactos ambientales significativos, pues la distinción de un impacto ambiental significativo está en que tal impacto reduce la integridad del sistema y pone en riesgo su sostenibilidad en el tiempo, es decir, que modifica el sistema ambiental impactado de manera que las características fundamentales de éste no vuelven a ser las mismas, y evidentemente no todos los impactos causan tal afectación.</p> <p>En el numeral 7 del capítulo III de la MGEPEA se establece que la valoración de los impactos ambientales se debe realizar, de acuerdo a las características de cada impacto, a partir de criterios como límites permisibles de los contaminantes definidos en la normativa ambiental vigente, consecuencias sobre especies y ecosistemas amenazados, repercusiones sobre especies endémicas o con distribución restringida, cambios sobre la composición y estructura y funcionamiento de los ecosistemas que puedan resultar irreversibles, así como consecuencias en los sistemas sociales, la producción económica, la salud humana, y sitios de especial importancia para las tradiciones y la cultura.</p> <p>Si bien la MGEPEA no define una regla en el sentido de establecer que siempre que se impacten esos elementos del ambiente dichos impactos se califiquen como significativos, los lineamientos señalados permiten que quien elabora el estudio ambiental los incorpore en la valoración y bajo su conocimiento y criterio profesional, establezca de acuerdo al método que plantee, si dadas las características del proyecto y las condiciones ambientales del área en la que se prevé su implementación, se trata efectivamente de un impacto ambiental significativo y se clasifica en las categorías normalizadas de la MGEPEA que los caracterizan.</p> <p>La evaluación de impactos ambientales es un ejercicio que necesariamente implica incertidumbre, y precisamente el uso de varios atributos para su</p>
------	------------	----------------	--	-------------	--

1172	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>De acuerdo con lo descrito y lo que se menciona más adelante en el texto, no es claro si el listado que se menciona corresponde al que se encuentra en la Tabla 25 o si se va a generar un listado adicional en el que se va a relacionar las categorías jerárquicas medio, componente, factor y parámetro, que fueron relacionadas en la Parte I. Consideraciones Generales.</p> <p>Por lo anterior se solicita aclarar o ser más específico (preferiblemente con el nombre) de los listados que va a generar la Autoridad Ambiental y el contenido.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El listado en cuestión no es el mismo listado de categorías estandarizadas de impactos que se menciona en el comentario. Corresponde al Listado de impactos ambientales específicos en el marco del licenciamiento ambiental, que fue desarrollado a partir de los parámetros ambientales que son requeridos como información de caracterización en los términos de referencia genéricos para la elaboración de estudios ambientales de los proyectos, obras o actividades sujetos a la licencia ambiental y está disponible en la página Web de Minambiente (<a href="https://www.minambiente.gov.co/index.php/asuntos-ambientales-sectorial-y-urbana/sostenibilidad-sectores-productivos/licenciamiento-ambiental">https://www.minambiente.gov.co/index.php/asuntos-ambientales-sectorial-y-urbana/sostenibilidad-sectores-productivos/licenciamiento-ambiental</a>). No obstante, se realizan ajustes al texto para aclarar esta situación.</p>
1173	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Resulta extraño que el Ministerio pretende estandarizar impactos bajo la claridad de que el listado que presenta en la Tabla 25 es absolutamente académico y no incluye gran número de los que en la heterogeneidad de las condiciones del país se identifican. Esto resulta mucho más dramático para los temas sociales. Por lo tanto se sugiere que este listado se tome como una guía pero que no restrinja la incorporación de impacto que no están en ese listado o en otro posterior.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Los textos de la MGEPEA en ningún momento establecen que obligatoriamente se deba utilizar los impactos que se señalan en el documento “Listado de impactos ambientales específicos en el marco del licenciamiento ambiental”; los textos señalan que en razón a la necesidad de identificar los impactos a nivel de parámetro (cuantitativo o cualitativo), conviene revisar documentos especializados sobre los impactos que pueden ocurrir en los factores del ambiente, así como el documento antes mencionado. No obstante, para dar mayor claridad a este respecto, se introducen algunos ajustes a los textos.</p>

1174	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>En relación con los límites permisibles, se solicita precisión por parte de la autoridad ambiental, considerando:</p> <p>* Especificar a qué contaminantes se refiere. ¿Es correcto interpretar que corresponden a contaminantes de aire, agua y suelo?</p> <p>* ¿Se abre la posibilidad de que la autoridad considere parámetros que no se encuentran en la normativa nacional vigente?</p> <p>* ¿Hasta dónde y con qué criterio se selecciona una norma internacional? ¿Especialmente si la norma referente o de consulta más restrictiva es para condiciones diferentes o que no se ajusten a la situación del país o del proyecto?</p> <p>* ¿Cuales entidades internacionales son referencia?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se refiere a cualquier sustancia o elemento que pueda ser considerado por la normativa ambiental colombiana vigente como un contaminante. En la actualidad, por ejemplo, hay reglamentación sobre la contaminación al aire y al agua, pero no sobre el suelo. Dado que se trata de una metodología general, y que es posible que en el futuro se consideren como contaminantes otros elementos o sustancias, o que se amplíe la normativa ambiental a otros cuerpos naturales sobre los que no hay definición de contaminantes, no se considera conveniente aludir en los textos de la MGEPEA de forma puntual a cada contaminante.</p> <p>El lineamiento de la MGEPEA busca que con el fin de valorar los impactos ambientales cuyos parámetros asociados no estén regulados en el país, se tomen como referencia los estándares, valores límite o criterios de normas internacionales. Se aclara que esta información internacional es de referencia y no constituye una norma para el país, y por tal motivo, las autoridades ambientales no pueden evaluar los estudios ambientales basándose en cumplimiento o no de tales reglas; las autoridades deben actuar de acuerdo a otros criterios que les permitan establecer si la valoración de un impacto ambiental refleja realmente la gravedad de los cambios que provoca en el ambiente, y por tanto, si el proceso de evaluación ambiental del estudio ambiental se desarrolló adecuadamente.</p> <p>Las normas internacionales deben seleccionarse teniendo en cuenta criterios como la similitud entre las condiciones ambientales a las que se refiere la norma y las condiciones ambientales del lugar en el que se aplicarían, la robustez del sustento científico en el cual se basan, su aceptación internacional en ámbitos académicos y sectoriales, y su aplicación en países diferentes al país del que son originarias, por ejemplo. En todo caso, se debe tener en cuenta que este lineamiento busca asegurar el principio de precaución, y por ello en última instancia, es necesario tomar como referencia las reglas de otras naciones, así en Colombia no exista evidencia sobre un contaminante en particular.</p>
------	------------	----------------	--	-------------	--

1175	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Resulta innecesario especular sobre las consecuencias sobre especies, ecosistemas ..., entre otros por efecto de contaminantes que sobrepasan los límites permisibles definidos por la normatividad ambiental vigente nacional o internacional, si no es posible de ninguna manera excederse en estos límites. En otras palabras resulta innecesario justificar la razón o razones por las que la normatividad establece esos límites, ya que no existe posibilidad de incumplir la normatividad ambiental.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los textos señalados en el comentario no tienen como propósito generar especulaciones sobre las consecuencias de la contaminación en especies o ecosistemas; dicho texto busca que al valorar los impactos, cualquiera que sea el método seleccionado, la valoración tenga en cuenta diversos criterios que sean aplicables al caso de evaluación. La MGEPEA presenta los siguientes ejemplos de criterios i) límites permisibles de los contaminantes definidos en la normativa ambiental vigente, ii) consecuencias sobre especies y ecosistemas amenazados, iii) repercusiones sobre especies endémicas o con distribución restringida, iv) cambios sobre la composición y estructura y funcionamiento de los ecosistemas que puedan resultar irreversibles, v) consecuencias en los sistemas sociales, la producción económica, la salud humana, y sitios de especial importancia para las tradiciones y la cultura. Se entiende que siempre se debe cumplir la normativa vigente, y por ello, para los casos que no están reglados, resulta necesario contemplar otros criterios adicionales (algunos de ellos mencionados en la MGEPEA).</p>
1176	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<Vacío>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos de acuerdo a lo propuesto.
1177	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Ajustar referencias cruzadas	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.



1178	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	La Autoridad Ambiental ha realizado un esfuerzo interesante en la propuesta metodológica en el que se realizan aclaraciones en temas clave como la definición de impactos significativos, la definición de áreas de influencia y la zonificación; sin embargo en algunos temas, tal como se observa en los comentarios y observaciones que se presenta nen la tabla, se hace necesario dar mayor claridad, acotar alcances y ser específicos en la información que la Autoridad Ambiental espera que se presente en los Estudios Ambientales, con el fin de eliminar brechas y que no de lugar a interpretaciones y subjetividad durante el proceso de evaluación.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Una vez se revise, analice y dé respuesta a todos los comentarios que surgieron del proceso de consulta pública, se ajustará el documento a fin de hacerlo más claro, de precisar los alcances de la información requerida y de los lineamientos establecidos, teniendo en cuenta que se trata de una metodología de orden general aplicable a los proyectos, obras o actividades sujetas a licenciamiento ambiental. Es pertinente recordar que el Manual de evaluación de estudios ambientales, documento que también se encuentra en proceso de actualización, es la herramienta en la que se establecen los criterios y directrices para evaluar estos estudios, a fin de complementar la capacidad técnica de las autoridades ambientales y de reducir la subjetividad en la evaluación.
------	------------	----------------	--	----------	---

1179	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Se incrementan requerimientos en temas varios como suelos y su caracterización físico química costosisima, muestreos en áreas mucho mas pequeñas con un respaldo teórico cuestionable. En general a nivel de caracterización los requerimientos incluidos incrementan de forma importante el costo de los estudios, con el agravante de que no se especifica en la metodología para qué proyectos aplica y se cae en el riesgo que se vuelvan exigencias para todo tipo de proyectos. Es muy importante que en la revisión de la metodología se tenga presente que el pais se encuentra en una recesión muy grande y que requerimientos innecesarios y costosos generan desinversión o ponen en riesgo emprendimientos necesarios para que el país salga rápidamente de esta incomoda situación. Lo anterior sin perjuicio de seguir siendo estricto en las exigencias ambientales mínimas para el desarrollo de los proyectos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Es necesario tener presente que la caracterización ambiental se debe realizar sobre los componentes o factores ambientales que pueden resultar impactados por la ejecución de las alternativas o por el proyecto, obra o actividad que se plantee, es decir, la caracterización de un determinado componente o factor ambiental debe realizarse en caso de que aplique a las condiciones particulares de cada situación, tal como lo señala la MGEPEA. Es posible que un proyecto en particular no requiera la presentación de cierta información señalada en la MGEPEA.</p> <p>Para el caso de suelos, es pertinente tener en cuenta que los suelos pueden, bajo condiciones naturales, presentar altos contenidos de elementos que pueden ser considerados como contaminantes, y por tanto, el hecho de identificarlos en la caracterización de línea base permitiría que durante la etapa de seguimiento se descarte que tal condición fue provocada por el proyecto. En todo caso, como se mencionó anteriormente, el levantar o no cierta información, depende de las condiciones únicas de cada proyecto y del área en la que se busca su ejecución.</p> <p>Asimismo, es pertinente señalar que en el proceso de revisión y formulación de respuestas a los comentarios de la consulta pública de la MGEPEA se ajustaron algunos requerimientos de información, especialmente los referidos al DAA que resultan excesivos dado el alcance de dicho estudio ambiental.</p> <p>Finalmente, es importante tener en cuenta que la MGEPEA es un documento de apoyo al licenciamiento ambiental cuya aplicación trasciende la emergencia sanitaria que vivimos actualmente, de manera que su alcance no debe plantearse para este escenario contingente, pues su vida útil resultaría muy reducida y sería necesario actualizarla en el corto plazo, situación que conllevaría a un manejo ineficiente de los recursos públicos.</p>
------	------------	----------------	--	-------------	--

1180	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Para la elaboración del DAA se estan requiriendo análisis o información que puede requerir trabajos de campo o información primaria que no neecariamente es en los caso en los que no se cuenta con información suficiente, ejemplo de ello puede ser la caracterización por ecosistema, zonas de concentración de esfuerzos tectónicos, entre otros.</p> <p>Se solicita revisar de manera general los requerimientos y precisar en donde sea conveniente, especialmente en relación con los alcances para los proyectos de infraestructura, en concordancia con lo establecido en la Ley de Infraestructura ley 1682 de 2013, Artículo 12.</p> <p>"(...) Fase 1. Prefactibilidad. Es la fase en la cual se debe realizar el prediseño aproximado del proyecto, presentando alternativas y realizar la evaluación económica preliminar recurriendo a costos obtenidos en proyectos con condiciones similares, utilizando modelos de simulación debidamente aprobados por las entidades solicitantes. En esta fase se debe consultar la herramienta o base de datos que determine el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible para tal fin, dentro de la Ventanilla Integral de Trámites Ambientales en Línea (Vital). El objetivo de la fase 1 es surtir el proceso para establecer la alternativa de trazado que a este nivel satisface en mayor medida los requisitos técnicos y financieros. (...)"</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de eliminar el requerimiento de que la información de descripción deba responder a un tipo específico de ingeniería y en su reemplazo señalar, que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015.</p>
1181	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Si bien es cierto que se deben identificar todas las amenazas posibles que pueden afectar el proyecto o el contexto territorial. Se considera pertinente definir las amenazas endógenas específicas por tipo de proyecto, las cuales deben ser valoradas</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Toda vez que la presente MGEPEA, cuenta con un carácter general buscando su aplicabilidad a todo tipo de proyecto susceptible de licenciamiento. Por ende, en esta instancia no es factible particularizar frente al tema.</p>

1182	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Si bien es cierto que, las áreas de afectación se definen a partir del cálculo de las consecuencias, surge una duda con respecto a la estimación de las áreas de afectación asociadas con eventos endógenos para las actividades que involucren el uso y manejo de sustancias peligrosas, explosivas y nocivas ¿el análisis debe ser cuantitativo y semicuantitativo dependiendo del volumen y/o cantidad almacenada/ manipulada? ¿Existe un límite mínimo de volumen y/o cantidad almacenada/ manipulada que no requiera de cálculos cuantitativos?	No aceptada	Se aclara. La estimación de las áreas de afectación no está limitada a un volumen mínimo de almacenamiento, su estimación dependerá de la metodología de análisis de consecuencias que sea aplicada.
1183	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Es muy ambigua esta solicitud. Se sugiere aclarar el alcance y el contenido de los mapas del capítulo de plan de contingencias en concordancia con lo definido en la GDB:  ¿Se requiere un mapa para cada evento amenazante exógeno y endógeno por etapa y con sus respectivos elementos expuestos?  ¿Se requiere un mapa para cada evento amenazante exógeno y endógeno por etapa y con su respectiva calificación de la vulnerabilidad de los elementos expuestos?  ¿Se requiere un mapa para cada evento amenazante exógeno y endógeno por etapa y con su respectiva calificación de riesgo	No aceptada	Se aclara. Las situaciones planteadas ya se tienen en cuenta en el Modelo de Almacenamiento Geográfico - MAG.

1184	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Considerando que en la GDB de gestión del riesgo se requiere generar la capa geográfica de vulnerabilidad por punto, línea y polígono, no es claro a que se hace referencia con los siguientes campos obligatorios:</p> <p>Índice Total de Pérdida Calculado. Índice Total de Fragilidad Calculado. Índice Total de Falta de Resiliencia Calculado. Índice de Pérdida Máximo Calculado.</p> <p>Valor asignado para cada área del nivel de vulnerabilidad presente. Se puede dar en decimales o en porcentaje.</p> <p>Los términos de referencia, en varios casos, distan de lo que se exige en la GDB. En el caso de las áreas de afectación, los términos solicitan un mapa (se puede asumir que requieren una zonificación de eventos amenazantes), pero al revisar la GDB de gestión del riesgo, no se evidencia una capa geográfica que se llame zonificación, en cambio, exigen análisis independientes para las amenazas, escenarios y eventos exógenos pero no endógenos. Por otro lado, el alcance y detalle del análisis de los escenarios de riesgo exógeno son diferentes a lo solicitado en los términos de referencia. No hay coherencia.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Actualmente se encuentra en actualización el Modelo de Almacenamiento Geográfico - MAG, el cual esta articulado con la MGEPEA.</p>
------	------------	----------------	---	-------------	--

1185	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Con respecto a lo requerido en los términos de referencia y la GDB de análisis de riesgos, en este último se solicita cuatro análisis de riesgo:</p> <p>RiesgoIndividual_AD y AI  RiesgoSocial_AD y AI  RiesgoSocioeconomico_AD y AI  RiesgoAmbiental_AD y AI</p> <p>¿A qué hacen referencia con área directa (AD) e indirecta (AI)?  En los términos de referencia no se mencionan estas dos áreas.</p> <p>En lo relativo a riesgo individual, social, socioeconómico y ambiental, la GDB solicita diligenciar como campo obligatorio: Si se conmuta para el resultado (incendio, explosión, chorro, entre otras).</p> <p>Teniendo en cuenta lo anterior, estos tipos de análisis de riesgo: individual, social, socioeconómico y ambiental, están enfocados solamente a eventos endógenos asociados con el uso y manejo de sustancias peligrosas, explosivas, químicas e hidrocarburos y sus derivados. ¿Para los otros riesgos diferentes a sustancias químicas, que se espera en el análisis de riesgo individual, social?</p>	No aceptada	Se aclara. Actualmente se encuentra en actualización el Modelo de Almacenamiento Geográfico - MAG, el cual esta articulado con la MGEPEA.
1186	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Se sugiere que se aclare si el diseño implica la puesta en marcha	No aceptada	No se acoge la propuesta. Dado que es el titular del proyecto, obra o actividad, el que diseña e instala el sistema de monitoreo del riesgo, acorde con sus necesidades específicas.
1187	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>Se sugiere dar claridad en lo siguiente:</p> <p>En el marco de la licencia ambiental ¿las medidas de reducción de riesgo deben contemplar los diseños geotécnicos,</p>	No aceptada	Se aclara. Todas las medidas de reducción del riesgo deben contemplar los diseños presentados por el usuario, el nivel de los mismos es el definido en los respectivos términos de referencia. En todo caso, es importante indicar que la autoridad ambiental no valida ni autoriza diseños presentados.
1188	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	Cuál sería el alcance de dichas políticas y leyes, concientización pública, capacitación y educación ¿Serían recomendaciones a los instrumentos de planificación territorial?	No aceptada	Se aclara. Se realizan ajustes a la definición de medidas no estructurales a fin de enfocarla al ámbito del licenciamiento ambiental, en el que lógicamente un proyecto no desarrolla políticas o leyes, pero sí puede gestionar espacios para aumentar la conciencia y educación de la población frente a la gestión del riesgo.

1189	17/07/2020	Ingetec S.A.S.	<p>La Autoridad Ambiental ha realizado un esfuerzo interesante en la propuesta metodológica en el que se realizan aclaraciones en temas clave como la definición de impactos significativos, la definición de áreas de influencia y la zonificación; sin embargo en algunos temas, tal como se observa en los comentarios y observaciones que se presenta nen la tabla, se hace necesario dar mayor claridad, acotar alcances y ser específicos en la información que la Autoridad Ambiental espera que se presente en los Estudios Ambientales, con el fin de eliminar brechas y que no de lugar a interpretaciones y subjetividad durante el proceso de evaluación.</p> <p>Se incrementan requerimientos en temas varios como suelos y su caracterización fisicoquímica costosisima, muestreos en áreas mucho mas pequeñas con un respaldo teórico cuestionable. En general a nivel de caracterización los requerimientos incluidos incrementan de forma importante el costo de los estudios, con el agravante de que no se especifica en la metodología para qué proyectos aplica y se cae en el riesgo que se vuelvan exigencias para todo tipo de proyectos. Es muy importante que en la revisión de la metodología se tenga presente que el país se encuentra en una recesión muy grande y que requerimientos innecesarios y costosos generan desinversión o ponen en riesgo emprendimientos necesarios para que el país salga rápidamente de esta incómoda situación. Lo anterior sin perjuicio de seguir siendo estricto en las exigencias ambientales mínimas para el desarrollo de los proyectos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Conforme con lo establecido en el Artículo 2.2.3.3.2 del Decreto 1076 de 2015, la Metodología y los términos de referencia son complementarios para la presentación de los estudios ambientales. En tal sentido, los requerimientos de información establecidos en los términos de referencia son los que deben estar desarrollados en el estudio ambiental, con el alcance y especificaciones establecidas en la Metodología. Ahora bien, es preciso tener en cuenta que los alcances establecidos en la Metodología y los términos de referencia, deben ser adaptados a las condiciones del proyecto, obra o actividad y al lugar en el que se pretendan emplazar, por tanto para el caso de la Metodología, el responsable de la elaboración del estudio ambiental debe tener el conocimiento para desarrollar los contenidos que le son aplicables, conforme con los requerimientos de los correspondientes términos de referencia.</p> <p>Asimismo, se aclara que los alcances de la información definida en el documento de ajustes a la Metodología, obedecen a las necesidades de información evidenciadas durante el ejercicio de evaluación de estudios ambientales y otorgamiento o no de licencias ambientales adelantado por las autoridades ambientales. Busca entre otros, que las decisiones que tome la autoridad ambiental se soporten en la información pertinente y de alto nivel de robustez que a la postre, den mayor seguridad en primer lugar para que se considere la capacidad de resiliencia de los ecosistemas, en segundo para que las medidas de manejo de los impactos ambientales sean acordes y cumplan con el principio del desarrollo sostenible y en este sentido para que haya mayor seguridad jurídica para los proyectos, obras o actividades en cuanto a que la licencia ambiental sí cobija de manera apropiada los impactos ambientales que se generan.</p>
------	------------	----------------	---	-------------	--

1190	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	<p>Este requerimiento se considera desbordado teniendo en cuenta que según la "CALIFICACIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES POTENCIALES DE PROYECTOS, OBRAS Y ACTIVIDADES QUE REQUIEREN LICENCIA AMBIENTAL" emitido por el MADS, todos los impactos allí relacionados son significativos y por ende se requerirá representar espacialmente todas las interacciones entre impactos significativos, sensibilidad ambiental y aspectos ambientales generadores, que corresponde a un ejercicio muy dispendioso y de difícil manejo para algunos POA que a lo largo de su desarrollo varían su alcance de acuerdo a condiciones particulares de las áreas objeto de estudio y dicionalmente se requeriría de tener el estudio finalizado para poder acotar el AI generando reprocesos, pues se puede presentar el caso en el cual hayan zonas que no estén caracterizadas una vez se incluyan todas las modelaciones.</p> <p>Por lo anterior se solicita suprimir de la metodología este requerimiento.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La definición del área de influencia como se establece en el Capítulo 3, Sección 1 Artículo 2.2.2.3.1.1 Definiciones del decreto 1076 de 2015, corresponde “al área en el cual se manifiestan los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad, sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios”. Con base en esta definición, la ocurrencia de un proyecto en un área específica potencialmente puede generar estos impactos asociados y por tanto es indispensable poder espacializar las interacciones que se generen con los componentes de cada medio a partir de los impactos ambientales significativos. Así las cosas, la definición de áreas de influencia por componentes y su caracterización están determinadas por la actividades del proyecto que puedan generar potencialmente impactos significativos y por tanto es necesario su análisis y delimitación de acuerdo a lo mencionado en la MGEPA. Se aclara que el documento sobre Impactos ambientales potenciales publicado en la página Web de Minambiente, es de referencia (no es de obligatorio uso) y tiene el propósito de facilitar la identificación de impactos ambientales en una etapa muy preliminar de la elaboración del estudio ambiental, que luego debe ser afinada con la evaluación ambiental del proyecto en formulación.</p>
1191	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	<p>En algunas regiones del país las cuencas hidrográficas no se encuentran instrumentadas y las series deben ser sintetizadas por métodos de regionalización y/o los registros de series de datos hidroclimáticos disponibles presentan vacíos de información que incrementan de manera exponencial el error por uso de series diarias. Debería quedar explícito en el texto, la</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p>



1192	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	<p>Construir un modelo de interacción agua superficial - agua subterránea ó sistema léntico - lótico puede acarrear el completo desarrollo investigativo de las variables y tipo de relaciones existentes en redes hidrográficas intrincadas o complejas como típicamente se presentan en regiones de humedales, esteros o aquellas de sistemas cenagosos, el alcance debería estar aterrizado bajo los términos de referencia específicos para cada proyecto, obra o actividad y para el sector de hidrocarburos debería estar únicamente enmarcado en los PMA específicos, de lo contrario realizarlo para todo cauce susceptible a intervención al interior de un área de influencia puede acarrear costos y tiempos que inviabilizan los EIA.</p> <p>La generación de series sintéticas a escala diaria no debería limitarse a metodologías lluvia - escorrentía, debido a que existen métodos de homologación de caudales que han sido validados por la comunidad académica y que con unas rigurosas variables de entrada puede presentar buenos resultados para aquellas cuencas no instrumentadas con estaciones limnimétricas y/o limnigráficas cercanas.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La generación de series sintéticas requiere la aplicación de metodologías hidrológicas que caractericen la transformación de la lluvia en escorrentía y los procesos asociados.</p>
------	------------	-----------------------	---	-------------	--

1193	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Específicamente para el sector de hidrocarburos, se presenta un nivel de incertidumbre que obliga al interesado a solicitar como permiso de ocupación todo cruce de vía con un cuerpo de agua de tipo permanente, dado que para la vida útil del proyecto se licencia un área de extensión igual al bloque contratado en concesión con la ANH y de acuerdo a lo anterior no se tiene certeza de la ubicación de las plataformas, vías de acceso y/o líneas de flujo a construir en el marco de un EIA. Debido a lo anterior realizar un estudio sedimentológico y llevarlo a un alcance de llanura de inundación podría presentar implicaciones como: la determinación de granulometrías de lecho y modelación de socavación de la obra propuesta para un sin número de puntos que probablemente no se construyan. Se propone enmarcar el requerimiento únicamente para la elaboración de los Planes de Manejo Ambiental Específicos.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Las solicitudes de permiso de aprovechamiento de recursos naturales deben ser incluidas en el marco del EIA, en tanto este es el instrumento para la toma de decisiones frente al proyecto.</p>
------	------------	-----------------------	---	-------------	---

1194	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	La modiciación sugerida va en el sentido de aclarar que para los análisis en mención se puede hacer uso de información secundaria, pues de otro modo se podría interpretar que es necesario ir a campo en dos ocasiones.	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>La identificación de estos potenciales corredores a partir de los análisis de fragmentación y/o conectividad en general para las especies que se encuentren en una condición especial como puede ser endémica, migratorias o amenazadas, y que mediante el trabajo de campo fueron identificadas. En este caso teniendo que estas especies se asocien a estos polígonos o corredores identificados con su respectivo análisis y en donde se hace referencia cuando se establece "temporal o permanente", a la presencia de las especies que en caso por ejemplo de ser migratorias será temporal y para otras será permanente su localización en estos sitios, y cuando se hace referencia "durante las temporadas secas y de lluvias" es identificar en esta, la presencia de las especies durante que época está dada que hará parte efectivamente de los análisis realizados y las fechas en las que se realizaron los muestreo en campo. Dentro del requerimiento que se establece en este punto no se hace referencia a monitoreos de fauna específicamente relacionadas con épocas del año o en varias temporalidades.</p> <p>En este sentido para este tipo de análisis, no se están requiriendo que se identifiquen a nivel de cada especie o especies que fueron identificadas, sino que a experiencia y criterio del profesional experto, la especie seleccionada para estos análisis si bien no será aplicable a todas las especies, si explicara las tendencias y estados de la funcionalidad ecosistémica a partir de las preferencias de hábitat de estas especies, por ello es recomendable la selección de una especie que pueda representar a un gran número de las que interactúan en estos ecosistemas y coberturas analizados. Por tanto, abordar las especialidades de una especie se puede referir a consultas de información secundaria que soportan los datos incluidos dentro de los análisis.</p> <p>Así las cosas se modifica el texto a fin de aclarar que se debe identificar a partir de los análisis realizados para la conectividad y fragmentación los corredores de movimiento de fauna asociados a especies endémicas, migratorias o con algún grado de amenaza que hayan sido identificadas en el área de influencia</p>
------	------------	-----------------------	--	-------------	---

1195	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Es importante aclarar que los muestreos deben ser representativos para el área que efectivamente va ser intervenida para el desarrollo del POA, pues es en donde se realiza el aprovechamiento efectivo de los especímenes en veda.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La metodología propuesta para la caracterización de la flora obedece al área que se define como de influencia para el medio biótico a partir de la identificación de los impactos significativos que potencialmente se generen por el proyecto. En ese caso dependiendo de la definición del área de influencia así mismo la representación de la flora en coherencia con esta definición debe representar la unidades que fueron definidas, en este sentido la caracterización de estos grupos taxonómicos se debe realizar a partir de muestreos estadísticamente representativos en el área de influencia del proyecto.
1196	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Consideramos que la autorización solicitada debe ir implícita al momento de la aprobación de las medidas propuestas incluidas en las fichas del EIA y no se debe requerir de un nuevo permiso.  Que sucede con las licencias ambientales que ya han sido otorgadas y no tienen explícito el permiso de recolección de especímenes que están mencionando en la nueva metodología?	No aceptada	Se aclara. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente, serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.

1197	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	<p>El MASD emitió la "CALIFICACIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES POTENCIALES DE PROYECTOS, OBRAS Y ACTIVIDADES QUE REQUIEREN LICENCIA AMBIENTAL" , sin embargo se observa que para todos los POA se identificaron únicamente impactos significativos (Medios, altos y muy altos), con lo cual no se está de acuerdo y vale la pena ser revisado pues impactan negativamente la definición de las áreas de influencia, valoración económica y por ende la viabilidad del proyecto.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La categorización de impactos que se incluyó en la actualización de la MGEPEA es el resultado del análisis de Minambiente y ANLA respecto de las lecciones aprendidas y experiencia de las autoridades ambientales en la evaluación de estudios ambientales y en el seguimiento y control de proyectos licenciados, y tiene como propósito brindar un conjunto de orientaciones para mejorar la evaluación ambiental y la estandarización de los resultados a fin de delimitar un área de referencia para el estudio ambiental (área de estudio o área de influencia) y hacer más eficaz el proceso de licenciamiento ambiental.</p> <p>Dicho procedimiento permite disminuir la subjetividad del proceso, homologar (mediante la normalización) los resultados de diferentes métodos, asegurar una interpretación homogénea de resultados por parte de formuladores y evaluadores de estudios ambientales, compatibilizar los lineamientos de la MGEPEA con los del documento sobre criterios de uso de herramientas económicas en el marco del licenciamiento ambiental (adoptado mediante Resolución 1669 de 2017) y evitar que ante modificaciones a los métodos que se empleen, se sesgue el resultado (hecho que se evidencia frecuentemente en los estudios ambientales presentados ante la autoridad ambiental) y el instrumento no cumpla sus propósitos en el marco licenciamiento ambiental.</p> <p>Además, el mecanismo establecido para identificar los impactos ambientales significativos se basa en el principio de prevención, pues en la medida en que Minambiente ha recabado conocimiento sobre las consecuencias de los impactos ambientales, define reglas para delimitar un área que permite al formulador del estudio ambiental analizar integralmente los impactos provocados por el proyecto, así como a la autoridad ambiental, tomar decisiones informadas y enfocadas en la prevención, respecto de la viabilidad ambiental de ejecutarlo.</p>
------	------------	-----------------------	---	-------------	---

1198	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	<p>La tipificación del Impacto presenta un sesgo hacia la significancia de estos y No refleja una distribución equitativa de las categorías No significativa y Significativa. Se propone ajustar el límite inferior de la Categoría Significativo, para todos aquellos que sean mayores a 50.</p> <p>Debería presentarse un sustento estadístico para definir los límites de la significancia en los impactos.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El método de normalización y la regla de decisión fueron formulados atendiendo a la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, a las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y a los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental, elementos que han permitido llegar a la conclusión de que tales reglas son necesarias para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental al delimitar un área de influencia de manera deficiente, y al no incorporar adecuadamente en el análisis y toma de decisión a los impactos ambientales significativos.</p> <p>Los métodos usualmente empleados y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen limitaciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición y detección de tales cambios, y en los recursos tecnológicos y financieros. El método de normalización y las categorías de la regla de decisión buscan garantizar que todos los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad, se identifiquen como tales; desde el punto de vista ambiental se considera que es menos peligroso y nocivo que un impacto ambiental no significativo se clasifique como tal, que un impacto ambiental significativos sea categorizado como no significativo. Por las razones anteriormente señaladas, no se considera conveniente modificar las el número de categorías que permiten identificar los impactos ambientales significativos.</p> <p>Asimismo, y teniendo en cuenta que los métodos de evaluación en su gran mayoría se desarrollan mediante calificaciones cualitativas en las que los valores no representan valores ordinales, sino calificativos que responden a</p>
1199	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Si el área de influencia previa del medio biótico se define por mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia y coberturas Corine Land Cover la caracterización debería realizarse bajo estos dos parámetros (ecosistemas generales o coberturas); pero no por Bioma _ IAvH o Unidad Biotica. Igualmente los analisis de las alternativas se hace por tipo	No aceptada	<p>Se aclara. de acuerdo con el comentario efectivamente pueden existir interpretaciones frente a la caracterización, en este caso se modifican los textos asociados en donde se hace referencia a la caracterización por ecosistema el cual de acuerdo con el MEC 2017 se asocia con la cobertura y Bioma-unidad biótica. En este sentido se hace el cambio en todo el documento de tal forma que se elimine la falta de claridad.</p>

1200	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Si el área de influencia previa del medio biotico se define por mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia y coberturas Corine Land Cover la caracterización debería realizarse bajo estos dos parámetros (ecosistemas generales o coberturas); pero no por Bioma _ IAvH o Unidad Biotica. Igualmente los analisis de las alternativas se hace por tipo y área de coberturas vegetales a intervenir y/o a afectar. Adicionalmente no corresponde con lo solicitado en TdR para DAA.	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta.</p> <p>La elaboración del DAA, tiene como premisa el uso principalmente de información secundaria, en este sentido para las instancia en la que para la definición de las alternativas propuestas, se consideraría información suficiente la caracterización biótica por coberturas de la tierra en donde, para las alternativas se evalúa de manera preliminar los impactos asociados y en donde, la ocurrencia de los mismos puede generar un menor deterioro, en este caso la especificidad y detalle de una caracterización por Bioma- Ecosistema, aunque importante, se considera en instancias diferentes en los periodos de evaluación como EIA en donde la autorización de permisos e intervenciones asociadas al proyecto si se consideran de importancia con el detalle de este tipo de información. En este sentido entonces se ajusta el texto en relación con la caracterización por coberturas de la tierra para DAA y se considerará en instancias de EIA. En este sentido se modifica el texto.</p>
------	------------	-----------------------	--	----------	---

1201	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	De acuerdo a la figura se observa una sola área de influencia para caracterizar cada uno de los medios a través de la definición del área de influencia por componente, lo cual no es muy claro para la definición del área de influencia preliminar biótica, la cual se debe realizar por ecosistema y cobertura (tabla 14), y no se tienen en cuenta el componente fauna, análisis de conectividad y ecosistemas acuáticos. Aclarar si se requiere áreas de influencia (identificación y delimitación) para cada uno de estos componentes (ejemplo biótico: componente flora, componente fauna y componente ecosistemas acuáticos).	No aceptada	Se aclara. La propuesta para la delimitación y definición tanto para el área de estudio como para el área de influencia, está determinada como lo indica la norma a partir de la identificación de los impactos ambientales significativos. La MGEPEA establece criterios de delimitación que deben emplearse sólo en caso de aplicar, es decir, su uso no es obligatorio si no se identifica un impacto ambiental significativo sobre el componente al cual corresponde y además, pueden utilizarse otros criterios que identifique el formulador; por tanto, queda a discreción del usuario el uso de los criterios propuestos, de acuerdo a las características del proyecto y sus actividades, a la naturaleza de los impactos identificados y al contexto de la zona en donde se pretende adelantar el proyecto, entre otras. Por otra parte, la caracterización se debe realizar para los factores ambientales que puedan ser impactados por el proyecto en el área de influencia de su respectivo componente; no se deben caracterizar tales factores para toda el área de influencia del medio. En todo caso se debe presentar el área de influencia del proyecto, la cual integra las áreas de influencia de los componentes y medios.
1202	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Si aquí nuevamente se aclara que el área de influencia biótica se define a partir del ecosistema, la caracterización del medio biótico debe realizarse en esta área de influencia definida para el medio y no para el área de influencia del proyecto	No aceptada	Se aclara. La caracterización de los componentes de cada medio se realiza a nivel del área de influencia de cada medio, en este caso para el medio biótico, la caracterización de los componentes entre ellos, ecosistemas, coberturas de la tierra, flora y fauna, se realiza a nivel del área de influencia definida para el medio biótico.
1203	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	La revisión de información debe incluir otros grupos de plantas además de los líquenes, tal como se relaciona después en los sistemas de información y documentos; adicionalmente estas generalidades son solo para flora, no hay nada escrito para fauna	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario, se considera pertinente realizar las aclaraciones sugeridas.



1204	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	La metodología de Ecosistemas (MEC escala 1:100.000 de 2017) no se encuentra publicada al igual que la Metodología para la definición de Unidades bióticas del Humboldt a escala 1 :100.000	No aceptada	Se aclara. El IDEAM, en la publicación del documento : Mapa de ecosistemas continentales, costeros y marinos de Colombia, Escala 1:100.000, Memoria técnica; la cual estará disponible para consulta de los usuarios, y en el cual se detallan los criterios de construcción del mapa de ecosistemas en el marco de la elaboración de los estudios ambientales debe considerar que la escala de trabajo en la que se realiza cada uno de los elementos y la información insumo tiene características diferentes, en ese caso el usuario podrá siguiendo los criterios de la memoria técnica (como se realizaba con la anterior memoria técnica del MEC 2007), adoptarlos al escala de trabajo específicos requeridos por los términos de referencia del sector en el cual se pretende presentar el estudio ambiental. En este caso a partir de la información a la escala del proyecto, como geomorfología, suelos, gradiente altitudinal, se toma de la información generada a la escala del proyecto, y la información de las unidades bióticas se toma a partir del MEC 2017.
1205	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Las metodologías y términos de referencia indican que la caracterización estadística debe considerar datos para individuos fustales a partir de un DAP de diez centímetros (10 cm), por tanto no es claro porque en este aparte señalan un (DAP) menor a 10 cm en árboles. La solicitud de aprovechamiento se realiza sobre individuos en la categoría fustal, la cual tiene por características el DAP superior a 10 cm; de lo contrario, parece que la estadística debe adelantarse para categorías brinzal y latizal, e incluso renuevos; sobre los cuales en muchos casos tienen un DAP despreciable.	No aceptada	Se aclara. El párrafo relacionado por el usuario consideraba muestreos para individuos menores a 10 cm de DAP, que efectivamente hace parte de clasificación por tamaño para latizales y brinzales, sin existir claridad para los fustales. En este caso se modificaron los textos relacionados para aclarar la condición en la que se incluye para DAP mayores a 10 cm de DAP y las demás categorías de tamaño.

1206	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Aclarar el cálculo de la intensidad del muestreo para ciertas unidades de cobertura de la tierra con presencia de pocos árboles como son pastos limpios, pastos enmalezados, mosaicos, herbazales, vegetación secundaria baja, entre otras. La metodología para la caracterización de especies de flora en veda, que salio para aclarar El Decreto-Ley 2106 de 2019 ya no aplica?	No aceptada	Se aclara. La metodología para la caracterización de estos grupos taxonómicos, realizada por el Minambiente basada en Grandstein 2003, es de libre aplicación con base en las consideraciones del usuario. Para el caso de las coberturas no naturales y de no poder aplicarla, su modificación podrá ser debidamente justificada y soportada por el usuario, teniendo en cuenta el soporte y validez bajo un diseño estadísticamente representativo.
1207	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Para el caso de especies vasculares, hay muchas especies de fácil identificación in situ que no requieren colecta para identificar en herbario; así mismo hay especies únicas en el área y raras que valdría la pena no colectarlas y conservarlas, y con base al registro fotográfico y ficha descriptiva poder identificar el ejemplar	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo a las recomendaciones del usuario, se incluye la claridad de la toma de muestras de las especies no identificadas in situ, y se mantiene la posibilidad de presentar para la determinación de las especies de flora y líquenes en veda nacional y regional, tanto el certificado expedido por un herbario como la información de determinaciones presentados por un especialista que demuestre experiencia en las determinaciones.

1208	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	La metodología de Corine Land Cover se basa en coberturas de la tierra, para lo cual la caracterización se realiza en coberturas vegetales, entonces se debe aclarar que no se realiza por bioma	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>La caracterización del medio biótico si bien parte de elementos fundamentales como las coberturas, la metodología Corine Land Cover, no es una metodología de caracterización, sino una metodología que estandariza bajo unas características de densidad y altura las coberturas de la tierra. En este sentido el objeto de la caracterización por ecosistema-bioma, dadas las características que otorgan a un territorio las variables que definen un bioma, es importante poder determinar las diferencias existentes en la estructura de una misma cobertura que se localiza en diferentes áreas geográficas. Por tanto dadas las interacciones entre elementos que conforman un ecosistema propiamente en donde se integran las variables climáticas, geomorfológicas, altitudinales, edáficas entre otras, son determinantes para permitir el establecimiento de especies y poblaciones de fauna y flora en estas áreas que aunque conformen una misma cobertura pueden llegar a ser muy diferentes por estas variables. En este sentido y en concordancia con la caracterización del componente flora, la caracterización de la fauna también se debe realizar a este nivel específico por bioma - ecosistema.</p> <p>En línea con lo anterior la disponibilidad de un hábitat determinado para una especie en específico debe considerar las condiciones físicas como la geomorfología, suelos y variables climáticas (presentes en las unidades bióticas) como un determinante para el establecimiento de especies vegetales, entendiendo que el hábitat no solamente se define por la estructura de una cobertura si no su oferta ecológica.</p> <p>Por otro lado, el conocimiento del estado de los ecosistemas presentes en el área del proyecto y en especial de aquellos que serán objeto de la compensación, permite tener una línea base a fin de conocer el avance y adicionalidad de la compensación a efectuar, en términos de funcionalidad y estructura de los ecosistemas.</p>
------	------------	-----------------------	--	-------------	---

1209	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Al mencionar las dos temporadas implica levantamiento de información en campo en los periodos? O se podría inferir a partir de información secundaria uno de los periodos y hacer solo monitoreo en el otro? Aclarar	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>La identificación de estos potenciales corredores a partir de los análisis de fragmentación y/o conectividad en general para las especies que se encuentren en una condición especial como puede ser endémica, migratorias o amenazadas, y que mediante el trabajo de campo fueron identificadas. En este caso teniendo que estas especies se asocien a estos polígonos o corredores identificados con su respectivo análisis y en donde se hace referencia cuando se establece "temporal o permanente", a la presencia de las especies que en caso por ejemplo de ser migratorias será temporal y para otras será permanente su localización en estos sitios, y cuando se hace referencia "durante las temporadas secas y de lluvias" es identificar en esta, la presencia de las especies durante que época está dada que hará parte efectivamente de los análisis realizados y las fechas en las que se realizaron los muestreo en campo. Dentro del requerimiento que se establece en este punto no se hace referencia a monitoreos de fauna específicamente relacionadas con épocas del año o en varias temporalidades.</p> <p>Así las cosas se modifica el texto para señalar que se debe identificar a partir de los análisis realizados para la conectividad y fragmentación los corredores de movimiento de fauna asociados a especies endémicas, migratorias o con algún grado de amenaza que hayan sido identificadas en el área de influencia del medio, en donde la presencia de la especie sea determinada como temporal o permanente, especificando si su observación se realizó durante las temporadas secas y/o de lluvias.</p>
------	------------	-----------------------	--	-------------	---

1210	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Aclarar que tanto las áreas REAA como las APIC y Reservas Naturales de la Sociedad Civil son áreas donde se pueden desarrollar acciones contempladas en el Plan de Inversión y/o compensación; pero no son de exclusión cuando no se han ejecutado allí proyectos.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El propósito de este numeral es identificar las AEIA que se ubiquen en el área de influencia, independientemente de las restricciones al uso del suelo que implique cada una de ellas. En ningún caso en este numeral se establece para cada tipo de área, las posibilidades de uso o de exclusión de actividades; las restricciones, objetivos de conservación, posibilidades de uso, entre otras, se establecen en la normativa ambiental vigente, y deben ser incorporadas al desarrollo de otros numerales de los estudios ambientales como la zonificación ambiental y la zonificación de manejo ambiental.</p> <p>Las Áreas Prioritarias para Inversión 1% y Compensación (APIC) no se incluyen como un tipo de AEIA, pues su determinación resulta precisamente del análisis de información sobre AEIA, sobre áreas intervenidas, sobre áreas licenciadas, entre otras; es decir, la determinación de las APIC corresponde a un análisis posterior que toma como insumo las AEIA, a fin de determinar lugares apropiados para ejecutar la inversión de no menos del 1% y la compensación al medio biótico.</p>
1211	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Aclarar con ejemplos, guías o metodologías claras qué escalas serían las adecuadas y Cómo sería la cartografía asociada?	No aceptada	Se aclara. En el licenciamiento ambiental el marco temporal y espacial está definido por el área de influencia del proyecto y la duración de la licencia, respectivamente. Adicionalmente, no se considera adecuado que en la MGEPEA se establezcan escalas espaciales y temporales fijas para cada servicio ecosistémico, tipo de ecosistema o proyecto, pues ello depende también de otras características que pueden variar caso a caso (condiciones particulares de cada ecosistema, relaciones con otros sistemas –áreas urbanas, agropecuarias, ecosistemas-, relaciones con sus beneficiarios, manejo, entre otras). No obstante, se incluirán en el texto de la MGEPEA aclaraciones adicionales sobre tales escalas.

1212	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	No es claro en que parte de la línea base de adelanta la toma de esta infromación y cómo se debe desarrollar el análisis?	No aceptada	<p>Se aclara. Se debe recordar que la tabla muestra algunos ejemplos ilustrativos que deben ser tomados como referencia y adaptados a las particularidades de cada caso. Asimismo, se aclara que sólo se debe hacer referencia a este servicio ecosistémico en caso de aplicar, es decir, si el proyecto, obra o actividad lo impacta.</p> <p>Para el estudio de este servicio ecosistémico, se pueden emplear métodos que permitan estimarlo de forma indirecta, por ejemplo, mediante el análisis de la extensión y tipo de coberturas vegetales circundantes.</p> <p>Finalmente, se debe considerar que la MGEPEA no establece un método único para caracterizar estos servicios ecosistémicos, pues es una metodología general, e incluir en ella un método particular, podría resultar inoperativo para ciertas condiciones ambientales; por ello se permite que el formulador del estudio plantee y ejecute el método de acuerdo a las condiciones específicas del área de influencia con la información de línea base que haya levantado para los medios abiótico, biótico y socioeconómico.</p>
------	------------	-----------------------	---	-------------	---

1213	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Aclarar cuál sería la definición de la sensibilidad ambiental /restricción para el medio Biótico en los casos que se encuentren en el área de influencia del proyecto zonas con niveles de amenaza en las categorías en peligro (EN) y peligro crítico (CR) de acuerdo a la Lista Roja de Ecosistemas LRE? Tener en cuenta que departamentos como La Guajira, Casanare y Meta, la mayoría del territorio tiene presencia de estas categorías (CR y EN).	No aceptada	Se aclara. La sensibilidad ambiental no busca restringir ni limitar una actividad, sino identificar la susceptibilidad de áreas de acuerdo a sus características intrínsecas ante la posible alteración por algún tipo de disturbio. Específicamente la Lista Roja de Ecosistemas de Colombia (LRE), se constituye en un instrumento que apoya los procesos de análisis de los ecosistemas de un territorio, que identifica el riesgo de colapso de los ecosistemas, medido a través de la reducción en la distribución geográfica o de la degradación de sus procesos clave y componentes bióticos (Keith et al, 2013). En este sentido el uso y consulta de estas áreas de ecosistemas, que por sus niveles de amenaza, permiten priorizarlas e identificar no sólo la sensibilidad de tales áreas, sino también medidas de manejo adicionales, específicas o estrictas en ciertas áreas. Dependiendo de la clasificación establecida, en las categorías de amenaza en peligro (EN) y en peligro crítico (CR), se tendrá que verificar la información del proyecto en relación con estas áreas para establecer su real sensibilidad frente a un potencial disturbio generado por actividades.
------	------------	-----------------------	---	-------------	---

1214	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	<p>Lo indicado, contradice lo dispuesto en el numeral 4.2.2.1 Especies arbóreas y helechos arborescentes, que establece “La identificación de los individuos registrados se debe realizar a nivel de especie o al nivel taxonómico más detallado posible”. Se sugiere dejar abierto a que sea al nivel más detallado posible, ya que suele presentarse que al momento de la colecta no siempre se cuenta con material fértil que permita su identificación botánica. Esto podría sustentarse en el certificado de identificación.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Nombre del solicitante;</li><li>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</li><li>c) Régimen de propiedad del área;</li><li>d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</li><li>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</li></ul> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
------	------------	-----------------------	---	-------------	---



1215	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Hay que tener en cuenta que algunas veces esas áreas ecológicamente equivalentes se encuentran fuera del área de influencia del proyecto; por lo tanto se generarían expectativas en esas zonas al realizar caracterizaciones de las coberturas; además que en el momento del EIA no se contaría con algún tipo de relacionamiento con las comunidades	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>El usuario debe cumplir con los principios orientadores, entre ellos el de la "No pérdida neta de la biodiversidad", donde unos de sus elementos es la equivalencia ecosistémica, así como con los criterios para la identificación del área que represente la mejor oportunidad de conservación efectiva para implementar las acciones de compensación que se establecen en el manual de compensaciones.</p>
1216	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Para la Zonificación de Manejo Ambiental, se establece que de aquellas áreas que tengan dos o más impactos asociados, se tomará el escenario más restrictivo para definir la unidad de manejo. Así mismo, es claro que existen Unidades cuyos impactos pueden ser transversales a dos o más medios. Por ejemplo, algunas coberturas de la tierra. De lo anterior, ¿se podría concluir que el producto final de la modelación espacial, dará como resultado una única capa/mapa de Zonificación de Manejo que integrará la Unión espacial de todas las áreas de influencia definidas?	No aceptada	<p>Se aclara. Es correcta la interpretación, sin embargo no se modifica el texto, dado que al inicio del párrafo se nombra "el mapa de zonificación de manejo". Asimismo, se debe tener en cuenta que si la integración señala un área de intervención con restricciones para alguna actividad, es posible que para alguno de los componentes que se ubican en ese lugar en particular la categoría sea menos restrictiva y por tanto, allí sí sea posible ejecutar actividades de acuerdo a lo permitido en las normas y aplicando medidas y buenas prácticas ambientales. A menos que exista una restricción total (a todas las actividades) establecida por acto administrativo, la clasificación de manejo final puede ser de intervención con restricciones o de intervención.</p>

1217	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Los requerimientos del Plan de Contingencias deberían especificar de mejor forma su alcance y No solaparse con las especificaciones que se definen para un Plan de Gestión de Riesgos y Desastres, en el sentido de solicitar información a nivel de ingeniería que en esta etapa de los estudios No se tiene. Por ejemplo, para un EIA No es factible delimitar un área de afectación en los términos que establece el Decreto 2157 de 2017, debido a que aún no se cuenta con la especificidad técnica (presiones, productos, georreferenciación, otros) que permitan generar modelos de consecuencias como insumo principal de las áreas de afectación. Se sugiere detallar y ejemplificar la definición de un Área de Afectación bajo el alcance de un EIA.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Toda vez que la normativa asociada a este tema, se implementa dentro de la competencia de la autoridad ambiental.
1218	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Es importante se especifique el alcance que tendría el Analisis Multitemporal de la Cobertura de la Tierra, indicando que espera la Autoridad dentro de la revisión de la información.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se acoge el comentario y se amplía la descripción de los análisis a realizar en función de los análisis multitemporales en relación con las coberturas de la tierra. En este sentido se ajusta el texto.

1219	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	La MGEPEA planteada tiene un alcance que sobrepasa su función, teniendo en cuenta que es una metodología transversal para distintos sectores y tipos de proyectos. Por lo anterior se considera que la misma debe estar enfocada a dar un linamiento general sobre el contenido y estructura de los estudios y adicionalmente dar una pauta de las metodologías que podran ser aplicadas para caracterización de los diferentes componenets sin llegar al detalle de establecer lineamientos metodológicos específicos por que no siempre son aplicables a todos los proyectos, esta especificidad debe quedar establecida en los terminos de referencia que tiene cada tipo de actividad por sector.	No aceptada	Se aclara. La estructura y contenido de la MGEPEA están destinados a facilitar a quien está interesado en desarrollar un proyecto, obra o actividad sujeto de licenciamiento ambiental, el proceso de elaboración y presentación de los estudios ambientales que exige la normativa colombiana; sus orientaciones, aplicadas de acuerdo a las particularidades de cada proyecto obra o actividad, se complementan con los requerimientos de información indicados en los términos de referencia, para asegurar que los estudios ambientales contengan la información suficiente y necesaria que las autoridades ambientales requieren para tomar decisiones frente al desarrollo de los proyectos, basadas en evidencia y con total transparencia, eficiencia y objetividad. En tanto los términos de referencia se concentran en indicar los requerimientos de información que la autoridad ambiental necesita para soportar una decisión de licenciamiento ambiental, la MGEPEA suministra un conjunto de orientaciones metodológicas generales a todos los tipos de proyectos, obras o actividades, para obtener y presentar dicha información.
1220	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	No se definen los criterios técnicos para realizar la zonificación climática del proyecto, obra o actividad. Requisito actualmente evaluado por las autoridades y enmarcado bajo la Resolución 2182 de 2016.	No aceptada	Se aclara. La zonificación climática puede ser desarrollada a partir de varios métodos, los cuales utiliza los criterios de caracterización del clima tales como: temperatura, precipitación, humedad relativa, entre otros, los cuales se incorporan en la MGEPEA y es a criterio del usuario el método de zonificación climática a partir de estos elementos que puede generar dicha zonificación.

1221	17/07/2020	Lewis Energy Colombia	Técnica y Económicamente la aplicación de la metodología se dificulta y no es operativa, pues si bien es cierto que se requieren estudios que permitan la gestión de los recursos de forma adecuada, en muchos casos la metodología solicitando estudios de alto costo y con alcances amplios que no aportan a la toma de decisiones o al establecimiento de medidas oportunas y suficientes para reducir el impacto ambiental que pudiese llegar a generar un proyecto o en muchos casos no son aplicables para los tipos de estudios que van a ser presentados bajo la metodología.	No aceptada	Se aclara. El contenido de la Metodología, así como el de los términos de referencia, debe ser ajustado a las características del proyecto, obra o actividad, así como al entorno en el que se pretende implementar. En tal sentido, los requerimientos de información establecidos en los términos de referencia así como el alcance de ellos, definido en la Metodología, serán aplicables en tanto el proyecto, obra o actividad genere impactos ambientales en cada componente o medio de manera que la autoridad cuente con la información necesaria para el proceso de evaluación y determinación de la viabilidad ambiental o no de la solicitud de licencia ambiental.
------	------------	-----------------------	---	-------------	--

1222	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Actualmente se vienen adelantando EIAs, con la metodología del año 2010 (Resol. 1503 del 2010) debido a que el Artículo 5 de la Resol. 1402 de 2018 incluyó un régimen de transición que permitía el uso de dicha Metodología. Dicho regimen de transición fue postergado por de las Resol. 0114 del 2019 y 1107 de 2019 hasta el 2 de agosto del presente año. No obstante, la Resolución proyectada elimina la posibilidad de hacer uso de esta metodología (2010) y obliga a hacer uso sólo por 4 meses la del 2018. Esto perjudica a los EIAs que ya vienen trabajandose con la metodología del año 2010 y que en muchos casos se han retrasado por la imposibilidad de realizar socializaciones teniendo en cuenta la situación de salud pública que estamos viviendo a nivel mundial así como condiciones de orden público. Por lo anterior, se sugiere mantener el régimen de transición incluyendo a la Resol. 1503 de 2010 y tener en cuenta los tiempos de pandemia que vivimos en el mismo.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El artículo 5 de la Resolución 1402 de 2018 establece: Artículo 5. Régimen de Transición. Los estudios ambientales elaborados de acuerdo con la metodología adoptada mediante la Resolución 1503 de 2010 y que no hayan sido presentados, no se regirán por el presente acto administrativo, siempre y cuando estos estudios sean radicados en un término de seis (6) meses contados a partir de la entrada en vigencia del presenta acto administrativo.</p> <p>A su vez, el artículo 6 de la misma resolución señala:</p> <p>Artículo 6. Vigencia y Derogatorias. La presente resolución rige a partir de su publicación en el Diario Oficial y deroga la Resolución 1503 del 4 de agosto de 2010.</p> <p>De lo anterior se tiene que, a partir de la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, esto es el 02 de agosto de 2018, los interesados en obtener una licencia ambiental, deben elaborar sus estudios conforme con lo establecido en la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales adoptada mediante la citada resolución, teniendo en cuenta que el régimen de transición establecido en las posteriores resoluciones modificatorias solo aplica en aquellos casos en los que, a la fecha de entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, los estudios ambientales se encontraran en proceso de elaboración.</p> <p>En todo caso la fecha inicialmente prevista en la propuesta de resolución será modificada en razón a que la adopción de la metodología no fue realizada en el 2020.</p>
------	------------	------------------------	---	----------	--

1223	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Según la nota los estudios de explotación de hidrocarburos y DAA que cuentan con términos de referencia anteriores al 2014 no aplicarían lo establecido en la metodología en los capítulos II y III. Sin embargo es contrario con lo establecido en el proyecto de Resolución y con la Resolución 1402 que establece la metodología 2018 . Así mismo genera confusión para el usuario e incertidumbre en el momento de la evaluación ya que los técnicos argumentan que los términos como su nombre los indican son de referencia y pueden solicitar mediante información adicional lo establecido en la metodología 2020</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El carácter general de los términos de referencia se encuentra señalado en el Decreto 1076 de 2015 como se señala a continuación: ARTÍCULO 2.2.2.3.3.2. De los términos de referencia. Los términos de referencia son los lineamientos generales que la autoridad ambiental señala para la elaboración y ejecución de los estudios ambientales que deben ser presentados ante la autoridad ambiental competente.</p> <p>Los estudios ambientales se elaborarán con base en los términos de referencia que sean expedidos por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. El solicitante deberá adaptarlos a las particularidades del proyecto, obra o actividad.</p> <p>El solicitante de la licencia ambiental deberá utilizar los términos de referencia, de acuerdo con las condiciones específicas del proyecto, obra o actividad que pretende desarrollar.</p> <p>En tal sentido, los términos de referencia no se constituyen en una lista de chequeo, puesto que, en función de las características del proyecto, obra o actividad, así como de las condiciones del entorno en donde se pretenda implementar, podrá ser necesario requerir más o menos información de manera que la fase de evaluación por parte de la autoridad, tenga la necesaria a fin de emitir un concepto sobre la viabilidad ambiental de tal proyecto, obra o actividad.</p> <p>Respecto a lo establecido en la Resolución 1402 de 2018, es preciso aclarar que en cuanto se expida la Resolución que adopte los ajustes a la Metodología en consulta, se procurará aclarar los aspectos que deban serlo.</p>
1224	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Si el área de influencia previa del medio biótico se define por mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia y coberturas Corine Land Cover la caracterización debería realizarse bajo estos dos parámetros (ecosistemas generales o coberturas); pero no por Bioma _ IAvH o Unidad Biotica. Igualmente los análisis de las alternativas se hace por tipo</p>	No aceptada	<p>Se aclara. de acuerdo con el comentario efectivamente pueden existir interpretaciones frente a la caracterización, en este caso se modifican los textos asociados en donde se hace referencia a la caracterización por ecosistema el cual de acuerdo con el MEC 2017 se asocia con la cobertura y Bioma-unidad biótica. En este sentido se hace el cambio en todo el documento de tal forma que se elimine la falta de claridad.</p>

1225	17/07/2020	Occidental de Colombia	Si el área de influencia previa del medio biotico se define por mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia y coberturas Corine Land Cover la caracterización debería realizarse bajo estos dos parámetros (ecosistemas generales o coberturas); pero no por Bioma _ IAvH o Unidad Biotica. Igualmente los analisis de las alternativas se hace por tipo y área de coberturas vegetales a intervenir y/o a afectar. Adicionalmente no corresponde con lo solicitado en TdR para DAA.	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta.</p> <p>La elaboración del DAA, tiene como premisa el uso principalmente de información secundaria, en este sentido para las instancia en la que para la definición de las alternativas propuestas, se consideraría información suficiente la caracterización biótica por coberturas de la tierra en donde, para las alternativas se evalúa de manera preliminar los impactos asociados y en donde, la ocurrencia de los mismos puede generar un menor deterioro, en este caso la especificidad y detalle de una caracterización por Bioma- Ecosistema, aunque importante, se considera en instancias diferentes en los periodos de evaluación como EIA en donde la autorización de permisos e intervenciones asociadas al proyecto si se consideran de importancia con el detalle de este tipo de información. En este sentido entonces se ajusta el texto en relación con la caracterización por coberturas de la tierra para DAA y se considerará en instancias de EIA. En este sentido se modifica el texto.</p>
------	------------	------------------------	--	----------	---

1226	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>El país debería enfocar estos esfuerzos en las principales fuentes de emisión y no trasladar este tipo de requerimientos a varios proyectos en la fase de estudio de impacto ambiental. Podría ser un requerimiento de la Licencia Ambiental una vez se otorgue y que se haga la estimación sobre las actividades que efectivamente se desarrollen para evitar una sobreestimación de emisiones en el tiempo ya que, por lo menos los proyectos de hidrocarburos se licencia a largo plazo (~20 años) y estimar las emisiones a nivel de EIA hace que se tengan en cuenta todas las estrategias probables de desarrollo, pero solo hasta que se elabore el PMA específico se aterriza la real intervención y desarrollo que se va a dar. Importante mencionar que en el documento no se hace claridad sobre si aplica para DAA lo cual no debería aplicar.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>En tanto que existe el mandato y la facultad para que el Gobierno Nacional y por ende las entidades que lo conforman, introduzcan dentro de sus decisiones y políticas en el ámbito tanto público como privado, acciones y obligaciones que permitan tener en cuenta la visión de impactos relativos a cambio climático en la planeación, estructuración y ejecución de obras, proyectos y actividades que causen impacto al medio ambiente y que por tanto requieren de licencia ambiental; siendo el Estudio de Impacto ambiental el instrumento idóneo para ello en tanto que acorde con el numeral 11 del artículo 1 de la ley 99 de 1993 en concordancia con lo previsto en el artículo 2.2.2.3.5.1. del decreto 1076 de 2015 se constituyen en “el instrumento básico para la toma de decisiones respecto a la construcción de obras y actividades que afecten significativamente el medio ambiente natural o artificial. “</p> <p>Visto lo anterior, resulta evidente que más allá de la positivización taxativa como requisito de un trámite, a saber, el licenciamiento ambiental, la inclusión de medidas tendientes a la mitigación y/o prevención del cambio climático se encuentran previstas en la legislación como una responsabilidad en cabeza del estado, asumida en la suscripción y ratificación de tratados internacionales y como una directriz de índole general “con el objetivo de reducir la vulnerabilidad de la población y de los ecosistemas del país frente a los efectos del mismo y promover la transición hacia una economía competitiva, sustentable y un desarrollo bajo en carbono”.</p>
1227	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>No es claro cuál va a ser la metodología aprobada por ANLA sobre cómo se determina la materialización de los impactos visuales?, Cómo manejar las diferentes percepciones? Cómo</p>	No aceptada	<p>Se aclara. No se define una metodología en particular, dado que ésta debe ser definida por el usuario teniendo en cuenta las particularidades del proyecto y las condiciones ambientales de su área de influencia. Adicionalmente, en el documento, se incluyen en pie de página metodologías que pueden ser usadas como referencia.</p>



1228	17/07/2020	Occidental de Colombia	Son términos nuevos ya que se habla de conectividad funcional y se relaciona con lo social como redes funcionales, estructura de servicios, etc, Por lo anterior se requiere que la autoridad defina mejor el alcance de este requerimiento y dé entrenamiento a los usuarios para que haya claridad de sus expectativas y métodos que van a ser aceptados	No aceptada	Se aclara. El enfoque de redes funcionales como se menciona en el comentario desde la teoría está enfocado a los análisis de las estructuras sociales, que están planteadas bajo unos principios muy similares con la ocurrencia de nodos que representan los actores, así como sus vínculos y relaciones. Sin embargo, en enfoque de la conectividad funcional, si bien se basa en principios similares como áreas núcleo y sus características, y los flujos de relacionamiento entre ellos, sus análisis tienen fundamento en relaciones biológicas que incorporan características propias de cada uno de estos componentes principalmente de la fauna y la flora como elementos principales. En este caso los aspectos sociales no se incorporan de manera directa más allá de las intervenciones y prácticas de cultivos, pastos, ganadería, y otras actividades económicas, cuya expresión espacial conforma una matriz de resistencia para la movilidad de las especies. En este caso dentro de los textos de la MGEPEA, y sus análisis no se incorporan entonces aspectos sociales.
------	------------	------------------------	--	-------------	---

1229	17/07/2020	Occidental de Colombia	No es clara cual es el área para declarar o no procedencia a la consulta, podría interpretarse que se quiere incluir toda el área socioeconómica.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes en el sentido de señalar que es el Ministerio del Interior a través de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, quién define los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad. Así las cosas, no es de competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre temas de procedencia de Consulta Previa, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto. Se procede el ajuste en el documento, señalando que la procedencia de realización de la Consulta Previa, será determinada por la Autoridad Nacional de Consulta Previa o quien haga sus veces, de conformidad con las previsiones legales y funcionales que la regulen y lineamientos adicionales que considere.
1230	17/07/2020	Occidental de Colombia	En el marco del licenciamiento las unidades territoriales son informadas del proyecto y con esto se llega al escenario de participación con habitantes de predios. En el caso de permisos sí se realiza el acercamiento correspondiente con el dueño de predio donde quede (punto de captación de aguas superficiales y vertimientos). Por tal motivo se solicita ajustar la redacción para que esto sea sólo en caso de permisos y no de actividades porque es contrario incluso a la definición del AI del medio socioeconómico donde la unidad de análisis corresponde a (Vereda, Sector de Vereda, territorio Indígena, territorio colectivo, barrio, corregimiento y municipio) es decir predio no es una unidad de análisis	No aceptada	Se aclara. De acuerdo con lo establecido en la MGEPEA, la participación en el DAA, debe permitir a los potenciales afectados por el proyecto, obra o actividad, obtener información sobre las alternativas. Se aclara además que no se hace referencia a propietarios de predios, pero si a líderes y comunidades asentadas en las unidades territoriales asociadas al área de estudio.

1231	17/07/2020	Occidental de Colombia	Es importante que se establezcan lineamientos claros y concretos que den seguridad jurídica a los usuarios del licenciamiento ambiental ya que conceptos como "participación efectiva, amplia y suficiente" pueden tener muchas interpretaciones.	No aceptada	Se aclara. El usuario debe determinar el número de encuentros o espacios de participación necesarios para la aplicación de lineamientos de participación; esto depende del tipo de proyecto, alcance, características, número de unidades territoriales del AI y las condiciones sociales del área, aspectos que serán establecidos por el interesado en la metodología que defina para la aplicación de los espacios de participación. Respecto a las actividades que se desarrollen para la aplicación de los lineamientos de participación. También será el interesado en el proyecto, obra o actividad quien determine las acciones o estrategias que permitan garantizar la participación amplia y suficiente de los actores claves asociados al AI del medio socioeconómico.
1232	17/07/2020	Occidental de Colombia	No queda claro el hecho de "Deber" usar como respaldo la firma de un delegado de entidades. Esto podría significar que en todas las reuniones del proceso de aplicación de los lineamientos de participación se tenga que tener acompañamiento y no siempre es posible lo que atrasaría los procesos y podría inviabilizar la elaboración de los estudios	No aceptada	se aclara que tal como lo indica la referencia "en caso que acompañe" el representante o delegado podrá validar el proceso de participación surtido o sus dificultades.
1233	17/07/2020	Occidental de Colombia	Establecer este tipo de proceder en la metodología genera inseguridad jurídica para los usuarios del proceso de licenciamiento ya que se puede interpretar casi como un proceso de consulta previa. De acuerdo a cada caso estas son posibilidades que siempre se han tenido y serán aplicadas en caso que sea requerido pero al dejarlo en la metodología implicaría que siempre que haya condiciones de conflictividad se tenga que tener un mediador.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se aclara que el proceso de mediación sugerido en la MGEPEA no puede ser equiparado a un proceso de Consulta previa, el cual se constituye como garantía de un derecho fundamental de las comunidades étnicas. Las competencias en temas de procedencia de consulta previa están asignadas al Ministerio del Interior. Se aclara que mediación es una herramienta que puede ser utilizada en casos específicos de conflictividad. Se ajusta la redacción del documento en el sentido de precisar en qué situaciones deberá incluirse esta entidad mediadora.

1234	17/07/2020	Occidental de Colombia	20. No es claro que quiere decir con incorporar indicadores,es necesario que se especifique cuáles indicadores quieren que se utilicen o se elimine la referencia	No aceptada	Se aclara. El texto señalado en el comentario es de contexto e introduce a la caracterización ambiental en el área de influencia. Por tanto, cuando se hace referencia a indicadores y parámetros, el texto tiene como objeto recordar al usuario que la manera correcta de caracterizar cada componente y factor ambiental es mediante parámetros e indicadores ambientales que permitan obtener una medida (cualitativa o cuantitativa) de qué elemento del ambiente puede cambiar con la ejecución del proyecto. Se señala que los lineamientos se deben adaptar, dado que los términos de referencia y la MGEPEA no pueden establecer todos los parámetros e indicadores ambientales que un proyecto con condiciones únicas puede impactar en un área que también es singular respecto de sus condiciones ambientales, y de la cual, la autoridad ambiental no conoce su ubicación de forma previa.
1235	17/07/2020	Occidental de Colombia	No es un tema de estratigrafía debería estar en geotécnica y solo para proyectos cuyo objetivo es construcción de infraestructura ya que en un proyecto petrolero se hace por zonificación y no se tienen ubicación precisa a nivel de EIA por lo que hacer un estudio de este tipo en ese momento no tiene sentido. Se haría a nivel de PMA si es requerido	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción para indicar que el requisito se debe cumplir de acuerdo con la naturaleza del proyecto, especialmente para aquellos que requieran este tipo de rocas como elementos estructurales de soporte.
1236	17/07/2020	Occidental de Colombia	En muchos casos no va a haber el insumo que pasa en estos casos?. Dos épocas son suficiente y tiempo de 10 años. Depende de la vida útil del proyecto y del tipo de proyecto. Debería permitirse el análisis y propuesta en cada caso de acuerdo a información disponible. Asociarlo con obras mayores y menores sujeto a la disponibilidad de información	No aceptada	No se acoge la propuesta. Teniendo en cuenta que el país cuenta con información para diversas épocas generadas por el IGAC, no se acoge la propuesta de disminuir el tiempo a 10 años. Ahora bien, cuando por algún motivo específico no se cuente con la información, se debe realizar la respectiva justificación debidamente soportada como por ejemplo una comunicación del IGAC en la que indique que efectivamente la información no

1237	17/07/2020	Occidental de Colombia	Un gasto innecesario en muchos proyectos, no es un requerimiento general por lo que se sugiere eliminar	No aceptada	Se aclara. Se debe recordar que los elementos del ambiente que deben ser caracterizados son aquellos que pueden ser impactados por el proyecto, obra o actividad, de modo que es necesario evaluar si este lineamiento aplica o no al proyecto para el cual se formula el EIA. De otra parte, en atención a otros comentarios realizados en el marco de la consulta pública, la redacción se ajusta para indicar que el requisito se debe cumplir de acuerdo con la naturaleza del proyecto, especialmente para aquellos que requieran este tipo de rocas como elementos estructurales de soporte.
1238	17/07/2020	Occidental de Colombia	no es claro como se debe realizar este mapa y cómo va a ser evaluado	No aceptada	Se aclara. Las solicitudes de información sobre servicios ecosistémicos y sensibilidad ambiental hechas en el numeral de suelos se trasladan a los numerales sobre servicios ecosistémicos y zonificación ambiental, respectivamente. En el numeral sobre servicios ecosistémicos se dan lineamientos generales para la evaluación de los servicios ecosistémicos en general y algunos otros particulares para la evaluación de los servicios ecosistémicos prestados por los suelos, así como orientaciones sobre la forma de mapear tales servicios en el área de influencia.
1239	17/07/2020	Occidental de Colombia	No se cuenta con la información disponible en todo el país, cuál es la opción cuando no se tiene la información? . El manejo de datos diarios no se considera necesario y si genera un trabajo y esfuerzo adicional. Con la generación de datos mensuales se puede obtener la información para los análisis requeridos.	No aceptada	No se acoge la propuesta.
1240	17/07/2020	Occidental de Colombia	Aclarar exactamente qué escenarios quieren sean usados	No aceptada	Se aclara.  Deben ser utilizados todas las Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Ingles).

1241	17/07/2020	Occidental de Colombia	Depende del proyecto que se vaya a licenciar, para proyectos de hidrocarburos cuya duración e impacto es localizado y alrededor de 20 años en caso de desarrollo no se deberían solicitar tan altos periodos de retorno ya que no corresponde con la realidad	No aceptada	No se acoge la propuesta.
1242	17/07/2020	Occidental de Colombia	La metodología de estimación del caudal ambiental en el río Bogotá es como su nombre lo dice para el Río Bogotá recomendar la implementación de este tipo de metodología a nivel general va a implicar que se esté expuesto a que los evaluadores midan el cumplimiento con base en los requerimientos de la misma y no aplica para todos los casos dadas las magnitudes y particularidades del río Bogotá frente a los cuerpos de agua que se quieran intervenir con un proyecto	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción para el capítulo III (EIA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. Como métodos de referencia se recomienda consultar los descritos en la Resolución 2130 de 2019 expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en Gopal (2016), en Poff et al. (2017) y los indicadores de alteración hidrológica (IHA por sus siglas en inglés en Richter et al. 1996, 1997, 1998), entre otros.

1243	17/07/2020	Occidental de Colombia	Especificar exactamente qué es lo que se quiere que se tengan en cuenta y de qué manera.	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>El texto relacionado fue eliminado de esta sección, sin embargo, en el numeral 4.1.4. Hidrología se incorpora lo siguiente:</p> <p>"(...) Lo cual debe complementarse con el análisis de tasa de cambio de la precipitación, temperatura y caudales superficiales teniendo en cuenta el efecto de los escenarios de cambio climático generados por el IDEAM o cualquier información de Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Ingles) definidas técnica o científicamente por una entidad con conocimientos climatológicos, usando al menos el valor máximo y mínimo de cada variable para el período 2011-2040 o 2012 al 2099. El análisis permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias".</p>
1244	17/07/2020	Occidental de Colombia	Se debería permitir Modelación matemática para estimación del segundo periodo tal cual como esta en los MMINA 01 de 2014 para todos los proyectos, ya que es un método válido y permite desarrollar los estudios en menor tiempo. Así mismo hay zonas del país dónde no necesariamente se tienen dos periodos climáticos marcados que ameriten monitoreo en las diferenes	No aceptada	No se acoge la propuesta.

1245	17/07/2020	Occidental de Colombia	Si se parte de que no hay disponibilidad de estaciones meteorológicas en el área no se debería solicitar "...hacer un análisis estadístico del error comparando con datos de algunas estaciones localizadas en el área de influencia del medio..." porque no habrían estaciones en el área de influencia del medio que brindaran información para comparar.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Redacción ajustada: "Cuando no exista información disponible de estaciones meteorológicas avaladas por el IDEAM, la información meteorológica puede ser tomada de los datos de re-análisis global, obtenidos directamente de internet, de fuentes de adecuada idoneidad científica y que puedan ser validadas, como por ejemplo modelos de clima o tiempo (CFRS, ERA 40, CAM, MM5, entre otros), modelando el año más reciente. Como paso previo a la selección de la fuente de datos se debe realizar un análisis estadístico del error obtenido mediante el proceso de re-análisis, comparando los resultados obtenidos con los datos de algunas estaciones localizadas en el área de influencia del medio o las más cercanas a la misma."
1246	17/07/2020	Occidental de Colombia	Eliminar la referencia de las 24 horas ya que lo importante es que el nivel dinámico se establezca pero al dejar la referencia de las 24 horas se expone al usuario del proceso de licenciamiento a que le sea solicitado por el evaluador cumplir con pruebas de bombeo por 24 horas desperdiciando agua y tiempo en la realización de esta prueba	No aceptada	No se acoge la propuesta. Por lo mismo se establece que la duración de la prueba es de 24 horas o hasta que el nivel dinámico se establezca.
1247	17/07/2020	Occidental de Colombia	Para el sector de hidrocarburos y otros sectores, no es viable construir una red de monitoreo, sin contar con la Autorización para explorar o explotar hidrocarburos. Además, los recursos invertidos para diseñar una red y construirla se pueden perder y pueden dejar de aportar técnicamente al proyecto debido que la red puede quedar distante de donde finalmente se realice la exploración o explotación de hidrocarburos. Se solicita eliminar el diseño y construcción de una red de monitoreo, esto debe responder a una obligación de la Autoridad una vez evalúe el proyecto en el marco del licenciamiento y no en el marco del EIA que es antes de realizar la actividad solicitada.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Es indispensable el conocimiento de los acuíferos que puedan verse afectados por el proyecto, obra o actividad para el otorgamiento de la licencia ambiental.



1248	17/07/2020	Occidental de Colombia	La modelación del escenario actual requeriría un inventario de fuentes de emisión de ruido que no puede ser responsabilidad del solicitante de la licencia y adicionalmente para la caracterización del estado actual ya se contaría con el monitoreo de ruido. Los escenarios sin medidas de control son casos hipotéticos que no tiene porque presentarse por lo que para la evaluación del proyecto solo se requiere la modelación de las fuentes propias del proyecto con las medidas tal como va a operar.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta y se aclara lo siguiente.</p> <p>1. Los monitoreos de ruido solo representan la variación de ruido en un instante en particular y presentan altos niveles de incertidumbre, la modelación del escenario actual (si aplica) permite conocer el estrés del medio antes de la incursión de una fuente en particular a fin de tomar decisiones informadas de planes y alternativas de manejo del contaminante.</p> <p>2. las modelaciones sin y con sistemas de control permiten conocer la eficiencia de estos y la pertinencia o no de realizar esfuerzos adicionales para mitigar un posible impacto, si los equipos a operar ya contiene sistemas de control incorporados a los mismos, estos deben estar acompañados de sus respectivos documentos de soporte técnico donde se presente la eficiencia de los mismos de tal manera que se pueda justificar la utilización o no de diferentes fuentes.</p>
1249	17/07/2020	Occidental de Colombia	Para un EIA debería ser suficiente con la estimación de la concentración de la calidad del aire antes del proyecto. O especificar en qué tipo de proyectos se justifica realizar la modelación de fuentes móviles	No aceptada	No se acoge la propuesta. Las fuentes móviles hacen parte del área donde se desarrolla el proyecto. En los términos de referencia para cada proyecto, obra o actividad se solicita la información que permite a la Autoridad Ambiental la toma de decisiones tendientes al licenciamiento ambiental, dentro de los cuales puede requerirse dicha información.
1250	17/07/2020	Occidental de Colombia	Aclarar el cálculo de la intensidad del muestreo para ciertas unidades de cobertura de la tierra con presencia de pocos árboles como son pastos limpios, pastos enmalezados, mosaicos, herbazales, vegetación secundaria baja, entre otras.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La metodología propuesta para la caracterización, de acuerdo con Minambiente</p> <p>y a las consultas realizadas es la más acertada para la consecución de la información de estos grupos taxonómicos. Sin embargo y de acuerdo a las consideraciones del comentario, su aplicabilidad se dificulta en algunos casos con la intensidad de las unidades de muestro para las coberturas no naturales. En este caso, en caso la MGEPEA sugiere la aplicación de la metodología sin embargo en caso de no poder aplicarla su modificación debe ser justificada siempre teniendo en cuenta el soporte y validez bajo un diseño estadísticamente representativo, el cual será demostrado por el usuario.</p>

1251	17/07/2020	Occidental de Colombia	Para el caso de especies vasculares, hay muchas especies de facil identificación in situ que no requieren colecta para identificar en herbario; así mismo hay especies unicas en el área y raras que valdría la pena no colectarlas y conservarlas, y con base al registro fotografico y ficha descriptiva poder identificar el ejemplar. Así mismo es importante considerar que la identificación sea realizada por personal que demuestre su conocimiento y capacidad para realizar el trabajo y no necesariamente por Herbario.	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo a las recomendaciones del usuario, se incluye la claridad de la toma de muestras de las especies no identificadas in situ, y se mantiene la posibilidad de presentar para la determinación de las especies de flora y líquenes en veda nacional y regional, tanto el certificado expedido por un herbario como la información de determinaciones presentados por un especialista que demuestre experiencia en las determinaciones.
------	------------	------------------------	--	----------	--

1252	17/07/2020	Occidental de Colombia	Al mencionar las dos temporadas implica levantamiento de información en campo en los periodos? O se podría inferir a partir de información secundaria uno de los periodos y hacer solo monitoreo en el otro? Aclarar	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>La identificación de estos potenciales corredores a partir de los análisis de fragmentación y/o conectividad en general para las especies que se encuentren en una condición especial como puede ser endémica, migratorias o amenazadas, y que mediante el trabajo de campo fueron identificadas. En este caso teniendo que estas especies se asocien a estos polígonos o corredores identificados con su respectivo análisis y en donde se hace referencia cuando se establece "temporal o permanente", a la presencia de las especies que en caso por ejemplo de ser migratorias será temporal y para otras será permanente su localización en estos sitios, y cuando se hace referencia "durante las temporadas secas y de lluvias" es identificar en esta, la presencia de las especies durante que época está dada que hará parte efectivamente de los análisis realizados y las fechas en las que se realizaron los muestreo en campo. Dentro del requerimiento que se establece en este punto no se hace referencia a monitoreos de fauna específicamente relacionadas con épocas del año o en varias temporalidades.</p> <p>Así las cosas se modifica el texto a fin de señalar que se debe identificar a partir de los análisis realizados para la conectividad y fragmentación los corredores de movimiento de fauna asociados a especies endémicas, migratorias o con algún grado de amenaza que hayan sido identificadas en el área de influencia del medio, en donde la presencia de la especie sea determinada como temporal o permanente, especificando si su observación se realizó durante las temporadas secas y/o de lluvias.</p>
1253	17/07/2020	Occidental de Colombia	Se debería permitir Modelación matemática para estimación del segundo periodo tal cual como esta en los MMINA 01 de 2014 para todos los proyectos, ya que es un método válido y permite desarrollar los estudios en menor tiempo. Así mismo hay zonas del país dónde no necesariamente se tienen dos periodos climáticos marcados que ameriten monitoreo en las diferenes	No aceptada	No se acoge la propuesta. Hay fenómenos climáticos como los ENSO que no permitirían usar información secundaria. Por otro lado, en Colombia tenemos dos épocas climáticas que se manifiestan de manera clara y semestral lo que permite hacer este requerimiento sin problema en menos de un año como lo han realizado múltiples estudios para licenciamiento ambiental en Colombia con anterioridad.

1254	17/07/2020	Occidental de Colombia	Aclarar que tanto las áreas REAA como las APIC y Reservas Naturales de la Sociedad Civil son áreas donde se pueden desarrollar acciones contempladas en el Plan de Inversión y/o compensación; pero no son de exclusión cuando no se han ejecutado allí proyectos.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El propósito de este numeral es identificar las AEIA que se ubiquen en el área de influencia, independientemente de las restricciones al uso del suelo que implique cada una de ellas. En ningún caso en este numeral se establece para cada tipo de área, las posibilidades de uso o de exclusión de actividades; las restricciones, objetivos de conservación, posibilidades de uso, entre otras, se establecen en la normativa ambiental vigente, y deben ser incorporadas al desarrollo de otros numerales de los estudios ambientales como la zonificación ambiental y la zonificación de manejo ambiental.</p> <p>Las Áreas Prioritarias para Inversión 1% y Compensación (APIC) no se incluyen como un tipo de AIEA, pues su determinación resulta precisamente del análisis de información sobre AEIA, sobre áreas intervenidas, sobre áreas licenciadas, entre otras; es decir, la determinación de las APIC corresponde a un análisis posterior que toma como insumo las AEIA, a fin de determinar lugares apropiados para ejecutar la inversión de no menos del 1% y la compensación al medio biótico.</p>
------	------------	------------------------	--	-------------	--

1255	17/07/2020	Occidental de Colombia	las distancias en Proyectos que se hacen por zonificación y no se tiene definido las coordenadas de intervención no se pueden determinar para todas las actividades se recomienda acotar a demanda uso y aprovechamiento de recursos	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta, considerando que no siempre es posible identificar la infraestructura asociada al proyecto, obra o actividad, sin embargo, el interesado si puede obtener información sobre la infraestructura socioeconómica presente en el área de influencia, la cual servirá de insumo para establecer impactos ambientales (evaluación ambiental) generados por el proyecto, obra o actividad sobre estos elementos. La información hace referencia a distancias aproximadas por lo tanto el usuario puede determinar dichas distancias a partir de la características y alcances del proyecto, obra o actividad Así las cosas, se ajusta redacción en el documento de la MGEPEA: "Especificar y georreferenciar la ubicación toda la infraestructura social y comunitaria (incluyendo la aquella asociada a la demanda, uso y aprovechamiento de recursos naturales), presente en el área de influencia del medio socioeconómica"
1256	17/07/2020	Occidental de Colombia	No se tienen coordenadas exactas de intervención en muchos de los Proyectos de hidrocarburos por lo tanto no se puede identificar afectaciones a nivel de predios y por lo tanto tampoco no se tiene certeza de si se va a requerir reasentamiento	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta y se ajusta redacción en el documento en el sentido de aclarar la información qué se debe presentar en el EIA para la elaboración del censo o registro de población y estudios de caracterización complementarios, y se aclara que estos son el insumo para la formulación del programa de reasentamiento involuntario de población
1257	17/07/2020	Occidental de Colombia	Se deberían tener medidas generales en caso de que se requiera implementar pero no es posible a nivel de EIA levantar un censo de quienes van a ser reasentados ya que no se tienen necesariamente las coordenadas precisas de intervención se hace por zonificación y mucho menos un censo publicado esto generaría demasiadas expectativas que harían mas compleja la	No aceptada	No se acoge la propuesta, considerando que el documento borrador de la MGEPEA, señala los aspectos generales que deben ser tenidos en cuenta para la elaboración del censo o registro de población, de acuerdo con lo descrito en la MGEPEA "Si como consecuencia del desarrollo del proyecto, obra o actividad se requiere de procesos de reasentamiento involuntario de población, se debe caracterizar la población objeto del programa de reasentamiento, y la

1258	17/07/2020	Occidental de Colombia	especificar qué se quiere que se implemente de estas metodología acotar	No aceptada	Se aclara. El texto al cual se refiere el comentario no busca señalar una metodología u otra, busca dar información de contexto sobre la importancia que reconocen algunas iniciativas internacionales sobre servicios ecosistémicos, a los valores intrínsecos de la naturaleza que son independientes a los valores que la sociedad les da. En todo caso, se ajustan los textos de la MGEPEA a fin de resaltar que esta premisa se debe considerar siempre que se aborde una evaluación de servicios ecosistémicos, sin que ello signifique que se deban valorar estos valores intrínsecos.
1259	17/07/2020	Occidental de Colombia	Esta identificación de SSEE y la determinación de qué manera los elementos de los medios abiótico y biótico brindan beneficios al medio socioeconómico y qué relaciones culturales se han generado no es clara la expectativa de la autoridad y requiere mayor explicación para asegurar un adecuado entendimiento	No aceptada	Se aclara. Los servicios ecosistémicos se definen como los beneficios que la sociedad recibe de la naturaleza y por tal motivo la MGEPEA señala que se debe determinar de qué manera los elementos de los medios abiótico y biótico (ecosistemas), brindan beneficios al medio socioeconómico (sociedad) y qué relaciones culturales se han generado desde el medio socioeconómico (para referirse a los servicios ecosistémicos de tipo cultural). Se realizan algunos ajustes al texto para facilitar su comprensión.

1260	17/07/2020	Occidental de Colombia	Cuáles son esas escalas adecuadas?	No aceptada	Se aclara. En el licenciamiento ambiental el marco temporal y espacial está definido por el área de influencia del proyecto y la duración de la licencia, respectivamente. Adicionalmente, no se considera adecuado que en la MGEPEA se establezcan escalas espaciales y temporales fijas para cada servicio ecosistémico, tipo de ecosistema o proyecto, pues ello depende también de otras características que pueden variar caso a caso (condiciones particulares de cada ecosistema, relaciones con otros sistemas –áreas urbanas, agropecuarias, ecosistemas-, relaciones con sus beneficiarios, manejo, entre otras). No obstante, se incluirán en el texto de la MGEPEA aclaraciones adicionales sobre tales escalas.
1261	17/07/2020	Occidental de Colombia	No es claro qué tipo de indicadores serían válidos y aprobados por ANLA y como afectaría la clasificación del estado de los SSEE en el análisis	No aceptada	<p>Se aclara. Se refiere a cualquier tipo de indicador que informe sobre el estado de los servicios ecosistémicos en un área y momento determinado; importante que dicho indicador permita verificar los cambios que puede tener el servicio ecosistémico como consecuencia del proyecto, es decir, que permita verificar los impactos. Dada la diversidad de posibles servicios ecosistémicos, no se establece un conjunto de indicadores mínimos, pero se dan algunos ejemplos que pueden servir de referencia al formulador del estudio ambiental.</p> <p>En todo caso se ajustan los textos aclarando que en el caso de los indicadores cualitativos, éstos deben ir acompañados de su descripción y del marco de referencia para su análisis e interpretación.</p>

1262	17/07/2020	Occidental de Colombia	Aclarar con ejemplos, guías o metodologías claras qué escalas serían las adecuadas y Cómo sería la cartografía asociada?	No aceptada	Se aclara. En el licenciamiento ambiental el marco temporal y espacial está definido por el área de influencia del proyecto y la duración de la licencia, respectivamente. Adicionalmente, no se considera adecuado que en la MGEPEA se establezcan escalas espaciales y temporales fijas para cada servicio ecosistémico, tipo de ecosistema o proyecto, pues ello depende también de otras características que pueden variar de caso a caso (condiciones particulares de cada ecosistema, relaciones con otros sistemas –áreas urbanas, agropecuarias, ecosistemas-, relaciones con sus beneficiarios, manejo, entre otras). No obstante, se incluirán en el texto de la MGEPEA aclaraciones adicionales sobre tales escalas y sobre la cartografía requerida.
1263	17/07/2020	Occidental de Colombia	Aclarar en que parte de la caracterización del AI del EIA se toma esta información y cómo se debe realizar estos análisis.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Este es un servicio ecosistémico de gran relevancia y no se considera pertinente su eliminación; en todo caso se debe recordar que la tabla muestra algunos ejemplos ilustrativos que deben ser tomados como referencia y adaptados a las particularidades de cada caso. Asimismo, se aclara que sólo se debe hacer referencia a este servicio ecosistémico en caso de aplicar, es decir, si el proyecto, obra o actividad lo impacta, y en tal sentido, la información se debe incorporar en la caracterización ambiental.</p> <p>Al tratarse de una metodología general, no se incorporan en ella métodos que puedan resultar inoperativos para algunas condiciones particulares, por ello se permite que el formulador del estudio plantee y ejecute el método de acuerdo a las condiciones específicas del área de influencia. En todo caso existen métodos que permiten estimar de forma indirecta el servicio ecosistémico de polinización, por ejemplo, mediante el análisis de la extensión y tipo de coberturas vegetales circundantes, cuyas escalas globales no limitan su incorporación al estudio.</p>



1264	17/07/2020	Occidental de Colombia	No es claro cómo se debe realizar el análisis de paisaje se requiere mayor explicación para garantizar adecuado entendimiento y lograr el cumplimiento de las expectativas de la autoridad	No aceptada	Se aclara. No se define una metodología en particular, dado que ésta debe ser definida por el usuario teniendo en cuenta las particularidades del proyecto y las condiciones ambientales de su área de influencia. Adicionalmente, en el documento, se incluyen en pie de página metodologías que pueden ser usadas como referencia.
1265	17/07/2020	Occidental de Colombia	Aclarar cuál sería la definición de la sensibilidad ambiental /restricción para el medio Biótico en los casos que se encuentren en el área de influencia del proyecto zonas con niveles de amenaza en las categorías en peligro (EN) y peligro crítico (CR) de acuerdo a la Lista Roja de Ecosistemas LRE? Tener en cuenta que departamentos como La Guajira, Casanare y Meta, la mayoría del territorio tiene presencia de estas categorías (CR y EN).	No aceptada	Se aclara. La sensibilidad ambiental no busca restringir ni limitar una actividad, sino identificar la susceptibilidad de áreas de acuerdo a sus características intrínsecas ante la posible alteración por algún tipo de disturbio. Específicamente la Lista Roja de Ecosistemas de Colombia (LRE), se constituye en un instrumento que apoya los procesos de análisis de los ecosistemas de un territorio, que identifica el riesgo de colapso de los ecosistemas, medido a través de la reducción en la distribución geográfica o de la degradación de sus procesos clave y componentes bióticos (Keith et al, 2013). En este sentido el uso y consulta de estas áreas de ecosistemas, que por sus niveles de amenaza, permiten priorizarlas e identificar no sólo la sensibilidad de tales áreas, sino también medidas de manejo adicionales, específicas o estrictas en ciertas áreas. Dependiendo de la clasificación establecida, en las categorías de amenaza en peligro (EN) y en peligro crítico (CR), se tendrá que verificar la información del proyecto en relación con estas áreas para establecer su real sensibilidad frente a un potencial disturbio generado por actividades.
1266	17/07/2020	Occidental de Colombia	Aclarar que no siempre se cuenta con pozos observadores.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El texto de la MGEPEA no obliga únicamente a que se hagan pozos de observación; se pueden utilizar piezómetros o pozos existentes.

1267	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Lo indicado, contradice lo dispuesto en el numeral 4.2.2.1 Especies arbóreas y helechos arborescentes, que establece “La identificación de los individuos registrados se debe realizar a nivel de especie o al nivel taxonómico más detallado posible”. Se sugiere dejar abierto a que sea al nivel más detallado posible, ya que suele presentarse que al momento de la colecta no siempre se cuenta con material fértil que permita su identificación botánica. Esto podría sustentarse en el certificado de identificación.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Nombre del solicitante;</li><li>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</li><li>c) Régimen de propiedad del área;</li><li>d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</li><li>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</li></ul> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
------	------------	------------------------	---	-------------	---

1268	17/07/2020	Occidental de Colombia	No es claro este permiso a qué se refiere. Es un nuevo permiso a solicitar en el proceso de licenciamiento? No es suficiente con los permisos con los que cuentan las consultoras y empresas especializadas en este tipo de trabajo?. Se sugiere eliminar	Aceptada	Se acoge la propuesta. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.
1269	17/07/2020	Occidental de Colombia	El escenario sin medidas de control es un caso hipotetico que no tiene porque presentarse por lo que para la evaluación del proyecto solo se requiere la modelación de las fuentes propias del proyecto con las medidas tal como va a operar.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El escenario sin medidas de control debe construirse de aquellas fuentes fijas o dispersas en las cuales sea posible suspender la medida de control de emisión de reducción propuesta. Se incluye un pie de página con el texto: El escenario sin medidas de control permite determinar la eficiencia de las medidas implementadas para el control de emisiones.
1270	17/07/2020	Occidental de Colombia	Los modelos utilizados comunmente son recomendados por fuentes confiables como es el caso de Aermod y estan diseñados para realizar una estimación adecuada de la dispersión de las emisiones atmosféricas y en su desarrollo ya han sido validados los algoritmos de calculo por entes reconocidos (EPA) y han surtido su proceso de calibración por lo que validar el modelo en cada estudio ambiental es totalmente innecesario. Adicionalmente para poder llegar a realizar algun tipo de comparación solo se podría en el escenario actual sin proyecto y requeriria contar necesariamente con el inventario de emisiones de la zona.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La validación de datos es requerida como parte de la consecución de información meteorológica, y así mismo se debe realizar un análisis validación de los resultados del modelo.

1271	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>El MASD emitió la "CALIFICACIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES POTENCIALES DE PROYECTOS, OBRAS Y ACTIVIDADES QUE REQUIEREN LICENCIA AMBIENTAL" , sin embargo se observa que para todos los POA se identificaron únicamente impactos significativos (Medios, altos y muy altos), con lo cual no se está de acuerdo y vale la pena ser revisado pues impactan negativamente la definición de las áreas de influencia, valoración económica y por ende la viabilidad del proyecto.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La categorización de impactos que se incluyó en la actualización de la MGEPEA es el resultado del análisis de Minambiente y ANLA respecto de las lecciones aprendidas y experiencia de las autoridades ambientales en la evaluación de estudios ambientales y en el seguimiento y control de proyectos licenciados, y tiene como propósito brindar un conjunto de orientaciones para mejorar la evaluación ambiental y la estandarización de los resultados a fin de delimitar un área de referencia para el estudio ambiental (área de estudio o área de influencia) y hacer más eficaz el proceso de licenciamiento ambiental.</p> <p>Dicho procedimiento permite disminuir la subjetividad del proceso, homologar (mediante la normalización) los resultados de diferentes métodos, asegurar una interpretación homogénea de resultados por parte de formuladores y evaluadores de estudios ambientales, compatibilizar los lineamientos de la MGEPEA con los del documento sobre criterios de uso de herramientas económicas en el marco del licenciamiento ambiental (adoptado mediante Resolución 1669 de 2017) y evitar que ante modificaciones a los métodos que se empleen, se sesgue el resultado (hecho que se evidencia frecuentemente en los estudios ambientales presentados ante la autoridad ambiental) y el instrumento no cumpla sus propósitos en el marco licenciamiento ambiental.</p> <p>Además, el mecanismo establecido para identificar los impactos ambientales significativos se basa en el principio de prevención, pues en la medida en que Minambiente ha recabado conocimiento sobre las consecuencias de los impactos ambientales, define reglas para delimitar un área que permite al formulador del estudio ambiental analizar integralmente los impactos provocados por el proyecto, así como a la autoridad ambiental, tomar decisiones informadas y enfocadas en la prevención, respecto de la viabilidad ambiental de ejecutarlo.</p> <p>Una vez se adopte la nueva versión de la MGEPEA, se adelantará un proceso de socialización de sus contenidos que permitirá detallar cómo se deben identificar los impactos ambientales significativos en el marco de la elaboración</p>
------	------------	------------------------	---	-------------	--

1272	17/07/2020	Occidental de Colombia	Genera mucha inseguridad este requerimiento del pie de página 113 en la página 288 que al no tener estándares nacionales se debe cumplir lo más exigente de estándares internacionales, cada país tiene una realidad diferente y no se puede solo traer una norma así por que si sin un análisis de procedencia adecuada y este ejercicio no le corresponde al usuario debe ser la autoridad, otra opción es que se indique claramente qué norma exactamente se quieren aplicar	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Si bien no es posible aplicar normativas internacionales al ámbito nacional, sí es posible utilizar como referencia los estándares, valores límite o criterios de tales directrices, a fin de valorar los impactos ambientales cuando no existan normas que regulen un determinado parámetro en el país. Se aclara que esta información internacional es de referencia y no constituye una norma para el país, y por tal motivo, las autoridades ambientales no pueden evaluar los estudios ambientales basándose en cumplimiento o no de tales reglas; las autoridades deben actuar de acuerdo a otros criterios que les permitan establecer si la valoración de un impacto ambiental refleja realmente la gravedad de los cambios que provoca en el ambiente, y por tanto, si el proceso de evaluación ambiental del estudio ambiental se desarrolló adecuadamente.</p> <p>Se ajusta la redacción del pie de página para que el emplear estos lineamientos internacionales como referencia, sea una posibilidad y no un mandato.</p>
------	------------	------------------------	---	----------	---

1273	17/07/2020	Occidental de Colombia	Especificar que se podría entregar el EIA solo con la fase de impactos y medidas de los procesos de consulta previa, sin necesidad de protolización	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo con lo establecido en el Decreto 1076 de 2015, ARTÍCULO 2.2.2.3.3.3. Participación de las comunidades. "En los casos en que se requiera, deberá darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 76 de la Ley 99 de 1993, en materia de consulta previa con comunidades indígenas y negras tradicionales, de conformidad con lo dispuesto en las normas que regulen la materia". Así las cosas, el interesado en el proyecto, obra o actividad debe dar cumplimiento estricto a lo establecido en la normativa vigente.</p> <p>No obstante se ajustó la redacción en el sentido de señalar que de haber realizado consulta previa con las comunidades étnicas presentes en el área de influencia del proyecto, los impactos ambientales identificados y valorados en dicho proceso, deben ser incorporados en el EIA.</p>
1274	17/07/2020	Occidental de Colombia	Este concepto de menor potencial de afectación como se relaciona con la categoría de impactos se refiere a bajo impacto	No aceptada	<p>Se aclara. Este lineamiento busca que a partir de la clasificación de los impactos en las categorías que defina el método que se haya elegido para la valoración de los impactos, se formulen medidas de manejo consecuentes con dichas categorías, que en el fondo reflejan qué tan nocivo es cada impacto. De esta forma, se busca que cuando lo permita el proyecto, los impactos que son menos nocivos sean manejados mediante medidas de compensación.</p>

1275	17/07/2020	Occidental de Colombia	No es claro el tema de la identificación de impacto ambiental significativo requiere mayor explicación	No aceptada	<p>Se aclara. La definición de impacto ambiental significativo incluida en el Glosario de la MGEPEA brinda orientaciones teóricas para que durante la elaboración de los estudios ambientales, sea posible identificar los que genera un proyecto, obra o actividad particular; no obstante, dada la dificultad que representa establecer un punto o umbral que permita determinar si cada impacto específico es significativo o no (bajo condiciones de sensibilidad ambiental y de grado de exposición del elemento ambiental impactado que varían de caso a caso), así como las limitaciones de los métodos que usualmente se emplean para la valoración de los impactos ambientales, se estableció un método claro y sencillo que permite: i) identificar todos los impactos ambientales, ii) valorarlos mediante el método que mejor se ajuste a sus particularidades para formular medidas de manejo y la gestión ambiental del proyecto, y iii) identificar los impactos ambientales significativos que se requieren a fin de delimitar el área de influencia, principalmente.</p>
------	------------	------------------------	--	-------------	---

1276	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>solo hay 4 categorías bajo, medio, alto y muy alto y desde medio sería un impacto significativo sesgo hacia arriba en la clasificación haciendo que no se de relevancia a los impactos realmente significativos ya que todos los impactos van a entrar en esa categoría.</p> <p>Este tema requiere mayor explocación y analisis</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Uno de los propósitos de la identificación de impactos ambientales significativos en el modelo de licenciamiento ambiental en Colombia es la delimitación del área de influencia, y en ese sentido, Minambiente ha definido reglas que orientan tanto a formuladores como a evaluadores de estudios ambientales para el cumplimiento de este objetivo. Las reglas fueron formuladas de acuerdo a la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, a las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y a los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental, elementos que permitieron llegar a la conclusión de que tales reglas son necesarias para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental al delimitar un área de influencia de manera deficiente, y al no incorporar adecuadamente en el análisis y toma de decisión a los impactos ambientales significativos.</p> <p>Asimismo, se debe tener en cuenta que estos métodos y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen limitaciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición y detección de tales cambios, y en los recursos tecnológicos y financieros. Por tal motivo, el método de normalización y las categorías de la regla de decisión buscan garantizar que todos los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad, se identifiquen como tales; desde el punto de vista ambiental se considera que es menos peligroso y nocivo que un impacto ambiental no significativo se clasifique como tal, que un impacto ambiental significativo sea categorizado como no significativo.</p>
------	------------	------------------------	--	-------------	--



1277	17/07/2020	Occidental de Colombia	No se presenta metodología para calcular estos impactos ambientales residuales.	No aceptada	<p>Se aclara. Los impactos que no pueden ser prevenidos, corregidos o mitigados en su totalidad corresponden a impactos No internalizables, es decir generan externalidades sobre el bienestar de las comunidades. Para los impactos No internalizables el análisis a realizar es el de incluir su valoración en el Análisis Costo Beneficio.</p> <p>Respecto a las metodologías, requerimientos de información, procedimientos, consideraciones y referentes teóricos y metodológicos que se deben aplicar para calcular el valor de estos impactos No internalizables, se encuentran descritas en detalle dentro del documento anexo a la Resolución 1669 del 15 de agosto de 2017, denominado Criterios técnicos para el uso de herramientas económicas en los proyectos, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental y el análisis económico a desarrollar se encuentra descrito en la MGEPEA en el Capítulo III, numeral 8. Evaluación Económica Ambiental, sub numeral 8.1.1 Etapas para de la evaluación económica ambiental en el proceso de elaboración del EIA.</p>
1278	17/07/2020	Occidental de Colombia	Se requiere ejercicio completo de como zonificar y que explique paso a paso como hacerlo y los conceptos ya que no es claro en la metodología	No aceptada	Se aclara. Se establecerán, una vez sea publicado el documento de la MGEPEA, sesiones de capacitación para la explicación de la metodología.
1279	17/07/2020	Occidental de Colombia	No es claro cómo determinar la ubicación de los impactos, cómo se mapea un impacto por ejemplo un impacto social asociado a cambio en dinámicas laborales.	No aceptada	Se aclara. Tal como se realiza la espacialización de impactos significativos en el capítulo de área de influencia, los impactos negativos para la zonificación de manejo se espacializarán de acuerdo a las condiciones particulares de las actividades que los generan y las condiciones ambientales que pueden afectar, de forma que ello puede darse de forma puntual en el área de intervención, o en un área más grande que abarque varias de las unidades de análisis propias del
1280	17/07/2020	Occidental de Colombia	Falta de claridad no se entiende cómo realizar este proceso y los resultados esperados	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento explicando con mayor detalle los pasos de este proceso.

1281	17/07/2020	Occidental de Colombia	No es claro hasta dónde se debe llevar el efecto dominó del que se habla?	No aceptada	Se aclara. El alcance, en este caso del efecto dominó, debe ser definido por el usuario.
1282	17/07/2020	Occidental de Colombia	En el Componente de preparación y ejecución de la recuperación ambiental no es posible en todas las situaciones el restablecimiento de los ecosistemas a condicione antes del evento. Se debería dar la opción de medidas de compensación	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Es el conjunto de acciones planeadas y ejecutadas para la recuperación ambiental, comprende entre otras actividades, las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Monitoreo de los medios abiótico, biótico o socioeconómico afectados.</li> <li>• Restablecimiento de los ecosistemas afectados por la contingencia a las condiciones que se tenían antes de ocurrencia de la misma.</li> <li>• Planteamiento de las medidas de compensación cuando no es posible restablecer las condiciones que se tenían antes de la ocurrencia de la misma."</li> </ul>
1283	17/07/2020	Occidental de Colombia	Hay que tener en cuenta que algunas veces esas áreas ecológicamente equivalentes se encuentran fuera del área de influencia del proyecto; por lo tanto se generarian expectativas en esas zonas al realizar caracterizaciones de las coberturas; además que en el momento del EIA no se contaria con algun tipo de relacionamiento con las comunidades	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>El usuario debe cumplir con los principios orientadores, entre ellos el de la "No pérdida neta de la biodiversidad", donde unos de sus elementos es la equivalencia ecosistémica, así como con los criterios para la identificación del área que represente la mejor oportunidad de conservación efectiva para implementar las acciones de compensación que se establecen en el manual de compensaciones.</p>

1284	17/07/2020	Occidental de Colombia	Se solicita la caracterización de áreas posibles para compensación a nivel del EIA se sugiere solicitar identificación y luego cuando ya se tenga la licencia si hacer una caracterización de las áreas	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se precisa en el documento que el usuario debe allegar en la propuesta del plan de compensación el área preliminar, la cual debe estar acorde con el ¿Cuánto? compensar. Las áreas detalladas se presentarán en el marco del seguimiento y ejecución del plan, como se establece en el plan de compensación.</p>
1285	17/07/2020	Occidental de Colombia	El tiempo de 6 meses para iniciar actividades es muy corto existiría posibilidad que se amplía a 12 meses	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se mantendrá el tiempo establecido en el artículo 3 de la resolución 256 de 2018.</p>

1286	17/07/2020	Occidental de Colombia	Comentario y propuesta principal para la autoridad ambiental: Teniendo en cuenta que se trata de un documento que propone la implementación de cambios significativos en el proceso de elaboración de estudios ambientales la propuesta general es implementar un piloto con un estudio que se vaya a elaborar para evaluar la aplicabilidad de la metodología propuesta previo a su entrada en vigencia. Lo anterior permitiría que mediante un trabajo conjunto se identifiquen los beneficios y falencias que pueda tener esta nueva metodología y se aterricen los requerimientos y la forma cómo van a ser evaluados.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El contenido de la propuesta de ajuste a la Metodología, corresponde con las necesidades en los alcances de la información que se presenta en los estudios ambientales, que las autoridades han identificado que no se satisfacen de manera que se cuente con lo requerido para hacer una evaluación y emitir un pronunciamiento, es decir que la propuesta se basa en la experiencia acumulada del proceso de evaluación, por tanto corresponde a una necesidad evidenciada que requiere ser abordada prontamente.
------	------------	------------------------	---	-------------	---

1287	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Régimen de transición de la Resolución:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Problemática: La propuesta de resolución establece “ARTÍCULO 5. Régimen de Transición. Los estudios ambientales que se encuentren en elaboración, de acuerdo con la metodología adoptada mediante la resolución 1402 de 2018 y que no hayan sido radicados a la entrada en vigencia de la presente resolución, no se regirán por el presente acto administrativo, siempre y cuando estos estudios sean radicados hasta el 31 de diciembre del 2020.”</li></ul> <p>Actualmente se vienen adelantando EIAs, con la metodología del año 2010 (Resol. 1503 del 2010) debido a que el Artículo 5 de la Resol. 1402 de 2018 incluyó un régimen de transición que permitía el uso de dicha Metodología. Dicho régimen de transición fue postergado por de las Resol. 0114 del 2019 y 1107 de 2019 hasta el 2 de agosto del presente año. No obstante, la Resolución proyectada elimina la posibilidad de hacer uso de esta metodología (2010) y obliga a hacer uso sólo por 4 meses la del 2018. Esto perjudica a los EIAs que ya vienen trabajándose con la metodología del año 2010 y que en muchos casos se han retrasado por la imposibilidad de realizar socializaciones teniendo en cuenta la situación de salud pública que estamos viviendo a nivel mundial así como condiciones de orden público. Por lo anterior, se sugiere mantener el régimen de transición incluyendo a la Resol. 1503 de 2010 y tener en cuenta los tiempos de pandemia que vivimos en el mismo.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Propuesta:</li></ul> <p>A. ARTÍCULO 5. Régimen de Transición. Los estudios ambientales elaborados con las metodologías adoptadas mediante la Resolución 1503 de 2010 o la Resolución 1402 de 2018, no se regirán por el presente acto administrativo y podrán presentarse de acuerdo a lo establecido en dichas metodologías, siempre y cuando estos estudios se radiquen durante los (12)</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. En primera instancia se aclara que la vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010 hasta los 9 meses siguientes a la fecha en la que se levante la emergencia sanitaria o por mayor tiempo, para los estudios que requirieron de consulta previa. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. Finalmente, se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de modificar el periodo de transición previsto en la resolución que adopte los ajustes a la Metodología, considerando lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.</p>
------	------------	------------------------	--	----------	---

1288	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Falta de articulación entre la metodología y los términos de referencia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Problemática: Continúan las diferencias sustanciales entre los dos instrumentos siendo para los usuarios un inconveniente definir con cuál instrumento debe dar cumplimiento y generando inseguridad jurídica en el proceso de licenciamiento al no tener reglas del juego claras. Así mismo esto genera que se aumenten los costos de los estudios ya que para cubrirse el usuario debe contrastar los dos documentos e implementar los requerimientos que sean diferentes y/o complementarios.</li> <li>• Propuesta: Que se mantengan los términos de referencia como documento técnico a seguir y se establezca una metodología general de presentación de estudios ambientales con temas de forma y estandarización en la presentación del documento. Que se trabaje conjuntamente entre autoridad y usuarios para actualizar los términos de referencia.</li> </ul>	No aceptada	<p>Se aclara. La Mgepea y los TdR son instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental complementarios y deben ser armónicos respecto a los lineamientos metodológicos que establece la primera y los requerimientos de información que determinan los segundos. Una vez la nueva versión de la Metodología se adopte, Minambiente irá paulatinamente actualizando todos los términos de referencia asegurando dicha complementariedad y armonía.</p> <p>En tanto esto se cumpla, tendremos vigentes TdR que no son totalmente compatibles con la Metodología. Para los TdR adoptados de forma previa al 26 de mayo de 2015 (fecha en la que se expidió el Decreto 1076 de 2015), el artículo 2.2.2.3.3.2. de dicho decreto prevé que conservarán plena vigencia. En este punto es necesario distinguir dos situaciones: i) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos antes del 1 de enero de 2014, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología en lo que respecta al apartado de Consideraciones generales, ii) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos entre el 1 de enero de 2014 y el 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de los TdR.</p> <p>Para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos después del 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de la Metodología. En todo caso es importante tener presente, que tanto la Metodología como los TdR deben ser adaptados a las particularidades del proyecto, obra o actividad. En el proceso de actualización de la MGEPEA realizado entre 2016 y 2018 la mayor parte de las propuestas del sector regulado estuvo dirigida en sentido contrario: generar un documento metodológico que contuviera todas las generalidades y unos TdR muy concretos referidos exclusivamente a los requerimientos de información de un específico tipo de proyecto, obra o actividad.</p>
------	------------	------------------------	---	-------------	--

1289	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Diagnóstico Ambiental de Alternativas:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Problemática: Los requerimientos establecidos en esta sección en la metodología son tan altos que prácticamente se está hablando de elaborar EIAs uno para cada alternativa propuesta ya que con la especificidad requerida en la caracterización no se ve viable levantar la información solo con información secundaria. Se solicita ingeniería básica para cada alternativa en vez de ingeniería conceptual, monitoreos al 100% para ocupaciones de cauce, análisis de caudales, aforos vehiculares, caracterización de flora por biomas (mayor cantidad de parcelas en campo). Se considera que la profundidad de la información solicitada desborda lo requerido para este tipo de estudios en donde se busca es una información requerida para aprobar una de las alternativas presentadas. Consideramos que es un esfuerzo sobredimensionado para una fase tan temprana. Desgaste de recursos en alternativas que no van a ser las definitivas porque sólo se seleccionará una. Cuánto tiempo va a tomar la elaboración del documento, cuánto tiempo va a tomar ANLA en la evaluación, cómo afecta esto la línea de tiempo de los proyectos que deben posterior a surtir este tortuoso trámite de DAA iniciar el proceso de aprobación de la Licencia (Estimados tentativos: Tiempo de elaboración estudio DAA alrededor de 12 meses, Tiempo pronunciamiento DAA 6 meses Tiempo EIA 8 meses, Evaluación ANLA 8 meses Total = 34 meses). No hay grandes cambios con respecto a la metodología de 2018, momento en el cual ya se había identificado esta problemática y se había dado a conocer a la autoridad. En la nueva metodología piden socialización con la comunidad en general obligando a que sea con toda la comunidad y hacer más dispendioso el proceso. Dependiendo de las alternativas puede haber un distanciamiento importante entre ellas y generar expectativas difíciles de manejar y que se genere un pasivo social. Entre más socialización mayor</li></ul>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El alcance de las propuestas hechas excede el alcance del documento de ajustes a la Metodología en relación con la exigencia del Diagnóstico Ambiental de Alternativas-DAA, teniendo en cuenta que dicho requerimiento se estableció en la Ley 99 de 1993 y se reglamentó en el Decreto 1076 de 2015. Sobre el alcance de lo propuesto para el DAA en el documento de ajustes a la Metodología, se revisará su alcance para considerar la instancia del proceso de licenciamiento ambiental en el que se debe presentar el estudio. En relación con los espacios de participación, si bien se es claro que en la fase de elaboración de DAA, la autoridad ambiental no ha seleccionado ninguna alternativa, también lo es que existe la posibilidad de que sobre alguna de las alternativas presentadas, se ejecute el proyecto, obra o actividad y en este sentido, la normativa colombiana en materia de participación establece que las actuaciones de las autoridades deben guardar transparencia y ser del conocimiento de las comunidades (salvo en los casos previstos en la ley). Por lo anterior, la instancia de participación de las comunidades, con el nivel de información disponible, debe darse de la manera más clara posible evitando al máximo la generación de falsas expectativas que puedan ir en detrimento del ambiente.</p>
------	------------	------------------------	--	-------------	---

1290	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Respecto a la Descripción del proyecto - Alcalde del Proyecto Análisis Costo-Beneficio Ambiental:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Problemática: Se solicita presentar de forma general y sintética, la descripción general del diseño, tecnología y ubicación, que fueron evaluadas en el proceso de identificación del área óptima y los criterios por las cuales se determinó que la ubicación sobre la cual se elabora el EIA, es aquella que presenta el mejor costo-beneficio ambiental.</li></ul> <p>Es importante recordar que un proyecto de hidrocarburos, se localiza en el área de un contrato que no puede ser cambiada y que la localización de su infraestructura se realiza mediante zonificación motivo por el cual puede ser difícil dar cumplimiento a este apartado. En la industria de hidrocarburos se usan diferentes tecnologías las cuales se encuentran mundialmente probadas no es claro cuál sería el alcance de lo que espera la autoridad del análisis de alternativas generando inseguridad para los usuarios en el momento de la evaluación por parte de la autoridad. Así mismo la Ley ya establece qué proyectos requieren Diagnóstico Ambiental de Alternativas.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Propuesta:</li></ul> <p>A. Eliminar este requerimiento de presentación de análisis de alternativas y costo-beneficio ambiental</p> <p>B. Que se aclare en la Metodología que este análisis aplica para los temas de autorizaciones y permisos y no para las estrategias de exploración o explotación por ejemplo para hidrocarburos. Así mismo el alcance del análisis que espera la autoridad para dar seguridad al usuario de lo requerido.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. No se acoge la propuesta de eliminar el requerimiento de presentación de análisis de alternativas, teniendo en cuenta que su alcance e inclusión en la Metodología y subsiguientemente en los correspondientes términos de referencia, se realizó conforme con la evaluación jurídica de procedencia realizada por Minambiente, de manera previa a la presentación de la posición del país respecto a las recomendaciones de la OCDE. No obstante, se ajusta la redacción del texto para aclarar el alcance esperado de este lineamiento.</p> <p>De otra parte, se aclara que este lineamiento se refiere no sólo a aspectos de localización, sino que cubre también a los aspectos de diseño y de tecnologías que generen los menores impactos ambientales, por tanto es aplicable a cualquier tipo de proyecto, obra o actividad; en todo caso, reconociendo las particularidades de los proyectos del sector de hidrocarburos, se incluirá un ajuste para señalar la instancia en la cual se debe incorporar esta evaluación.</p>
------	------------	------------------------	---	----------	---



1291	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Área de Influencia:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Problemática: Se define una nueva metodología para definir el área de influencia diferente a la del 2010, diferente a la propuesta en el 2018 que no ha sido ampliamente divulgada y estandarizada por parte de la autoridad ambiental generando demasiada incertidumbre en la forma como el usuario debe aplicar los nuevos conceptos y en la forma cómo va a hacer evaluado por parte de la autoridad. Se introducen nuevos conceptos para la estimación del área de influencia como el paisaje (la materialización de los impactos visuales), la conectividad funcional, modelo de propagación de ruido con 5 escenarios, abarcar hasta el siguiente tributario (aguas abajo) en hidrología, caracterización de las unidades de cobertura vegetal por "Bioma – IAvH" , concepto de impacto ambiental significativo y relevancia de los mismos en cada componente para hacer el corte del área de influencia, entre otros que requieren mayor discusión para que se dé un entendimiento claro y preciso respecto a la forma cómo se deben aplicar y cómo van a hacer evaluados. De acuerdo a lo anterior se presenta falta de claridad en el procedimiento para definir el área de influencia lo cual es fundamental en la elaboración de los estudios.</li><li>• Propuesta: Llevar a cabo talleres de implementación de la metodología propuesta con los usuarios que elaborarían los estudios desarrollando ejemplos prácticos por parte de la autoridad ambiental. Así mismo que se permita conocer los criterios de evaluación que va a tener la autoridad ambiental para este tema. Implementar un piloto con un estudio que se vaya a elaborar para evaluar la aplicabilidad de la metodología propuesta.</li></ul>	No aceptada	<p>Se aclara. El alcance de lo establecido en la Metodología, debe ser entendido como complementario a los requerimientos fijados en los correspondientes términos de referencia. Así, en el caso de los términos de referencia adoptados con anterioridad al 2014 (año de entrada en vigencia del otrora Decreto 2041), los estudios deben ser presentados conforme con lo establecido en los correspondientes términos de referencia y el alcance de los requisitos fijados en ellos (el cómo), según lo establecido en la Metodología.</p> <p>En relación con los espacios para gestión del conocimiento, los mismos corresponden a la siguiente fase de trabajo de Minambiente y ANLA una vez se adopten los ajustes a la Metodología.</p> <p>Finalmente, en relación con los criterios de evaluación, se aclara que éstos son objeto de desarrollo del Manual de evaluación de estudios ambientales, que se encuentra en proceso de actualización, conforme se adopte la Metodología General para la elaboración y presentación de estudios ambientales.</p>
------	------------	------------------------	--	-------------	---

1292	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Área de influencia para proceso de declaración de procedencia de consulta previa:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Problemática: No es claro cuál es el área para declarar o no procedencia a la consulta, pareciera que se quiere incluir toda el área de influencia incluida la del medio socioeconómica según lo establecido en la Página 146: “La procedencia de realización de la Audiencia de Consulta Previa, será determinada por la Autoridad Nacional de Consulta Previa o quien haga sus veces, de conformidad con las previsiones legales y funcionales que la regulen y lineamientos adicionales que considere, y cuando teniendo en cuenta lo estipulado en la Metodología General para la Presentación de Estudios Ambientales, se identifique que la ejecución de proyectos, obras o actividades, pueden llegar a afectar a las comunidades étnicas. A partir de la aplicación de los criterios de delimitación y definición para el área de influencia de cada medio, a manera de ejemplo se presenta en la Figura 10, la representación gráfica del área de influencia del proyecto la cual corresponde al área de influencia de los medios abiótico, biótico y socioeconómico”.</li></ul> <p>Ha sido ampliamente discutido con las Autoridades cómo el área de influencia del medio socioeconómico no es necesariamente hasta donde trascienden los impactos ya que se define a partir de la intersección del área de influencia de los medios biótico y abiótico pero puede pasar que esta intersección se dé con unidades territoriales que son de mayor tamaño al área que realmente se puede ver impactada.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Propuesta: Dejar claramente establecido que el área para la determinación de procedencia es el área de influencia de los medios biótico y abiótico. Esta articulación con MinInterior se debe dar en todos los documentos no se puede dejar abierto.</li></ul>	No aceptada	<p>Se aclara que la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta previa (Ministerio del interior) - la cual establece dentro de sus funciones lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Impartir los lineamientos para determinar la procedencia de la consulta previa para la expedición de medidas legislativas o administrativas o la ejecución de proyectos, obras o actividades que puedan afectar directamente a comunidades étnicas.</li><li>- Liderar, dirigir y coordinar el ejercicio del derecho a la consulta previa mediante procedimientos adecuados.</li></ul> <p>Se ajusta el documento en el numeral 1.14.2.4.2. Comunidades étnicas a fin de señalar que en caso de que las entidades competentes se pronuncien sobre posibles afectaciones a comunidades étnicas por el desarrollo de las actividades del proyecto, obra o actividad, se debe dar cumplimiento a lo establecido por el Ministerio del Interior o quien haga sus veces, en cuanto a los procedimientos relacionados con el derecho fundamental a la Consulta Previa y las normas aplicables o aquellas que las modifiquen, sustituyan o deroguen.</p>
------	------------	------------------------	---	-------------	---

1293	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>articipación Ciudadana:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Problemática: Se establecen nuevas referencias para el desarrollo del proceso de participación como el Acuerdo de Escazú y GIZ (Transformación de conflictos mediante el diálogo. Herramientas para practicantes. Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH, pero de manera general sin especificar en detalle cuáles son acciones o procesos específicos que se quieren tomar de estas referencias lo que genera inseguridad para el usuario respecto a su aplicación y a las expectativas de la autoridad.</li></ul> <p>Se establece que la participación pretende como resultado final influir en la forma y el contenido de las decisiones públicas, de manera que estas no solo incorporen a diferentes sujetos en su diseño, ejecución y seguimiento, sino que el contenido de tales decisiones refleje las demandas de la ciudadanía en términos de la exigencia de derechos... Dicho diálogo es un insumo y puede incidir en la toma de decisiones frente al proyecto, obra o actividad durante el proceso de licenciamiento ambiental" (Pg 150). Este tipo de precisiones en la metodología, aunque son generales pueden interpretarse por parte de algunos actores como una especie de facultad de veto a los proyectos por parte de las comunidades.</p> <p>Solicita incluir en el proceso a los propietarios y/o habitantes de los predios en los cuales se desarrollarán las actividades del proyecto. En procesos de licenciamiento ambiental por zonificación no se tiene certeza de la ubicación del proyecto por lo tanto no se tiene certeza de los propietarios involucrados en el desarrollo de todas las actividades del proyecto.</p> <p>Se solicita que el número de encuentros para el desarrollo del proceso de participación dependerá de las características propias de los actores involucrados dentro del mismo y de la metodología definida por el solicitante, garantizado la participación efectiva,</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los contenidos relacionados con el Acuerdo de Escazú se eliminaron de la propuesta de actualización de la MGEPEA en razón a que dicho acuerdo no ha sido ratificado. Sin embargo, el documento borrador de la MGEPEA, desarrolla de manera detallada la importancia de entrega de información oportuna, amplia y accesible y asimismo, considerar las particularidades de los grupos de interés del proyecto, obra o actividad. La MGEPEA, por ejemplo, señala en la página 151, las dimensiones del dialogo, de acuerdo con lo señalado por GIZ, (dimensión del contenido, espacial, social, temporal simbólica y cultural), las cuales describen los aspectos de tipo técnico y a los actores que involucra los procesos de dialogo.</p> <p>Asimismo, el documento borrador de la MGEPEA, establece los criterios mínimos que deben ser tenidos en cuenta para garantizar el derecho a la participación de los grupos de interés del área del proyecto.</p>
------	------------	------------------------	--	-------------	---

1294	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Línea base:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Problemática: Se establecen diversos requerimientos que son de difícil cumplimiento, no aplican para todo proyecto, son confusos y generarán un aumento importante en los costos y tiempos de levantamiento de la línea base del proyecto y que no necesariamente son la manera más óptima para el levantamiento de la información requerida para la toma de decisión por parte de la autoridad. Ejemplo de estos requisitos son:<ul style="list-style-type: none"><li>- Caracterizar las unidades de cobertura vegetal por “Bioma – IAvH” e identificar la fauna asociada a las diferentes unidades de cobertura de la tierra, por “Bioma – IAvH: Si el área de influencia previa del medio biotico se define por mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia y coberturas Corine Land Cover la caracterización debería realizarse bajo estos dos parámetros (ecosistemas generales o coberturas); pero no por Bioma _ IAvH o Unidad Biotica.</li><li>- Análisis mineralógicos que identifiquen la presencia o no de arcillas con propiedades expansivas: solo debería aplicar para proyectos cuyo objetivo es construcción de infraestructura ya que en un proyecto de hidrocarburos generalmente se hace por zonificación y no se tienen ubicación precisa a nivel de EIA por lo que hacer un estudio de este tipo en ese momento no tiene sentido. Se haría a nivel de PMA si es requerido</li><li>- Análisis de degradación de los suelos por erosión, salinización, desertificación: no aplica para todo tipo de proyecto</li><li>- La metodología establece que en el caso de que no exista información edáfica a nivel de semidetalle o detalle en el área de influencia del proyecto, se debe realizar el levantamiento semidetallado de suelos según la metodología del IGAC. Esta condición tendrá impactos muy fuertes en los costos por la experiencia ya obtenida en POMCAS y estudios ambientales. A esto hay que adicionar la gran cantidad de análisis de</li></ul></li></ul>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo con las múltiples consideraciones que se hacen en los comentarios acerca del detalle y requerimientos asociados a parámetros de los componentes de los medios biótico y abiótico, de manera conjunta con Minambiente se realiza la revisión de los alcances en estos componentes dado que en otros comentarios se presentan de manera específica. En todo caso, la MGEPEA, propone el alcance y detalle que se considera necesario para la obtención de datos y análisis que aporten en la toma de decisiones en el marco del licenciamiento ambiental y así mismo contar con una línea base que sustente y represente el estado actual de los recursos que potencialmente pueden ser impactados por los proyectos.</p>
------	------------	------------------------	---	-------------	--

1295	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Instrumentos de ordenamiento territorial:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Problemática: En varios apartes de la propuesta de metodología se establece la necesidad de identificar la oferta de suelo, las áreas disponibles para el reasentamiento, el mapa de uso permitido de la tierra de acuerdo con lo establecido en el POT, PBOT, EOT, POMCA y/o POMIUAC en el caso de que existen, sin embargo así se cuente con estos estudios no siempre son idóneos o se encuentran actualizados. Así mismo manejan escalas más amplias que las que se manejan en la elaboración de los estudios</li><li>• Propuesta: establecer que los documentos de ordenamiento son una referencia pero en caso de tener estudios de mayor detalle o más actualizados deberán ser evaluados por la autoridad ambiental.</li></ul>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los Planes de Ordenamiento Territorial no pueden ser tomados como referencia en su contenido relativo a los usos del suelo, pues constituyen normas de obligatorio cumplimiento (sin perjuicio de lo establecido en el Decreto 2201 de 2003) que se elaboran entre otras, para orientar y administrar el desarrollo físico del territorio y la utilización del suelo, y son adoptados por los consejos municipales o distritales mediante acto administrativo de forma consensuada y de acuerdo a los diagnósticos y demás procesos normados para la planeación del territorio.</p> <p>De otra parte, se debe tener en cuenta que la información sobre caracterización se rige por los lineamientos de información establecidos en la MGEPEA, es decir, puede ser utilizada si posee los atributos de calidad requeridos en la MGEPEA y los términos de referencia, y en ese sentido, sólo deberá emplearse la información sobre caracterización ambiental incluida en los instrumentos de ordenamiento territorial que reúna tales criterios de calidad.</p>
------	------------	------------------------	---	-------------	--

1296	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Evaluación Ambiental:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Problemática: Se evidencia un sesgo hacia que los impactos se cataloguen como significativos ya que 3 de las 4 categorías establecidas (bajo, Medio, Alto y Muy Alto) correspondería a esta categoría de impacto ambiental. Así mismo el MASD publicó en la su página web la "CALIFICACIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES POTENCIALES DE PROYECTOS, OBRAS Y ACTIVIDADES QUE REQUIEREN LICENCIA AMBIENTAL", y se observa que para todos los POA se identificaron unicamente impactos significativos (Medios, altos y muy altos), con lo cual no se esta de acuerdo y vale la pena ser revisado pues impactan negativamente la definición de las áreas de influencia, valoración económica y por ende la viabilidad del proyecto ya que al definir el rango medio de impactos como impactos significativo no se tiene en cuenta los casos prevenidos y/o manejados por el operador y podría generar en la valoración económica (RBC) que no sea viable el proyecto, es decir que no se consideran los esfuerzos o acciones que el operador aplica para que el impacto no se materialice.</li> <li>• Para la definición de los impactos significativos, la metodología solicita excluir el atributo de recuperabilidad pero se considera que este parámetro debe ser considerado para definir si es o no un impacto significativo. Esta consideración parte de la premisa de que el operador puede implementar acciones efectivas, debidamente justificadas y descritas que disminuyen la calificación de significancia ambiental del impacto previsto y por lo tanto justificar la "no significancia del mismo".</li> <li>• Propuesta: realizar mesas de trabajo entre los técnicos de la autoridad ambiental y los técnicos de los sectores para revisar en detalle y de manera conjunta los requerimientos para establecer conveniencia, necesidad, aplicabilidad, procedimientos, etc</li> </ul>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El método de normalización y las categorías de la regla de decisión buscan garantizar que todos los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad, se identifiquen como tales; desde el punto de vista ambiental se considera que es menos peligroso y nocivo que un impacto ambiental no significativo se clasifique como tal, que un impacto ambiental significativos sea categorizado como no significativo. Lo anterior se estableció teniendo en cuenta varias situaciones que limitan la capacidad actual para predecir y valorar los impactos ambientales, entre las que se encuentran el hecho que los métodos empleados (principalmente cualitativos) y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen restricciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición y detección de tales cambios, y en los recursos tecnológicos y financieros.</p> <p>Asimismo, se ha evidenciado que dadas las restricciones de los métodos que generalmente se emplean para la identificación y valoración de impactos, la brecha de implementación de los proyectos es muy amplia, es decir, la diferencia entre la predicción de impactos y su magnitud, y los impactos que realmente ocurren luego de la ejecución del proyecto, lo cual impide el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental principalmente debido a una delimitación deficiente del área de influencia, y a la inadecuada incorporación de los impactos ambientales significativos en el análisis y toma de decisión.</p> <p>De otra parte, es conveniente tener considerar que el documento "Calificación de impactos ambientales potenciales de proyectos, obras y actividades que requieren licencia ambiental" es una herramienta referida a los impactos ambientales potenciales, que estiman la capacidad que tiene un proyecto, obra o actividad de generar impactos ambientales sobre el medio físico, biótico y socioeconómico debido a sus características intrínsecas (propias de cada tipo de proyecto sin que medien las condiciones ambientales), de manera que al elaborar un estudio ambiental, se debe establecer cómo se comporta el</p>
------	------------	------------------------	--	-------------	---

1297	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Zonificación de manejo:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Problemática: Se establece un nuevo proceso para llevar a cabo la zonificación de manejo diferente trascendentalmente de lo establecido en la metodología 2010 y 2018. Se introducen nuevos conceptos que no son claros: Interacción sensibilidad ambiental – potencial de modificación normalizado, que determinan áreas de intervención con restricciones, determinar la ubicación espacial de los impactos (extensión), es decir, identificar desde donde se manifiesta y hasta donde trasciende cada uno de los impactos ambientales negativos identificados (espacialización del impacto), necesidad de georreferenciación de interacciones impactos vs sensibilidad.</li><li>• Falta de claridad en el procedimiento en general.</li><li>• Propuesta: realizar mesas de trabajo entre los técnicos de la autoridad ambiental y los técnicos de los sectores para revisar en detalle y de manera conjunta los requerimientos para establecer conveniencia, necesidad, aplicabilidad, procedimientos, etc aplicables para la elaboración de la evaluación ambiental.</li></ul>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se incluyen ajustes al texto a fin de aclarar las dudas planteadas y facilitar el proceso de definición de la zonificación de manejo ambiental. Una vez sea publicado el documento final de la MGEPEA, se establecerán sesiones de capacitación para explicar la metodología.</p>
------	------------	------------------------	---	-------------	--

1298	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Reasentamiento:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Problemática: la propuesta de metodología establece que si como consecuencia del desarrollo del proyecto se requiere de procesos de reasentamiento involuntario de población o de relocalización in situ, se debe caracterizar la población objeto del programa de reasentamiento” “Además, en el proceso de reasentamiento se debe elaborar un censo de cada una las unidades sociales a reasentar a partir de un diseño metodológico desarrollado para el caso específico por una universidad con acreditación de alta calidad, o una entidad de carácter público competente, que permita su caracterización y el análisis de las condiciones socioeconómicas y culturales. La implementación de esta metodología debe ser auditada por una firma independiente, y hacerse públicos los resultados de esta auditoría”.</li><li>• Estos requerimientos no se pueden cumplir ya que no se tienen coordenadas exactas de intervención en muchos de los Proyectos de hidrocarburos por lo tanto no se puede identificar afectaciones a nivel de predios y por lo tanto tampoco se tiene certeza de si se va a requerir reasentamiento Se deberían tener medidas generales en caso de que se requiera implementar pero no es posible a nivel de EIA levantar un censo de quienes van a ser reasentados ya que no se tienen necesariamente las coordenadas precisas de intervención se hace por zonificación y mucho menos un censo publicado esto generaría demasiadas expectativas que harían más compleja la situación en territorio,</li><li>• Propuesta: solicitar a nivel de PMA específico no de EIA, desarrollar medidas generales en caso de reasentamiento a nivel</li></ul>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.</p> <p>En cuanto a las dificultades reportadas por el usuario frente a la claridad de información sobre “afectaciones a unidades sociales” por el desarrollo de las actividades asociadas al proyecto, obra o actividad, se aclara que el interesado en el proyecto, obra o actividad debe identificar en el EIA, los impactos ambientales significativos que puede generar el proyecto, obra o actividad, aspecto que constituye el elemento de análisis central de la evaluación ambiental y está asociado a la delimitación del AI, la caracterización, la evaluación de impactos y medidas de manejo ambiental entre otros; por tanto, la información asociada a desplazamiento involuntario de unidades sociales, puede corresponder a impactos ambientales significativos generados por el proyecto, obra o actividad, los cuales deben ser abordados desde la etapa de EIA, y establecer de manera preliminar el respectivo plan de reasentamiento de población para el manejo de dichos impactos.</p>
------	------------	------------------------	---	-------------	---



1299	17/07/2020	Occidental de Colombia	<p>Metodología y documentos de referencias</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Problemática: Se hace referencia a varios documentos, acuerdos, protocolos, metodologías pero no se especifica en detalle qué de esas referencias específicamente se quiere sea tenido en cuenta en la elaboración de los estudios. Ejemplos de estas referencias son: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Conectividad Funcional: documentos de Saura et al. (2011), Mateo-Sánchez et al. (2015) y Bodin &amp; Saura (2010)</li> <li>o Lineamientos de participación: “Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe”, las dimensiones del dialogo acorde con lo señalado por GIZ (Transformación de conflictos mediante el diálogo. Herramientas para practicantes. Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH,</li> <li>o Suelos: metodologías oficiales del IGAC, degradación de los suelos por erosión (IDEAM 2015), salinización (IDEAM 2017) y desertificación (en zonas secas) (IDEAM 2019), contenido de carbono orgánico en los diferentes horizontes de cada suelo (según la metodología del IPCC, hasta 50 cm de profundidad</li> <li>o Estimación de caudales: metodología para la estimación del caudal ambiental en el río Bogotá</li> </ul> </li> <li>• Propuesta: Que sea específica la autoridad estableciendo qué de esos métodos, acuerdos, documentos se debe aplicar para evitar inconvenientes durante los procesos de evaluación.</li> </ul>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA señala lineamientos metodológicos que apoyan la caracterización ambiental de los diferentes parámetros, factores y componentes que hacen parte de un medio. En ese caso, las referencias que se citan buscan brindar orientación al usuario para que pueda verificar la aplicabilidad de determinado método. En algunos casos no se considera pertinente establecer un método único para la consecución de información, pues la definición del método para obtener la mejor información posible dependerá de las particularidades de cada proyecto (de acuerdo con sus actividades) y del contexto ambiental de la zona en la que se plantee su ejecución.</p>
1300	17/07/2020	PNN	<p>Comentario: Es pertinente hacer referencia a la ampliación de la información sobre el sistema SNPNN, específicamente sobre la zona objeto de estudio, la cual se considera necesario para efectos de analizar los diferentes componentes y la compatibilidad que se requiere para la propuesta del proyecto.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se incluirán textos en los numerales referidos a descripción del proyecto, a fin de establecer que la localización del proyecto debe estar en consonancia con la zonificación de cada área protegida y de las zonas amortiguadoras del Sistema de Parques Nacionales Naturales.</p>

1301	17/07/2020	PNN	<p>b) Para el caso de polígonos o áreas en las cuales las actividades proyectadas están sujetas a la identificación de zonas ambientales compatibles con la actividad, se deben considerar cada uno de los elementos ambientales de los medios que permitan la ejecución de las actividades en las áreas susceptibles de intervención por el proyecto, obra o actividad. Comentario: Es necesario incluir no solo los elementos ambientales sino las restricciones que existen como el aprovechamiento forestal en las Áreas Protegidas</p> <p>En la Tabla 13. Infraestructura, obras y actividades asociadas a los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental. Comentario: No se incluyó energía geotermica, aun</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto reorganizando el numeral para aclarar la forma en que se debe delimitar el área de influencia; las aclaraciones respecto de las restricciones existentes en determinadas áreas, se incluyen en el numeral sobre descripción del proyecto.</p> <p>Por otro lado, frente a la inclusión de la energía geotérmica en la tabla 13, considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones erróneas al momento de realizar y evaluar el estudio de impacto ambiental.</p>
1302	17/07/2020	PNN	<p>La definición y delimitación del área de influencia para el medio abiótico, debe partir de la ubicación espacial de las actividades, obras e infraestructura asociada al proyecto en lo que se denomina área a intervenir, en la cual se encuentran contenidas las actividades asociadas con el uso y aprovechamiento de recursos naturales. Comentario: Es necesario indicar que no siempre se presenta la opción de aprovechamiento de recursos naturales, como en el caso de las áreas protegidas, sobre las cuales en algunos casos se ha incluido en los EIA de proyectos, actividades relacionadas con el aprovechamiento forestal.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El texto estaba destinado a señalar, sin ser exhaustivo, algunas de las actividades que comprende el “área a intervenir”; no obstante se reorganiza el numeral para señalar los lineamientos a seguir para la delimitación del área de influencia buscando abarcar de la mejor forma posible y dentro de la generalidad de este documento, todas las posibilidades a este respecto.</p>

1303	17/07/2020	PNN	Se sugiere incorporar en el glosario la definición de Área de Especial Importancia Ambiental (cuyas áreas están enlistadas en el punto 4.2.3, pero no definidas) para dar cuenta de las diferentes categorías de áreas protegidas y de protección ambiental existentes, que tienen un manejo y gestión diferencial. En el mismo sentido, se considera relevante considerar la inclusión de otras definiciones como la de área protegida arqueológica, zona de reserva campesina (pg.88) y zona de interés de desarrollo rural y económico (ZIDRES) Pg.233, territorios ancestrales, sitios sagrados de paramento que aparecen citados en el texto, pero sin definición alguna.	No aceptada	Se aclara. Se evalúa la posibilidad de incluir las definiciones de los términos propuestos, tomando como base su frecuencia de uso en la metodología, la necesidad de dejar clara su acepción en el marco del licenciamiento ambiental y el propósito de los estudios ambientales.
1304	17/07/2020	PNN	Se sugiere incorporar en este apartado a las comunidades étnicas y sus respectivas autoridades, así como el trato diferencial que deben tener en materia de participación, ya que para ellos aplicaría la consulta previa.	No aceptada	No se acoge la propuesta teniendo en cuenta que la página 156 documento borrador de la MGEPEA se describe lo siguiente: Para el caso de comunidades étnicas, y de acuerdo con el pronunciamiento emitido por la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa (o quién haga sus veces) se deben ejecutar mecanismos de participación teniendo en cuenta lo establecido para tal fin en la normativa vigente, especialmente lo relacionada con el procedimiento

1305	17/07/2020	PNN	<p>Se sugiere tener de presente en este apartado otras categorías como los bienes de interés cultural (incluso el sumergido), las áreas protegidas arqueológicas y las zonas y bienes de protección patrimonial geológica y paleontológica.</p> <p>En el mismo sentido, se sugiere incorporar en el punto 9.23. Criterios relacionados con el medio socioeconómico, lo referente a patrimonio cultural sumergido, a las zonas y bienes de protección patrimonial geológica y paleontológica, y al territorio ancestral de las comunidades étnicas.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se debe tener en cuenta que algunas de las categorías que se propone incluir en el listado de las AEIA, se enfocan de forma directa a bienes culturales, pero no necesariamente al área que los contiene en términos ambientales, por lo que no es conveniente incluirlas en el listado.</p> <p>Por ejemplo, los bienes culturales (contemplados dentro de la figura Patrimonio de la Humanidad de la UNESCO) que son fundamentalmente culturales, al referirse estrictamente a condiciones ajenas a la responsabilidad de las autoridades ambientales y al no poseer, en muchos casos, cartografía que permita su delimitación (dado que generalmente son inmateriales), no deben ser incorporados al listado. Algo similar pasa con el patrimonio cultural sumergido, las áreas protegidas arqueológicas y las zonas y bienes de protección patrimonial geológica y paleontológica que, al no ser competencia de la autoridad ambiental, y al no referirse de forma directa a condiciones ambientales particulares (sino que se refieren al bien cultural o patrimonial en sí), no deben ser incluidas en el listado de AEIA.</p> <p>De otra parte, los bienes culturales (contemplados dentro de la figura Patrimonio de la Humanidad de la UNESCO) que son estrictamente naturales, así como los de naturaleza mixta, ya están contemplados en diferentes categorías del listado de AEIA.</p> <p>En los criterios para la comparación de alternativas ya se incluyen textos generales que abarcan el patrimonio cultural sumergido, y las zonas y bienes de protección patrimonial geológica y paleontológica; se evaluará la posibilidad de incluirlas de manera explícita en el documento. Aunque los territorios ancestrales de las comunidades étnicas son importantes como criterio para la comparación de alternativas, no corresponde a la autoridad ambiental pronunciarse o tomar decisiones basadas en dicho criterio, el cual que debe evaluarse en otras instancias de consulta por entidades como el Ministerio del Interior.</p>
1306	17/07/2020	PNN	<p>Es relevante incorporar este párrafo dada la diversidad de áreas con diferentes características que puede involucrar un proyecto y la necesidad de contacto con las autoridades competentes y con jurisdicción en las áreas, lo que ayudaría a la compatibilidad ambiental de los proyectos en las zonas de ejecución y le da consistencia al párrafo siguiente.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se considera que la introducción no es el espacio adecuado para dar tal directriz; adicionalmente, en el capítulo I de la MGEPEA (literal d) "Sobre la aplicación de la Metodología") hay párrafos que desarrollan esta idea. No obstante, se complementan los textos del capítulo I en el sentido propuesto en el comentario.</p>

1307	17/07/2020	PNN	Se deben incluir definiciones que son relevantes y cuyos términos se encuentran en la MGEPEA	No aceptada	Se aclara. Se realizará una revisión de los términos propuestos a fin de establecer si es pertinente su inclusión en el glosario de la MGEPEA, teniendo en cuenta su frecuencia de uso, la necesidad de dejar clara su acepción en el marco del licenciamiento ambiental (por ejemplo, cuando su significado sea diferente en otro ámbito ambiental o administrativo) y al propósito de los estudios ambientales. Se debe tener en cuenta que algunos de los términos propuestos ya están incluidos en el glosario (p. e. diversidad biológica), y que con respecto a los términos, la MGEPEA busca señalar claridades que no se encuentran en las normas que los definen con el propósito de hacer un uso correcto de ellos en el marco del licenciamiento ambiental y evitar en la medida de lo posible, incluir en los textos de la MGEPEA transcripciones de términos establecidos en diferentes normas; por tanto, si en el glosario no se encuentra la definición de un término en particular, se debe emplear la definición que establezca la norma reglamentaria aplicable.
------	------------	-----	--	-------------	---

1308	17/07/2020	PNN	<p>Esto no es necesariamente cierto, si un proyecto se ejecuta al interior del continente que este motivado, por ejemplo, por los impactos de un Tsunami al interior del mismo dada la magnitud del fenómeno, tiene obligatoriamente que contemplar los requerimientos de oceanografía.</p> <p>El factor de localización de un proyecto no debe ser el único condicionante para determinar la información a recopilar y revisar para la elaboración de un Estudio Ambiental, factores como área de impacto del fenómeno que es la razón por la cual se pretende formular el proyecto, el área de influencia del mismo debido a los impactos, indirectos, acumulativos y sinérgicos que puede ocasionar el proyecto en todas sus fases, la conexión entre ecosistemas, etc.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En el mismo párrafo en el que se ubica el texto aludido, se menciona que la información a incorporar y los lineamientos para la elaboración del estudio ambiental dependen de las particularidades de cada proyecto de acuerdo con su tipo, extensión, localización, así como de los componentes que pueda impactar, y se entiende que dicho impacto, dado el contexto y demás lineamientos generales presentados en el capítulo uno, se refiere a todo tipo de impactos (directos, indirectos, sinérgicos y acumulativos). No resulta conveniente referir el texto de este punto de la MGEPEA (consideraciones generales a todos los estudios ambientales), al área de influencia, pues ella es exclusiva del EIA y su delimitación depende de la evaluación ambiental, que a su vez es función de la caracterización ambiental (a la que se refieren los textos).</p>
1309	17/07/2020	PNN	No es finjan es fijan	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realiza la modificación en la MGEPEA de acuerdo a lo propuesto en el comentario.
1310	17/07/2020	PNN	Se solicita amablemente, incluir Planes de Vida y Planes de Etnodesarrollo instrumentos de planificación de comunidades étnicas.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incorporan los Planes de Vida y los Planes de Etnodesarrollo como instrumentos de consulta y referencia obligatoria.

1311	17/07/2020	PNN	Esas no son las únicas variables, existen otras que deberían incorporarse en el párrafo como: accesibilidad, materiales, características y condiciones ambientales y restricciones normativas.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Si bien las variables propuestas son válidas para realizar la comparación de las alternativas, se considera que el texto de la MGEPEA ya las incluye y además, el numeral en el que se encuentra el texto citado se enfoca en las generalidades del DAA y sus alternativas, no en la forma en que se relacionan tales alternativas con las condiciones ambientales (relaciones que se desarrollan en otros numerales del DAA). La accesibilidad se relaciona con la ubicación y el trazado (para proyectos lineales), los materiales están imbuidos en el diseño, y las condiciones ambientales y las restricciones normativas no se consideran en este apartado, pues se abordan en la caracterización ambiental y en la descripción del proyecto, respectivamente. Se debe recordar que las interacciones entre las características de las alternativas y las condiciones ambientales del área de estudio (relaciones que abarcan también las variables propuestas) se evalúan mediante la evaluación multicriterio.
1312	17/07/2020	PNN	Se debe incluir características ambientales.	No aceptada	Se aclara. El texto de la MGEPEA el término "condiciones ambientales" se utiliza como sinónimo del término "características ambientales", de modo que no es conveniente mencionarlos en el mismo párrafo seguidos el uno del otro.
1313	17/07/2020	PNN	Se deben incluir propietarios y/o habitantes de los predios a intervenir y en donde se solicita el uso y aprovechamiento de recursos naturales renovables (Las organizaciones o asociaciones existentes que administran los acueductos cuyas fuentes de abastecimiento puedan verse afectadas por la intervención del proyecto) y no renovables	No aceptada	Se aclara. Respecto a la inclusión de propietarios de predios a intervenir y aquellos donde se prevé el uso y aprovechamiento de recursos naturales, será el interesado quien determine su inclusión en los espacios participación, siempre que cuente la información detallada que permita identificar estos grupos de interés.

1314	17/07/2020	PNN	<Vacio>	No aceptada	<p>Se aclara que la página de referencia corresponde a DAA, en la cual se aborda el concepto de área de estudio y no de Área de influencia.</p> <p>Respecto, a la recomendación de promover el “diálogo de saberes”, para la etapa de DAA, el ejercicio de la participación se desarrolla en los niveles, en el cual el diálogo de saberes sería un elemento que no podría desarrollarse de manera amplia y adecuada, considerando que se trata de escenarios en los cuales no se genera una interacción constante entre el interesado en el desarrollo del proyecto, obra o actividad y los grupos de interés; sin embargo el interesado podrá promover espacios de dialogo con los grupos de interés, si considera que son necesarios para determinar las condiciones técnicas y ambientales que son favorables para las alternativas propuestas.</p> <p>Respecto a la inclusión de propietarios de predios a intervenir y aquellos donde se prevé el uso y aprovechamiento de recursos naturales, será el interesado quien determine su inclusión en los espacios participación, siempre que cuente la información detallada que permita identificar estos grupos de interés.</p>
1315	17/07/2020	PNN	<Vacio>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se incluye dentro del texto la solicitud de presentar, en caso de que aplique, un Mapa de zonificación de manejo de áreas protegidas y ecosistemas estratégicos, el cual es establecido en los Planes de Manejo de dichas áreas y ecosistemas.</p>



1316	17/07/2020	PNN	Se recomienda que en el documento que contiene los términos de referencia genéricos, capítulo “Descripción del Proyecto”, se haga referencia a la necesidad de propender por diseños y materiales sustentables, de tal manera que se conviertan en una opción para un aprovechamiento sostenible de los recursos naturales, un menor uso de los recursos no renovables y en consecuencia un menor impacto al medio ambiente y la salud de las personas, lo anterior alineado con la implementación de la estrategia nacional de economía circular.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluirá en el apartado de descripción del proyecto, un texto que señale que los proyectos deben propender por la incorporación de la infraestructura verde, así como de materiales que aporten a la sostenibilidad ambiental del área de influencia.
1317	17/07/2020	SGI SAS	<b>Para el diagnostico ambiental de alternativas (DAA) el uso de métodos cualitativos (significativo, no significativo) pueda ser suficiente; pero para un EIA el método debe ser completamente cuantitativo (magnitud del impacto), para lo cual se requiere el uso de indicadores, monitoreo y funciones de transformación.</b>	No aceptada	Se aclara. A pesar de que sería ideal poder emplear métodos 100% cuantitativos para valorar los impactos ambientales, ello no resulta factible por ejemplo, en la evaluación de muchos impactos de orden social o cultural, por lo que la MGEPEA deja abierta la posibilidad de establecer el método que más convenga para el caso particular de evaluación, que bien puede ser enteramente cuantitativo. Es importante recordar que una vez finalizada la valoración del impacto, a ésta se le debe aplicar la metodología de normalización de impactos definida en la MGEPEA con el fin de establecer cuáles son los impactos ambientales significativos.
1318	17/07/2020	SGI SAS	<b>Es necesario precisar los modelamientos o simulaciones esperados para acotar las unidades hidrogeológicas utilizadas en los análisis del área de influencia</b>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción en el sentido de eliminar las condiciones de frontera.

1319	17/07/2020	SGI SAS	<b>Este requisito es contrario a la evaluación de impactos significativos, ya que para un proyecto en particular las alteraciones de las concentraciones de NO2 o SO2 o cualquier otro contaminante del aire podrían ser mas significativas que las de material particulado.</b>	No aceptada	Se aclara. Se ajustó el texto de la MPEGEA, en el sentido de incluir que para la definición del área de influencia del componente atmosférico se incluyera la delimitación del área o región de potencial excedencia corresponde al área que resulte de la isopleta (isolínea de concentración) de mayor extensión entre los contaminantes modelados que iguale el nivel máximo permisible vigente (Resolución 2254 de 2017 y Resolución 1541 de 2013, o aquellas que la modifiquen, sustituyan o adicionen), incluyendo la concentración de fondo para los periodos de exposición anual o de mayor tiempo de exposición; esto, para los contaminantes como PM10, PM2.5, NO2, metales u otros contaminantes emitidos por las fuentes del proyecto en cada una de sus fases.
1320	17/07/2020	SGI SAS	<b>Se requiere un criterio específico para la selección de la isófona para definir el área de influencia del componente ruido, el cual puede obtenerse a partir del criterio de significancia del 25% del limite permisible mas estricto.</b>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Toda vez que con el fin de ajustar el requerimiento para la determinación del AI, se establecen los criterios de delimitación del área de influencia del componente ruido.
1321	17/07/2020	SGI SAS	<b>Existen algunas actividades de disposición de aguas en formaciones geológicas que pueden generar sismicidad</b>	No aceptada	No se acoge la propuesta. La caracterización de sismicidad a la que se refiere el componente geología para el área de influencia se relaciona a la línea base, no al uso y aprovechamiento de recursos naturales,
1322	17/07/2020	SGI SAS	<b>Se sugiere eliminar la columna de técnica o principio, ya que los laboratorios deben estar acreditados ante el IDEAM en métodos normalizados o validados que pueden ser diferentes a los presentados en la Tabla 15, pero que son completamente válidos.</b>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Muchos de estos parámetros de suelos pueden ser confundidos con parámetros del subsuelo empleados con fines de construcción y que no ofrecen la información requerida para caracterizar el suelo en su zona vadosa. Además, las técnicas son establecidas por el IDEAM, que es la entidad que acredita los análisis.
1323	17/07/2020	SGI SAS	<b>Los requisitos para los informes de ensayo de un laboratorio se encuentran en el numeral 7.8.3 de la norma ISO/IEC 17025:2017</b>	No aceptada	No se acoge la propuesta. A pesar de que la NTC señalada es aplicable en Colombia, la norma citada hacer referencia a los requisitos generales para la competencia de los laboratorios de ensayo y calibración, y sus propósitos difieren de los perseguidos en el marco del licenciamiento ambiental.
1324	17/07/2020	SGI SAS	<b>Esta estimación es un ejercicio que debería ser específico para las corrientes hídricas directamente afectables por el proyecto.</b>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Redacción ajustada: "Presentar la oferta hídrica disponible en el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales a escala mensual, teniendo en cuenta que ésta es la oferta hídrica total menos el caudal ambiental".

1325	17/07/2020	SGI SAS	<b>El término cadena de custodia corresponde a un proceso que esta definido en la GTC 100:2004 CALIDAD DEL AGUA. GUÍA PARA LOS PROCEDIMIENTOS DE CADENA DE CUSTODIA DE MUESTRAS. El termino correcto debe ser registro de</b>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Redacción ajustada: "Anexar el informe sobre la toma de muestras, el cual debe presentar los protocolos de monitoreo, toma, preservación, transporte y análisis de muestras, con su respectivo registro fotográfico y copia del registro de la cadena de
1326	17/07/2020	SGI SAS	<b>Mejorar la redacción para que la acreditación en ISO/IEC 17025:2017 sea válida para los laboratorios de ensayo extranjeros que utilizan métodos de análisis compatibles con los métodos de muestreo.</b>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se aceptan los resultados de análisis que provengan de laboratorios extranjeros acreditados en 17025 versión vigente, por otro organismo de acreditación, hasta tanto se cuente con la disponibilidad de capacidad analítica en el país.
1327	17/07/2020	SGI SAS	<b>La identificación idónea de las zonas de recarga de acuíferos debe realizarse con análisis de isotopía.</b>	No aceptada	No se acoge la propuesta. La isotopía es una herramienta muy específica y solo es aplicable para ciertos tipos de proyectos, para los cuales, en los respectivos términos de referencia se incluye este requisito. El alcance de la MGEPEA es general y no puede incluir particularidades específicas de proyectos.
1328	17/07/2020	SGI SAS	<b>Para que el balance electrónico pueda confirmar la variación del 10% entre la suma de los cationes y la suma de los aniones, se requiere que se analicen todos los cationes y aniones mayoritarios. Ver:</b>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se adjunta la redacción, en el sentido de indicar que se podrán incluir otros iones que sean relevantes del medio local y que influyan en el balance.
1329	17/07/2020	SGI SAS	<b>Los protocolos de monitoreo y análisis están definidos en los métodos normalizados o validados acreditados ante IDEAM.</b>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Los laboratorios que realicen la toma de muestras y los análisis deben estar acreditados por el IDEAM y seguir los métodos de referencia de toma de muestras y análisis incluidos en el alcance de la acreditación.
1330	17/07/2020	SGI SAS	<b>La certificación es un proceso completamente diferente al de acreditación y, como esta redactado se presta a confusiones técnicas.</b>	No aceptada	No se acoge la propuesta. La redacción no se presta para malas interpretaciones.
1331	17/07/2020	SGI SAS	<b>Los relámpagos son una fuente significativa de generación de NO2, al combinar el O2 y N2 del aire a elevadísimas temperaturas.</b>	No aceptada	No se acoge la propuesta. El requerimiento de información se refiere a información que pueda ser georreferenciada. Sin embargo se puede describir en el documento el efecto que este fenómeno natural puede tener en la calidad el aire.
1332	17/07/2020	SGI SAS	<b>Es fundamental que el método acreditado para toma de muestras sea el mismo que para la realización de los análisis, para garantizar resultados válidos.</b>	No aceptada	No se acoge la propuesta la propuesta. No se incluye el ajuste planteado, en tanto la acreditación contempla ambos aspectos, toma de muestras y análisis, de manera que no es conveniente señalarlo nuevamente en la MGEPEA. En todo caso se ajusta el texto señalando que tanto la toma de muestras, como su análisis debe realizarse en laboratorios acreditados, y que se debe asegurar la coherencia entre los métodos de toma de muestras y análisis de las mismas.

1333	17/07/2020	SGI SAS	<b>La norma NTC 5491-2:2007 (ISO 9613-2:1996) lo llama atenuación de ruido durante su propagación en el aire</b>	No aceptada	No se acoge la propuesta, toda vez que se hace referencia a la propagación de sonido en un entorno y se propone usar la definición de la norma que señala el método de cálculo para determinar la atenuación del sonido.
1334	17/07/2020	SGI SAS	<b>Se requiere dar cumplimiento al Anexo 3 Capítulo III de la resolución 627 de 2006 en el ítem definido para establecer el número de horas diurnas y nocturnas durante las cuales se efectúa la toma de mediciones.</b>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se realizan las siguientes consideraciones: 1) La Res. 627 expresa que se deben capturar o registrar 15 minutos como mínimo para una medición, sin embargo, no indica que sea el límite máximo de medición, entendiendo que este puede ser o no representativo de acuerdo con el objetivo de estudio. 2) En el marco del licenciamiento ambiental, los monitoreos requeridos son una parte esencial de la caracterización del área de influencia por lo cual el tiempo representativo dependerá de las condiciones específicas de la zona objeto de estudio, de la fuente a evaluar y de las condiciones operacionales del proyecto, obra o actividad.
1335	17/07/2020	SGI SAS	<b>Incluir el componente atmosférico (aire y ruido)</b>	No aceptada	No se acoge la propuesta. No hay sustento teórico para la establecer los porcentajes propuestos.

1336	17/07/2020	SGI SAS	<b>Para el caso de un EIA, debido a que es un instrumento clave en la toma de decisiones por parte de la autoridad ambiental, el método de evaluación debería ser estrictamente cuantitativo (magnitud del impacto). Aunque podría existir una evaluación preliminar cualitativa que identifique los impactos significativos y, luego, una evaluación cuantitativa para los impactos significativos que serán tratados en la evaluación económica ambiental.</b>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Si fuese posible medir todas los parámetros ambientales y por tanto estimar en qué magnitud se afectarían dada la ejecución de un proyecto, se solicitaría que la evaluación ambiental se desarrollara de forma cuantitativa en su totalidad; no obstante, ya que existen parámetros, especialmente del medio socioeconómico, que no se pueden cuantificar, estos métodos no pueden exigirse en todos los casos. En razón a las limitaciones de los métodos cualitativos de valoración de impactos ambientales, Minambiente ha establecido un método de normalización de las valoraciones y una regla de decisión para identificar los impactos significativos, que retoma la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental.
------	------------	---------	--	-------------	--

1337	17/07/2020	SGI SAS	<b>Solo deberían aceptarse metodologías que tengan las dos fases: cualitativa y cuantitativa y, preferiblemente evitar el uso de metodologías de los promotores de los proyectos (EPM, Ecopetrol), ya que podrían ser poco objetivas.</b>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si bien se comparte el propósito del comentario en el sentido de buscar reducir la subjetividad del proceso de valoración de impactos, se considera que no siempre es posible establecer de manera cuantitativa la magnitud de un impacto, como sucede por ejemplo con muchas variables de índole socioeconómica, y que además, existen otros métodos que pueden dar buenos resultados para la identificación de los impactos ambientales significativos sin dirigirse a establecer su posible magnitud de forma directa, sino que lo hacen a través del estudio de las relaciones causales entre actividades e impactos y entre impactos e impactos, como es el caso del método de redes complejas.</p> <p>En razón a las limitaciones de los métodos que generalmente se emplean en la valoración de impactos ambientales y con el propósito de asegurar el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental mediante la identificación apropiada de los impactos ambientales significativos, la correcta delimitación del área de influencia, y la incorporación de estos elementos en el análisis y toma de decisión, Minambiente estableció el método descrito en el numeral sobre evaluación ambiental, a partir de la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--

1338	17/07/2020	SGI SAS	<b>Esta tabla define los impactos de manera muy general y deja por fuera impactos indirectos (secundarios y terciarios) que podrían ser significativos.</b>	No aceptada	Se aclara. La tabla 25 permite agrupar los impactos identificados en el EIA en diferentes categorías; en caso de que los impactos identificados no tengan coherencia con las categorías establecidas, es posible establecer nuevas categorías señalando sus definiciones y justificando la necesidad incluirlas. Para el caso mencionado en el comentario, el impacto alteración en las concentraciones de NO2 en el aire se clasificaría en la categoría Alteración a la calidad del aire; la alteración del pH del suelo podría clasificarse en Alteración a la calidad del suelo y; la alteración de hojas de los arboles cabría en la categoría Alteración a cobertura vegetal. Para el impacto generación de lluvia ácida, seguramente sí habría que generar una nueva categoría.
------	------------	---------	---	-------------	--

1339	17/07/2020	SGI SAS	<p><b>Permitir el uso de una metodología cualitativa (significativo, no significativo) para un proceso formal de evaluación económica, resta mucha credibilidad al proceso mismo de evaluación; este proceso debería desarrollarse usando métodos estrictamente cuantitativos que muestren la magnitud prevista de los impactos.</b></p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El insumo principal de la evaluación económica corresponde a los impactos significativos. Lo anterior, teniendo en cuenta que la evaluación económica busca la maximización del bienestar social, por lo cual se busca identificar cuáles impactos generan las mayores pérdidas o ganancias desde el punto de vista de la sociedad, es decir, aquellos que tienen un mayor nivel de potencial deterioro a la comunidad y el ambiente, de acuerdo con los resultados de la evaluación ambiental incluida en el Estudio de Impacto ambiental - EIA.</p> <p>Respecto a la metodología para la valoración de impactos, en el Capítulo III ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL Y DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL, Numeral 7 Evaluación Ambiental, se definen los lineamientos y reglas generales que deben seguirse para desarrollar la evaluación ambiental en el marco del licenciamiento ambiental, abordando tres pasos fundamentales, a saber: i) identificación de impactos ambientales; ii) valoración de impactos ambientales y; iii) identificación de impactos ambientales significativos. Dado que no es posible cuantificar la dimensión física de todos los posibles impactos que un proyecto, obra o actividad genera sobre el ambiente, los métodos de valoración de impactos ambientales deben contemplar también procesos cualitativos para identificar los impactos ambientales significativos.</p>
1340	17/07/2020	SGI SAS	<p><b>Incluir actividades claves como la selección de alternativas de abandono para la infraestructura presente y el monitoreo ambiental del sitio (suelo, agua, entre otros)</b></p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan cambios al documento señalando otras actividades de importancia para el desarrollo de este Plan, entre ellas las mencionadas en el comentario.</p>



1341	17/07/2020	SGI SAS	La metodología revisada claramente es una mejora significativa respecto a los documentos anteriores del 2018 y 2010, las principales mejoras se evidenciaron en el tema de definición de área de influencia, caracterización ambiental y evaluación ambiental. El documento aun necesita armonizarse mas con las normas internacionales de gestión ambiental ISO 14000, especialmente en temas como sistema de gestión (ISO 14001, programas de gestión del plan de manejo), evaluación de desempeño ambiental (ISO 14031, indicadores) y comunicación ambiental (ISO 14063, participación comunitaria). También es urgente el transito hacia la evaluación ambiental cuantitativa (magnitud del impacto), usando indicadores, modelamiento y monitoreo ambiental.	No aceptada	Se aclara. Se evaluará la posibilidad de retomar algunos de los lineamientos de las normas ISO señaladas en el comentario para nutrir los numerales relacionados con el manejo ambiental de los proyectos y la participación, a la luz de las normas y políticas ambientales vigentes. De otra parte, se informa que Minambiente se encuentra desarrollando un proceso que a futuro permitirá que la evaluación ambiental incorpore de forma lógica y estandarizada variables cuantitativas, aunque sin descartar la información cualitativa que proviene de parámetros que tienen intrínsecamente esta particularidad; este proceso ha iniciado con la identificación de los parámetros ambientales que denotan impactos, así como con la formulación de indicadores, tareas que se espera culminar en 2021 que serán la base para el desarrollo de herramientas que por ejemplo, señalen la calidad ambiental en función de umbrales de daño y de la sensibilidad y exposición de cada elemento del ambiente, y que permitan un monitoreo y seguimiento ambiental más eficaz.
------	------------	---------	--	-------------	---

1342	18/07/2020	Acolgen	<p>Es importante que el MADS establezca con claridad, de manera expresa y sin opción a diferentes interpretaciones que documento prevalece sobre cual en caso de presentarse diferencias en las características (alcance, frecuencia, escala, fuente, entre otros) de la información solicitada en los Términos de Referencia - TdR - particulares y Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales - MGEPEA-.</p> <p>En espacios de socialización con los gremios en 2019 y 2020 se ha percibido diferentes interpretaciones de los funcionarios (ANLAY MADS) lo que genera incertidumbre al regulado.</p> <p>Esta solicitud ha sido reiterada en los diferentes espacios de socialización actuales y durante la consulta pública previa a la expedición de la Resolución 1402 de 2018, no obstante, no se ha incluido la claridad necesaria de manera expresa por parte del MADS.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La Mgepea y los TdR son instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental complementarios y deben ser armónicos respecto a los lineamientos metodológicos que establece la primera y los requerimientos de información que determinan los segundos. Una vez la nueva versión de la Metodología se adopte, Minambiente irá paulatinamente actualizando todos los términos de referencia asegurando dicha complementariedad y armonía.</p> <p>En tanto esto se cumpla, tendremos vigentes TdR que no son totalmente compatibles con la Metodología. Para los TdR adoptados de forma previa al 26 de mayo de 2015 (fecha en la que se expidió el Decreto 1076 de 2015), el artículo 2.2.2.3.3.2. de dicho decreto prevé que conservarán plena vigencia. En este punto es necesario distinguir dos situaciones: i) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos antes del 1 de enero de 2014, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología en lo que respecta al apartado de Consideraciones generales, ii) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos entre el 1 de enero de 2014 y el 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de los TdR.</p> <p>Para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos después del 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de la Metodología.</p> <p>En todo caso es importante tener presente, que tanto la Metodología como los TdR deben ser adaptados a las particularidades del proyecto, obra o actividad. No se comparte la necesidad de que el texto de la Metodología haga alusión explícita a esta aclaración, en razón a que la situación es circunstancial y se superará con la actualización de los TdR.</p>
------	------------	---------	---	-------------	---

1343	18/07/2020	Acolgen	<p>¿La presente metodología es de obligatoria aplicación a las Corporaciones Autónomas Regionales y las de Desarrollo Sostenible, los municipios, distritos y áreas metropolitanas cuya población urbana sea superior a un millón de habitantes, establecimientos públicos ambientales creados en virtud de la Ley 768 de 2002, para los proyectos bajo su competencia o puede ser discrecional su aplicación en el ámbito de su "autonomía"?</p> <p>Incluir esta claridad en la metodología es de suma importancia tanto para usuarios como para las mismas AA.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario. La Mgepea es un instrumento de apoyo al licenciamiento ambiental dirigido expresamente a los usuarios que requieren elaborar estudios ambientales para ser presentados a las autoridades ambientales como requisito en el proceso de evaluación de un proyecto sujeto a licencia ambiental a fin de otorgar o negar dicha licencia. De acuerdo con el artículo 2.2.2.3.3.2. del Decreto 1076 de 2015, los solicitantes están obligados a presentar los estudios ambientales de conformidad con la Metodología, tanto aquellos que soportan solicitudes de licencia de competencia de ANLA, como aquellos que soportan solicitudes de competencia de las demás autoridades ambientales competentes. Siendo este el contexto de uso de la Metodología, ésta es de pleno conocimiento de todas las autoridades ambientales, las cuales deben entender que en dicha metodología se establece una parte importante de las directrices que se imparten a los usuarios (que se complementan con las definidas en los términos de referencia), para la elaboración de los estudios ambientales que ellas deben evaluar. Para asegurar este entendimiento, regularmente Minambiente realiza eventos de fortalecimiento de capacidades en temas de licenciamiento ambiental.</p>
------	------------	---------	--	----------	---

1344	18/07/2020	Acolgen	<p>Es importante que el MADS clarifique si con esta descripción de la MGEPEA establece una prevalencia de los TdR sobre la Metodología, considerando qué manifiesta que en los TdR se establece qué debe hacerse y en la MGEPEA da información sobre como"con estos propósitos se constituye en un armónico complemento de los términos de referencia, estos últimos dirigidos a señalar los requerimientos de información, en tanto la Metodología establece instrucciones para el levantamiento, procesamiento y análisis de la información de cada tipo de estudio ambiental,..."</p> <p>Entendemos entonces que en el los TdR es donde se establece los requerimeintos de información y en la MGEPEA como cubrirlos.</p> <p>¿En este sentido no se exigirán alcances no solicitados en los TdR pero si en la MGEPEA y los primeros primaran sobre la Metodología en caso de diferencias?</p> <p>Esta claridad es Realmente importante dejarla evidente y clara en el documento.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La Mgepea y los TdR son instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental complementarios y deben ser armónicos respecto a los lineamientos metodológicos que establece la primera y los requerimientos de información que determinan los segundos. Una vez la nueva versión de la Metodología se adopte, Minambiente irá paulatinamente actualizando todos los términos de referencia asegurando dicha complementariedad y armonía.</p> <p>En tanto esto se cumpla, tendremos vigentes TdR que no son totalmente compatibles con la Metodología. Para los TdR adoptados de forma previa al 26 de mayo de 2015 (fecha en la que se expidió el Decreto 1076 de 2015), el artículo 2.2.2.3.3.2. de dicho decreto prevé que conservarán plena vigencia. En este punto es necesario distinguir dos situaciones: i) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos antes del 1 de enero de 2014, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología en lo que respecta al apartado de Consideraciones generales, ii) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos entre el 1 de enero de 2014 y el 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de los TdR.</p> <p>Para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos después del 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de la Metodología.</p> <p>En todo caso es importante tener presente, que tanto la Metodología como los TdR deben ser adaptados a las particularidades del proyecto, obra o actividad. No se comparte la necesidad de que el texto de la Metodología haga alusión explícita a esta aclaración, en razón a que la situación es circunstancial y se superará con la actualización de los TdR.</p>
------	------------	---------	---	-------------	---

1345	18/07/2020	Acolgen	<p>Evaluar la pertinencia de solicitar esta cuantificación en las etapas tempranas del proyecto, sobre las cuales un estimado de esta naturaleza genera más desgaste al proyecto y no tendría mucha utilidad, por tratarse de información no definitiva que no es verificable.</p> <p>Considerando lo anterior la estimación debe limitarse a la fase constructiva del proyecto, considerando que la proyección de la operación genera unas incertidumbres mucho más altas por la vida útil del proyecto que no agregan valor.</p> <p>Así mismo, la cuantificación de emisiones de gases de efecto invernadero no debería limitarse a los proyectos, obras o actividades de los sectores de hidrocarburos, minería y energía; sino que debería ampliarse a sectores como la construcción y operación de rellenos sanitarios, la construcción y operación de aeropuertos, los proyectos en la red vial, la construcción y operación de sistemas de tratamiento de aguas residuales, entre otros.</p> <p>Consideramos que el MADS deberá soportar esta diferenciación, o hacerla extensiva a los demás proyectos dentro de los mismos sectores y de otros sectores o eliminarla. Los sectores incluidos no son los que mayores emisiones generan dentro del módulo energía (aporta el 38% de las emisiones nacionales) donde el mayor aportante es transporte y las industrias de la energía 1 A 1 están cerca del 7%.</p> <p>La elección de algunos pocos sectores es una acción discriminatoria, no soportada en argumentos técnicos y genera desequilibrios, no solo con los demás sectores sino también al interior de los mismos, por ejemplo, su aplicación no se da para todos los energéticos.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El texto de la MGEPEA fue ajustado en el sentido de indicar que esta estimación se debe realizar "para proyectos en los cuales el solicitante identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados".</p> <p>Así mismo, se ajustó el texto en el sentido de indicar que dicha estimación se debe realizar conforme con la metodología definida en la Norma Técnica Colombiana NTC-ISO 14064-2: 2019 o aquella que la ajuste y actualice. Como documento metodológico se sugiere revisar el "Protocolo Global para Inventarios de Emisión de Gases de Efecto Invernadero a Escala Comunitaria" del Word Resources Institute o las pautas del IPCC (Panel Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático) de 2006 para los Inventarios Nacionales de Gases de Efecto Invernadero, volumen 5.</p>
------	------------	---------	--	----------	--

1346	18/07/2020	Acolgen	<p>El área de estudio, es un concepto que diferencia el DAA del EIA. En el desarrollo del DAA no se realiza una evaluación de impactos con las tres etapas, necesarios para evidenciar cambios de valor en sus parámetros, por lo tanto, lo que se desea reflejar en el área de estudio no puede ser lo mismo que el área de influencia.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El propósito último del licenciamiento ambiental, o evaluación de impacto ambiental (forma en que este proceso se conoce en otros países), es garantizar los derechos y promover las responsabilidades que define la constitución política de Colombia frente al ambiente, y en este sentido su foco de acción es el impacto ambiental. Si bien el Decreto 1076 presenta cierta duplicidad al señalar que el DAA se dirige a los efectos, riesgos e impactos (artículo 2.2.2.3.4.1 "Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse"), es claro que para definir las mejores alternativas, se debe recurrir al concepto de impacto ambiental, que además, es necesario para dar cumplimiento a otra sección del Decreto 1076 de 2015 (artículo 2.2.2.3.4.3., que además, instrumenta el principio número 7 de la Ley ambiental colombiana), que establece que en el DAA se debe abordar un análisis costo-beneficio ambiental de las alternativas, análisis que requiere de forma obligatoria, el identificar y evaluar impactos ambientales, y no sólo los efectos ambientales de un proyecto, obra o actividad.</p> <p>La metodología establece que el procedimiento para delimitar el área de estudio es el mismo que el utilizado en un EIA para delimitar su área de influencia, pero que la información que se utiliza proviene fundamentalmente de fuentes secundarias y se desarrolla a lo largo del DAA. Ejecutar este procedimiento no sólo permitirá la elaboración de mejores DAA, sino ahorrar recursos y tiempo, pues con información más precisa, es posible formular mejores alternativas que más adelante no sean rechazadas en la instancia del EIA; de otra forma, si la selección del DAA se basó en alternativas construidas mediante efectos ambientales, es más probable que en esta instancia avanzada del proceso, la autoridad ambiental determine que el proyecto no es viable desde el punto de vista ambiental.</p>
1347	18/07/2020	Acolgen	<p>Se requiere incluir en el glosario la definición de los niveles de la ingeniería a que se hace referencia en el texto.</p> <p>Por ejemplo se indica en algunos apartes que el nivel de ingeniería debe ser Básica o más detallada. ¿qué alcance entender por ello?</p> <p>Debe adoptarse una definición para determinar el alcance de este</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En todo caso se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.1.1. del Decreto 1076 de 2015, sin hacer referencia alguna al grado de ingeniería de los proyectos, obras o actividades.</p>

1348	18/07/2020	Acolgen	Barrio: Retirar de la definición el calificativo “espontáneo”. El barrio tiene un concepto de ordenamiento territorial, urbanístico y social. Es un referente de hábitat.	No aceptada	Se aclara. Se incorpora en el documento una definición oficial de barrio.
1349	18/07/2020	Acolgen	Corregimiento: Algunos POT crean o reconocen corregimientos que existen en el imaginario colectivo y se limitan a enunciarlos, pero no hay información que los sustente ni tienen límites definidos. Es el caso del instrumento del municipio de Uribia. Es importante precisar que la subdivisión territorial corregimiento implica soportes que lo sustentan como estudios, línea base, presupuestos, entre otros, de manera tal que aporten a la elaboración de los estudios.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta, en el sentido de hace referencia al concepto desarrollado por el DANE, es decir: Corregimiento municipal (C): es una división del área rural del municipio, la cual incluye un núcleo de población, considerada en los Planes de Ordenamiento Territorial, P.O.T. El artículo 117 de la ley 136 de 1.994 faculta al concejo municipal para que mediante acuerdos establezca esta división, con el propósito de mejorar la prestación de los servicios y asegurar la participación de la ciudadanía en los asuntos públicos de carácter local. Fuente: Dane- Conceptos básicos.
1350	18/07/2020	Acolgen	En el capítulo de glosario se define: impacto ambiental, impacto ambiental acumulativo, impacto ambiental residual, impacto ambiental significativo, impacto ambiental sinérgico. Sin embargo, en el capítulo 7 Evaluación Ambiental del EIA (pag 280), se menciona el concepto de Impacto ambiental potencial, el cual definen en un pie de página. No obstante, se considera pertinente	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye la definición de impacto ambiental potencial en el glosario del documento.
1351	18/07/2020	Acolgen	Unidad de análisis territorial: Incluir la comunidad y ranchería	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se incluye en pie de página una aclaración sobre la unidad territorial para el caso de ranchería y parcialidad indígena.
1352	18/07/2020	Acolgen	Normalizar la presentación de la información geográfica en los documentos.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.

1353	18/07/2020	Acolgen	Se sugiere revisar por qué se incluye en “fuentes de información recomendadas el componente "arqueológico", ya que en las reuniones de socialización de la metodología ANLA-MADS y Andes Andesco, se informó que este componente saldría de la metodología general porque el ICANH es el competente en esta materia (Ley 397 de 1997 y modificaciones, y Decreto 138 de 2019), por tanto las AA no podrían pronunciarse en la materia. Si dicha información se solicita para el desarrollo de los numerales 9.2.3 Criterios relacionados con el medio socioeconómico para evaluar y comparar las alternativas (pág. 102) y 4.1.2 Suelos, Tabla 16. Parámetros relacionados con servicios ecosistémicos de los suelos (Pág.168), conforme a lo descrito, se recomienda acotar este alcance a sitios de declaratoria con patrimonio arqueológico ya que estos numerales hacen alusión a esta situación (conservación, declaratorias, etc) con base en la información secundaria existente. De otra parte, tener en cuenta que acorde con el Artículo 2.6.3.3 del Decreto 138 de 2019, la competencia para la declaratoria de áreas arqueológicas es el ICANH o por solicitud de los entes territoriales, por ende no tendría sentido consultar información de estudios existentes de centros de investigación.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se elimina de la tabla No.4 del documento de la MGEPEA, la información referida al componente arqueológico teniendo en cuenta el argumento del usuario en el que se aclara que este componente saldría de la metodología general porque el ICANH es el competente en esta materia (Ley 397 de 1997 y modificaciones, y Decreto 138 de 2019), por tanto la autoridad ambiental no podrá pronunciarse al respecto.
1354	18/07/2020	Acolgen	Reportar la fuente: Dar respaldo técnico al contenido de la tabla.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.



1355	18/07/2020	Acolgen	<p>Es comprensible que para tener los elementos necesarios para seleccionar la alternativa más viable se considere las características propias de cada una de las alternativas, tecnología, constructivas, etc. y la EMC.</p> <p>No obstante, la identificación de impactos no es el propósito del DAA y solo podría realizarse un acercamiento indicativo, a manera de juicio de expertos, sin que esto represente una identificación y evaluación del impacto ambiental siquiera cercana al alcance del EIA. Esta claridad ya fue considerada en la introducción donde se cambió el término posibles impactos por posibles efectos, ver "Además de un análisis ambiental comparativo de las diferentes opciones, este estudio ambiental debe contemplar los efectos y riesgos que se puedan suscitar,..."</p> <p>En relación a la inclusión de las medidas de manejo para las diferentes alternativas este alcance no se compadece con el DAA y no es coherente con la EMC, que es la herramienta para elegir la alternativa.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Si bien el propósito del DAA no es identificar y valorar impactos ambientales para la formulación de medidas de manejo, se considera que la identificación de impactos potenciales en esta etapa es fundamental para la comparación y selección de alternativas, acciones que constituyen el objetivo del DAA. La identificación de impactos y su posterior evaluación en el marco del DAA es análoga a la desarrollada en el EIA, pero su grado de detalle, profundidad y rigurosidad es mucho menor, utiliza principalmente información secundaria y se enfoca en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto. En todo caso, se realizan ajustes en los textos para aclarar estos lineamientos.</p> <p>Se realizó el cambio de efecto a impacto en el marco del DAA por las siguientes razones: i) los impactos ambientales son el objeto que se regula mediante el licenciamiento ambiental (denominado Evaluación de Impacto Ambiental en otros países), ii) el Decreto 1076 de 2015 se refiere tanto a efectos como a impactos (artículo 2.2.2.3.4.1 "Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse"), iii) se considera importante la identificación de impactos para hallar diferencias entre alternativas que permitan tomar una decisión sobre cuál de ellas es mejor desde el punto de vista ambiental, y iv) es necesario identificar y valorar impactos para desarrollar el análisis costo-beneficio ambiental de las alternativas (ello no es posible sólo identificando efectos), y así dar cumplimiento a otra sección del Decreto 1076 de 2015 (artículo 2.2.2.3.4.3., que además, instrumenta el principio número 7 de la Ley ambiental colombiana).</p> <p>Las orientaciones en relación a las medidas de manejo se enfocan en desarrollar el Artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015, que señala como propósito del DAA el suministrar información para comparar las alternativas, entre otros atributos, mediante "las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas"; de todas formas, se ajustan los</p>
1356	18/07/2020	Acolgen	<p>Se solicita ajustar el texto, teniendo en cuenta que el medio ambiente está compuesto de medios (abiótico, biótico y social) y estos a su vez por componentes.</p> <p>La expresión "consideraciones ambientales, económicas, sociales y culturales, " desconoce la descripción del medio que esta misma Metodología presenta. Es decir, no existen</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en los textos para asegurar coherencia con el concepto de ambiente desarrollado a lo largo de la MGEPEA.</p>

1357	18/07/2020	Acolgen	Se sugiere, aunque esté implícito, especificar también las condiciones sociales.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Con el propósito de resaltar las características sociales, se mencionará en el texto que tales condiciones corresponden a las condiciones de los medios abiótico, biótico y socioeconómico.
1358	18/07/2020	Acolgen	Se debe referir al área de estudio.	Aceptada	Se acoge la propuesta
1359	18/07/2020	Acolgen	<p>La ingeniería básica puede entenderse de mayor exigencia que la requerida para esta fase, donde se pretende comparar alternativas. Se solicita ajustar el requerimiento a ingeniería conceptual.</p> <p>Es importante que se tenga en cuenta la diferencia de alcance y propósito del DAA y el EIA, para la determinación del nivel de la ingeniería a solicitar en cada uno de estos estudios. Los niveles de ingeniería también deben responder a la cantidad, calidad y tipo de la información disponible en cada fase, no es prudente solicitar ingeniería básica para el DAA si esta fase no se soporta principalmente en información primaria.</p> <p>Adicionalmente se solicita al MADS incluir en el glosario la definición qué entender por ingeniería, conceptual, básica, básica extendida, entre otras posibles, indicando de manera explícita alguna definición que permita tener claridad del alcance del desarrollo solicitado. Como está actualmente planteado no se tiene ninguna referencia y da pie a múltiples interpretaciones.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015.

1360	18/07/2020	Acolgen	<p>Es importante que la Autoridad tenga especial atención en qué debe entenderse de manera diferente el concepto de impacto ambiental significativo del EIA, producto de la evaluación detallada con el impacto potencial que se identifica en el DAA. Deberá entenderse que al momento de determinar el área de estudio del DAA no se ha realizado la evaluación de impactos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El concepto de impacto ambiental significativo es aplicable tanto para EIA como para DAA, lo que cambia en estas instancias es grado de detalle con el cual pueden caracterizarse y estudiarse los impactos y la certeza con la cual pueden predecirse. Se considera que en el DAA es necesario adelantar una evaluación ambiental de los impactos, en razón a que identificar cuáles de los impactos de las alternativas son significativos, es un prerequisite para ejecutar la evaluación económica (análisis costo beneficio) establecida en el Decreto 1076 de 2015, y además permite reducir el área de estudio descartando áreas en las cuales no se presentan impactos ambientales significativos. Asimismo, es importante tener en cuenta que no es posible que el DAA se base en los efectos ambientales, pues tal grado de detalle no permite la ejecución del análisis costo beneficio.</p> <p>Se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1361	18/07/2020	Acolgen	<p>La determinación del área de estudio puede seguir de manera general los principio de determinación del área de influencia (del EIA), más no se puede aplicar rigurosamente el procedimiento para esta fase.</p> <p>Tienen propósito y momento de determinación diferentes.</p> <p>Durante el DAA no se tiene identificación y evaluación de impactos, por lo que el área de estudio es definida a juicio de experto buscando incluir la totalidad de las alternativas y, a priori, buscando que englobe o contenga hasta donde se extiendan los efectos o riesgos estimados de éstas y que aporten a la EMC</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Dados los propósitos y contenidos mínimos de ambos estudios ambientales (DAA y EIA), la MGEPEA señala que tanto el área de estudio, como el área de influencia se deben establecer mediante la identificación de los impactos ambientales significativos, y menciona claramente que la diferencia metodológica básica para la delimitación de estas áreas de referencia está en el grado de detalle y minuciosidad con que se debe delimitar. La delimitación del área de estudio debe estar acorde a la información y los métodos que pueden emplearse en una etapa temprana de estructuración como la asociada al DAA que permita evidenciar los impactos ambientales significativos de todas las alternativas planteadas.</p> <p>Teniendo en cuenta que es necesario incluir dentro del DAA el análisis costo beneficio de las alternativas y que para desarrollar tal análisis es necesario identificar los impactos ambientales significativos de las alternativas, no es correcto señalar que para este estudio ambiental no se deban identificar y evaluar los impactos ambientales; para el DAA se deben identificar y evaluar los impactos ambientales con el propósito de identificar los que son significativos pero con un grado de detalle acorde con la información disponible en esa instancia, tanto de las alternativas del proyecto, como de las condiciones ambientales del área en la que se plantea su ejecución. Los resultados del análisis costo beneficio, así como otros elementos identificados en el DAA, se deben incorporar a la evaluación multicriterio para evaluar las alternativas propuestas.</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1362	18/07/2020	Acolgen	<p>Es importante no desvirtuar el alcance que tienen los DAA, y ser claros en que en esta etapa no es posible medir impactos ambientales significativos, así como se propuso desde la definición de área de estudio, se sugiere que para todo el DAA, no se hable de impacto ambiental significativo sino de efectos ambientales o impactos potenciales.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los lineamientos para la delimitación del área de estudio establecidos en la MGEPEA son enteramente coherentes con el alcance del DAA, de hecho, brindan orientaciones metodológicas para identificar los impactos potenciales significativos, prerequisite para ejecutar el análisis costo beneficio establecido en el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del Decreto 1076 de 2015; si el DAA se enfocase en los efectos, no sería posible adelantar el análisis costo beneficio. Es importante reconocer que esta identificación de los impactos potenciales significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se delimita el área de estudio.</p> <p>En todo caso se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1363	18/07/2020	Acolgen	<p>Es importante no desvirtuar el alcance que tienen los DAA, y ser claros en que en esta etapa no es posible medir impactos ambientales significativos, así como se propuso desde la definición de área de estudio, se sugiere que para todo el DAA, no se hable de impacto ambiental significativo sino de efectos ambientales o impactos potenciales.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los lineamientos para la delimitación del área de estudio establecidos en la MGEPEA son enteramente coherentes con el alcance del DAA, de hecho, brindan orientaciones metodológicas para identificar los impactos potenciales significativos, prerequisite para ejecutar el análisis costo beneficio establecido en el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del Decreto 1076 de 2015; si el DAA se enfocase en los efectos, no sería posible adelantar el análisis costo beneficio. Es importante reconocer que esta identificación de los impactos potenciales significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se delimita el área de estudio.</p> <p>En todo caso se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1364	18/07/2020	Acolgen	<p>Es importante no desvirtuar el alcance que tienen los DAA, y ser claros en que en esta etapa no es posible medir impactos ambientales significativos, así como se propuso desde la definición de área de estudio, se sugiere que para todo el DAA, no se hable de impacto ambiental significativo sino de efectos ambientales o impactos potenciales.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los lineamientos para la delimitación del área de estudio establecidos en la MGEPEA son enteramente coherentes con el alcance del DAA, de hecho, brindan orientaciones metodológicas para identificar los impactos potenciales significativos, prerequisite para ejecutar el análisis costo beneficio establecido en el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del Decreto 1076 de 2015; si el DAA se enfocase en los efectos, no sería posible adelantar el análisis costo beneficio. Es importante reconocer que esta identificación de los impactos potenciales significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se delimita el área de estudio.</p> <p>En todo caso se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1365	18/07/2020	Acolgen	<p>En la etapa de DAA no se realiza la identificación y evaluación de los impactos, y por tanto no se puede establecer cuales impactos son significativos.</p> <p>En esta etapa hablamos de manera general de efectos potenciales.</p> <p>La determinación del área de estudio se hace establece garantizando que incorpora la totalidad de las alternativas consideradas, sus posibles efectos y riesgos y puede ser continua o discontinua.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El DAA debe referirse a impactos ambientales potenciales, y no a efectos ambientales; lo anterior teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015 (“Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse”), la necesidad de identificar impactos potenciales y valorarlos para desarrollar el análisis costo beneficio de que habla el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del citado Decreto y cuyo procedimiento se describe en el documento adoptado por la Resolución 1669 de 2017, y el hecho que el proceso de licenciamiento ambiental se centra en los impactos y no en los efectos ambientales.</p> <p>Si bien los lineamientos generales para desarrollar la valoración de impactos potenciales en el marco del DAA son los mismos que se han planteado para el EIA, el alcance, rigurosidad, detalle, e información involucrada en este proceso, es diferente, pues se restringe al alcance del DAA y es compatible con los lineamientos establecidos para este estudio ambiental (en especial los referidos a la caracterización ambiental); es decir, para desarrollar esta evaluación ambiental en el DAA se debe partir de la información que contiene este estudio, y establecer un método que permita comparar los impactos potenciales de las alternativas.</p> <p>De otra parte, es importante reconocer que valorar los impactos potenciales a fin de identificar cuáles de ellos resultan significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se define el área de estudio.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--



1366	18/07/2020	Acolgen	<p>Nótese que el texto citado para orientar la participación en el DAA hace referencia a un alcance del EIA.</p> <p>El propósito del proceso de información y participación en esta fase debe restringirse a la presentación de las posibles alternativas y sus características, así como a los elementos diferenciadores.</p> <p>Para este momento no se tiene la identificación de impactos ni mucho menos la definición de medidas de manejo</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta y procede a eliminar la referencia, considerando que el numeral referido al Decreto 1076, corresponde al nivel de EIA. Sin embargo, es necesario hacer referencia en pie de pág. a dicho Decreto, ARTÍCULO 2.2.2.3.4.1. Objeto del diagnóstico ambiental de alternativas. El Diagnóstico Ambiental de Alternativas (DAA), tiene como objeto suministrar la información para evaluar y comparar las diferentes opciones que presente el peticionario, bajo las cuales sea posible desarrollar un proyecto, obra o actividad. Las diferentes opciones deberán tener en cuenta el entorno geográfico, las características bióticas, abióticas y socioeconómicas, el análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes a la obra o actividad; así como las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.</p> <p>Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse.</p>
------	------------	---------	---	----------	---

1367	18/07/2020	Acolgen	La información debe ser levantada o capturada según la metodologías definidas para los levantamientos topográficos o cartográficos aplicando las mejores prácticas de acuerdo a la escala.	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020.</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas, el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1368	18/07/2020	Acolgen	Para los estudios en curso, no se alcanzaria a reproyectar la cartografía que se tiene en orígenes anteriores y pasarla al nuevo origen nacional de la Res. 471 de 2020, teniendo en cuenta la transición propuesta en esta consulta pública para el 1 de enero de 2021. Así mismo, para los nuevos levantamientos en origen nacional, para cumplir la norma IGAC y la del metodología, ésto implica reprocesos en tiempos y costos, en términos de la armonización.	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020.</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas, el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
1369	18/07/2020	Acolgen	Al parecer es un error en la escritura para referirse a "GDB" que es la estructura de almacenamiento para la información geográfica que se ha venido manejando	No aceptada	Se aclara. Las siglas MAG, se refieren al Modelo de Almacenamiento Geográfico, el cual se puede presentar en diferentes formatos, uno de ellos es el formato GDB que hace referencia a una File Geodatabase, pero no es el único formato en el cual se puede presentar la información geográfica, dado que la Autoridad no obliga al uso de un software específico.
1370	18/07/2020	Acolgen	No se incorpora la Fuente de Información de la tabla para indicar al lector si es fuente IGAC o son cálculo propios del MADS. Estas precisiones no coinciden con las precisiones naturales dadas en la Res. 471/2020 y Res. 529 de 2020.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.

1371	18/07/2020	Acolgen	<p>Debe tenerse especial cuidado de no desviarse del propósito del DAA, evitando solicitar información que no es considerada en la Evaluación Multicriterio (EMC) o que no aporta elementos diferenciadores para la comparación de las alternativas.</p> <p>Qué elemento diferenciador genera para las alternativas? En caso de generar elementos diferenciadores debe dejarse este tipo de análisis para el EIA en la alternativa seleccionada. Este alcance fue trasladado del EIA al DAA y no tiene aplicación en este momento.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta.
------	------------	---------	--	-------------	---------------------------

1372	18/07/2020	Acolgen	<p>Esta solicitud excede el alcance del DAA y traslada posibles alcances posteriores (EIA).</p> <p>No son aplicables en DAA ni la determinación de caudal ambiental siguiendo los criterios establecidos, ni la orientación metodológica adoptada en la Resolución 2130 de 2019. Lo anterior teniendo en cuenta que a la fecha no se ha finalizado el trabajo conjunto con el MADS, los sectores y usuarios, que permita establecer con claridad los efectos que la aplicación de dicha metodología tendría a nivel nacional. Lo cual sera el insumo principal para la realización de un adecuado análisis de impacto regulatorio.</p> <p>De igual forma durante el DAA no se cuenta con la información suficiente para la aplicación ni de los criterios metodológicos, ni de la propuesta metodológica de la resolución del río Bogotá, es decir no se cuenta con los datos hidrológicos e hidráulicos requeridos, resultados de calidad del agua, análisis de servicios ecosistémicos, entre otros, requeridos para su aplicación. Es importante señalar que la información requerida para desarrollar el alcance propuesto no es únicamente descriptiva, necesitaría de una previa exhaustiva caracterización en campo que permita obtener la información primaria no disponible, ni objeto del DAA.</p> <p>En la fase del DAA, de requerirse estimar el caudal ambiental, no es aplicable la solicitud de la metodología particular sin ser el momento de la caracterización de campo con información primaria.</p> <p>Teniendo en cuenta que el alcance del DAA es la comparación de las alternativas para la selección de una de ellas, consideramos suficiente exigir el cálculo del caudal ambiental sólo para la fuente principal (cuando este pueda aportar a la diferenciación de las alternativas) y dejar en libertad la metodología a emplear (para la que se tenga la mayor y mejor información secundaria</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina la mención a la resolución 2130 de 2019 en el capítulo de DAA. La mención a los puntos de intervención incluirá "en caso de estar definidos".</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo II (DAA):</p> <p>"Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, en caso de estar definidos; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. El usuario seleccionará la metodología de acuerdo con el alcance del estudio ambiental."</p>
1373	18/07/2020	Acolgen	<p>No debe trasladarse al regulado la responsabilidad del administrador del recurso de conocer lo que está bajo su administración y mantener un inventario actualizado de usuarios e intervenciones. Con la información secundaria disponible se puede hacer la descripción.</p> <p>No se considera pertinente restringir la información secundaria a</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta.

1374	18/07/2020	Acolgen	<p>Se están trasladando alcances del EIA al DAA.</p> <p>Se solicitan análisis que corresponden para el área de influencia y no para necesariamente para el área de estudio, considerando que no aporta al análisis diferenciado de las alternativas al tener en el componente clima un alcance homogéneo.</p> <p>El análisis propuesto pretende determinar la comparación de la evapotranspiración potencial y real para diferentes resoluciones. ¿Que diferenciación genera esto para las alternativas? Este alcance debe ser del EIA.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta la propuesta. Este componente lo que busca es tener una caracterización más integral de las variables que componen el clima en el área de estudio, y se desarrolla a partir de la información disponible.
1375	18/07/2020	Acolgen	<p>Es clara la responsabilidad del administrador del recurso (Autoridad Ambiental Regional) de conocer las características del recurso que administra y de los usuarios a los cuales les ha otorgado concesión o permiso para el aprovechamiento o uso lícito del recurso,, y los posibles potenciales. En este sentido con la información secundaria disponible el interesado en el proyecto realizará el inventario solicitado.</p> <p>Esto supera el control de campo a la información secundaria y exige un trabajo de campo fuerte y no correspondiente al DAA</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. A lo largo del documento se menciona que el DAA se realiza a partir de información secundaria.
1376	18/07/2020	Acolgen	Según el IDEAM, 2013 en Colombia los acuíferos estudiados cubren aproximadamente el 15% del área del país. ¿Y si no hay información secundaria en la zona suficiente para dar cuenta a los nueve (9) numerales requeridos?	No aceptada	No se acoge la propuesta. La caracterización de las unidades hidrogeológicas susceptibles de alteración por la construcción y/u operación del proyecto, y/o que estén siendo aprovechadas en el área (o puedan ser utilizadas para diferentes usos) y/o que el proyecto, obra o actividad prevea utilizar debe realizarse a partir de información primaria o secundaria según su disponibilidad.

1377	18/07/2020	Acolgen	<p>Considerar otras posibles fuentes de información disponible además de las entidades nacionales y regionales. Se requiere dejar abierta las posibles fuentes de información.</p> <p>Algunas autoridades locales pueden tener información, o incluso algunas empresas y desarrolladores en el marco de estudios</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se abre la posibilidad de utilizar redes meteorológicas privadas, siempre y cuando estas se encuentren en el catálogo Nacional de estaciones del IDEAM. En todo caso, se debe asegurar que la información que provenga de estas estaciones cumpla con requisitos de calidad mínimos (análisis de homogeneidad y consistencia, etc.), por lo tanto, se ajusta la MGEPEA señalando estos lineamientos.</p>
1378	18/07/2020	Acolgen	<p>Es importante tener en cuenta el estado del estudio, al momento de presentar un DAA y por tanto el alcance de los trabajos se soportan en información secundaria disponible con algunos controles en campo requeridos, pero no corresponde a esta etapa la caracterización de fuentes de emisión a partir de información primaria.</p> <p>Algunos de los alcances implican la caracterización de manera detallada de fuentes de emisión (levantamiento de información primaria detalalda), alejandose del alcance de la información pertinente en el DAA.</p> <p>Se llama la atención que se propone modular las exigencias</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta la propuesta. El DAA debe elaborarse fundamentalmente con información secundaria, no obstante, en caso de que esta información no esté disponible, no esté actualizada o no reúna la calidad requerida, es necesario levantar la información que señala la MGEPEA. En todo caso se evalúa si para la caracterización de este componente en el ámbito de aplicación del DAA es necesaria la identificación y georreferenciación de las fuentes fijas de emisión atmosférica del área de estudio en los términos señalados en la versión de la MGEEA puesta en consulta pública.</p>
1379	18/07/2020	Acolgen	<p>Tiene sentido buscar conocer o estimar el estado de la calidad del aire, con la información secundaria disponible, para el área de estudio, de manera que se pueda considerar que posibles efectos pueden tener las dieferentes alternativas en esta variable.</p> <p>Sin embargo, no se encuentra pertinente para la fase del DAA hacer una análisis por escenarios con y sin control, considerando que este alcance corresponde al EIA. Debe tenerse en cuenta que en esta fase no se han determinado las medidas de manejo ni se ha adelantado la caracterización del medio abiótico de manera directa con información primaria. Los niveles de incertidumbre a este momento no permiten obtener información concluyente.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se mantiene el escenario con medidas de control en tanto es el escenario que permite identificar los potenciales impactos en el componente atmosférico teniendo en cuenta que es el que se presentará durante la mayor parte del tiempo. Asimismo, se convierte en un criterio determinante para definir la alternativa más favorable.</p>

1380	18/07/2020	Acolgen	El alcance solicitado no corresponde a aspectos ya definidos en la fase de factibilidad para el proyecto. La marca y referencia se determinan en la ingeniería básica extendida o de detalle. Para la fase del DAA se pueden considerar equipos "Tipo" para efecto de incluir sus posibles implicaciones para la diferenciación de las alternativas.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción
1381	18/07/2020	Acolgen	<p>Dada la relación de impactos del medio abiótico y social como la afectación de fuentes de agua, ruido, emisiones entre otros, se debe hacer explícito tal como se hace para servicios ecosistémicos la necesidad de integrar la información para los respectivos análisis en la EMC.</p> <p>Por ejemplo: SSEE "De esta forma, la información de caracterización abiótica, biótica y socioeconómica, debe ser integrada de forma coherente para hallar las interrelaciones existentes entre los atributos biofísicos y ecosistémicos, y las dimensiones sociales, económicas y culturales,..."</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.
1382	18/07/2020	Acolgen	No definir un tipo de análisis de conectividad (estructural o funcional), lo deja a criterio del usuario, y se puede prestar para interpretaciones diferentes por parte de las AA.	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>En instancias de elaboración de un DAA, principalmente se hace énfasis en el uso de información secundaria. En esta instancia efectivamente de acuerdo a la disponibilidad de la información del área de estudio dependerá de la disponibilidad y calidad de dicha información. En este caso dependiendo así mismo de los impactos identificados, para el desarrollo de modelos de conectividad ya sea estructural o funcional podrán utilizarse la información secundaria, sin embargo y a criterio del usuario se deja la posibilidad de realizar el análisis de conectividad funcional a partir por ejemplo de datos disponibles en GBIF. La importancia de estos análisis ya sean estructurales o funcionales es de su uso en el análisis de alternativas y si realmente se evidencia elementos importantes en el paisaje que bien pueden ser identificados mediante cualquiera de los análisis.</p>



1383	18/07/2020	Acolgen	Esta información está incluida en el capítulo de ecosistemas, para evitar confusiones y dificultades para delimitar el área de influencia del medio biótico, se considera que debería quedar solamente en el medio socioeconómico	Aceptada	Se acoge la propuesta. Como lo menciona el usuario, si bien son áreas que son de interés ambiental se deben abordar en el medio socioeconómico dado que estas características están dadas por elementos socioculturales. En este sentido se elimina de la tabla relacionada.
1384	18/07/2020	Acolgen	En el numeral 4.3.4.2 Comunidades étnicas dice textualmente: "Describir brevemente, con base en información secundaria (estudios etnográficos, investigaciones, entre otros) las comunidades étnicas presentes en el área de estudio del medio socioeconómico, involucrando las siguientes variables: territorios, demografía, salud, educación, religiosidad/cosmogonía, etnolingüística, economía tradicional, organización sociocultural y presencia institucional." Al respecto tanto en los numerales 4.3.1 como 4.3.4.2 Se solicita información demográfica de las comunidades asentadas que corresponden a las comunidades indígenas del resguardo. Esto sería una duplicidad de información.	No aceptada	Se aclara que de acuerdo con la estructura de la MGEPEA, se debe realizar caracterización de los componentes para comunidades no étnicas y étnicas de manera independiente, con el fin de identificar las condiciones actuales de dichos grupos poblacionales que permitan identificar los impactos ambientales que pueda generar el proyecto, obra o actividad en sus condiciones de vida. Se hace necesario reflejar o hacer evidente en el enfoque diferencial especialmente con las comunidades étnicas asociadas al área de influencia del medio socioeconómico.  En caso de presencia de un solo grupo de población ejemplo: Comunidad étnica solo aplicaría su caracterización de acuerdo con los numerales del EIA
1385	18/07/2020	Acolgen	Si en los TdR genéricos o específicos de algún proyecto piden algún requerimiento adicional, prevalece lo requerido en estos documentos o en la Nueva Metodología. Por ejemplo: en los TdR-11 para líneas de transmisión se requiere la "la certificación ante la Dirección de Consulta Previa del Ministerio del Interior o quien haga sus veces, con el propósito de establecer la presencia de comunidades étnicas en el área de estudio."	No aceptada	Se aclara que la MGEPEA es el instrumento que brinda los lineamientos generales y actualizados para la elaboración de estudios ambientales, asimismo, detalla lo referente a la participación la cual se debe desarrollar de manera amplia y suficiente, involucrando a los grupos de interés identificados en el AI del medio socioeconómico.  Los impactos potenciales deben ser analizados por los actores presentes en el área de estudio y favorecer espacios suficientes para su análisis e identificación de tal manera que se le permita a las comunidades emitir sus opiniones sobre las alternativas propuestas y al usuario, obtener elementos de análisis y comparación para determinar la viabilidad ambiental de las alternativas Se viene trabajando en la actualización de términos de referencia que se articulen con los lineamientos de la MGEPEA

1386	18/07/2020	Acolgen	Esta identificación preliminar debe hacerse con información secundaria y en los casos que sea posible con información primaria mediante técnicas e instrumentos como ficha veredal y cartografía social que aportan información confiable y evitan la generación de expectativas desde una etapa tan preliminar . La información de población susceptible de desplazamiento para esta etapa en que no se cuenta con información detallada del proyecto, es la que resulta de superponer las obras al medio social, pero no se podría identificar aquella que deba ser desplazada por impactos asociados al ruido, material particulados por ejemplo que exigen mayor nivel de información.	No aceptada	Se aclara que la MGEPEA establece que se pueden hacer uso de herramientas de información primaria y/o secundaria para la elaboración del DAA de acuerdo con la disponibilidad de información del área de estudio, tal como se referencia en la Tabla 14. Fuentes de información secundaria por medio / componente, pág. 118 de la MGEPEA
1387	18/07/2020	Acolgen	Por tratarse de la etapa de DAA, es importante aclarar que ésta información se recoje con la información secundaria disponible, apoyado en sensores remotos, procesamiento, instrumentos de planificación, entre otros  Es importante contar con la definición clara tanto de la escala a utilizar para el procesamiento de la información o si la misma queda a discreción del usuario, así como la definición o propuesta de la metodología a utilizar para el procesamiento de la información. Incluir la información que espera la AA de cada uno de los ítem propuestos como entrega	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA deja abierta la posibilidad de seleccionar la metodología más apropiada a cada caso. De igual forma, en el documento de la MGEPEA no se establecen escalas toda vez que se trata de un documento aplicable a cualquier tipo de proyecto licenciable; las escalas, así como la información de detalle para cada tipo de proyecto o sector se encuentran consignadas en los correspondientes términos de referencia. Por último es de aclarar que en el componente en mención se incluyen aquellos requerimientos exigibles por las autoridades ambientales en el marco de un estudio ambiental.
1388	18/07/2020	Acolgen	Corregir redacción	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción en el sentido de espacializar áreas homogéneas.
1389	18/07/2020	Acolgen	1. Este párrafo enuncia dos puntos importantes que se evidencian mejor si se presentan de manera independiente. Adicionalmente, al presentarlos separados, la segunda parte tiene mejor conectividad con el texto que le sigue.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.
1390	18/07/2020	Acolgen	1. No todos los ítems que se listan después de este párrafo hacen parte de la metodología, por lo que se recomienda separar en dos grupos, uno para la metodología y otro para los resultados.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.

1391	18/07/2020	Acolgen	<p>1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para la metodología (1).</p> <p>2. No se debería mencionar explícitamente la ponderación, ya que las metodologías propuestas podrían no incluir este tipo de cálculo. Por otro lado, la ponderación se puede enunciar como un método de calificación cuantitativa.</p> <p>3. Las categorías de sensibilidad ambiental planteadas por la guía son cualitativas, por lo tanto, no se debe mencionar la calificación cuantitativa como un imperativo, por lo que se sugiere emplear el término "valoración".</p> <p>4. Se adiciona el factor ya que la valoración de algunos componente puede ser más clara si se aborda desde sus diferentes factores.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta la redacción para hablar en términos de valoración, bien sea cuantitativa, cualitativa o ambas (dependerá del método utilizado). En relación con el factor, se indica que se podrán utilizar categorías como factor o parámetros según la metodología que empleen.
1392	18/07/2020	Acolgen	<p>1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para la metodología (1).</p> <p>2. Al enunciarlo como "método", por definición, se incluyen los procedimientos y cálculos.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción relacionada con el método de procesamiento de información. No se acoge lo relacionado con eliminar la información que se requiere en tanto es pertinente aclarar dicha información y no quede abierta a subjetividades.
1393	18/07/2020	Acolgen	<p>1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para presentación de resultados (2).</p> <p>2. la redacción queda mejor de esta manera, al hacer parte del numeral de resultados.</p> <p>3. Se agrega y/o porque no hay obligatoriedad en la selección de los componentes o factores.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción, indicando que el usuario puede utilizar categorías como parámetros o factores, dependiendo la metodología que utilicen. No obstante, los componentes y factores hacen parte del método para la definición de la zonificación ambiental y no de sus resultados.
1394	18/07/2020	Acolgen	<p>1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para presentación de resultados (2).</p> <p>2. No todos los métodos de procesamiento incluyen necesariamente un modelo, así que enunciarlo de esa manera</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.
1395	18/07/2020	Acolgen	<p>1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para presentación de resultados (2).</p> <p>2. La redacción es confusa, "composición porcentual" es una manera clara y concisa de expresar la representatividad de cada</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción, sin embargo, se deja también la información de las áreas de cada categoría de sensibilidad ambiental.
1396	18/07/2020	Acolgen	<p>1. El texto presenta errores gramaticales.</p> <p>2. Se recomienda cambiar "revisar y verificar" por "considerar".</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.

1397	18/07/2020	Acolgen	<p>No es posible hablar de impactos significativos con el mismo alcance del EIA en esta fase de DAA, teniendo en cuenta que para esta fase no se ha realizado la evaluación de impactos del EIA.</p> <p>Se sugiere mantener la lógica de impactos potenciales, teniendo en cuenta que tenemos incertidumbres en esta fase.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La MGEPEA es clara en señalar que este proceso se debe adelantar de acuerdo al alcance y propósitos del DAA, a partir fundamentalmente de información secundaria; asimismo establece que el proceso se centra en los impactos ambientales potenciales, y que en razón a la necesidad de delimitar un área de estudio y de adelantar el análisis costo beneficio, es necesario valorar estos impactos potenciales para identificar cuáles de ellos resultan significativos. Es decir, en el DAA se debe realizar una evaluación ambiental análoga a la desarrollada en el EIA, siguiendo las orientaciones que la MGEPEA da en el capítulo III, pero acotada a los alcances y propósitos del DAA, así como al grado de detalle con el que se pueden formular las alternativas en esta etapa, y haciendo uso principalmente de información secundaria. En todo caso se ajustan los textos para dar mayor claridad al respecto.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1398	18/07/2020	Acolgen	<p>Este ejercicio desarrollado para DAA, dadas las limitaciones de información detallada que permitirá diferenciar ambientalmente las alternativas desde impactos comunes, puede sufrir de una alta carga de subjetividad.</p> <p>La MGEPEA propone de un lado; "La evaluación ambiental debe tomar como referencia la información cualitativa y cuantitativa, así como los análisis regionales, que han obtenido y desarrollado las autoridades ambientales para el área de estudio". Tampoco es seguro que se dispondrá de esta información.</p> <p>De otro lado, sobre la gestión de impactos, solo se requiere:" se deben mencionar las posibles medidas de manejo de los impactos potenciales que se identifiquen para cada alternativa".</p> <p>Al no formularse un PMA para los impactos de cada alternativa, se carece de certeza de cuáles impactos y en qué medida, pueden ser internalizados y cuál es su costo.</p> <p>Estas dos situaciones ponen de manifiesto que es poco probable que se cuente con la información objetiva para considerar el ACB, como un criterio de comparación, por la carga de subjetividad ya mencionada.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Resulta relevante que en el marco de un DAA se realice un ACB. El ACB ambiental en los proyectos, obras o actividades tiene como objetivo brindar bases sólidas para identificar si las alternativas para la implementación del proyecto generan pérdidas o ganancias en el bienestar social del país, constituyéndose, tanto para el que estructura el proyecto como para la autoridad ambiental, en un aporte hacia la configuración de criterios de decisión más completos.</p> <p>Se reconoce que en esta etapa ex ante del proyecto el análisis debe realizarse con información secundaria, ya que lo que se busca es tener una información general para evaluar y comparar las diferentes opciones alternativas mediante las cuales sea posible desarrollar un proyecto, obra o actividad. Las diferentes opciones deben tener en cuenta el entorno geográfico y sus características ambientales y sociales, y realizar un análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes al proyecto, obra o actividad, y de las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.</p> <p>Así mismo, acorde con lo establecido en el Decreto 1076 de 2015 en el artículo 2.2.2.3.4.3 se establece la obligación de presentar el Análisis Costo Beneficio como uno de los componentes mínimos en el DAA. En este sentido el análisis de internalización que aproxima el costo de las medidas de Manejo Ambiental con la prevención y corrección de impactos significativos no hace parte del análisis económico requerido para la etapa del DAA., pues se entiende que en esta etapa no se cuenta con un Plan de Manejo Establecido ni los costos asociados a sus medidas y/o actividades de manejo.</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1399	18/07/2020	Acolgen	Retomando lo dicho anteriormente, se solicita corregir en la figura el punto 2	No aceptada	No se acoge la propuesta. El insumo principal de la evaluación Económica corresponde a los impactos significativos. Lo anterior, teniendo en cuenta que la evaluación económica busca la maximización del bienestar social, por lo cual se busca identificar cuáles impactos generan las mayores pérdidas o ganancias desde el punto de vista de la sociedad, es decir, aquellos que tienen un mayor nivel de potencial deterioro a la comunidad y el ambiente, de acuerdo con los resultados de la evaluación ambiental que se ejecute para la elaboración del DAA.
1400	18/07/2020	Acolgen	<p>Este alcance debe ser considerado para revisar alguna información y análisis solicitados que no están direccionados de manera directa a facilitar la aplicación de la EMC, la cual es la herramienta que permite lograr el propósito del DAA, elegir de las alternativas viable la mejor.</p> <p>Se solicita revisar los alcances que pueden ser ajustados, delimitados o retirados a fin de concentrar los esfuerzos.</p> <p>Algunos análisis muy interesantes o algunas solicitudes de información primaria corresponden más a un EIA que al DAA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los textos a los que hace referencia el comentario son generales y buscan señalar el propósito de la evaluación multicriterio para la selección de alternativas en el marco del DAA; tales textos se refieren a las áreas temáticas (caracterización, zonificación ambiental, análisis costo beneficio, entre otras), sobre las que se debe comparar el desempeño ambiental, o las implicaciones ambientales, de cada alternativa, a fin de elegir la mejor de ellas desde el punto de vista ambiental (la que mejor optimice y racionalice el uso de recursos y que evite o minimice los riesgos e impactos negativos).</p> <p>Se debe tener en cuenta, que en el proceso de análisis y formulación de respuestas a los comentarios de consulta pública de la MGEPEA, se está evaluando qué información, en razón al detalle con el que se solicita, al momento en el que es factible su obtención dada la fase de desarrollo de un proyecto, y a la necesidad que de ella tienen las autoridades ambientales para tomar una decisión, debería solicitarse en la instancia de un DAA, a fin de no requerir en este estudio información propia de los EIA.</p>

1401	18/07/2020	Acolgen	No se cuenta con esta información de forma puntual por lo que no representaría un elemento diferenciador para el DAA	No aceptada	Se aclara. La caracterización de la flora en el ámbito del DAA puede realizarse a partir de información secundaria; si no hay disponibilidad de esta información o si su calidad no es suficiente, debe obtenerse información primaria. A partir de la información primaria o secundaria obtenida para la elaboración del DAA, se deben identificar especies en categoría de riesgo de extinción, endemismos, veda, etc., de acuerdo a los listados o normas que regulen el tema. Si bien en un EIA se tiene en cuenta este mismo criterio, se diferencia con el DAA, en que en este ámbito inicial de desarrollo del proyecto, es posible emplear mayormente información secundaria, la cual está disponible para una gran superficie del país.
1402	18/07/2020	Acolgen	<p>La aplicación de algunos criterios mínimos requeridos para la comparación de alternativas para los medios abiótico y socioeconómico exige un gran detalle de la información de línea base que se solicita. Se debe revisar la pertinencia de hacerlo con información secundaria para algunos casos porque cada alternativa tendría casi que un nivel de factibilidad (EIA)</p> <p>Debe haber relación en los alcances de información que se solicita para la caracterización de los medios social y abiótico con relación al tema de uso y usuarios del agua, dependencia etc., con el fin de que dicha información sirva de insumo para la comparación de alternativas.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA en la dimensión espacial considera que se debe "Presentar información municipal y del área de estudio para el medio socioeconómico, de los servicios públicos (acueducto, energía eléctrica, alcantarillado, sistemas de recolección y disposición de residuos sólidos, entre otros) y sociales (infraestructura vial, de salud, de educación, de recreación y social y comunitaria, entre otras) incluyendo la calidad y cobertura, y su relación con las alternativas del proyecto." Dado que se considera un criterio necesario, se incluye en la dimensión espacial la necesidad de recabar información sobre su dependencia. En todo caso, es el usuario quién determina como define esa dependencia del recurso (encuestas, entrevistas, revisión de información, entre otras).</p> <p>De acuerdo con las características del proyecto y los lineamientos que sean aplicables puede definir el método más práctico para definir el grado de dependencia.</p>

1403	18/07/2020	Acolgen	<p>Si un proyecto es eximido de realizar un DAA, no se entiende porque en una fase posterior dentro del desarrollo del licenciamiento ambiental se solicita un análisis con alcances que no le son aplicables, si el documento con que se solicitó la exención precisamente demostró esta situación. La aplicación por la simple exigencia de la OCDE, desentendiendo que hay procesos previos al licenciamiento que deberían ser suficientes, toda vez que se encuentran sustentados en la norma. En caso de mantenerlo bastará con aclarar que la autoridad ambiental conoció la justificación de la inaplicabilidad del DAA y que por tanto lo eximió de realizarlo.</p> <p>Para el caso de proyectos que hoy no requieren DAA, particularmente aquellos que consideran fuentes no convencionales para la generación de energía (solar y eólica, por ejemplo), es difícil establecer el alcance del análisis, pues de manera tácita la misma inaplicación del DAA, parte del entendimiento que para este proyecto es única la alternativa sobre la cual el proyecto se puede desarrollar y que su configuración se determina en un proceso iterativo para un medio en concreto.</p> <p>Es importante resaltar que el diseño de los proyectos de generación, a partir de fuentes no convencionales, por ejemplo, parten de la caracterización del medio donde se desarrollará el proyecto, para el cual se establecen restricciones y exclusiones apoyados en las condiciones de medio y hasta donde se extienden los posibles impactos asociados a la infraestructura a emplear. Estos ejercicios iterativos permiten ajustar hasta llegar a un diseño óptimo del proyecto, en términos de tecnología, equipos e infraestructura del proyecto. En este sentido no se hace un trabajo previo para determinar la mejor opción, sino, que se define la opción óptima durante el desarrollo del estudio.</p> <p>Se deberá eliminar el alcance del análisis costo beneficio, pues si</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si bien el proceso de evaluación al que se refiere el texto, debe ser realizado por el interesado en la licencia ambiental, es necesario que en la información aportada a la autoridad ambiental, se evidencie el proceso adelantado en mediante el cual se consideraron los aspectos de tecnología, diseño y localización bajo el criterio de la generación del menor impacto ambiental posible, el cual, en todo caso, en el escenario planteado en la propuesta de redacción, debe realizarse para poder presentar por qué la alternativa elegida para el proyecto corresponde a la óptima a ser desarrollada, en razón a la localización, tecnología, diseño..</p>
------	------------	---------	--	-------------	---



1404	18/07/2020	Acolgen	<p>Para la cuantificación solicitada, deberá tener en cuenta que en la fase de factibilidad resulta siendo una estimación gruesa y los valores obtenidos podrán presentar variaciones en el giro normal de la ejecución del proyecto. Se debe revisar la pertinencia de esta cuantificación en las etapas tempranas del proyecto. La identificación y estimación de las fuentes de emisión sería posible pero muy alejada de la realidad; por lo tanto, no muy acertada o consecuente con las condiciones futuras de construcción y operación del proyecto como tal.</p> <p>Las emisiones del proyecto dependerán de muchos factores que no son conocidos en el momento de desarrollar los EIA por lo que se ve innecesario esta estimación, por tratarse de información no definitiva que no es verificable ni aporta en este estado a las metas del gobierno nacional en materia de cambio climático.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Teniendo en cuenta que el Estudio de Impacto ambiental es el instrumento idóneo para la planeación, estructuración y ejecución de obras, proyectos y actividades que causen impacto al medio ambiente y que por tanto requieren de licencia ambiental, de acuerdo con el numeral 11 del artículo 1 de la ley 99 de 1993 en concordancia con lo previsto en el artículo 2.2.2.3.5.1. del decreto 1076 de 2015 se constituyen en “el instrumento básico para la toma de decisiones respecto a la construcción de obras y actividades que afecten significativamente el medio ambiente natural o artificial. “</p> <p>Por lo anterior, se considera que el EIA es el instrumento pertinente para identificar de manera previa las fuentes de emisiones de GEI, lo que posteriormente será útil para la formulación de medidas así como en el posterior seguimiento del proyecto; todo esto en el marco de la apuesta nacional que tiene como objetivo “reducir la vulnerabilidad de la población y de los ecosistemas del país frente a los efectos del mismo y promover la transición hacia una economía competitiva, sustentable y un desarrollo bajo en carbono”.</p>
------	------------	---------	---	-------------	---

1405	18/07/2020	Acolgen	<p>La cuantificación de emisiones de gases de efecto invernadero no debería limitarse a los proyectos, obras o actividades de los sectores de hidrocarburos, minería y energía, sino que debería ampliarse a otros sectores.</p> <p>Se solicita al MADS presentar los argumentos técnicos para solicitar este alcance exclusivamente a los proyectos de energía, minería e hidrocarburos, pues en el documento de soporte técnico no se presenta ninguna justificación para aplicarlo exclusivamente a estos, tal y como se desprende de la única referencia al tema. "Asimismo, para analizar en la implementación de las responsabilidades que ha establecido el marco normativo en materia de Cambio Climático, se incorpora en este capítulo el requerimiento de realizar el inventario de emisiones de gases de efecto invernadero con alcance 1 para 6 sustancias, de acuerdo con lo establecido en al NTC ISO 14064-1, aplicable a proyectos de los sectores de hidrocarburos, minería y energía".</p> <p>Debe tenerse en cuenta que los mayores aportantes, son de lejos la agricultura, silvicultura y otros usos de la tierra con más del 58% de las emisiones nacionales.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. El texto de la MGEPEA fue ajustado en el sentido de indicar que esta estimación se debe realizar "para proyectos en los cuales el solicitante identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados".
1406	18/07/2020	Acolgen	Es necesario que se de claridad a que se refiere con el transporte	No aceptada	Se aclara. El texto se refiere a la "Captación, conducción y uso de aguas subterráneas"; se realizan ajustes a este numeral de la MGEPEA a fin de dar mayor claridad sobre cómo delimitar el área de influencia.
1407	18/07/2020	Acolgen	A pesar que en Hidrología, Climatología, Hdirogeología y Oceanografía se incluyen temas de Cambio Climático en esta tabla no se presenta o lista la inforamción secundaria que el IDEAM pondrá a disposición de los interesados de los proyectos	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta tabla en donde se relaciona la información requerida por el IDEAM.

1408	18/07/2020	Acolgen	Se considera importante que en esta tabla se incluyan explícitamente todos los: Los Esquemas de Ordenamiento Territorial (EOT), los Planes Básicos de Ordenamiento Territorial (PBOT) y los Planes de Ordenamiento Territorial (POT), así como otras herramientas de ordenamiento y gestión ambiental como los Planes de Ordenación y Manejo de Cuencas (POMCA), los Planes de Ordenación y Manejo Integrado de las Unidades Ambientales Costeras (POMIUC), los Planes de Manejo de Áreas Protegidas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP), y los planes de manejo de ecosistemas estratégicos, entre otros instrumentos, incluyendo las GDB, dado que aunque es información pública a veces no es posible acceder a ella.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta y se ajusta la tabla incluyendo los instrumentos mencionados.
1409	18/07/2020	Acolgen	Este alcance en particular es diferente a lo establecido en la Guía para la definición y delimitación del área de Influencia del 2018 y amplía significativamente la delimitación de las áreas de influencia, tanto preliminares como definitivas y los esfuerzos de muestreo en campo, incluso para componentes que son transversales al tema hidrológico, como es el caso de ecosistemas acuáticos, sin que necesariamente se lleguen a presentar impactos significativos en toda la extensión de la unidad; de esta manera el procedimiento iterativo de definición del área, queda de por sí, sesgado y casi que a priori imposibilitado de hacer uso de unidades de análisis más acordes y precisas a la extensión de cada impacto identificado.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción en la MGEPEA, en el sentido de hacer más clara la unidad hidrológica a la cual se hace referencia. Asimismo, se aclara que la guía para la definición, identificación y delimitación del área de influencia en la actualidad se encuentra en proceso de actualización (ya no está disponible al público en la página Web de ANLA), a fin de unificar los lineamientos incluidos en la guía con los establecidos en esta actualización de la MGEPEA.
1410	18/07/2020	Acolgen	Las provincias hidrogeológicas en Colombia están definidas escala 1:2.500.000 y los 62 sistemas acuíferos en escala no más detallada de 1:100.000 o 1:25.000, esto hace que lo publicado en el ENA 2018 a veces no ayude o apoye la actividad.  Nuevamente se reitera que el porcentaje del territorio Colombiano	No aceptada	Se aclara. El texto al cual se hace referencia cambió en la MGEPEA, en el sentido de no considerar el ENA 2018.

1411	18/07/2020	Acolgen	No necesariamente estos impactos deben estar contenidos dentro del análisis territorial definido por el medio socioeconómico. Por ejemplo, si una parte del área biótica se extiende por presencia de una especie particular de fauna, no implica que en la misma zona se esté generando un impacto a nivel social.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Es posible que los impactos ambientales significativos del medio abiótico y biótico no generen impacto socioeconómico, situación particular que debe ser argumentada de manera técnica en el EIA, para que sea evaluada por la autoridad ambiental. Se realizan los ajustes pertinentes en el documento.
1412	18/07/2020	Acolgen	<p>De acuerdo con la experiencia, existen sectores de vereda claramente definidos y diferenciados (social, geográficamente) que debe incluirse en el AI, dado que los impactos significativos se concentrarían exclusivamente en ellos, pero que no cumplirían los 3 criterios, especialmente con el de contar con organizaciones sociales legalmente reconocidas dado que para el caso de JAC la constitución de más de una Junta Acción Comunal en un mismo territorio, tiene a su vez varias exigencias (Decreto 1066 de 2015)</p> <p>) Que la nueva Junta cuente con el número mínimo de afiliados requeridos para la constitución del organismo comunal, sin que ello afecte la existencia de la Junta previamente constituida, y b)</p> <p>Que la extensión del territorio dificulte la gestión del organismo comunal existente; que las necesidades de la comunidad que constituya la nueva Junta de Acción Comunal sean diferentes de las del resto del territorio, o que exista una barrera de tipo físico que dificulte la interacción comunitaria.</p> <p>Dichas condiciones han impuesto limitaciones a los deseos de conformación de JAC (organización comunitaria de mayor relevancia en el medio rural) en sectores veredales. Igualmente a futuro esta condición puede potenciar la división de JAC y conflictos por la creación y división de nuevas organizaciones de papel en las veredas motivadas por el interés de inclusión en el Área de influencia de los proyectos. La idea es fortalecer las organizaciones existentes..</p> <p>La condición de contar con organizaciones sociales legalmente reconocidas se debe suprimir y proponer que cuando sectores veredales sean incluidos en el AI de los proyectos debe estar soportado en un documento podría por un acta del reconocimiento histórico del sector por parte de los integrantes de la JAC y las secretarías de bienestar social y planeación de los municipios.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Las unidades territoriales asociadas a sectores deben cumplir con los 3 criterios descritos en el numeral 2.2.1.3. para poder utilizarse como unidad de análisis.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuento con organizaciones sociales legalmente reconocidas, previo a la elaboración del EIA.</li> <li>- Cuento con reconocimiento social de los pobladores del sector.</li> <li>- Tenga preexistencia en el territorio.</li> </ul> <p>De otro lado se reitera lo señalado en la página 144 de documento borrador de la MGEPEA: " es posible delimitar el área de influencia del medio socioeconómico teniendo en cuenta criterios asociados a las condiciones fisiográficas del área de intervención del proyecto y la trascendencia de los impactos ambientales significativos; siempre y cuando dicha delimitación corresponda con unidades de análisis propias del medio socioeconómico y estén asociadas a aspectos como la presencia de organizaciones sociales orientadas al desarrollo social, económico y cultural y al mejoramiento de la calidad de vida de la población".</p>

1413	18/07/2020	Acolgen	<p>Dado que la definición del AI es producto de un proceso iterativo que se ajusta progresivamente a medida que se avanza en la maduración del proyecto y en el conocimiento del medio y sus interacciones, este proceso debe expresarse también en los lineamientos de participación dado que las comunidades identificadas en una etapa inicial puede que en el desarrollo de los estudios no queden incluidas en el área de influencia por no tener impactos significativos y se debe hacer el cierre con ellas del proceso participativo con el fin de no generar mayores expectativas o continuar con ellas el proceso si se ve conveniente pero después de haber dado claridad y justificado a todos los actores sobre las razones de no inclusión en el AI y otras que no estaban pero que después de hacer realizado la evaluación de impactos tendrían impactos significativos deban ser incluidas e incorporadas en el proceso de información y participación surtiendo los disntos momentos de información, participación en la identificación y evaluación de impactos y socialización de resultados del EIA.</p> <p>Consideramos conveniente complementar con un ejemplo y dar mayores elementos a este proceso de iteración.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que la aplicación de los lineamientos de participación busca garantizar las condiciones para el derecho a la participación de las comunidades ubicadas en la unidades territoriales del AI del medio socioeconómico, en las que se establece el proyecto, obra o actividad y donde se pueden materializar los impactos ambientales significativos," es decir, el usuario debe identificar durante el proceso iterativo de la construcción del AI todos los elementos asociados al proyecto, obra o actividad, su alcance, características, e impactos ambientales, que le permitan una adecuada identificación del AI sobre la cual aplicar los lineamientos de participación, garantizando que las unidades territoriales identificadas en el AI del medio socioeconómico contenga todos los impactos significativos del proyecto, obra o actividad</p> <p>Si la durante la elaboración del estudio, el usuario aplica lineamientos de participación con comunidades que no incluyó en el AI, se deben garantizar canales adecuados de información que permitan aclarar dichas situaciones con el fin de mitigar o prevenir conflictos o expectativas; por tanto se resalta la importancia de garantizar una adecuada delimitación del AI del proyecto, obra o actividad, previo a la aplicación de los lineamientos de participación.</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1414	18/07/2020	Acolgen	Es importante tener en cuenta que durante los estudios se cuenta con información preliminar que no ha sido procesada en muchos casos, especialmente cuando se está presentando el proyecto, se cuenta con poca información, cuando se está levantando la línea base o cuando se están definiendo los impactos. Sugerimos que esta solicitud se haga para los resultados de información, cuando ya se cuenta con el EIA completo y estructurado.	No aceptada	Se aclara que el acceso a información por parte de los grupos de interés debe estar disponible durante todo el proceso de elaboración de los estudios ambientales, a fin de permitir el análisis de los grupos de interés sobre las características y alcance del proyecto, obra o actividad, de tal manera que se garantice la participación en varios momentos de la elaboración de los estudios ambientales y de acuerdo con la información que disponga el interesado en el proyecto, obra o actividad. Es importante resaltar que a partir de la información suministrada por el interesado en el proyecto, obra o actividad, se involucra a los grupos de interés en la construcción del EIA a partir de la información generada por las comunidades, garantizando el derecho a la participación y la validación por parte de los interesados.
1415	18/07/2020	Acolgen	La opción de un tercero no es garantía de su imparcialidad, y es difícil encontrar una situación en que el desarrollador de un proyecto (sea con sus propios funcionarios o de los consultores), tengan impedimentos para realizar el proceso participativo directamente y que un tercero si lo pueda hacer, por lo anterior no vemos conveniente la propuesta incluida en ese párrafo, por lo que sugerimos suprimirlo.	No aceptada	No se acoge la propuesta, considerando que de acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, la mediación busca precisamente que sea un agente externo quien facilite la aplicación de los lineamientos de participación en los escenarios en los que no sea posible el desarrollo del proceso por parte de la empresa, es decir a través de una entidad reconocida como objetiva e independiente, a fin de que cada una de las partes pueda exponer sus puntos de vista, sobre el proyecto, obra o actividad. Se ajusta la redacción en el sentido de aclarar en qué situaciones deberá incluirse esta entidad mediadora.
1416	18/07/2020	Acolgen	Incluir el resguardo como unidad territorial de análisis	No aceptada	Se aclara el Resguardo corresponde a una unidad de análisis propia del medio socioeconómico, así mismo la información de contexto esta referidas a los municipios o regiones donde se ubican las unidades de análisis, por tanto su caracterización permite contextualizar las componentes del medio socioeconómico, para contrastar con la información primaria de las unidades territoriales del área de influencia del medio socioeconómico

1417	18/07/2020	Acolgen	<p>En el Decreto 1076 se establece que cuando un POA requiera de sustracción de reserva, la autoridad ambiental no podrá dar aplicación a la expedición del acto administrativo que declare toda la información reunida y se expida la resolución que otorga o niega la licencia ambiental, hasta tanto el solicitante allegue copia de los actos administrativos, a través de los cuales se concede la sustracción. No se tiene como requisito para radicar el estudio ambiental la obtención de la sustracción.</p> <p>La información para la elaboración del EIA y de la solicitud de sustracción se realizan al tiempo. Esperar la obtención previa de sustracción tendría un espacio de tiempo muy largo para radicar el EIA.</p> <p>Adicionalmente, se activarían obligaciones ante la Autoridad Competente de la sustracción de forma previa a la obtención de una licencia ambiental, lo cual no tiene sentido toda vez que en caso de negarse la licencia no se haría uso de la sustracción correspondiente. Hoy incluso es un inconveniente por la diferencia de cronogramas en los otorgamientos, en caso de que se haga de forma anticipada lo sería aún más.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se evidencia la necesidad de aclarar el alcance y tema tal como lo expresan las afirmaciones del comentario, en donde efectivamente y de acuerdo a las normas vigentes, para la elaboración o presentación del estudio ambiental no se requiere tener el acto administrativo que decida sobre la solicitud de sustracción de reserva forestal. En este sentido se modifica el texto.</p>
------	------------	---------	---	----------	--

1418	18/07/2020	Acolgen	<p>Por el tipo de información que publica el IDEAM respecto a los escenarios de cambio climático, por cada una de las áreas hidrogáficas del país y a nivel departamental, estos análisis pueden generar alta incertidumbre.</p> <p>Es necesario que se especifique cuál es el objetivo del análisis y las implicaciones que este tendrá en la toma de decisiones del EIA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>El texto fue ajustado en el siguiente sentido: "(...) Lo cual debe complementarse con el análisis de tasa de cambio de la precipitación, temperatura y caudales superficiales teniendo en cuenta el efecto de los escenarios de cambio climático generados por el IDEAM o cualquier información de Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Ingles) definidas técnica o científicamente por una entidad con conocimientos climatológicos, usando al menos el valor máximo y mínimo de cada variable para el período 2011-2040 o 2012 al 2099. El análisis permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias".</p>
1419	18/07/2020	Acolgen	<p>Es importante aclarar si este requerimiento aplica para cualquier tipo de intervención en un cauce: captación, ocupación de cauce, vertimiento, independiente de su dimensión.</p> <p>Dada la infomación disponble, la generación de series sintéticas, dependiendo de la escala de la unidad hidrológica de análisis</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta.
1420	18/07/2020	Acolgen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No es posible hacer un inventario de zonas potenciales de recarga, estas se estiman o identifican.</li> <li>- No es clara a qué toponimia se refiere, es necesario que se deje claro o explícito.</li> <li>- Aclarar si es la estimación de la recarga potencial por precipitación.</li> <li>- El análisis o estimación de recarga potencial por precipitación en Colombia y los efectos del cambio climático en la misma, aún no están documentados. Se están realizando ejercicios académicos y por las escalastemproales y espaciales de las variables estos análisis pueden tener mucha icnertidumbre, se considera important y necesario que se deje claro el posible impacto de estos análisis en el EIA.</li> </ul>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.



1421	18/07/2020	Acolgen	Dado que no todo el territorio nacional tiene interés hidrogeológico es posible que no se encuentren puntos de agua subterránea tipo captaciones que permitan la definición de las líneas de flujo a partir de piezometría o niveles de agua.	No aceptada	No se acoge la propuesta. En el encabezado del numeral se establece que "la identificación y caracterización del agua subterránea y de los acuíferos presentes en el área de influencia del medio, susceptibles de intervención o afectación por el proyecto, obra o actividad, a fin de establecer una línea base que sirva como punto de referencia para el posterior monitoreo de este recurso en términos de calidad y cantidad."
1422	18/07/2020	Acolgen	Obtener un modelo tridimensional implica una alta demanda de información, se propone cambio de redacción en la siguiente casilla.	No aceptada	No se acoge la propuesta, se está solicitando interpretación tridimensional con base en la información adquirida en el proyecto. (esto no se cambió de la MGPEA 2018)
1423	18/07/2020	Acolgen	Los parámetros hidráulicos no sólo se obtienen mediante la interpretación de pruebas de bombeo, dependiendo del tipo de roca se pueden realizar ensayos Lugeon, Packer test, ensayos lefranc, slug test, ensayos de aire a presión, etc.  Se solicita de ajuste esta parte y se de la opción de seleccionar el	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en los textos de la MGEPEA a fin de que el método pueda ser seleccionado dependiendo de las características de la roca y de las unidades hidrogeológicas
1424	18/07/2020	Acolgen	Teniendo en cuenta el contexto del territorio, en caso de no encontrarse insumos(imágenes, ortofotos, etc.) con una temporalidad máxima de 5 años, se debe poder entregar insumos con temporalidad superior o inferior justificando con los argumentos para cada caso. incluir un rango entre 3 y 7 años	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo con los argumentos y justificación que se expone en el comentario, se considera pertinente ampliar la elaboración del análisis multitemporal de coberturas en el sentido de señalar que se deben presentar mapas de coberturas de por lo menos dos momentos del tiempo, asegurando que uno de ellos corresponda al momento de elaboración del estudio ambiental, y el otro, a las características que tenían las coberturas entre 3 y 5 años atrás (o un periodo de tiempo mayor), con el fin de conocer la dinámica de cambio de las coberturas de la tierra, estableciendo pérdidas, ganancias y persistencia de las mismas, así como identificando las presiones que generaron tales cambios. Para cada mapa, se debe establecer la superficie (expresada en hectáreas) y proporción (expresada en porcentaje) de cada unidad de cobertura vegetal con respecto al área de influencia del medio biótico.

1425	18/07/2020	Acolgen	No siempre se tiene acceso a cámaras de alta resolución y al manejo de las mismas.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Las herramientas de uso como evidencia de la toma de datos en campo, determinación de especies, y registros gráficos, son de alta importancia para los procesos de evaluación. La toma de fotografías no requiere una exigencia o dificultad para su registro, y si bien se proponen elementos como de alta resolución y otras de presentación, en los textos modificados estos se limitan a obtener un registro fotográfico en los cuales se puedan observar las características del espécimen en el momento de la toma. Estas características no implican esfuerzos adicionales que ya vienen siendo tomados a manera general en diferentes componentes de las caracterizaciones de los medios abióticos y bióticos, en donde el registro fotográfico es fundamental como evidencia e incluso como evidencia en el uso e informe para cumplimiento de los lineamientos del permiso de recolección de especímenes.
1426	18/07/2020	Acolgen	Se debería dejar abierto a otros herbarios certificados, ya que esto se puede convertir en un cuello de botella para los proyectos. El enviar todas las muestras de los POA al mismo herbario, puede interferir en la capacidad de respuesta de éste. Además existen en el país otros herbarios certificados ante el IAvH en los cuales podría realizarse dicho procesamiento de las	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario es necesario dejar abierta la posibilidad de que la identificación se realice en cualquier herbario a nivel nacional que se encuentre en el registro nacional de colecciones del IAvH. Se ajustan los textos a fin de aclarar que las determinaciones taxonómicas deben contar con una certificación de identificación de herbario inscrito en el registro nacional de colecciones del IAvH y/o especialista experto en el grupo

1427	18/07/2020	Acolgen	Es necesario tener en cuenta que quien sube la información al CR-SIB, por la titularidad del permiso de colecta, es en muchos casos terceros que son contratados para levantar la información en campo. Por lo que en el certificado que emite la plataforma se puede tener información del proyecto para el cuál se levantó información, más no del solicitante de licencia como tal.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Este caso puntual, se hacer referencia a el permiso de recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica con fines de investigación científica no comercial, diferente al permiso de recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica con fines de elaboración de estudios ambientales, por lo cual dado que el permios solicitado no obedece a un permiso o trámite previo, sino que hace parte de un permisos solicitados de manera explícita como se realiza con los demás permisos que sean requeridos por un proyecto que requiere de licenciamiento ambiental. Por tanto al ser otorgado mediante el instrumento de Licencia Ambiental el titular de la licencia es quien está obligado a dar cumplimiento de las obligaciones impuestas en el permiso entre ellas el cargue de información al Sistema de Biodiversidad SiB Colombia.</p>
1428	18/07/2020	Acolgen	En el Modelo de Almacenamiento Geográfico de la Res. 2182 no se encuentra un objeto geográfico relacionado al tema de conectividad y/o fragmentación. Es importante aclarar si se va crear por parte del ANLA o cada empresa propondrá el objeto con sus estructura de campos.	No aceptada	<p>Se aclara. La actualización del Modelo de Almacenamiento Geográfico MAG, ya contiene la capa mencionada. Dicho modelo se dispondrá a consulta pública una vez se adopten los ajustes de la MGEPEA.</p> <p>Los requerimientos establecidos en esta MGEPEA se encuentran contemplados de manera conjunta con la estructura del MAG, el cual actualizará lo establecido</p>

1429	18/07/2020	Acolgen	Se solicita que se defina claramente qué debe contener el análisis de conectividad funcional	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA, presenta unos lineamientos generales y mínimos de la interpretación de los modelos de potencial conectividad funcional en la configuración y composición del paisaje, en donde se proyecte la ejecución de actividades. Abordar la elaboración de modelos de potencial conectividad se puede realizar con el uso de diferentes herramientas y métodos, con una amplia disponibilidad de herramientas tecnológicas que lo permiten abordadas en los enfoques como rutas de menor costo, teoría de circuitos, teoría de grafos, Núcleo resistente, entre otros, con los cuales se pueden obtener resultados que aportan en los análisis de la potencial conectividad funcional existentes. En este sentido la MGEPEA no pretenda abordar un método específico pero si unos resultados que se basa en estos enfoques y que de acuerdo con la experiencia del profesional hará uso de uno u otro dependiendo de la zona o región, información disponible, etc. en la cual puede llegar a la interpretación y análisis de los resultados con base en los impactos y el estado actual de la configuración y composición del paisaje.
1430	18/07/2020	Acolgen	Además de las unidades de análisis que mencionan es importante incluir aquellas que aunque no tienen límites territoriales son reconocidas socialmente y tienen ingerencia en el área.	No aceptada	Se aclara que las unidades territoriales asociadas a sectores de veredas deben cumplir con los 3 criterios descritos en el numeral 2.2.1.3. Esta categoría puede utilizarse como unidad de análisis, cuando cumpla las siguientes condiciones: - Cuente con organizaciones sociales legalmente reconocidas, previo a la elaboración del EIA. - Cuente con reconocimiento social de los pobladores del sector. - Tenga preexistencia en el territorio. Si el interesado en el proyecto, obra o actividad identifica dificultades asociadas a límites o conflictos territoriales puede hacer uso de herramientas participativas como la cartografía social.

1431	18/07/2020	Acolgen	<p>¿Esta información que se incluye se vuelve a incorporar en el numeral 4.3.2.4.2 Comunidades étnicas variables que incluyen nuevamente: demografía, salud, educación, economía tradicional? Favor aclarar</p> <p>Para nuestro caso estamos en un área donde hay únicamente presencia de comunidad étnicas.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con la estructura de la MGEPEA, se debe realizar la caracterización de los componentes para comunidades no étnicas y étnicas de manera independiente, con el fin de identificar las condiciones actuales de dichos grupos poblacionales que permitan identificar los impactos ambientales que pueda generar el proyecto, obra o actividad en sus condiciones de vida. Se hace necesario reflejar o hacer evidente el enfoque diferencial especialmente con las comunidades étnicas asociadas al área de influencia del medio socioeconómico. En caso de presencia de un solo grupo de población ejemplo: Comunidad étnica solo aplicaría su caracterización de acuerdo con los numerales del EIA</p>
1432	18/07/2020	Acolgen	<p>No necesariamente las unidades están reconocidas administrativamente. Entendiendo que las mismas comunidades en ocasiones deciden separarse y conformar una unidad territorial diferente. Como el caso wayuu. Que aunque no tienen límites definidos, socialmente por diferentes razones deciden separarse y conformar nuevo grupo.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que el documento borrador de la MGEPEA, hace referencia a unidades sociales reconocidas socialmente: "Para el levantamiento de información de caracterización socioeconómica de las unidades territoriales (resguardos indígenas, territorios colectivos, barrios, veredas o sector (es) de vereda(s), corregimientos, municipios, u otras unidades reconocidas administrativa y socialmente)". por tanto el ajuste recomendado está</p>
1433	18/07/2020	Acolgen	<p>¿Esta información que se incluye se vuelve a incorporar en el numeral 4.3.2.4.2 Comunidades étnicas variables que incluyen nuevamente: demografía, salud, educación, economía tradicional? Favor aclarar</p> <p>Para nuestro caso estamos en un área donde hay únicamente presencia de comunidad étnicas.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con la estructura de la MGEPEA, se debe realizar caracterización de los componentes para comunidades no étnicas y étnicas de manera independiente, con el fin de identificar las condiciones actuales de dichos grupos poblacionales que permitan identificar los impactos ambientales que pueda generar el proyecto, obra o actividad en sus condiciones de vida. Se hace necesario reflejar o hacer evidente en el enfoque diferencial especialmente con las comunidades étnicas.</p> <p>En caso de presencia de un solo grupo de población ejemplo: Comunidad étnica solo aplicaría su caracterización de acuerdo con los numerales del EIA</p>

1434	18/07/2020	Acolgen	<p>Servicios sociales. ¿Qué se entiende por relaciones funcionales?</p> <p>¿Y de qué manera se relaciona con el área de influencia del proyecto?</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta, en el sentido de incorporar el término: Las relaciones funcionales son aquellas que facilitan o favorecen el intercambio de bienes y servicios entre las diferentes zonas urbanas y rurales que conforman el territorio, determinadas por condiciones adecuadas de proximidad y accesibilidad y que pueden ser intramunicipales o supramunicipales. (Fuente: Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA) Contenidos del componente rural de los POT, elementos para su comprensión e insumos para su formulación. 2018)</p> <p>Se amplía la descripción en la MGEPEA en el sentido de señalar que se debe identificar las relaciones funcionales entre las distintas unidades territoriales, para acceder a los servicios públicos y sociales. La información relacionada con las relaciones funcionales se refiere específicamente a conocer las dinámicas de la población para aprovisionamiento e intercambio de bienes y servicios, comercialización, acceso a servicios del Estado (educación, salud, subsidios, notariales etc.) entre otros; asimismo, a determinar el uso de las vías, la frecuencia y el tipo de servicio de transporte, y las relaciones entre los distintos centros poblados, corregimientos, cabeceras y la zona rural.</p>
1435	18/07/2020	Acolgen	<p>No esta en concordancia con el Decreto 2353 de 2019 y la sentencia de la Corte SU 123 de 2018, los cuales se refieren a un área de afectación directa para la procedencia de Consulta Previa. Un área de afectación difecta es diferente a un área de influencia del medio socioeconómico segun los lineamientos ambientales.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que es el Ministerio del Interior, la entidad competente para establecer los procedimientos relacionados con el derecho fundamental a la Consulta Previa y las normas aplicables o aquellas que las modifiquen, sustituya o deroguen. Así las cosas la Dirección de Autoridad Nacional de Consulta Previa (Ministerio del Interior), en razón a su competencia, será quién defina los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad.</p> <p>Así las cosas, respecto a temas de procedencia de Consulta Previa, no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto (Mesas de trabajo).</p>

1436	18/07/2020	Acolgen	<p>El proceso de consulta previa que se debe realizar con comunidades étnicas debe articularse al igual que se hace con los procesos de información y participación con comunidades no étnicas (Guía de participación ) con el proceso de elaboración del EIA, con la definición del área de influencia, consulta de impactos y medidas de manejo. De acuerdo con lo anterior no se trata de incorporar los resultados del proceso de consulta previa al EIA, sino que el proceso debe ser transversal a su desarrollo. Por lo anterior se propone cambiar el párrafo por el siguiente:</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta, teniendo en cuenta que durante los procesos consulta previa se puede obtener información sobre temas ambientales asociados al proyecto, obra o actividad, entre las que se encuentra: área de influencia, caracterización ambiental, impactos, medidas de manejo, zonificación ambiental y de manejo, información que deben ser incorporada respectivamente al EIA (según el caso, y de acuerdo con la información obtenida en el proceso de consulta previa).</p> <p>Se ajusta la redacción en el documento a fin de aclarar que en caso de procedencia de la consulta previa, se debe tener en cuenta en el estudio: caracterización, zonificación ambiental y de manejo, impactos, medidas de manejo, entre otros (según sea el caso y de acuerdo con la información obtenida), información de las comunidades étnicas objeto de la consulta, de tal manera que permita un abordaje integral de la información de carácter ambiental que debe ser analizada por la Autoridad Ambiental.</p>
1437	18/07/2020	Acolgen	<p>Las asociaciones de carácter político, económico, cultural, ambiental, comunitario, también se asocian al requerimiento en el numeral 4.3.4.2 Comunidades étnicas donde dice: "..... las comunidades étnicas presentes en el área de estudio del medio socioeconómico, involucrando las siguientes variables: territorios, demografía, salud, educación, religiosidad/cosmogonía, etnolingüística, economía tradicional, organización sociocultural y presencia institucional." ¿Hay diferencia en la información solicitada?</p>	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con la estructura de la MGEPEA, se debe realizar la caracterización de los componentes para comunidades no étnicas y étnicas de manera independiente, con el fin de identificar las condiciones actuales de dichos grupos poblacionales que permitan identificar los impactos ambientales que pueda generar el proyecto, obra o actividad en sus condiciones de vida. Se hace necesario reflejar o hacer evidente en el enfoque diferencial especialmente con las comunidades étnicas.</p> <p>En caso de presencia de un solo grupo de población, solo aplicaría su caracterización de acuerdo con los numerales del EIA.</p>

1438	18/07/2020	Acolgen	<p>Dada la necesidad de contar con información censal confiable, las empresas y los consultores hemos avanzado en el desarrollo de métodos que han sido exitosos para la realización de los censos que incluyen los siguientes pasos 1) Planificación participativa de los censos con comunidades e instituciones (incluye cartografía social) 2) validación y legitimación de los instrumentos en todos sus componentes (espacial, demográfico, económico, político-organizativo y cultural) . El Sisbén en lo demográfico, la Umata en lo socioeconómico, Desarrollo social y Asocomunal en lo político organizativo, Catastro en lo espacial, personería en el tema de desplazamiento forzado de población. 3) Acompañamiento de la administración municipal (Sisbén, Catastro, Secretaria de Desarrollo, UMATA, Personería y Asocomunal) en la aplicación de encuestas familiares y económicas .4) validación final de la información censal con presidentes, administraciones municipales y personerías, lo cual incluye lectura pública y actas). Dicho proceso metodológico que involucra a los actores sociales e institucionales locales, legitima la información censal, fomenta la participación en el desarrollo de los estudios y proporciona confianza en la información. También se ha avanzado en el uso de herramientas tecnológicas como dispositivos móviles de captura de informacion,similares a los que usa el Dane que poseen y dan alternativas como la georreferenciación en el momento de la realización de la encuesta, firma de la persona encuestada, el consentimiento previo, libre e informado entre otros aspectos y la transmisión de la información en tiempo real.</p> <p>No obstante lo anterior, si persiste la solicitud de desarrollar el diseño metodológico con una Universidad, sugerimos que se haga de forma general una guía estandarizada.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas. En el caso que la autoridad ambiental establezca una guía o procedimiento para los lineamientos asociados a planes de reasentamiento involuntario de población, serán debidamente informados a los usuarios o interesados en proyecto, obra o actividad sujetos de licenciamiento ambiental.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--



1439	18/07/2020	Acolgen	<p>Zonificación ambiental</p> <p>Se hace énfasis constante en que la zonificación debe hacerse por medios, pero no se pide elaborar una zonificación para el área de influencia del proyecto, que debería ser el objetivo real de la zonificación ambiental porque es la integración de la sensibilidad ambiental de los diferentes componentes de los tres medios bajo una única variable. Es la única manera en la que se pueden integrar temas tan diversos como, por ejemplo, la dinámica político-organizativa de una comunidad, la hidrogeología y las especies migratorias. Además, la zonificación ambiental del proyecto sería un mejor insumo para la zonificación de manejo ambiental ya que la matriz de interacciones pasaría de tener una gran cantidad de unidades cartográficas interactuando con los impactos, a tener máximo las 5 zonas de sensibilidad ambiental.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos señalando que la zonificación ambiental parte del análisis de la sensibilidad ambiental de los factores ambientales de los componentes, y que se debe presentar tanto la zonificación de cada medio, como la zonificación de toda el área de influencia del proyecto, obra o actividad.
1440	18/07/2020	Acolgen	La sensibilidad ambiental se valora con base en la información de la caracterización, no es información independiente. Por lo tanto, no es correcto decir que se integra la caracterización con la sensibilidad ambiental. Lo que se integra realmente es la información recopilada para los diferentes componentes al expresarla en términos de una misma variable, que es la	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en los textos de la MGEPEA de acuerdo a lo señalado en el comentario.
1441	18/07/2020	Acolgen	<p>Elaboración y presentación es redundante.</p> <p>Lo más importante en el párrafo es la categorías que plantea, de esta manera se hace más énfasis que dejándolas en un paréntesis.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan los ajustes en el texto a fin de eliminar la palabra elaborar y centrar la atención en las categorías.
1442	18/07/2020	Acolgen	La redacción puede mejorarse, el sujeto es la zonificación de manejo ambiental del proyecto, no el proyecto en sí, por lo tanto no se puede hablar de su diseño y fases de esa manera.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.
1443	18/07/2020	Acolgen	<Vacio>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.

1444	18/07/2020	Acolgen	<p>El término "unidades ambientales" no se encuentra definido en el glosario ni en la relación jerárquica presentada en la página 35 del documento, convirtiéndolo en un término ambiguo. Dentro del contexto de lo presentado en el título II, numeral 6 (Zonificación Ambiental dentro de un DAA), se entienden dichas unidades como los mismos componentes o factores pero también podrían interpretarse como las unidades cartográficas, un término no incluido en el documento.</p> <p>Tomando esta última interpretación, se propone un cambio en la redacción de la viñeta y la inclusión del término en el glosario.</p> <p>Unidad cartográfica = Dentro de la zonificación ambiental, se entiende como la unidad espacial mínima sobre la cual se valora la sensibilidad ambiental y que representa los elementos del ambiente, por ejemplo un cuerpo de agua, un fragmento de bosque, un centro poblado, etc.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se incluye la definición de unidades de análisis en la MGEPEA, que reemplaza el concepto de unidades ambientales presentado inicialmente. La unidad de análisis se define como una zona que, a una escala determinada, es temáticamente homogénea y tiene dimensiones concretas y cartografiables.
1445	18/07/2020	Acolgen	<p>La expresión "las clasificaciones de las unidades ambientales en cada componente" hace difícil la comprensión del texto. En el numeral anterior se abordó lo de las unidades ambientales.</p> <p>No se debería mencionar explícitamente la ponderación, ya que las metodologías propuestas podrían no incluir este tipo de cálculo. Por otro lado, la ponderación se puede enunciar como un método de calificación cuantitativa.</p> <p>Las categorías de sensibilidad ambiental planteadas por la guía son cualitativas, por lo tanto, no se debe mencionar la calificación cuantitativa como un imperativo, por lo que se sugiere emplear el término "valoración".</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción en términos de señalar que es una valoración cualitativa y/o cuantitativa.

1446	18/07/2020	Acolgen	<p>1. La expresión "la clasificación de las unidades ambientales de los componentes" hace difícil la comprensión del texto. En un numeral anterior se abordó lo de las unidades ambientales.</p> <p>2. Al enunciarlo como "método", por definición, se incluyen los procedimientos y cálculos.</p> <p>3. No todos los métodos de procesamiento incluyen necesariamente un modelo, así que enunciarlo de esa manera sería erróneo.</p> <p>4. aquí se está hablando de un resultado para el área de influencia y no para cada medio, como se había hecho en los otros textos.</p> <p>5. El texto presenta dos ideas, la primera es la solicitud del método de procesamiento y la segunda la solicitud del análisis de resultados, se recomienda separarlas ya que dentro del EIA es muy probable que se presenten en numerales diferentes.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se ajusta redacción relacionada con el método de procesamiento de información. No se acoge lo relacionado con eliminar la información que se requiere en tanto es pertinente aclarar dicha información y no quede abierta a subjetividades.</p> <p>Se separa lo relacionado con análisis de los resultados.</p>
1447	18/07/2020	Acolgen	La redacción es confusa, "composición porcentual" es una manera clara y concisa de expresar la representatividad de cada categoría dentro del total.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción, sin embargo, se deja también la información de las áreas de cada categoría de sensibilidad ambiental.
1448	18/07/2020	Acolgen	El texto "o a una más detallada de acuerdo con la sensibilidad ambiental del componente analizado" no es claro. ¿Hay una correspondencia entre los niveles de sensibilidad y las escalas cartográficas de trabajo?.	No aceptada	Se aclara. Sí, hay correspondencia entre la información de caracterización y la sensibilidad ambiental que se establece para zonificar ambientalmente el área de influencia, por lo tanto se realizan ajustes en la metodología en este sentido.
1449	18/07/2020	Acolgen	<p>No todas las áreas listadas son sensibles a los fenómenos naturales y antrópicos, algunas de ellas están asociadas o incluso desencadenan fenómenos antrópicos.</p> <p>La mayoría de estas áreas ya están delimitadas, así que el trabajo importante es usarlas para definir las unidades cartográficas que se van a usar en la zonificación.</p>	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA es un documento de índole general que debe ser adaptado a las particularidades de cada proyecto, de modo que deben analizarse en caso de aplicar; si para un caso específico tales áreas no son sensibles, ello no quiere decir que no lo sean para otros casos. En todo caso se ajusta el texto eliminando la necesidad de delimitar, pues como se menciona en el comentario, ya están delimitadas.
1450	18/07/2020	Acolgen	se mejora la redacción	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>La redacción original del texto de la MGEPEA es clara cuando se refiere a que los aspectos que se listan son aplicables según sea el caso.</p> <p>"Para cada uno de los medios a partir de la metodología y criterios elegidos</p>

1451	18/07/2020	Acolgen	Se incluyen los factores o parámetros porque la valoración de la sensibilidad se puede hacer desde ese nivel jerárquico, no solo desde el componente.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el texto según lo manifestado en el comentario.
1452	18/07/2020	Acolgen	<p>Si bien los desarrolladores de POA deben prever los impactos ambientales que las actividades van a generar, entre ellas la solicitud de concesión de aguas, parte de la información que se solicita en este apartado es de competencia de la AA como administradora de los recursos naturales y por ende ellas deben suministrar la información en el tiempo oportuno a los desarrolladores de los proyectos. Solicitar su levantamiento a los desarrolladores de POA sería imponer una obligación que generaría ineficiencia de recursos. Un ej. de esta información son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Conflictos potenciales, es la AA quien debe prever los futuros usos que se darán en las cuencas con los entes territoriales, y por ende, planificar las acciones para evitar conflictos.</li> <li>•Inventario y cuantificación de captaciones aguas abajo, usos y usuarios registrados: es responsabilidad de la AA tener este inventario.</li> <li>•No registrados: es responsabilidad de la AA velar porque el registro este actualizado, así mismo los no registrados estarían haciendo un uso ilegal del recurso, el cual debería ser objeto de la AA para gestionar que entren en la legalidad.</li> </ul> <p>Por lo anterior, se recomienda ajustar la redacción en ese sentido.</p> <p>Para ejemplificar la situación, cuando un nuevo usuario quiere tener los servicios de acueducto y alcantarillado, es la empresa prestadora de servicios públicos la que conoce la capacidad de las redes y establece requisitos de diseños para el acceso a estos servicios.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Es necesario contar con esta información para la identificación de usuarios registrados y no registrados ante la Autoridad Ambiental Competente con derechos de uso que puedan verse afectados aguas abajo, como parte de la actividad de concesión de agua superficial.</p>
1453	18/07/2020	Acolgen	No se considera conveniente incluir para el EIA diseños a nivel de detalle, condición que no estaba concebida en la metodología vigente.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Redacción ajustada: "Información sobre los sistemas que se adoptarán para la captación, derivación conducción, restitución de sobrantes, distribución y drenaje (artículo 2.2.3.2.9.1 del Decreto 1076 de 2015)".

1454	18/07/2020	Acolgen	Es importante que en el documento quede explícito que para la obtención de este permiso de concesión de agua subterránea, a pesar que se deba obtener el permiso del numeral 6.2 EXPLORACIÓN DE AGUA SUBTERRÁNEA, no se requiera una modificación de licencia, si no sólo anexar la información listada.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Cualquier uso y aprovechamiento de recursos naturales debe contar con el permiso previo de la Autoridad Ambiental competente, y debe evaluarse conforme a la presentación y solicitud de la información requerida en la legislación vigente. Se incluye ajuste en el texto de la MGEPEA aclarando el comentario.
1455	18/07/2020	Acolgen	Consideramos en el marco del Decreto 2106 de 2019 que tiene como uno de sus fines buscar la simplicidad de los trámites, que esta información no se debe solicitar al usuario, toda vez que la deberían tener las autoridades ambientales o el Estado y por ende no debería imponerse esta carga al solicitante del permiso.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Esto es requerido como parte de lo solicitado en el Capítulo II. Aguas Subterráneas, Sección I Exploración del decreto 1541 de 1978, que se encuentra compilado en la Decreto 1076 del 2015, y es necesario contar con esta información para la identificación de usuarios con derechos de uso que puedan verse afectados como parte de la actividad de prospección y exploración de aguas subterráneas.
1456	18/07/2020	Acolgen	En el documento sólo se considera la concesión de agua subterránea a partir de una captación vertical tipo pozo y se listan los requerimientos. Además se define que es necesario obtener el permiso del numeral 6.2 EXPLORACIÓN DE AGUA SUBTERRÁNEA. Cordialmente se solicita ajustar el texto, dado que se puede solicitar captar agua subterránea de fuentes (a los cuales nos les aplica el permiso de exploración de agua subterránea) por ejemplo: - Manantiales - Drenes subhorizontales de las obras que se cosntruyan y diseñen - Aguas de infiltración de excavaciones subterráneas	No aceptada	Se aclara. Las aguas alumbradas en las condiciones mencionadas en el comentario realizado, siguen siendo aguas subterráneas y para su aprovechamiento requieren de concesión de aguas, previa consideración de los requisitos y procedimientos establecidos en la Sección 9 Procedimientos para Otorgar Concesiones, Capítulo 2. Uso y Aprovechamiento del Agua, del Título 2 del Libro 2 del Decreto 1076 de 2015. Lo anterior no requerirá de la presentación del permiso de exploración.
1457	18/07/2020	Acolgen	Consideramos en el marco del Decreto 2106 de 2019 que tiene como uno de sus fines buscar la simplicidad de los trámites, que esta información no se debe solicitar al usuario, toda vez que la deberían tener las autoridades ambientales o el Estado y por ende no debería imponerse esta carga al solicitante del permiso.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Esto es requerido como parte de lo solicitado en el Capítulo II. Aguas Subterráneas, Sección I Exploración del decreto 1541 de 1978, que se encuentra compilado en la Decreto 1076 del 2015, y es necesario contar con esta información para la identificación de usuarios con derechos de uso que puedan verse afectados como parte de la actividad de prospección y exploración de aguas subterráneas.

1458	18/07/2020	Acolgen	<p>Si bien al principio del numeral hace alusión a vertimientos de ARD y ARnD, posteriormente en el texto de las págs. 267 y 270 no se hace dicha diferenciación sino que se dan lineamientos para establecer la modelación para la capacidad de asimilación de las fuentes hídricas, imponiendo modelaciones como hidrodinámica, hidráulica y ensayos con trazadores, modelo de tiempos de viaje, escenarios para la modelación, entre otros, lo cual en nuestro concepto no debe aplicar para todo vertimiento ya que hay que considerar que muchos de los POA sujetos a licenciamiento ambiental tienen vertimientos de ARD de instalaciones menores como casetas de vigilancia, subestaciones, oficinas que albergan entre una a cinco personas (vertimiento equivalente a una vivienda familiar rural), por ende al imponer estos estudios para todo tipo de vertimientos no se equipararían los costos versus los beneficios sociales.</p> <p>Se considera que el Decreto 1076 de 2010 es amplio y detallado en regular la materia y establecer requisitos específicos que se deben cumplir para el permiso de vertimientos, así como el Decreto 050 del 2020 (requisitos adicionales y diferenciadas para vertimientos de ARnD o ARD a suelos) y la Guía Nacional de Modelación del Recurso Hídrico para aguas superficiales continentales adoptada mediante la Resolución 959 de mayo 18 de 2018 y que entró en vigor el 1 de enero de 2019, esta última es clara en establecer las directrices generales para la modelación matemática aplicada a la gestión integral del recurso hídrico que deben aplicar tanto las autoridades ambientales y los usuarios.</p> <p>Por lo anterior, consideramos que este documento se debe centrar en hacer un llamado a la aplicación de estos instrumentos normativos antes mencionado y no entrar en detalles de especificaciones que no deben aplicar a todo vertimiento, sino que dependiendo de las características de este se deben aplicar</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se debe tener en cuenta que el numeral aludido es el 2.2.3.3.5.3 y no el 2.2.3.5.3.</p>
------	------------	---------	--	----------	---

1459	18/07/2020	Acolgen	Como entendemos la redacción del párrafo se interpreta que el censo es la primera opción, lo cual no es así, toda vez que dependiendo del tipo proyecto puede ser recomendable un muestreo estadístico o en otros casos el censo; incluso el Decreto 1791 de 1996 subsumido en el Decreto 1076 de 2015, menciona muestreos estadísticos. En este sentido, sugerimos modificar la redacción como se propone en la columna siguiente.	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta:</p> <p>La realización de cualquiera de los métodos para establecer las variables que se requieren para el otorgamiento del permiso de aprovechamiento forestal obedecen principalmente a las características del proyecto, obra o actividad. En este caso y atendiendo bajo los argumentos planteados por el usuario, la norma para la un aprovechamiento forestal único indica la realización de un muestro estadísticamente representativo, sin embargo, es importante contemplar que el espíritu de la norma se asocia a áreas extensas de vegetación en donde por diferentes elementos dificultan la realización de un censo. En este sentido se dejan a criterio del experto el uso del censo forestal o muestro estadístico de acuerdo a la magnitud de intervención potencial del proyecto, en donde el área es la variable fundamental a contemplar para considerar un censo o muestreo, en donde para proyectos pequeños y puntuales seguramente el uso de un muestreo no sea el más adecuado, caso contrario en donde se pretenda intervenciones en áreas de grandes extensiones.</p> <p>En ese sentido se ajusta el texto a partir de estas consideraciones de modo que se mencione que con base en características del proyecto, obra o actividad, realizar el muestreo o censo forestal de los individuos presentes en las unidades de cobertura vegetal donde se prevé realizar el aprovechamiento forestal (en relación con las actividades y obras del proyecto), de los individuos que serán aprovechados cuya temporalidad entre la toma de datos y la solicitud del permiso no exceda los 3 años. Asimismo, que se deben indicar las técnicas utilizadas en cualquiera de los casos, incluyendo para los muestreos, el cumplimiento de un error de muestreo no superior al 15% y una probabilidad del 95% (debe considerar las mismas coberturas de la tierra a las zonas a aprovechar).</p>
------	------------	---------	---	----------	---

1460	18/07/2020	Acolgen	<p>Se tienen colecciones que para llegar a la especie puede implicar un estudio científico más detallado o estado de floración de la especie que algunas veces no es posible lograr estas muestras en campo. Así mismo, es probable que en los inventarios forestales algunos individuos en estado no fértil, solo puedan ser identificados a nivel de morfoespecie. Exigir presentar toda la información a nivel de especie y autor, podrá incentivar ligerezas en los registros de campo, asignando epítetos específicos a individuos sobre los que por alguna circunstancia existe duda razonable sobre su identificación específica. Por lo anterior se sugiere ampliar el alcance de la identificación, adicionando a este párrafo la frase empleada para la caracterización de flora y fauna: "... o al nivel taxonómico más detallado posible".</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Nombre del solicitante;</li><li>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</li><li>c) Régimen de propiedad del área;</li><li>d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</li><li>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</li></ul> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---



1461	18/07/2020	Acolgen	<p>Se tienen colecciones que para llegar a la especie puede implicar un estudio científico más detallado o estado de floración de la especie que algunas veces no es posible lograr estas muestras en campo. Así mismo, es probable que en los inventarios forestales algunos individuos en estado no fértil, solo puedan ser identificados a nivel de morfoespecie. Exigir presentar toda la información a nivel de especie y autor, podrá incentivar ligerezas en los registros de campo, asignando epítetos específicos a individuos sobre los que por alguna circunstancia existe duda razonable sobre su identificación específica. Por lo anterior se sugiere ampliar el alcance de la identificación, adicionando a este párrafo la frase empleada para la caracterización de flora y fauna: "... o al nivel taxonómico más detallado posible".</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Nombre del solicitante;</li><li>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</li><li>c) Régimen de propiedad del área;</li><li>d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</li><li>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</li></ul> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1462	18/07/2020	Acolgen	Comentario general: En algunos numerales se hace alusión a la información del propietario del predio, se sugiere tener en cuenta que para la viabilidad del desarrollo de POA entre otros, está la obtención de los trámites ambientales, por ellos en algunos casos el titular del proyecto no es el propietario del predio al momento de presentar el EIA y FUN. Por ello, sería importante que los TR consideren que si bien se presente la información de propietario también se de claridad de esta situación, en especial los FUN. Una propuesta específica para dar solución a esta situación fue presentada al MADS por EPM mediante el oficio radicado correo electrónico No. 11372 del 06/05/2020	No aceptada	Se aclara. La información consignada en la MGEPEA hace parte de la reglamentación específica para cada uno de los permisos ambientales; además, si bien en algunos casos se solicita información sobre los propietarios o el tipo de tenencia, ello no implica que necesariamente el propietario de los predios deba ser la misma persona (natural o jurídica) que solicita la licencia ambiental.
1463	18/07/2020	Acolgen	Propone repetir la información que se entrega en el PMA, como el texto lo dice debe ser entregado en los ICAS	Aceptada	Se acoge la propuesta. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.

1464	18/07/2020	Acolgen	<p>Se considera que por la multiplicidad de metodologías potencialmente aplicables, el rango de escalas de valoración es amplia, por lo que la normalización y estandarización, se puede traducir en que todos los impactos que se evalúen sean potencialmente significativos, lo cual tiene repercusiones en la extensión del área de influencia, sobre todo para aquellos componentes que tienen unidades de análisis extensas espacialmente.</p> <p>Se propone que el análisis de estandarización se pueda complementar con aspectos cualitativos aplicables para cada impacto, de manera que la identificación de su significancia y de su uso para la espacialización del área, se pueda hacer complementariamente.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La estandarización de la MGEPEA busca precisamente llevar a una misma escala los resultados de cualquier método de valoración de impactos, inclusive de aquellos que hacen uso de valoraciones cualitativas, por lo que no sería conveniente incorporar elementos cualitativos adicionales para la identificación de los impactos significativos. La MGEPEA establece que es posible utilizar cualquier método para la valoración de impactos ambientales, de forma que es cada formulador de los estudios ambientales puede incorporar los elementos cualitativos que considere mejor se ajusten a las particularidades del proyecto y del área en la que se prevé su ejecución; la única restricción que establece la MGEPEA es el uso de algunos tipos de atributos de valoración que a juicio de la autoridad ambiental no se dirigen a establecer la significancia de los impactos.</p> <p>Asimismo, se debe tener en cuenta que las reglas de identificación de impactos ambientales significativos fueron formuladas tomando en consideración la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental. Estos elementos que han permitido llegar a la conclusión de que tales reglas son necesarias para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental al delimitar un área de influencia de manera deficiente, y al no incorporar adecuadamente en el análisis y toma de decisión a los impactos ambientales significativos.</p> <p>Vale la pena tener en cuenta también, que los métodos cualitativos y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen limitaciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1465	18/07/2020	Acolgen	La evaluación de impactos acumulativos y sinérgicos solicitada debería ser desarrollada por cada autoridad ambiental. Esto debido principalmente a que la posibilidad de conseguir información para desarrollar este análisis es demasiado difícil en la mayoría de los casos, no todos los sectores estarían dispuestos a entregar información para esta evaluación a un tercero, aún más cuando su licencia puede depender de ello.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si un proyecto, obra o actividad puede generar tanto impactos sinérgicos como acumulativos, es responsabilidad de quien lo propone, identificarlos y evaluarlos de manera apropiada, así como formular medidas de manejo eficaces para su manejo; el interés en el desarrollo, así como la ejecución de un proyecto, obra o actividad no son responsabilidad de la autoridad ambiental.</p> <p>Una fuente de información que puede utilizarse para la identificación y valoración de los impactos, es constituida por los Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA. Estos informes que se entregan a las autoridades ambientales en el marco del seguimiento a proyectos a los cuales se les ha concedido una licencia ambiental, son públicos y por tanto, cualquier persona puede tener acceso a los mismos. Actualmente, en la plataforma Vital es posible acceder de forma libre y gratuita a la información de los proyectos responsabilidad de ANLA; progresivamente las demás autoridades ambientales cargarán la información a esta herramienta tecnológica.</p> <p>Asimismo, las herramientas de regionalización que desarrollan algunas autoridades ambientales pueden ser utilizadas como fuente de información para la identificación y valoración de impactos.</p>
1466	18/07/2020	Acolgen	El enlace al que hace referencia el texto presenta errores en el vínculo	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando la referencia cruzada del texto.
1467	18/07/2020	Acolgen	El enlace al que hace referencia el texto presenta errores en el vínculo	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando la referencia cruzada del texto.

1468	18/07/2020	Acolgen	<p>Zonificación de Manejo Ambiental</p> <p>1. Revisar cual es el objetivo de plantear de manera diferenciada las categorías área de intervención (AI) y área de intervención con restricciones (AIR) si en las dos se puede: a) construir infraestructura del proyecto o desarrollar sus actividades y b) se deben plantear medidas de manejo para los impactos.</p> <p>2. Considerando que las áreas de exclusión obtenidas a partir de las interacciones planteadas en el documento pueden implicar la relocalización o el replanteamiento de los diseños de infraestructura, se debe validar la viabilidad jurídica del método, ya que se están equiparando con las áreas de exclusión que cuentan con restricciones legales previamente establecidas o que pertenecen a un régimen normativo especial.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se incluyen definiciones para cada una de estas áreas a fin de dar claridad sobre las diferencias que existen entre ellas. Se considera que independientemente de las restricciones que se hayan establecido mediante normativas y demás actos administrativos de orden nacional, regional o local, es necesario que los proyectos reconozcan áreas de intervención, áreas de intervención con restricciones y áreas de exclusión a partir de los análisis que se han desarrollado para la formulación del EIA a escala de proyecto, que más detallada de la escala general que generalmente emplean las autoridades ambientales para delimitar áreas con restricciones. Los análisis desarrollados en los EIA permiten identificar zonas de exclusión del área de influencia (por ejemplo por la presencia de elementos muy sensibles y por la posibilidad de generar impactos con gran capacidad de modificarlos) con el propósito de dar cumplimiento a uno de los objetivos de la licencia ambiental, que es señalar mediante las obligaciones en ella establecida, cómo se debe intervenir el territorio de acuerdo con sus propiedades y las características del proyecto propuesto.</p>
1469	18/07/2020	Acolgen	<p>Se propone modificar la redacción para transmitir la idea de manera mas clara.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.</p>

1470	18/07/2020	Acolgen	<p>La espacialización de los impactos se hace primero para la delimitación del área de influencia, por lo tanto en esta instancia solo se deben retomar los polígonos que ya se tiene.</p> <p>Es una buena idea incluir en el análisis solo los impactos negativos, así se tiene el escenario más conservador y se disminuyen el número de interacciones en la matriz.</p> <p>Se propone que solo se retomen los impactos significativos, ya que incluir los que no son significativos incrementaría innecesariamente el número de interacciones de la matriz, puesto que en el análisis espacial, estos polígonos (o parte de ellos) quedarían por fuera del área de influencia, es decir, del resultado final. Y la parte que alcance a quedar dentro del área de influencia, estaría superpuesta con otro impacto con mayor potencial, por lo que no aportarían nada en el análisis.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se comparte la posición expresada respecto de que la espacialización de los impactos se ejecuta durante la delimitación del área de influencia, por lo que en este caso lo que se debe hacer es retomar dicha espacialización y emplearla para desarrollar la zonificación de manejo ambiental; en este sentido se ajustan los textos de la MGEPEA. Asimismo, el procedimiento incluye solamente los impactos ambientales negativos (significativos y no significativos), los cuales fueron analizados para delimitar el área de influencia; puede que algunos se hayan categorizado como significativos y otros como no significativos, pero todos tienen que pasar por el análisis para determinar su significancia, lo cual permite, independientemente de la significancia que tenga el impacto, incorporar interacciones en cada unidad de análisis para llegar a una representación de las posibilidades de intervención en cada una de ellas.</p> <p>Es probable que la vista general final de la zonificación de manejo refleje principalmente las implicaciones de los impactos significativos (en cuyo caso sería pertinente emplear sólo los significativos), pero como en este caso también son importantes los mapas intermedios, es necesario tener en cuenta también los no significativos. Tanto para el formulador del estudio, como para el evaluador de la autoridad ambiental es importante poder verificar las relaciones Sensibilidad-Significancia de todos los impactos, pues es posible que una relación de Alta sensibilidad-Baja significancia defina un área de intervención con restricciones, la cual debe ser identificada para implementar allí las medidas de manejo a que haya lugar.</p>
1471	18/07/2020	Acolgen	Se modifica la redacción para que la instrucción sea más clara y se refleje mejor el paralelismo entre la matriz de interacción y el análisis espacial.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta documento.
1472	18/07/2020	Acolgen	Teniendo en cuenta la segunda viñeta, la primera sobra. Además, la expresión "la categoría del potencial de modificación de las condiciones ambientales normalizado del impacto" resulta tan densa que dificulta la comprensión de la idea que busca	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el documento eliminando la primera viñeta.
1473	18/07/2020	Acolgen	Se propone modificar la redacción para transmitir la idea de manera más clara.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta en el sentido señalado en el comentario.

1474	18/07/2020	Acolgen	<p>Se hace referencia a la formulacion de planes y programas de manera acorde con los resultados de los impactos ambientales de manera general, y dado que en dichos resultados se identifican y evaluan impactos que no necesariamente tienen carácter significativo y que por tanto no se retomaron para la definición de area de influencia, como se plantearian las medidas asociadas a los mismos?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Con el propósito de cumplir con los deberes ambientales señalados en la Constitución política, los principios de la Ley ambiental, la normativa que a este respecto existe en el país y de seguir los lineamientos de la jerarquía de la mitigación, es necesario que todos los impactos ambientales generados por un proyecto, obra o actividad sujeto a licenciamiento ambiental, sean manejados mediante medidas eficaces.</p> <p>La evaluación ambiental además de identificar los impactos del proyecto, obra o actividad, permite valorarlos y clasificarlos de acuerdo con el grado con el cual pueden modificar las condiciones ambientales, y de acuerdo a ello, formular sus medidas de manejo. Asimismo, la evaluación ambiental permite identificar los impactos ambientales significativos a fin de delimitar el área de influencia y de dar pautas a la autoridad ambiental para el proceso de evaluación del estudio; es pertinente considerar que el área de influencia determina el área para la elaboración del estudio ambiental y también, el área hacia la cual se deben dirigir las medidas para manejar todos los impactos del proyecto, sean significativos o no.</p> <p>Las medidas de manejo para los impactos que no se consideraron para la delimitación del área de influencia deben formularse de igual forma que se plantean las medidas para los impactos ambientales significativos, es decir, estudiándolos a fin de conocer los momentos y lugares de aparición, sus causas, su duración, su grado de afectación y demás características que permitan formular las mejores medidas de manejo.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--

1475	18/07/2020	Acolgen	<p>Lo descrito, que corresponde al cambio en factores ambientales, es justamente lo que direcciona los programas y proyectos del PMA. El seguimiento y monitoreo que se hace a dichos programas es el que verifica la eficacia de las medidas de manejo propuestas en el PMA.</p> <p>No es claro cuál es el ámbito espacial del análisis propuesto para monitorear la calidad del medio, que está constituido por componentes.</p> <p>El seguimiento a la calidad del medio, implica considerar presiones externas al medio no atribuibles al proyecto, por lo tanto, se hace confuso tomar decisiones sobre el proyecto o asumir responsabilidades que no le corresponden.</p> <p>Este monitoreo debe ser un análisis que deben hacer las autoridades ambientales con orientación de evaluación ambiental estratégica. No desde un proyecto en particular. La calidad del medio, es considerada en un EIA en la caracterización o línea base, ex ante. Posterior a la implementación de un Proyecto, modificaciones de dicha calidad pueden derivarse de muchas otras presiones externas a un proyecto.</p> <p>Además, su utilidad en un EIA no es clara, debido a lo siguiente: Si un PMA es pertinente y su implementación para la gestión de los impactos generados por el proyecto es altamente eficaz, pero la calidad del medio se ha deteriorado por presiones de otros proyectos o actividades humanas, o incluso eventos naturales, sobre factores ambientales no presionados por el proyecto en estudio, qué puede decirse?</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En la medida en que el usuario realiza la evaluación ambiental del proyecto, obra o actividad, es éste quien determina la información necesaria para construir la batería de indicadores que se medirán a lo largo del proyecto de acuerdo a los impactos que se hayan identificado.</p> <p>Si bien es cierto, existen factores externos al proyecto que pueden llegar a alterar la calidad del medio, el alcance de las actividades acá referenciadas corresponde a la entrega de la información y de los datos que el usuario mismo determina durante el seguimiento ambiental del proyecto. El posterior análisis del medio lo realizará la autoridad ambiental con base en esta información y en otra proveniente de fuentes regionales y nacionales. Está en el formulador del estudio ambiental la responsabilidad de establecer un plan de seguimiento que permita diferenciar y evidenciar los cambios atribuibles al proyecto de los que pueden ser atribuidos a otras actividades productivas.</p> <p>Las evaluaciones ambientales estratégicas tienen un ámbito de aplicación totalmente diferente al de los EIA, éstas se desarrollan para evaluar los cambios ambientales que pueden generar políticas, planes de desarrollo, dinámicas de poblamiento en regiones enteras, entre otras, y no para un proyecto en particular. La autoridad ambiental debe adelantar sus actividades de seguimiento tanto para el ámbito regional del área de su jurisdicción como para los proyectos de su competencia, y para ello cuenta con la información suministrada en los ICA y otra de índole regional gestionada mediante otros mecanismos.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---



1476	18/07/2020	Acolgen	<p>Hace bien el MADS en limitar el alcance de los requerimientos en materia de gestión del riesgo a los componentes ambientales del plan de contingencia, buscando actuar en el marco de sus competencias; sin embargo, si bien cambia el Plan de Gestión de Riesgo de Desastre por Plan de Contingencia, termina por incluir los pasos contemplados en la metodología propuesta en el Decreto 2157 alterando con esto su estructura y generando en el regulado la necesidad de tener un documento de gestión del riesgo adicional para dar cumplimiento a este alcance.</p> <p>Se debe tener en cuenta que según el Decreto 2157 de 2017, el plan de contingencia solo involucra el manejo y atención de posibles eventos que puedan materializarse, y no las fases de conocimiento y reducción del riesgo. Si se toma como referencia lo estipulado por la Ley 1523 de 2012 y el decreto 2157 de 2017, el plan de contingencia “es la herramienta de preparación para la respuesta que hace parte del proceso de manejo de desastres y que con base en unos escenarios posibles y priorizados (identificados en el proceso de conocimiento del riesgo) define los mecanismos de organización, coordinación, funciones, competencias, responsabilidades; así como, recursos disponibles y necesarios para garantizar la atención efectiva de las emergencias que se puedan presentar (...)”, los cuales este usa como base los procesos de Conocimiento del Riesgo y Reducción del Riesgo pero estos no hacen parte del plan de contingencia.</p> <p>Los proyectos deben contar con un solo Plan de Gestión del riesgo, que dé respuesta a la normatividad nacional y no solo la relacionada con el sector ambiente. Es importante resaltar que otros entes de control también solicitan presentar el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres de Empresas Públicas y</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
1477	18/07/2020	Acolgen	¿Puede darse el caso de un riesgo que ocurra fuera del área de influencia del proyecto? Los riesgos no están incluidos dentro de la valoración del área de influencia ni de los impactos significativos, por tanto, podría darse el caso de que hubiera escenario de riesgo que pudiera darse fuera del área de influencia.	No aceptada	Se aclara. Las afectaciones a los medios biótico, abiótico y socioeconómico pueden presentarse por fuera del área influencia del proyecto; las contingencias obedecen a dinámicas diferentes a las de las condiciones normales de operación.

1478	18/07/2020	Acolgen	De acuerdo a la justificación técnica de Resolución 0549 de 2020, se consideró pertinente la eliminación del requisito para reporte en el Modelo de Almacenamiento Geográfico de este componente. Es pertinente aclarar como se armoniza lo requerido en la MGEPEA a lo estipulado en la Resolución 0549 de 2020, en cuanto a la presentación de mapas en la temática de riesgo y contingencia en el MAG, toda vez que en la nueva Res. 549 se elimina la Gestión del Riesgo como información geográfica complementaria	No aceptada	No se acoge la propuesta. La solicitud de las capas de riesgos se hace con base en el Modelo de Datos Geográficos, Resolución 2182 de 2016 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
1479	18/07/2020	Acolgen	Las diferenciaciones entre riesgo ambiental, riesgo social y riesgo socioeconómico no tienen coherencia con la forma como se compone el medio ambiente presentado en esta Metodología. Lo social se entiende como uno de los medios del ambiente.  Lo solicitado por el MADS está en contravía de lo dispuesto por la Ley 1523 de 2012 y su artículo 42 para elaborar los planes de gestión del riesgo, ya que la información solicitada no estaría siguiendo los lineamientos del decreto 2157 de 2017. La Autoridad se debe limitar a conocer sobre su competencia, principalmente en lo relacionado con el Plan de Contingencia, siendo su alcance las medidas para el manejo y atención de posibles eventos que generen riesgo sobre el ambiente.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La Autoridad Ambiental ejerce control y seguimiento sobre las afectaciones de las contingencias en los medios biótico, abiótico y socioeconómico (de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1076 de 2015), lo cual está en armonía con las valoraciones del riesgo social, ambiental y socioeconómico.
1480	18/07/2020	Acolgen	En contingencia no se analizan impactos ambientales sino afectaciones. Conforme las llamadas Áreas de afectación probables (impactos esperados acorde al tipo de evento amenazante).	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.  Es necesario tener en cuenta, asimismo, aquellos eventos que puedan producirse por efecto dominó que produzcan afectaciones ambientales.
1481	18/07/2020	Acolgen	Se debe dar claridad si la información que se requiere para la caracterización de los elementos expuestos puede ser primaria o secundaria de acuerdo con la información disponible para cada tipo de proyecto y por las entidades territoriales y nacionales.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Toda vez que en el marco del EIA, los requerimientos deben ser definidos con base en información primaria.

1482	18/07/2020	Acolgen	<p>Se debe aclarar que el concepto riesgo ambiental puede disgregar el abordaje necesario para la implementacion de la GRD en la organización, dentro del Decreto 2157 de 2017 no se le dan categorizaciones al riesgo.</p> <p>Lo solicitado por el MADS está en contravía de lo dispuesto por la Ley 1523 de 2012 y su artículo 42 para elaborar los planes de gestión del riesgo, ya que la información solicitada no estaría siguiendo los lineamientos del decreto 2157 de 2017. La Autoridad se debe limitar a conocer sobre su competencia, principalmente en lo relacionado con el Plan de Contingencia, siendo su alcance las medidas para el manejo y atención de posibles eventos que generen riesgo sobre el ambiente.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta.
1483	18/07/2020	Acolgen	<p>Se sugiere manejar los conceptos determinados en el Decreto 2157 de 2017, segun lo establece dicho decreto, dentro del proceso de manejo del desastre no se involucran los procesos de conocimiento y reducción del riesgo.</p> <p>Si el MADS solicita hacer Planes de Contingencias debe ajustarse a los planes de emergencias y contingencias PEC de escenarios en específico y seguir los numerales del Decreto para no generar duplicidad en las fases de formulacion de los PGRDEPP, lo cual es la finalidad principal del Decreto y cita "El Plan de Emergencias y Contingencia-PEC.-Es la herramienta de preparación para la respuesta que con base en unos escenarios posibles y priorizados (identificados en el proceso de conocimiento del riesgo), segun lo señalado en parentesis, habría una incongruencia en la formulación de dichos planes de contingencia propuestos por la entidad ambiental ya que se invita a las organizaciones a desarrollar procesos de conocimiento y reduccion del riesgo dentro del plan de contingencias.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

1484	18/07/2020	Acolgen	<p>Se solicita respetuosamente al MADS revisar la viabilidad jurídica de lo solicitado por varios motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Lo solicitado excede el alcance de la resolución que adopta MGEPEA. Debe tenerse en cuenta que la metodología aplica para elaborar y presentar los estudios ambientales de DAA y EIA, y no es una norma de aplicación general para los proyectos en operación.</li><li>- Lo solicitado desconoce el principio de irretroactividad de la Ley 1437 de 2011, artículos 93 y ss., Sentencia C-549/93, Ley 99 de 1993.</li><li>- Al momento de realizar un DAA o un EIA se presentará el Plan de contingencias.</li></ul>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--

1485	18/07/2020	Acolgen	<p>Para las obras temporales, el desmantelamiento debe incluirse como actividades propias del proceso constructivo y su manejo quedar internalizado en el PMA.</p> <p>Para el desmantelamiento de infraestructura al final de la vida útil del proyecto, este plan no debe incluirse en el PMA, sino colocar como requisito, presentarlos como mínimo 3 meses antes de iniciar dicho proceso de desmantelamiento y abandono.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Uno de los propósitos del licenciamiento ambiental es que la ejecución de los proyectos que regula, generen un impacto ambiental neto por lo menos igual a cero y para ello se evalúan los impactos y se formulan medidas de manejo para todas las fases de un proyecto, obra o actividad. En este sentido, para las actividades que tienen como fin desmantelar obras e infraestructuras temporales, es necesario formular y establecer medidas de manejo en el Plan de Manejo Ambiental del EIA, con el propósito de ejecutarlas oportunamente y así manejar efectivamente sus impactos.</p> <p>Ahora bien, ya que la licencia ambiental se otorga por la vida útil del proyecto, obra o actividad y que ésta comprende las fases de construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, restauración final, abandono y/o terminación, es necesario que adicional a la incorporación de medidas en el PMA para desmantelar las obras e infraestructuras temporales, se formule un Plan de desmantelamiento y abandono para definir el uso final del suelo, y las principales medidas de manejo, restauración y reconformación morfológica que se prevé desarrollar al finalizar la vida útil del proyecto, de manera que la autoridad ambiental tenga elementos para evaluar integralmente todas las fases del mismo; conocer con mayor detalle la forma en que se plantea la restauración y reconformación final es fundamental para pronunciarse sobre la viabilidad ambiental de todo el proyecto.</p> <p>Por otra parte, el decreto 1076 de 2015 establece que adicional al Plan de desmantelamiento y abandono incluido en el EIA, el beneficiario de una licencia ambiental debe elaborar y presentar como mínimo tres (3) meses antes de iniciar la fase de desmantelamiento y abandono del proyecto licenciado, un estudio (que es diferente al plan contenido en el EIA) para que la autoridad ambiental evalúe la posibilidad de dar inicio a la fase de desmantelamiento y abandono, que incluye entre otros numerales, un plan de desmantelamiento y abandono. Lógicamente es posible utilizar el Plan de desmantelamiento y abandono formulado en el marco del EIA, como insumo para elaborar este documento final, que debe en todo caso, reflejar la realidad ambiental que se</p>
------	------------	---------	--	----------	---

1486	18/07/2020	Acolgen	<p>Se sugiere modificar esta exigencia de presentar las líneas de orientación de los recursos del 1% desde un EIA y dejarlo acotado como lo define la norma en líneas generales pero en un tiempo posterior, dado que por experiencia se ha visualizado lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Esto no tendría ninguna incidencia para decidir el otorgamiento o negación de una licencia ambiental, en cambio, si genera expectativas locales sobre unas líneas estimadas de inversión aun incipientes.</li><li>- En caso de no presentarse en el EIA, esto no afectaría la obligación de la inversión del 1%, se mantiene con el mismo alcance y cumplimiento de la normatividad vigente al respecto.</li><li>- Es posible que, al momento de iniciar inversiones de estos recursos del 1%, una línea no contemplada inicialmente, con el tiempo se haya vuelto prioridad en un territorio, o al contrario, pueda dejar de ser relevante o inclusive no vigente, porque a veces intervienen diferentes actores o gobiernos en el tiempo de su implementación, y se requiere realizar cambios a esas lineas de inversión.</li></ul>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Los textos referidos a la inversión forzosa de no menos del 1% se eliminan de la MGEPEA considerando que corresponden a una extracción textual de lo contenido en el Decreto 1076 de 2015.</p>
------	------------	---------	---	----------	---

1487	18/07/2020	Acolgen	El plan de compensación debe estar acorde con los objetivos propuestos para lograr la No pérdida neta de diversidad, esto no necesariamente se da por la vida útil de los proyectos y por lo tanto no debería quedar ese requerimiento	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se precisa en el acápite, que el titular debe presentar de forma clara y concisa el objetivo del plan de compensación y de cada una de las acciones. El tiempo para dar cumplimiento al objetivo propuesto lo debe definir el usuario y materializarlo mediante el cronograma, que hace parte del contenido mínimo del plan, el cual será evaluado de forma integral, para su aprobación o no, por parte de la autoridad ambiental competente.</p>
1488	18/07/2020	Acolgen	<p>Este aspecto complica la realización del plan, dado que en la fase de realización del EIA; no se conocen las estrategias contractuales para el desarrollo del plan, no se tiene claridad sobre como y con quien se implementará el mismo y la redacción se puede prestar para que el funcionario evaluador llegue a exigir que se detalle con quien se contrate.</p> <p>De acuerdo a las exigencias, al momento de presentar el plan de compensación en el EIA, ya deben haberse caracterizado las áreas donde se implementará la compensación. Esto puede inducir a pérdidas económicas, en caso de que no se acepten dichas áreas por parte de la autoridad ambiental.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En el plan de compensación el usuario es quien define las formas en que se logrará el éxito y cumplimiento del objetivo del plan de compensación a través de las diferentes herramientas que considere pertinentes, entre las cuales pueden estar las contractuales.</p> <p>Asimismo, se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p>

1489	18/07/2020	Acolgen	<p>Se considera que la naturaleza de los indicadores de seguimiento y la formulación del plan de monitoreo y seguimiento del plan de compensación, como su implementación, debe orientarse a los principios de no pérdida neta de diversidad y no de manera puntual a alcances y objetivos que desvirtuan el objetivo de la compensación, que es atender los impactos derivados de la ejecución de un proyecto, obra o actividad, que por la jerarquía de mitigación son objeto de compensación.</p> <p>Se considera que para el usuario del proceso de licenciamiento, como actor regulado, no es procedente que mediante la atención de sus obligaciones ambientales se pretenda que el mismo subsane o asuma las obligaciones que son de la potestad y el resorte de los entes ambientales (en este caso el Ministerio) y de sus instituciones subsidiarias, como es el caso del IDEAM, en temas de monitoreo a nivel nacional.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p>
------	------------	---------	--	----------	--



1490	18/07/2020	Acolgen	<p>ARTICULADO</p> <p>*Todo lo relacionado al COVID19 ha generado grandes demoras en los trámites y procesos asociados a los Estudios Ambientales. Muchos proyectos requieren de un levantamiento en campo muy robusto y procesos de Consulta Previa con comunidades indígenas que quedaron a mitad de camino y que al día de hoy no se han podido ejecutar. Actualmente hay muchas restricciones de acceso y riesgos de contagio sobre todo a zonas vulnerables como La Guajira, por lo que no ha sido posible avanzar en el desarrollo de los proyectos y no hay certeza de cuando puedan retomar su curso. Por ello, consideramos que esta nueva metodología debería tener un periodo de transición mucho mayor teniendo en cuenta los atrasos que ya se han tenido por causa de la pandemia; y para poder finalizar con éxito los Estudios Ambientales que ya fueron iniciados.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. En primera instancia se aclara que la vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010 hasta los 9 meses siguientes a la fecha en la que se levante la emergencia sanitaria o por mayor tiempo, para los estudios que requirieron de consulta previa. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. Finalmente, se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de modificar el periodo de transición previsto en la resolución que adopte los ajustes a la Metodología, considerando lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.</p>
1491	18/07/2020	Acolgen	<p>ARTICULADO</p> <p>*Tiene predominancia la Nueva Metodología sobre los TdR emitidos despues del 2014? No es claro como se deben manejar las diferencias que puedan existir entre los lineamientos de los TdR específicos y genéricos y la Nueva Metodología. Es importane que esto quede claro ya sea en el documento de la</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Conforme con lo establecido en el Artículo 2.2.2.3.3.2 del Decreto 1076 de 2015, la Metodología y los términos de referencia son complementarios para la presentación de los estudios ambientales. En tal sentido, los requerimientos de información establecidos en los términos de referencia son los que deben estar desarrollados en el estudio ambiental, con el alcance y especificaciones establecidas en la Metodología.</p>
1492	18/07/2020	Acolgen	<p>ARTICULADO</p> <p>*Es fundamental generar una Mesa de trabajo con el Ministerio del Interior y Ministerio de Ambiente-ANLA, para temas relacionados con comunidades indígenas y Procedencia de</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Si bien se considera pertinente lo señalado en el comentario, la solicitud no hace parte del alcance de la actualización de la MGEPEA; este tipo de escenarios deben propiciarse en otras instancias distintas a la de la elaboración de un instrumento de carácter técnico.</p>

1493	18/07/2020	Acolgen	<p>ARTICULADO</p> <p>*La coordinación institucional se refiere al diálogo que debe prevalecer entre las entidades del estado para evaluar los estudios y conocer las especificidades del proyecto en campo. Por ejemplo, en la definición del área de influencia en el componente socio económico es importante la participación del Ministerio del Interior.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El desarrollo contenido en la propuesta de ajuste a la Metodología en relación con el medio socioeconómico, se ha planteado con base en los principios de la Ley 99 de 1993, lo establecido en el Decreto 1076 de 2015 en relación con el área de influencia para los medios abiótico, biótico y socioeconómico, es decir con fundamento en la manifestación de los impactos ambientales significativos y adicionalmente, en observancia de los ordenamientos jurídicos aplicables para el medio socioeconómico. En particular, en relación con la consulta previa, los recientes desarrollos normativos adelantados por el Ministerio del Interior - Autoridad Nacional de Consulta Previa, se adelantaron con la participación de Minambiente y ANLA, de manera que las actuaciones de las entidades, en las materias de su competencia, se encuentren articuladas.</p>
1494	18/07/2020	Acolgen	<p>ARTICULADO</p> <p>*Los términos de referencia deben contemplar la actuación de la Administración en el análisis y evaluación de la información en el sentido que sea oportuna, eficaz, eficiente, de buena fe y coordinación institucional, entre otros. La buena fe se refiere a la información aportada por el interesado. Es el caso de la actual pandemia ocasionada por el COVID19 donde verificar la información en campo por la autoridad ambiental no es posible, pero sí el interesado la ha suministrado en los estudios la Autoridad debe aceptarla como veraz y creíble, en cumplimiento al principio de la buena fe.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El principio de buena fe, según lo establece la Corte Constitucional se presume y conforme con este (i) las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deben estar gobernadas por el principio de buena fe y; (ii) ella se presume en las actuaciones que los particulares adelanten ante las autoridades públicas, es decir en las relaciones jurídico administrativas, pero dicha presunción solamente se desvirtúa con los mecanismos consagrados por el ordenamiento jurídico vigente, luego es simplemente legal y por tanto admite prueba en contrario. De acuerdo con lo anterior, y teniendo en cuenta que las restricciones impuestas por la emergencia sanitaria han venido levantándose de manera progresiva, la autoridad ambiental, en ejercicio de dicha autoridad podrá verificar, cuando así lo considere necesario, la información presentada en los estudios ambientales, sin que ello implique que no se reconozca el principio de buena fe.</p>

1495	18/07/2020	Acolgen	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>*Niveles de ingeniería aplicables al DAA y EIA</p> <p>Se requiere incluir en el glosario una definición de los diferentes niveles de ingeniería (conceptual, básica, básica extendida, u otros) que establezca con claridad cómo entender el alcance de cada una y para que fase aplica. Como está actualmente planteado no se tiene ninguna referencia y da pie a múltiples interpretaciones. Adicionalmente es importante que se tenga en cuenta la diferencia de alcance y propósito del DAA y el EIA, para la determinación del nivel de la ingeniería a solicitar en cada uno de estos estudios. Los niveles de ingeniería también deben responder a la cantidad, calidad y tipo de la información disponible en cada fase, no es prudente solicitar ingeniería básica para el DAA si esta fase no se soporta principalmente en información primaria</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En todo caso se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015, sin hacer referencia alguna al grado de ingeniería de los proyectos, obras o actividades.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--

1496	18/07/2020	Acolgen	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>*Justificación de alternativas</p> <p>Esta solicitud de la OCDE pareciera excluir del análisis la normatividad vigente que frente al DAA se tiene en el país, y que hay procesos previos al licenciamiento que deberían ser suficientes, toda vez que se encuentran sustentados en la norma. Si un proyecto es eximido de realizar un DAA, no se entiende como suficiente argumento el pedido de OCDE para agregar el requerimiento en la fase de EIA, considerando que la AA conoció y se pronunció sobre la exención del DAA al no haber alternativa comparable, sobre todo considerando como lo ha dicho la misma autoridad que este documento no será sujeto de evaluación. Para el caso de proyectos que hoy no requieren DAA, por ejemplo, aquellos que consideran fuentes no convencionales para la generación de energía (solar y eólica, por ejemplo), no aplica el análisis con el alcance solicitado, sino que se sustente cómo se llegó a la alternativa óptima en el trabajo iterativo que se hace a lo largo del EIA. Se hace un llamado al gobierno para revisar este requerimiento.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El objeto del alcance previsto en este apartado del documento de ajustes a la Metodología, es que en cada aspecto posible del planteamiento del proyecto, obra o actividad, el interesado en la licencia ambiental evalúe, diferentes opciones de tecnología, diseño y localización (cuando aplique), que permitan que se generen los menores impactos ambientales posibles, si dicho proceso, como se describe en el comentario, es el que rutinariamente se realiza para los proyectos de FNCER, lo señalado en la Metodología será satisfecho en el estudio en tanto, dicho proceso sea incluido dentro del estudio ambiental. De otra parte, se aclara que el proceso de evaluación sobre este aspecto, corresponde al interesado en la licencia ambiental, tal como se señala en el texto referido, cuyo propósito es asegurar que el proyecto, obra o actividad, en todas sus fases (planeación, emplazamiento, instalación, construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, abandono y/o terminación de todas las acciones, usos del espacio, actividades e infraestructura relacionados y asociados con su desarrollo), consideró las distintas opciones que permitan que se generen los menores impactos ambientales.</p>
------	------------	---------	---	-------------	---

1497	18/07/2020	Acolgen	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>*Diagnóstico Ambiental de Alternativas DAA</p> <p>El documento traslada alcances del EIA al DAA, solicitando la aplicación de metodologías u orientaciones metodológicas para las que se requiere caracterizaciones del medio recolectadas como información primaria, procesamiento y análisis de información que le son propios al EIA más no al DAA. Se debe evitar solicitar información que no es considerada en la Evaluación Multicriterio – EMC- o que no aporta elementos diferenciadores para la evaluación comparada de las alternativas. Es común encontrar exigencias de caracterización del área de estudio que no generan diferenciación y le son común a las alternativas propuestas. No es prudente, y menos en fase de DAA trasladar la responsabilidad al regulado de caracterizar de manera primaria los usuarios del recurso hídrico (captación o vertimiento), las fuentes de emisión de ruido u otros contaminantes existentes en el área de estudio y las actividades económicas de las que se derivan, entre otras características. Para abordar estos análisis, en el DAA, deberá ser suficiente la información que pueda proveer las autoridades ambientales regionales y otras fuentes de información secundaria disponible. Realizar el análisis al nivel de detalle exigido para la evaluación de impactos ambientales de todas las posibles alternativas evaluadas en el DAA implica llevar varios capítulos del EIA a cada una de las alternativas analizadas sin la información suficiente y con riesgo de cometer muchas imprecisiones para la toma de decisiones. Evitemos tratar de convertir el DAA en pequeños EIA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La elaboración de un Diagnostico Ambiental de Alternativas se elabora fundamentalmente con información secundaria, a partir de estudios existentes en la zona, bibliografía especializada, artículos científicos, informes técnicos y otros muchos que se encuentren publicados. Sin embargo, dependiendo del área en donde se pretenda realizar el proyecto, es necesario validar la existencia de posibles vacíos de información en algunos componentes y temáticas que son indispensables para la evaluación y comparación de alternativas, en este caso, el usuario es quien define de acuerdo a la calidad de la información secundaria si es suficiente o por el contrario esta necesita de ser complementada a partir de información primaria, como se menciona en los textos de la MGEPEA: " En caso de que la información secundaria (referida a los medios abiótico, biótico y socioeconómico) utilizada para la elaboración del DAA no tenga la calidad necesaria para caracterizar el área de estudio, esté desactualizada, o no sea suficiente, es necesario obtener, procesar y analizar información primaria, con el fin de que la información indique de la mejor forma posible las condiciones actuales y corresponda a la escala del proyecto." En todo caso se revisa y evalúa la posibilidad de ajustar los lineamientos a fin de asegurar que en el DAA se genere información que permita la comparación de alternativas con información acorde con el grado de los proyectos en fases tempranas y con las necesidades de las autoridades ambientales para elegir una alternativa.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1498	18/07/2020	Acolgen	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>*Área de Influencia/Área de estudio</p> <p>La metodología debe diferenciar claramente a lo largo de todo el documento los alcances de un área de estudio para el DAA con el área de influencia para el EIA. Si bien la determinación del área de estudio puede seguir de manera general los principios de determinación del área de influencia (del EIA), no se puede aplicar rigurosamente el procedimiento para esta fase. Así mismo, la modificación incluida en la propuesta 2020 de la MGEPEA para la determinación del área de influencia, a unidades mínimas en medios abiótico y biótico, respecto a la MGEPEA de 2018, amplía significativamente la extensión del área de influencia, tanto preliminares como definitivas, incrementando en esta misma los esfuerzos de muestreo en campo, sin que necesariamente se lleguen a presentar impactos significativos en toda la extensión de la unidad física mínima; de esta manera el procedimiento iterativo de definición del área, queda de por sí, sesgado y casi que a priori imposibilitado de hacer uso de unidades de análisis más acordes y precisas a la extensión de cada impacto identificado.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Dados los propósitos y contenidos mínimos de ambos estudios ambientales (DAA y EIA), la MGEPEA señala que tanto el área de estudio, como el área de influencia se deben establecer mediante la identificación de los impactos ambientales significativos, y menciona claramente que la diferencia metodológica básica para la delimitación de estas áreas de referencia está en el grado de detalle y minuciosidad con que se debe delimitar. La delimitación del área de estudio debe estar acorde a la información y los métodos que pueden emplearse en una etapa temprana de estructuración como la asociada al DAA que permita evidenciar los impactos ambientales significativos de todas las alternativas planteadas.</p> <p>No se debe entender que las unidades de análisis (y no unidades mínimas de análisis) corresponden a los medios, las unidades de análisis son áreas geográficas que a una determinada escala son temáticamente homogéneas, presentan dimensiones concretas y son cartografiables, y se deben emplear para establecer el área de influencia de cada componente ambiental. Es pertinente recordar que es posible reducir el tamaño de las unidades de análisis mediante criterios técnica y científicamente soportados.</p> <p>Asimismo, para hacer aplicable la definición de área de influencia del artículo 2.2.2.3.1.1 del Decreto 1076 de 2015 (área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad, sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios), se incluyen ajustes en la MGEPEA a fin de incluir nuevos lineamientos que permitan dejar claro que el área de influencia del proyecto, obra o actividad, corresponde a la integración de las áreas de influencia de los componentes, grupos de componentes y medios que se identifiquen en cada caso, y que dicha integración se obtiene de ejecutar el proceso de “Unión geográfica” que se incluye en los software de procesamiento geoespacial para tales áreas. De esta forma, se debe entender que el área de influencia del proyecto es una única área que se obtiene al integrar las áreas de influencia de todos los</p>
------	------------	---------	---	-------------	---

1499	18/07/2020	Acolgen	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>*Impactos Significativos</p> <p>Se solicita al MADS ajustar lo relacionado con impactos significativos en aras de dar claridad a términos empleados a lo largo del documento y que puede traer interpretaciones inadecuadas en su aplicación. Es claro que la significancia de los impactos se establece en el capítulo de evaluación del EIA y por tanto para la fase de DAA solo es posible hablar de impactos o efectos potenciales, teniendo en cuenta que en las dos fases su entendimiento y certidumbre es diferente.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El proceso de licenciamiento ambiental en Colombia busca evaluar las consecuencias que pueden provocar los proyectos, obras o actividades sujetos a este proceso de toma de decisión en las condiciones ambientales, y para ello se basa en dos tipos de estudios ambientales, el DAA y el EIA, que tienen diferentes propósitos y se elaboran en distintos momentos del proceso de licenciamiento ambiental. Si bien el DAA es general, de tipo contextual y se fundamenta principalmente en información secundaria dado el grado con el cual es posible formular una alternativa para el desarrollo de un proyecto, y su propósito es comparar las alternativas para elegir sobre cuáles de ellas es posible proseguir el proceso mediante la elaboración de un EIA, es un estudio en el cual se deben identificar los impactos potenciales (no efectos potenciales) que puedan provocar las alternativas planteadas.</p> <p>A pesar de que el DAA se construye a partir de los impactos ambientales potenciales, es necesario realizar una valoración de los mismos con los siguientes dos propósitos fundamentales: i) identificar diferencias entre las alternativas propuestas; por ejemplo, la cantidad, proporción o tipo de impactos de las alternativas en cada una de las categorías que se establezcan para jerarquizar los impactos de acuerdo a su capacidad potencial de generar cambios en las condiciones ambientales, constituye información clave para comparar y seleccionar las mejores alternativas; ii) identificar impactos potenciales significativos y a partir de ellos, delimitar el área de estudio; al identificar los impactos potenciales que resultan significativos, es posible reducir sustancialmente el área de estudio, de otra forma, considerar para esta delimitación la manifestación de todos los impactos potenciales incrementa considerablemente la extensión del área de estudio, su caracterización y otros procesos como el de participación .</p> <p>En todo caso se realizará una revisión del documento a fin de incorporar ajustes que den total claridad a este respecto, asegurar un uso correcto de los términos y disminuir la posibilidad de interpretaciones incorrectas de los textos.</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1500	18/07/2020	Acolgen	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>*Caudal Ambiental</p> <p>La exigencia de determinar Caudal Ambiental en el DAA y el EIA de acuerdo a la propuesta metodológica que aborda el MADS, y que ha sido aprobada de manera exclusiva para el río Bogotá en la Resolución 2130 de 2019, no debería incluirse en la metodología general, toda vez que a la fecha no se ha finalizado el trabajo conjunto con el MADS, los sectores y usuarios que permita establecer con claridad los efectos de la aplicación de dicha metodología a nivel nacional, tal y como se espera de un adecuado análisis de impacto regulatorio, esta inclusión se encuentra desarticulada de los procesos que el MADS ha venido adelantando con los sectores e instituciones (entre ellos MME) en virtud de la revisión exhaustiva de sus efectos a nivel nacional. Igual o más desafortunada es la intención del MADS de requerir la aplicación de la Res 2130 de 2019 durante el DAA de manera explícita o a través de sugerir los criterios a considerar para su aplicación en esta fase, pues en el DAA no se cuenta con la información suficiente para la aplicación de los criterios metodológicos, ni con el nivel de la ingeniería, ni con los datos hidrológicos, ni con los resultados de calidad del agua, ni los análisis de servicios ecosistémicos, entre otros, fundamentales para su aplicación. Es importante señalar que la información requerida para desarrollar el alcance propuesto no es únicamente descriptiva, requeriría de exhaustiva caracterización en campo, esfuerzo de muestreo para información primaria que no correspondiente a un DAA. Adicionalmente, debe tener en cuenta el MADS, que basta, si se requiere, determinar el caudal ambiental aplicando una metodología que pueda correrse con la información disponible y aporte los elementos diferenciadores a las alternativas.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina la mención a la resolución 2130 de 2019 en el capítulo de DAA. La mención a los puntos de intervención incluirá "en caso de estar definidos".</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo II (DAA):</p> <p>"Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, en caso de estar definidos; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. El usuario seleccionará la metodología de acuerdo con el alcance del estudio ambiental."</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo III (EIA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. Como métodos de referencia se recomienda consultar los descritos en la Resolución 2130 de 2019 expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en Gopal (2016), en Poff et al. (2017) y los indicadores de alteración hidrológica (IHA por sus siglas en inglés en Richter et al. 1996, 1997, 1998), entre otros.</p>
------	------------	---------	--	----------	--



1501	18/07/2020	Acolgen	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>*Geomática</p> <p>Requerir la adopción del nuevo origen cartográfico nacional de proyección de la Res. 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC, traerá impactos en la entrega de información y en las especificaciones de los futuros contratos. Los proyectos que vienen en curso no alcanzarían a entregar con este requerimiento a 1 de enero de 2021.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020. La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1502	18/07/2020	Acolgen	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>*Plan de Contingencia</p> <p>Hace bien el MADS en limitar el alcance de los requerimientos en materia de gestión del riesgo a los componentes ambientales del plan de contingencia, buscando actuar en el marco de sus competencias. Sin embargo, si bien cambia el Plan de Gestión de Riesgo de Desastre por Plan de Contingencia, termina por incluir los pasos contemplados en la metodología propuesta en el Decreto 2157 alterado su estructura y generando en el regulado la necesidad de tener un documento de gestión del riesgo adicional para dar cumplimiento a este alcance.</p> <p>¿Qué propósito tiene el MADS para cambiar el nombre del capítulo de Plan de Gestión del Riesgo solo por Plan de Contingencia si finalmente pretende incluir todos los pasos en este solo alcance? Se debe tener en cuenta que según el Decreto 2157 de 2017, el plan de contingencia solo involucra el manejo y atención de posibles eventos que puedan materializarse, y no las fases de conocimiento y reducción del riesgo.</p> <p>Los proyectos deben contar con un solo Plan de Gestión del riesgo, que dé respuesta a la normatividad nacional y no solo la relacionada con el sector ambiente. Es importante resaltar que otros entes de control también solicitan presentar el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres de Empresas Públicas y Privadas, lo cual no resulta práctico contar con múltiples planes asociados a la gestión del riesgo.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. El titular de la licencia tiene la autonomía de presentar el PDC incorporado a su Plan de Gestión del Riesgo, sin embargo lo que se busca es que el documento cumpla con lo solicitado a nivel de estructura y soporte incluidos en la MGEPEA.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1503	18/07/2020	Acolgen	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>*Inventario de gases efecto invernadero</p> <p>La obligación sobre la cuantificación de emisiones de gases de efecto invernaderos GEI, realizar una proyección o estimación del inventario de huella de carbono con alcance 1 para los proyectos. Diferenciada a ciertos proyectos en sectores específicos, no cuenta con una justificación y argumentos suficientes por parte del MADS para esta aplicación(ver documento de soporte Técnico); con esto, estaría dejando por fuera proyectos y actividades con contribuciones mucho mayores que los sectores y proyectos a los que se requiere. El MADS deberá soportar esta diferenciación, o hacerla extensiva a los demás proyectos dentro de los mismos sectores y de otros sectores, o eliminarla para todos. Así mismo, es necesaria una revisión de la pertinencia de solicitar esta cuantificación de la estimación de una huella de carbono y el inventario de fuentes de emisiones para todas las fases de los proyectos, teniendo en cuenta que en las etapas tempranas un estimado de esta naturaleza, genera un desgaste innecesario y no tendría mucha utilidad, por tratarse de información no definitiva que no es verificable ni aporta a certificación de carbono neutralidad o al registro de emisiones en la etapa de prefactibilidad o factibilidad para el licenciamiento ambiental.</p> <p>Esta cuantificación genera un desgaste innecesario que no aporta a las metas de gobierno de cambio climático, si se toma desde las fases tempranas de un proyecto obra o actividad, debido a que no es posible estimar fuentes de emisión de forma acertada o consecuente con las condiciones futuras de construcción y operación del proyecto, esto dependerá de muchos factores que no son conocidos en el momento de desarrollar los EIA y menos en el DAA. La estimación debe limitarse a la fase constructiva y operativa del proyecto siempre en cuanto con esta se aporte al</p>	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>El texto de la MGEPEA fue ajustado en el sentido de indicar que esta estimación se debe realizar "para aquellos proyectos en los cuales se identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados".</p> <p>En relación con las fases para realizar esta cuantificación, el texto de la MGEPEA se ajustó indicando que la cuantificación de GEI debe realizarse anualmente para los primeros 10 años de operación del proyecto, si la vida útil del mismo es menor a los 10 años, se debe realizar para la vida útil definida.</p> <p>Así mismo, se aclara que la cuantificación de GEI se realiza a partir de información propia de la actividad del proyecto que permite aplicar la metodología (Panel Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático y/o Protocolo Global para Inventarios de Emisión de Gases de Efecto Invernadero a Escala Comunitaria, así como lo dispuesto en NTC-ISO 14064-2: 2006 o aquella que la ajuste y actualice) de niveles de emisión y niveles de actividad. Lo anterior no supone una inversión elevada en costos, en tiempo o un desgaste innecesario para el usuario.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1504	18/07/2020	Acolgen	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>*Censos para reasentamiento de población</p> <p>Según la nueva metodología los censos sólo los puede desarrollar Universidades con acreditación de alta calidad o entes públicos (como el DANE), lo que restringe la libre competencia y los principios de eficiencia y economía en la contratación pública, debido a la experiencia que tienen algunas entidades privadas (consultores) en el desarrollo de estas actividades, además puede que en algunos casos haga demorado, costosa y compleja la contratación de las entidades que se exigen. Se debe incluir a los consultores en el desarrollo de este tipo de actividades y promover que el gobierno no genere barreras de mercado.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1505	18/07/2020	Acolgen	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>*Inventarios a nivel de especie</p> <p>Se tienen colecciones que para clasificar a nivel de especie implica un estudio científico más detallado o requiere un estado de floración de la especie que algunas veces no es posible lograr estas muestras en campo. Así mismo, es probable que en los inventarios forestales algunos individuos en estado no fértil, solo puedan ser identificados a nivel de morfoespecie. Exigir presentar toda la información a nivel de especie y autor, podrá incentivar ligerezas en los registros de campo, asignando epítetos específicos a individuos sobre los que por alguna circunstancia existe duda razonable sobre su identificación específica. Se sugiere ampliar el alcance de la identificación, adicionando a este párrafo la frase empleada para la caracterización de flora y fauna: "... o al nivel taxonómico más detallado posible". Se debe tener en cuenta la limitada capacidad de los herbarios disponibles para realizar estos análisis lo que en muchos casos generará demoras y a generará un cuello de botella para los cronogramas con los que se adelantan estos estudios.</p>	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <p>a) Nombre del solicitante;</p> <p>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</p> <p>c) Régimen de propiedad del área;</p> <p>d)Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</p> <p>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</p> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--

1506	18/07/2020	Acolgen	<p>DOCUMENTO TÉCNICO</p> <p>*Consulta Previa</p> <p>En relación a la Consulta Previa, es claro que la DANCP es la entidad competente para determinar la procedencia o no de la Consulta previa y para liderar el proceso con los grupo étnicos, sin embargo, la Autoridad Ambiental no puede desligarse del análisis y evaluación de los impactos ambientales sobre los tres medios que componen el ambiente (abiótico, biótico y socioeconómico), el solo plantearlo desconoce la visión integral del ambiente y el hecho de que la consulta previa hace parte del mecanismo de participación ciudadana, acción que tiene incluso un capítulo y que hace parte de la evaluación ambiental, mecanismo por el cual se analizan como pueden verse afectados los factores (o atributos) de cada componente, con el seguimiento o modelación del posible efecto en los parámetros con que se mida (cuantitativos o cualitativos). Lo anterior tanto para comunidades étnicas o no étnicas.</p> <p>Finalmente, e inxcluso al margen de la MGEPEA, es necesario que tanto la DANCP como el ICANH armonicen con el MADS (apoyado por ANLA) los procedimientos, requerimientos y tiempos de los trámites de su competencia con los tiempos naturales de los proyectos en estudio y su trámite de licenciamiento, entendiendo que tanto el estudio del patrimonio como una eventual consulta previa se da como consecuencia de la existencia del proyecto, pero para las comunidades, y otros grupos de interés el proyecto es uno solo.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con lo establecido en el Decreto 138 de 2019, el ICAHN es la entidad competente para pronunciarse respecto al Plan de Manejo Arqueológico, se aclara sin embargo que el acto administrativo que aprueba el registro de un Programa de Arqueología Preventiva es el único documento que da cumplimiento al numeral 8 del artículo 2.2.2.3.6.2. del Decreto 1076 del 2015.</p> <p>Se aclara también que respecto a temas de procedencia de Consulta Previa no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--

1507	18/07/2020	AIDA	<p>Es importante reflejar en la definición de Zona Costera la complejidad característica que posee, e integrar la cantidad de elementos y procesos que involucra. Por ejemplo, que las zonas costeras son las áreas del planeta donde interactúan al tiempo los procesos oceanográficos, climáticos y geológicos. De igual manera, resaltar que esta zona posee características naturales, demográficas, sociales, económicas y culturales propias y específicas<sup>8</sup></p> <p>8 Ricaurte-Villota, C., Coca-Domínguez, O., González, M.E., Bejarano-Espinosa, M., Morales, D.F., Correa-Rojas, C., Briceño-Zuluaga, F., Legarda, G.A. y Arteaga, M.E. 2018. Amenaza y vulnerabilidad por erosión costera en Colombia: enfoque regional para la gestión del riesgo. Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras “José Benito Vives De Andréis” –INVEMAR–. Serie de Publicaciones Especiales de INVEMAR # 33. Santa Marta, Colombia. 268 p.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. La propuesta incluye características de la zona costera, cuyo alcance no es del Glosario.
1508	18/07/2020	AIDA	<p>En la definición de humedal, es importante integrar argumentos de la definición de Convención de Ramsar. Esta enfatiza en la amplia variedad de hábitat tales como pantanos, turberas, llanuras de inundación, ríos y lagos, y áreas costeras tales como marismas, manglares y praderas de pastos marinos, pero también arrecifes de coral y otras áreas marinas cuya profundidad en marea baja no exceda de seis metros, así como humedales artificiales tales como estanques de tratamiento de aguas residuales y embalses<sup>9</sup></p> <p>9 Secretaría de la Convención de Ramsar, 2010. Manejo de las zonas costeras: Cuestiones concernientes a los humedales y manejo integrado de las zonas costeras. Manuales Ramsar para el uso racional de los humedales, 4ª edición, vol. 12. Secretaría de la Convención de Ramsar, Gland (Suiza).</p>	No aceptada	Se aclara. La definición incorporada en la Metodología es general, y en tanto fue tomada directamente de la Convención Ramsar, no excluye ninguno de los ecosistemas mencionados en el comentario.

1509	18/07/2020	AIDA	<p>En el Apartado 4.2.3, es importante resaltar que en la caracterización de las comunidades de flora y fauna se deben de identificar todas aquellas especies endémicas y clave para los ecosistemas marinos, como es el caso de algunos peces, rayas y tiburones<sup>10</sup>. Algunas de las especies clave más importante incluyen a las tortugas marinas y a los peces herbívoros, principalmente los peces loro, reconocidos por su rol en la salud y sobrevivencia de los arrecifes coralinos.</p> <p><sup>10</sup> Chasqui V., L., A. Polanco F., A. Acero P., P.A. Mejía-Falla, A. Navia, L.A. Zapata y J.P. Caldas. (Eds.). 2017. Libro rojo de peces marinos de Colombia. Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras Invemar, Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. Serie de Publicaciones Generales de INVEMAR # 93. Santa Marta, Colombia. 552 p.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se modifica el texto en función de incorporar los elementos.</p>
------	------------	------	--	----------	--



1510	18/07/2020	AIDA	<p>De igual manera, de deben de identificar todas las especies amenazadas, que estén categorizadas en listas nacionales e internacionales, como es el caso del Libro Rojo de Peces Marino de Colombia<sup>10</sup>, en donde se identifican las especies con mayor riesgo de extinción en el país y se recomiendan una serie de medidas apropiadas para su conservación. Los lineamientos internacionales de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza- UICN deben de considerarse también, en donde la Lista Roja es considerado un indicador crítico de la salud de la biodiversidad del mundo<sup>11</sup></p> <p>10 Chasqui V., L., A. Polanco F., A. Acero P., P.A. Mejía-Falla, A. Navia, L.A. Zapata y J.P. Caldas. (Eds.). 2017. Libro rojo de peces marinos de Colombia. Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras Invemar, Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. Serie de Publicaciones Generales de INVEMAR # 93. Santa Marta, Colombia. 552 p.</p> <p>11 IUCN 2020. The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2020-2. <a href="https://www.iucnredlist.org">https://www.iucnredlist.org</a>. <a href="https://goo.gl/XEgWh7">https://goo.gl/XEgWh7</a> [Última visita: julio 18 2020]</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se modifica el texto en función de incorporar los elementos, sin embargo en la estructura del EIA las medidas de manejo y sus referencias se incluyen en otro apartado.</p>
------	------------	------	---	----------	--

1511	18/07/2020	AIDA	<p>En el apartado 5.2 es imperativo resaltar que entre las características ecológicas que distinguen a los ecosistemas marinos de los terrestres se cuenta el hecho de que los sistemas marinos son generalmente más abiertos, debido al complejo ciclo de vida que presentan la mayoría de las especies marinas. En estos ciclos prevalece la fertilización externa y la dispersión de gametos, huevos y larvas y, en el caso de las especies vágiles (peces y ciertos crustáceos y moluscos) de los movimientos (diarios, estacionales y ontogénicos) de juveniles y adultos<sup>12</sup>. Con ello, el concepto de conectividad resulta clave para comprender el funcionamiento de las poblaciones y comunidades marinas, y debe de ser parte integral de los estudios ambientales en estos ecosistemas.</p> <p>• 12 García-Charton, José, Mercedes González-Wangüemert, Concepción Marcos, Oscar Esparza, Fabiana Félix-Hackradt, Carlos Werner Hackradt, Jorge Treviño Otón, and Angel Perez-Ruzafa. 2013. Áreas protegidas y conectividad en el medio marino. In book: Análisis ecológico, económico y jurídico de la red de espacios naturales en la región de Murcia. Chapter: Áreas marinas protegidas y conectividad en el medio marino. Publisher: Editum, Ediciones de la Universidad de Murcia. Editors: Miguel Ángel Esteve Selma, José Miguel Martínez Paz, Blanca Soro Mateo. 181-210.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Sin quitarle importancia al tema se considera que merece una mesa de discusión. Realizar este tipo de estudios es bastante costoso en tiempo y dinero y se debe evaluar la viabilidad y pertinencia en estudios ambientales de pequeña envergadura; no obstante, se abre la posibilidad de desarrollar estudios de conectividad en estos ecosistemas.</p>
------	------------	------	--	-------------	---

1512	18/07/2020	AIDA	Este apartado debe de presentar una diferenciación en la necesidad de planes y programas para ecosistemas terrestres y para ecosistemas marinos y costeros. Esto reconociendo que las estrategias de manejo y conservación de los recursos marinos debe de contener acciones particulares y específicas para las características del sistema. Lo mismo aplica para planes de seguimiento y monitoreo, que deben de ser particulares a las condiciones oceanográficas y ecológicas de la zona marina y costera.	No aceptada	Se aclara. Quien formula el estudio ambiental debe establecer las medidas de manejo para la prevención, corrección, mitigación y compensación de los impactos ambientales que genera el proyecto, de acuerdo con las características propias del área de influencia; de esta forma, las medidas de manejo deben corresponder y estar acordes a los tipos de ecosistemas del área de influencia del proyecto. De esta forma, en caso de identificar que el proyecto, obra o actividad generará impactos ambientales sobre ecosistemas marinos y costeros, se está en la obligación de formular medidas para manejarlos de forma específica.
------	------------	------	--	-------------	--

1513	18/07/2020	AIDA	<p>Además, los estudios ambientales deben de incorporar el concepto de enfoque ecosistémico en las fichas de manejo de los impactos, el cual establece una serie de principios para orientar la gestión hacia la sostenibilidad a largo plazo de los ecosistemas. Este enfoque emplea una perspectiva de servicio ecosistémico mediante la cual los ecosistemas se valoran no sólo por los bienes básicos que generan (como alimento y materia prima), sino también por los servicios importantes que proporcionan (agua limpia y protección contra eventos meteorológicos extremos)<sup>13</sup>.</p> <p>13 PNUMA (2015): Medidas para la gestión ecosistémica de las zonas marinas y costeras BIBLIOGRÁFICA: - Guía de Introducción. 68p</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Si bien la MGEPEA no señala de forma explícita que el Plan de manejo ambiental tenga un enfoque ecosistémico, la forma en que se desarrollan las especificaciones para la elaboración del EIA, involucra la caracterización de los elementos ambientales abióticos, bióticos y socioeconómicos, la caracterización y valoración de los servicios ecosistémicos que pueden resultar impactados por la ejecución del proyecto propuesto, y la formulación de medidas para manejar tales impactos (ya sea a elementos particulares o a servicios ecosistémicos), entre otros elementos.</p> <p>En todo caso, se realizan ajustes a fin de que el manejo ambiental se formule desde una perspectiva más integral en la que los formuladores de los estudios sean conscientes de los elementos básicos propuestos por PNUMA (reconocer las conexiones intra e inter ecosistémicas, utilizar la perspectiva de servicio ecosistémico, abordar los impactos acumulativos) que ya se abordan en la MGEPEA; con respecto al elemento “aceptar el cambio, aprender y adaptarse”, se considera que es más apropiado para un plan de manejo regional o comunitario que para un plan de manejo de un proyecto sujeto a licenciamiento ambiental, cuyo manejo busca un impacto ambiental neto igual a cero, es decir, busca mantener en lo posible las condiciones iniciales del sistema, de manera que no es conveniente propiciar cambios que puedan justificarse con la excusa de la adaptación.</p>
------	------------	------	--	-------------	---

1514	18/07/2020	AIDA	<p>Es importante enfatizar que los EIA deben ser integrales, acumulativos, comprensivos, y específicos para cada territorio y ecosistema. Los análisis de impacto deben ser utilizados para evaluar de una mejor forma los impactos sociales y ambientales de los proyectos propuestos.</p> <p>Adicionalmente, los EIA deben de integrar el concepto de cambio climático, así como las obligaciones internacionales firmadas bajo la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (UNFCCC por sus siglas en inglés) y el Acuerdo de París, así como las políticas nacionales de cambio climático.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA establece en varios apartes que el EIA se debe elaborar considerando no sólo las condiciones ambientales (que incluyen las ecosistémicas) del área particular en la que se prevé la ejecución del proyecto, sino también, las características propias de dicho proyecto, a fin de evaluar con la mayor precisión posible los impactos ambientales y sociales que surgen de tal relación (condiciones ambientales-características del proyecto) y de plantear las mejores medidas para evitar, mitigar, compensar y compensar tales impactos.</p> <p>Asimismo, la MGEPEA señala que a pesar de que la información se presente de manera desagregada por componentes y medios, el EIA debe integrarla para ofrecer un panorama íntegro del ambiente y permitir que el procesamiento de dicha información que permite entre otras, la zonificación ambiental, la evaluación ambiental, la evaluación económica ambiental, y la definición del área de influencia, respondan a esa integralidad y complejidad inherente al ambiente.</p> <p>La MGEPEA incorpora de forma transversal el concepto de cambio climático, pues sus lineamientos y orientaciones están en línea con la política de cambio climático definida por Minambiente, y además, esta nueva propuesta de actualización de la MGEPEA, incluyó la necesidad de incluir información sobre de las emisiones de gases efecto invernadero para proyectos de los sectores de hidrocarburos, minería y energía, así como de considerar el cambio climático en la caracterización de los componentes hidrológico, hidrogeológico y oceanográfico.</p> <p>En todo caso se revisan los textos a fin de evaluar la posibilidad de enfatizar más las cualidades de integralidad de los EIA y de incluir textos que llamen la atención de los formuladores de proyectos, sobre la necesidad de cumplir las obligaciones adquiridas por el país relacionadas con el cambio climático.</p>
------	------------	------	--	-------------	--

1515	18/07/2020	AIDA	<p>Finalmente, consideramos que los derechos a la vida y a la integridad deben ser expandidos en virtud de una interpretación basada en el principio de precaución, las obligaciones estatales de realizar estudios de impacto ambiental y observar estándares internacionales ambientales. Resaltamos que la biodiversidad colombiana es patrimonio nacional, y su protección debe de ser priorizada y aprovechada de manera sostenible.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se comparten las posiciones expresadas en el comentario y en ese sentido, se aclara que la MGEPEA como documento de apoyo al licenciamiento ambiental busca dar cumplimiento al propósito del licenciamiento ambiental como instrumento para la toma de decisiones y salvaguarda de los derechos colectivos y del ambiente consagrados en la Constitución política de Colombia, así como los principios de la Ley ambiental (entre los que se encuentra el principio de precaución), y las directrices de las políticas y normas ambientales; por este motivo, en su introducción y capítulo I establece un conjunto de lineamientos dirigidos a que los estudios ambientales se elaboren atendiendo estos preceptos, y más adelante, en el desarrollo de las especificaciones técnicas para la elaboración del DAA y el EIA se establecen orientaciones metodológicas para que la autoridad ambiental cuente con la información necesaria y suficiente para tomar decisiones no sólo respecto de la caracterización ambiental de línea base, sino también en relación a síntesis y expresión espacial de las condiciones ambientales (zonificación ambiental), la predicción de los impactos (evaluación ambiental y evaluación económica ambiental), la formulación de medidas de manejo (Planes y programas), entre otros apartes de la MGEPEA.</p> <p>Es pertinente tener en cuenta que bajo el modelo de licenciamiento ambiental establecido por la Ley y las normas ambientales colombianas, quien es el encargado de elaborar un estudio ambiental, es la persona o entidad interesada en el desarrollo de los proyectos, obras o actividades sujetas a licencia, de modo que la elaboración de un EIA será responsabilidad del Estado cuando una de sus entidades esté interesada en ejecutar alguno de estos proyectos. Importante tener en cuenta que la MGEPEA a desarrollo a lo establecido en la Ley y normas ambientales vigentes, las cuales han sido formuladas sopesando los estándares internacionales frente a las realidades particulares del país, y en ese mismo sentido, la formulación de la MGEPEA ha revisado y analizado estándares y recomendaciones internacionales sobre la evaluación de proyectos que pueden producir impactos ambientales significativos, buenas prácticas ambientales y los modelos de evaluación de impacto ambiental de</p>
------	------------	------	---	-------------	--

1516	18/07/2020	AIDA	<p>Ver documento adjunto (páginas 2 y 3, Numeral: I. Comentarios Generales: Importancia de las zonas costeras y marinas y posibles efectos de grandes obras o actividades)</p> <p>Por estas razones, es imperativo incluir análisis exhaustivos y detallados del tema en cuestión en la presentación de Estudios Ambientales, enfatizando en la Sección 4. Caracterización del Área de Estudio, en la Sección 5. Análisis de Riesgos, y en la Sección 7. Identificación y Evaluación de Impactos Potenciales.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Minambiente agradece los comentarios y consideraciones señaladas en la comunicación, y comparte la importancia de estos ecosistemas no sólo por la trascendencia que tienen en las actividades económicas y la cultura de las poblaciones que interactúan con ellos, sino también por su biodiversidad y valor intrínseco; por lo anterior, se ha buscado que los documentos de apoyo al licenciamiento ambiental aborden la información necesaria y suficiente para que las autoridades ambientales tomen decisiones informadas, a la luz de las leyes y normas, sobre la viabilidad ambiental de los proyectos, obras o actividades sujetas a licenciamiento ambiental que se pretende ejecutar en los ecosistemas de país, entre ellos los marinos.</p> <p>Asimismo, se debe tener en cuenta que la MGEPEA tiene un alcance transversal a todos los proyectos que requieren de licencia ambiental para su ejecución, de manera que su desarrollo en relación a algunos aspectos específicos es limitado. Las particularidades de cada tipo de proyecto o sector son abordadas en los términos de referencia, que señalan con mayor precisión qué información se debe incorporar en los estudios ambientales; de esta forma, la mayor parte de las consideraciones señaladas en el comentario son recogidas en los términos de referencia aplicables. Se debe tener en cuenta además, que los términos de referencia sobre dragados de profundización de los canales de acceso a puertos marítimos están en proceso de actualización, de manera que los aportes hechos llegar en el marco de la consulta pública de la MGEPEA se tendrán en cuenta en la actualización de dichos términos.</p> <p>De otra parte, dado el carácter general de la MGEPEA, no es posible señalar en su capítulo de evaluación ambiental particularidades respecto a los proyectos propuestos en zonas marinas; en este numeral se han incorporado lineamientos que buscan hacer de la evaluación ambiental que se debe ejecutar en todos los proyectos sujetos a licencia ambiental, un ejercicio más exhaustivo, preciso y apegado a los principios de prevención y precaución.</p>
------	------------	------	---	-------------	---

1517	18/07/2020	Andesco	<p>Es importante que se visibilice el pie de página incluido en el documento de la metodología, en la pág. 38, de tal manera que quede clara y sin opción de interpretaciones jurídicas, la aplicación de dicho pie de página. Así mismo, se considera de suma importancia dar claridad frente a la metodología a emplear para las modificaciones de licencia, toda vez que los cambios propuestos modifican significativamente las condiciones de la solicitud, frente a las condiciones iniciales del estudio.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La aclaración requerida se hará sin embargo no en el texto de la resolución de la MGEPEA, sino en el contenido introductorio de la MGEPEA. Es necesario precisar que dado que los objetos de los dos instrumentos (la MGEPEA y los TdR) son distintos, no se busca establecer una jerarquía entre ellos, el Decreto 1076 de 2015 previó estos dos instrumentos como complementarios para la elaboración de los estudios ambientales. Así, la MGEPEA prevé dentro de su alcance establecer las directrices y orientaciones metodológicas para satisfacer los requerimientos de información para los estudios ambientales, que se encuentran contenidos, según las características del proyecto, obra o actividad en los términos de referencia correspondientes. Asimismo, para el caso de las modificaciones de las licencias ambientales, es importante precisar que la reglamentación que les sea aplicada será la vigente para el momento en el que se tramite dicha modificación, bajo el entendido de que las directrices metodológicas para satisfacer los requerimientos de información establecidos en los términos de referencia serán las correspondientes a la Metodología que se encuentre vigente.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---



1518	18/07/2020	Andesco	<p>El régimen de transición propuesto no contempla la realidad actual del país en lo relacionado con la emergencia sanitaria y las implicaciones que esto tiene para el desarrollo de los proyectos.</p> <p>La emergencia sanitaria ha traído restricciones importantes en cuanto al desplazamiento a campo para el levantamiento de información primaria, ejercicios de participación ciudadana, consultas previas, entre otros. Esto ha afectado notoriamente los cronogramas de los proyectos, haciendo que el plazo de transición previsto no sea suficiente para entregar los estudios antes de que empiece a regir la nueva Metodología, lo que implicaría unos reprocesos muy grandes. Por esta razón, recomendamos permitir finalizar a los proyectos que venían avanzando con la Metodología con la cual iniciaron, y contemplar ampliar la entrada en vigencia a la Metodología 2020.</p> <p>Por esta razón, se considera necesario tener un régimen de transición que considere los factores externos que pueden dilatar el proceso de elaboración de los EIA.</p> <p>Se solicita respetuosamente al MADS reconsiderar la entrada en vigencia de la MGEPEA considerando que:</p> <p>1. La MGEPEA (2018) solo estaría vigente por un periodo de casi 5 meses calendario, tiempo insuficiente para el desarrollo de la mayor parte de los Estudios de Impacto Ambiental - EIA- de los proyectos objeto de licenciamiento ambiental.</p> <p>2. A la fecha, se tienen proyectos que están por finalizar su EIA con TdR de 2006 ( TR-TER-1-01) y Metodología 2010, pero por causa de medidas tomadas por COVID19 se retrasarán (fecha estimada radicación junio 2020), lo que implica la radicación posterior al 02 de agosto de 2020 (finales de agosto o principios de septiembre). De mantenerse la entrada en vigencia de la Res</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. La transición de la entrada en vigencia de la MGEPEA se modifica teniendo en cuenta lo establecido en la Resolución 0629 de 2020. No obstante es preciso aclarar que dicha transición es aplicable para los estudios que a la fecha de entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, es decir el 2 de agosto del mismo año), ya estuviesen en elaboración bajo las especificaciones de la Metodología adoptada mediante la resolución 1503 de 2010.</p>
------	------------	---------	--	----------	---

1519	18/07/2020	Andesco	<p>Es importante que se establezca con claridad, de manera expresa y sin opción a diferentes interpretaciones qué documento prevalece sobre cual, en caso de presentarse diferencias en las características de la información solicitada (alcance, frecuencia, escala, fuente, entre otros) entre los Términos de Referencia - TdR - particulares y la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales - MGEPEA-.</p> <p>Se han tenido diferentes señales e interpretaciones, por lo que es necesario que esta claridad quede explícita en el documento.</p> <p>Esta solicitud ha sido reiterada en los diferentes espacios de socialización actuales y durante la consulta pública previa a la expedición de la Resolución 1402 de 2018, no obstante, no se ha incluido la claridad necesaria de manera expresa por parte del MADS.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La Mgepea y los TdR son instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental complementarios y deben ser armónicos respecto a los lineamientos metodológicos que establece la primera y los requerimientos de información que determinan los segundos. Una vez la nueva versión de la Metodología se adopte, Minambiente irá paulatinamente actualizando todos los términos de referencia asegurando dicha complementariedad y armonía.</p> <p>En tanto esto se cumpla, tendremos vigentes TdR que no son totalmente compatibles con la Metodología. Para los TdR adoptados de forma previa al 26 de mayo de 2015 (fecha en la que se expidió el Decreto 1076 de 2015), el artículo 2.2.2.3.3.2. de dicho decreto prevé que conservarán plena vigencia. En este punto es necesario distinguir dos situaciones: i) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos antes del 1 de enero de 2014, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología en lo que respecta al apartado de Consideraciones generales, ii) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos entre el 1 de enero de 2014 y el 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de los TdR.</p> <p>Para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos después del 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de la Metodología.</p> <p>En todo caso es importante tener presente, que tanto la Metodología como los TdR deben ser adaptados a las particularidades del proyecto, obra o actividad. No se comparte la necesidad de que el texto de la Metodología haga alusión explícita a esta aclaración, en razón a que la situación es circunstancial y se superará con la actualización de los TdR.</p>
------	------------	---------	---	-------------	---

1520	18/07/2020	Andesco	<p>¿La presente metodología es de obligatoria aplicación a las Corporaciones Autónomas Regionales y las de Desarrollo Sostenible, los municipios, distritos y áreas metropolitanas cuya población urbana sea superior a un millón de habitantes, establecimientos públicos ambientales creados en virtud de la Ley 768 de 2002, para los proyectos bajo su competencia o puede ser discrecional su aplicación en el ámbito de su "autonomía"?</p> <p>Es fundamental dar la claridad de a qué autoridades ambientales aplica, pues actualmente no es claro si es sólo con ANLA o también con las demás autoridades ambientales.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario. La Mgepea es un instrumento de apoyo al licenciamiento ambiental dirigido expresamente a los usuarios que requieren elaborar estudios ambientales para ser presentados a las autoridades ambientales como requisito en el proceso de evaluación de un proyecto sujeto a licencia ambiental a fin de otorgar o negar dicha licencia. De acuerdo con el artículo 2.2.2.3.3.2. del Decreto 1076 de 2015, los solicitantes están obligados a presentar los estudios ambientales de conformidad con la Metodología, tanto aquellos que soportan solicitudes de licencia de competencia de ANLA, como aquellos que soportan solicitudes de competencia de las demás autoridades ambientales competentes. Siendo este el contexto de uso de la Metodología, ésta es de pleno conocimiento de todas las autoridades ambientales, las cuales deben entender que en dicha metodología se establece una parte importante de las directrices que se imparten a los usuarios (que se complementan con las definidas en los términos de referencia), para la elaboración de los estudios ambientales que ellas deben evaluar. Para asegurar este entendimiento, regularmente Minambiente realiza eventos de fortalecimiento de capacidades en temas de licenciamiento ambiental.</p>
------	------------	---------	--	----------	---

1521	18/07/2020	Andesco	<p>Es importante que el MADS clarifique si con esta descripción de la MGEPEA establece una prevalencia de los TdR sobre la Metodología, considerando qué manifiesta que en los TdR se establece qué debe hacerse y en la MGEPEA da información sobre cómo debe hacerse al establecer que "con estos propósitos se constituye en un armónico complemento de los términos de referencia, estos últimos dirigidos a señalar los requerimientos de información, en tanto la Metodología establece instrucciones para el levantamiento, procesamiento y análisis de la información de cada tipo de estudio ambiental,...".</p> <p>Se entiende que los TdR es donde se establecen los requerimientos de información, y en la MGEPEA se establece cómo cubrirlos.</p> <p>Es necesario dar la claridad sobre cuál instrumento prima sobre el otro. Por ej., ¿qué sucede si hay alcances que no se solicitan en los TdR, pero si están establecidos en la MGEPEA? ¿Qué pasará en sentido contrario?</p> <p>Esta claridad es Realmente importante dejarla evidente y clara en el documento.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La Mgepea y los TdR son instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental complementarios y deben ser armónicos respecto a los lineamientos metodológicos que establece la primera y los requerimientos de información que determinan los segundos. Una vez la nueva versión de la Metodología se adopte, Minambiente irá paulatinamente actualizando todos los términos de referencia asegurando dicha complementariedad y armonía.</p> <p>En tanto esto se cumpla, tendremos vigentes TdR que no son totalmente compatibles con la Metodología. Para los TdR adoptados de forma previa al 26 de mayo de 2015 (fecha en la que se expidió el Decreto 1076 de 2015), el artículo 2.2.2.3.3.2. de dicho decreto prevé que conservarán plena vigencia. En este punto es necesario distinguir dos situaciones: i) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos antes del 1 de enero de 2014, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología en lo que respecta al apartado de Consideraciones generales, ii) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos entre el 1 de enero de 2014 y el 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de los TdR.</p> <p>Para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos después del 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de la Metodología.</p> <p>En todo caso es importante tener presente, que tanto la Metodología como los TdR deben ser adaptados a las particularidades del proyecto, obra o actividad. No se comparte la necesidad de que el texto de la Metodología haga alusión explícita a esta aclaración, en razón a que la situación es circunstancial y se superará con la actualización de los TdR.</p>
------	------------	---------	---	-------------	---

1522	18/07/2020	Andesco	<p>Evaluar la pertinencia de solicitar esta cuantificación en las etapas tempranas del proyecto. Un estimado de esta naturaleza genera más desgaste al proyecto y no tendría mucha utilidad, por tratarse de información preliminar que no es verificable.</p> <p>Considerando lo anterior, la cuantificación debe limitarse únicamente a la fase constructiva del proyecto, teniendo en cuenta que la proyección de la operación genera unas incertidumbres mucho más altas por la vida útil del proyecto, que no agregan valor al análisis de la autoridad ambiental.</p> <p>Así mismo, no se entiende porqué se limita la cuantificación de emisiones de gases de efecto invernadero a los proyectos, obras o actividades de los sectores de hidrocarburos, minería y energía. Más aun cuando los sectores incluidos no son los que mayores emisiones generan dentro del módulo energía (aporta el 38% de las emisiones nacionales) donde el mayor aportante es transporte y las industrias de la energía 1 A 1 están cerca del 7%. Importante que el MADS y ANLA soporten esta diferenciación, pues la elección de algunos pocos sectores es una acción discriminatoria, no soportada en argumentos técnicos y genera desequilibrios, no solo con los demás sectores sino también al interior de los mismos, por ejemplo, su aplicación no se da para todos los energéticos.</p> <p>De insistir en la obligación la misma debe hacerse extensiva a los proyectos a otros sectores y otros proyectos, que impliquen la construcción de centrales de generación de cualquier energético, diferentes actividades de minería e hidrocarburos no incluidas, infraestructura (puertos, vías, ferrocarriles, aeropuertos) el tratamiento de residuos peligrosos, rellenos sanitarios, entre otras actividades licenciadas.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El texto de la MGEPEA fue ajustado en el sentido de indicar que esta estimación se debe realizar "para proyectos en los cuales el solicitante identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados".</p> <p>Así mismo, se ajustó el texto en el sentido de indicar que dicha estimación se debe realizar conforme con la metodología definida en la Norma Técnica Colombiana NTC-ISO 14064-2: 2019 o aquella que la ajuste y actualice. Como documento metodológico se sugiere revisar el "Protocolo Global para Inventarios de Emisión de Gases de Efecto Invernadero a Escala Comunitaria" del Word Resources Institute o las pautas del IPCC (Panel Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático) de 2006 para los Inventarios Nacionales de Gases de Efecto Invernadero, volumen 5.</p>
1523	18/07/2020	Andesco	<p>Recomendamos incluir la definición de Calidad ambiental, pues en varias partes de la metodología se hace referencia a este concepto pero no es claro qué aspectos comprende.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Teniendo en cuenta la cantidad de veces que se utiliza el término en el cuerpo de la Metodología, se considera innecesario incluirlo en el glosario; sin embargo, se revisan los textos y se realizan ajustes a fin de dar claridad a los textos sobre aquello que se solicita o que se requiere al emplear el término "calidad ambiental".</p>

1524	18/07/2020	Andesco	Se recomienda presentar en el glosario una clara diferencia entre agua subterránea y agua subsuperficial, con el fin de evitar nombrar como manantiales, nacederos o nacimientos, a la acumulación de aguas subsuperficiales, que tienen todo un soporte analítico, conceptual y metodológico diferente a las aguas subterráneas. Por ejemplo la zona vadosa no hace parte las aguas propiamente subterráneas, y mucho menos el agua del suelo o el agua intersticial o el agua que aflora por un contacto litológico impermeable.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El Decreto 2811 de 1974 establece las siguientes definiciones para las aguas superficiales y subterráneas:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Artículo 78: Con excepción de las meteóricas y de las subterráneas, las demás se consideran aguas superficiales y pueden ser detenidas, cuando están acumuladas e inmóviles en depósitos naturales o artificiales, tales como las edáficas, las de lagos, lagunas, pantanos, charcas, ciénagas, estanques o embalses; y corrientes, cuando escurren por cauces naturales o artificiales.</li><li>• Artículo 149: Para los efectos de este Título, se entiende por aguas subterráneas las subálveas y las ocultas debajo de la superficie del suelo o del fondo marino que brotan en forma natural, como las fuentes y manantiales captados en el sitio de afloramiento o las que requieren para su alumbramiento obras como pozos, galerías filtrantes u otras similares.</li></ul> <p>Además, el artículo 2.2.3.1.1.3 y el artículo 2.2.3.3.1.3. del Decreto 1076 de 2015, se establecen las siguientes definiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Recurso hídrico. Aguas superficiales, subterráneas, meteóricas y marinas.</li><li>• Aguas marinas: Las contenidas en la zona económica exclusiva, mar territorial, aguas interiores, incluyendo las contenidas hasta la línea de más alta marea promedio</li><li>• Aguas meteóricas. Aguas que están en la atmósfera.</li><li>• Aguas subterráneas. Las subálveas y las ocultas debajo de la superficie del suelo o del fondo marino que brotan en forma natural, como las fuentes y manantiales captados en el sitio de afloramiento o las que requieren para su alumbramiento obras como pozos, galerías filtrantes u otras similares.</li></ul> <p>Como se ve, las aguas subterráneas están definidas en el marco normativo colombiano, e incluyen las subálveas (que están debajo del álveo o cauce de un río) y las ocultas debajo de la superficie del suelo o del fondo marino.</p> <p>Asimismo, al hablar de flujo, se entiende que éste se refiere a un movimiento de agua en un sistema hídrico subterráneo (definido en la normativa), lo cual es</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1525	18/07/2020	Andesco	<p>El área de estudio, es un concepto que diferencia el DAA del EIA. En el desarrollo del DAA no se realiza una evaluación de impactos con las tres etapas, necesarios para evidenciar cambios de valor en sus parámetros, por lo tanto, lo que se desea reflejar en el área de estudio no puede ser lo mismo que el área de influencia. Importante diferencias el área de estudio y el área de influencia, modificando el uso del concepto de impacto ambiental significativo.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El propósito último del licenciamiento ambiental, o evaluación de impacto ambiental (forma en que este proceso se conoce en otros países), es garantizar los derechos y promover las responsabilidades que define la constitución política de Colombia frente al ambiente, y en este sentido su foco de acción es el impacto ambiental. Si bien el Decreto 1076 presenta cierta duplicidad al señalar que el DAA se dirige a los efectos, riesgos e impactos (artículo 2.2.2.3.4.1 "Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse"), es claro que para definir las mejores alternativas, se debe recurrir al concepto de impacto ambiental, que además, es necesario para dar cumplimiento a otra sección del Decreto 1076 de 2015 (artículo 2.2.2.3.4.3., que además, instrumenta el principio número 7 de la Ley ambiental colombiana), que establece que en el DAA se debe abordar un análisis costo-beneficio ambiental de las alternativas, análisis que requiere de forma obligatoria, el identificar y evaluar impactos ambientales, y no sólo los efectos ambientales de un proyecto, obra o actividad.</p> <p>La metodología establece que el procedimiento para delimitar el área de estudio es el mismo que el utilizado en un EIA para delimitar su área de influencia, pero que la información que se utiliza proviene fundamentalmente de fuentes secundarias y se desarrolla a lo largo del DAA. Ejecutar este procedimiento no sólo permitirá la elaboración de mejores DAA, sino ahorrar recursos y tiempo, pues con información más precisa, es posible formular mejores alternativas que más adelante no sean rechazadas en la instancia del EIA; de otra forma, si la selección del DAA se basó en alternativas construidas mediante efectos ambientales, es más probable que en esta instancia avanzada del proceso, la autoridad ambiental determine que el proyecto no es viable desde el punto de vista ambiental.</p>
1526	18/07/2020	Andesco	<p>Se requiere incluir en el glosario la definición de los niveles de la ingeniería a que se hace referencia en el texto.</p> <p>Por ejemplo se indica en algunos apartes que el nivel de ingeniería debe ser Básica o más detallada. ¿qué alcance se entiende por ello?</p> <p>Debe adoptarse una definición para determinar el alcance de este</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En todo caso se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.1.1. del Decreto 1076 de 2015, sin hacer referencia alguna al grado de ingeniería de los proyectos, obras o actividades.</p>

1527	18/07/2020	Andesco	Los ejemplos incluidos en la definición, pueden confundirse con las actividades del proyecto	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se revisa la definición y se incorporan ajustes en el documento para evitar confundir este término, con términos como "actividad del proyecto".
1528	18/07/2020	Andesco	Barrio. Retirar de la definición el calificativo "espontáneo". El barrio tiene un concepto de ordenamiento territorial, urbanístico y social. Es un referente de hábitat.	No aceptada	Se aclara. Se incorpora en el documento una definición oficial de barrio.
1529	18/07/2020	Andesco	Corregimiento. Algunos POT crean o reconocen corregimientos que existen en el imaginario colectivo y se limitan a enunciarlos, pero no hay información que los sustente ni tienen límites definidos. Es el caso del instrumento del municipio de Uribia. Es importante precisar que la subdivisión territorial "corregimiento" implica soportes que lo sustentan como estudios, línea base, presupuestos, entre otros, de manera tal que aporten a la elaboración de los estudios.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta, en el sentido de hace referencia al concepto desarrollado por el DANE, es decir: Corregimiento municipal (C): es una división del área rural del municipio, la cual incluye un núcleo de población, considerada en los Planes de Ordenamiento Territorial, P.O.T. El artículo 117 de la ley 136 de 1.994 faculta al concejo municipal para que mediante acuerdos establezca esta división, con el propósito de mejorar la prestación de los servicios y asegurar la participación de la ciudadanía en los asuntos públicos de carácter local. Fuente: Dane- Conceptos básicos.
1530	18/07/2020	Andesco	Hace falta incluir la defición de Impacto ambiental potencial  En el capitulo de glosario se define: impacto ambiental, impacto ambiental acumulativo, impacto ambiental residual, impacto ambiental significativo, impacto ambiental sinérgico. Sin embargo, en el capitulo 7 Evaluación Ambiental del EIA (pag 280), se	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye la definición de impacto ambiental potencial en el glosario del documento.



1531	18/07/2020	Andesco	La definición no permite una clara y precisa delimitación o identificación objetiva del impacto ambiental significativo. Esto da lugar a sesgos personales, además de los que se tienen por las mismas formaciones profesionales.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Bajo la definición sugerida, desafortunadamente cualquier impacto podría ser clasificado como significativo, pues el artículo 8 del Decreto-Ley 2811 de 1974 señala en términos generales, algunos factores que se considera deterioran el ambiente; entonces, cualquier impacto relacionado con dichos factores sería considerado automáticamente como significativo.</p> <p>Los impactos ambientales significativos deben tener una característica que los diferencie de cualquier impacto que ocurra, y se ha establecido, que tal factor diferenciador tiene que ver con que produce una reducción de la integridad del sistema que está afectando hasta el punto de poner en riesgo su sostenibilidad. Si bien la definición establecida no permite identificar los impactos ambientales significativos mediante un algoritmo que evite completamente la subjetividad, sí brinda una directriz que permite que durante la evaluación ambiental se identifique este tipo de impactos ambientales.</p>
1532	18/07/2020	Andesco	Recomendamos incluir la comunidad y ranchería como unidades de análisis territorial.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se incluye en pie de página una aclaración sobre la unidad territorial para el caso de ranchería y parcialidad indígena.

1533	18/07/2020	Andesco	<p>Nuevamente surge la inquietud: cuando exista diferencia entre lo solicitado por los términos de referencia y la MGEPEA, ¿cuál prima? Es necesario dejar explícito en la MGEPEA cuál será el criterio que predomine para la realización de los Estudios Ambientales, teniendo en cuenta la realidad normativa.</p> <p>Por ejemplo, en el caso de la información relacionada con comunidades étnicas para el DAA se considera que lo solicitado en la MGEPEA se encuentra actualizado y es coherente con la realidad normativa en este aspecto, de manera tal que este requisito puede desarrollarse con información secundaria del área de estudio (estudios sociales, etnográficos, investigaciones, entre otros) identificando y aportando el detalle de esta variable para la comparación de alternativas.</p> <p>A diferencia de lo establecido en los los TdR-11 de 2016 "Términos de referencia para la elaboración del diagnóstico ambiental de alternativas DAA- en proyectos de sistemas de transmisión de energía eléctrica, numeral 5.3.5.2 Comunidades étnicas, que indican "(...) solicitar la certificación ante la Dirección de Consulta Previa del Ministerio del Interior o quien haga sus veces, con el propósito de establecer la presencia de comunidades étnicas en el área de estudio (...)", lo cual no es congruente con el Decreto 2353 de 2019 de Min Interior en el cual se establece como función de esta Cartera determinar la procedencia y oportunidad de la consulta previa para la ejecución de los proyectos, obras, o actividades, de acuerdo con el criterio de efectación directa, requiriendo insumos que se adelanten</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El contenido de la Metodología recoge las orientaciones y directrices para que la información requerida en los términos de referencia aplicables a cada tipo de proyecto, obra o actividad, satisfaga el alcance que es necesario para que la autoridad ambiental realice la correspondiente evaluación. En tal sentido, la elaboración del estudio ambiental debe realizarse conforme con lo establecido en la Metodología (en relación con el alcance de la información (el cómo), con los términos de referencia (el qué), y en concordancia con las normas reglamentarias aplicables, por ejemplo, para lo relacionado con consulta previa, la reglamentación generada por el Ministerio del Interior y demás entidades competentes. En todo caso el Ministerio evaluará la viabilidad de realizar el ajuste en los términos de referencia señalados a fin establecer las aclaraciones que correspondan.</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1534	18/07/2020	Andesco	Al definir el "acatamiento" de los POT, es importante tener en cuenta que en muchas ocasiones estos instrumentos no tienen incluidos los usos del suelo para los nuevos proyectos, lo que impediría la construcción de proyectos de infraestructura. En consecuencia, ¿el acatamiento implica que no se puede modificar el uso del suelo?	No aceptada	<p>Se aclara. Sí, en la MGEPEA, acatar los instrumentos de ordenamiento territorial quiere decir que las alternativas y proyectos que se planteen deben ser compatibles con los usos del suelo que estos instrumentos establecen y que el proyecto como tal, no puede modificar el uso del suelo. Se debe recordar que estos instrumentos (elaborados para orientar y administrar el desarrollo físico del territorio y la utilización del suelo) son adoptados por los municipios o distritos, de manera que los consejos municipales o distritales, mediante acto administrativo, son los entes responsables de establecer los usos del suelo, de forma consensuada y de acuerdo a los diagnósticos y demás procesos realizados en el marco de la planeación del ordenamiento territorial, de manera que los proyectos, obras o actividades no pueden definir por sí mismos el uso del suelo.</p> <p>De otra parte, es conveniente conocer que los planes de ordenamiento territorial en ningún caso son oponibles a los proyectos que el legislador considere como de utilidad pública e interés social y cuya ejecución corresponda a la Nación (Decreto 2201 de 2003).</p>
------	------------	---------	---	-------------	---

1535	18/07/2020	Andesco	<p>Recomendamos incluir dentro de las fuentes de información, los Estudios Ambientales que se hayan adelantado en las diferentes zonas y que reposen en los archivos de la autoridad ambiental ya sea nacional o regional, y la información de instituciones académicas.</p> <p>¿Cuando se menciona Información primaria a que se refieren? Es necesario describir cuales son las fuentes de información primaria.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el texto de la MGEPEA a fin de incluir como fuente de información secundaria para la elaboración de estudios ambientales, los estudios ambientales que soporten proyectos, obras o actividades a los cuales se les haya otorgado licencia ambiental.</p> <p>Es bien conocido que la información primaria corresponde a aquella información nueva que es generada por quien está elaborando una investigación, libro, artículo, estudio ambiental, entre otros, mientras que la información secundaria corresponde a aquella que es generada por personas, entidades, instituciones y en general cualquier fuente diferente a la persona o entidad que hace uso de ella y la incorpora a sus documentos, informes, investigaciones, estudios ambientales, entre otros. Dado el amplio reconocimiento de estos términos, no se considera pertinente incluirlos en la MGEPEA.</p>
------	------------	---------	--	----------	---

1536	18/07/2020	Andesco	<p>Se sugiere revisar por qué se incluye en “fuentes de información recomendadas el componente "arqueológico", ya que en las reuniones de socialización de la metodología ANLA-MADS y Andi Andesco, se informó que este componente saldría de la metodología general porque el ICANH es el competente en esta materia (Ley 397 de 1997 y modificaciones, y Decreto 138 de 2019), por tanto las AA no podrían pronunciarse en la materia.</p> <p>Si dicha información se solicita para el desarrollo de los numerales 9.2.3 Criterios relacionados con el medio socioeconómico para evaluar y comparar las alternativas (pág. 102) y 4.1.2 Suelos, Tabla 16. Parámetros relacionados con servicios ecosistémicos de los suelos (Pág.168), conforme a lo descrito, se recomienda acotar este alcance a sitios de declaratoria con patrimonio arqueológico ya que estos numerales hacen alusión a esta situación (conservación, declaratorias, etc) con base en la información secundaria existente. De otra parte, tener en cuenta que acorde con el Artículo 2.6.3.3 del Decreto 138 de 2019, la competencia para la declaratoria de áreas arqueológicas es el ICANH o por solicitud de los entes territoriales, por ende no tendría sentido consultar información de estudios existentes de centros de investigación.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se elimina de la tabla No.4 del documento de la MGEPEA, la información referida al componente arqueológico teniendo en cuenta el argumento del usuario en el que se aclara que este componente saldría de la metodología general porque el ICANH es el competente en esta materia (Ley 397 de 1997 y modificaciones, y Decreto 138 de 2019), por tanto la autoridad ambiental no podrá pronunciarse al respecto.</p>
1537	18/07/2020	Andesco	Recomendamos normalizar la presentación de la información geográfica en los documentos.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.
1538	18/07/2020	Andesco	En la página de la ANLA se buscó el archivo denominado "Guía para el diligenciamiento de metadatos de la ANLA", sin lograr éxito en la búsqueda.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.

1539	18/07/2020	Andesco	<p>La información debe ser levantada o capturada según la metodologías definidas para los levantamientos topográficos o cartográficos aplicando las mejores prácticas de acuerdo a la escala.</p> <p>Para los estudios en curso, no se alcanzaria a reproyectar la cartografía que se tiene en orígenes anteriores y pasarla al nuevo origen nacional de la Res. 471 de 2020, teniendo en cuenta la transición propuesta en esta consulta pública para el 1 de enero de 2021. Así mismo, para los nuevos levantamientos en origen nacional, para cumplir la norma IGAC y la de la metodología, ésto implica reprocesos en tiempos y costos, en términos de la armonización.</p> <p>Importante tener en cuenta la propuesta del régimen de transición para que los estudios que ya se vienen adelantando con Metodologías 2010 o 2018, puedan continuar sin cambio de Metodología y sin reproyección de la cartografía.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020.</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas, el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
1540	18/07/2020	Andesco	No se incorpora la Fuente de Información de la tabla para indicar al lector si es fuente IGAC o son cálculo propios del MADS. Estas precisiones no coinciden con las precisiones naturales dadas en la Res. 471/2020 y Res. 529 de 2020. Se requiere aclarar método	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.

1541	18/07/2020	Andesco	<p>En el documento mencionan en varios apartados que los DAA se realizarán con información secundaria; no obstante, precisan que para el desarrollo de los Diagnósticos ambientales de Alternativas se utilizará la ingeniería básica.</p> <p>Tal exigencia implicaría realizar inversiones considerables por el Estado para alternativas que no se van a construir y tiempos adicionales de ejecución en la etapa del DAA.</p> <p>Adicionalmente, pesar de que el documento establece que el DAA se elaborará con información secundaria, en un apartado indican que en caso de que la información secundaria esté desactualizada se deberá recopilar información primaria. Se considera que en este caso, se debe precisar cuál es el criterio para definir “información desactualizada” pues puede prestarse para interpretaciones subjetivas.</p> <p>Se sugiere permitir al usuario decidir si con la información de la ingeniería Conceptual se logra atender los TDR, complementar con la información secundaria y las respectivas comprobaciones o validaciones en campo.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de eliminar el requerimiento de que la información de descripción deba responder a un tipo específico de ingeniería y en su reemplazo señalar, que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015.</p> <p>La MGEPEA es un instrumento de orden general que es aplicable a todos los proyectos, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental así como a todas las posibles condiciones ambientales de los lugares en los que es posible ejecutar dichos proyectos, de manera que resulta inconveniente y engorroso señalar el periodo de tiempo que define una información desactualizada para todos y cada uno de los lineamientos de caracterización que se incluyen en sus textos. Tanto la MGEPEA como los TdR son documentos de índole general que deben ser adaptados a las condiciones particulares de cada proyecto, y aunque en algunas oportunidades los TdR señalan qué se entiende por información actualizada para ciertos factores, la identificación de la información actualizada-desactualizada debe partir parte de los análisis y comprobaciones de campo que realice el formulador del estudio ambiental, cuyos resultados deben ser mencionados breve y sintéticamente en el estudio ambiental.</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1542	18/07/2020	Andesco	<p>En el documento mencionan en varios apartados que los DAA se realizarán con información secundaria; no obstante, precisan que para el desarrollo de los Diagnósticos ambientales de Alternativas se utilizará la ingeniería básica.</p> <p>Apesar de que el documento establece que el DAA se elaborará con información secundaria, en un apartado indican que en caso de que la información secundaria esté desactualizada se deberá recopilar información primaria. Se considera que en este caso, se debe precisar cuál es el criterio para definir “información desactualizada” pues puede prestarse para interpretaciones subjetivas.</p> <p>Se sigiere El usuario decidirá si con la información de la ingeniería Conceptual se logra atender los TDR, complementar con la información secundaria y las respectivas comprobaciones o validaciones en campo.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. No se considera conveniente cambiar el énfasis del DAA de impactos a efectos, tal como sugiere la propuesta del comentario, ello en razón a que el propósito último del licenciamiento ambiental, o evaluación de impacto ambiental (forma en que este proceso se conoce en otros países), es garantizar los derechos y promover las responsabilidades que define la constitución política de Colombia frente al ambiente, y para ello, siempre es necesario referirse a impactos ambientales.</p> <p>Asimismo, aunque el Decreto 1076 presenta cierta duplicidad al señalar que el DAA se dirige a los efectos, riesgos e impactos (artículo 2.2.2.3.4.1 "Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse"), es claro que para definir las mejores alternativas, se debe recurrir al concepto de impacto ambiental, que además, es necesario para dar cumplimiento a otra sección del Decreto 1076 de 2015 (artículo 2.2.2.3.4.3., que además, instrumenta el principio número 7 de la Ley ambiental colombiana), que establece que en el DAA se debe abordar un análisis costo-beneficio ambiental de las alternativas, análisis que requiere de forma obligatoria, el identificar y evaluar impactos ambientales, y no sólo los efectos ambientales de un proyecto, obra o actividad.</p> <p>De otra parte, se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de eliminar el requerimiento de que la información de descripción deba responder a un tipo específico de ingeniería y en su reemplazo señalar, que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015.</p> <p>La MGEPEA es un instrumento de orden general que es aplicable a todos los proyectos, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental así como a todas las posibles condiciones ambientales de los lugares en los que es posible ejecutar dichos proyectos, de manera que resulta inconveniente y engorroso</p>
------	------------	---------	--	-------------	--



1543	18/07/2020	Andesco	<p>Es importante que se detallen mejor los casos para los que aplica la recolección de información primaria y que la Autoridad establezca los criterios para el levantamiento de dicha información de forma previa a la realización del estudio con el fin de evitar reprocesos (Por ejemplo una vez el usuario presente la solicitud de necesidad o no de DAA).</p> <p>Estos reprocesos pueden implicar el no cumplimiento de las fechas de entrada en servicio de los proyectos, por impactar directamente el tiempo de desarrollo de los estudios y su incidencia en el desarrollo del proyecto con su correspondiente impacto en los costos asociados al proyecto</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La MGEPEA y los TdR son documentos que deben ser adaptados a las condiciones particulares de cada proyecto, al ser documentos generales y de referencia, no es posible establecer en ellos especificidades sobre la información a incluir en los estudios ambientales. Como se menciona en el capítulo I de la MGEPEA, la información que se suministre a la autoridad ambiental en los estudios ambientales debe tener cierta calidad a fin de que ésta pueda tomar una decisión; por ello resulta necesario que se verifique tal calidad (mediante los atributos de calidad mencionados en el capítulo I) en función del propósito del DAA, que es evaluar y comparar distintas alternativas.</p> <p>De acuerdo al Decreto 1076 de 2015, una vez la autoridad ambiental evalúa la necesidad de elaboración de un DAA, se pronuncia adjuntando los TdR para la elaboración del estudio ambiental requerido (DAA o EIA). Los TdR suministrados por la autoridad ambiental establecen la información mínima requerida para tomar una determinación (que debe ser adaptada a las particularidades de cada caso), procedimiento que coincide con la propuesta del comentario en el sentido de que la autoridad suministre requerimientos mínimos, pero no, con la propuesta de que dichos TdR contengan especificaciones detalladas sobre qué información primaria se requiere. La MGEPEA debe ser armónica con las reglas y procedimientos establecidos en la normativa ambiental. Sin embargo se incorporan nuevas orientaciones para aclarar en qué casos se debe obtener información primaria.</p>
1544	18/07/2020	Andesco	<p>Se solicita ajustar el texto, teniendo en cuenta que para los estudios ambientales se utiliza comunmente los términos abiótico, biótico y socioeconómico.</p> <p>La expresión "consideraciones ambientales, económicas, sociales y culturales, " desconoce la descripción del medio que esta misma Metodología presenta. Es decir, no existen</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en los textos para asegurar coherencia con el concepto de ambiente desarrollado a lo largo de la MGEPEA.</p>

1545	18/07/2020	Andesco	<p>La ingeniería básica puede entenderse de mayor exigencia que la requerida para esta fase, donde se pretende comparar alternativas. Se solicita ajustar el requerimiento a ingeniería conceptual.</p> <p>Es importante que se tenga en cuenta la diferencia de alcance y propósito del DAA y el EIA, para la determinación del nivel de la ingeniería a solicitar en cada uno de estos estudios. Los niveles de ingeniería también deben responder a la cantidad, calidad y tipo de la información disponible en cada fase. No es prudente solicitar ingeniería básica para el DAA, si esta fase no se soporta principalmente en información primaria.</p> <p>Adicionalmente se solicita al MADS incluir en el glosario la definición frente a nivel de ingeniería (qué se debe entender por ingeniería conceptual, básica, básica extendida, entre otras posibles) indicando de manera explícita alguna definición que permita tener claridad del alcance del desarrollo solicitado. Como está actualmente planteado no se tiene ninguna referencia y da pie a múltiples interpretaciones.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015.</p>
------	------------	---------	---	----------	---

1546	18/07/2020	Andesco	<p>Es importante que la Autoridad haga una diferenciación clara entre el concepto de impacto ambiental significativo del EIA, producto de la evaluación detallada, y el impacto potencial que se identifica en el DAA.</p> <p>Deberá entenderse que al momento de determinar el área de estudio del DAA no se ha realizado la evaluación de impactos, por tanto, no se debe hablar en el DAA de impactos ambientales significativos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El concepto de impacto ambiental significativo es aplicable tanto para EIA como para DAA, lo que cambia en estas instancias es grado de detalle con el cual pueden caracterizarse y estudiarse los impactos y la certeza con la cual pueden predecirse. Se considera que en el DAA es necesario adelantar una evaluación ambiental de los impactos, en razón a que identificar cuáles de los impactos de las alternativas son significativos, es un prerequisite para ejecutar la evaluación económica (análisis costo beneficio) establecida en el Decreto 1076 de 2015, y además permite reducir el área de estudio descartando áreas en las cuales no se presentan impactos ambientales significativos. Asimismo, es importante tener en cuenta que no es posible que el DAA se base en los efectos ambientales, pues tal grado de detalle no permite la ejecución del análisis costo beneficio.</p> <p>Se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1547	18/07/2020	Andesco	<p>En la etapa de DAA no se realiza la identificación y evaluación de los impactos, y por tanto no se puede establecer cuales impactos son significativos.</p> <p>En esta etapa hablamos de manera general de efectos potenciales.</p> <p>La determinación del área de estudio se establece garantizando que incorpora la totalidad de las alternativas consideradas, sus posibles efectos y riesgos, y puede ser continua o discontinua.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El DAA debe referirse a impactos ambientales potenciales, y no a efectos ambientales; lo anterior teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015 (“Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse”), la necesidad de identificar impactos potenciales y valorarlos para desarrollar el análisis costo beneficio de que habla el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del citado Decreto y cuyo procedimiento se describe en el documento adoptado por la Resolución 1669 de 2017, y el hecho que el proceso de licenciamiento ambiental se centra en los impactos y no en los efectos ambientales.</p> <p>Si bien los lineamientos generales para desarrollar la valoración de impactos potenciales en el marco del DAA son los mismos que se han planteado para el EIA, el alcance, rigurosidad, detalle, e información involucrada en este proceso, es diferente, pues se restringe al alcance del DAA y es compatible con los lineamientos establecidos para este estudio ambiental (en especial los referidos a la caracterización ambiental); es decir, para desarrollar esta evaluación ambiental en el DAA se debe partir de la información que contiene este estudio, y establecer un método que permita comparar los impactos potenciales de las alternativas.</p> <p>De otra parte, es importante reconocer que valorar los impactos potenciales a fin de identificar cuáles de ellos resultan significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se delimita el área de estudio.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--

1548	18/07/2020	Andesco	<p>Es importante no desvirtuar el alcance que tienen los DAA, y ser claros en que en esta etapa no es posible medir impactos ambientales significativos, así como se propuso desde la definición de área de estudio, se sugiere que para todo el DAA, no se hable de impacto ambiental significativo sino de efectos ambientales o impactos potenciales.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los lineamientos para la delimitación del área de estudio establecidos en la MGEPEA son enteramente coherentes con el alcance del DAA, de hecho, brindan orientaciones metodológicas para identificar los impactos potenciales significativos, prerequisite para ejecutar el análisis costo beneficio establecido en el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del Decreto 1076 de 2015; si el DAA se enfocase en los efectos, no sería posible adelantar el análisis costo beneficio. Es importante reconocer que esta identificación de los impactos potenciales significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se delimita el área de estudio.</p> <p>En todo caso se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1549	18/07/2020	Andesco	<p>Es importante no desvirtuar el alcance que tienen los DAA, y ser claros en que en esta etapa no es posible medir impactos ambientales significativos, así como se propuso desde la definición de área de estudio, se sugiere que para todo el DAA, no se hable de impacto ambiental significativo sino de efectos ambientales o impactos potenciales.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los lineamientos para la delimitación del área de estudio establecidos en la MGEPEA son enteramente coherentes con el alcance del DAA, de hecho, brindan orientaciones metodológicas para identificar los impactos potenciales significativos, prerequisite para ejecutar el análisis costo beneficio establecido en el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del Decreto 1076 de 2015; si el DAA se enfocase en los efectos, no sería posible adelantar el análisis costo beneficio. Es importante reconocer que esta identificación de los impactos potenciales significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se delimita el área de estudio.</p> <p>En todo caso se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1550	18/07/2020	Andesco	Reiteramos comentarios anteriores. Es importante no desvirtuar el alcance que tienen los DAA, y ser claros en que en esta etapa no es posible medir impactos ambientales significativos, así como se propuso desde la definición de área de estudio, se sugiere que para todo el DAA, no se hable de impacto ambiental significativo sino de efectos ambientales o impactos potenciales.	No aceptada	Se aclara. Dados los propósitos y contenidos mínimos de ambos estudios ambientales (DAA y EIA), la MGEPEA señala que tanto el área de estudio, como el área de influencia se deben establecer mediante la identificación de los impactos ambientales significativos, y menciona claramente que la diferencia metodológica básica para la delimitación de estas áreas de referencia está en el grado de detalle y minuciosidad con que se debe delimitar. La delimitación del área de estudio debe estar acorde a la información y los métodos que pueden emplearse en una etapa temprana de estructuración como la asociada al DAA que permita evidenciar los impactos ambientales significativos de todas las alternativas planteadas. La MGEPEA no indica que para el área de estudio se deba realizar un análisis igual de profundo que el requerido para el área de influencia; lo que señala es que se debe realizar el mismo proceso metodológico, pero acotado al alcance e información disponible en un DAA. Asimismo, se ajusta el término impacto ambiental significativo, a potencial impacto ambiental significativo, a fin establecer una diferencia entre las instancias de EIA y DAA.
------	------------	---------	--	-------------	--

1551	18/07/2020	Andesco	<p>No se considera dentro de los mecanismos y planteamientos de participación, las particularidades que suscita la identificación, abordaje y relacionamiento con comunidades étnicas, dejando un vacío procedimental sobre cuales son los requisitos de verificación legal que demostrarían la participación de una comunidad étnica en un estudio de alternativas, resaltando las particularidades, derechos y protección jurídica reforzada con la que cuentan este tipo de comunidades, sin que ello sea vinculante o compromisorio para el interesado o propietario del Proyecto, obra o actividad, en un etapa tan temprana.</p> <p>Se sugiere que, la metodología determine claramente cuales serían los requisitos específicos que la autoridad ambiental competente considera validos para demostrar la participación de las comunidades étnicas, considerando que, la metodología solicita entre otros "...Promover la deliberación, argumentación y debate de los actores involucrados, en los que se les permita expresar sus observaciones, inquietudes y aportes, respecto a la información sobre el proyecto y sus alternativas...", lo cual conlleva a que en algunos casos las comunidades étnicas soliciten su participación bajo los lineamientos de un proceso consultivo y no participativo de niveles primarios.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que, en el nivel de DAA de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1076 de 2015, no se requiere pronunciamiento de autoridad competente en temas de consulta previa, por tanto la participación debe hacer explicar desde el punto de vista jurídico el alcance de la participación con comunidades étnicas en etapa tempranas como el DAA</p>
------	------------	---------	--	-------------	--



1552	18/07/2020	Andesco	<p>Es importante tener en cuenta que el desarrollo de herramientas o instrumentos de participación en la etapa de DAA, puede generar expectativas en la población desde una fase temprana del proyecto. Revisar el alcance y la pertinencia del mismo en el desarrollo del DAA.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, por cuanto durante la elaboración del DAA, se deben garantizar espacios de participación a los grupos de interés del área de estudio de tal manera que se brinden elementos de análisis sobre el proyecto, obra o actividad y se les permita emitir sus puntos de vista, los cuales hacen parte de los insumos para el análisis de la favorabilidad ambiental de las alternativas. Brindar información clara y suficiente previene la generación de falsas expectativas y conflictos por cuanto todos los grupos de interés cuentan con información oportuna sobre el proyecto y sus alternativas. Respecto a las actividades que se desarrollen para la aplicación de los lineamientos de participación también será el interesado en el proyecto, obra o actividad quien determine las acciones o estrategias que permitan garantizar la participación de los actores claves asociados al AI del medio socioeconómico</p> <p>Adicionalmente, el hecho de que no se tenga certeza sobre la ejecución de un proyecto, obra o actividad no implica que no se pueda socializar; tal es el caso del EIA, en el que en el momento de la elaboración no es posible para el interesado saber si se otorgará o no la licencia ambiental del proyecto, ni en las condiciones que se solicitó.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--

1553	18/07/2020	Andesco	<p>Se considera que dadas las condiciones impuestas por la Pandemia, la autoridad debería plantear alternativas a estas socializaciones para que sean realizadas de manera virtual. Esto aplica tanto para las reuniones de socialización del DAA como del EIA.</p> <p>Preferencialmente las socializaciones se realizarán en el área de estudio del proyecto. Para condiciones atípicas por situaciones de fuerza mayor, se podrá concertar con las comunidades, la realización de reuniones de manera no presencial, apoyado con tecnologías informáticas y de las telecomunicaciones.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que la MGEPEA aborda de manera general la aplicación de los lineamientos de participación. En cuanto a mecanismos de participación en escenarios no presenciales la Autoridad ambiental ha incluido un ítem en la MGEPEA, que establece los criterios mínimos a considerar para garantizar la participación de los grupos de interés, a través del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones -TIC, de tal manera que sirvan de insumo para complementar y fortalecer los espacios de participación con los grupos de interés asociados al área de influencia del medio socioeconómico de los proyecto, obra o actividad.</p>
1554	18/07/2020	Andesco	<p>Nótese que el texto citado para orientar la participación en el DAA hace referencia a un alcance del EIA.</p> <p>El propósito del proceso de información y participación en esta fase debe restringirse a la presentación de las posibles alternativas y sus características, así como a los elementos diferenciadores.</p> <p>Para este momento no se tiene la identificación de impactos ni mucho menos la definición de medidas de manejo.</p> <p>Se recomienda eliminar.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta y procede a eliminar la referencia, considerando que el numeral referido al Decreto 1076, corresponde al nivel de EIA. Sin embargo, es necesario hacer referencia en pie de pág. a dicho Decreto, ARTÍCULO 2.2.2.3.4.1. Objeto del diagnóstico ambiental de alternativas. El Diagnóstico Ambiental de Alternativas (DAA), tiene como objeto suministrar la información para evaluar y comparar las diferentes opciones que presente el petionario, bajo las cuales sea posible desarrollar un proyecto, obra o actividad. Las diferentes opciones deberán tener en cuenta el entorno geográfico, las características bióticas, abióticas y socioeconómicas, el análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes a la obra o actividad; así como las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.</p> <p>Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse.</p>

1555	18/07/2020	Andesco	<p>Si se habla in Situ, significa que estas reuniones deben ser presenciales y actualmente se tiene una tendencia creciente a poder desarrollar la participación de forma no presencial o semi presencial, en razón de la emergencia sanitaria. De igual manera, limitar los registros a la suscripción de actas, no permite que se tenga un buen desarrollo de otro tipo de herramientas y medios. Recomendamos contemplar estas alternativas dentro de la participación.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta considerando que normalmente se levantan actas de reunión u otros soportes una vez finalizadas las actividades participativas, asimismo, se leen y corrigen en el sitio. Sin embargo, es posible que se presenten dificultades para la elaboración o firma de manera inmediata, por lo tanto, se considera procedente ajustar la redacción, considerando que para situaciones particulares la firma posterior de los soportes y su entrega debe ser acordada por el usuario y los grupos de interés. En cuanto a mecanismos de participación en escenarios no presenciales la Autoridad ambiental ha incluido un ítem en la MGEPEA, que establece los criterios mínimos a considerar para garantizar la participación de los grupos de interés, a través del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones -TIC, de tal manera que sirvan de insumo para permitan complementar y fortalecer los espacios de participación de los grupos de interés asociados al área de influencia de los proyecto, obra o actividad.</p>
1556	18/07/2020	Andesco	<p>Debe tenerse especial cuidado de no desviarse del propósito del DAA, evitando solicitar información que no es considerada en la Evaluación Multicriterio (EMC) o que no aporta elementos diferenciadores para la comparación de las alternativas.</p> <p>Qué elemento diferenciador genera para las alternativas? En caso de generar elementos diferenciadores debe dejarse este tipo de análisis para el EIA en la alternativa seleccionada. Este alcance fue trasladado del EIA al DAA y no tiene aplicación en este momento.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p>

1557	18/07/2020	Andesco	<p>Si bien el uso de la metodología de Caudal Ambiental es enunciativo, esto podría generar que las autoridades ambientales obliguen a las empresas a hacer uso de esta metodología, la cual es aplicable a las características del río Bogotá, de manera que no se considera pertinente enunciarla.</p> <p>Adicionalmente, esta solicitud excede el alcance del DAA y traslada posibles alcances posteriores (EIA).</p> <p>No son aplicables en DAA ni la determinación de caudal ambiental siguiendo los criterios establecidos, ni la orientación metodológica adoptada en la Resolución 2130 de 2019. Lo anterior teniendo en cuenta que a la fecha no se ha finalizado el trabajo conjunto con el MADS, los sectores y usuarios, que permita establecer con claridad los efectos que la aplicación de dicha metodología tendría a nivel nacional, lo cual será el insumo principal para la realización de un adecuado análisis de impacto regulatorio.</p> <p>De igual forma durante el DAA no se cuenta con la información suficiente para la aplicación ni de los criterios metodológicos, ni de la propuesta metodológica de la resolución del río Bogotá, es decir no se cuenta con los datos hidrológicos e hidráulicos requeridos, resultados de calidad del agua, análisis de servicios ecosistémicos, entre otros, requeridos para su aplicación. Es importante señalar que la información requerida para desarrollar el alcance propuesto no es únicamente descriptiva, necesitaría de una previa exhaustiva caracterización en campo que permita obtener la información primaria no disponible, ni objeto del DAA.</p> <p>En la fase del DAA, de requerirse estimar el caudal ambiental, no es aplicable la solicitud de la metodología particular sin ser el momento de la caracterización de campo con información</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina la mención a la resolución 2130 de 2019 en el capítulo de DAA. La mención a los puntos de intervención incluirá "en caso de estar definidos".</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo II (DAA):  "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, en caso de estar definidos; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. El usuario seleccionará la metodología de acuerdo con el alcance del estudio ambiental."</p>
1558	18/07/2020	Andesco	<p>No debe trasladarse al regulado la responsabilidad del administrador del recurso de conocer lo que está bajo su administración y mantener un inventario actualizado de usuarios e intervenciones. Con la información secundaria disponible se puede hacer la descripción.</p> <p>No se considera pertinente restringir la información secundaria a</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta.

1559	18/07/2020	Andesco	<p>Se están trasladando alcances del EIA al DAA.</p> <p>Se solicitan análisis que corresponden para el área de influencia y no para necesariamente para el área de estudio, considerando que no aporta al análisis diferenciado de las alternativas al tener en el componente clima un alcance homogéneo.</p> <p>El análisis propuesto pretende determinar la comparación de la evapotranspiración potencial y real para diferentes resoluciones. ¿Que diferenciación genera esto para las alternativas? Este alcance debe ser del EIA. Se recomienda eliminar.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta la propuesta. Este componente lo que busca es tener una caracterización más integral de las variables que componen el clima en el área de estudio, y se desarrolla a partir de la información disponible.
1560	18/07/2020	Andesco	<p>Es clara la responsabilidad del administrador del recurso (Autoridad Ambiental Regional) de conocer las características del recurso que administra y de los usuarios a los cuales les ha otorgado concesión o permiso para el aprovechamiento o uso lícito del recurso, y los posibles usuarios potenciales. En este sentido con la información secundaria disponible el interesado en el proyecto realizará el inventario solicitado.</p> <p>Sin embargo, solicitarlo en el DAA supera el control de campo a la información secundaria y exige un trabajo de campo fuerte y no correspondiente al DAA.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. A lo largo del documento se menciona que el DAA se realiza a partir de información secundaria.
1561	18/07/2020	Andesco	<p>Según el IDEAM, 2013 en Colombia los acuíferos estudiados cubren aproximadamente el 15% del área del país. ¿Y si no hay información secundaria en la zona suficiente para dar cuenta a los nueve (9) numerales requeridos?</p> <p>Es importante ajustar el texto a la realidad del conocimiento</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. La caracterización de las unidades hidrogeológicas susceptibles de alteración por la construcción y/u operación del proyecto, y/o que estén siendo aprovechadas en el área (o puedan ser utilizadas para diferentes usos) y/o que el proyecto, obra o actividad prevea utilizar debe realizarse a partir de información primaria o secundaria según su disponibilidad.

1562	18/07/2020	Andesco	<p>Considerar otras posibles fuentes de información disponible además de las entidades nacionales y regionales. Se requiere dejar abierta las posibles fuentes de información.</p> <p>Algunas autoridades locales pueden tener información, o incluso algunas empresas y desarrolladores en el marco de estudios</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se abre la posibilidad de utilizar redes meteorológicas privadas, siempre y cuando estas se encuentren en el catálogo Nacional de estaciones del IDEAM. En todo caso, se debe asegurar que la información que provenga de estas estaciones cumpla con requisitos de calidad mínimos (análisis de homogeneidad y consistencia, etc.), por lo tanto, se ajusta la MGEPEA señalando estos lineamientos.</p>
1563	18/07/2020	Andesco	<p>Es importante tener en cuenta el estado del estudio, al momento de presentar un DAA y por tanto el alcance de los trabajos se soportan en información secundaria disponible con algunos controles en campo requeridos, pero no corresponde a esta etapa la caracterización de fuentes de emisión a partir de información primaria.</p> <p>Algunos de los alcances implican la caracterización de manera detallada de fuentes de emisión (levantamiento de información primaria detallada), alejándose del alcance de la información pertinente en el DAA.</p> <p>Se llama la atención que se propone modular las exigencias</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta la propuesta. El DAA debe elaborarse fundamentalmente con información secundaria, no obstante, en caso de que esta información no esté disponible, no esté actualizada o no reúna la calidad requerida, es necesario levantar la información que señala la MGEPEA.</p>
1564	18/07/2020	Andesco	<p>Tiene sentido buscar conocer o estimar el estado de la calidad del aire, con la información secundaria disponible, para el área de estudio, de manera que se pueda considerar que posibles efectos pueden tener las dieferentes alternativas en esta variable.</p> <p>Sin embargo, no se encuentra pertinente para la fase del DAA hacer una análisis por escenarios con y sin control, considerando que este alcance corresponde al EIA. Debe tenerse en cuenta que en esta fase no se han determinado las medidas de manejo ni se ha adelantado la caracterización del medio abiótico de manera directa con información primaria. Los niveles de incertidumbre a este momento no permiten obtener información concluyente.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se mantiene el escenario con medidas de control en tanto es el escenario que permite identificar los potenciales impactos en el componente atmosférico teniendo en cuenta que es el que se presentará durante la mayor parte del tiempo. Asimismo, se convierte en un criterio determinante para definir la alternativa más favorable.</p>

1565	18/07/2020	Andesco	El alcance solicitado no corresponde a aspectos ya definidos en la fase de factibilidad para el proyecto. La marca y referencia se determinan en la ingeniería básica extendida o de detalle. Para la fase del DAA se pueden considerar equipos "Tipo" para efecto de incluir sus posibles implicaciones para la diferenciación de las alternativas.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción
1566	18/07/2020	Andesco	Vale la pena mencionar cuáles son los ejercicios válidos para presentar las "áreas de importancia funcional", ya sea por medio del modelamiento de un corredor biológico o de la dispersión de una especie considerada sombrilla, la representación de las áreas core obtenidas en el análisis de conectividad, entre otras.	No aceptada	Se aclara. Con relación al párrafo mencionado, se realiza el ajuste y se toman la propuesta como ejemplo de lo que se menciona, dado que efectivamente estas áreas identificadas puede ser potencialmente funcionales para la fauna.  • Áreas de potencial importancia en la funcionalidad para la fauna asociada, donde probablemente puedan darse acciones como cría, reproducción, alimentación y anidación. La identificación de estas áreas se podrá soportar a partir de los datos tomados en campo desde los cuales se puede sustentar las preferencias de hábitat de las especies, acompañados de los resultados de los ejercicios de fragmentación como áreas núcleo.
1567	18/07/2020	Andesco	No definir un tipo de análisis de conectividad (estructural o funcional), lo deja a criterio del usuario, y se puede prestar para interpretaciones diferentes por parte de las AA.	No aceptada	Se aclara.  En instancias de elaboración de un DAA, principalmente se hace énfasis en el uso de información secundaria. En esta instancia efectivamente de acuerdo a la disponibilidad de la información del área de estudio dependerá de la disponibilidad y calidad de dicha información. En este caso dependiendo así mismo de los impactos identificados, para el desarrollo de modelos de conectividad ya sea estructural o funcional podrán utilizarse la información secundaria, sin embargo y a criterio del usuario se deja la posibilidad de realizar el análisis de conectividad funcional a partir por ejemplo de datos disponibles en GBIF. la importancia de estos análisis ya sean estructurales o funcionales es de su uso en el análisis de alternativas y si realmente se evidencia elementos importantes en el paisaje que bien pueden ser identificados mediante cualquiera de los análisis.

1568	18/07/2020	Andesco	<p>La categoría de áreas de interés socio-cultural, con los tipos de área de:</p> <p>Resguardos indígenas Tierras de comunidades negras</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Como lo menciona el usuario, si bien son áreas que son de interés ambiental se deben abordar en el medio socioeconómico dado que estas características están dadas por elementos socioculturales. En este sentido se elimina de la tabla relacionada.
1569	18/07/2020	Andesco	<p>En el numeral 4.3.4.2 Comunidades étnicas dice textualmente: "Describir brevemente, con base en información secundaria (estudios etnográficos, investigaciones, entre otros) las comunidades étnicas presentes en el área de estudio del medio socioeconómico, involucrando las siguientes variables: territorios, demografía, salud, educación, religiosidad/cosmogonía, etnolingüística, economía tradicional, organización sociocultural y presencia institucional." Al respecto tanto en los numerales 4.3.1 como 4.3.4.2 Se solicita información demográfica de las comunidades asentadas que corresponden a las comunidades indígenas del resguardo. Esto sería una duplicidad de información.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con la estructura de la MGEPEA, se debe realizar caracterización de los componentes para comunidades no étnicas y étnicas de manera independiente, con el fin de identificar las condiciones actuales de dichos grupos poblacionales que permitan identificar los impactos ambientales que pueda generar el proyecto, obra o actividad en sus condiciones de vida. Se hace necesario reflejar o hacer evidente en el enfoque diferencial especialmente con las comunidades étnicas.</p> <p>En caso de presencia de un solo grupo de población ejemplo: Comunidad étnica solo aplicaría su caracterización de acuerdo con los numerales del EIA</p>
1570	18/07/2020	Andesco	<p>La metodología solicita información de las comunidades, basandose en información secundaria, pero no establece una alternativa para identificar y caracterizar comunidades étnicas de las cuales no exista documentación o estudios que describan variables tan específicas como Territorio, demografía, salud, educación, etc. (Ej: parcialidades indígenas que no esten vinculadas a un resguardo, Consejos comunitarios sin titulación colectiva, entre otras particularidades).</p> <p>Se sugiere que se defina con el apoyo del Ministerio del Interior, mecanismos que permitan la consecución o consulta de información oficial centralizada de las comunidades étnicas, que no tengan carácter vinculante frente al desarrollo de Consultas Previas y que permita obtener información suficiente para que la Autoridad Ambiental Competente realice un proceso de evaluación en la Fase de DAA.</p>	No aceptada	Se aclara que el interesado en el proyecto, obra o actividad, puede determinar los mecanismos o herramientas que considere necesarias para la obtención de información asociada al EIA, entre estas existen fuentes de información secundaria que pueden ser consultadas y analizadas por el interesado para determinar su inclusión en los estudios ambientales; también puede hacer uso de información primaria, a través de encuestas, entrevistas, fichas veredales-comunitarias que le permitan obtener suficiente información para la caracterización de los grupos poblaciones asociados al área de estudio del medio socioeconómico.



1571	18/07/2020	Andesco	Las asociaciones de carácter político, económico, cultural, ambiental, comunitario, también se asocian al requerimiento en el numeral 4.3.4.2 Comunidades étnicas donde dice: "..... las comunidades étnicas presentes en el área de estudio del medio socioeconómico, involucrando las siguientes variables: territorios, demografía, salud, educación, religiosidad/cosmogonía, etnolingüística, economía tradicional, organización sociocultural y presencia institucional." ¿Hay diferencia en la información solicitada?	No aceptada	Se aclara que, de acuerdo con la estructura de la MGEPEA, se debe realizar caracterización de los componentes para comunidades no étnicas y étnicas de manera independiente, con el fin de identificar las condiciones actuales de dichos grupos poblacionales en los componentes del medio, de tal manera dicha información permita identificar los impactos ambientales que pueda generar el proyecto, obra o actividad en las condiciones de vida de la población y su entorno. Se hace necesario reflejar o hacer evidente en el enfoque diferencial.
------	------------	---------	---	-------------	---

1572	18/07/2020	Andesco	<p>La solicitud específica de información asociada a posibles reasentamientos involuntarios (concepto que no se define en el texto de la metodología), trae implicaciones de abordaje y generación de expectativas, en una fase temprana del proyecto donde aun no se cuenta con diseños definitivos o áreas de intervención claramente definidas, que permitan cuantificar aspectos como por ejemplo el tipo y número de unidades sociales existentes por cada alternativa del proyecto evaluada, esto sin resaltar que esto es información de una amplia variabilidad, sumado a la complejidad de la propiedad privada y la tenencia de la tierra en Colombia.</p> <p>Se sugiere limitar este apartado a la definición general del panorama predial de cada alternativa, obtenido de fuentes documentales oficiales; toda vez que, cumplir con la información solicitada en este numeral implicaría inevitablemente la realización de procesos de levantamiento de información primaria con destinaciones de tiempo muy amplias y una alta generación de expectativas en una etapa muy preliminar del proyecto.</p> <p>La información de población susceptible de desplazamiento para esta etapa en que no se cuenta con información detallada del proyecto, es la que resulta de superponer las obras al medio social, pero no se podría identificar aquella que deba ser desplazada por impactos asociados al ruido, material particulado, por ejemplo. que exigen mayor nivel de información.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con lo señalado en la pág. 240 del documento borrador de la MGEPEA, se establece que el reasentamiento involuntario de población de acuerdo con lo establecido por el Banco mundial es concebido como "un proyecto que no sólo abarque la construcción de estructuras físicas, como viviendas o infraestructura, sino también un proceso que involucre a los afectados en la reconstrucción del tejido social y sus organizaciones sociales; que los involucre en el diseño y desarrollo de nuevos sistemas de producción y fuentes de empleo; en la provisión de servicios públicos, como educación y salud (...)".</p> <p>La MGEPEA establece que se pueden hacer uso de herramientas de información primaria y/o secundaria para la elaboración del DAA de acuerdo con la disponibilidad de información del área de estudio, tal como se referencia en la Tabla 14. Fuentes de información secundaria por medio / componente, pág. 118 de la MGEPEA. Así las cosas el usuario puede determinar de manera preliminar si el proyecto, obra o actividad puede requerir procesos de reasentamiento involuntario de población según las alternativas propuestas. Se aclara también que de acuerdo con lo establecido en el documento borrador de la MGEPEA, página 102 numeral 9.2.3 Criterios relacionados con el medio socioeconómico para evaluar y comparar las alternativas, se describe lo siguiente: Estimado del número de unidades sociales (residentes, productivas y mixtas) e infraestructura social y comunitaria, susceptibles de ser objeto de desplazamiento de población, de actividades económicas y de instituciones". Así las cosas dicha información resulta relevante para determinar la viabilidad ambiental de las alternativas propuestas en el nivel de DAA.</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1573	18/07/2020	Andesco	<p>Por tratarse de la etapa de DAA, es importante aclarar que ésta información se recoje con la información secundaria disponible, apoyado en sensores remotos, procesamiento, instrumentos de planificación, entre otros.</p> <p>Es importante contar con la definición clara tanto de la escala a utilizar para el procesamiento de la información o si la misma queda a discreción del usuario, así como la definición o propuesta de la metodología a utilizar para el procesamiento de la información. Incluir la información que espera la AA de cada uno de los ítem propuestos como entrega.</p>	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA deja abierta la posibilidad de seleccionar la metodología más apropiada a cada caso. De igual forma, en el documento de la MGEPEA no se establecen escalas toda vez que se trata de un documento aplicable a cualquier tipo de proyecto licenciable; las escalas, así como la información de detalle para cada tipo de proyecto o sector se encuentran consignadas en los correspondientes términos de referencia. Por último es de aclarar que en el componente en mención se incluyen aquellos requerimientos exigibles por las autoridades ambientales en el marco de un estudio ambiental.
1574	18/07/2020	Andesco	Se recomienda nueva redacción para dar mayor claridad.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción para dar mayor claridad.
1575	18/07/2020	Andesco	Este párrafo enuncia dos puntos importantes que se evidencian mejor si se presentan de manera independiente. Adicionalmente, al presentarlos separados, la segunda parte tiene mejor conectividad con el texto que le sigue.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.
1576	18/07/2020	Andesco	No todos los ítems que se listan después de este párrafo hacen parte de la metodología, por lo que se recomienda separar en dos grupos, uno para la metodología y otro para los resultados.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.
1577	18/07/2020	Andesco	<p>Esta viñeta podría ser parte del numeral propuesto para presentación de resultados, la redacción queda mejor de esta manera.</p> <p>Se agrega y/o porque no hay obligatoriedad en la selección de los componentes o factores.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción, indicando que el usuario puede utilizar categorías como parámetros o factores, dependiendo la metodología que utilicen. No obstante, los componentes y factores hacen parte del método para la definición de la zonificación ambiental y no de sus resultados.

1578	18/07/2020	Andesco	<p>Esta viñeta podría ser parte del numeral propuesto para la metodología.</p> <p>No se debería mencionar explícitamente la ponderación, ya que las metodologías propuestas podrían no incluir este tipo de cálculo. Por otro lado, la ponderación se puede enunciar como un método de calificación cuantitativa.</p> <p>Las categorías de sensibilidad ambiental planteadas por la guía son cualitativas, por lo tanto, no se debe mencionar la calificación cuantitativa como un imperativo, por lo que se sugiere emplear el término "valoración".</p> <p>Se adiciona el factor ya que la valoración de algunos componentes puede ser más clara si se aborda desde sus diferentes factores.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajusta la redacción para hablar en términos de valoración, bien sea cuantitativa, cualitativa o ambas (dependerá del método utilizado). En relación con el factor, se indica que se podrán utilizar categorías como factor o parámetros según la metodología que empleen.</p>
1579	18/07/2020	Andesco	<p>Esta viñeta podría ser parte del numeral propuesto para la metodología.</p> <p>Al enunciarlo como "método", por definición, se incluyen los procedimientos y cálculos.</p> <p>No todos los métodos de procesamiento incluyen necesariamente un modelo, así que enunciarlo de esa manera</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se ajusta redacción relacionada con el método de procesamiento de información. No se acoge lo relacionado con eliminar la información que se requiere en tanto es pertinente aclarar dicha información y no quede abierta a subjetividades.</p>
1580	18/07/2020	Andesco	<p>Esta viñeta podría ser parte del numeral propuesto para presentación de resultados</p> <p>No todos los métodos de procesamiento incluyen necesariamente un modelo, así que enunciarlo de esa manera sería erróneo.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.</p>
1581	18/07/2020	Andesco	<p>Esta viñeta podría ser parte del numeral propuesto para presentación de resultados</p> <p>La redacción es confusa, "composición porcentual" es una manera clara y concisa de expresar la representatividad de cada</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción, sin embargo, se deja también la información de las áreas de cada categoría de sensibilidad ambiental.</p>
1582	18/07/2020	Andesco	<p>Se recomienda revisar la redacción del texto y cambiar "revisar y verificar" por "considerar".</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción señalando que se deben emplear los lineamientos del numeral 5 del capítulo III.</p>

1583	18/07/2020	Andesco	<p>No es posible hablar de impactos significativos con el mismo alcance del EIA en esta fase de DAA, teniendo en cuenta que para esta fase no se ha realizado la evaluación de impactos del EIA.</p> <p>Se sugiere mantener la lógica de impactos potenciales, teniendo en cuenta que tenemos incertidumbres en esta fase.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La MGEPEA es clara en señalar que este proceso se debe adelantar de acuerdo al alcance y propósitos del DAA, a partir fundamentalmente de información secundaria; asimismo establece que el proceso se centra en los impactos ambientales potenciales, y que en razón a la necesidad de delimitar un área de estudio y de adelantar el análisis costo beneficio, es necesario valorar estos impactos potenciales para identificar cuáles de ellos resultan significativos. Es decir, en el DAA se debe realizar una evaluación ambiental análoga a la desarrollada en el EIA, siguiendo las orientaciones que la MGEPEA da en el capítulo III, pero acotada a los alcances y propósitos del DAA, así como al grado de detalle con el que se pueden formular las alternativas en esta etapa, y haciendo uso principalmente de información secundaria. En todo caso se ajustan los textos para dar mayor claridad al respecto.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1584	18/07/2020	Andesco	<p>Este ejercicio desarrollado para DAA, dadas las limitaciones de información detallada que permitirá diferenciar ambientalmente las alternativas desde impactos comunes, puede sufrir de una alta carga de subjetividad.</p> <p>La MGEPEA propone de un lado; "La evaluación ambiental debe tomar como referencia la información cualitativa y cuantitativa, así como los análisis regionales, que han obtenido y desarrollado las autoridades ambientales para el área de estudio". Tampoco es seguro que se dispondrá de esta información.</p> <p>De otro lado, sobre la gestión de impactos, solo se requiere:" se deben mencionar las posibles medidas de manejo de los impactos potenciales que se identifiquen para cada alternativa".</p> <p>Al no formularse un PMA para los impactos de cada alternativa, se carece de certeza de cuáles impactos y en qué medida, pueden ser internalizados y cuál es su costo.</p> <p>Estas dos situaciones ponen de manifiesto que es poco probable que se cuente con la información objetiva para considerar el ACB, como un criterio de comparación, por la carga de subjetividad mencionada.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Resulta relevante que en el marco de un DAA se realice un ACB. El ACB ambiental en los proyectos, obras o actividades tiene como objetivo brindar bases sólidas para identificar si las alternativas para la implementación del proyecto generan pérdidas o ganancias en el bienestar social del país, constituyéndose, tanto para el que estructura el proyecto como para la autoridad ambiental, en un aporte hacia la configuración de criterios de decisión más completos.</p> <p>Se reconoce que en esta etapa ex ante del proyecto el análisis debe realizarse con información secundaria, ya que lo que se busca es tener una información general para evaluar y comparar las diferentes opciones alternativas mediante las cuales sea posible desarrollar un proyecto, obra o actividad. Las diferentes opciones deben tener en cuenta el entorno geográfico y sus características ambientales y sociales, y realizar un análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes al proyecto, obra o actividad, y de las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.</p> <p>Así mismo, acorde con lo establecido en el Decreto 1076 de 2015 en el artículo 2.2.2.3.4.3 se establece la obligación de presentar el Análisis Costo Beneficio como uno de los componentes mínimos en el DAA. En este sentido el análisis de internalización que aproxima el costo de las medidas de Manejo Ambiental con la prevención y corrección de impactos significativos no hace parte del análisis económico requerido para la etapa del DAA., pues se entiende que en esta etapa no se cuenta con un Plan de Manejo Establecido ni los costos asociados a sus medidas y/o actividades de manejo.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--

1585	18/07/2020	Andesco	Retomando los argumentos descritos en los anteriores comentarios, se recomienda modificar el punto 2 de la figura	No aceptada	No se acoge la propuesta. El insumo principal de la evaluación Económica corresponde a los impactos significativos. Lo anterior, teniendo en cuenta que la evaluación económica busca la maximización del bienestar social, por lo cual se busca identificar cuáles impactos generan las mayores pérdidas o ganancias desde el punto de vista de la sociedad, es decir, aquellos que tienen un mayor nivel de potencial deterioro a la comunidad y el ambiente, de acuerdo con los resultados de la evaluación ambiental que se ejecute para la elaboración del DAA.
1586	18/07/2020	Andesco	<p>Este alcance debe ser considerado para revisar alguna información y análisis solicitados que no están direccionados de manera directa a facilitar la aplicación de la EMC, la cual es la herramienta que permite lograr el propósito del DAA, elegir de las alternativas viables, la mejor alternativa.</p> <p>Se solicita revisar los alcances que pueden ser ajustados, delimitados o retirados a fin de concentrar los esfuerzos.</p> <p>Algunos análisis muy interesantes o algunas solicitudes de información primaria corresponden más a un EIA que al DAA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los textos a los que hace referencia el comentario son generales y buscan señalar el propósito de la evaluación multicriterio para la selección de alternativas en el marco del DAA; tales textos se refieren a las áreas temáticas (caracterización, zonificación ambiental, análisis costo beneficio, entre otras), sobre las que se debe comparar el desempeño ambiental, o las implicaciones ambientales, de cada alternativa, a fin de elegir la mejor de ellas desde el punto de vista ambiental (la que mejor optimice y racionalice el uso de recursos y que evite o minimice los riesgos e impactos negativos).</p> <p>Se debe tener en cuenta, que en el proceso de análisis y formulación de respuestas a los comentarios de consulta pública de la MGEPEA, se está evaluando qué información, en razón al detalle con el que se solicita, al momento en el que es factible su obtención dada la fase de desarrollo de un proyecto, y a la necesidad que de ella tienen las autoridades ambientales para tomar una decisión, debería solicitarse en la instancia de un DAA, a fin de no requerir en este estudio información propia de los EIA.</p>

1587	18/07/2020	Andesco	<p>No se cuenta con esta información de forma puntual por lo que no representaría un elemento diferenciador para el DAA.</p> <p>Se sugiere eliminar</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La caracterización de la flora en el ámbito del DAA puede realizarse a partir de información secundaria; si no hay disponibilidad de esta información o si su calidad no es suficiente, debe obtenerse información primaria. A partir de la información primaria o secundaria obtenida para la elaboración del DAA, se deben identificar especies en categoría de riesgo de extinción, endemismos, veda, etc., de acuerdo a los listados o normas que regulen el tema. Si bien en un EIA se tiene en cuenta este mismo criterio, se diferencia con el DAA, en que en este ámbito inicial de desarrollo del proyecto, es posible emplear mayormente información secundaria, la cual está disponible para una gran superficie del país.</p>
1588	18/07/2020	Andesco	<p>La aplicación de algunos criterios mínimos requeridos para la comparación de alternativas para los medios abiótico y socioeconómico exige un gran detalle de la información de línea base que se solicita. Se debe revisar la pertinencia de hacerlo con información secundaria para algunos casos porque cada alternativa tendría casi que un nivel de factibilidad (EIA)</p> <p>Debe haber relación en los alcances de información que se solicita para la caracterización de los medios social y abiótico con relación al tema de uso y usuarios del agua, dependencia etc., con el fin de que dicha información sirva de insumo para la comparación de alternativas.</p> <p>Se propone el criterio : Grado (alto, medio y bajo) de dependencia de la población al recurso hídrico superficial y subterráneo, siempre y cuando exista información suficiente</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA en la dimensión espacial considera que se debe "Presentar información municipal y del área de estudio para el medio socioeconómico, de los servicios públicos (acueducto, energía eléctrica, alcantarillado, sistemas de recolección y disposición de residuos sólidos, entre otros) y sociales (infraestructura vial, de salud, de educación, de recreación y social y comunitaria, entre otras) incluyendo la calidad y cobertura, y su relación con las alternativas del proyecto." Dado que se considera un criterio necesario, se incluye en la dimensión espacial la necesidad de recabar información sobre su dependencia. En todo caso, es el usuario quién determina como define esa dependencia del recurso (encuestas, entrevistas, revisión de información, entre otras).</p> <p>De acuerdo con las características del proyecto y los lineamientos que sean aplicables puede definir el método más práctico para definir el grado de dependencia.</p>



1589	18/07/2020	Andesco	<p>Si un proyecto es eximido de realizar un DAA, no se entiende porqué en una fase posterior dentro del desarrollo del licenciamiento ambiental se solicita un análisis con alcances que no le son aplicables, si el documento con que se solicitó la exención precisamente demostró esta situación. La aplicación por la simple exigencia de la OCDE, desentendiéndose que hay procesos previos al licenciamiento que deberían ser suficientes, toda vez que se encuentran sustentados en la norma. En caso de mantenerlo, debería bastar con aclarar que la autoridad ambiental conoció la justificación de la inaplicabilidad del DAA y que por tanto lo eximió de realizarlo.</p> <p>Para el caso de proyectos que hoy no requieren DAA, particularmente aquellos que consideran fuentes no convencionales para la generación de energía (solar y eólica, por ejemplo), es difícil establecer el alcance del análisis, pues de manera tácita la misma inaplicación del DAA, parte del entendimiento que para este proyecto es única la alternativa sobre la cual el proyecto se puede desarrollar y que su configuración se determina en un proceso iterativo para un medio en concreto.</p> <p>Es importante resaltar que el diseño de los proyectos de generación, a partir de fuentes no convencionales, por ejemplo, parten de la caracterización del medio donde se desarrollará el proyecto, para el cual se establecen restricciones y exclusiones apoyados en las condiciones de medio y hasta donde se extienden los posibles impactos asociados a la infraestructura a emplear. Estos ejercicios iterativos permiten ajustar, hasta llegar a un diseño óptimo del proyecto, en términos de tecnología, equipos e infraestructura del proyecto. En este sentido no se hace un trabajo previo para determinar la mejor opción, sino, que se define la opción óptima durante el desarrollo del estudio.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El objeto del alcance previsto en este apartado del documento de ajustes a la Metodología, es que en cada aspecto posible del planteamiento del proyecto, obra o actividad, el interesado en la licencia ambiental evalúe, diferentes opciones de tecnología, diseño y localización (cuando aplique), que permitan que se generen los menores impactos ambientales posibles, si dicho proceso, como se describe en el comentario, es el que rutinariamente se realiza para los proyectos de FNCER, lo señalado en la Metodología será satisfecho en el estudio en tanto, dicho proceso sea incluido dentro del estudio ambiental.</p> <p>De otra parte, se aclara que el proceso de evaluación sobre este aspecto, corresponde al interesado en la licencia ambiental, tal como se señala en el texto referido, cuyo propósito es asegurar que el proyecto, obra o actividad, en todas sus fases (planeación, emplazamiento, instalación, construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, abandono y/o terminación de todas las acciones, usos del espacio, actividades e infraestructura relacionados y asociados con su desarrollo), consideró las distintas opciones que permitan que se generen los menores impactos ambientales. En relación con el apartado del texto referido al costo-beneficio ambiental, se ajusta dicha redacción conforme al alcance esperado.</p>
1590	18/07/2020	Andesco	<p>Cuando se está en la fase del licenciamiento del proyecto no se tiene total certeza con qué empresa se adquirirá los materiales de construcción. En la fase del EIA lo que se hace es identificar las fuentes para adquisición de materiales existentes en la zona y que cuentan con los permisos vigentes tanto minero como ambiental.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El texto de la MGEPEA fue ajustado con el fin de aclarar que se deben presentar los posibles sitios para la adquisición de los materiales (si el usuario conoce los definitivos podrá indicarlo).</p>

1591	18/07/2020	Andesco	<p>Respecto a la cuantificación de GEI por sectores, no es claro el objetivo que se busca con este inventario, teniendo en cuenta que es información preliminar no verificable. Esta información simplemente se solicita en la descripción del proyecto, pero no se plantea para que va a ser utilizada dentro de la metodología. Preocupa que, aunque define que se realice con la metodología de la NTC 14064 y que es alcance 1, no satisfaga lo esperado por la Autoridad, al no haber detalle en relación con lo que se espera, y esto genere reprocesos y retrasos en la evaluación del estudio.</p> <p>Adicionalmente, para la cuantificación solicitada, se debe tener en cuenta que en la fase de factibilidad resulta siendo una estimación gruesa y los valores obtenidos podrán presentar variaciones en el giro normal de la ejecución del proyecto. Se debe revisar la pertinencia de esta cuantificación en las etapas tempranas del proyecto. La identificación y estimación de las fuentes de emisión sería posible pero muy alejada de la realidad; por lo tanto, no muy acertada o consecuente con las condiciones futuras de construcción y operación del proyecto como tal.</p> <p>Las emisiones del proyecto dependerán de muchos factores que no son conocidos en el momento de desarrollar los EIA por lo que se ve innecesario esta estimación, por tratarse de información no definitiva que no es verificable ni aporta en este estado a las metas del gobierno nacional en materia de cambio climático.</p> <p>Se sugiere eliminar.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>El texto de la MGEPEA fue ajustado en el sentido de indicar que esta estimación se debe realizar "para aquellos proyectos en los cuales se identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados".</p> <p>En relación con la solicitud de eliminar el requisito, no se acoge la propuesta teniendo en cuenta que el Estudio de Impacto ambiental es el instrumento idóneo para la planeación, estructuración y ejecución de obras, proyectos y actividades que causen impacto al medio ambiente y que por tanto requieren de licencia ambiental, de acuerdo con el numeral 11 del artículo 1 de la ley 99 de 1993 en concordancia con lo previsto en el artículo 2.2.2.3.5.1. del decreto 1076 de 2015 se constituyen en "el instrumento básico para la toma de decisiones respecto a la construcción de obras y actividades que afecten significativamente el medio ambiente natural o artificial. "</p> <p>Por lo anterior, se considera que el EIA es el instrumento pertinente para identificar de manera previa las fuentes de emisiones de GEI, lo que posteriormente será útil para la formulación de medidas así como en el posterior seguimiento del proyecto; todo esto en el marco de la apuesta nacional que tiene como objetivo "reducir la vulnerabilidad de la población y de los ecosistemas del país frente a los efectos del mismo y promover la transición hacia una economía competitiva, sustentable y un desarrollo bajo en carbono".</p>
1592	18/07/2020	Andesco	<p>No se comprende cuál es el criterio para la diferenciación de los proyectos que requieren esta cuantificación. Las emisiones de gases de efecto invernadero de Pequeñas Centrales Hidroeléctricas y de centrales de generación de energía hidroeléctrica a filo de agua no son significativas, por lo tanto podrían estar exentas de este requerimiento. En cambio, todas</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El texto de la MGEPEA fue ajustado en el sentido de indicar que esta estimación se debe realizar "para aquellos proyectos en los cuales se identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados".</p>

1593	18/07/2020	Andesco	El listado presentado solo especifica proyectos estipulados y de alcance del ANLA. Importante mantener la consistencia según el ámbito de aplicación, pues para unificar criterios ante autoridades ambientales y establecer una única herramienta de manejo y control, se recomienda no especificar ningún tipo de proyectos o colocar todos los proyectos obligados a licenciamiento.	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta.</p> <p>Se elimina tabla Infraestructura, obras y actividades asociadas a los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental.</p>
1594	18/07/2020	Andesco	<p>En la Figura 3, se presenta como ejemplo, que en caso de que la unidad de análisis del componente “A” sea diferente en forma, tamaño y ubicación a la unidad de análisis del componente “C”, se debe garantizar que el área de influencia del medio se caracterice de manera completa, conteniendo la información de cada componente de acuerdo a los criterios de delimitación que se utilicen; así como información relacionada con aquellos componentes que aunque no fueron utilizados como preponderantes para definir y delimitar dicha área, hacen parte del medio.</p> <p>Desde el componente SIG, no es claro como interactúan las áreas de influencia por componente para definir el área de influencia por medio, pues el resultado mostrado en la figura 3 no se puede identificar si el resultado es la suma o la intersección de las áreas de influencia por componente.</p> <p>Se evidencia que del componente A, B y C fueron retirados parte de los polígonos y para el caso de C se mantuvo un sector que no comparte área con los otros componentes. No es claro cómo se define el área a caracterizar para el medio.</p> <p>Se requiere precisar por parte de la autoridad ambiental cómo interactúan las diferentes áreas de influencia por componente para obtener la resultante del medio que corresponde a la de caracterización del proyecto por medio. Esto es importante toda vez que delimita el área de caracterización, de impactos y por lo tanto, de las medidas de manejo a implementar por parte del proyecto.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo con lo establecido en el artículo 2.2.2.3.1.1 el área de influencia es el área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad, sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios; para hacer aplicable esta definición a un caso de elaboración de un EIA concreto, se realizan ajustes en la MGEPEA a fin de incluir nuevos lineamientos que permitan dejar claro que el área de influencia del proyecto, obra o actividad, corresponde a la integración de las áreas de influencia de los componentes, grupos de componentes y medios que se identifiquen en cada caso, y que dicha integración se obtiene de ejecutar el proceso de “Unión geográfica” que se incluye en los software de procesamiento geoespacial para tales áreas. De esta forma, se debe entender que el área de influencia del proyecto es una única área que se obtiene al integrar las áreas de influencia de todos los componentes ambientales, y que puede corresponder a un área discontinua conformada por varios polígonos. Tales ajustes serán compatibles con la modificación que se desarrollará para el modelo de almacenamiento geográfico.</p> <p>Por otra parte, la caracterización se debe realizar para los factores ambientales que puedan ser impactados por el proyecto en el área de influencia de su respectivo componente; no se deben caracterizar tales factores para toda el área de influencia del medio. En todo caso se debe presentar el área de influencia del proyecto, la cual integra las áreas de influencia de los componentes y medios.</p>

1595	18/07/2020	Andesco	Se solicita aclarar si el área de influencia del proyecto es la superposición o la suma de las áreas de influencia por medio. De ser así, se solicita aclarar el alcance de la caracterización para el área de influencia total (la resultante de la superposición o la suma).	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo con lo establecido en el artículo 2.2.2.3.1.1 el área de influencia es el área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad, sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios; para hacer aplicable esta definición a un caso de elaboración de un EIA concreto, se realizan ajustes en la MGEPEA a fin de incluir nuevos lineamientos que permitan dejar claro que el área de influencia del proyecto, obra o actividad, corresponde a la integración de las áreas de influencia de los componentes, grupos de componentes y medios que se identifiquen en cada caso, y que dicha integración se obtiene de ejecutar el proceso de “Unión geográfica” que se incluye en los software de procesamiento geoespacial para tales áreas. De esta forma, se debe entender que el área de influencia del proyecto es una única área que se obtiene al integrar las áreas de influencia de todos los componentes ambientales, y que puede corresponder a un área discontinua conformada por varios polígonos.</p> <p>La caracterización se debe realizar para los factores ambientales que puedan ser impactados por el proyecto en el área de influencia de su respectivo componente; no se deben caracterizar tales factores para toda el área de influencia del medio.</p>
1596	18/07/2020	Andesco	Para el medio social, no es pertinente plantear un área de influencia para cada componente pues en la práctica se tendrían que establecer 7 áreas de influencia, que corresponden a los 7 componentes de la caracterización socioeconómica (demográfico, espacial, económico, etc). Los análisis para determinar el área de influencia del medio social debe surgir del	No aceptada	No se acoge la pregunta. De acuerdo a la definición del área de influencia establecida en el Decreto 1076 de 2015, ésta debe partir de los impactos ambientales significativos identificados en los componentes de cada medio, de manera que no es posible realizar el ajuste solicitado.

1597	18/07/2020	Andesco	A pesar que en Hidrología, Climatología, Hdirogeología y Oceanografía se incluyen temas de Cambio Climático en esta tabla no se presenta o lista la información secundaria que el IDEAM pondrá a disposición de los interesados de los proyectos para tal fin.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta tabla en donde se relaciona la información requerida por el IDEAM.
1598	18/07/2020	Andesco	<p>Se considera importante que en esta tabla se incluyan explícitamente todos los: Los Esquemas de Ordenamiento Territorial (EOT), los Planes Básicos de Ordenamiento Territorial (PBOT) y los Planes de Ordenamiento Territorial (POT), así como otras herramientas de ordenamiento y gestión ambiental como los Planes de Ordenación y Manejo de Cuencas (POMCA), los Planes de Ordenación y Manejo Integrado de las Unidades Ambientales Costeras (POMIUAC), los Planes de Manejo de Áreas Protegidas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP), y los planes de manejo de ecosistemas estratégicos, entre otros instrumentos, incluyendo las GDB, dado que aunque es información pública a veces no es posible acceder a ella.</p> <p>Se debe ajustar la tabla incluyendo los estudios listados y dónde reposarán estos, dado que el manejo de información oficial en Colombia sigue siendo muy desarticulada y a pesar de haber estudios públicos, es bastante difícil acceder a los resepectivos informes o GDB. Es fundamental que el MADs avance con un repositorio único de todos los instrumentos ambientales y el Ministerio de Vivienda, ciudad y territorio todo lo relacionado con Ordenamiento Territorial.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta y se ajusta la tabla incluyendo los instrumentos mencionados.

1599	18/07/2020	Andesco	<p>Este alcance en particular es diferente a lo establecido en la Guía para la definición y delimitación del área de Influencia del 2018 y amplía significativamente la delimitación de las áreas de influencia, tanto preliminares como definitivas y los esfuerzos de muestreo en campo, incluso para componentes que son transversales al tema hidrológico, como es el caso de ecosistemas acuáticos, sin que necesariamente se lleguen a presentar impactos significativos en toda la extensión de la unidad. De esta manera el procedimiento iterativo de definición del área, queda de por sí, sesgado y casi que a priori, imposibilitado de hacer uso de unidades de análisis más acordes y precisas a la extensión de cada impacto identificado.</p> <p>Se propone que se mantenga lo estipulado en la Guía para la definición y delimitación del Área de Influencia, 2018 de la ANLA, donde para el componente Hidrológico, se tomen como unidades de análisis las microcuencas y unidades geomorfológicas que pudieran presentar como delimitante física.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción en la MGEPEA, en el sentido de hacer más clara la unidad hidrológica a la cual se hace referencia. Asimismo, se aclara que la guía para la definición, identificación y delimitación del área de influencia en la actualidad se encuentra en proceso de actualización (ya no está disponible al público en la página Web de ANLA), a fin de unificar los lineamientos incluidos en la guía con los establecidos en esta actualización de la MGEPEA.</p>
1600	18/07/2020	Andesco	<p>Las provincias hidrogeológicas en Colombia están definidas escala 1:2.500.000 y los 62 sistemas acuíferos en escala no más detallada de 1:100.000 o 1:25.000, esto hace que lo publicado en el ENA 2018 a veces no ayude o apoye la actividad.</p> <p>Nuevamente se reitera que el porcentaje del territorio Colombiano con conocimiento hidrogeológico es bajo, razón por la que a veces es difícil aplicar los alcances definidos .</p> <p>Se recomienda revisar la solicitud, teniendo en cuenta el nivel de conocimiento hidrogeológico en Colombia.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El texto al cual se hace referencia cambió en la MGEPEA, en el sentido de no considerar el ENA 2018.</p>

1601	18/07/2020	Andesco	<p>Se propone incluir nuevas definiciones de unidades territoriales en municipios donde no exista o no aplique esta categoría sino que se encuentren espacios geográficos sin límites totalmente definidos, los cuales son concebidos en la algunos casos desde ámbitos culturales y podrían diferir entre una comunidad y otra (Ejemplo Ranchería).</p> <p>Es importante incluir la división del territorio a partir de un concepto cultural en las comunidades indígenas (ej:como es de comunidad y ranchería, específicamente en los Wayuu)</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye en pie de página una aclaración sobre la unidad territorial para el caso de ranchería y parcialidad indígena.
1602	18/07/2020	Andesco	No necesariamente estos impactos deben estar contenidos dentro del análisis territorial definido por el medio socioeconómico. Por ejemplo, si una parte del área biótica se extiende por presencia de una especie particular de fauna, no implica que en la misma zona se esté generando un impacto a nivel social.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Es posible que los impactos ambientales significativos del medio abiótico y biótico no generen impacto socioeconómico, situación particular que debe ser argumentada de manera técnica en el EIA, para que sea evaluada por la autoridad ambiental. Se realizan los ajustes pertinentes en el documento.
1603	18/07/2020	Andesco	Además de las unidades de análisis que mencionan es importante incluir aquellas que aunque no tienen límites territoriales son reconocidas socialmente y tienen inherencia en el área.	No aceptada	<p>Se aclara que las unidades territoriales asociadas a sectores de veredas deben cumplir con los 3 criterios descritos en el numeral 2.2.1.3. Esta categoría puede utilizarse como unidad de análisis, cuando cumpla las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuento con organizaciones sociales legalmente reconocidas, previo a la elaboración del EIA.</li> <li>- Cuento con reconocimiento social de los pobladores del sector.</li> <li>- Tenga preexistencia en el territorio.</li> </ul> <p>Si el interesado en el proyecto, obra o actividad identifica dificultades asociadas a límites o conflictos territoriales puede hacer uso de herramientas participativas como la cartografía social.</p>

1604	18/07/2020	Andesco	<p>De acuerdo con la experiencia, existen sectores de vereda claramente definidos y diferenciados (social, geográficamente) que debe incluirse en el AI, dado que los impactos significativos se concentrarían exclusivamente en ellos, pero que no cumplirían los 3 criterios, especialmente con el de contar con organizaciones sociales legalmente reconocidas dado que para el caso de JAC la constitución de más de una Junta Acción Comunal en un mismo territorio, tiene a su vez varias exigencias (Decreto 1066 de 2015):</p> <p>a) Que la nueva Junta cuente con el número mínimo de afiliados requeridos para la constitución del organismo comunal, sin que ello afecte la existencia de la Junta previamente constituida, y</p> <p>b) Que la extensión del territorio dificulte la gestión del organismo comunal existente; que las necesidades de la comunidad que constituya la nueva Junta de Acción Comunal sean diferentes de las del resto del territorio, o que exista una barrera de tipo físico que dificulte la interacción comunitaria.</p> <p>Dichas condiciones han impuesto limitaciones a los deseos de conformación de JAC (organización comunitaria de mayor relevancia en el medio rural) en sectores veredales. Igualmente a futuro esta condición puede potenciar la división de JAC y conflictos por la creación y división de nuevas organizaciones de papel en las veredas motivadas por el interés de inclusión en el Área de influencia de los proyecto. La idea es fortalecer las organizaciones existentes.</p> <p>La condición de contar con organizaciones sociales legalmente reconocidas se debe suprimir y proponer que cuando sectores veredales sean incluidos en el AI de los proyectos, debe estar soportado en un documento (podría por un acta del reconocimiento histórico del sector por parte de los integrantes de la JAC y las secretarías de bienestar social y planeación de los</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Las unidades territoriales asociadas a sectores deben cumplir con los 3 criterios descritos en el numeral 2.2.1.3. para poder utilizarse como unidad de análisis.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuento con organizaciones sociales legalmente reconocidas, previo a la elaboración del EIA.</li> <li>- Cuento con reconocimiento social de los pobladores del sector.</li> <li>- Tenga preexistencia en el territorio.</li> </ul> <p>De otro lado se reitera lo señalado en la página 144 de documento borrador de la MGEPEA: " es posible delimitar el área de influencia del medio socioeconómico teniendo en cuenta criterios asociados a las condiciones fisiográficas del área de intervención del proyecto y la trascendencia de los impactos ambientales significativos; siempre y cuando dicha delimitación corresponda con unidades de análisis propias del medio socioeconómico y estén asociadas a aspectos como la presencia de organizaciones sociales orientadas al desarrollo social, económico y cultural y al mejoramiento de la calidad de vida de la población".</p>
1605	18/07/2020	Andesco	<p>Los territorios indígenas y colectivos pueden tener varias comunidades independientes y dentro de su propio territorio, las cuales no se logran visualizar en la delimitación oficial</p> <p>Se sugiere adicionar al parrafo, que este se puede referir tanto a los resguardos debidamente constituidos o a una o varias</p>	No aceptada	<p>Se aclara que en la propuesta se describen de manera general las áreas geográficas o territorios asociados a la delimitación de la unidad de análisis, para el medio socioeconómico, entre estos el resguardo indígena. De igual manera, se incluye en pie de página aclaración de unidad territorial para el caso de ranchería y parcialidad indígena</p>



1606	18/07/2020	Andesco	<p>Teniendo en cuenta que durante los ejercicios de cartografía social, los límites de los sectores se definen con los actores que asistan al ejercicio, serán oficializados mediante un acta en la que los asistentes manifiesten estar de acuerdo con el resultado del ejercicio.</p> <p>Es de importancia mencionar que estas áreas que se levantan de la cartografía social puede cambiar entre proyectos, razón por la cual, esta se validará para cada proyecto con el ejercicio y las actas de concertación con las organizaciones y comunidades del área.</p> <p>Tener en cuenta los límites de los sectores de vereda que se establezcan en los ejercicios de la cartografía social para que sean evaluados con las actas que se levanten como resultado del ejercicio donde las comunidades manifiestan la aprobación de los mismos. En todo caso, tal evaluación se podrá soportar con la información que aporten las entidades oficiales que adoptan los Esquemas o Planes de Ordenamiento Territorial y/o Secretarías designadas en los Entes Territoriales.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, la cartografía social permite a partir de un ejercicio participativo delimitar la unidad de análisis del medio socioeconómico, por tanto el interesado en el proyecto, obra o actividad podrá allegar todos los soportes que considere pertinentes para definir las unidad de análisis del medio socioeconómico y que garanticen un ejercicio amplio del reconocimiento que tienen las comunidades sobre el territorio.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--

1607	18/07/2020	Andesco	<p>Este párrafo es contradictorio por cuanto por una parte se indica que la procedencia de la consulta será determinada por la Autoridad Nacional de Consulta Previa o quien haga sus veces de conformidad con la normatividad vigente, y por otra indica que dicha procedencia también será determinada cuando se identifiquen afectaciones a las comunidades étnicas teniendo en cuenta lo estipulado por la MGEPEA. Es importante resaltar que el análisis de afectación directa para comunidades étnicas obedecerá a los criterios que determine MinInterior de conformidad con el Decreto 2353 de 2019, SU 123 de 2018 y Ley 21 de 1991 y no a lo estipulado en la MGEPEA, por cuanto, esta no tiene como propósito la determinación de la susceptible afectación directa a comunidades étnicas que abarca temáticas, lineamientos y criterios de competencia de la DANCP.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta en el sentido de aclarar que el Ministerio del Interior es la entidad competente para determinar los criterios sobre procedencia de Consulta previa.</p>
1608	18/07/2020	Andesco	<p>Se le da preponderancia a la metodología de cartografía social, sin definir cuales son los mínimos esperados por la autoridad y desconociendo otras metodologías de levantamiento de información primaria socioeconómica.</p> <p>Se sugiere ampliar a otras posibles metodologías y desarrollar con mayor detalle lo que implica la cartografía sociales para la caracterización de los diferentes componentes</p> <p>En general la caracterización exige mayor análisis respecto a nuevos detalles de información requerida. Lo anterior implica más información relacionada con los diferentes componentes socioeconómicos y que en su mayoría se obtendrían de fuentes primarias con mucho más detalle. Esto implica mayores requerimientos de recursos, perfiles más especializados y mayor tiempo en el proceso de estudio.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que la referencia a la cartografía social corresponde a una herramienta de tipo participativo que permite la delimitación del área de influencia del medio socioeconómico y la caracterización ambiental a partir de información primaria.</p> <p>El interesado en el proyecto, obra o actividad puede establecer las metodologías que considere apropiadas que permitan el abordaje de los aspectos sociales referidos a los estudios ambientales.</p> <p>De otro lado, se aclara que la caracterización del medio socioeconómico se orienta a la identificación de los aspectos más relevantes de las comunidades asociadas al área de influencia del medio socioeconómico, por tanto es información necesaria para que el interesado determine las condiciones actuales y establezca posibles impactos ambientales que pueda generar el proyecto, obra o actividad.</p>

1609	18/07/2020	Andesco	<p>La definición del AI es producto de un proceso iterativo que se ajusta progresivamente a medida que se avanza en la maduración del proyecto y en el conocimiento del medio y sus interacciones. Este proceso debe expresarse también en los lineamientos de participación. Las comunidades identificadas en una etapa inicial, puede que en el desarrollo de los estudios no queden incluidas en el área de influencia (por no tener impactos significativos) y se debe hacer el cierre con ellas del proceso participativo con el fin de no generar mayores expectativas, o continuar con ellas el proceso si se ve conveniente, pero después de haber dado claridad y justificado a todos los actores sobre las razones de no inclusión en el AI. Así mismo, otras comunidades, que no estaban pero que después de haber realizado la evaluación de impactos se determina que tendrían impactos significativos, deban ser incluidas e incorporadas en el proceso de información y participación surtiendo los distintos momentos de información, participación en la identificación y evaluación de impactos y socialización de resultados del EIA.</p> <p>Consideramos conveniente complementar con un ejemplo y dar mayores elementos a este proceso de iteración.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La aplicación de los lineamientos de participación busca garantizar la participación de las comunidades ubicadas en la unidades territoriales del área de influencia en las que se establece el proyecto, obra o actividad y donde se pueden materializar los impactos ambientales significativos; es decir, el usuario debe identificar durante el proceso iterativo de la construcción del área de influencia todos los elementos asociados al proyecto, obra o actividad, su alcance, características, e impactos ambientales, que le permitan una adecuada identificación del área de influencia sobre la cual aplicar los lineamientos de participación, garantizando que las unidades territoriales identificadas en el área de influencia del medio socioeconómico contenga todos los impactos significativos del proyecto, obra o actividad</p> <p>Si la durante la elaboración del estudio, el usuario aplica lineamientos de participación con comunidades que no incluyó en el área de influencia, se deben garantizar canales adecuados de información que permitan aclarar dichas situaciones con el fin de mitigar o prevenir conflictos o expectativas, por tanto se resalta la importancia de garantizar una adecuada delimitación del área de influencia del proyecto, obra o actividad, previo a la aplicación de los lineamientos de participación.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--

1610	18/07/2020	Andesco	<p>Teniendo en cuenta que el proceso de construcción del EIA es un proceso iterativo, se generaría un impacto de mayor tiempo en la elaboración del estudio, si es necesario contar con los diferentes ítems terminados para proceder a aplicar los lineamientos de participación.</p> <p>Por lo anterior se solicita la posibilidad de ir socializando los resultados parciales, con el objetivo de retroalimentar los mismos, al tiempo que se avanza en el proceso de EIA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que la información referida por el usuario corresponde al proceso de participación orientado al cumplimiento del segundo propósito es decir la identificación y análisis de los impactos ambientales que pueda generar el proyecto, obra o actividad.</p> <p>En cuanto a los espacios de participación para la entrega de resultados de los estudios ambientales, es el usuario quien establece las estrategias y el número de encuentros para informar los avances o resultados finales del proceso adelantado.</p>
1611	18/07/2020	Andesco	<p>Se tiene la siguiente inquietud ¿cuál es el alcance de esta socialización previa con la ANLA, en esta reunión se recibirán apreciaciones de los funcionarios y deben ser acogidas por la empresa o usuario?</p> <p>¿Con este proceso se busca garantizar que no se presenten requerimientos de información adicional referente a los lineamientos de participación?</p>	No aceptada	<p>Se aclara que la participación en el marco de la elaboración de los estudios ambientales debe garantizar el ejercicio del derecho a la participación de las comunidades del área de influencia del medio socioeconómico, así las cosas presentación de los resultados del EIA, corresponde al tercer propósito de la aplicación de los lineamientos de participación, y debe realizarse con los grupos de interés del área de influencia del medio socioeconómico, de manera previa a la radicación el documento ante la autoridad ambiental competente.</p>

1612	18/07/2020	Andesco	<p>Es importante tener en cuenta que durante los estudios se cuenta con información preliminar que no ha sido procesada en muchos casos, especialmente cuando se está presentando el proyecto, se cuenta con poca información, cuando se está levantando la línea base o cuando se están definiendo los impactos. Sugerimos que esta solicitud se haga para los resultados de información, cuando ya se cuenta con el EIA completo y estructurado.</p> <p>Es importante reiterar o reforzar que esta información se entregará una vez la empresa tenga la información clara y consolidada con el fin de no generar confusiones al interior de las comunidades</p>	No aceptada	<p>Se aclara que el acceso a información por parte de los grupos de interés, debe estar disponible durante todo el proceso de elaboración de los estudios ambientales, a fin de permitir el análisis de los grupos de interés sobre las características y alcance del proyecto, obra o actividad, de tal manera que se garantice la participación en varios momentos de la elaboración de los estudio ambientales y de acuerdo con la información que disponga el interesado en el proyecto, obra o actividad. Es importante resaltar que a partir de la información suministrada por el interesado en el proyecto, obra o actividad, se involucra a los grupos de interés en la construcción del EIA a partir de la información generada por las comunidades, garantizando el derecho a la participación y la validación por parte de los interesados.</p>
1613	18/07/2020	Andesco	<p>Tener en cuenta los diferentes mecanismos de participación que en la actualidad emergencia sanitaria se han venido implementado para lograr la participación de la comunidad en los diferentes momentos de socialización del EIA y ejecución del proyecto, que seguramente podrán implementarse posteriormente y que permitirán una mayor cobertura y participación de la comunidad (espacios virtuales, prensa, televisión, radio) y que se complementarán con los ya establecidos</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta por cuanto, en lo referido a mecanismos de participación en escenarios no presenciales y semipresenciales, se incluyó un ítem en la MGEPEA, que establece los criterios mínimos a considerar para garantizar la participación de los grupos de interés, a través del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones -TIC, de tal manera que sirvan de insumo para que permitan complementar y fortalecer los espacios de participación de los grupos de interés asociados al área de influencia de los proyecto, obra o actividad.</p>

1614	18/07/2020	Andesco	Si se habla in Situ, significa que estas reuniones deben ser presenciales y actualmente se tiene una tendencia creciente a poder desarrollar la participación de forma no presencial. De igual manera, limitar los registros a la suscripción de actas, no permite que se tenga un buen desarrollo de otro tipo de herramientas y medios.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta considerando que normalmente se levantan actas de reunión u otros soportes una vez finalizadas las actividades participativas, asimismo, se leen y corrigen en el sitio. Sin embargo, es posible que se presenten dificultades para la elaboración o firma de manera inmediata, por lo tanto, se considera procedente ajustar la redacción, considerando que para situaciones particulares la firma posterior del acta y su entrega debe ser acordada por el usuario y los grupos de interés. En cuanto a mecanismos de participación en escenarios no presenciales la Autoridad ambiental ha incluido un ítem en la MGEPEA, que establece los criterios mínimos a considerar para garantizar la participación de los grupos de interés, a través del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones -TIC, de tal manera que sirvan de insumo para permitan complementar y fortalecer los espacios de participación de los grupos de interés asociados al área de influencia de los proyecto, obra o actividad.
1615	18/07/2020	Andesco	La suscripción de actas limita a que las jornadas de socialización deban ser desarrolladas de forma presencial. Tener en cuenta la posibilidad de llevar a cabo ejercicios semipresenciales, considerando la emergencia sanitaria.  ¿Esto indica que las reuniones siempre deben estar acompañadas del ministerio publico?	No aceptada	Se aclara de acuerdo con las estrategias o metodologías definidas por el interesado en el proyecto, obra o actividad, para la aplicación de lineamientos de participación, se debe anexar los respectivos soportes de las actividades adelantadas. En caso de dificultades asociadas a la aplicación de los lineamientos de participación es necesario que el interesado en el proyecto, obra o actividad detalle las situaciones presentadas y allegue los respectivos soportes que den cuenta de las acciones adelantadas por el interesado para propiciar espacios de participación y los hechos acontecidos que dificultaron o impidieron su adecuada aplicación.  Se aclara que no se establece la obligatoriedad del acompañamiento del ministerio público.

1616	18/07/2020	Andesco	La opción de un tercero no es garantía de su imparcialidad, y es difícil encontrar una situación en que el desarrollador de un proyecto (sea con sus propios funcionarios o de los consultores), tenga impedimentos para realizar el proceso participativo directamente y que un tercero si lo pueda hacer. Revisar la pertinencia de la propuesta.	No aceptada	No se acoge la propuesta, considerando que de acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, la mediación busca precisamente que sea un agente externo quien facilite la aplicación de los lineamientos de participación en los escenarios en los que no sea posible el desarrollo del proceso por parte de la empresa, es decir a través de una entidad reconocida como objetiva e independiente, a fin de que cada una de las partes pueda exponer sus puntos de vista, sobre el proyecto, obra o actividad. Se ajusta la redacción en el sentido de aclarar en qué situaciones deberá incluirse esta entidad mediadora.
1617	18/07/2020	Andesco	No es claro en que momento del EIA, puede entrar la Autoridad a fortalecer los espacios de participación. Su vinculación debería ampliarse durante todo el proceso para dar claridad a la comunidad sobre cuales son los espacios de participación que se habilitan frente a los procesos de licenciamiento ambiental. Lo anterior por que existe por parte de la comunidades desconfianza sobre el proceso de licenciamiento que presentan las empresas	No aceptada	Se aclara. La participación de la autoridad ambiental en los territorios donde se proyecten o establezcan proyectos, obras o actividades de su competencia, tiene como finalidad que la Autoridad Ambiental genere espacios de información y pedagogía institucional que les permitan a los grupos de interés conocer las funciones de la autoridad en el procedimiento de licenciamiento ambiental, de acuerdo con las estrategias para el fortalecimiento de la participación ciudadana que establezca la entidad.
1618	18/07/2020	Andesco	Incluir el resguardo como unidad territorial de análisis	No aceptada	Se aclara el Resguardo corresponde a una unidad de análisis propia del medio socioeconómico, así mismo la información de contexto esta referidas a los municipios o regiones donde se ubican las unidades de análisis, por tanto su caracterización permite contextualizar las componentes del medio socioeconómico, para contrastar con la información primaria de las unidades territoriales del área de influencia del medio socioeconómico

1619	18/07/2020	Andesco	<p>En el Decreto 1076 se establece que cuando un POA requiera de sustracción de reserva, la autoridad ambiental no podrá dar aplicación a la expedición del acto administrativo que declare toda la información reunida y se expida la resolución que otorga o niega la licencia ambiental, hasta tanto el solicitante allegue copia de los actos administrativos, a través de los cuales se concede la sustracción. No se tiene como requisito para radicar el estudio ambiental la obtención de la sustracción.</p> <p>La información para la elaboración del EIA y de la solicitud de sustracción se realizan al tiempo. Esperar la obtención previa de sustracción tendría un espacio de tiempo muy largo para radicar el EIA.</p> <p>Adicionalmente, se activarían obligaciones ante la Autoridad Competente de la sustracción de forma previa a la obtención de una licencia ambiental, lo cual no tiene sentido toda vez que en caso de negarse la licencia no se haría uso de la sustracción correspondiente. Hoy incluso es un inconveniente por la diferencia de cronogramas en los otorgamientos, en caso de que se haga de forma anticipada lo sería aún más.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta.</p> <p>Se evidencia la necesidad de aclarar el alcance y tema tal como lo expresan las afirmaciones del comentario, en donde efectivamente y de acuerdo a las normas vigentes, para la elaboración o presentación del estudio ambiental no se requiere tener el acto administrativo que decida sobre la solicitud de sustracción de reserva forestal. En este sentido se modifica el texto.</p>
------	------------	---------	---	----------	---



1620	18/07/2020	Andesco	<p>Por la experiencia, y dependiendo del perfil del profesional de ANLA en ocasiones se solicita información que no es necesaria. Por ejemplo se ha pedido lo siguiente:</p> <p>"Complementar la información relacionada con la exploración geotécnica y la correlación de los Sondeos Eléctricos Verticales – SEV, en las zonas correspondientes a las áreas de construcción y adecuación del DDV, de tal forma que se garantice las condiciones geomecánicas, litológicas y geométricas de las unidades geológicas asociadas en el área del proyecto. Presentar la localización de los perfiles utilizados para la modelación geotécnica"</p> <p>Tal información no se encuentra tampoco en los TDR, por tanto, no se tiene claro por qué se se solicita</p> <p>Se recomienda mayor claridad en función de la explicación o características o zonificación geotécnica.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>La información requerida es fundamental para el proceso de evaluación.</p>
1621	18/07/2020	Andesco	<p>¿Si se presenta dicha situación, se informa a la Autoridad Ambiental de forma inmediata mediante algún comunicado o se realiza el reporte en el marco del documento del Estudio de Impacto Ambiental?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Si los resultados de los análisis físico-químicos arrojan valores vinculados a la presencia de sustancias que puedan afectar suelo por desarrollo de actividades industriales previas, el hallazgo deberá ser notificado de inmediato ante la Autoridad Ambiental competente para que esta actúe de acuerdo con la normatividad vigente y se tomen las acciones que correspondan; de igual forma, es necesario que en el numeral de caracterización del EIA se mencione esta situación. Corresponderá entonces, que ante la afectación identificada, el área sea excluida del área de intervención establecida en el EIA.</p>

1622	18/07/2020	Andesco	Se deben tener en cuenta las predicciones del cambio climático en las precipitaciones del IDEAM para los cálculos de los caudales máximos en los periodos de retorno indicados?	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>Se ajusta la redacción en el siguiente sentido: "(...) Lo cual debe complementarse con el análisis de tasa de cambio de la precipitación, temperatura y caudales superficiales teniendo en cuenta el efecto de los escenarios de cambio climático generados por el IDEAM o cualquier información de Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Ingles) definidas técnica o científicamente por una entidad con conocimientos climatológicos, usando al menos el valor máximo y mínimo de cada variable para el período 2011-2040 o 2012 al 2099. El análisis permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias".</p>
1623	18/07/2020	Andesco	<p>Por el tipo de información que publica el IDEAM respecto a los escenarios de cambio climático, por cada una de las áreas hidrográficas del país y a nivel departamental, estos análisis pueden generar alta incertidumbre.</p> <p>Es necesario que se especifique cuál es el objetivo del análisis y las implicaciones que este tendrá en la toma de decisiones del EIA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>El texto fue ajustado en el siguiente sentido: "(...) Lo cual debe complementarse con el análisis de tasa de cambio de la precipitación, temperatura y caudales superficiales teniendo en cuenta el efecto de los escenarios de cambio climático generados por el IDEAM o cualquier información de Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Ingles) definidas técnica o científicamente por una entidad con conocimientos climatológicos, usando al menos el valor máximo y mínimo de cada variable para el período 2011-2040 o 2012 al 2099. El análisis permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias".</p>

1624	18/07/2020	Andesco	<p>Es importante aclarar si este requerimiento aplica para cualquier tipo de intervención en un cauce: captación, ocupación de cauce, vertimiento, independiente de su dimensión.</p> <p>Dada la infomación disponible, la generación de series sintéticas, dependiendo de la escala de la unidad hidrológica de análisis</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta.
1625	18/07/2020	Andesco	<p>- No es posible hacer un inventario de zonas potenciales de recarga, estas se estiman o se identifican.</p> <p>- No es clara a qué toponimia se refiere, es necesario que se deje claro o explícito.</p> <p>- Aclarar si es la estimación de la recarga potencial por precipitación.</p> <p>- El análisis o estimación de recarga potencial por precipitación en Colombia y los efectos del cambio climático en la misma, aún no están documentados. Se están realizando ejercicios académicos y por las escalastemproales y espaciales de las variables estos análisis pueden tener mucha icnertidumbre, se considera importante y necesario que se deje claro el posible impacto de estos análisis en el EIA.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
1626	18/07/2020	Andesco	<p>Los laboratorios que realicen toma de muestras deben incluir las medidas de aseguramiento y control de la calidad de los datos de monitoreo mediante el muestreo de duplicados de campo, blancos, muestras "spikes" y muestras "ciegas". Las muestras de aseguramiento de la calidad deben ser repetidas</p> <p>Esos controles de calidad y el aseguramiento de la validez de los resultados así como sus análisis estan definidos en unos métodos de referencia que cada laboratorio tiene acreditado ante el IDEAM y en la norma ISO/IEC 17025</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El comentario no implica ajustes del documento.</p> <p>La acreditación del muestreo, toma de muestra y/o análisis fisicoquímicos o microbiológicos de calidad ambiental que otorga el IDEAM se realiza a través de visitas de auditoría y pruebas de desempeño para el aseguramiento de la calidad y validez de los resultados.</p>

1627	18/07/2020	Andesco	Se sugiere ajustar la solicitud dado que no todo el territorio nacional tiene interés hidrogeológico es posible que no se encuentren puntos de agua subterránea tipo captaciones que permitan la definición de las líneas de flujo a partir de piezometría o niveles de agua.	No aceptada	No se acoge la propuesta. En el encabezado del numeral se establece que "la identificación y caracterización del agua subterránea y de los acuíferos presentes en el área de influencia del medio, susceptibles de intervención o afectación por el proyecto, obra o actividad, a fin de establecer una línea base que sirva como punto de referencia para el posterior monitoreo de este recurso en términos de calidad y cantidad."
1628	18/07/2020	Andesco	Obtener un modelo tridimensional implica una alta demanda de información, se propone cambio de redacción	No aceptada	No se acoge la propuesta, se está solicitando interpretación tridimensional con base en la información adquirida en el proyecto. (esto no se cambió de la MGPEA 2018)
1629	18/07/2020	Andesco	Los parámetros hidráulicos no sólo se obtienen mediante la interpretación de pruebas de bombeo, dependiendo del tipo de roca se pueden realizar ensayos Lugeon, Packer test, ensayos lefranc, slug test, ensayos de aire a presión, etc.  Se sugiere ajustar el texto y se de la opción de seleccionar el	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en los textos de la MGEPEA a fin de que el método pueda ser seleccionado dependiendo de las características de la roca y de las unidades hidrogeológicas
1630	18/07/2020	Andesco	Recomendamos revisar la pertinencia de incluir algunos criterios como marca.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción eliminando la marca de la caracterización de las fuentes e incluyendo textos en el sentido sugerido en el comentario.
1631	18/07/2020	Andesco	Es necesario tener en cuenta que quien sube la información al CR-SIB, por la titularidad del permiso de colecta, es en muchos casos terceros que son contratados para levantar la información en campo. Esto es clave para la revisión del certificado, por el contenido de la información del certificado que emite la plataforma.  Se propone incluir pie de página con las claridades respectivas.	No aceptada	No se acoge la propuesta.  Este caso puntual, se hacer referencia a el permiso de recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica con fines de investigación científica no comercial, diferente al permiso de recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica con fines de elaboración de estudios ambientales, por lo cual dado que el permisos solicitado no obedece a un permiso o trámite previo, sino que hace parte de un permisos solicitados de manera explícita como se realiza con los demás permisos que sean requeridos por un proyecto que requiere de licenciamiento ambiental. Por tanto al ser otorgado mediante el instrumento de Licencia Ambiental el titular de la licencia es quien está obligado a dar cumplimiento de las obligaciones impuestas en el permiso entre ellas el cargue de información al Sistema de Biodiversidad SiB Colombia.

1632	18/07/2020	Andesco	<p>Debido a que muchas de las muestras botánicas se encuentran infértiles o son especies muy comunes que no son de interés para los herbários, es probable que no estén interesados en recibirlas para sus colecciones; adicionalmente, en repetidas ocasiones cuando se solicita a los herbarios la recepcion del material, no se recibe respuesta oficial por parte de los herbarios.</p> <p>Se propone que solo se presente soporte del herbario donde se identifica las muestras, con la respectiva justificación en caso de que el herbario decida no incluirlas en su colección.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>De acuerdo a las consideraciones del usuario en donde efectivamente existe los caso expuestos de no recepción de materia, se considera modificar el texto en el sentido de establecer que en el caso en que las colecciones biológicas registradas ante el IAvH no estén interesadas en la recepción de las muestras, el usuario deberá demostrar los soportes de la no recepción de por lo menos 3 colecciones para los grupos biológicos de Fauna (incluyendo hidrobiota) y 5 soportes en el caso de vegetación (incluyendo Epifitas vasculares y no vasculares), en dichos soportes debe mencionarse la razón de la no recepción y acogerse a lo estipulado por la norma que regula las colecciones biológicas.</p>
1633	18/07/2020	Andesco	<p>Se tiene la siguiente inquietud: ¿estas actividades se realiza en el AI o tambien el en área de intervención?.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La caracterización del área de influencia de acuerdo a los lineamientos establecidos se realiza hasta el área de influencia delimitada para el componente analizado, es decir para el componente flora hasta donde el usuario a partir de los impactos ambientales significativos delimite el área de influencia para la flora, así mismo para cada uno de los componentes que hacen parte del medio. Entonces, no es necesario caracterizar todos los componentes hasta el área de influencia del medio, sino hasta el área de influencia del componente analizado, en el cual debe estar incluida el área de intervención.</p>
1634	18/07/2020	Andesco	<p>Los grupos de flora de los que hacen parte las "especies vasculares y no vasculares terrestres, rupícolas y epífiticas" y los grupos de flora "epífita", hacen referencia a los mismo grupos.</p> <p>Se sugiere no mencionar la palabra "epífito" y además agregar el sustrato saprófito, epífilo y cortícola.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta en el sentido de señalar que cada uno de los grupos de flora de árboles y helechos arborescentes y de especies vasculares y no vasculares terrestres, rupícolas, saprófitos, epífitos y epífilos que son objeto de caracterización ambiental incluyendo los grupos de las especies en veda.</p>

1635	18/07/2020	Andesco	<p>No es claro la temporalidad de los mapas de cobertura vegetal que solicitan. Consideramos que para la elaboración del estudio ambiental es suficiente con una sola temporalidad cuyas imágenes no tengan una antigüedad mayor a 5 años y que corresponden a la línea base de análisis. Temporalidades adicionales tendrían un objetivo diferente al de línea base de estado actual del territorio y en el estudio no es clara la razón por la cual se solicitan dos temporalidades.</p> <p>Adicionalmete, en caso de no encontrarse insumos (imágenes, ortofotos, etc.) con una temporalidad máxima de 5 años, se debe poder entregar insumos con temporalidad superior o inferior justificando con los argumentos para cada caso. incluir un rango</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se realiza las modificaciones en el texto de tal forma que se dé claridad suficiente del uso de la información señalando que se deben presentar mapas de coberturas de por lo menos dos momentos del tiempo, asegurando que uno de ellos corresponda al momento de elaboración del estudio ambiental, y el otro, a las características que tenían las coberturas entre 3 y 5 años atrás (o un periodo de tiempo mayor), con el fin de conocer la dinámica de cambio de las coberturas de la tierra, estableciendo pérdidas, ganancias y persistencia de las mismas, así como identificando las presiones que generaron tales cambios.</p>
1636	18/07/2020	Andesco	<p>Los tiempos de publicación de una especie nueva no concuerdan con los tiempos de elaboración de un estudio. Para la publicación debe ser un experto a nivel mundial por lo anterior no es del alcance de un estudio ambiental sino a nivel de investigación académica, por lo cual no debería hacer parte de la obligación de una empresa constructora.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. A partir de los comentarios y sugerencias del usuario en donde se expresan y detallan, los procesos y tiempos para el registro e identificación de una nueva especies, efectivamente estos alcances en conjunto no se pueden lograr en el marco de los tiempos que se surten en la elaboración de un estudio ambiental además de no ser su objetivo. En este sentido y a partir de los comentarios generados se ajusta el texto modificando estos alcances</p>
1637	18/07/2020	Andesco	<p>Considerando que quienes realizan la identificación en campo de las especies son profesionales expertos, dando cumplimiento a lo requerido en el permiso de recolección de especímenes, es posible realizar la identificación de árboles y helechos arborescentes en veda sin necesidad de recolectar las muestras y llevarlas a herbario.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Con base en las consideraciones de diferentes usuarios se incluye y mantiene la posibilidad de presentar para la determinación de las especies de flora y líquenes en veda nacional y regional, tanto el certificado expedido por un herbario como la información de determinaciones presentados por un especialista que demuestre experiencia en las determinaciones.</p>

1638	18/07/2020	Andesco	<p>Tener en cuenta que los procesos fotográficos, que permitan evidenciar los caracteres taxónomicos son dispendiosos y generarían tiempos significativamente mayores en los procesos de caracterización teniendo en cuenta que sugieren que las fotografías sigan el modelo de guías de campo. El aumento en los tiempos podría llevar a riesgos de incumplimientos de los cronogramas establecidos por las entidades reguladoras del proyecto, para el caso de la industria energética con la UPME. Adicionalmente, las fotografías de especímenes infértiles no tienen representatividad taxonómica que permita determinar si pertenece a una especie u otra y es probable que durante la caracterización muchos de los especímenes se encuentre infértiles.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La toma de fotografías de alta resolución y con las características establecidas en la MGEPEA (formato), no implica inversión mayor de tiempo más allá de la mismo que se usa para la edición del formato en cuando el tamaño de la fotografía, La MGEPEA no solicita una edición específica que implique mayores requerimientos en cuanto a luminosidad, profundidad o asociado a una fotografía profesional, sino una invitación a tener registro de todas las especies identificadas, que hace parte del proceso metodológico e inventario en campo. La foto no es por registro de individuo sino por registro de especie, esto si significa contrario a lo que se manifiesta en el comentario la agilización en los tiempos tanto para el proceso de levantamiento de información y su respectiva evaluación y seguimiento, puesto que va a existir una foto de referencia, donde a pesar de no contar con material fotográfico fértil en algunas ocasiones se contara con la evidencia, igual la posibilidad de material fotográfico fértil se podría llegar a subir en el segundo momento cuando se permita subir el material por segunda vez en la plataforma. Actualmente ANLA está desarrollando una aplicación web para el almacenamiento de materia fotográfico, las fotos se cargan en alta resolución y el formato de archivo se generara a través de la aplicación. Teniendo en cuenta que la información va a estar disponible para consulta podrá existir un momento adicional para cargar las fotos durante el seguimiento del proyecto, en ese caso se proyecta cargue de información en dos fases, un momento inicial de presentación de la información (evaluación) y otro momento ya después de obtenida la licencia (seguimiento), la idea es subir el mejor material fotográfico en cualquiera de los dos momentos donde hay posibilidad de subir la información.</p>
1639	18/07/2020	Andesco	<p>Muchos de los herbarios nacionales no cuentan con expertos para realizar la identificación de muestras por lo tanto debería darse la posibilidad de que expertos contratados puedan identificar las muestras, para que posteriormente sean depositadas en un herbario</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Con base en las consideraciones de diferentes usuarios se incluye y mantiene la posibilidad de presentar para la determinación de las especies de flora y líquenes en veda nacional y regional, tanto el certificado expedido por un herbario como la información de determinaciones presentados por un especialista que demuestre experiencia en las determinaciones.</p>

1640	18/07/2020	Andesco	Se debería dejar abierto a otros herbarios certificados, ya que esto se puede convertir en un cuello de botella para los proyectos. El enviar todas las muestras de los POA al mismo herbario, puede interferir en la capacidad de respuesta de éste. Además existen en el país otros herbarios certificados ante el IAvH en los cuales podría realizarse dicho procesamiento de las	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario es necesario dejar abierta la posibilidad de que la identificación se realice en cualquier herbario a nivel nacional que se encuentre en el registro nacional de colecciones del IAvH. Se ajustan los textos a fin de aclarar que las determinaciones taxonómicas deben contar con una certificación de identificación de herbario inscrito en el registro nacional de colecciones del IAvH y/o especialista experto en el grupo
1641	18/07/2020	Andesco	Si bien este numeral indica que el mustreo debe hacerse al interior del área de influencia del medio, es importante precisar si debe efectuarse en individuos que serán objeto de aprovechamiento forestal en atención a lo indicado por la Circular 016 del 31 de diciembre de 2019.	No aceptada	Se aclara. La aplicación de la metodología propuesta para la caracterización de las especies en veda se enmarca principalmente para la aprobación de m las medidas de manejo. En algunos casos como en la exploración de hidrocarburos, no se conocen el área de intervención de manera puntual, por lo cual difícilmente se puede especificar sobre que individuos o áreas se realizara el aprovechamiento forestal. De acuerdo al comentario en relación con la circulara 026 en los posible y de acuerdo al tipo de proyecto la caracterización que se realiza a nivel de área de influencia debe incluir aquellas áreas que potencialmente serán las de intervención, pero la caracterización no se limita únicamente a los individuos que potencialmente serán aprovechados sino al conocimiento en contexto de las especies en veda que existen en el área no con el objeto como anteriormente se abordaba para levantar una veda sobre los individuos, sino ahora para establecer cuáles serán las medidas de manejo óptimas para esas especies identificadas en el área de influencia para su conservación. Así las cosas, las metodologías son complementarias y el usuario podrá hacer su adaptación de tal forma que se demuestre bajo un diseño de muestreo su validez.
1642	18/07/2020	Andesco	Revisar redacción	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realiza la revisión y ajuste en la redacción para mayor claridad del texto.
1643	18/07/2020	Andesco	Se sugiere indicar algunas de las maneras en la que se puede presentar la conectividad funcional, para de esta forma dar claridad a las empresas que realizan el estudio sobre cómo abordar de mejor manera este requerimiento.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incorporan dentro del texto las sugerencias realizadas por el usuario.



1644	18/07/2020	Andesco	Se sugiere aclarar la diferencia entre "los agentes que más contribuyen con el cambio" y "elementos principales de la dinámica de transformación de las coberturas", dado que se entienden como dos requerimientos diferentes pero no se entiende la forma en que deben ser abordados.	No aceptada	Se aclara. De acuerdo con el cambio, la lectura e interpretación de "los agentes que más contribuyen con el cambio" y "elementos principales de la dinámica de transformación de las coberturas", en este caso se interpretan como la misma idea, en donde lo que se busca es la identificación de aquellos tensionantes o actividades que contribuyen a las dinámicas de transformación de la composición y configuración del paisaje. En este caso se modifica el texto para
1645	18/07/2020	Andesco	Se sugiere indicar algunas de las maneras en la que se puede presentar la conectividad funcional, para de esta forma dar claridad a las empresas que realizan el estudio sobre cómo abordar de mejor manera este requerimiento.	No aceptada	Se aclara. El análisis de conectividad se aborda a través de modelos que indiquen el estado de la conectividad funcional potencial mediante el uso de modelos que permiten a los profesionales evaluar y analizar su estado en términos de representación y resistencia que se tiene en el territorio para la movilidad de las especies. En este caso, bajo la experiencia del profesional se soportan las variables y el modelo realizado con base en el contexto de la región. En el texto se incorporan modificaciones para aclarar cómo se debe elaborar este componente.
1646	18/07/2020	Andesco	Se sugiere ajuste de redacción.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se modifica el texto para mejorar la redacción de acuerdo con lo propuesto.
1647	18/07/2020	Andesco	En el Modelo de Almacenamiento Geográfico de la Res. 2182 de 2016 no se encuentra un objeto geográfico relacionado al tema de conectividad y/o fragmentación. Es importante aclarar si se va crear por parte del ANLA o cada empresa propondrá el objeto con sus estructuras de campo.	No aceptada	Se aclara. La actualización del Modelo de Almacenamiento Geográfico MAG, ya contiene la capa mencionada. Dicho modelo se dispondrá a consulta pública una vez se adopten los ajustes de la MGEPEA.  Los requerimientos establecidos en esta MGEPEA se encuentran contemplados de manera conjunta con la estructura del MAG, el cual actualizará lo establecido
1648	18/07/2020	Andesco	Sugerencia de redacción dado que se repite una frase.	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario y el hallazgo del usuario con el error en el texto, se modifica el párrafo eliminando las palabras repetidas.
1649	18/07/2020	Andesco	No se define una escala cartográfica, el documento indica que debe ser una escala "adecuada de tal forma que permita su ubicación con respecto al área a intervenir en todos los mapas que se elaboren para el medio biótico"	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. La MGEPEA siendo general, no incorpora las escalas específicas de trabajo, captura y presentación de la información cartográfica, este requerimiento de escala es específico por cada término de referencia de acuerdo al tipo de proyecto y sector. En este caso se considera pertinente realizar un ajuste que aclare en el texto esta condición.

1650	18/07/2020	Andesco	Además de las unidades de análisis que mencionan es importante incluir aquellas que aunque no tienen límites territoriales son reconocidas socialmente y tienen inherencia en el área.	No aceptada	Se aclara que las unidades territoriales asociadas a sectores de veredas deben cumplir con los 3 criterios descritos en el numeral 2.2.1.3. Esta categoría puede utilizarse como unidad de análisis, cuando cumpla las siguientes condiciones: - Cuento con organizaciones sociales legalmente reconocidas, previo a la elaboración del EIA. - Cuento con reconocimiento social de los pobladores del sector. - Tenga preexistencia en el territorio. Si el interesado en el proyecto, obra o actividad identifica dificultades asociadas a límites o conflictos territoriales puede hacer uso de herramientas participativas como la cartografía social.
1651	18/07/2020	Andesco	¿Esta información que se incluye se vuelve a incorporar en el numeral 4.3.2.4.2 Comunidades étnicas variables que incluyen nuevamente: demografía, salud, educación, economía tradicional? Qué sucede cuando se trabaja en un área donde sólo hay comunidades étnicas? Sugerimos sea incluido una sola vez.	No aceptada	Se aclara que de acuerdo con la estructura de la MGEPEA, se debe realizar la caracterización de los componentes para comunidades no étnicas y étnicas de manera independiente, con el fin de identificar las condiciones actuales de dichos grupos poblacionales que permitan identificar los impactos ambientales que pueda generar el proyecto, obra o actividad en sus condiciones de vida. Se hace necesario reflejar o hacer evidente el enfoque diferencial especialmente con las comunidades étnicas. En caso de presencia de un solo grupo de población ejemplo: Comunidad étnica solo aplicaría su caracterización de acuerdo con los numerales del EIA
1652	18/07/2020	Andesco	No necesariamente las unidades están reconocidas administrativamente. Entendiendo que las mismas comunidades en ocasiones deciden separarse y conformar una unidad territorial diferente. Como el caso wayuu. Que aunque no tienen límites definidos, socialmente por diferentes razones deciden separarse y conformar nuevo grupo.	No aceptada	Se aclara que el documento borrador de la MGEPEA, hace referencia a unidades sociales reconocidas socialmente: "Para el levantamiento de información de caracterización socioeconómica de las unidades territoriales (resguardos indígenas, territorios colectivos, barrios, veredas o sector (es) de vereda(s), corregimientos, municipios, u otras unidades reconocidas administrativa y socialmente)". por tanto el ajuste recomendado está

1653	18/07/2020	Andesco	<p>¿Qué se entiende por relaciones funcionales? ¿Y de qué manera se relaciona con el área de influencia del proyecto?</p> <p>Definir el término de relaciones funcionales</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta y se incorpora el término: Las relaciones funcionales son aquellas que facilitan o favorecen el intercambio de bienes y servicios entre las diferentes zonas urbanas y rurales que conforman el territorio, determinadas por condiciones adecuadas de proximidad y accesibilidad y que pueden ser intramunicipales o supramunicipales. (Fuente: Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA) Contenidos del componente rural de los POT, elementos para su comprensión e insumos para su formulación. 2018)</p> <p>Se amplía la descripción en la MGEPEA en el sentido de señalar que se debe identificar las relaciones funcionales entre las distintas unidades territoriales, para acceder a los servicios públicos y sociales. La información relacionada con las relaciones funcionales se refiere específicamente a conocer las dinámicas de la población para aprovisionamiento e intercambio de bienes y servicios, comercialización, acceso a servicios del Estado (educación, salud, subsidios, notariales etc.) entre otros; asimismo, a determinar el uso de las vías, la frecuencia y el tipo de servicio de transporte, y las relaciones entre los distintos centros poblados, corregimientos, cabeceras y la zona rural.</p>
------	------------	---------	---	----------	---

1654	18/07/2020	Andesco	<p>Para los temas relacionados con estructura de la propiedad y formas de tenencia se solicita a la Autoridad que los mismos sean específicos a los predios a intervenir en el marco del Proyecto y no al total de la Unidad territorial. Lo anterior debido a la gran extensión de algunas Unidades Territoriales, que en muchos casos corresponde a corregimientos tal como se encuentran en los instrumentos de ordenamiento territorial.</p> <p>Pensar en una caracterización predial tan amplia, donde además no se generan impactos significativos, sobrepasa el alcance del Proyecto, puesto que sería necesario realizar un estudio de títulos en predios, que no se van a intervenir, para así cumplir con la solicitud de la metodología sobre la caracterización de la Unidad territorial.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que el documento borrador de la MGEPEA no hace referencia, en la caracterización del componente económico, a caracterización específica por predios. En el nivel de DAA se reitera que la caracterización puede ser abordada especialmente a partir de información secundaria, por tanto lo propuesto por el usuario, podría conllevar al levantamiento de información primaria - detallada en una etapa preliminar del proyecto, obra o actividad. Así las cosas dicha caracterización corresponde a la unidad de análisis.</p>
1655	18/07/2020	Andesco	<p>Se solicita a la autoridad ampliar la información respecto a la metodología y fuente de información para caracterizar el trabajo informal en las unidades territoriales , entendiendo que la Encuesta Integrada de Hogares no llega a al nivel de veredas. Así las cosas esta información deberá obtenerse mediante metodologías de recolección de información primaria tales como</p>	No aceptada	<p>Se aclara que la información de la caracterización de las unidades territoriales asociadas al área de influencia del medio socioeconómico debe partir de información primaria, por lo tanto el interesado en el proyecto, obra o actividad puede hacer uso de herramientas participativas que permitan la obtención de información actualizada y precisa sobre las condiciones económicas de las unidades de análisis asociadas al área de influencia del medio.</p>

1656	18/07/2020	Andesco	<p>importante revisar la concordancia con el Decreto 2353 de 2019 y la sentencia de la Corte SU 123 de 2018, los cuales se refieren al análisis de afectación directa para la procedencia de Consulta Previa. Esto es diferente a un área de influencia del medio socioeconómico según los lineamientos ambientales.</p> <p>Se propone una mesa de trabajo y articulación con Ministerio del Interior para unificar conceptos y articular los EIA con el proceso de Consulta Previa.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de indicar que es el Ministerio del Interior a través de La Autoridad Nacional de Consulta Previa (o quien haga sus veces) en razón a su competencia, quién defina los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad.</p> <p>Así las cosas, respecto a temas de procedencia de Consulta Previa, no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto. (Mesas de trabajo)</p> <p>Se procede al ajuste en el documento a fin de aclarar que en caso de procedencia de la Consulta Previa, se debe realizar la caracterización de las comunidades étnicas objeto de dicha consulta, de acuerdo con los aspectos que a continuación se relacionan.</p>
------	------------	---------	--	----------	--

1657	18/07/2020	Andesco	<p>El proceso de consulta previa que se debe realizar con comunidades étnicas debe articularse al igual que se hace con los procesos de información y participación con comunidades no étnicas (Guía de participación ) con el proceso de elaboración del EIA, con la definición del área de influencia, consulta de impactos y medidas de manejo. De acuerdo con lo anterior no se trata de incorporar los resultados del proceso de consulta previa al EIA, sino que el proceso debe ser transversal a su desarrollo. Por lo anterior se propone modificar el texto</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta, teniendo en cuenta que durante los procesos consulta previa se puede obtener información sobre temas ambientales asociados al proyecto, obra o actividad, entre las que se encuentra: área de influencia, caracterización ambiental, impactos, medidas de manejo, zonificación ambiental y de manejo, información que deben ser incorporada respectivamente al EIA (según el caso, y de acuerdo con la información obtenida en el proceso de consulta previa).</p> <p>Se ajusta redacción en el documento a fin de aclarar que de acuerdo con el pronunciamiento de las entidades competentes, el proceso de consulta previa que se debe realizar con comunidades étnicas, debe incorporar en el estudio ambiental aquella información de tipo ambiental como lineamientos de participación, caracterización, zonificación ambiental y de manejo impactos, medidas de manejo, entre otros (según sea el caso y de acuerdo con la información obtenida), de tal manera que permita un abordaje integral de la información de carácter ambiental que debe ser analizada por la Autoridad Ambiental.</p>
1658	18/07/2020	Andesco	<p>Las asociaciones de carácter político, económico, cultural, ambiental, comunitario, también se asocian al requerimiento en el numeral 4.3.4.2 Comunidades étnicas donde dice: "..... las comunidades étnicas presentes en el área de estudio del medio socioeconómico, involucrando las siguientes variables: territorios, demografía, salud, educación, religiosidad/cosmogonía, etnolingüística, economía tradicional, organización sociocultural y presencia institucional." ¿Hay diferencia en la información solicitada?</p>	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con la estructura de la MGEPEA, se debe realizar caracterización de los componentes para comunidades no étnicas y étnicas de manera independiente, con el fin de identificar las condiciones actuales de dichos grupos poblacionales en los componentes del medio, de tal manera dicha información permita identificar los impactos ambientales que pueda generar el proyecto, obra o actividad en las condiciones de vida de la población y su entorno. Se hace necesario reflejar o hacer evidente en el enfoque diferencial especialmente con las comunidades étnicas, e identificar sus condiciones actuales.</p>

1659	18/07/2020	Andesco	Se solicita a la Autoridad aclarar la metodología para obtener dicha información, bajo el entendido que no existen fuentes oficiales que consolide la misma. Se propone como fuente la utilización de medidos de comunicación, noticias, entrevistas a la	No aceptada	Se aclara que es el usuario quien debe establecer estrategias o mecanismos para la obtención de información de caracterización del medio socioeconómico (fuentes primarias- secundarias), de acuerdo con la información existente y las fuentes que estime adecuadas.
1660	18/07/2020	Andesco	<p>Se recomienda permitir que pueda ser realizado por terceros idóneos, como pueden ser instituciones, consultores u organizaciones con experiencia acreditada en el tema.</p> <p>Dada la necesidad de contar con información censal confiable, las empresas y los consultores han avanzado en el desarrollo de métodos que han sido exitosos para la realización de los censos que incluyen los siguientes pasos 1) Planificación participativa de los censos con comunidades e instituciones (incluye cartografía social) 2) validación y legitimación de los instrumentos en todos sus componentes (espacial, demográfico, económico, político-organizativo y cultural) . El Sisbén en lo demográfico, la Umata en lo socioeconómico, Desarrollo social y Asocomunal en lo político organizativo, Catastro en lo espacial, personería en el tema de desplazamiento forzado de población. 3) Acompañamiento de la administración municipal (Sisbén, Catastro, Secretaria de Desarrollo, UMATA, Personería y Asocomunal) en la aplicación de encuestas familiares y económicas .4) validación final de la información censal con presidentes, administraciones municipales y personerías, lo cual incluye lectura pública y actas).</p> <p>Dicho proceso metodológico que involucra a los actores sociales e institucionales locales, legitima la información censal, fomenta la participación en el desarrollo de los estudios y proporciona confianza en la información. También se ha avanzado en el uso de herramientas tecnológicas como dispositivos móviles de captura de informacion, similares a los que usa el DANE que poseen y dan alternativas como la georreferenciación en el momento de la realización de la encuesta, firma de la persona encuestada, el consentimiento previo, libre e informado entre otros aspectos y la transmisión de la información en tiempo real.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.</p> <p>Ahora bien, respecto a la auditoria del proceso censal, busca garantizar la calidad y veracidad de la información, por tanto se constituye en un aspecto que permite a cada una de las partes interesadas contar con información precisa que reduzca los riesgos ante posibles reclamaciones.</p> <p>La publicación de los resultados del proceso censal, debe garantizar la confiabilidad de la información especialmente aquella de tipo individual o sensible, a través de la auditoria se puede validar el tipo de información que puede ser socializada, considerando aspectos de tipo técnico y legal.</p>

1661	18/07/2020	Andesco	<p>En el EIA el censo socioeconómico debe ir como un documento independiente, pues es una información importante por si misma como insumo para establecer medidas de manejo para población a reasentar. No debe mezclarse con información relacionada con medidas de manejo pues esta debe incluirse en el PMA.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.</p> <p>Ahora bien, respecto a la auditoria del proceso censal, busca garantizar la calidad y veracidad de la información, por tanto se constituye en un aspecto que permite a cada una de las partes interesadas contar con información precisa que reduzca los riesgos ante posibles reclamaciones.</p> <p>La publicación de los resultados del proceso censal, debe garantizar la confiabilidad de la información especialmente aquella de tipo individual o sensible, a través de la auditoria se puede validar el tipo de información que puede ser socializada, considerando aspectos de tipo técnico y legal.</p>
1662	18/07/2020	Andesco	<p>Zonificación ambiental</p> <p>Se hace énfasis constante en que la zonificación debe hacerse por medios, pero no se pide elaborar una zonificación para el área de influencia del proyecto, que debería ser el objetivo real de la zonificación ambiental porque es la integración de la sensibilidad ambiental de los diferentes componentes de los tres medios bajo una única variable. Es la única manera en la que se pueden integrar temas tan diversos como, por ejemplo, la dinámica político-organizativa de una comunidad, la hidrogeología y las especies migratorias. Además, la zonificación ambiental del proyecto sería un mejor insumo para la zonificación de manejo ambiental ya que la matriz de interacciones pasaría de tener una gran cantidad de unidades cartográficas interactuando con los impactos, a tener máximo las 5 zonas de sensibilidad ambiental.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos señalando que la zonificación ambiental parte del análisis de la sensibilidad ambiental de los factores ambientales de los componentes, y que se debe presentar tanto la zonificación de cada medio, como la zonificación de toda el área de influencia del proyecto, obra o actividad.</p>



1663	18/07/2020	Andesco	La sensibilidad ambiental se valora con base en la información de la caracterización, no es información independiente. Por lo tanto, no es correcto decir que se integra la caracterización con la sensibilidad ambiental. Lo que se integra realmente es la información recopilada para los diferentes componentes al expresarla en términos de una misma variable, que es la	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción en el documento de la MGEPEA señalando que se trata de un proceso que toma como base los componentes ambientales.
1664	18/07/2020	Andesco	Sugerimos ajustar la redacción dado que el sujeto es la zonificación de manejo ambiental del proyecto, no el proyecto en sí, por lo tanto no se puede hablar de su diseño y fases de esa manera.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.
1665	18/07/2020	Andesco	Se sugiere hacer la claridad de los requerimientos sobre la información geográfica definida por la resolución 2182 de 2016 o aquella que la modifique o sustituya	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción señalando que la información geográfica debe presentarse en la estructura definida por la Resolución 2182 de 2016 o aquella que la modifique o sustituya, mientras que la información documental debe presentarse según se especifica.
1666	18/07/2020	Andesco	<p>El término "unidades ambientales" no se encuentra definido en el glosario ni en la relación jerárquica presentada en la página 35 del documento, convirtiéndolo en un término ambiguo. Dentro del contexto de lo presentado en el título II, numeral 6 (Zonificación Ambiental dentro de un DAA), se entienden dichas unidades como los mismos componentes o factores pero también podrían interpretarse como las unidades cartográficas, un término no incluido en el documento.</p> <p>Tomando esta última interpretación, se sugiere un cambio en la redacción de la viñeta y la inclusión del término en el glosario.</p> <p>Unidad cartográfica = Dentro de la zonificación ambiental, se entiende como la unidad espacial mínima sobre la cual se valora la sensibilidad ambiental y que representa los elementos del ambiente, por ejemplo un cuerpo de agua, un fragmento de bosque, un centro poblado, etc.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se incluye la definición de unidades de análisis en la MGEPEA, que reemplaza el concepto de unidades ambientales presentado inicialmente. La unidad de análisis se define como una zona que, a una escala determinada, es temáticamente homogénea y tiene dimensiones concretas y cartografiables.

1667	18/07/2020	Andesco	<p>La expresión "las clasificaciones de las unidades ambientales en cada componente" hace difícil la comprensión del texto. En el numeral anterior se abordó el termino "unidades ambientales".</p> <p>No se debería mencionar explícitamente la ponderación, ya que las metodologías propuestas podrían no incluir este tipo de cálculo. Por otro lado, la ponderación se puede enunciar como un método de calificación cuantitativa.</p> <p>Las categorías de sensibilidad ambiental planteadas por la guía son cualitativas, por lo tanto, no se debe mencionar la calificación cuantitativa como un imperativo, por lo que se sugiere emplear el término "valoración".</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción en términos de señalar que es una valoración cualitativa y/o cuantitativa.
1668	18/07/2020	Andesco	<p>La expresión "la clasificación de las unidades ambientales de los componentes" hace difícil la comprensión del texto. En un numeral anterior se abordó lo de las unidades ambientales. Al enunciarlo como "método", por definición, se incluyen los procedimientos y cálculos.</p> <p>No todos los métodos de procesamiento incluyen necesariamente un modelo, así que enunciarlo de esa manera sería erróneo.</p> <p>Aquí se está hablando de un resultado para el área de influencia y no para cada medio, como se había hecho en los otros textos. El texto presenta dos ideas, la primera es la solicitud del método de procesamiento y la segunda la solicitud del análisis de resultados, se recomienda separarlas ya que dentro del EIA es muy probable que se presenten en numerales diferentes.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción relacionada con el método de procesamiento de información. No se acoge lo relacionado con eliminar la información que se requiere en tanto es pertinente aclarar dicha información y no quede abierta a subjetividades.
1669	18/07/2020	Andesco	<p>No todas las áreas listadas son sensibles a los fenómenos naturales y antrópicos, algunas de ellas están asociadas o incluso desencadenan fenómenos antrópicos.</p> <p>La mayoría de estas áreas ya están delimitadas, así que el trabajo importante es usarlas para definir las unidades cartográficas que se van a usar en la zonificación.</p>	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA es un documento de índole general que debe ser adaptado a las particularidades de cada proyecto, de modo que deben analizarse en caso de aplicar; si para un caso específico tales áreas no son sensibles, ello no quiere decir que no lo sean para otros casos. En todo caso se ajusta el texto eliminando la necesidad de delimitar, pues como se menciona en el comentario, ya están delimitadas.

1670	18/07/2020	Andesco	se sugieren modificaciones en la redacción	No aceptada	No se acoge la propuesta. La redacción original del texto de la MGEPEA es clara cuando se refiere a que los aspectos que se listan son aplicables según sea el caso.
1671	18/07/2020	Andesco	Se incluyen los factores o parámetros porque la valoración de la sensibilidad se puede hacer desde ese nivel jerárquico, no solo desde el componente.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el texto según lo manifestado en el comentario.
1672	18/07/2020	Andesco	La presencia de especies endémicas o con veda es un tema asociado con la caracterización ambiental, el uso y aprovechamiento de recursos. Lo que debería tenerse en cuenta en el tema de coberturas es la sensibilidad e importancia de las mismas en relación con complejidad estructural, conectividad y singularidad de especies.	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con los argumentos señalados, se considera pertinente la modificación del texto en la MGEPEA, en donde se incorpora en la generalidad de la zonificación ambiental para el medio biótico parte de la propuesta, y se elimina el requerimiento de incluir la especies endémicas, teniendo en cuenta como se menciona que bajo su identificación se puede generalizar una unidad que posiblemente no posea una condición
1673	18/07/2020	Andesco	Si bien el nivel de análisis debería estar direccionado a identificar las áreas con una gradación o nivel ordinal, es necesario hacer claridad qué característica o nivel de sensibilidad se configura.	No aceptada	No se acoge la propuesta. No es conveniente señalar un qué sensibilidad configuraría una categoría de amenaza de los ecosistemas, pues la sensibilidad de los mismos depende del tipo de proyecto y de sus actividades; asimismo, dado que en la MGEPEA se emplea el término áreas de especial interés ambiental, el incorporar un término similar en este apartado podría generar confusiones y dificultar el proceso de zonificación ambiental.
1674	18/07/2020	Andesco	En algunos numerales se hace alusión a la información del propietario del predio, se sugiere tener en cuenta que para la viabilidad del desarrollo de POA entre otros, está la obtención de los trámites ambientales, por ellos en algunos casos el titular del proyecto no es el propietario del predio al momento de presentar el EIA y FUN. Por ello, sería importante que los TR consideren que si bien se presente la información de propietario también se de claridad de esta situación, en especial los FUN. Una propuesta específica para dar solución a esta situación fue presentada al MADS por EPM mediante el oficio radicado correo electrónico No. 11372 del 06/05/2020	No aceptada	Se aclara. La información consignada en la MGEPEA hace parte de la reglamentación específica para cada uno de los permisos ambientales; además, si bien en algunos casos se solicita información sobre los propietarios o el tipo de tenencia, ello no implica que necesariamente el propietario de los predios deba ser la misma persona (natural o jurídica) que solicita la licencia ambiental.

1675	18/07/2020	Andesco	<p>Si bien los desarrolladores de POA deben prever los impactos ambientales que las actividades van a generar, entre ellas la solicitud de concesión de aguas, parte de la información que se solicita en este apartado es de competencia de la AA como administradora de los recursos naturales y por ende ellas deben suministrar la información en el tiempo oportuno a los desarrolladores de los proyectos. Solicitar su levantamiento a los desarrolladores de POA sería imponer una obligación que generaría ineficiencia de recursos. Un ej. de esta información son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Conflictos potenciales, es la AA quien debe prever los futuros usos que se darán en las cuencas con los entes territoriales, y por ende, planificar las acciones para evitar conflictos.</li> <li>• Inventario y cuantificación de captaciones aguas abajo, usos y usuarios registrados: es responsabilidad de la AA tener este inventario.</li> <li>• No registrados: es responsabilidad de la AA velar porque el registro este actualizado, así mismo los no registrados estarían haciendo un uso ilegal del recurso, el cual debería ser objeto de la AA para gestionar que entren en la legalidad.</li> </ul> <p>Por lo anterior, se recomienda ajustar la redacción en ese sentido.</p> <p>Para ejemplificar la situación, cuando un nuevo usuario quiere tener los servicios de acueducto y alcantarillado, es la empresa prestadora de servicios públicos la que conoce la capacidad de las redes y establece requisitos de diseños para el acceso a estos servicios.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Es necesario contar con esta información para la identificación de usuarios registrados y no registrados ante la Autoridad Ambiental Competente con derechos de uso que puedan verse afectados aguas abajo, como parte de la actividad de concesión de agua superficial.</p>
1676	18/07/2020	Andesco	No se considera conveniente incluir para el EIA diseños a nivel de detalle, condición que no estaba concebida en la metodología vigente.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Redacción ajustada: "Información sobre los sistemas que se adoptarán para la captación, derivación conducción, restitución de sobrantes, distribución y drenaje (artículo 2.2.3.2.9.1 del Decreto 1076 de 2015)".
1677	18/07/2020	Andesco	Consideramos en el marco del Decreto 2106 de 2019 que tiene como uno de sus fines buscar la simplicidad de los trámites, que esta información no se debe solicitar al usuario, toda vez que la deberían tener las autoridades ambientales o el Estado y por ende no debería imponerse esta carga al solicitante del permiso.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Esto es requerido como parte de lo solicitado en el Capítulo II. Aguas Subterráneas, Sección I Exploración del decreto 1541 de 1978, que se encuentra compilado en la Decreto 1076 del 2015, y es necesario contar con esta información para la identificación de usuarios con derechos de uso que puedan verse afectados como parte de la actividad de prospección y exploración de aguas subterráneas.

1678	18/07/2020	Andesco	Es importante que en el documento quede explícito que para la obtención de este permiso de concesión de agua subterránea, a pesar que se deba obtener el permiso del numeral 6.2 EXPLORACIÓN DE AGUA SUBTERRÁNEA, no se requiera una modificación de licencia, si no sólo anexar la información listada.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Cualquier uso y aprovechamiento de recursos naturales debe contar con el permiso previo de la Autoridad Ambiental competente, y debe evaluarse conforme a la presentación y solicitud de la información requerida en la legislación vigente. Se incluye ajuste en el texto de la MGEPEA aclarando el comentario.
1679	18/07/2020	Andesco	<p>En el documento sólo se considera la concesión de agua subterránea a partir de una captación vertical tipo pozo y se listan los requerimientos.</p> <p>Además se define que es necesario obtener el permiso del numeral 6.2 EXPLORACIÓN DE AGUA SUBTERRÁNEA.</p> <p>Cordialmente se solicita ajustar el texto, dado que se puede solicitar captar agua subterránea de fuentes (a los cuales nos les aplica el permiso de exploración de agua subterránea) por ejemplo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Manantiales</li> <li>- Drenes subhorizontales de las obras que se construyan y diseñen</li> <li>- Aguas de infiltración de excavaciones subterráneas</li> </ul> <p>De ahí la importancia de incluir estos con la respectiva definición de información que debe anexarse a la solicitud.</p> <p>Se sugiere hacer los ajustes con la información que debe</p>	No aceptada	Se aclara. Las aguas alumbradas en las condiciones mencionadas en el comentario realizado, siguen siendo aguas subterráneas y para su aprovechamiento requieren de concesión de aguas, previa consideración de los requisitos y procedimientos establecidos en la Sección 9 Procedimientos para Otorgar Concesiones, Capítulo 2. Uso y Aprovechamiento del Agua, del Título 2 del Libro 2 del Decreto 1076 de 2015. Lo anterior no requerirá de la presentación del permiso de exploración.
1680	18/07/2020	Andesco	Consideramos en el marco del Decreto 2106 de 2019 que tiene como uno de sus fines buscar la simplicidad de los trámites, que esta información no se debe solicitar al usuario, toda vez que la deberían tener las autoridades ambientales o el Estado y por ende no debería imponerse esta carga al solicitante del permiso.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Esto es requerido como parte de lo solicitado en el Capítulo II. Aguas Subterráneas, Sección I Exploración del decreto 1541 de 1978, que se encuentra compilado en la Decreto 1076 del 2015, y es necesario contar con esta información para la identificación de usuarios con derechos de uso que puedan verse afectados como parte de la actividad de prospección y exploración de aguas subterráneas.

1681	18/07/2020	Andesco	<p>Si bien al principio del numeral hace alusión a vertimientos de ARD y ARnD, posteriormente en el texto de las págs. 267 y 270 no se hace dicha diferenciación sino que se dan lineamientos para establecer la modelación para la capacidad de asimilación de las fuentes hídricas, imponiendo modelaciones como hidrodinámica, hidráulica y ensayos con trazadores, modelo de tiempos de viaje, escenarios para la modelación, entre otros, lo cual en nuestro concepto no debe aplicarse para todo vertimiento ya que hay que considerar que muchos de los POA sujetos a licenciamiento ambiental tienen vertimientos de ARD de instalaciones menores como casetas de vigilancia, subestaciones, oficinas que albergan entre una a cinco personas (vertimiento equivalente a una vivienda familiar rural), por ende al imponer estos estudios para todo tipo de vertimientos no se equipararían los costos versus los beneficios sociales.</p> <p>Se considera que el Decreto 1076 de 2010 es amplio y detallado en regular la materia y establecer requisitos específicos que se deben cumplir para el permiso de vertimientos, así como el Decreto 050 del 2020 (requisitos adicionales y diferenciados para vertimientos de ARnD o ARD a suelos) y la Guía Nacional de Modelación del Recurso Hídrico para aguas superficiales continentales adoptada mediante la Resolución 959 de mayo 18 de 2018 y que entró en vigor el 1 de enero de 2019, esta última es clara en establecer las directrices generales para la modelación matemática aplicada a la gestión integral del recurso hídrico que deben aplicar tanto las autoridades ambientales y los usuarios.</p> <p>Por lo anterior, consideramos que este documento se debe centrar en hacer un llamado a la aplicación de estos instrumentos normativos antes mencionado y no entrar en detalles de</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se debe tener en cuenta que el numeral aludido es el 2.2.3.3.5.3 y no el 2.2.3.5.3.</p>
------	------------	---------	---	----------	---

1682	18/07/2020	Andesco	<p>Se presentan las siguientes inquietudes: ¿Para las coberturas antropicas es necesario solicitar aprovechamiento forestal?</p> <p>¿Estas coberturas son objeto de caracterización por muestreo?, ¿qué sucede con los árboles aislados, cercas vivas, árboles por fuera de bosque natural que requieran intervención por el proyecto?</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo al comentario en donde se presenta las siguientes inquietudes Se aclara.</p> <p>¿Para las coberturas antrópicas es necesario solicitar aprovechamiento forestal?</p> <p>Si, si bien el decreto 1791 de 1996 incluido en el 1076 de 2015, se refiere a que el aprovechamiento forestal único se solicita sobre bosque natural, se debe contemplar que sin ser excluyente existe otro componente que hace que la solitud del permiso de aprovechamiento sobre la coberturas antrópicas se realice y es relacionado con el cambio de uso del suelo.</p> <p>¿Estas coberturas son objeto de caracterización por muestreo?, Si, independientemente de la solicitud del uso de aprovechamiento del recurso, la caracterización de los ecosistemas y coberturas de la tierra tienen por objeto establecer la línea base inicial previo a la ejecución del proyecto. Este estado inicial es necesario para determinar duarte el seguimiento la efectividad de las acciones y medidas de manejo ejecutadas.</p> <p>¿qué sucede con los árboles aislados, cercas vivas, árboles por fuera de bosque natural que requieran intervención por el proyecto?</p> <p>Minambiente, como bien se menciona en el comentario, para el manejo de plantaciones establece la Resolución 1532 de 2019, la cual se incorpora dentro de la metodología en el caso de requerir un aprovechamiento sobre estas coberturas. Específicamente en relación con los árboles aislados Minambiente está reglamentando acerca de este tipo de aprovechamiento, sin embargo, es necesario contemplarlo dentro de la solicitud de los permisos de aprovechamiento del proyecto y no abordarlo como un árbol aislado en la cobertura dado que su retiro y emplazamiento de una obra genera el cambio de uso del suelo, en este sentido es necesario contemplarlo como el aporte a volumen de la tola de la solitud.</p>
------	------------	---------	--	----------	--

1683	18/07/2020	Andesco	<p>Como entendemos la redacción del párrafo se interpreta que el censo es la primera opción. Sin embargo, dependiendo del tipo proyecto puede ser recomendable un muestreo estadístico o en otros casos el censo; incluso el Decreto 1791 de 1996 subsumido en el Decreto 1076 de 2015, menciona muestreos estadísticos. En este sentido, sugerimos modificar la redacción.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta:</p> <p>La realización de cualquiera de los métodos para establecer las variables que se requieren para el otorgamiento del permiso de aprovechamiento forestal obedecen principalmente a las características del proyecto, obra o actividad. En este caso y atendiendo bajo los argumentos planteados por el usuario, la norma para la un aprovechamiento forestal único indica la realización de un muestro estadísticamente representativo, sin embargo, es importante contemplar que el espíritu de la norma se asocia a áreas extensas de vegetación en donde por diferentes elementos dificultan la realización de un censo. Por tanto, se dejan a criterio del experto el uso del censo forestal o muestro estadístico de acuerdo a la magnitud de intervención potencial del proyecto, en donde el área es la variable fundamental a contemplar para considerar un censo o muestreo, en donde para proyectos pequeños y puntuales seguramente el uso de un muestreo no sea el más adecuado, caso contrario en donde se pretenda intervenciones en áreas de grandes extensiones.</p> <p>En ese sentido se ajusta el texto a partir de estas consideraciones de modo que se mencione que con base en características del proyecto, obra o actividad, realizar el muestreo o censo forestal de los individuos presentes en las unidades de cobertura vegetal donde se prevé realizar el aprovechamiento forestal (en relación con las actividades y obras del proyecto), de los individuos que serán aprovechados cuya temporalidad entre la toma de datos y la solicitud del permiso no exceda los 3 años. Asimismo, que se deben indicar las técnicas utilizadas en cualquiera de los casos, incluyendo para los muestreos, el cumplimiento de un error de muestreo no superior al 15% y una probabilidad del 95% (debe considerar las mismas coberturas de la tierra a las zonas a aprovechar).</p>
------	------------	---------	---	----------	--



1684	18/07/2020	Andesco	<p>Se tienen colecciones que para llegar a la especie puede implicar un estudio científico más detallado o estado de floración de la especie que algunas veces no es posible lograr estas muestras en campo.</p> <p>Así mismo, es probable que en los inventarios forestales algunos individuos en estado no fértil, solo puedan ser identificados a nivel de morfoespecie. Exigir presentar toda la información a nivel de especie y autor, podrá incentivar ligerezas en los registros de campo, asignando epítetos específicos a individuos sobre los que por alguna circunstancia existe duda razonable sobre su identificación específica. Por lo anterior se sugiere ampliar el alcance de la identificación, adicionando a este párrafo la frase empleada para la caracterización de flora y fauna: "... o al nivel taxonómico más detallado posible".</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Nombre del solicitante;</li><li>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</li><li>c) Régimen de propiedad del área;</li><li>d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</li><li>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</li></ul> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
------	------------	---------	---	-------------	---

1685	18/07/2020	Andesco	<p>Se tienen colecciones que para llegar a la especie puede implicar un estudio científico más detallado o estado de floración de la especie que algunas veces no es posible lograr estas muestras en campo. Así mismo, es probable que en los inventarios forestales algunos individuos en estado no fértil, solo puedan ser identificados a nivel de morfoespecie. Exigir presentar toda la información a nivel de especie y autor, podrá incentivar ligerezas en los registros de campo, asignando epítetos específicos a individuos sobre los que por alguna circunstancia existe duda razonable sobre su identificación específica. Por lo anterior se sugiere ampliar el alcance de la identificación, adicionando a este párrafo la frase empleada para la caracterización de flora y fauna: "... o al nivel taxonómico más detallado posible".</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Nombre del solicitante;</li><li>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</li><li>c) Régimen de propiedad del área;</li><li>d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</li><li>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</li></ul> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1686	18/07/2020	Andesco	El texto propone repetir la información que se entrega en el PMA, como el texto lo dice debe ser entregado en los ICAS, por lo que se sugiere eliminar.	No aceptada	Se aclara. Dado que en la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, se ajusta el numeral 6.7 de la MGEPEA para que no contenga un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente, serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.
------	------------	---------	---	-------------	---

1687	18/07/2020	Andesco	<p>En las notas al pie del numeral 7 y del literal i del numeral 7 se plantea que la metodología es variable y que dependerá de modificaciones posteriores, aspectos que evidentemente dan inseguridad jurídica para los proyectos que estén elaborando estudios ambientales y que en cualquier momento son cambiadas las condiciones.</p> <p>Teniendo en cuenta que la significancia de los impactos es el elemento más sensible para la definición del área de influencia y su posterior caracterización cualquier cambio de condiciones afecta de manera estructural el desarrollo de los estudios y por lo mismo se debe tener claros los requisitos.</p> <p>Se sugiere eliminar las notas al pie No. 108 y 112</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se debe tener en cuenta que todos los ajustes normativos que realiza Minambiente relacionados con este tipo de documentos tienen un periodo de transición razonable que evita la inseguridad jurídica, por ejemplo, para la entrada en vigencia de la versión 2018 de la MGEPEA adoptada por la Resolución 1402 de 2018, el periodo de transición que finalmente se estableció fue de dos años, y con la emergencia sanitaria provocada por el Covid 19, ésta se amplió un poco más para algunos casos particulares; es decir, los periodos de transición definidos aseguran las reglas del juego tomando en cuenta los tiempos que normalmente tarda la elaboración de un estudio ambiental.</p> <p>En todo caso, se elimina el pie de página 108 en razón a que los lineamientos dados en el numeral 7 del capítulo III se consideran suficientes para la ejecución de la evaluación ambiental. De otra parte, no se considera conveniente eliminar el pie de página 112, pues las categorías son susceptibles de variación de acuerdo con la experiencia y el estudio de nuevos impactos ambientales que puedan adelantar las autoridades ambientales; en todo caso, como se mencionó previamente, los cambios que se efectúen en esta materia, tendrán un periodo de transición razonable que dé seguridad jurídica a los proyectos que se elaboren con la clasificación establecida en esta versión de la MGEPEA.</p>
------	------------	---------	---	----------	---

1688	18/07/2020	Andesco	<p>Al analizar el aspecto ambiental, es necesario tener la secuencia lógica de la evaluación ambiental. Es decir, se requiere hacer precisión en las categorías y conceptos de mayor a menor jerarquía.</p> <p>En concordancia con lo anterior, el aspecto es la puerta o llave de entrada para evaluar los efectos ambientales (sobre una característica o atributo ambiental); mientras los impactos se dan en mayor extensión, de manera significativa sobre un componente o medio, y por ende es donde se concentra la evaluación ambiental para diseñar las medidas de manejo. El efecto no obliga a diseñar medida de manejo, el impacto sí.</p> <p>El enlace al que hace referencia el texto presenta errores en el vínculo</p>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo con lo planteado en el comentario; la evaluación ambiental responde a una lógica y a una categorización jerárquica de lo que se entiende por ambiente y por las actuaciones humanas que pueden alterarlo. El ambiente se ha categorizado y jerarquizado en medios, componentes, factores y parámetros ambientales (cuantitativos y cualitativos), y las actuaciones humanas en actividades, aspectos, efectos e impactos ambientales; de esta forma, al identificar los impactos ambientales (referidos a parámetros ambientales), es posible diseñar medidas de manejo eficaces.</p> <p>Bajo esta lógica, el aspecto ejerce presión sobre el ambiente, y es gracias al análisis del aspecto y de las condiciones ambientales, que es posible identificar los impactos a nivel de parámetro ambiental (el cual caracteriza una fracción de un componente que a su vez, hace parte de un medio), con el propósito de formular las mejores medidas de manejo.</p> <p>Se debe tener en cuenta que las categorías estandarizadas de los impactos de la MGEPEA se establecieron para facilitar la tarea de evaluación de estudios ambientales que es responsabilidad de las autoridades ambientales, de manera que puedan identificar rápidamente las correspondencias entre impactos y medidas de manejo.</p> <p>Si bien los impactos se identifican y valoran para formular medidas de manejo en el marco del EIA, el requerimiento del DAA en relación a "así como las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas", se realiza debido a un mandato expreso del Decreto 1076 de 2015 (artículo 2.2.2.3.4.1). Adicionalmente, es pertinente considerar que en la MGEPEA ya no hay una diferenciación del EIA y del DAA en términos de impactos y de efectos ambientales, ambos estudios deben estar referidos a impactos ambientales pero con diferente nivel de análisis y profundidad en la información.</p> <p>Se ajustan los textos para eliminar el error del vínculo a la tabla.</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1689	18/07/2020	Andesco	<p>Se considera que por la multiplicidad de metodologías potencialmente aplicables, el rango de escalas de valoración es amplia, por lo que la normalización y estandarización, se puede traducir en que todos los impactos que se evalúen sean potencialmente significativos, lo cual tiene repercusiones en la extensión del área de influencia, sobre todo para aquellos componentes que tienen unidades de análisis extensas espacialmente.</p> <p>Se propone que el análisis de estandarización se pueda complementar con aspectos cualitativos aplicables para cada impacto, de manera que la identificación de su significancia y de su uso para la espacialización del área, se pueda hacer complementariamente.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La estandarización de la MGEPEA busca precisamente llevar a una misma escala los resultados de cualquier método de valoración de impactos, inclusive de aquellos que hacen uso de valoraciones cualitativas, por lo que no sería conveniente incorporar elementos cualitativos adicionales para la identificación de los impactos significativos. La MGEPEA establece que es posible utilizar cualquier método para la valoración de impactos ambientales, de forma que es cada formulador de los estudios ambientales puede incorporar los elementos cualitativos que considere mejor se ajusten a las particularidades del proyecto y del área en la que se prevé su ejecución; la única restricción que establece la MGEPEA es el uso de algunos tipos de atributos de valoración que a juicio de la autoridad ambiental no se dirigen a establecer la significancia de los impactos.</p> <p>Asimismo, se debe tener en cuenta que las reglas de identificación de impactos ambientales significativos fueron formuladas tomando en consideración la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental. Estos elementos que han permitido llegar a la conclusión de que tales reglas son necesarias para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental al delimitar un área de influencia de manera deficiente, y al no incorporar adecuadamente en el análisis y toma de decisión a los impactos ambientales significativos.</p> <p>Vale la pena tener en cuenta también, que los métodos cualitativos y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen limitaciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1690	18/07/2020	Andesco	Para que sea más clara la explicación de la fórmula, se sugiere incluir un ejemplo de la aplicación para cada medio	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se considera que este tipo de elementos explicativos son propios de otros documentos con características diferentes a las de la MEGEPEA. No obstante, se introducen ajustes a los textos para dar mayor claridad.</p> <p>Asimismo, es pertinente tener en cuenta que tal normalización no necesariamente se realiza por medio, la normalización debe realizarse para todos los impactos ambientales independientemente del medio que afecten. Si se quiere hacer una clasificación de los impactos, se recomienda hacerla por componente, para que ello facilite la delimitación del área de influencia.</p>
1691	18/07/2020	Andesco	Para efectos de la evaluación ambiental, ¿cuál polígono de las tres áreas de influencia se debe presentar a la Autoridad Nacional de Consulta Previa, para procedencia de consulta previa y que satisfagan adecuadamente el proceso de identificación y evaluación ambiental que evaluará ANLA?	No aceptada	Se aclara. Es el Ministerio del Interior a través de La Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, quién define los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad. Así las cosas, respecto a temas de procedencia de Consulta Previa no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no establece lineamientos respecto de las áreas objeto de pronunciamiento sobre procedencia de consulta previa. Para la evaluación ambiental es fundamental la identificación de impactos ambientales significativos, de modo que independiente de la población que habita en el área en la que se plantea el proyecto, es necesario identificar y valorar tales impactos dadas las características sociales, económicas y culturales de tales poblaciones, y las actividades que se ejecutarán con el proyecto.
1692	18/07/2020	Andesco	El enlace al que hace referencia el texto presenta errores en el vínculo	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando la referencia cruzada del texto.

1693	18/07/2020	Andesco	<p>La MGEPEA por un lado define como marco para el pronunciamiento de la DANCP el area de influencia del medio socioeconómico y por otro define el área de influencia del proyecto, mencionando en una parte el concepto de afectación y en otra el concepto de presencia, los cuales fueron reevaluado por Min Interior en el Decreto 2353 de 2019 en concordancia con la SU123 de 2018 y la Ley 21 de 1991, de manera tal, que hoy la procedencia o no de la consulta previa se basa en el análisis de afectación directa en las comunidades étnicas, que trasciende el concepto de área de influencia, dado que para la determinación de la afectación directa se debe analizar aspectos más allá de lo físico, biótico y socioeconómico por cuanto vincula elementos culturales, ancestrales, espirituales, prácticas de pervivencia, entre otros, que trasciende el análisis exclusivamente geográfico.</p> <p>Por lo anterior, la MGEPEA genera confusión, conflicto de competencias entre (ANLA y DANCP) y podría restringir el análisis de afectación directa a un área socioeconómica donde pueden o no generarse afectaciones directas a comunidades étnicas, por ejemplo, podrían haber afectaciones directas a comunidades étnicas que no necesariamente estén dentro de lo delimitado como área de influencia; así como también, pueden existir comunidades étnicas que esten dentro de la delimitación del área de influencia pero que no necesariamente tengan afectaciones directas por el POA, es por ello que se determinó como competencia de la DANCP la definición de la procedencia o no de la consulta</p>	No aceptada	<p>Se aclara que el documento borrador de la MGEPEA, no establece criterios asociados a áreas o polígonos para determinar la procedencia de consulta previa; dichos criterios son competencia exclusiva del Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta previa (Ministerio del interior) - la cual establece dentro de sus funciones los siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Impartir los lineamientos para determinar la procedencia de la consulta previa para la expedición de medidas legislativas o administrativas o la ejecución de proyectos, obras o actividades que puedan afectar directamente a comunidades étnicas.</li><li>- Liderar, dirigir y coordinar el ejercicio del derecho a la consulta previa mediante procedimientos adecuados.</li></ul> <p>Se ajusta el documento en el numeral 1.14.2.4.2. Comunidades étnicas señalando que e caso de que las entidades competentes se pronuncien sobre posibles afectaciones a comunidades étnicas por el desarrollo de las actividades del proyecto, obra o actividad, se debe dar cumplimiento a lo establecido por el Ministerio del Interior o quien haga sus veces, en cuanto a los procedimientos relacionados con el derecho fundamental a la Consulta Previa y las normas aplicables o aquellas que las modifiquen, sustituyan o deroguen</p>
------	------------	---------	---	-------------	---



1694	18/07/2020	Andesco	<p>Zonificación de Manejo Ambiental</p> <p>1. Revisar cual es el objetivo de plantear de manera diferenciada las categorías área de intervención (AI) y área de intervención con restricciones (AIR) si en las dos se puede: a) construir infraestructura del proyecto o desarrollar sus actividades y b) se deben plantear medidas de manejo para los impactos.</p> <p>2. Considerando que las áreas de exclusión obtenidas a partir de las interacciones planteadas en el documento pueden implicar la relocalización o el replanteamiento de los diseños de infraestructura, se debe validar la viabilidad jurídica del método, ya que se están equiparando con las áreas de exclusión que cuentan con restricciones legales previamente establecidas o que pertenecen a un régimen normativo especial.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se incluyen definiciones para cada una de estas áreas a fin de dar claridad sobre las diferencias que existen entre ellas. Se considera que independientemente de las restricciones que se hayan establecido mediante normativas y demás actos administrativos de orden nacional, regional o local, es necesario que los proyectos reconozcan áreas de intervención, áreas de intervención con restricciones y áreas de exclusión a partir de los análisis que se han desarrollado para la formulación del EIA a escala de proyecto, que más detallada de la escala general que generalmente emplean las autoridades ambientales para delimitar áreas con restricciones. Los análisis desarrollados en los EIA permiten identificar zonas de exclusión del área de influencia (por ejemplo por la presencia de elementos muy sensibles y por la posibilidad de generar impactos con gran capacidad de modificarlos) con el propósito de dar cumplimiento a uno de los objetivos de la licencia ambiental, que es señalar mediante las obligaciones en ella establecida, cómo se debe intervenir el territorio de acuerdo con sus propiedades y las características del proyecto propuesto.</p>
1695	18/07/2020	Andesco	Se sugiere ajustar redacción para mayor claridad del texto.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.

1696	18/07/2020	Andesco	<p>La espacialización de los impactos se hace primero para la delimitación del área de influencia, por lo tanto en esta instancia solo se deben retomar los polígonos que ya se tiene.</p> <p>Es una buena idea incluir en el análisis solo los impactos negativos, así se tiene el escenario más conservador y se disminuyen el número de interacciones en la matriz.</p> <p>Se propone que solo se retomen los impactos significativos, ya que incluir los que no son significativos incrementaría innecesariamente el número de interacciones de la matriz, puesto que en el análisis espacial, estos polígonos (o parte de ellos) quedarían por fuera del área de influencia, es decir, del resultado final. Y la parte que alcance a quedar dentro del área de influencia, estaría superpuesta con otro impacto con mayor potencial, por lo que no aportarían nada en el análisis.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se comparte la posición expresada respecto de que la espacialización de los impactos se ejecuta durante la delimitación del área de influencia, por lo que en este caso lo que se debe hacer es retomar dicha espacialización y emplearla para desarrollar la zonificación de manejo ambiental; en este sentido se ajustan los textos de la MGEPEA. Asimismo, el procedimiento incluye solamente los impactos ambientales negativos (significativos y no significativos), los cuales fueron analizados para delimitar el área de influencia; puede que algunos se hayan categorizado como significativos y otros como no significativos, pero todos tienen que pasar por el análisis para determinar su significancia, lo cual permite, independientemente de la significancia que tenga el impacto, incorporar interacciones en cada unidad de análisis para llegar a una representación de las posibilidades de intervención en cada una de ellas.</p> <p>Es probable que la vista general final de la zonificación de manejo refleje principalmente las implicaciones de los impactos significativos (en cuyo caso sería pertinente emplear sólo los significativos), pero como en este caso también son importantes los mapas intermedios, es necesario tener en cuenta también los no significativos. Tanto para el formulador del estudio, como para el evaluador de la autoridad ambiental es importante poder verificar las relaciones Sensibilidad-Significancia de todos los impactos, pues es posible que una relación de Alta sensibilidad-Baja significancia defina un área de intervención con restricciones, la cual debe ser identificada para implementar allí las medidas de manejo a que haya lugar.</p>
1697	18/07/2020	Andesco	Se sugiere modificar la redacción para que la instrucción sea más clara y se refleje mejor el paralelismo entre la matriz de interacción y el análisis espacial.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta documento.
1698	18/07/2020	Andesco	<p>Comparando la información de los dos ítems la información puede llegar a ser redundante. Adicionalmente, la expresión "la categoría del potencial de modificación de las condiciones ambientales normalizado del impacto" resulta tan densa que dificulta la comprensión de la idea que busca transmitir.</p> <p>Se propone ajuste a la redacción.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se comparte el argumento expresado y se realizan ajustes del texto en el sentido propuesto en el comentario.

1699	18/07/2020	Andesco	Se propone modificar la redacción para transmitir la idea de manera más clara.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta en el sentido señalado en el comentario.
1700	18/07/2020	Andesco	Se hace referencia a la formulacion de planes y programas a acorde con los resultados de los impactos ambientales de manera general, y dado que en dichos resultados se identifican y evaluan impactos que no necesariamente tienen carácter significativo y que por tanto no se retomaron para la definición de area de influencia, se tiene la siguiente inquietud ¿como se plantearian las medidas asociadas a los mismos?	No aceptada	<p>Se aclara. Con el propósito de cumplir con los deberes ambientales señalados en la Constitución política, los principios de la Ley ambiental, la normativa que a este respecto existe en el país y de seguir los lineamientos de la jerarquía de la mitigación, es necesario que todos los impactos ambientales generados por un proyecto, obra o actividad sujeto a licenciamiento ambiental, sean manejados mediante medidas eficaces.</p> <p>La evaluación ambiental además de identificar los impactos del proyecto, obra o actividad, permite valorarlos y clasificarlos de acuerdo con el grado con el cual pueden modificar las condiciones ambientales, y de acuerdo a ello, formular sus medidas de manejo. Asimismo, la evaluación ambiental permite identificar los impactos ambientales significativos a fin de delimitar el área de influencia y de dar pautas a la autoridad ambiental para el proceso de evaluación del estudio; es pertinente considerar que el área de influencia determina el área para la elaboración del estudio ambiental y también, el área hacia la cual se deben dirigir las medidas para manejar todos los impactos del proyecto, sean significativos o no.</p> <p>Las medidas de manejo para los impactos que no se consideraron para la delimitación del área de influencia deben formularse de igual forma que se plantean las medidas para los impactos ambientales significativos, es decir, estudiándolos a fin de conocer los momentos y lugares de aparición, sus causas, su duración, su grado de afectación y demás características que permitan formular las mejores medidas de manejo.</p>

1701	18/07/2020	Andesco	Para aclarar el alcance de esta disposición sobre los indicadores, es oportuno incluir un ejemplo para cada medio y evitar así, interpretaciones equivocadas.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Teniendo en cuenta que no es alcance de la MGEPEA ejemplificar sobre particularidades de cada uno de sus numerales, en tanto es de carácter general y su aplicabilidad abarca los proyectos y sectores susceptibles de licenciamiento ambiental. Acorde con lo anterior, debe ser el usuario quien proponga los indicadores que serán empleados para cuantificar el efecto de la medida de manejo, y monitorear el elemento ambiental o el parámetro impactado, considerando las particularidades del proyecto así como las características ambientales en las cuales se desarrollará el mismo.
------	------------	---------	---	-------------	---

1702	18/07/2020	Andesco	<p>Lo descrito, que corresponde al cambio en factores ambientales, es justamente lo que direcciona los programas y proyectos del PMA. El seguimiento y monitoreo que se hace a dichos programas es el que verifica la eficacia de las medidas de manejo propuestas en el PMA.</p> <p>No es claro cuál es el ámbito espacial del análisis propuesto para monitorear la calidad del medio, que está constituido por componentes.</p> <p>El seguimiento a la calidad del medio, implica considerar presiones externas al medio no atribuibles al proyecto, por lo tanto, se hace confuso tomar decisiones sobre el proyecto o asumir responsabilidades que no le corresponden.</p> <p>Este monitoreo debe ser un análisis que deben hacer las autoridades ambientales con orientación de evaluación ambiental estratégica. No desde un proyecto en particular. La calidad del medio, es considerada en un EIA en la caracterización o línea base, ex ante. Posterior a la implementación de un Proyecto, modificaciones de dicha calidad pueden derivarse de muchas otras presiones externas a un proyecto.</p> <p>Además, su utilidad en un EIA no es clara, debido a lo siguiente: Si un PMA es pertinente y su implementación para la gestión de los impactos generados por el proyecto es altamente eficaz, pero la calidad del medio se ha deteriorado por presiones de otros proyectos o actividades humanas, o incluso eventos naturales, sobre factores ambientales no presionados por el proyecto en estudio, qué puede decirse?</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En la medida en que el usuario realiza la evaluación ambiental del proyecto, obra o actividad, es éste quien determina la información necesaria para construir la batería de indicadores que se medirán a lo largo del proyecto de acuerdo a los impactos que se hayan identificado.</p> <p>Si bien es cierto, existen factores externos al proyecto que pueden llegar a alterar la calidad del medio, el alcance de las actividades acá referenciadas corresponde a la entrega de la información y de los datos que el usuario mismo determina durante el seguimiento ambiental del proyecto. El posterior análisis del medio lo realizará la autoridad ambiental con base en esta información y en otra proveniente de fuentes regionales y nacionales. Está en el formulador del estudio ambiental la responsabilidad de establecer un plan de seguimiento que permita diferenciar y evidenciar los cambios atribuibles al proyecto de los que pueden ser atribuidos a otras actividades productivas.</p> <p>Las evaluaciones ambientales estratégicas tienen un ámbito de aplicación totalmente diferente al de los EIA, éstas se desarrollan para evaluar los cambios ambientales que pueden generar políticas, planes de desarrollo, dinámicas de poblamiento en regiones enteras, entre otras, y no para un proyecto en particular. La autoridad ambiental debe adelantar sus actividades de seguimiento tanto para el ámbito regional del área de su jurisdicción como para los proyectos de su competencia, y para ello cuenta con la información suministrada en los ICA y otra de índole regional gestionada mediante otros mecanismos.</p>
1703	18/07/2020	Andesco	<p><del>Se debe repensar esta exigencia, que desborda los</del></p> <p>¿Puede darse el caso de un riesgo que ocurra fuera del área de influencia del proyecto? Los riesgos no están incluidos dentro de la valoración del área de influencia ni de los impactos significativos, por tanto, podría darse el caso de que hubiera escenario de riesgo que pudiera darse fuera del área de influencia.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Las afectaciones a los medios biótico, abiótico y socioeconómico pueden presentarse por fuera del área influencia del proyecto; las contingencias obedecen a dinámicas diferentes a las de las condiciones normales de operación.</p>

1704	18/07/2020	Andesco	<p>En el Decreto 2157 de 2017 se reglamentó el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres - PGRD, como un documento de planificación estratégica cuyos componentes primarios son el Conocimiento del riesgo (Numeral 1 - art. 2.3.1.5.2.1.1), Reducción del riesgo (Numeral 2 - art. 2.3.1.5.2.1.1) y Manejo del desastre (Numeral 3 - art. 2.3.1.5.2.1.1).</p> <p>Estas consideraciones habían sido recogidas en el MGPEA 2018 y en razón a ello el mismo instrumento de control (PGRD) era el exigido a los responsables de Licencia Ambiental / Plan de Manejo Ambiental. Sin embargo, la nueva estructura cambia la denominación a Plan de Contingencias y confunde su aplicación indicando que en este nuevo documento debe ir información de los procesos Conocimiento y Reducción del riesgo, cuando en efecto en el Decreto 2157 de 2017 el Plan de Emergencias y Contingencias (Numeral 3.1 - art. 2.3.1.5.2.1.1) solo aplica para el proceso Manejo del desastre.</p> <p>Sumado a lo expuesto, se dificulta la gestión del riesgo legal de las empresas objeto de licencia ambiental por cuanto deberán contar entonces con un Plan de Gestión del Riesgo de Desastres, Plan de Emergencias y Contingencias (integrado al primero) y un Plan de Contingencias para cumplir únicamente con la nueva norma ambiental y cuyo alcance es el mismo del PGRD.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1705	18/07/2020	Andesco	<p>Hace bien el MADS en limitar el alcance de los requerimientos en materia de gestión del riesgo a los componentes ambientales del plan de contingencia, buscando actuar en el marco de sus competencias. Sin embargo, si bien cambia el Plan de Gestión de Riesgo de Desastre por Plan de Contingencia, termina por incluir los pasos contemplados en la metodología propuesta en el Decreto 2157 alterando su estructura y generando en el regulado la necesidad de tener un documento de gestión del riesgo adicional para dar cumplimiento a este alcance.</p> <p>Se debe tener en cuenta que según el Decreto 2157 de 2017, el plan de contingencia solo involucra el manejo y atención de posibles eventos que puedan materializarse, y no las fases de conocimiento y reducción del riesgo. Si se toma como referencia lo estipulado por la Ley 1523 de 2012 y el decreto 2157 de 2017, el plan de contingencia es la herramienta de preparación para la respuesta que hace parte del proceso de manejo de desastres y que con base en unos escenarios posibles y priorizados (identificados en el proceso de conocimiento del riesgo) define los mecanismos de organización, coordinación, funciones, competencias, responsabilidades; así como, recursos disponibles y necesarios para garantizar la atención efectiva de las emergencias que se puedan presentar, usan como base los procesos de Conocimiento del Riesgo; sin embargo, no son parte del plan de contingencia.</p> <p>Los proyectos deben contar con un solo Plan de Gestión del riesgo, que dé respuesta a la normatividad nacional y no solo la relacionada con el sector ambiente. Es importante resaltar que otros entes de control también solicitan presentar el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres de Empresas Públicas y Privadas, lo cual no resulta práctico contar con múltiples planes</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
------	------------	---------	---	-------------	---

1706	18/07/2020	Andesco	<p>Las diferenciaciones entre riesgo ambiental, riesgo social y riesgo socioeconómico no tienen coherencia con la forma como se compone el medio ambiente presentado en esta Metodología. Lo social se entiende como uno de los medios del ambiente.</p> <p>Lo solicitado por el MADS está en contravía de lo dispuesto por la Ley 1523 de 2012 y su artículo 42 para elaborar los planes de gestión del riesgo, ya que la información solicitada no estaría siguiendo los lineamientos del decreto 2157 de 2017. La Autoridad se debe limitar a conocer sobre su competencia, principalmente en lo relacionado con el Plan de Contingencia, siendo su alcance las medidas para el manejo y atención de posibles eventos que generen riesgo sobre el ambiente.</p> <p>Por tanto, se sugiere eliminar el requerimiento.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta.
1707	18/07/2020	Andesco	En contingencia no se analizan impactos ambientales sino afectaciones. Conforme las llamadas Áreas de afectación probables (impactos esperados acorde al tipo de evento amenazante).	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Es necesario tener en cuenta, asimismo, aquellos eventos que puedan producirse por efecto dominó que produzcan afectaciones ambientales.</p>
1708	18/07/2020	Andesco	Se solicita dar claridad si la información que se requiere para la caracterización de los elementos expuestos puede ser primaria o secundaria de acuerdo con la información disponible para cada tipo de proyecto y por las entidades territoriales y nacionales.	No aceptada	Se aclara. Los requerimientos contenidos en el contexto de un EIA, deben ser contruidos y respondidos con base en información primaria.
1709	18/07/2020	Andesco	<p>Se exige la presentación de mapas para la identificación, caracterización y análisis de amenaza, vulnerabilidad y riesgo.</p> <p>De acuerdo a la justificación técnica de Resolución 0549 de 2020, se consideró pertinente la eliminación del requisito para reporte en el Modelo de Almacenamiento Geográfico de este componente. Es pertinente aclarar como se armoniza lo requerido en la MGEPEA a lo estipulado en la Resolución 0549 de 2020, en cuanto a la presentación de mapas en la temática de riesgo y contingencia en el MAG, toda vez que en la nueva Res. 549 se elimina la Gestión del Riesgo como información geográfica complementaria</p>	No aceptada	Se aclara. La Resolución 0549 buscó hacer claridad frente a la presentación del Plan de Gestión del riesgo. Sin embargo el MAG que se actualiza a la par de la presente MGEPEA mantiene las capas de Plan de Contingencias, por ende deben seguirse presentando en dicha estructura.



1710	18/07/2020	Andesco	<p>Se debe aclarar que el concepto riesgo ambiental puede disgregar el abordaje necesario para la implementación de la GRD en la organización, dentro del Decreto 2157 de 2017 no se le dan categorizaciones al riesgo.</p> <p>Lo solicitado por el MADS está en contravía de lo dispuesto por la Ley 1523 de 2012 y su artículo 42 para elaborar los planes de gestión del riesgo, ya que la información solicitada no estaría siguiendo los lineamientos del decreto 2157 de 2017. La Autoridad se debe limitar a conocer sobre su competencia, principalmente en lo relacionado con el Plan de Contingencia, siendo su alcance las medidas para el manejo y atención de posibles eventos que generen riesgo sobre el ambiente.</p> <p>Por lo anterior, se sugiere eliminar el requerimiento.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta.
------	------------	---------	---	-------------	---------------------------

1711	18/07/2020	Andesco	<p>Se sugiere manejar los conceptos determinados en el Decreto 2157 de 2017, según lo establece dicho decreto, dentro del proceso de manejo del desastre no se involucran los procesos de conocimiento y reducción del riesgo.</p> <p>Si el MADS solicita hacer Planes de Contingencias debe ajustarse a los planes de emergencias y contingencias PEC de escenarios en específico y seguir los numerales del Decreto para no generar duplicidad en las fases de formulación de los PGRDEPP, lo cual es la finalidad principal del Decreto y cita "El Plan de Emergencias y Contingencia-PEC.-Es la herramienta de preparación para la respuesta que con base en unos escenarios posibles y priorizados (identificados en el proceso de conocimiento del riesgo), según lo señalado en parentesis, habría una incongruencia en la formulación de dichos planes de contingencia propuestos por la entidad ambiental ya que se invita a las organizaciones a desarrollar procesos de conocimiento y reducción del riesgo dentro del plan de contingencias.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
1712	18/07/2020	Andesco	<p>Se solicita respetuosamente al MADS revisar la viabilidad jurídica de lo solicitado por varios motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lo solicitado excede el alcance de la resolución que adopta MGEPEA. Debe tenerse en cuenta que la metodología aplica para elaborar y presentar los estudios ambientales de DAA y EIA, y no es una norma de aplicación general para las proyectos en operación.</li> <li>- Lo solicitado desconoce el principio de irretroactividad de la Ley 1437 de 2011, artículos 93 y ss., Sentencia C-549/93, Ley 99 de 1993.</li> <li>- Al momento de realizar un DAA o un EIA se presentará el Plan de contingencias.</li> </ul>	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

1713	18/07/2020	Andesco	Es importante trascender la mera divulgación, por estrategias de comunicación acordes con las características de los territorios y comunidades	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el sentido señalado en el comentario.
1714	18/07/2020	Andesco	<p>Para las obras temporales, el desmantelamiento debe incluirse como actividades propias del proceso constructivo y su manejo quedar internalizado en el PMA.</p> <p>Para el desmantelamiento de infraestructura al final de la vida útil del proyecto, este plan no debe incluirse en el PMA, sino colocar como requisito, presentarlos como mínimo 3 meses antes de iniciar dicho proceso de desmantelamiento y abandono.</p> <p>Esto teniendo en cuenta que hay proyectos cuya via útil es muy extensa</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Uno de los propósitos del licenciamiento ambiental es que la ejecución de los proyectos que regula, generen un impacto ambiental neto por lo menos igual a cero y para ello se evalúan los impactos y se formulan medidas de manejo para todas las fases de un proyecto, obra o actividad. En este sentido, para las actividades que tienen como fin desmantelar obras e infraestructuras temporales, es necesario formular y establecer medidas de manejo en el Plan de Manejo Ambiental del EIA, con el propósito de ejecutarlas oportunamente y así manejar efectivamente sus impactos.</p> <p>Ahora bien, ya que la licencia ambiental se otorga por la vida útil del proyecto, obra o actividad y que ésta comprende las fases de construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, restauración final, abandono y/o terminación, es necesario que adicional a la incorporación de medidas en el PMA para desmantelar las obras e infraestructuras temporales, se formule un Plan de desmantelamiento y abandono para definir el uso final del suelo, y las principales medidas de manejo, restauración y reconfiguración morfológica que se prevé desarrollar al finalizar la vida útil del proyecto, de manera que la autoridad ambiental tenga elementos para evaluar integralmente todas las fases del mismo; conocer con mayor detalle la forma en que se plantea la restauración y reconfiguración final es fundamental para pronunciarse sobre la viabilidad ambiental de todo el proyecto.</p> <p>Por otra parte, el decreto 1076 de 2015 establece que adicional al Plan de desmantelamiento y abandono incluido en el EIA, el beneficiario de una licencia ambiental debe elaborar y presentar como mínimo tres (3) meses antes de iniciar la fase de desmantelamiento y abandono del proyecto licenciado, un estudio (que es diferente al plan contenido en el EIA) para que la autoridad ambiental evalúe la posibilidad de dar inicio a la fase de desmantelamiento y abandono, que incluye entre otros numerales, un plan de desmantelamiento y abandono. Lógicamente es posible utilizar el Plan de desmantelamiento y abandono formulado en el marco del EIA, como insumo para elaborar este documento final, que debe en todo caso, reflejar la realidad ambiental que se</p>

1715	18/07/2020	Andesco	<p>Se sugiere modificar esta exigencia de presentar las líneas de orientación de los recursos del 1% desde un EIA y dejarlo acotado como lo define la norma en líneas generales pero en un tiempo posterior, dado que por experiencia se ha visualizado lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Esto no tendría ninguna incidencia para decidir el otorgamiento o negación de una licencia ambiental, en cambio, si genera expectativas locales sobre unas líneas estimadas de inversión aun incipientes.</li> <li>- En caso de no presentarse en el EIA, esto no afectaría la obligación de la inversión del 1%, se mantiene con el mismo alcance y cumplimiento de la normatividad vigente al respecto.</li> <li>- Es posible que, al momento de iniciar inversiones de estos recursos del 1%, una línea no contemplada inicialmente, con el tiempo se haya vuelto prioridad en un territorio, o al contrario, pueda dejar de ser relevante o inclusive no vigente, porque a veces intervienen diferentes actores o gobiernos en el tiempo de su implementación, y se requiere realizar cambios a esas líneas de inversión.</li> </ul>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Los textos referidos a la inversión forzosa de no menos del 1% se eliminan de la MGEPEA considerando que corresponden a una extracción textual de lo contenido en el Decreto 1076 de 2015.</p>
1716	18/07/2020	Andesco	<p>El aspecto "contractual" dificulta la realización del plan, dado que en la fase de realización del EIA, no se conocen las estrategias contractuales para el desarrollo del plan, no se tiene claridad sobre como y con quien se implementará el mismo y la redacción se puede prestar para que el funcionario evaluador llegue a exigir que se detalle con quien se contrate.</p> <p>De acuerdo a las exigencias, al momento de presentar el plan de compensación en el EIA, ya deben haberse caracterizado las áreas donde se implementará la compensación. Esto puede inducir a pérdidas económicas, en caso de que no se acepten dichas áreas por parte de la autoridad ambiental.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En el plan de compensación el usuario es quien define las formas en que se logrará el éxito y cumplimiento del objetivo del plan de compensación a través de las diferentes herramientas que considere pertinentes, entre las cuales pueden estar las contractuales.</p> <p>Asimismo, se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p>

1717	18/07/2020	Andesco	No define el alcance de la caracterización. Sin embargo al ser preliminar seria suficiente con información secundaria .	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se elimina el párrafo y se modifica la redacción de todo el capítulo aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y a los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>De acuerdo al manual de compensaciones se debe allegar la información solicitada en el numeral 4 "(Tipo de ecosistema, estructura, condición, composición y riqueza de especies, entre otros) a la escala más detallada posible".</p>
1718	18/07/2020	Andesco	<p>Este alcance no corresponde con lo establecido en el manual de compensacion adoptado por la resolución 256 del 22 de febrero del 2018 en el siguiente sentido: “...., cuyos avances y resultados se verificarán a través del monitoreo y seguimiento mediante indicadores de resultados cualitativos y cuantitativos frente al objetivo de la compensación. En la cuarta etapa, la autoridad ambiental competente, una vez verificado el cumplimiento del plan de compensaciones deberá expedir el acto administrativo que así lo consagre”. Por lo anterior la duración de las compensaciones estarán enmarcadas en el cumplimiento de los objetivos de compensacion aprobados por la Autoridad.</p> <p>El plan de compensación debe estar acorde con los objetivos propuestos para lograr la No pérdida neta de diversidad, esto no necesariamente se da por la vida útil de los proyectos y por lo tanto se sugiere ajustar el texto.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se precisa en el acápite que el titular debe presentar de forma clara y concisa el objetivo del plan de compensación y de cada una de las acciones. El tiempo para dar cumplimiento al objetivo propuesto lo debe definir el usuario y materializarlo a través del cronograma, que hace parte del contenido mínimo del plan, el cual será evaluado de forma integral, para su aprobación o no, por parte de la autoridad ambiental competente.</p>

1719	18/07/2020	Andesco	Aclarar en qué etapa se debe realizar esta coordinación, a qué Autoridad ambiental se refiere y cual es su alcance.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>La coordinación con las autoridades ambientales se debe adelantar en la fase de formulación para conocer áreas prioritarias en las zonas de su jurisdicción, informar de las acciones a desarrollar o para adelantar la concertación si se pretende realizar en un área protegida. Esta coordinación debe continuar durante el desarrollo de las actividades y finalización de las mismas.</p>
------	------------	---------	---	-------------	---

1720	18/07/2020	Andesco	<p>Se considera que la naturaleza de los indicadores de seguimiento y la formulación del plan de monitoreo y seguimiento del plan de compensación, como su implementación, debe orientarse a los principios de no pérdida neta de diversidad y no de manera puntual a alcances y objetivos que desvirtuan el objetivo de la compensación, que es atender los impactos derivados de la ejecución de un proyecto, obra o actividad, que por la jerarquía de mitigación son objeto de compensación.</p> <p>Se considera que para el usuario del proceso de licenciamiento, como actor regulado, no es procedente que mediante la atención de sus obligaciones ambientales se pretenda que el mismo subsane o asuma las obligaciones que son de la potestad y el resorte de los entes ambientales (en este caso el Ministerio) y de sus instituciones subsidiarias, como es el caso del IDEAM, en temas de monitoreo a nivel nacional.</p> <p>Se sugiere eliminar la nota al pie y mantener lo estipulado en el Manual de Compensaciones del Medio Biótico vigente a la fecha.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p>
------	------------	---------	--	----------	--

1721	18/07/2020	Andesco	<p>Desde Andesco, presentamos las observaciones tanto a la Resolución como a la Metodología. Es muy importante que se revisen a profundidad los artículos del ámbito de aplicación y la transición de la Metodología. Es necesario tener en cuenta la realidad de los proyectos que se están adelantando en el país, así como el contexto actual donde la emergencia sanitaria COVID 19 ha tenido impactos importantes en todos los sectores económicos, y ha imposibilitado el desplazamiento a campo para avanzar con el levantamiento de información primaria, así como avanzar con ejercicios de participación. Este instrumento está previsto que sea expedido en un momento donde se requiere la reactivación económica necesaria para el país y para la generación de empleo, sin embargo, preocupa que, de no tener una adecuada transición y dimensión, pueda resultar en la afectación del desarrollo de los proyectos que están adelantando estudios ambientales actualmente.</p> <p>Desde el diagnóstico que elaboramos en ANDESCO (adjunto en el correo de remisión de comentarios), actualmente hay 15 proyectos que vienen avanzando con la elaboración de sus estudios en Metodología 2010; 29 proyectos cuyos estudios vienen avanzando con Metodología 2018; y 3 proyectos que están esperando la definición de la transición para iniciar sus estudios ambientales inmediatamente. En este sentido, se solicita que el régimen de transición permita finalizar los estudios con la Metodología con la que venían avanzando, independientemente de una fecha de radicación límite, teniendo en cuenta que con la emergencia sanitaria, muchos procesos de consultas previas</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. En primera instancia se aclara que la vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010 hasta los 9 meses siguientes a la fecha en la que se levante la emergencia sanitaria o por mayor tiempo, para los estudios que requirieron de consulta previa. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. Finalmente, se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de modificar el periodo de transición previsto en la resolución que adopte los ajustes a la Metodología, considerando lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.</p>
------	------------	---------	---	----------	---



1722	18/07/2020	Andesco	Frente a la Metodología, consideramos que si bien se generaron unos espacios de socialización, es necesario realizar mesas de trabajo técnicas con los sectores, para discutir algunos puntos clave que generan unos cambios muy relevantes y que podrían alimentarse de la interacción con los sectores para realizar ajustes que se vean reflejados en el documento. Así mismo, es fundamental dejar claro cuál es el ámbito de aplicación de la norma, y de manera explícita en el documento, dar la señal de qué instrumento prima cuando haya diferencias, si los TdR específicos sectoriales o la MGEPEA.	No aceptada	Se aclara. Las mesas de trabajo solicitadas fueron realizadas una vez finalizó el periodo de consulta pública como resultado del cual, se generaron los comentarios contenidos en la presente matriz. De otra parte se aclara que conforme con lo establecido en el Artículo 2.2.2.3.3.2 del Decreto 1076 de 2015, la Metodología y los términos de referencia son complementarios para la presentación de los estudios ambientales. En tal sentido, los requerimientos de información establecidos en los términos de referencia son los que deben estar desarrollados en el estudio ambiental, con el alcance y especificaciones establecidas en la Metodología.
1723	18/07/2020	Andesco	A continuación, las señales generales que tienen implicaciones importantes en el desarrollo del estudio ambiental (DAA y EIA), los cuales esperamos sean evaluados con el fin de lograr contruir instrumentos normativos con la mayor participación y los más efectivos posible. Es importante que el MADS realice un análisis de impacto normativo, al introducir cambios tan drásticos en el desarrollo de proyectos licenciados, y específicamente en el marco de la pandemia por COVID-19.	No aceptada	Se aclara. Los alcances de la información definida en el documento de ajustes a la Metodología, obedecen a las necesidades de información evidenciadas durante el ejercicio de evaluación de estudios ambientales y otorgamiento o no de licencias ambientales. Asimismo, en relación con la situación de emergencia sanitaria del país, es preciso aclarar que desde la fecha de publicación de la propuesta de ajustes a la Metodología, se han levantado progresivamente las restricciones impuestas por dicha situación de modo que a la fecha, es posible, acatando los protocolos de bioseguridad, la realización de las actividades necesarias para la elaboración y presentación de los estudios ambientales requeridos para la solicitud de la licencia ambiental. Finalmente, se aclara que la transición prevista en la propuesta de resolución puesta en consulta pública será modificada teniendo en cuenta lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.

1724	18/07/2020	Andesco	<p>Justificación de alternativas</p> <p>Esta solicitud de la OCDE pareciera excluir del análisis la normatividad vigente que frente al DAA se tiene en el país, y que hay procesos previos al licenciamiento que deberían ser suficientes, toda vez que se encuentran sustentados en la norma. Si un proyecto es eximido de realizar un DAA, no se entiende como suficiente argumento el pedido de OCDE para agregar el requerimiento en la fase de EIA, considerando que la AA conoció y se pronunció sobre la exención del DAA al no haber alternativa comparable, sobre todo considerando como lo ha dicho la misma autoridad que este documento no será sujeto de evaluación. Para el caso de proyectos que hoy no requieren DAA, por ejemplo, aquellos que consideran fuentes no convencionales para la generación de energía (solar y eólica, por ejemplo), no aplica el análisis con el alcance solicitado, sino que se sustente cómo se llegó a la alternativa óptima en el trabajo iterativo que se hace a lo largo del EIA. Se hace un llamado al gobierno para revisar este requerimiento.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El objeto del alcance previsto en este apartado del documento de ajustes a la Metodología, es que en cada aspecto posible del planteamiento del proyecto, obra o actividad, el interesado en la licencia ambiental evalúe, diferentes opciones de tecnología, diseño y localización (cuando aplique), que permitan que se generen los menores impactos ambientales posibles, si dicho proceso, como se describe en el comentario, es el que rutinariamente se realiza para los proyectos de FNCER, lo señalado en la Metodología será satisfecho en el estudio en tanto, dicho proceso sea incluido dentro del estudio ambiental.</p> <p>De otra parte, se aclara que el proceso de evaluación sobre este aspecto, corresponde al interesado en la licencia ambiental, tal como se señala en el texto referido, cuyo propósito es asegurar que el proyecto, obra o actividad, en todas sus fases (planeación, emplazamiento, instalación, construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, abandono y/o terminación de todas las acciones, usos del espacio, actividades e infraestructura relacionados y asociados con su desarrollo), consideró las distintas opciones que permitan que se generen los menores impactos ambientales.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--

1725	18/07/2020	Andesco	<p>Inventario de gases efecto invernadero</p> <p>La obligación sobre la cuantificación de emisiones de gases de efecto invernaderos GEI con alcance 1 para algunos sectores en específico no se encuentra de mayor utilidad, teniendo en cuenta que se basa en datos preliminares. Además, no se entiende la razón para hacer la diferenciación específica a ciertos sectores. Con esto, estaría dejando por fuera proyectos y actividades con contribuciones similares y con aportes mucho mayores que los sectores y proyectos a los que se requiere. Es importante que el MADS soporte esta diferenciación, o hacerla extensiva a los demás proyectos dentro de los mismos sectores y de otros sectores o eliminarla.</p>	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>El texto de la MGEPEA fue ajustado en el sentido de indicar que esta estimación se debe realizar "para aquellos proyectos en los cuales se identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados".</p> <p>En relación con las fases para realizar esta cuantificación, el texto de la MGEPEA se ajustó indicando que la cuantificación de GEI debe realizarse anualmente para los primeros 10 años de operación del proyecto, si la vida útil del mismo es menor a los 10 años, se debe realizar para la vida útil definida.</p> <p>Así mismo, se aclara que la cuantificación de GEI se realiza a partir de información propia de la actividad del proyecto que permite aplicar la metodología (Panel Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático y/o Protocolo Global para Inventarios de Emisión de Gases de Efecto Invernadero a Escala Comunitaria, así como lo dispuesto en NTC-ISO 14064-2: 2019 o aquella que la ajuste y actualice) de niveles de emisión y niveles de actividad. Lo anterior no supone una inversión elevada en costos, en tiempo o un desgaste innecesario para el usuario.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1726	18/07/2020	Andesco	<p>Diagnóstico Ambiental de Alternativas DAA</p> <p>El documento traslada alcances del EIA al DAA, solicitando la aplicación de metodologías u orientaciones metodológicas para las que se requiere caracterizaciones del medio recolectadas como información primaria, procesamiento y análisis de información que le son propios al EIA, más no al DAA. Se debe evitar solicitar información que no es considerada en la Evaluación Multicriterio – EMC- o que no aporta elementos diferenciadores para la evaluación comparada de las alternativas. Es común encontrar exigencias de caracterización del área de estudio que no generan diferenciación y le son común a las alternativas propuestas. No es prudente, y menos en fase de DAA trasladar la responsabilidad al regulado de caracterizar de manera primaria los usuarios del recurso hídrico (captación o vertimiento), las fuentes de emisión de ruido u otros contaminantes existentes en el área de estudio y las actividades económicas de las que se derivan, entre otras características. Para abordar estos análisis, en el DAA, deberá ser suficiente la información que pueda proveer las autoridades ambientales regionales y otras fuentes de información secundaria disponible. Realizar el análisis al nivel de detalle exigido para la evaluación de impactos ambientales de todas las posibles alternativas evaluadas en el DAA implica llevar varios capítulos del EIA a cada una de las alternativas analizadas sin la información suficiente y con riesgo de cometer muchas imprecisiones para la toma de decisiones.</p> <p>No es clara la participación de comunidades étnicas en los DAA, teniendo en cuenta que son varias alternativas; es decir cómo se definen las comunidades y el alcance de su participación ya que no es el mismo detalle y énfasis de un EIA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La elaboración de un Diagnostico Ambiental de Alternativas se elabora fundamentalmente con información secundaria, a partir de estudios existentes en la zona, bibliografía especializada, artículos científicos, informes técnicos y otros muchos que se encuentren publicados. Sin embargo, dependiendo del área en donde se pretenda realizar el proyecto, es necesario validar la existencia de posibles vacíos de información en algunos componentes y temáticas que son indispensables para la evaluación y comparación de alternativas, en este caso, el usuario es quien define de acuerdo a la calidad de la información secundaria si es suficiente, o si por el contrario ésta necesita ser complementada a partir de información primaria, como se menciona en los textos de la MGEPEA. En todo caso se revisa y evalúa la posibilidad de ajustar los lineamientos a fin de asegurar que en el DAA se genere información que permita la comparación de alternativas (señalando aquella a emplear en la EMC) con información acorde con el grado de los proyectos en fases tempranas y con las necesidades de las autoridades ambientales para elegir una alternativa.</p> <p>En la MGEPEA no se menciona que en el marco del DAA se deba desarrollar la consulta previa, dado que no es un requerimiento expreso del Decreto 1076 de 2015; no obstante, el criterio de afectación, que es el que determina si se requiere o no de consulta previa, es definido por la Autoridad Nacional de Consulta Previa y por tanto, es dicha entidad quien debe pronunciarse al respecto. En todo caso, la MGEPEA señala lineamientos específicos para adelantar procesos de participación en el marco del DAA.</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1727	18/07/2020	Andesco	<p>Área de Influencia/Área de estudio</p> <p>La metodología debe diferenciar claramente a lo largo de todo el documento los alcances de un área de estudio para el DAA con el área de influencia para el EIA. Si bien la determinación del área de estudio puede seguir de manera general los principios de determinación del área de influencia (del EIA), no se puede aplicar rigurosamente el procedimiento para esta fase. Así mismo, la modificación incluida para la determinación del área de influencia, a unidades mínimas en medios abiótico y biótico, respecto a la MGEPEA de 2018, amplía significativamente la extensión del área de influencia, tanto preliminares como definitivas, incrementando en esta misma los esfuerzos de muestreo en campo, sin que necesariamente se lleguen a presentar impactos significativos en toda la extensión de la unidad física mínima; de esta manera el procedimiento iterativo de definición del área, queda de por sí, sesgado y casi que a priori imposibilitado de hacer uso de unidades de análisis más acordes y precisas a la extensión de cada impacto identificado.</p> <p>En necesario que los conceptos de área de intervención, área de estudio y área de influencias sean definidos en coherencia con los temas para la definición de procedencia de consulta previa, así como los tiempos en que se definen Vs el desarrollo de los procesos de participación, para evitar demandas, inviabilización de estudios o información y reprocesos. Se hace indispensable que la metodología interiorice que la determinación de procedencia de consulta previa para un proyecto se solicita en un etapa temprana intentando abarcar las áreas que posteriormente serán objeto de estudio con las caracterizaciones correspondientes, pero ello no significa que los polígonos de la resolución que determina procedencia y los del resultado del área de influencia deban coincidir dado que exponen al proyecto a</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se comparte el propósito de señalar claramente en el documento los alcances tanto del área de estudio para el DAA, como del área de influencia para el EIA, y por tal motivo, se incluirán orientaciones adicionales que señalen en qué aspectos son análogos los métodos para delimitar estas áreas y en cuáles difieren. De otra parte, es importante tener en cuenta que tanto las unidades de análisis como los criterios de delimitación que se señalan en la MGEPEA, corresponden a ejemplos ilustrativos y que ello no impide emplear otras unidades o criterios de delimitación que se consideren más adecuados para la delimitación de un área de influencia o un área de estudio de acuerdo a las particularidades ambientales de la zona y las condiciones únicas de cada proyecto o alternativa.</p> <p>Con respecto a las definiciones y las áreas a certificar para la determinación de procedencia de consulta previa, se debe tener en cuenta que Mininterior acogió la terminología que se ha establecido para el proceso de licenciamiento ambiental y que es esta entidad, quien en última instancia determinará sobre qué área se expide la certificación y que criterios han de tenerse en cuenta para adelantar este proceso.</p> <p>Finalmente, se considera que la delimitación del área de influencia del medio socioeconómico no debe participar Mininterior o cualquier otra entidad del Estado. El área de influencia debe ser delimitada por el interesado en la ejecución del proyecto, obra o actividad haciendo uso de la información levantada en campo, así como de la información secundaria, conceptos o certificaciones que se obtengan de distintas entidades del Estado (siempre y cuando tal información tenga la calidad requerida).</p>
------	------------	---------	---	-------------	---

1728	18/07/2020	Andesco	<p>Impactos Significativos</p> <p>Se solicita al MADS ajustar lo relacionado con impactos significativos en aras de dar claridad a términos empleados a lo largo del documento y que puede traer interpretaciones inadecuadas en su aplicación. Es claro que la significancia de los impactos se establece en el capítulo de evaluación del EIA y por tanto para la fase de DAA solo es posible hablar de impactos o efectos potenciales, teniendo en cuenta que en las dos fases su entendimiento y certidumbre es diferente.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El proceso de licenciamiento ambiental en Colombia busca evaluar las consecuencias que pueden provocar los proyectos, obras o actividades sujetos a este proceso de toma de decisión en las condiciones ambientales, y para ello se basa en dos tipos de estudios ambientales, el DAA y el EIA, que tienen diferentes propósitos y se elaboran en distintos momentos del proceso de licenciamiento ambiental. Si bien el DAA es general, de tipo contextual y se fundamenta principalmente en información secundaria dado el grado con el cual es posible formular una alternativa para el desarrollo de un proyecto, y su propósito es comparar las alternativas para elegir sobre cuáles de ellas es posible proseguir el proceso mediante la elaboración de un EIA, es un estudio en el cual se deben identificar los impactos potenciales (no efectos potenciales) que puedan provocar las alternativas planteadas.</p> <p>A pesar de que el DAA se construye a partir de los impactos ambientales potenciales, es necesario realizar una valoración de los mismos con los siguientes dos propósitos fundamentales: i) identificar diferencias entre las alternativas propuestas; por ejemplo, la cantidad, proporción o tipo de impactos de las alternativas en cada una de las categorías que se establezcan para jerarquizar los impactos de acuerdo a su capacidad potencial de generar cambios en las condiciones ambientales, constituye información clave para comparar y seleccionar las mejores alternativas; ii) identificar impactos potenciales significativos y a partir de ellos, delimitar el área de estudio; al identificar los impactos potenciales que resultan significativos, es posible reducir sustancialmente el área de estudio, de otra forma, considerar para esta delimitación la manifestación de todos los impactos potenciales incrementa considerablemente la extensión del área de estudio, su caracterización y otros procesos como el de participación .</p> <p>En todo caso se realizará una revisión del documento a fin de incorporar ajustes que den total claridad a este respecto, asegurar un uso correcto de los términos y disminuir la posibilidad de interpretaciones incorrectas de los textos.</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1729	18/07/2020	Andesco	<p>Caudal Ambiental</p> <p>La exigencia de determinar Caudal Ambiental en el DAA y el EIA de acuerdo a la propuesta metodológica que aborda el MADS, y que ha sido aprobada de manera exclusiva para el río Bogotá en la Resolución 2130 de 2019, no debería incluirse en la metodología general, toda vez que a la fecha no se ha finalizado el trabajo conjunto con el MADS, los sectores y usuarios que permita establecer con claridad los efectos de la aplicación de dicha metodología a nivel nacional, tal y como se espera de un adecuado análisis de impacto regulatorio, esta inclusión se encuentra desarticulada de los procesos que el MADS ha venido adelantando con los sectores e instituciones (entre ellos MME) en virtud de la revisión exhaustiva de sus efectos a nivel nacional. Igual de desafortunada es la intención del MADS de requerir la aplicación de la Res 2130 de 2019 durante el DAA, etapa en la que no se cuenta con la información suficiente para la aplicación de los criterios metodológicos, ni con los datos hidrológicos requeridos, resultados de calidad del agua, análisis de servicios ecosistémicos, entre otros, fundamentales para su aplicación. Es importante señalar que la información requerida para desarrollar el alcance propuesto no es únicamente descriptiva, requeriría de exhaustiva caracterización en campo, esfuerzo de muestreo para información primaria que no correspondiente a un DAA.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina la mención a la resolución 2130 de 2019 en el capítulo de DAA. La mención a los puntos de intervención incluirá "en caso de estar definidos".</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo II (DAA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, en caso de estar definidos; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. El usuario seleccionará la metodología de acuerdo con el alcance del estudio ambiental."</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo III (EIA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. Como métodos de referencia se recomienda consultar los descritos en la Resolución 2130 de 2019 expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en Gopal (2016), en Poff et al. (2017) y los indicadores de alteración hidrológica (IHA por sus siglas en inglés en Richter et al. 1996, 1997, 1998), entre otros.</p>
------	------------	---------	--	----------	---

1730	18/07/2020	Andesco	<p>Inventarios a nivel de especie</p> <p>Se tienen colecciones que para clasificar a nivel de especie implica un estudio científico más detallado o requiere un estado de floración de la especie que algunas veces no es posible lograr estas muestras en campo. Así mismo, es probable que en los inventarios forestales algunos individuos en estado no fértil, solo puedan ser identificados a nivel de morfoespecie. Exigir presentar toda la información a nivel de especie y autor, podrá incentivar ligerezas en los registros de campo, asignando epítetos específicos a individuos sobre los que por alguna circunstancia existe duda razonable sobre su identificación específica. Se sugiere ampliar el alcance de la identificación, adicionando a este párrafo la frase empleada para la caracterización de flora y fauna: "... o al nivel taxonómico más detallado posible". Se debe tener en cuenta la limitada capacidad de los herbarios disponibles para realizar estos análisis lo que en muchos casos generará demoras y a generará un cuello de botella para los cronogramas con los que se adelantan estos estudios.</p>	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <p>a) Nombre del solicitante;</p> <p>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</p> <p>c) Régimen de propiedad del área;</p> <p>d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</p> <p>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</p> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
------	------------	---------	---	-------------	---



1731	18/07/2020	Andesco	<p>Geomática</p> <p>Requerir la adopción del nuevo origen cartográfico nacional de proyección de la Res. 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC, traerá impactos en la entrega de información y en las especificaciones de los futuros contratos. Los proyectos que vienen en curso no alcanzarían a entregar con este requerimiento a 1 de enero de 2021.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020.</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1732	18/07/2020	Andesco	<p>Plan de Contingencia</p> <p>Si bien en la metodología se cambia el requerimiento del Plan de Gestión de Riesgo de Desastre por Plan de Contingencia, la propuesta para el Plan de Contingencia en la metodología termina alterando la estructura establecida en el Decreto 2157 de 2017, generando con esto que el regulado elabore un documento adicional para dar cumplimiento a este alcance propuesto. Así las cosas, si este Plan de Contingencia del estudio ambiental no se encuentra armonizado con la Ley 1523 de 2012 y el Decreto 2157 de 2017, documentación formal que hace parte del Plan de Gestión de Riesgo de Desastre de las entidades públicas y privadas -PGRDEPP que se han venido construyendo desde el año 2017, puede generar diferencias en la implementación y con esto costos adicionales para las empresas al tratar de ajustarlos con los nuevos términos. Se debe tener presente que la competencia de la autoridad ambiental en este caso está atada a la atención de contingencias ambientales. Se propone acotar en la metodología el alcance a la solicitud explícita de un plan de contingencia, como la autoridad indica en el documento técnico y que éste efectivamente se encuentre dentro del marco de la normatividad existente Decreto 2157 de 2017 para el respectivo Plan. La Autoridad Ambiental en materia de Gestión del Riesgo debe buscar mantener la coherencia entre lo planteado en la Metodología y el Decreto 2157 de 2017, ya que el plan de emergencias y contingencias hace parte del PGRDEPP y no a la inversa, como se propone actualmente.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1733	18/07/2020	Andesco	<p>Consulta Previa</p> <p>En relación a la Consulta Previa, es claro que la DANCP es la entidad competente para determinar la procedencia o no de la Consulta previa y para liderar el proceso con los grupo étnicos, sin embargo, la Autoridad Ambiental no puede desligarse del análisis y evaluación de los impactos ambientales sobre los tres medios que componen el ambiente (abiótico, biótico y socioeconómico), el solo plantearlo desconoce la visión integral del ambiente y el hecho de que la consulta previa hace parte del mecanismo de participación ciudadana, acción que tiene incluso un capitulo y que hace parte de la evaluación ambiental, mecanismo por el cual se analizan como pueden verse afectados los factores (o atributos) de cada componente, con el seguimiento o modelación del posible efecto en los parámetros con que se mida (cuantitativos o cualitativos). Lo anterior tanto para comunidades étnicas o no étnicas.</p> <p>Los lineamientos de participación deberían ser la oportunidad para cerrar varias brechas que se tiene en este tema en las comunidades étnicas, pero se le está dejando esta tarea a la DANCP. La experiencia ha demostrado que ésta no tiene el conocimiento ni competencia para decidir temas ambientales. Por ejemplo esta debería ser la oportunidad para precisar el alcance de la participación de las comunidades étnicas y asesores en la elaboración del EIA, sobre todo cuando sabemos que existen casos donde se quieren cambiar a su consideración las metodologías, agregar componentes de análisis, manipular información de las comunidades (ejemplos censos) y manejar criterios de evaluación de los impactos desde su criterio.</p> <p>Se considera que el mayor vacío está en la aplicación y alcance de la metodología en general en proyectos con procesos de</p>	No aceptada	<p>Se aclara que es el Ministerio del Interior a través de La Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, quién defina los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad; así como los tiempos estimados para el pronunciamiento y el procedimiento de los procesos de Consulta Previa.</p> <p>Así las cosas respecto a temas de procedencia de Consulta Previa no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto.</p>
------	------------	---------	---	-------------	---

1734	18/07/2020	Andesco	<p>Comunidades étnicas</p> <p>En este numeral se establece lo siguiente: "Describir brevemente, con base en información secundaria (estudios etnográficos, investigaciones, entre otros) las comunidades étnicas presentes en el área de estudio del medio socioeconómico, involucrando las siguientes variables: territorios, demografía, salud, educación, religiosidad/cosmogonía, etnolingüística, economía tradicional, organización sociocultural y presencia institucional". No obstante lo anterior, en el numeral 9.2.3 Criterios relacionados con el medio socioeconómico para evaluar y comparar las alternativas, se define como uno de los criterios mínimos tener en cuenta la Presencia de comunidades étnicas (actual y en proceso de constitución o ampliación), de territorios colectivos o de reservas campesinas constituidas. Este aspecto debe ser consecuente con lo definido en el numeral 4.3.4.2 en el sentido de establecer el requisito de comparación de alternativas frente a comunidades étnicas en razón a la información secundaria presentada, pues hablar de "presencia de comunidades étnicas" avoca un trámite con el Ministerio del Interior (Dirección de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales) que ya no es procedente por el cambio normativo que ha realizado esta entidad frente a este aspecto, en el cual se aplica el concepto de afectación directa que solo es posible de identificar durante la elaboración del EIA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que la identificación y caracterización de comunidades étnicas, se realiza a partir de información secundaria. Dicha identificación no puede ser equiparable al trámite de procedencia de Consulta Previa, el cual es un requisito establecido únicamente para la elaboración de Estudios de Impacto Ambiental, así las cosas se reitera que en nivel de DAA no se establece como requisito el pronunciamiento de la Autoridad competente en temas de procedencia de Consulta Previa</p>
------	------------	---------	---	-------------	---

1735	18/07/2020	Andesco	<p>Censos para reasentamiento de población</p> <p>Según la nueva metodología los censos sólo los puede desarrollar Universidades con acreditación de alta calidad o entes públicos (como el DANE), lo que restringe la libre competencia y los principios de eficiencia y economía en la contratación pública, debido a la experiencia que tienen algunas entidades privadas (consultores) en el desarrollo de estas actividades, además puede que en algunos casos haga demorado, costosa y compleja la contratación de las entidades que se exigen. Se debe incluir a los consultores en el desarrollo de este tipo de actividades y promover que el gobierno no genere barreras de mercado.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta, en el sentido de incluir a entidades de carácter público y privado la elaboración del censo de población a reasentar, la redacción se ajusta aclarando que en el proceso de reasentamiento se debe elaborar un censo de cada una las unidades sociales a reasentar a partir de un diseño metodológico desarrollado para el caso específico por una universidad con acreditación de alta calidad, o una entidad competente, que permita su caracterización y el análisis de las condiciones socioeconómicas y culturales. Y que la implementación de esta metodología debe ser auditada por una firma independiente, y hacerse públicos los resultados de esta auditoría.</p>
------	------------	---------	--	----------	---

1736	18/07/2020	Andesco	<p>Lineamientos de participación con Autoridades y Comunidades: Cuando se afirma que "en caso de presentarse condiciones de conflictividad social y/o ambiental entre el interesado en el proyecto los actores del área de influencia asociados al proyecto, obra o actividad, el proceso de participación podrá ser mediado por una entidad idónea y reconocida como objetiva e independiente (Organizaciones o entidades públicas o privadas, del orden Nacional e Internacional)", es importante tener en cuenta que algunos actores, en dichos espacios, podrían generar escenarios de conflictividad para forzar su participación en los procesos y asimismo buscar intereses particulares. Se deben definir los criterios para la vinculación de las entidades mediadoras en la facilitación de los procesos de socialización y participación, de tal forma que no sea una imposición por parte de las comunidades (étnicas y no étnicas) y que se vuelva un parámetro permanente donde no se dé la oportunidad que el ejecutor lidere el proceso con una metodología propia y acorde a los lineamientos establecidos por la autoridad.</p> <p>Dar mayor especificidad sobre la evidencia o elementos probatorios que el ejecutor deberá soportar ante la Autoridad, en el desarrollo de los lineamientos de participación o a requerimientos específicos como caracterización socio predial, cuando estos actores no logren ser contactos, no tengan voluntad de dialogo, o cuando no se tenga información de la persona que no permita dejar trazabilidad de la gestión.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, considerando que de acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, la mediación busca precisamente que sea un agente externo quien facilite la aplicación de los lineamientos de participación en los escenarios en los que no sea posible el desarrollo del proceso por parte de la empresa, es decir a través de una entidad reconocida como objetiva e independiente, a fin de que cada una de las partes pueda exponer sus puntos de vista, sobre el proyecto, obra o actividad. Se ajusta la redacción en el sentido de aclarar en qué situaciones deberá incluirse esta entidad mediadora.</p>
------	------------	---------	--	-------------	---

1737	18/07/2020	Andesco	Es pertinente que se actualicen los TDR, a fin de tener unidad y coherencia con los planteamientos que se presentan en la Metodología. De lo contrario o mientras se logra dicha actualización, la Metodología debe hacer las aclaraciones del caso para evitar interpretaciones erróneas por parte de los usuarios. Ejemplo de ello se evidencia en lo referente al Área de Influencia (AI); mientras que en la MGEPEA se define un AI única por componente, grupo de componentes o medio, en los TDR se refieren a área de influencia directa y área de influencia indirecta.	No aceptada	<p>Se aclara. Se comparte la observación del usuario. Una vez la nueva versión de la Metodología se adopte, Minambiente irá paulatinamente actualizando todos los términos de referencia asegurando la debida complementariedad y armonía entre los dos instrumentos.</p> <p>En tanto esto se cumpla, tendremos vigentes TdR que no son totalmente compatibles con la Metodología. Para los TdR adoptados de forma previa al 26 de mayo de 2015 (fecha en la que se expidió el Decreto 1076 de 2015), el artículo 2.2.2.3.3.2. de dicho decreto prevé que conservarán plena vigencia. En este punto es necesario distinguir dos situaciones: i) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos antes del 1 de enero de 2014, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología en lo que respecta al apartado de Consideraciones generales, ii) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos entre el 1 de enero de 2014 y el 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de los TdR.</p> <p>Para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos después del 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de la Metodología. En todo caso es importante tener presente, que tanto la Metodología como los TdR deben ser adaptados a las particularidades del proyecto, obra o actividad.</p>
1738	18/07/2020	Andesco	Es importante que la Autoridad Ambiental revise y mejore la capacidad de la plataforma VITAL, con el fin de facilitar el cargue de los Estudios y/o trámites ambientales de los usuarios.	No aceptada	Se aclara. Debido a la cantidad de solicitudes que se radican, se estableció un límite para garantizar la disponibilidad del sitio. En caso que la información supere estos límites se podrá realizar la radicación en la ventanilla de atención al ciudadano de la autoridad ambiental.
1739	18/07/2020	Andesco	Revisar las referencia cruzadas a lo largo del documento (principalmente Tablas)	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando las referencias cruzadas del texto.

1740	18/07/2020	Andesco	<p>En la lista de Acrónimos y Siglas se incluye la sigla ZODME, la cual definen como Zona de Manejo de Escombros y Material de Excavación, modificando la definición usada en los TDR, donde no se incluía el manejo de escombros en tales zonas. Tal definición, aunque parece de forma, debe aclararse por cuanto ella implica que los sitios destinados, según los TDR, para la disposición de excedentes de excavación con su respectivo manejo, a partir de la Metodología 2018 se utilizarán para disponer escombros. Lo anterior también riñe con la legislación vigente en materia de manejo de escombros, lo cual debe precisarse en los cambios propuestos a la Metodología. Para el tema de los Residuos generados en las actividades de Construcción y Demolición (RCD), se tiene la Resol. MADS 0742 de 28.02.2017, por lo cual se debe hacer claridad en función de esta Norma.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Como regla general y como uno de los principios para el manejo racional y sostenible de los recursos naturales, la ejecución o implementación de cualquier proyecto, obra o actividad debe apuntar a alcanzar el máximo potencial de reúso de los materiales con potencial de aprovechamiento, entre ellos los que resulten de procesos de excavación. Con tal propósito la Resolución 472 de 2017 ha establecido disposiciones para el manejo de los residuos de construcción y demolición, que incluyen también los de excavación; en este sentido el artículo 19 de la mencionada Resolución incorpora dentro de su alcance que los proyectos sujetos a LA deben dar cumplimiento a las metas de aprovechamiento de RCD a partir del primero de enero de 2018. En los casos excepcionales en los que la disposición de los materiales de excavación no pueda ser efectuada según lo establecido en la Resolución 472 de 2017, la Zodme será la zona en la que se dispongan dichos residuos, en todo caso ejecutando las medidas que permitan el cumplimiento de las metas de aprovechamiento de RCD ara los proyectos que requieren licencia ambiental.</p> <p>En tal sentido, en el listado de siglas y acrónimos de la MGEPEA se mantiene la Zodme como la Zona de Disposición de Material Sobrante de Excavaciones (de acuerdo con lo señalado en el Decreto 1076 de 2015), y se incluye la definición del Sitio de disposición final de residuos de construcción y demolición (SDFRCD) para abarcar los casos en los que técnicamente sea viable disponer allí los residuos de excavación de los proyectos, obras o actividades que requieren licencia ambiental.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--



1741	18/07/2020	Andesco	<p>Paisaje</p> <p>De acuerdo a la nueva metodología no se tiene claridad la forma en la que se debe manejar el componente Paisaje a lo largo del Estudio de Impacto ambiental, debido a que en la caracterización del Área de Influencia se presenta como un componente adicional ya que el análisis paisajístico obedece a la integración de dichos componentes asociados a los de los medios abiótico, biótico y socioeconómico. Para este componente, las unidades de paisaje con mayor sensibilidad deben ser tenidas en cuenta como insumo para la zonificación ambiental, para lo cual deben tener en cuenta dentro de la zonificación del medio abiótico aquellas unidades de paisaje que por sus condiciones resultantes del análisis de visibilidad son de alta susceptibilidad al cambio por la presencia de un proyecto, obra o actividad. Sin embargo, en la tabla Categorías estandarizadas de impactos del capítulo Evaluación Ambiental, el impacto asociado al paisaje (Alteración en la percepción visual del paisaje) solo se contempla para el medio Socioeconómico / Componente Cultural.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El componente de paisaje como se menciona en el comentario, es transversal a los medios del ambiente dado que resulta de la integración de los mismos y se solicita su descripción de forma adicional a la de los medios precisamente para resaltar su importancia; asimismo, la sensibilidad de las unidades de paisaje debe ser tenida en cuenta en la zonificación ambiental. Se realizan ajustes para aclarar los aspectos sobre integración y sensibilidad ambiental que se asocian al paisaje.</p> <p>De otra parte, se debe tener en cuenta que el paisaje en términos abióticos y bióticos se encuentra incluido en las categorías de impacto alteración a la geoforma del terreno, alteración a las condiciones geotécnicas, alteración a cobertura vegetal, alteración a los ecosistemas terrestres y alteración a los ecosistemas acuáticos, de forma que no se considera pertinente incorporar nuevas categorías para incorporar todos los impactos potenciales sobre el paisaje.</p>
------	------------	---------	---	-------------	---

1742	18/07/2020	Andesco	<p>Lugares de Almacenamiento Temporal: teniendo en cuenta que el desarrollo de los proyectos implica la realización de importaciones que garanticen la disponibilidad de los equipos, insumos, y estructuras necesarias para la construcción de Líneas de Transmisión, los cuales llegan a puerto y es necesario almacenar hasta que se obtenga la Licencia Ambiental, de manera tal que se encuentren disponibles para el inicio de las actividades constructivas una vez se obtenga la mencionada autorización, es necesario, tener en cuenta que estos lugares de almacenamiento preliminares son necesarios y no se operan hasta el inicio de las actividades de construcción, en ellos se almacena temporalmente mientras se obtiene la Licencia Ambiental que permita luego la distribución hacia los patios de almacenamiento de acuerdo a los frentes de obra que se determinen, en tal sentido, es necesario aclarar que estos lugares no son a los que se hace referencia en la Tabla 13 página 113 para proyectos de Líneas de Transmisión, por tratarse de sitios para el almacenaje de insumos una vez llegan al país, hasta que se obtenga la licencia ambiental.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El listado de obras e infraestructuras asociadas a las actividades incluido en la tabla 13 tenía como objetivo principal presentar a los usuarios un listado a manera de referencia (tal como se mencionaba en el pie de página asociado); no obstante, considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones erróneas al momento de realizar y evaluar el estudio de impacto ambiental.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--

1743	18/07/2020	Andesco	<p>Geomorfología:</p> <p>Se establece que "Para el caso de la geomorfología fluvial y proyectos que su desarrollo implique la intervención y la alteración de corrientes hídricas, es importante la determinación y análisis completo de la dinámica fluvial, donde se establezca la envolvente de divagación, a través de un análisis multitemporal utilizando imágenes e información de sensores remotos de por lo menos 5 épocas diferentes, utilizando un rango de tiempo no inferior a 50 años; hacer un análisis de eventos de crecientes máximas y mínimas para los periodos de retorno de 5,10, 20, 50 y 100 años y presentar las inundaciones máximas en un mapa a escala detallada", es necesario precisar que tipo de intervención y/o alteración (definir para que tipo de obras, mayores o menores), toda vez que una ocupación de cauce (como un box-couvert) no es una obra que genere una alteración mayor sobre un cuerpo hídrico, ya que lo que trata es de evitar su afectación. Afectación o intervención que si es más relevante, podría darse por ejemplo en la construcción de un embalse o un desvío de cauce. Así mismo, debería precisarse sobre que tipo de cuerpos hídricos (orden) debe realizarse este análisis, pues no es lo mismo una intervención sobre una quebrada de orden 1 que sobre una de orden 4; esto sin considerar que no todas las cuencas están instrumentadas y obtener imágenes de 5 épocas diferentes no es factible en todo el país.</p>	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>La MGEPEA es un documento de alcance general para todos los tipos de proyecto, obra o actividad objeto de licenciamiento ambiental, en ese sentido, cuando a un proyecto no le es aplicable algún requerimiento por la naturaleza del mismo, no es necesario que levante dicha información.</p>
------	------------	---------	---	-------------	--

1744	18/07/2020	Andesco	Suelos: En la Tabla 15 se establecen los "Parámetros físicoquímicos y biológicos a caracterizar en línea base de suelos", sin embargo abajo de ella se define que los límites y rangos de detección serán los de EPA o "los Límites Genéricos Basados en Riesgo (LGBR) para Colombia, que con posterioridad a la adopción de esta metodología, determine Minambiente"; en caso de que no se tengan para la época de entrada en vigencia y se acepten los de EPA, ¿cómo se manejará el tema de que no estén acreditados por el IDEAM?	No aceptada	Se aclara. El hecho de que un método no esté acreditado en Colombia no significa que el análisis no se pueda llevar a cabo en el exterior donde sí lo esté. Es decir, en tales casos los análisis deben realizarse en el exterior.
1745	18/07/2020	Andesco	Ocupación de cauce: Se define una clasificación para obras mayores y menores y se toma como referencia el INVÍAS (2009); sin embargo en los TDR más recientes no se permite esa clasificación y se solicitan periodos de retorno de 100 años para cualquier tipo de obra. Se hace necesario que lo establecido en este punto en la MGEPEA	No aceptada	Se aclara. La referencia al Manual de drenaje del INVÍAS no tiene relación con los periodos de retorno sino con la clasificación de las ocupaciones de cauce en obras mayores y menores.

1746	18/07/2020	Andesco	<p>Evaluación de Impactos:</p> <p>Se establece que las metodologías que se empleen acorde a como cada una fue diseñada; sin embargo, en el aparte de Impactos Significativos, se precisa "... si existe la necesidad, se debe ajustar el método de valoración de impactos utilizado en primera instancia, para asegurar que no incorpore estos tipos de atributos" (atributos de efecto, momento, evolución, recuperabilidad, posibilidad de ocurrencia, presencia). Esto es contradictorio, porque de entrada ninguna metodología puede usarse tal y como se diseño y las formulas deberán ser alteradas para cumplir esta condición.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Existen diferencias importantes entre los pasos ii y iii de la evaluación ambiental que se establece en la MGEPEA en razón a las particularidades del licenciamiento ambiental en Colombia. La valoración mediante el método que elige el proponente de acuerdo a las particularidades de su propuesta (paso ii) tiene como propósito, generar insumos para la gestión ambiental del proyecto y la formulación de medidas de manejo eficaces, mientras que la identificación de los impactos ambientales significativos (paso iii) se realiza fundamentalmente para delimitar el área de influencia y para dar pautas a la autoridad ambiental sobre la viabilidad ambiental del proyecto. El texto señalado en el comentario se encuentra en el paso ii, por lo que la orientación se brinda a fin de que los métodos se apliquen tal como fueron definidos a fin de plantear medidas de manejo eficaces; en el numeral iii, se dan lineamientos para identificar los impactos significativos y por tal motivo se requiere emplear solamente los atributos que a juicio de la autoridad ambiental permiten identificar este tipo de impactos, ajustando el método empleado en el paso ii.</p> <p>Es posible que el formulador de un estudio ambiental establezca un método de evaluación de impactos (por ejemplo uno basado en un método reconocido) que haga uso de los mismos atributos del método empleado para la identificación de los impactos ambientales significativos, sin embargo, debe tenerse en cuenta que con tal decisión se perdería información importante para la formulación de las medidas de manejo, como la recuperabilidad de los impactos (que señala si pueden ser manejados mediante medidas de restauración), o el momento en el cual se manifiestan después de la ejecución de la actividad que lo provoca, cuando se trata de métodos derivados de Conesa, por ejemplo.</p> <p>No obstante lo anterior, se realizan ajustes a los textos para dar total claridad y evitar interpretaciones erróneas del procedimiento.</p>
------	------------	---------	--	-------------	--

1747	18/07/2020	Argemonía S.A.S.	Es importante mantener el rigor en las metodologías a implementar, por cuanto dentro de la contabilidad de gases de efecto invernadero se considera una buena práctica la el reporte obligatorio de los alcances 1 y 2, siendo el 2 importante al estar vinculado con las perspectivas de eficiencia energética de un proyecto. De esta manera no se desvirtua el objetivo de la contabilidad de huella de carbono que actualmente muchas organizaciones llevan a cabo, de modo que se garantice los minimos establecidos para contabilidad a nivel internacional, así como nuevos compromisos de reporte de información (OCDE).	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Lo anterior, teniendo en cuenta que la MGEPEA es para realizar estudios ambientales que se realizan en una fase previa a la operación de los proyectos. En ese sentido, solo se considera la estimación de alcance 1, la cual está relacionada con el proceso productivo y cuya estimación se puede realizar con la información que se requiere para realizar un EIA. De la misma manera, la cuantificación de alcance 1 concentra la mayor parte de las emisiones que pueda generar un proyecto y cuya gestión está a cargo del titular del proyecto.</p>
1748	18/07/2020	Argemonía S.A.S.	<p>No es claro dentro de la redacción de este requerimiento si es requisito o no hacer caracterización de fuentes de emisión de acceso publico, como es el caso de vías aledañas al proyecto a licenciar.</p> <p>En este sentido, se entiende por la redacción que cuando se habla de caracterización, es una caracterización cualitativa, pero queda a interpretación si se requiere de caracterización cuantitativa.</p> <p>Se debería dejar un minimo de elementos a mostrar durante la descripción de las fuentes emisoras, por cuanto son elementos importante a tener en cuenta para la modelación de la dispersión de contaminantes. En ese caso, se debería indicar que se debe dar cumplimiento a la Guia para la Elaboración de Inventarios de Emisiones Atmosféricas del MADS (2017)</p>	No aceptada	Se aclara. Se ajusta el texto en el sentido de incluir las fuentes de información oficial a consultar, en relación con los inventarios de emisiones oficiales, que cuantifican con rigor técnico las descargas de emisiones.

1749	18/07/2020	Argemonía S.A.S.	<p>El Protocolo para el Monitoreo y Seguimiento de la Calidad del aire, manual de diseño, para los sistemas SVCAI, indica que como minimo el contaminante a evaluar en el proyecto a licenciar es PM10, pero se ha encontrado en audiencias publicas que el revisor de la autoridad ambiental exige la incorporación de otros contaminantes, siendo de esta manera no claro que contaminantes son requeridos o no para determinar area de influencia y evaluación de posibles impactos al ambiente (es necesario tener en cuenta que la Resolución 2254 de 2017 MADS no discrimina si los limites permisibles son en zona urbana o zona rural, y por lo tanto el predominio de ciertos contaminantes será mayor en un ambiente que en otro). Teniendo en cuenta lo anterior, se solicita dar la posibilidad de sustentación de que contaminantes monitorear o no en la zona de estudio, para la determinación de impactos y área de influencia, dado que los resultados de diferentes evaluaciones en zona rural han mostrado que gases como NO2, SO2, CO y O3 es de baja probabilidad de excedencia de norma dentro de proyectos dada la baja intensidad de las fuentes usadas el tipo de infraestructura. Así mismo, para el caso de COV, que sea especifico indicar que especies químicas se deben reportar (que en congruencia de la Res. 2254 de 2017 MADS, debería ser unicamente Benceno y Tolueno).</p> <p>Finalmente, dentro de este apartado no se menciona nada sobre modelos de dispersión, como si ocurre con ruido donde se menciona tanto la medición como la modelación en la misma sección, mejorando la redacción e interpretación de los requerimientos.</p>	No aceptada	Se aclara. Se ajusta la redacción, con el fin de incluir que el (SVCAI) debe hacerse para emisiones contaminantes características del proyecto, obra o actividad.
1750	18/07/2020	Argemonía S.A.S.	<p>Para el caso de las entrega de información de reanálisis, el requerimiento menciona la necesidad de entregar los datos en un formato de texto editable.</p> <p>Es importante mencionar que en caso que se trabaje con información de reanálisis, esta información esta contenida en</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Hay software que permite la conversión a formatos de texto.

1751	18/07/2020	Argemonía S.A.S.	En este punto se encuentra desconexión a lo indicado en el numeral 4.1.7.1 del mismo documento, en cuanto a la posibilidad de determinar los aportes externos al proyecto por condiciones que pueden ser contabilizadas en línea base.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. se ajusta el texto en la MGEPEA en el sentido de aclarar los escenarios para el modelo de dispersión de contaminantes.</p> <p>Los escenarios para los modelos de ruido difieren, debido a que solo representan la variación de ruido en un instante en particular y presentan altos niveles de incertidumbre, la modelación del escenarios actual permite conocer el estrés del medio antes de la incursión de una fuente en particular a fin de tomar decisiones informadas de planes y alternativas de manejo del contaminante.</p> <p>Para ruido las modelaciones sin y con sistemas de control permiten conocer la eficiencia de estos y la pertinencia o no de realizar esfuerzos adicionales para mitigar un posible impacto, si los equipos a operar ya contiene sistemas de control incorporados a los mismos, estos deben estar acompañados de sus respectivos documentos de soporte técnico donde se presente la eficiencia de los mismos de tal manera que se pueda justificar la utilización o no de diferentes fuentes.</p>
1752	18/07/2020	Argemonía S.A.S.	Por otro lado, no es congruente con lo que se solicita para la modelación de ruido ambiental en cuanto a escenarios a evaluar, siendo las actividades modeladas entre calidad del aire y ruido ambiental similares y que se pueden retroalimentar para reducir impactos conjuntos.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Toda vez que el ajuste planteado en la MGEPEA 2020, precisamente busca que la información del componente ruido no este supeditada al permiso de emisiones. En tanto que las actividades, obras o proyectos, sujetas de licenciamiento que no requieren permiso de emisiones, en muchas ocasiones son susceptibles de generar emisiones de ruido que impactan las áreas aledañas al proyecto, por eso, la diferenciación de



1753	18/07/2020	Argemonía S.A.S.	<p>No tiene sentido hablar de calibración de un modelo de dispersión, por cuanto los algoritmos utilizados ya han pasado por un proceso de verificación (como los desarrollados por US EPA para AERMOD, CALPUFF 5 y RLINE) como bien varias referencias internacionales lo sugieren, hablar de un proceso de calibración es poco preciso y no sustentado. Se solicita excluir el termino calibración del documento (igual se presenta en la Tabla 14).</p> <p>Por otro lado, dado que en campo solo es posible recolectar como minimo 18 muestras de contaminantes a evaluar, esta muestra tan baja muchas veces no es lo suficientemente representativa para un proceso de validación robusto (Irwin, 2014), por lo que se sugiere que los procesos de validación estadística se enfoquen principalmente en la información de entrada (como es el caso de la información meteorológica). Ahora bien, en el caso de la información meteorológica, dada la complejidad de las condiciones de ubicación de estaciones oficiales que garantizan un minimo de 3 años en zonas rurales, se puede recomendar el uso de procesos de interpolación con soporte científico para poder hacer una evaluación medido vs calculado para el cálculo de los indices de calidad indicados por el documento.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta, en lo relacionado con la calibración. Sin embargo, no se acoge lo correspondiente a validación teniendo en cuenta que la comparación de las concentraciones simuladas con las medidas proporcionan una indicación de la calidad y pertinencia de los datos de entrada del modelo (Topografía, meteorología y emisiones).</p>
1754	18/07/2020	Argemonía S.A.S.	<p>No es claro como se garantiza o sustenta de forma objetiva un 90 % de confiabilidad de un proceso proyectado (es decir, que aun no existe). Este parrafo debe ser más conciso con el objetivo y limitantes que tiene cualquier modelo de dispersión, donde por lo general las estadísticas muestran una confiabilidad menor al 60%, teniendo en cuenta las posibles fuentes de incertidumbre dentro del proceso simulado.</p> <p>Se sugiere hacer énfasis sobre la información de entrada que garantice la calidad de las estimaciones presentadas por el modelo de dispersión.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. se solicita valorar la magnitud del impacto en la calidad del aire, sobre las poblaciones que pueden verse afectadas, de acuerdo a la normativa ambiental vigente.</p>

1755	18/07/2020	Argemonía S.A.S.	<p>Uno de los elementos que se ha identificado generan problemas de interpretación por parte de los evaluadores de las autoridades ambientales es la presentación de máximos y de valores promedio, por cuanto se ha visto que se toma el valor máximo (especialmente en tiempos de exposición cortos) como el evento más probable.</p> <p>En este sentido, se sugiere tomar como referencia la US EPA, el cual recomienda valorar valores extremos de concentraciones determinadas en tiempos cortos como un percentil de corte (P98 o P50), de modo que sea clara la evaluación de un posible impacto y el riesgo de que dicho evento suceda.</p>	No aceptada	Se aclara. Se incluye una nota, con el fin de definir la presentación del modelo de simulación para periodos inferiores a tiempos de exposición de 24 h.
1756	18/07/2020	Argemonía S.A.S.	Se considera que para el componente atmosférico no se ha consolidado de forma congruente entre los diferentes elementos a incluir dentro de los estudios ambientales, por cuanto se encuentra que no hay una actualización de los requerimientos de modelos de dispersión de contaminantes que hasta el momento ha generado (y puede seguir generando) inconvenientes de	No aceptada	Se aclara. Teniendo en cuenta que en el comentario no tiene una solicitud o inquietud clara, no es posible dar trámite al mismo.
1757	18/07/2020	Argemonía S.A.S.	Finalmente, para el requerimiento de gases de efecto invernadero, al tomar como referencia la norma ISO 14064-1, es importante mantener el rigor en cuanto al reporte obligatorio incluyendo alcances 1 y 2, y no solamente el alcance 1 como se propone actualmente (teniendo en cuenta que el enfoque del alcance 2 tiene un vínculo importante con los planes de eficiencia energética para evaluar que proyecto es el que presenta el mejor beneficio ambiental y económico).	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Lo anterior, teniendo en cuenta que la MGEPEA es para realizar estudios ambientales que se realizan en una fase previa a la operación de los proyectos. En ese sentido, solo se considera la estimación de alcance 1, la cual está relacionada con el proceso productivo y cuya estimación se puede realizar con la información que se requiere para realizar un EIA. De la misma manera, la cuantificación de alcance 1 concentra la mayor parte de las emisiones que pueda generar un proyecto y cuya gestión está a cargo del titular del proyecto.</p>

1758	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Actualmente se vienen adelantando EIAs, con la metodología del año 2010 (Resol. 1503 del 2010) debido a que el Artículo 5 de la Resol. 1402 de 2018 incluyó un régimen de transición que permitía el uso de dicha Metodología. Dicho regimen de transición fue postergado por de las Resol. 0114 del 2019 y 1107 de 2019 hasta el 2 de agosto del presente año. No obstante, la Resolución proyectada elimina la posibilidad de hacer uso de esta metodología (2010) y obliga a hacer uso sólo por 4 meses la del 2018. Esto perjudica a los EIAs que ya vienen trabajandose con la metodología del año 2010 y que en muchos casos se han retrasado por la imposibilidad de realizar socializaciones teniendo en cuenta la situación de salud pública que se está viviendo asi como condiciones de orden público. Por lo anterior, se sugiere mantener el régimen de transición incluyendo a la Resol. 1503 de 2010 y permitir que se pueda continuar culminando con los estudios bajo la Metodología correspondiente. Por su parte, dada la complejidad y los cambios introducidos, se propone un régimen de transición de 12 meses para su uso, y se porpone la posibilidad de tener unos cortos meses para espacios de diálogo técnico hasta la expdición del documento final.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El artículo 5 de la Resolución 1402 de 2018 establece: Artículo 5. Régimen de Transición. Los estudios ambientales elaborados de acuerdo con la metodología adoptada mediante la Resolución 1503 de 2010 y que no hayan sido presentados, no se regirán por el presente acto administrativo, siempre y cuando estos estudios sean radicados en un término de seis (6) meses contados a partir de la entrada en vigencia del presenta acto administrativo.</p> <p>A su vez, el artículo 6 de la misma resolución señala:</p> <p>Artículo 6. Vigencia y Derogatorias. La presente resolución rige a partir de su publicación en el Diario Oficial y deroga la Resolución 1503 del 4 de agosto de 2010.</p> <p>De lo anterior se tiene que, a partir de la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, esto es el 02 de agosto de 2018, los interesados en obtener una licencia ambiental, deben elaborar sus estudios conforme con lo establecido en la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales adoptada mediante la citada resolución, teniendo en cuenta que el régimen de transición establecido en las posteriores resoluciones modificatorias solo aplica en aquellos casos en los que, a la fecha de entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, los estudios ambientales se encontraran en proceso de elaboración.</p> <p>En todo caso la fecha inicialmente prevista en la propuesta de resolución será modificada en razón a que la adopción de la metodología no fue realizada en el 2020.</p> <p>Sobre los espacios de diálogo solicitados, los mismos fueron propiciados y ejecutados durante los meses de octubre y noviembre de 2020.</p>
1759	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se sugiere remplazar instrucciones por orientaciones y hacer la salvedad su aplicabilidad acorde con el tipo de proyecto, obra o actividad objeto de licenciamiento.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.</p>

1760	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>p. 8: En esta oración, "controlar" no incluye "prevenir" ("prevenir y controlar").</p> <p>p. 12 y 296: Aquí, "controlar" no incluye "mitigar" en III 8 Evaluación económica ambiental, "controlar" significa claramente "prevenir o corregir").</p> <p>p. 32 y 310: "Control" es "prevención, mitigación, corrección y compensación".</p> <p>p. 61: Se entiende que "control" es solo prevención.</p> <p>Se recomienda:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Unificar el vocabulario en la metodología.</li> <li>● Incluir la definición de "medida de control" en el glosario.</li> <li>● Revisar la consistencia del uso de la palabra "control" a lo largo del documento (cuando no está acompañada de su definición) de acuerdo con la definición establecida.</li> </ul>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se revisa y ajusta el texto de la MGEPEA a fin de evitar usar el término "control" en expresiones referidas al manejo de impactos ambientales, y de utilizarlo en la medida de lo posible con el mismo significado; se debe tener en cuenta, que en la MGEPEA se toman textos de la constitución, leyes o normas, en los que la palabra control se utiliza con diferentes acepciones que no es posible modificar (por ejemplo en los casos referidos de las páginas 8, 12 y 61). No se considera pertinente incluir una definición de "medida de control", pues como se mencionó arriba, en la Constitución, Ley y normativa ambiental, hay diversas acepciones para la palabra "control, y además, podría generar confusiones con el término "medidas de manejo".
1761	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se sugiere acoger la definición de acuífero contenida en el artículo 2.2.3.1.1.3 del decreto 1076 que de hecho es la definición a la que se hace referencia en el componente hidrogeológico de la metodología (página 176)	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye la definición propuesta en el comentario.
1762	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Esta definición debe eliminarse, dado que se eliminó el concepto respecto a la versión 2018 de la Metodología	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El ajuste a la MGEPEA versión 2018 incluye modificaciones en todos los aspectos, que no se hayan incluido en tal versión, no quiere decir que no sean necesarios dados los ajustes realizados al documento.</p> <p>De esta forma, se ajusta la definición de este concepto señalando que corresponde a una zona en la que una pérdida de contención de sustancias orgánicas e inorgánicas puede ocasionar consecuencias adversas al ambiente, personas e infraestructura de transporte (aérea, fluvial, férrea y carretera).</p>
1763	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debe alinear a la definición del Ideam y la CMNUCC.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La definición propuesta en la MGEPEA proviene de la Ley 1931 de 2018 " POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES PARA LA GESTIÓN DEL CAMBIO CLIMÁTICO".

1764	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se deben articular las definiciones establecidas en la legislación nacional vigente aplicable, tal como ley 1523 y decreto 2157, buscando coherencia entre las diferentes reglamentaciones. Para el término mencionado: Contingencia ambiental, se sugiere eliminarlo ya que fuente referida para la definición de contingencia ambiental es un glosario académico : <a href="https://ecologico.esacademic.com/684/contingencia_ambiental">https://ecologico.esacademic.com/684/contingencia_ambiental</a> y se solicita incluir otros que están definidos en la legislación nacional vigente aplicable tal como: emergencia, preparación, respuesta,	No aceptada	No se acoge la propuesta. En todo caso se ajusta el término para dar claridad al respecto.
1765	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es el objeto de una definición establecer un requerimiento relativo a un manejo específico a dar, el cual debe estar establecido en una reglamentación específica. De hecho, en esta definición, no se relaciona una norma colombiana. Se cuenta con una definición de "medidas de compensación" en el Decreto 1076 de 2015 (las dirigidas a resarcir y retribuir por impactos que no puedan ser evitados, mitigados o compensados), la cual no establece automáticamente la necesidad de compensar, así como la necesidad de presentar plan de compensación según la normativa vigente (Res. 1517 de 2012 o la vigente para el momento del EIA).	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se debe tener en cuenta que la definición es coherente con las definiciones dadas en el Decreto 1076 de 2015, no obstante, se ajusta el texto de la metodología a fin de que la definición de impacto ambiental residual se acote únicamente a la definición del término y no incluya explicaciones o acciones adicionales.

1766	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Es preciso hablar en términos de potencialidad de los impactos toda vez que las evaluaciones realizadas en el marco de un EIA son predictivas. El concepto de impacto significativo aquí presentado es apropiado pero es consistente con lo establecido en el cap. de Evaluación Ambiental donde se dice que incluso los impactos medios deben ser catalogados como significativos, los ajustes al respecto se sugerirán en la evaluación de impactos.</p> <p>La definición no corresponde con la que se acogió de los "Criterios técnicos para el uso de herramientas económicas en los proyectos, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental" adoptados por Res. 1669 de 2017 (ver III 8): los impactos de las tres categorías de mayor significancia de las cuatro por establecer en la metodología de evaluación ambiental..</p> <p>En este contexto, un impacto "Moderado" no pondría en riesgo la sostenibilidad ambiental, sino eventualmente los "Severos" y "Críticos"</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si bien en la etapa de elaboración de estudios ambientales los impactos ambientales significativos denotan la potencialidad de una modificación a las condiciones ambientales, no siempre en el proceso de licenciamiento ambiental estos impactos se analizan bajo un marco predictivo; por ejemplo, en la etapa de seguimiento es importante tener un referente de un hecho ocurrido que permita verificar las condiciones actuales y no sólo las potenciales. Por ello, se considera conveniente que la definición de impacto ambiental significativo no involucre la potencialidad de los impactos.</p> <p>Las definiciones de impacto incluidas en la normativa se han redactado sin incorporar en ellas de forma explícita la potencialidad; además, no es conveniente acoger la propuesta, pues señalar que este tipo de impactos son únicamente potenciales, anularía los casos en los que suceden en un horizonte no predictivo, como el que se da en la etapa de seguimiento.</p>
1767	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La forma en la cual está redactado "resarcir y retribuir a las comunidades, regiones, localidades (...)" puede generar una incorrecta interpretación por parte de comunidades y autoridades locales o regionales, conllevando a expectativas y conflictos, se</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La distinción característica de las medidas de compensación es precisamente el resarcir y retribuir, ya sea a las comunidades, regiones, localidades o elementos naturales del ambiente, en razón a que el impacto al cual se dirigen no pudo ser evitado, mitigado o</p>

1768	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta de definición que contienen los términos presenta deficiencias en cuanto a los siguientes elementos:</p> <p>1. Se presenta una definición, cuando no hay reglamentada una norma que fije criterios claros para su identificación.</p> <p>2. La condición espacio-tiempo, no es clara, no hay criterio para implementar la temporalidad de un impacto acumulativo (meses, años)</p> <p>Así las cosas, no es claro el lineamiento de implementar una definición en unos términos de referencia, cuando hay vacíos normativos para su identificación, y cuando cada proyecto debe generar las medidas de manejo específicas para su impacto</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El que una definición no se haya establecido en la norma no inhabilita la posibilidad de fijarla en un documento metodológico; de hecho, ese (brindar definiciones) es uno de los propósitos de las herramientas que desarrollan y dan alcance a la normativa.</p> <p>No es posible establecer en una definición condiciones de espacio y tiempo específicas, pues éstas deben ser aplicables a cualquier situación, área geográfica o momento en el tiempo. La definición de la Metodología se refiere a los impactos provocados por un proyecto obra o actividad, de manera que implícitamente señala que ocurren en un espacio (el cual no se puede fijar de manera previa para todas las posibles actividades y condiciones ambientales), y además señala que se suman a impactos que ya ocurren en el lugar (tiempo presente), a impactos que se ha planeado generar (dada la ejecución de cierta actividad en el futuro) o a impactos que es razonable ocurran en el futuro.</p> <p>El propósito de definir al impacto ambiental acumulativo, va más allá de su mera identificación, se relaciona fundamentalmente con la formulación de medidas de manejo, que según las condiciones particulares de cada proyecto, obra o actividad, permitan un control eficaz del mismo.</p>
------	------------	--	--	-------------	---

1769	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta de definición que contienen los términos presenta deficiencias en cuanto a los siguientes elementos:</p> <p>1. Se presenta una definición, cuando no hay reglamentada una norma que fije criterios claros para su identificación.</p> <p>Así las cosas, no es claro el lineamiento de implementar una definición en unos términos de referencia, cuando hay vacíos normativos para su identificación, y cuando cada proyecto debe generar las medidas de manejo específicas para su impacto</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El que una definición no se haya establecido en la norma no inhabilita la posibilidad de fijarla en un documento metodológico; de hecho, ese (brindar definiciones) es uno de los propósitos de las herramientas que desarrollan y dan alcance a la normativa.</p> <p>No es posible establecer en una definición condiciones de espacio y tiempo específicas, pues éstas deben ser aplicables a cualquier situación, área geográfica o momento en el tiempo. La definición de la Metodología se refiere a los impactos provocados por un proyecto obra o actividad, de manera que implícitamente señala que ocurren en un espacio (el cual no se puede fijar de manera previa para todas las posibles actividades y condiciones ambientales), y además señala que se suman a impactos que ya ocurren en el lugar (tiempo presente), a impactos que se ha planeado generar (dada la ejecución de cierta actividad en el futuro) o a impactos que es razonable ocurran en el futuro.</p> <p>El propósito de definir al impacto ambiental acumulativo, va más allá de su mera identificación, se relaciona fundamentalmente con la formulación de medidas de manejo, que según las condiciones particulares de cada proyecto, obra o actividad, permitan un control eficaz del mismo.</p>
1770	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Pequeña diferencia respecto a la definición de la fuente señalada (Ley 1523 de 2012).	No aceptada	No se acoge la propuesta. La definición incluye la palabra sugerida (medidas)
1771	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Pequeña diferencia respecto a la definición de la fuente señalada (Ley 1523 de 2012). Se sugiere ajustarla y establecer la Ley 1523 de 2012 como fuente (no decir "adaptado de").	No aceptada	No se acoge la propuesta. La definición incluye la palabra sugerida (medidas)



1772	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No existe en la legislación actual un permiso de recolección de especímenes de la diversidad biológica para la ejecución de medidas de manejo como ahuyentamiento y otras. Por lo anterior debe reconsiderarse y aclararse en el glosario (y en el capítulo de uso de recursos naturales) este aspecto para que haya consistencia con el artículo 2.2.2.9.2.1. del dec 1076 que indica: Toda persona que pretenda adelantar estudios en los que sea necesario realizar actividades de recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica en el territorio nacional, con la finalidad de elaborar estudios ambientales necesarios para solicitar y/o modificar licencias ambientales o su equivalente, permisos, concesiones o autorizaciones deberá previamente solicitar a la autoridad ambiental competente la expedición del permiso que reglamenta el presente decreto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. En todo caso se realizan ajustes a los textos de la MGEPEA que se refieren a esta temática (tanto en el glosario como en otros apartes del documento), de modo que se establezca una definición para las medidas de manejo de los especímenes de la diversidad biológica en el marco del plan de manejo de los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, que no sólo abarque la captura y liberación, sino que contemple también otras acciones como el ahuyentamiento de fauna.  Asimismo, se realizan ajustes para establecer una clara diferenciación entre estas medidas y las acciones de recolección de especímenes que se contemplan para la elaboración de la línea base de un estudio ambiental, reglamentadas en Decreto 3016 de 2013 (compilado en el Decreto 1076 de 2015).
1773	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Es pertinente asegurar la incusión de las definiciones tal y como se encuentran definidas en el marco de la regulación existente, generar definiciones sin tal consideración crea dificultad y confusión a la hora de implementar y tomar decisiones respecto a la categorización de los elementos encontrados.	Aceptada	Se acoge la propuesta y se aclara señalando que los resguardos indígenas son propiedad colectiva de las comunidades indígenas en favor de las cuales se constituyen y conforme a los artículos 63 y 329 de la Constitución Política, tienen el carácter de inalienables, imprescriptibles e inembargables, y que los resguardos son una institución legal y sociopolítica de carácter especial, conformada por una o más comunidades indígenas, que con un título de propiedad colectiva que goza de las garantías de la propiedad privada, poseen su territorio y se rigen para el manejo de éste y su vida interna por una organización autónoma amparada por el fuero indígena y su sistema normativo propio.
1774	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debe cambiar "Riesgo" por "Riesgo de Desastre" ya que la definición dada es de esta ultima.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan los ajustes propuestos en el comentario.

1775	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Las evaluaciones de riesgo social requieren funciones FN, las cuales son definidas por las autoridades nacionales (en todos los casos y sin excepción). Para definir este tipo de funciones se evalúan un si número de factores socio-técnicos y por ello las curvas existentes son particulares de un país (no generalizables). Sin una función FN para nuestro país, los valores de riesgo calculados no podrán ser evaluados y por lo tanto es imposible determinar su aceptabilidad, tolerabilidad o no tolerabilidad. Dado lo anterior, se recomienda eliminar la definición de riesgo social y por ende su cálculo, hasta contar con una función FN que permita soportar efectivamente el proceso de toma de decisiones de las autoridades y los dueños del riesgo. Adicionalmente, en la mayoría de los referentes internacionales el riesgo social es un criterio complementario y no fundamental.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos de acuerdo a lo planteado.
1776	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Incluir la definición de riesgo exógeno y riesgo endógeno. Este término es utilizado en los numerales 5 y 10.1.3.1, ó analizar si el término apropiado es "eventos amenazantes exógenos y endógenos", tal como se menciona en el numeral 5 (página 91).	No aceptada	Se aclara. Se evaluará la posibilidad de incorporar una nota al pie a fin de aclarar los conceptos riesgo endógeno y riesgo exógeno.
1777	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El área geográfica en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos del medio socioeconómico NO necesariamente coincide con la división político-administrativa de los entes territoriales	No aceptada	Se aclara. La definición incluida en la MGEPEA no señala que la unidad de análisis territorial necesariamente deba coincidir con la división político administrativa, pues establece que el "área geográfica en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos del medio socioeconómico y que puede coincidir con la división político-administrativa de los entes territoriales reconocidos legalmente, es decir, municipios, resguardos indígenas, territorios colectivos, corregimientos, barrios, veredas o sector de vereda".

1778	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Ajustar el párrafo "de la evaluación ambiental", toda vez que, como se verá más adelante, la zonificación de manejo ambiental para que tenga posibilidades prácticas de interpretación e implementación debería partir del tipo de obras y no de la espacialización de todos los impactos potenciales de un proyecto.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La definición de la metodología señala en términos generales lo que se entiende por Zonificación de manejo ambiental; no es impreciso señalar que es necesario integrar los resultados de la evaluación ambiental a este proceso, pues es mediante la evaluación ambiental, que se establecen diferentes categorías para los impactos provocados el por el proyecto, obra o actividad, las cuales son esenciales para definir zonas con diferente manejo. Si bien el término "la potencialidad de los impactos asociados" podría ser aplicado en la definición, no resulta claro que implique diferentes grados de impacto, mientras que la evaluación ambiental es un proceso que contiene la identificación y valoración de impactos, se desarrolla detalladamente en un numeral de la metodología, y constituye un marco más amplio y apropiado para la definición.</p> <p>Adicionalmente, se debe considerar que la definición de la zonificación de manejo señala que se debe integrar también la información sobre el proyecto, es decir, que se deben integrar a la delimitación de las zonas de manejo, las obras del proyecto (aludidas en el comentario); de esta forma, se busca que se establezca, a partir de las características del proyecto, de la sensibilidad del área de influencia, y de los impactos que se pueden generar allí (información suministrada por la evaluación ambiental dadas las variables anteriormente mencionadas), la zonificación de manejo.</p>
------	------------	--	---	-------------	--

1779	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Es improbable tener absoluta certeza sobre todos los impactos de un proyecto, siempre existirá un riesgo que se presenten impactos adicionales o que los calculados no correspondan precisamente con los acaecidos. Esta disposición sugiere que en estos casos se debe tomar otra alternativa al proyecto o considerar su no realización, lo cual puede resultar excesivo.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El texto alude al principio de precaución, contemplado por la Ley ambiental colombiana y que debe ser aplicado por igual, por autoridades ambientales y por particulares cuando exista peligro de daño grave e irreversible y no exista certeza científica, de manera que la palabra "certidumbre" es indispensable para apelar al principio de precaución. La aplicación de este principio no resulta excesiva de existir peligro de daño grave e irreversible, incluso si ello implica no ejecutar un proyecto.
------	------------	---	---	-------------	---

1780	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Este aparte sugiere que las medidas de manejo deberán tener un nivel de especificidad tal, que se propongan para cada parámetro que indique una alteración ambiental, lo cual puede desconocer que las medidas por su naturaleza pueden dirigirse a controlar más de un parámetro o incluso más de un impacto. Además es inconsistente con los conceptos de impacto sinérgico y acumulativo.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. El hecho de que los impactos ambientales se identifiquen mediante parámetros (cualitativos o cuantitativos) no desconoce que una medida de manejo pueda enfocarse en el control de más de un impacto, y en ese sentido se ajustan los textos de la MGEPEA.</p> <p>De otra parte, el establecer impactos ambientales mediante parámetros es totalmente coherente con los conceptos de impacto ambiental acumulativo y de impacto ambiental sinérgico, pues tales impactos, a pesar de su condición especial de ser acumulativos o sinérgicos, pueden y deben ser definidos mediante parámetros.</p> <p>Se debe recordar que un impacto acumulativo es un impacto que se acumula con otro de igual tipo que existe en el área de influencia, y ya que ese impacto preexistente es identificable mediante el cambio en un parámetro cuantitativo o cualitativo, de manera lógica, el impacto acumulativo en cuestión debe referirse a dicho parámetro.</p> <p>Asimismo, los impactos sinérgicos son los que surgen de forma indirecta por la conjunción de dos impactos o por las relaciones entre un impacto y una condición particular del área de influencia; en este caso no se evalúan los impactos o condiciones que producen el impacto sinérgico, sino el impacto sinérgico como tal que se evidencia mediante el cambio de un parámetro.</p> <p>La condición necesaria para que un fenómeno pueda ser clasificado como un impacto ambiental, sin importar el tipo de impacto de que se trate, es que pueda ser evidenciado mediante el cambio de un parámetro cuantitativo o cualitativo.</p>
------	------------	--	---	----------	--

1781	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Esta propuesta de abordaje de los impactos y las medidas que se les deberían aplicar, puede ser contradictoria con la jerarquía de medidas de manejo de prevenir, mitigar, corregir o en última instancia compensar. Las medidas de manejo no podrían necesariamente ser de prevención si el impacto es alto o de compensación si el impacto es bajo, ya que éstas están condicionadas a las posibilidades frente al impacto, por lo que se considera que no se puede llegar a estandarizar el tipo de medida con el nivel de significancia del impacto.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
1782	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La descripción no corresponde a lo solicitado en el título III 7, donde se solicita seguir en primer lugar una lista de impactos estandarizados con un menor nivel de detalle.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los textos del literal b, del numeral 1 del capítulo I de la MGEPEA son coherentes con los lineamientos para la ejecución de la evaluación ambiental del numeral 7 del capítulo III. En este último numeral, la orientación de la MGEPEA señala que se deben identificar impactos referidos a parámetros cuantitativos o cualitativos (indicación coherente con lo señalado en el capítulo I) y que luego de ello, los impactos deben ser clasificados en alguna de las categorías estandarizadas de impactos ambientales.

1783	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se indica que la figura fue modificada de OECD (2016). Sin embargo, la fuente original se enfoca a compensaciones por pérdida de biodiversidad y no a cualquier tipo de impacto. Dicha fuente no limita las medidas de compensación a los impactos de menor significancia. También indica la importancia de contar con un marco regulatorio para establecer qué puede ser compensado, lineamientos para la implementación de programas de compensación y un marco normativo para el cumplimiento y seguimiento.</p> <p>No se debería imponer la necesidad de compensar automáticamente los impactos residuales mediante la publicación de esta metodología, cuyo propósito es dar lineamientos sobre cómo elaborar los estudios ambientales. Lo anterior debe ser evaluados en función del nivel de significancia y contar con el desarrollo previo de una normativa con bases técnicas y científicas sólidas, que permita complementar la normativa vigente sobre algunos tipos de compensaciones.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Si bien la fuente utilizada para formular la figura se enfoca en los impactos a la biodiversidad, el propósito de obtener un beneficio neto por lo menos igual a cero es aplicable a los impactos ambientales en general, de hecho, gobiernos como el australiano han establecido posiciones en las que la lógica presentada por OCDE respecto de la jerarquía de la mitigación, se traslada al proceso de evaluación de impacto ambiental, abarcando impactos a cualquiera de sus componentes.</p> <p>Se ajustan los textos a fin de que no se entienda que las compensaciones deban dirigirse exclusivamente a los impactos menos nocivos, sino que ese es un escenario ideal por el que se debe propender en la medida que lo permita el proyecto que se formule.</p> <p>En Colombia se ha avanzado en el establecimiento de lineamientos y normativas respecto de la compensación, ejemplo de ello, es el Manual de compensaciones del componente biótico, adoptado mediante la Resolución 256 de 2018, que señala entre otros aspectos, qué compensar, dónde, cómo hacerlo, así como directrices para realizar el seguimiento en función de la eficacia de la compensación.</p> <p>La existencia misma de las medidas de compensación está ligada a los impactos residuales, y son aplicables a este tipo de impactos precisamente en razón a que no pueden ser evitados, mitigados ni corregidos, es decir, son impactos que solamente pueden ser compensados; además, dado que no deben existir impactos sin medidas de manejo, existe la necesidades de compensar los impactos residuales. La MGEPEA no impone la necesidad de compensar los impactos residuales, esa necesidad se desprende de la definición misma de los impactos residuales y de la definición de las medidas de compensación que establece el artículo 2.2.2.3.1.1 del Decreto 1076 de 2015.</p> <p>La jerarquía de la mitigación, en cuyo concepto básico se alude a los impactos residuales, tiene bases científicas y técnicas que son reconocidas por entidades</p>
------	------------	--	--	-------------	---

1784	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>No debería contemplarse medidas de compensación para los impactos de menor significancia, dado que este grupo incluirá los impactos no significativos. Por lo contrario, las medidas de compensación debería limitarse a impactos de las categorías de mayor significancia y que sean irreversibles y contar con una reglamentación asociada (para los medios abiótico y biótico), como es el caso ya para algunos impactos. Es muy probable que no exista una base técnica o científica sólida para calcular compensaciones de impactos no significativos y se espera que el valor resultante sea muy bajo y por lo tanto el beneficio resultante sea bajo y no medible.</p> <p>Por otro lado, establecer medidas de prevención para los impactos derivados de la remoción de cobertura de la tierra (como ejemplo de impacto que puede ser severo o crítico: canteras, oleoductos) no siempre es posible.</p> <p>Finalmente, establecer medidas de mitigación en caso de impacto de "grado intermedio" (significativo) les daría automáticamente el carácter de residual.</p> <p>La figura 1 no muestra lo que dice el texto en cuanto a la jerarquía de medidas frente a la significancia de los impactos. Solo ilustra la jerarquía tradicional (primero prevenir, luego mitigar, corregir y finalmente compensar).</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se realiza una modificación en la MGEPEA señalando que estos lineamientos ideales deben ser aplicados en la medida que el proyecto que se esté formulando lo permita. Asimismo, se elimina la referencia a la Figura 1 del párrafo citado.</p>
------	------------	--	--	----------	---



1785	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Este pie de página genera confusión con respecto a lo establecido en el borrador de resolución que acogería la metodología, pues allí no se habla de la posibilidad de continuar elaborando estudios ambientales con la MGEPEA 2010 si los términos de referencia son previos a 2014. Es preciso que la autoridad revise esta nota al pie para hacerla consistente con el resto del documento y el acto administrativo. Aclaraciones como la consignada en el pié de página 10 del documento resultan de altísima importancia para los ejecutores de proyectos, de manera que deberían ser planteadas de manera más visible en consideración de las implicaciones de planeación (tiempos y costos) que tales claridades involucran en el diseño de proyectos	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye la directriz en el contenido de la Resolución que acoge la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales.
------	------------	---	--	----------	--

1786	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Si bien, los instrumentos de ordenamiento territorial y ambiental se constituyen en un insumo fundamental para el entendimiento del territorio y sobre todo frente a las decisiones de uso e intervención en el mismo, no se debe desconocer que muchos de estos instrumentos, aunque adoptados y vigentes*, cuentan con información caduca (de hace más de 20 años), con escalas de análisis muy gruesas (&gt; 1:100.000) y con deficiencias metodológicas y conceptuales, que presentan una perspectiva herrada del territorio y por ende unas restricciones y condicionantes en muchos casos sobredimensionados, eclipsando aspectos verdaderamente importantes para el desarrollo de territorio e impidiendo actividades productivas que quizá bajo el conocimiento real y actualizado si serían posibles. En este orden de ideas, lo que se pretende es que se deje claridad que para la elaboración de los Estudios de Impacto Ambiental, claramente se debe considerar la información de los instrumentos de ordenamiento territorial y ambiental y las restricciones y demás determinantes que estos establezcan, no obstante esta información deberá ser analizada y verificada bajo el detalle que la línea base de los EIA suministra, sumado a la verificación en campo, con el fin de que la toma de decisiones en el licenciamiento ambiental, se fundamente en las actuales y reales condiciones del medio, bajo la mejor y detallada información posible.</p> <p>*= DECRETO &lt;LEY&gt; 2106 DE 2019; CAPITULO VIII Vivienda, Ciudad y Territorio; Artículo 120. Vigencia y revisión del plan de ordenamiento; numeral 4.....No obstante, si al finalizar el plazo de vigencia establecido no se ha adoptado un nuevo plan de</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los textos propuestos se enfocan más en la evaluación de estudios ambientales que en la elaboración de los mismos; igualmente, el párrafo en el que se ubica el texto referenciado se refiere a determinaciones que se deben acatar y no tanto a lineamientos sobre el análisis de la información secundaria.</p> <p>En todo caso, dado que la propuesta se refiere al proceso de evaluación de los estudios ambientales, se incluirá un criterio de evaluación a este respecto en el Manual de evaluación de estudios ambientales que actualmente se encuentra en proceso de actualización.</p> <p>Vale la pena tener en cuenta que los instrumentos de ordenamiento territorial se elaboran, entre otras, para orientar y administrar el desarrollo físico del territorio y la utilización del suelo, y son adoptados por los consejos municipales o distritales mediante acto administrativo, de forma consensuada y de acuerdo a los diagnósticos y demás procesos normados para la planeación del territorio, de manera que en el marco de elaboración de un estudio ambiental de proyectos, obras o actividades, no es posible definir los usos del suelo y demás planeación del territorio, aun cuando la información del estudio ambiental tenga mayor detalle y sea más reciente.</p>
------	------------	--	--	-------------	---

1787	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La identificación y caracterización de los impactos Acumulativos y Sinérgicos, no es una tarea expedita que se pueda realizar al mismo nivel de la identificación de los impactos propios del proyecto, puesto que requiere de un análisis integral que puede desbordar tanto el área de estudio, como los requerimientos de información específica de otras actividades productivas y de un contexto regional. En este orden de ideas, es muy importante que sea acotado este requerimiento únicamente para aquellas áreas que cuenten con un análisis regional y por lo menos con una aproximación a la identificación de estos impactos.	No aceptada	<p>No se acoge el comentario. La Ley ambiental y el Decreto 1076 de 2015 hacen alusión siempre a los impactos ambientales de los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, concepto que abarca cualquier tipo de impacto (directos, indirectos, acumulativos, sinérgicos, entre otros), y en consecuencia, la MGEPEA y los términos de referencia establecen requerimientos de información para levantar una línea base que permita identificar y valorar los impactos ambientales acumulativos y sinérgicos, con un grado de precisión suficiente para que las autoridades ambientales tomen decisiones respecto del proyecto que se plantee en el estudio ambiental.</p> <p>Aunque es deseable contar para el desarrollo de estos ejercicios con información de índole regional, la inexistencia de la misma no es un argumento válido para no identificar y valorar los impactos acumulativos y sinérgicos, pues hacen parte de los impactos del proyecto, obra o actividad, y la norma establece que para todos ellos, en el área de influencia (el análisis no debe trascender de ésta), se deben formular medidas de manejo y hacer el seguimiento ambiental (en caso de que se otorgue licencia), entre otras acciones propias del proceso de licenciamiento ambiental.</p>
1788	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	De conformidad al numeral 4.1 Captura e Información y a la Resolución 471 de 2020 del IGAC, solo existe un unico Origen Nacional por lo cual se debe ajustar el texto.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.
1789	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se sugiere aumentar el tamaño máximo recomendado de elementos como: Insumos, GDB. Este tipo de información puede superar fácilmente los topes sugeridos.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Debido a la cantidad de solicitudes que se radican, se estableció un límite para garantizar la disponibilidad del sitio. En caso que la información supere estos límites se podrá realizar la radicación en la ventanilla de atención al ciudadano de la autoridad ambiental.

1790	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>De acuerdo con el ambito de aplicación de la resolución 471 de 2020 del IGAC en el artículo 2 se establece que esta es de obligatorio cumplimiento para todo aquel que produzca cartografía básica para fines oficiales, así como gestores y operadores catastrales en el ejercicio de la gestión catastral, teniendo en cuenta lo anterior la cartografía que se produce en la mayoría de estudios en su mayoría corresponde a cartografía que no se le puede atribuir el carácter oficial, al ser cartografía generada para intereses particulares de empresas en su mayoría privadas o mixtas.</p> <p>Teniendo en cuenta que la resolución 471 de 2020 no modifica o sustituye la Resolución 399 de 2011 del IGAC en donde se establecieron los 6 orígenes para Colombia, es viable en el caso de que se requiera poder seguir presentando la información en cualquiera de estos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020.</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
------	------------	--	---	-------------	---

1791	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los TRD en el caso de hidrocarburos, no hablan de escala de trabajo, relacionan escalas de presentación, escalas de mapa, pero en ningún caso especifican esta escala de trabajo, lo cual genera confusiones a la hora de escoger una escala adecuada, se debería actualizar los trd a la par con la metodología de estudios.	No aceptada	Se aclara. Si bien es necesario asegurar que los conceptos y lineamientos incluidos en los términos de referencia en mención sean compatibles con lo establecido en la MGEPEA, la iniciativa de ajuste a tales términos es independiente al proceso de actualización de la MGEPEA por cuanto son documentos adoptados por actos administrativos diferentes. En todo caso, se tendrá en cuenta el comentario para que cuando se dé inicio al proceso de actualización de los términos de referencia señalados en el comentario (de acuerdo a las necesidades identificadas en conjunto con la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales y fijadas en la agenda normativa de Minambiente), se realicen los ajustes pertinentes.
1792	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En el DAA siempre se han considerado corredores e información a nivel de ingeniería conceptual (prefactibilidad) con lo cual se tienen los elementos para identificar la viabilidad técnica y económica preliminar y comparar ambientalmente su alternativas. Solicitar como punto de partida la ingeniería básica implicaría trabajo técnico de campo para obtener cálculos, especificaciones técnicas definitivas, diseños definitivos, entre otros, que a su vez implicarán altas inversiones, tiempos y reprocesos, no siendo esta información necesaria para evaluar ambientalmente las alternativas de un proyecto, se sugiere alinearse a lo definido en los TdR de cada tipo de proyecto.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015, sin hacer referencia alguna al grado de ingeniería de los proyectos, obras o actividades.

1793	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es equiparable el Área de Estudio con el Área de Influencia, pues el detalle de esta última es mucho mayor y por ello es que una vez se tenga el aval de la autoridad para una alternativa, dicho detalle se proporciona en el EIA. Tratar de seguir en un DAA el procedimiento vértice a vértice propuesto para el AI de un EIA puede: 1) no ser posible por falta de información técnica detallada e información primaria ambiental y social, 2) implicar recolección de información primaria no objeto de un DAA, 3) generar áreas de estudio sobredimensionadas toda vez que, como la metodología lo reconoce, se trabaja con inf. secundaria principalmente y 4) generar altísimos riesgos sociales al involucrar comunidades que realmente no están en el área del proyecto pues como es bien sabido la calidad de información político-organizativa en Colombia es muy limitada.	No aceptada	<p>Se aclara. Dados los propósitos y contenidos mínimos de ambos estudios ambientales (DAA y EIA), la MGEPEA señala que tanto el área de estudio, como el área de influencia se deben establecer mediante la identificación de los impactos ambientales significativos, y menciona claramente que la diferencia metodológica básica para la delimitación de estas áreas de referencia está en el grado de detalle y minuciosidad con que se debe delimitar. La delimitación del área de estudio debe estar acorde a la información y los métodos que pueden emplearse en una etapa temprana de estructuración como la asociada al DAA que permita evidenciar los impactos ambientales significativos de todas las alternativas planteadas. La MGEPEA no indica que para el área de estudio se deba realizar un análisis igual de profundo que el requerido para el área de influencia; lo que señala es que se debe realizar el mismo proceso metodológico, pero acotado al alcance e información disponible en un DAA.</p> <p>El área de estudio del DAA debe estar basada en los potenciales impactos significativos de las alternativas, pues tal identificación es un insumo necesario para ejecutar el análisis costo beneficio de las alternativas (requerimiento mínimo del DAA). Asimismo, se aclara que se realizan ajustes al documento respecto de la delimitación del área de influencia, eliminando el proceso vértice a vértice e incorporando lineamientos sobre las unidades de análisis y los criterios de delimitación que no implican mayores esfuerzos.</p>
------	------------	--	--	-------------	---

1794	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Así como se definió para EIA, es preciso ajustar este párrafo para que en el DAA también se pueda generar un área de estudio por cada medio, o al menos un área de estudio diferenciada para el medio socioeconómico, toda vez que presentar una única área de estudio haría que siempre predominara la socioeconómica. En la sección de línea base de DAA se observa que se pide caracterización por área de estudio por medio, por lo que la referencia a una única área definitiva puede ser un error. Permitir que en el modelo MAG haya una capa para cada medio.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Debe ser claro que estas áreas de referencia (área de influencia y área de estudio) corresponden a los lugares en los cuales se manifiestan los impactos ambientales significativos (dicha manifestación se evidencia con diferente grado de profundidad de acuerdo al tipo de información y alcances que diferencian los EIA de los DAA), pero ello no implica que en todos sus puntos se manifiesten los impactos ambientales significativos de todos los componentes de todos los medios; en estas áreas de referencia, siempre habrá por lo menos un impacto ambiental significativo de alguno de los componentes de los medios. Así, si en un lugar se manifiestan solamente impactos ambientales significativos del medio socioeconómico, ese lugar estará en el área de influencia del medio socioeconómico, que hace parte del área de influencia del proyecto, pero ese lugar no corresponde al área de influencia de los medios abiótico y biótico que también hacen parte del área de influencia del proyecto.</p> <p>De acuerdo a lo anterior, es posible delimitar un área de influencia para cada medio, y por lo tanto, la caracterización ambiental se realiza teniendo en cuenta tal delimitación, tanto en los textos y otros datos, como en la información geográfica (el modelo de almacenamiento geográfico se ajustará de acuerdo a los textos definitivos que se adopten en la MGEPEA).</p>
------	------------	--	---	-------------	--

1795	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No se considera pertinente hacer alusión a este artículo en el apartado de DAA, toda vez que el artículo 2.2.2.3.3.3 hace referencia explícitamente a la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta y procede a eliminar la referencia, considerando que el numeral referido al Decreto 1076, corresponde al nivel de EIA. Sin embargo, es necesario hacer referencia en pie de pág. a dicho Decreto, ARTÍCULO 2.2.2.3.4.1. Objeto del diagnóstico ambiental de alternativas. El Diagnóstico Ambiental de Alternativas (DAA), tiene como objeto suministrar la información para evaluar y comparar las diferentes opciones que presente el petionario, bajo las cuales sea posible desarrollar un proyecto, obra o actividad. Las diferentes opciones deberán tener en cuenta el entorno geográfico, las características bióticas, abióticas y socioeconómicas, el análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes a la obra o actividad; así como las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.</p> <p>Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse.</p>
------	------------	---	--	----------	---



1796	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es equiparable el Área de Estudio con el Área de Influencia, pues el detalle de esta última es mucho mayor y por ello es que una vez se tenga el aval de la autoridad para una alternativa, dicho detalle se proporciona en el EIA. Tratar de seguir en un DAA el procedimiento vértice a vértice propuesto para el AI de un EIA puede: 1) no ser posible por falta de información técnica detallada e información primaria ambiental y social, 2) implicar recolección de información primaria no objeto de un DAA, 3) generar áreas de estudio sobredimensionadas toda vez que, como la metodología lo reconoce, se trabaja con inf. secundaria principalmente y 4) generar altísimos riesgos sociales al involucrar comunidades que realmente no están en el área del proyecto pues como es bien sabido la calidad de información político-organizativa en Colombia es muy limitada.	No aceptada	<p>Se aclara. Dados los propósitos y contenidos mínimos de ambos estudios ambientales (DAA y EIA), la MGEPEA señala que tanto el área de estudio, como el área de influencia se deben establecer mediante la identificación de los impactos ambientales significativos, y menciona claramente que la diferencia metodológica básica para la delimitación de estas áreas de referencia está en el grado de detalle y minuciosidad con que se debe delimitar. La delimitación del área de estudio debe estar acorde a la información y los métodos que pueden emplearse en una etapa temprana de estructuración como la asociada al DAA que permita evidenciar los impactos ambientales significativos de todas las alternativas planteadas. La MGEPEA no indica que para el área de estudio se deba realizar un análisis igual de profundo que el requerido para el área de influencia; lo que señala es que se debe realizar el mismo proceso metodológico, pero acotado al alcance e información disponible en un DAA.</p> <p>El área de estudio del DAA debe estar basada en los potenciales impactos significativos de las alternativas, pues tal identificación es un insumo necesario para ejecutar el análisis costo beneficio de las alternativas (requerimiento mínimo del DAA). Asimismo, se aclara que se realizan ajustes al documento respecto de la delimitación del área de influencia, eliminando el proceso vértice a vértice e incorporando lineamientos sobre las unidades de análisis y los criterios de delimitación que no implican mayores esfuerzos.</p>
------	------------	--	--	-------------	---

1797	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Así como se definió para EIA, es preciso ajustar este párrafo para que en el DAA también se pueda generar un área de estudio por cada medio, o al menos un área de estudio diferenciada para el medio socioeconómico, toda vez que presentar una única área de estudio haría que siempre predominara la socioeconómica. En la sección de línea base de DAA se observa que se pide caracterización por área de estudio por medio, por lo que la referencia a una única área definitiva puede ser un error. Permitir que en el modelo MAG haya una capa para cada medio.	No aceptada	<p>Se aclara. Debe ser claro que estas áreas de referencia (área de influencia y área de estudio) corresponden a los lugares en los cuales se manifiestan los impactos ambientales significativos (dicha manifestación se evidencia con diferente grado de profundidad de acuerdo al tipo de información y alcances que diferencian los EIA de los DAA), pero ello no implica que en todos sus puntos se manifiesten los impactos ambientales significativos de todos los componentes de todos los medios; en estas áreas de referencia, siempre habrá por lo menos un impacto ambiental significativo de alguno de los componentes de los medios. Así, si en un lugar se manifiestan solamente impactos ambientales significativos del medio socioeconómico, ese lugar estará en el área de influencia del medio socioeconómico, que hace parte del área de influencia del proyecto, pero ese lugar no corresponde al área de influencia de los medios abiótico y biótico que también hacen parte del área de influencia del proyecto.</p> <p>De acuerdo a lo anterior, es posible delimitar un área de influencia para cada medio, y por lo tanto, la caracterización ambiental se realiza teniendo en cuenta tal delimitación, tanto en los textos y otros datos, como en la información geográfica (el modelo de almacenamiento geográfico se ajustará de acuerdo a los textos definitivos que se adopten en la MGEPEA).</p>
------	------------	--	--	-------------	--

1798	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Generar diversos espacios en una fase de prefactibilidad como la de un DAA se considera sobredimensionado, debido a la aparición de expectativas y probables conflictos entre las comunidades y entre estas y la empresa. Se sugiere delimitar este requerimiento.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, considerando que el proceso de participación en el nivel de DAA, no debe orientarse únicamente a la entrega de información por parte del interesado en el proyecto, obra o actividad, dicha participación debe generar de espacios para la retroalimentación de los contenidos abordados y en los cuales los grupos de interés pueden aportar información sobre el proyecto, obra o actividad y sus alternativas, así las cosas dicha información puede constituir un insumo relevante para para el analizar el proyecto, obra o actividad y para determinar la favorabilidad ambiental de las alternativas.</p> <p>Adicionalmente, el hecho de que no se tenga certeza sobre la ejecución de un proyecto, obra o actividad no implica que no se pueda socializar; tal es el caso del EIA, en el que en el momento de la elaboración no es posible para el interesado saber si se otorgará o no la licencia ambiental del proyecto, ni en las condiciones que se solicitó.</p>
------	------------	--	--	-------------	---

1799	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No se considera pertinente hacer alusión a este artículo en el apartado de DAA, toda vez que el artículo 2.2.2.3.3 hace referencia explícitamente a la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta y procede a eliminar la referencia, considerando que el numeral referido al Decreto 1076, corresponde al nivel de EIA. Sin embargo, es necesario hacer referencia en pie de pág. a dicho Decreto, ARTÍCULO 2.2.2.3.4.1. Objeto del diagnóstico ambiental de alternativas. El Diagnóstico Ambiental de Alternativas (DAA), tiene como objeto suministrar la información para evaluar y comparar las diferentes opciones que presente el peticionario, bajo las cuales sea posible desarrollar un proyecto, obra o actividad. Las diferentes opciones deberán tener en cuenta el entorno geográfico, las características bióticas, abióticas y socioeconómicas, el análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes a la obra o actividad; así como las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.</p> <p>Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse.</p>
1800	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Generar diversos espacios en una fase de prefactibilidad como la de un DAA se considera sobredimensionado, debido a la aparición de expectativas y probables conflictos entre las comunidades y entre estas y la empresa. Se sugiere delimitar este requerimiento.	No aceptada	se aclara que en el caso que el usuario no pueda cumplir con los propósitos señalados en la MGEPEA para garantizar la aplicación de los lineamiento de participación con los grupos de interés asociados al área de influencia de estudio de socioeconómico, se deben evidenciar y soportar las situaciones o hechos acontecidos que le permitan a la Autoridad Ambiental contar con suficientes elementos de análisis para la evaluación de situaciones como las

1801	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Asegurar la participación de los actores identificados no es posible para las compañías ejecutoras de proyectos, su capacidad se enmarca en promover, incentivar, procurar, ofrecer espacios , etc., para abordar el proceso participativo; es necesario no perder de vista que el proceso no depende exclusivamente de la compañía sino también de la voluntad y disponibilidad de los actores identificados. Adicionalmente, la participación de la comunidad en general en el marco del desarrollo de un DAA que se realiza con el objetivo de "brindar a la autoridad ambiental competente, la información necesaria y suficiente que le permita evaluar y comparar diferentes alternativas para el desarrollo de un proyecto, obra o actividad.", se considera inadecuado debido a la etapa de prefactibilidad en que se encuentra la conceptualización del proyecto, hacerlo implicará la divulgación de información incierta que solamente conllevaría a la generación de expectativas y a promover escenarios de conflicto posteriores entre la compañía y las comunidades. El proceso de participación debería acotarse a brindar la información del proyecto a las autoridades pertinentes y al núcleo representativo de las comunidades (representantes y líderes).	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta, en el sentido de aclarar que el interesado en el desarrollo del proyecto, obra o actividad debe asegurar las condiciones para garantizar el derecho a la participación de los grupos de interés. Así las cosas, se ajusta redacción así: i) Asegurar las condiciones para la participación de Autoridades Municipales (Alcaldía, personería,), organizaciones de primer y segundo nivel y comunidad en general, presentando información relacionada con las características técnicas, actividades y alcance tanto del proyecto, obra o actividad, como del estudio a desarrollar, detallando las diferentes alternativas propuestas y las implicaciones ambientales en cada una de ellas. Asimismo, se aclara que en caso de que el usuario no pueda cumplir con los propósitos señalados en la MGEPEA para garantizar la aplicación de los lineamientos de participación con los grupos de interés asociados al área de influencia de estudio de socioeconómico, se deben evidenciar y soportar las situaciones o hechos acontecidos que le permitan a la Autoridad Ambiental contar con suficientes elementos de análisis para la evaluación de situaciones como las planteadas.
1802	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es claro como, si el proceso de participación debe ser realizado durante la elaboración del DAA, pueden los involucrados tener acceso previo a la información del mismo, pues de hecho uno de los objetivos de las reuniones o estrategias informativas es dar a conocer a los asistentes los alcances del diagnóstico que se está realizando, para que luego de los	No aceptada	No se acoge la propuesta y se aclara que es importante que el interesado en el proyecto, obra o actividad suministre información sobre el proyecto y sus alternativas, previo a las actividades de participación que adelante con los grupos de interés del área de estudio. La información a suministrar permite a los participantes obtener elementos de análisis para el abordaje y el análisis del proyecto, obra o actividad y sus alternativas propuestas

1803	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El proceso de participación debería estar limitado a las autoridades pertinentes y al núcleo representativo de las comunidades (representantes y líderes); es difícil o prácticamente imposible definir en una fase preliminar de un DAA, que se tendrán identificadas las "organizaciones o personas" que se verán directamente afectadas por las alternativas del proyecto, por lo que se sugiere eliminar esa solicitud.	No aceptada	<p>Se aclara que durante la elaboración del DAA, se debe garantizar el derecho a la participación de todos los grupos de interés (incluidas las comunidades) asociados al área de estudio, de tal manera que se brinde información sobre el proyecto, obra o actividad y sus alternativas, y se permita a los actores sociales emitir sus puntos de vista, los cuales hacen parte de los insumos para el análisis de la favorabilidad ambiental de las alternativas.</p> <p>Adicionalmente, el hecho de que no se tenga certeza sobre la ejecución de un proyecto, obra o actividad no implica que no se pueda socializar; tal es el caso del EIA, en el que en el momento de la elaboración no es posible para el interesado saber si se otorgará o no la licencia ambiental del proyecto, ni en las condiciones que se solicitó.</p>
1804	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El desarrollo del DAA contempla la presentación de estrategias de manejo ambiental y social, no de medidas de manejo	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo con lo establecido en el decreto 1076, se hace referencia a “el análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes a la obra o actividad; así como las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.”. Por tanto, se ajusta la redacción en el sentido de señalar que se debe presentar los resultados del proceso de información y participación donde se evidencie la información presentada a las comunidades por el ejecutor del proyecto, obra o actividad y lo expuesto y manifestado por los grupos de interés en relación con las alternativas analizadas, los efectos y riesgos inherentes a las actividades y las posibles las medidas de manejo ambiental propuestas para cada alternativa.

1805	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Dentro de otros soportes de respaldo se es viable considerar tambien los registros fílmicos de lo acontecido. Hace falta tener en cuenta las nuevas realidades de relacionamiento grupal las cuales exigen que se incorporen herramientas tecnológicas y soportes difetentes a los obtenidas de las reuniones presenciales. Por ejemplo divulgación de	No aceptada	Se aclara que de acuerdo con lo señalado en la MGEPEA se hace referencia "a otros soportes", dentro los cuales pueden ser incluidos registros fílmicos u otros que el interesado en el proyecto, obra o actividad determine.
1806	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Para el componente socioeconómico la información secundaria a nivel municipal y veredal no es la mas confiable al encontrarse desactualizada en la mayor parte del territorio colombiano por lo tanto la validación primaria implica asumir roles y funciones ajenas y adicionales al objeto de estudio en el marco de un DAA lo que genera un sobredimensionamiento de este para el componente. Se sugiere omitir la actualización de esta información en el componente socioeconomico ya que estas fuentes secundarias son parte de los insumos mas importantes en su caracterización y parten de fuentes oficiales que tendrían que disponer de recursos para su mantenimiento y actualización.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Independientemente del medio al cual haga referencia la información secundaria, es necesario validarla en campo para asegurar que refleje las condiciones ambientales y que su uso permita comprar las alternativas. A este respecto es importante tener en cuenta que existen múltiples formas de validar la información socioeconómica, y que en los espacios de socialización que se adelanten es posible validar la información; la validación debe corresponder al tipo y grado de detalle de la información, no requiere de datos minuciosos y detallados, se enfoca en chequear que la información indicativa obtenida de fuentes secundarias sea válida. También es importante considerar que las visitas de campo y la validación que en ellas se efectúe, son fundamentales para la estructuración tanto de las alternativas como del proyecto, pues a partir de ellas es posible conocer de primera mano las condiciones del área de estudio y determinar la viabilidad de las alternativas planteadas.  Asimismo, es importante mencionar en el DAA las dificultades y particularidades encontradas durante la validación de la información secundaria, a fin de darlas a conocer a la autoridad ambiental y soportar técnicamente las decisiones sobre la obtención o no de información primaria.

1807	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Por el tipo de información establecida en la metodología 2018 pareciera estarse sugiriendo un análisis y control de campo bastante exhaustivo para los componentes geosféricos, se solicita a la autoridad aclarar cual es la expectativa de solicitar este tipo de información y dejar claro que el trabajo de campo es de nivel de puntos de observación.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.  Se ajusta la redacción de la MGEPEA en el sentido de eliminar la identificación de zonas de concentración de esfuerzos tectónicos, en razón que es una información que para la fase de un DAA puede llegar a ser muy detallada.
1808	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	los rangos deben estar estandarizados y justificados en todo el docuemtno según metodologías oficiales.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.  Se ajusta el texto en relación a indicar que el mapa de pendientes se debe realizar de acuerdo con los rangos definidos en el Modelo de Almacenamiento
1809	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Es importante dejar claro que las actividades a considerar, deberán ser aquellas catalogadas en los instrumentos de ordenamiento territorial como de uso principal, compatible, condicionado y restringido; así mismo es importante precisar que los POMCAS y los POMIUAC, no definen como tal regímenes de uso del suelo, por tanto no tienen la potestad de establecer que usos son permitidos y cuales prohibidos, por tal razón en este apartado no deben ser considerados en el mapa de usos permitidos.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el nombre del mapa a Mapa de uso del suelo de acuerdo a lo establecido en el Decreto 4065 de 2008, artículo 2, que establece que el uso del suelo "Es la destinación asignada al suelo por el plan de ordenamiento territorial o los instrumentos que lo desarrollen o complementen, de conformidad con las actividades que se puedan desarrollar sobre el mismo. Los usos pueden ser principales, compatibles, complementarios, restringidos y prohibidos. Cuando un uso no haya sido clasificado como principal, compatible, complementario o restringido se entenderá prohibido".  Si bien los POMCA constituyen un referente de contexto regional para la formulación de los POT y son los municipios quienes definen el uso del suelo, es necesario tener en cuenta para la formulación de los estudios ambientales las determinantes asociadas al agua, biodiversidad y amenazas señaladas en estos documentos, pues definen limitaciones técnicas y condicionantes para el manejo del agua, los suelos y la biodiversidad que han de ser atendidas por las personas naturales o jurídicas que desarrollen actividades en el territorio colombiano; es decir, aunque los POMCA no establezcan el uso del suelo, las determinantes (ambientales, culturales, de infraestructura y las de índole metropolitana) que señalan, implican limitaciones a las actividades que allí se desarrollen que deben ser acatadas.



1810	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>No hay un enfoque claro de lo que se busca con la caracterización del componente suelos, se solicita presentar 8 mapas diferentes, si bien todos a partir de información secundaria, no se tiene un fin específico para cada uno en el marco del tipo de estudio en cuestión; La caracterización debe estar orientada a definir la capacidad de uso del suelo con la información secundaria disponible.</p> <p>Con relación al análisis sobre la evaluación de los servicios ecosistémicos, no se considera sea esta información determinante para un DAA ni que aporte a la toma de la decisión final.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La información secundaria que se solicita para la elaboración del DAA tiene el fin de evaluar qué implicaciones tendrían las alternativas planteadas sobre algunas características del suelo que se consideran clave y que se sintetizan en los mapas requeridos. El fin último no es evaluar solamente las implicaciones de las alternativas sobre la capacidad de uso del suelo, sino las implicaciones ambientales de éstas.</p> <p>Asimismo, se realizan ajustes a fin que de que en la instancia de DAA no se requiera información sobre servicios ecosistémicos de los suelos y que ella sea exclusiva del EIA.</p>
1811	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Aclarar que se hace referencia a las características morfométricas de las unidades de análisis hidrográficas asociadas a las potenciales corrientes que podrían ser intervenidas por captación, vertimiento u ocupación de cauces (dado que en fase de DAA no hay certeza de todos los sitios a intervenir principalmente en proyectos lineales) y de las unidades asociadas a la principales corrientes del área de estudio de cada alternativa. También se sugiere ajustar la redacción de la última parte del párrafo pues es redundante pues previamente ya está claro que se requiere área, zona, subzona y nivel sub-siguiente.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se pueden indicar los puntos de intervención si ya están definidos.</p>
1812	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Como se muestra más adelante, también se requiere el cálculo de caudal ambiental, el cual tiene más sentido si se realiza un análisis diario. De hecho, por seguridad tanto del medio hidrológico como de las acciones a ser realizadas por las industrias, es necesario tener valores diarios, puesto que los volúmenes captados y su respectivo control es diario. Esta</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se especificara una escala mensual o de mayor detalle, en caso de ser posible.</p>
1813	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>En general los proyectos no tienen un drenaje de intervención principal, tienen cuerpos de agua superficial susceptibles de intervención</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p>

1814	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Teniendo en cuenta la red de datos hidroclimáticos existente tanto en la base nacional de referencia IDEAM como en la regionales - Corporaciones, es evidente la escasez de datos para alguna subzonas hidrográficas por lo cual es necesario tener como referencia registros espacializados a nivel global, entre otros los del EOSDIS de la NASA.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La referencia a este tipo de registros está incluida en el documento
1815	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debe acotar a definir el caudal ambiental para las posibles corrientes objeto de captación y vertimiento. Si bien el dec. 050/18 usa una definición bastante común en la teoría, su aplicación se torna bastante poco uniforme, ya que muchísimos autores presentan números diferentes. Se considera útil que quede definido algo más práctico y aterrizado al nivel de información con la que se cuenta en la fase de DAA, como un caudal excedido el 90% del tiempo (tiempo en días). De esta forma el análisis se vuelve más uniforme y finalmente recae en una aproximación determinística. El alcance del estudio del río Bogotá, por ejemplo, no se puede considerar directamente extrapolable a medianas y pequeñas quebradas objeto de captación y contiene lineamientos que de seguro exceden el alcance técnico de cualquier DAA, adicionalmente esta metodología parte de que se tiene definido un objetivo claro para la corriente por parte de la autoridad, implica priorización de tramos, simulaciones, trabajos de campo detallados y un sinnúmero de información que nunca se tendrá incluso en un EIA por lo que su sola referencia en la metodología es desbordada.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina la mención a la resolución 2130 de 2019 en el capítulo de DAA. La mención a los puntos de intervención incluirá "en caso de estar definidos".  Redacción ajustada para el capítulo II (DAA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, en caso de estar definidos; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. El usuario seleccionará la metodología de acuerdo con el alcance del estudio ambiental."

1816	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Generalmente en fase de DAA se recurre a monitoreos existentes en caso de contarse con ellos, de manera que se tenga un conocimiento general de la calidad de agua de las principales corrientes o unidades hidrográficas que podrían ser objeto de intervención; el requerir monitoreos de todos los potenciales cuerpos de agua a intervenir es prácticamente imposible de cumplir, se reitera que en fase de DAA este tipo de información no se tiene y sería totalmente complejo, innecesario y costoso para un proyecto, tener que monitorear la calidad de agua de todas las alternativas y de todas las posibles corrientes de intervención incluyendo ocupaciones de cauce (si es que se conocieran); se sugiere eliminar este requerimiento y dejarlo sujeto a la info secundaria en caso que se tenga y si se consideran necesario a caracterizar in situ las corrientes más importantes únicamente.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Esta información básica se requiere en caso de no contar con información reciente de calidad del agua.
1817	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se hace referencia a área de influencia, ajustar por área de estudio	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realiza el ajuste de acuerdo a lo señalado en el comentario.
1818	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los análisis Hidrogeológicos en la mayoría de los instrumentos de Ordenamiento Ambiental y Territorial, se quedan cortos en cuanto a la escala y robustez de su análisis, mucha veces se constituyen únicamente en un referente muy general del conocimiento hidrogeológico del área, por ende se debe considerar y analizar con mucho cuidado estos análisis, con el fin de no ir sobredimensionar áreas como las de recarga de acuíferos, entre otros aspectos hidrogeológicos, los cuales en la medida de que se identifiquen que pueden ser impactados por el desarrollo del proyecto, deberán ser afinadas con el mayor detalle posible.	No aceptada	No se acoge la propuesta, dado que los estudios de detalle si se solicitan pero para el área de influencia del proyecto Numeral 4.1.5 del capítulo III. III. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL

1819	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Este tipo de información de usos y usuarios en cada margen de cada cuerpo de agua de potencial intervención por captaciones, vertimientos y ocupaciones, no es pertinente para la fase de DAA, implica trabajo de campo exhaustivo y detallado en toda el área de estudio con los tiempos, costos y complicaciones sociales que esto puede implicar, sin ser esta información detallada de relevancia para evaluar las alternativas y la cual se debe levantar en fase de EIA. Igualmente se considera sobredimensionado solicitar un inventario y descripción de obras de arte de ocupacion de cauce en los cuerpos de agua de intervención por los esfuerzos que implica y su poca determinancia para conceptuar sobre un proyecto.</p> <p>Se sugiere acotar el requerimiento a la información secundaria disponible y eliminar el requerimiento de hacer inventario de obras de arte de ocupación de cauce.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. se ajusta la redacción en la MGEPEA con el fin de incluir la relación de información secundaria con que se debe contar de acuerdo al alcance del documento.
1820	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se presentan dos numerales diferentes, que en esencia están solicitando la misma información	No aceptada	No se acoge la propuesta la propuesta. En tanto que la información solicitada en el marco del componente Hidrológico está enfocada para realizar el balance hídrico y estimación de caudales, de la misma manera las series solicitadas en este numeral son de 15 años y para clima deben ser de 5 años. Por su parte la meteorología solicitada en el componente atmosférico, incluye variables adicionales a las que se requieren en el componente hidrológico como presión, viento, radiación solar. Adicionalmente, en este componente lo que se busca es tener una caracterización más integral de las variables que componen el clima en el área de estudio.
1821	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debe aclarar que dicha información y los calculos asociados depende de la disponibilidad de la información en la zona, y que por ende dependiendo de las estaciones meteorológicas e hidrometeorológicas que posea el Ideam en el área de influencia será posible el uso de diferentes metodologías de estimación de la EVTP.	No aceptada	No se acoge la propuesta.

1822	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es claro a qué se hace referencia con considerar como mínimo "concentraciones y dirección del viento", siendo que se está dentro del numeral de identificación de fuentes de emisión, más no de cuantificación de emisiones o determinación de calidad de aire. Eliminar la referencia a concentraciones y dirección del viento.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción en el texto con el fin de suprimir este requerimiento.
1823	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Dado que en el caso descrito en este aparte el usuario solo conoce las fuentes de su proyecto, solo debería allegar la caracterización de las mismas, pues la caracterización y elaboración de los inventarios zonales de emisiones es una obligación de las Corporaciones Autónomas Regionales.	No aceptada	Se aclara. Se hace ajuste en la redacción del requerimiento indicando que no se debe realizar una cuantificación de las emisiones, lo que se debe presentar es una relación de las fuentes que se encuentren en el área de estudio del medio abiótico para cada una de las alternativas, a través de información secundaria.
1824	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Eliminar la referencia a aforos o aclarar (como está en el componente ruido de la misma metodología de DAA) que se incluyen si están disponible en info secundaria. Hacer aforos no es razonable para la fase de DAA por los costos, tiempos e inversiones y al no ser información crítica o determinante para evaluar la alternativas	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes señalando que es posible utilizar información secundaria, pero que en caso de que ésta no exista, deberá ser levantada.
1825	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Teniendo en cuenta la fase en la cual se presenta el proyecto, en la que no se ha particularizado el detalle técnico del mismo y que las alternativas de manera general comparte área de estudio, no se considera pertinente realizar este tipo de modelaciones pues no generarán un criterio diferenciador y de evaluación claro entre las alternativas.	No aceptada	No se acoge la propuesta la propuesta. Se considera que la modelización es una herramienta necesaria para comparar las alternativas, que permite obtener valores indicativos del potencial aporte de las alternativas a la contaminación atmosférica del área de estudio. En todo caso, se realiza un ajuste en el texto especificando el alcance de la modelización que se debe ejecutar en esta fase (p. e. modelo de caja, modelo tipo screening).
1826	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Un escenario sin medidas de control está alejado de la realidad, pues estas hacen parte de las obligaciones que un titular de licencia debe aplicar durante el desarrollo de actividades de cada proyecto; por ello no se considera un factor determinante para una toma de decisión, como si lo es validar que un escenario con medidas cumpla con lo parámetros de norma respecto a la	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de forma que solicite únicamente el escenario con medidas de control, en tanto es el escenario que permite identificar los potenciales impactos en el componente atmosférico teniendo en cuenta que es el que se presentará durante la mayor parte del tiempo. Asimismo, se convierte en un criterio determinante para definir la alternativa más favorable.
1827	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Información de marcas, tipo y referencia no se tienen en fase de DAA. Además es importante resaltar que los inventarios de fuentes de ruido, son de difícil consecución y no se encuentran estandarizados	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA con el fin de eliminar marca y referencia.

1828	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se sugiere eliminar esta solicitud puesto que en fase de DAA no se tienen ubicaciones exactas de todas las obras proyectadas y georreferenciación específica de todas las áreas de intervención por lo que la información mínima necesaria para calcular los factores sería sesgada o muy preliminar; adicionalmente esto no corresponde a un criterio de comparación de alternativas	Aceptada	Se acoge la propuesta. El texto general referenciado en el comentario, se modifica y elimina.
1829	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Como primera medida es importante aclarar el significado de la solicitud de la metodología que requiere "Caracterizar las unidades de cobertura vegetal por "Bioma – IAvH", lo cual equivale a caracterizar por Ecosistema; teniendo en cuenta lo anterior se puede denotar que por las características físicas y climáticas una cobertura se puede subdividir en varios ecosistemas, sin embargo para los estudios ambientales (DAA, EIA, PMAI), tanto la zonificación ambiental y de manejo como la solicitud de uso y aprovechamiento se realiza por coberturas, por lo cual, si se busca realizar una evaluación coherente con las intervenciones que se solicitan, se debería considerar la posibilidad de solicitar la caracterización tanto de flora como de fauna por cobertura como los solicitan los términos de referencia para Diagnóstico Ambiental de Alternativas (DAA) DA-TER-4-01, debido a que se está desarrollando alternativas para comparar y evaluar las opciones propuestas para el desarrollo del proyecto, el cual se podría realizar solo con la información de las coberturas susceptibles a intervención.	Aceptada	Se acoge la propuesta. La elaboración del DAA, tiene como premisa el uso principalmente de información secundaria, en este sentido para las instancia en la que para la definición de las alternativas propuestas, se consideraría información suficiente la caracterización biótica por coberturas de la tierra en donde, para las alternativas se evalúa de manera preliminar los impactos asociados y en donde la ocurrencia de los mismos puede generar un menor deterioro, en este caso la especificidad y detalle de una caracterización por Bioma- Ecosistema, aunque importante, se considera en instancias diferentes en los periodos de evaluación como EIA en donde la autorización de permisos e intervenciones asociadas al proyecto si se consideran de importancia con el detalle de este tipo de información. En este sentido entonces se ajusta el texto en relación con la caracterización por coberturas de la tierra para DAA y se considerará en instancias de EIA.

1830	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Como primera medida es importante aclarar el significado de la solicitud de la metodología que requiere "Caracterizar las unidades de cobertura vegetal por "Bioma – IAvH", lo cual equivale a caracterizar por Ecosistema; teniendo en cuenta lo anterior se puede denotar que por las características físicas y climáticas una cobertura se puede subdividir en varios ecosistemas, sin embargo para los estudios ambientales (DAA, EIA, PMAI), tanto la zonificación ambiental y de manejo como la solicitud de uso y aprovechamiento se realiza por coberturas, por lo cuál, si se busca realizar una evaluación coherente con las intervenciones que se solicitan, se debería considerar la posibilidad de solicitar la caracterización tanto de flora como de fauna por cobertura como los solicitan los términos de referencia para Diagnóstico Ambiental de Alternativas (DAA) DA-TER-4-01, debido a que se está desarrollando alternativas para comparar y evaluar las opciones propuestas para el desarrollo del proyecto, el cual se podría realizar solo con la información de las coberturas susceptibles a intervención.	Aceptada	Se acoge la propuesta. La elaboración del DAA, tiene como premisa el uso principalmente de información secundaria, en este sentido para las instancia en la que para la definición de las alternativas propuestas, se consideraría información suficiente la caracterización biótica por coberturas de la tierra en donde, para las alternativas se evalúa de manera preliminar los impactos asociados y en donde la ocurrencia de los mismos puede generar un menor deterioro, en este caso la especificidad y detalle de una caracterización por Bioma- Ecosistema, aunque importante, se considera en instancias diferentes en los periodos de evaluación como EIA en donde la autorización de permisos e intervenciones asociadas al proyecto si se consideran de importancia con el detalle de este tipo de información. En este sentido entonces se ajusta el texto en relación con la caracterización por coberturas de la tierra para DAA y se considerará en instancias de EIA.
------	------------	--	--	----------	--

1831	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Aclarar que será un análisis preliminar y con información secundaria disponible, lo cual es evidente tiene limitaciones	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Si bien es cierto que para la elaboración del DAA, se tiene como premisa el uso de información secundaria, para estos análisis es posible el uso de información generada por el proyecto, partiendo de lo que se solicita para la caracterización del área de estudio:</p> <p>Definir y sectorizar las coberturas de la tierra asociadas a cada ecosistema según la metodología Corine Land Cover adaptada para Colombia (IDEAM, 2010) o versiones oficiales posteriores.</p> <p>Presentar el mapa de coberturas de la tierra con la información obtenida. La información cartográfica resultante debe presentarse a la escala que establezcan los respectivos términos de referencia o más detallada, en caso de ser necesario.</p> <p>En este caso como se solicita el mapa de coberturas de la tierra a la escala de</p>
------	------------	---	--	-------------	---



1832	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>En la Tabla 9., se presentan las Áreas de Espacial Interés Ambiental (AEIA), donde se muestran los principales soportes para Identificar las Áreas de Especial Interés Ambiental que se ubican en el área de estudio, es importante que en la categoría de INSTRUMENTOS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL, se deje claridad frente a que las áreas declaradas, ósea las que cuentan con un acto administrativo que las delimita y adopta, estas deberán ser incluidas tal como están en el análisis; no obstante para aquellas áreas sin este respaldo legal, pero que se encuentran inmersas dentro de los suelos de protección de los POT o simplemente han sido identificadas mas no reglamentadas oficialmente por la Autoridad Ambiental Competente, en instrumentos ambientales como el POMCA, como puede ser zonas de recarga, ronda hídrica, entre otras, debe analizarse la incorporación de dichas áreas con base en la información actualizada y de detalle que suministra el Estudio de Impacto Ambiental, con el fin de propender por la delimitación e inclusión objetiva de esta áreas en el estudio, impidiendo un sobre o sub dimensionamiento de las misma.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Las áreas designadas como de conservación y preservación ambiental en los POMCA y POMIUAC, así como los suelos de protección definidos en los POT, son aprobados y adoptados mediante actos administrativos de las autoridades ambientales y los municipios, respectivamente, por lo que resulta improcedente analizar si se incluyen o no en el estudio ambiental de acuerdo a la información que se genere durante su elaboración; si bien tales instrumentos de ordenamiento pueden estar desactualizados y haber sido formulados con información de menor detalle que la usada en la estructuración de los estudios ambientales, son instrumentos establecidos mediante actos administrativos y por tanto, las delimitaciones que establecen para este tipo de AEIA deben ser reflejadas en los estudios ambientales sin modificación alguna.</p> <p>De otra parte, es posible que AEIA que no tenga cartografía o no haya sido declarada previamente, se definan y delimiten gracias a la información temática generada mediante los estudios ambientales.</p>
------	------------	--	--	-------------	--

1833	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>En cuanto a la categoría "Ecosistemas estratégicos" es importante resaltar que estos se tendrán en cuenta respecto a las áreas declaradas o delimitadas. Por ejemplo, en el caso de páramos, se debe confrontar frente a los páramos que se encuentran ya delimitados, o en el caso de humedales, los que están ya declarados como sitios Ramsar.</p> <p>Adicionalmente, esto ya está considerado en el manual de compensaciones</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El propósito de las AEIA es precisamente considerar todas las áreas que revisten algún interés ambiental para una zona determinada, sin importar que ellas estén o no adoptadas mediante un acto administrativo, a fin de identificar los posibles impactos de los proyectos o alternativas propuestas, de valorarlos, de formular las mejores medidas de manejo, de comparar las alternativas, de establecer la zonificación ambiental y de manejo ambiental, entre otros análisis que resultan relevantes para que la autoridad ambiental tome una decisión informada.</p> <p>Es por este motivo que no sólo se refiere humedales RAMSAR, sino que contempla a los humedales en sentido general, dado que la normativa colombiana los define como ecosistemas estratégicos.</p> <p>Ahora bien, se incorporarán ajustes en el texto de la MGEPEA para señalar que la identificación de las AEIA debe basarse en cartografía disponible, reciente y detallada que sea reconocida por alguna entidad estatal del SINA.</p>
1834	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La categoría "Otras áreas designadas como suelo de protección en los POT" es subjetiva, pues no siempre la protección está asociada a temas ambientales, en algunos casos está asociado a temas de seguridad. Adicionalmente, en muchos municipios no existe categoría utilizable de estas áreas, sino mapas en papel o imágenes que no se encuentran en medios digitales para utilizarlos en sistemas de información geográfica.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo con el comentario efectivamente dentro de los POT existen diferentes categorías asociadas, por tanto se considera pertinente aclararlo dentro de la tabla relacionada. Por otro lado la información de uso de los POT está sujeta a la disponibilidad del mismo y a las gestiones realizadas para su consecución, por tanto se recomienda la consulta de la información, su vigencia, escalas de trabajo y ajustes necesarios por parte del usuario a que haya lugar para incorporarlos como área de interés ambiental en el estudio. Como ejemplo pueden existir áreas desactualizadas relacionadas con las coberturas vegetales como es común como con los bosques de galería, en este caso es de aplicar el criterio existente dentro del POT para su delimitación más no las capas relacionadas. De acuerdo con lo anterior se modifica el texto.</p>

1835	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los tipos de áreas: Bosques de Paz, Bancos de Hábitat, Áreas susceptibles a procesos de restauración ecológica, deberían reemplazarse (o eliminarse) por tipos de áreas que ya estén registradas en el REA.	No aceptada	Se aclara. Dentro del Registro Único de Ecosistemas y Áreas Ambientales REEA, de acuerdo con la Resolución 17 de 2017, se incorporan aquellas áreas que, sin estar en el RUNAP, sean de interés estratégico para la planeación, a escala nacional, regional y local, incluidas aquellas en donde se puedan aplicar los Pagos por Servicios Ambientales. Es este caso los bosques de paz y bancos de hábitat, de acuerdo con el SIAC se incorporan como de importancia y por tanto aparecen como áreas estratégicas para la restauración ambiental, por ello hacen parte de las relacionadas en la tabla mencionada.
1836	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se hace referencia a Zonas amortiguadoras de áreas del SPNN, no obstante dichas zonas amortiguadoras no están expresamente identificadas.	No aceptada	Se aclara. En el país se han declarado áreas amortiguadoras para las siguientes áreas protegidas: Parque Nacional Natural Gorgona (mediante la Resolución 1265 de 1995) y Parque Nacional Natural Old Providence Mc Bean Lagoon (mediante Resolución 1021 de 1995). Igualmente debe tenerse en cuenta que el artículo 2.2.2.1.3.10 del Decreto 1076 de 2015 estableció las Áreas con función amortiguadora, las cuales son definidas y delimitadas
1837	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se solicita a la autoridad revisar la pertinencia de requisitos de fragmentación de ecosistemas acuáticos y explicar cuáles son sus expectativas con la información requerida, toda vez que previamente no existían requerimientos de este tipo, no siendo claro el alcance de esta solicitud y podría ser aplicable exclusivamente para megaproyectos que realmente tengan el potencial de fragmentar un cauce (hidroeléctricas? represas?).	Aceptada	Se acoge la propuesta. se incorporan el texto algunos casos en donde se puede realizar la aplicación, y se ajusta la MGEPEA en el sentido de señalar que se deben analizar los potenciales efectos de la fragmentación de ecosistemas acuáticos específicamente para proyectos en donde como consecuencia de la construcción de la infraestructura tal como represas, barreras artificializadas u otro tipo de infraestructura o que por actividades que impliquen la modificación de tramos de cauces o la eliminación del mismo acorde con las alternativas evaluadas, restrinjan, aislen y fragmenten el flujo de los cuerpos de agua y las comunidades biológicas asociadas.

1838	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No se deben considerar las distancias mínimas entre las áreas de interés ambiental y las áreas a intervenir del proyecto, ya que no existen parámetros específicos, con fundamentos científicos, que permitan determinar a que distancia se deberían localizar como mínimo las actividades para derteminar su viabilidad.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El requerimiento se refiere a la localización y reconocimiento de estas áreas en relación a las áreas potenciales de intervención de las alternativas. Si bien las distancias en relación con estas áreas dependerán de muchas variables físicas y bióticas existentes en el contexto regional de cada alternativa en donde entre el área identificada pueda existir una barrera física y el área este a una distancia menor en comparación con otra que pueda no tener barreras a una distancia mayor, se considera importante precisamente teniendo en cuenta estas razones estas distancias, que no necesariamente serán utilizadas como criterio pero si otorgan información importante de la configuración del área en relación con las alternativas.
1839	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Para el componente socioeconómico esta caracterización es de caracter complementario y secundario tanto para nivel urbano y rural, por lo cual esta información dentro del marco del DAA no puede ser levantado a nivel primario debido al dimensionamiento	No aceptada	Se aclara que para el nivel del DAA, la información de caracterización puede ser abordada a partir de información secundaria.

1840	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Como el objetivo de este capítulo es mostrar la realidad socioeconómica del área de estudio, es muy importante que la información que se incluya, sea lo más actual posible, que efectivamente refleje la realidad y dinámica socioeconómica; es por ello que principalmente en los concerniente a los instrumentos de ordenamiento territorial, se debe analizar la vigencia de la información, puesto que a pesar de que el instrumento legalmente se considere vigente*, en muchos casos la información de referencia es de hace más de 20 año, lo que impide que este muestre un real estado socioeconómica del área. Es por ello que es fundamental que, si bien este insumo sea considerado en este análisis, la incorporación como tal de la información, este fundamentado en la verificación y validez de la misma.</p> <p>*= DECRETO &lt;LEY&gt; 2106 DE 2019; CAPITULO VIII Vivienda, Ciudad y Territorio; Artículo 120. Vigencia y revisión del plan de ordenamiento; numeral 4.....No obstante, si al finalizar el plazo de vigencia establecido no se ha adoptado un nuevo plan de ordenamiento territorial, seguirá vigente el ya adoptado.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que el interesado en el proyecto, obra o actividad debe analizar y determinar la calidad de la información que va ser reportada en el EIA, y hacer uso de fuentes de información que permitan analizar la realidad del área de estudio socioeconómica. Pueden existir POT desactualizados cuya información no permita un análisis adecuado de las condiciones del área de estudio, situación que debe ser analizada por el interesado y determinar su inclusión. La pertinencia de estos instrumentos para el análisis de las tendencias de desarrollo, consiste en identificar la situación actual de territorio, comparándolos con los instrumentos de ordenamiento con su vigencia y aplicabilidad de acuerdo con las condiciones actuales del territorio y la incidencia del proyecto, obra o actividad.</p>
1841	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se sugiere pertinente definir una temporalidad para este análisis.	No aceptada	No se acoge la propuesta, puesto que es el usuario quien puede establecer la temporalidad de la información a caracterizar, considerando aspectos relevantes ocurridos a través del tiempo y que puedan tener incidencia en las condiciones sociales, económicas, culturales etc., actuales del territorio y las comunidades no étnicas asociados al mismo.
1842	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Este criterio es de difícil medición y replicabilidad. Se debe dejar explícita la metodología a utilizar	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción mencionando el tipo de información y las fuentes secundarias de información en las que se puede obtener los datos requeridos. Adicionalmente, en la MGEPEA no es posible establecer un método único y particular, dada la diversidad de proyectos y de condiciones ambientales en las posibles áreas de referencia.

1843	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Estimar el tipo y número de unidades sociales existentes potencialmente impactadas (residentes, productivas y mixtas), por cada alternativa planteada implicaría realizar un reconocimiento de campo específico por cada alternativa para lograr clasificar las unidades sociales presentes, condición que conllevaría a realizar un abordaje directo con sus propietarios o habitantes que solamente desembocaría en expectativas y conflictos con la compañía, si bien es cierto que el criterio de reasentamiento es fundamental en la toma de decisión sobre la alternativa, resultaría suficiente la inclusión de una estimación de infraestructura sin entrar al detalle del tipo de unidad social o de su uso actual, considerando además la condición cambiante de las dinámicas sociales.	No aceptada	Se aclara que la MGEPEA establece que se pueden hacer uso de herramientas de información primaria y/o secundaria para la elaboración del DAA de acuerdo con la disponibilidad de información del área de estudio, tal como se referencia en la Tabla 14. Fuentes de información secundaria por medio / componente, pág. 118 de la MGEPEA. Así las cosas el usuario puede determinar de manera preliminar si el proyecto, obra o actividad puede requerir procesos de reasentamiento involuntario de población según las alternativas propuestas. Se aclara también que de acuerdo con lo establecido en el documento borrador de la MGEPEA, página 102 numeral 9.2.3 Criterios relacionados con el medio socioeconómico para evaluar y comparar las alternativas, se describe lo siguiente: Estimado del número de unidades sociales (residentes, productivas y mixtas) e infraestructura social y comunitaria, susceptibles de ser objeto de desplazamiento de población, de actividades económicas y de instituciones". Así las cosas dicha información resulta relevante para determinar la favorabilidad ambiental de las alternativas propuestas en el nivel de DAA.
1844	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Analizar si lo que se requiere es la identificación del riesgo exógeno o la identificación y caracterización los eventos amenazantes posibles, considerando las particularidades del territorio donde se desarrollará el proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se hace diferencia entre los riesgos exógenos considerando los escenarios de riesgos propios del territorio dónde se desarrollará el proyecto y los endógenos asociados a la naturaleza de la actividad a desarrollar.
1845	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El término "escenario de riesgo endógeno" no esta definido., por lo cual no debiera utilizarse en el texto. Con la frase "alternativas analizadas" se localiza la fuente de riesgo con total claridad.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los escenarios de riesgo endógeno se refieren a los escenarios de riesgo que se pueden generar por el proyecto, obra o actividad hacia el entorno, asociados a la naturaleza de la actividad a desarrollar.
1846	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Localizar como primera viñeta del numeral 5	No aceptada	No se acoge la propuesta. El orden presentado en la MGEPEA, frente a la sugerencia del usuario, no representa ninguna diferencia importante para el desarrollo del numeral.

1847	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Tal como lo establece el Decreto 2157 de 2017, " Para realizar el análisis del riesgo se pueden utilizar métodos cualitativos, cuantitativos o semicuantitativos, cuyo grado de detalle requerido dependerá de la aplicación particular, la disposición de datos confiables de las necesidades para la toma de decisión de la entidad (NTC-ISO 31000:2009)."</p> <p>Técnicamente no se deben realizar análisis de riesgos semicuantitativos o cuantitativos, sin antes haber aplicado métodos cualitativos. En particular, para la mayoría de los análisis de alternativas, los análisis de riesgos son cualitativos dadas las instancias de ingeniería conceptual. En instancias posteriores de ingeniería básica y detallada, una vez se ha seleccionado la alternativa, se realizan análisis semicuantitativos o cuantitativos de ser necesarios.</p> <p>Internacionalmente, el uso de métodos semicuantitativos y cuantitativos se limita a escenarios que requieren análisis complementarios para su reducción de incertidumbre (p.ej. escenarios de alta consecuencia). Los referentes legislativos y normativos internacionales no generalizan la exigencia de análisis semicuantitativos o cuantitativos para la totalidad de los escenarios posibles. Generalmente, el 10% de los escenarios identificados mediante técnicas cualitativas será analizado semicuantitativamente y un 1% mediante métodos cuantitativos (amenazas operacionales).</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Dado que para tener elementos de comparación de alternativas, es necesario contar con análisis semicuantitativo, el cual puede partir de fuentes secundarias.</p>
1848	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>En el documento se utilizan los términos: "zona crítica" y "áreas críticas" (pág. 278 y 299, respectivamente), Se sugiere eliminar la palabra "crítica"</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Presentar los resultados en mapas de eventos amenazantes, vulnerabilidad y riesgo que integre los elementos expuestos con base en información secundaria disponible y detallando las áreas ambientalmente sensibles que se</li> </ul>

1849	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Tal como lo establece el Decreto 2157 de 2017, " Para realizar el análisis del riesgo se pueden utilizar métodos cualitativos, cuantitativos o semicuantitativos, cuyo grado de detalle requerido dependerá de la aplicación particular, la disposición de datos confiables de las necesidades para la toma de decisión de la entidad (NTC-ISO 31000:2009)."</p> <p>Internacionalmente, el uso de métodos semicuantitativos y cuantitativos se limita a escenarios que requieren análisis complementarios para su reducción de incertidumbre (p.ej. escenarios de alta consecuencia). Los referentes legislativos y normativos internacionales no generalizan la exigencia de análisis semicuantitativos o cuantitativos para la totalidad de los</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Dado que para tener elementos de comparación de alternativas, es necesario contar con análisis semicuantitativo, el cual puede partir de fuentes secundarias.
1850	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	importante tener en cuenta que los riesgos endogenos de seguridad y ambiental estan directamente relacionados con factores como la morfologia del terreno, las precipitaciones de lluvia en diferentes epocas del año entre otros factores	No aceptada	No se acoge la propuesta. Lo que se busca es la identificación y caracterización de aquellos escenarios generados por el proyecto, obra o actividad que al materializarse pueden causar afectaciones internas y externas y que le son propios a la naturaleza de la actividad a desarrollar.
1851	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Cumplir con lo establecido por el decreto 2157 para la elaboración del DAA se considera que debe revisarse debido a que en esta fase del proyecto, el conocimiento del área es mínimo para desarrollar cada uno de los apartes establecidos en dicho	No aceptada	No se acoge la propuesta. El alcance del capítulo 5 Análisis de Riesgo es diferente al del capítulo 10.1.3. en donde sí se solicita la presentación de conformidad con lo establecido en el decreto 2157 de 2017.
1852	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se sugiere eliminar el componente del análisis de riegos, toda vez que se pudiera asociar al ejercicio de modelación requerido para el Pan de Gestión de Riesgos, cuyo manejo es diferente al establecido como resultado de la zonificación ambiental.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.
1853	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los componentes y factores tenidos en cuenta en la zonificación ambiental deberían estar relacionados con lo solicitado dentro de la caracterización de línea base del DAA la cual es diferente a EIA.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los elementos para realizar la zonificación ambiental deben ser definidos por el usuario.
1854	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es clara la motivación para descartar la presentación de una zonificación ambiental consolidada de los 3 medios, esto generalmente permite tener una visión general e integrada del área y esta puede ser generada a partir de la superposición de	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes a fin de señalar que la zonificación ambiental se debe realizar no sólo para los medios, sino también para el área de influencia del proyecto, obra o actividad.



1855	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se sugiere agregar una nota en la columna 5 "impacto existente en el área de estudio en el escenario sin proyecto (indique con una X)" que indique: De tenerse un área de estudio por cada alternativa se deben diferenciar los impactos existentes en cada una de dichas áreas y agregar las columnas necesarias para ello.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes en el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario pero sin señalar que deba incluir una columna adicional en cada caso.
1856	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El MASD emitió la "CALIFICACIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES POTENCIALES DE PROYECTOS, OBRAS Y ACTIVIDADES QUE REQUIEREN LICENCIA AMBIENTAL", sin embargo se observa que para todos los POA se identificaron únicamente impactos significativos (Medios, altos y muy altos), con lo cual no se está de acuerdo y vale la pena ser revisado pues impactan negativamente la definición de las áreas de influencia, valoración económica y por ende la viabilidad del proyecto.	No aceptada	<p>Se aclara. La categorización de impactos que se incluyó en la actualización de la MGEPEA es el resultado del análisis de Minambiente y ANLA respecto de las lecciones aprendidas y experiencia de las autoridades ambientales en la evaluación de estudios ambientales y en el seguimiento y control de proyectos licenciados, y tiene como propósito brindar un conjunto de orientaciones para mejorar la evaluación ambiental y la estandarización de los resultados a fin de delimitar un área de referencia para el estudio ambiental (área de estudio o área de influencia) y hacer más eficaz el proceso de licenciamiento ambiental.</p> <p>Dicho procedimiento permite disminuir la subjetividad del proceso, homologar (mediante la normalización) los resultados de diferentes métodos, asegurar una interpretación homogénea de resultados por parte de formuladores y evaluadores de estudios ambientales, compatibilizar los lineamientos de la MGEPEA con los del documento sobre criterios de uso de herramientas económicas en el marco del licenciamiento ambiental (adoptado mediante Resolución 1669 de 2017) y evitar que ante modificaciones a los métodos que se empleen, se sesgue el resultado (hecho que se evidencia frecuentemente en los estudios ambientales presentados ante la autoridad ambiental) y el instrumento no cumpla sus propósitos en el marco de licenciamiento ambiental.</p> <p>Además, el mecanismo establecido para identificar los impactos ambientales significativos se basa en el principio de prevención, pues en la medida en que Minambiente ha recabado conocimiento sobre las consecuencias de los impactos ambientales, define reglas para delimitar un área que permite al formulador del estudio ambiental analizar integralmente los impactos provocados por el proyecto, así como a la autoridad ambiental, tomar decisiones informadas y enfocadas en la prevención, respecto de la viabilidad ambiental de ejecutarlo.</p> <p>Una vez se adopte la nueva versión de la MGEPEA, se adelantará un proceso de socialización de sus contenidos que permitirá detallar cómo se deben identificar los impactos ambientales significativos en el marco de la elaboración</p>

1857	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El DAA se desarrolla con el fin de "brindar a la autoridad ambiental competente, la información necesaria y suficiente que le permita evaluar y comparar diferentes alternativas para el desarrollo de un proyecto, obra o actividad.", por lo tanto no es su objeto ni alcance contemplar escenarios tendenciales que muestren cómo evolucionaría el ambiente en ausencia del proyecto.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA (Capítulo II, Numeral 8. Análisis Costo Beneficio en el DAA pág. 95 en el sentido de señalar que la Figura 2 presenta el esquema metodológico que se recomienda para implementar adecuadamente el ACB en el DAA, análisis que debe estar articulado con los demás elementos básicos del DAA (artículo 2.2.2.3.4.3 del Decreto 1076 de 2015), y contemplar todas las alternativas propuestas a fin de establecer el delta o cambio de cada alternativa respecto al escenario sin proyecto.
------	------------	---	--	----------	--

1858	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Es importante que se dé claridad a que son los Instrumentos Ordenamiento Territorial, los que tiene la potestad como tal de definir los usos del suelo y sus correspondientes regímenes de uso, no los Planes de Ordenación y Manejo de Cuencas POMCAS, los cuales aunque son instrumento ambientales de superior jerarquía y como tal se constituyen en el principal determinante ambiental de los POT, su alcance no es establecer como los regímenes de uso del suelo, sino dar las pautas y lineamiento ambientales para que sea el municipio quien a través de los POT los delimite. Se resalta que existen otros instrumentos como los DRMI, quienes si tienen la facultada de definir usos del suelo, por lo general estos son tal cual adoptados en el POT.</p> <p>Con base en lo anterior, se solicita eliminar como criterio para definir la compatibilidad del proyecto con los usos del suelo, a los instrumentos de planificación del recurso hídrico POMCA.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si bien los POMCA constituyen un referente de contexto regional para la formulación de otros instrumentos como los POT y son los municipios quienes definen el uso del suelo, es fundamental que en las etapas más tempranas de formulación de un proyecto y por consiguiente en la elaboración de los instrumentos ambientales que acompañan tal proceso (DAA en este caso), se contemplen las determinantes asociadas al agua, biodiversidad y amenazas señaladas en los POMCA, pues establecen limitaciones técnicas y condicionantes para el manejo del agua, los suelos y la biodiversidad, que deben ser atendidas para la formulación de alternativas que propendan por el desarrollo sostenible, tipo de desarrollo que la Constitución Política de Colombia establece. Es decir, aunque los POMCA no establezcan el uso del suelo, las determinantes (ambientales, culturales, de infraestructura y las de índole metropolitana) que en ellos se señalan, deben ser tenidas en cuenta para evaluar y comprar alternativas desde el punto de vista ambiental, que es precisamente el propósito del numeral del DAA al que se refiere el comentario.</p> <p>Además, se debe considerar que en este caso, el texto de la MGEPEA referido a los POMCA alude fundamentalmente a los usos del agua y no, a los usos del suelo.</p>
------	------------	--	--	-------------	--

1859	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>ANLA ha indicado que este requerimiento obedece a los lineamientos OCDE no obstante una metodología de estudios no es el instrumento jurídico para incorporar este tipo de requisitos en la legislación colombiana, por lo anterior se debería eliminar. Por otro lado incluir en los criterios consideraciones sobre el costo-beneficio ambiental, no resulta pertinente debido a que bajo la NO aplicabilidad del DAA, NO se aborda un análisis costo-beneficio ambiental y no se comparan escenarios (alternativas). Se requiere acotar este análisis ambiental y reconocer en la metodología las limitaciones que cierto tipo de proyectos pueden tener para proponer o evaluar diferentes alternativas (p. ej de ubicación cuando se trata de un proyecto de exploración o producción de hidrocarburos) y sobre todo ajustarlo a "cuando corresponda" considerando lo ya establecido en la legislación nacional que tiene claramente definido qué tipo de proyectos requieren diagnóstico de alternativas.</p> <p>Para proyectos del sector hidrocarburos y mas específicamente en la definición de Areas de Perforacion Exploratoria y campos de desarrollo no saplica este requerimiento, pues la ejecución de las actividades obedece al cumplimiento de la zonificación de manejo ambiental establecida por la autoridad ambiental para cada proyecto.</p>	No aceptada	<p>No se acoge. La metodología contiene un conjunto de orientaciones sobre el cómo se deben desarrollar los requerimientos de los términos de referencia para la presentación de estudios ambientales, en tal sentido, lo especificado en la metodología es objeto de complementación con lo establecido en los términos de referencia en proceso de actualización. Es preciso en todo caso aclarar que no se está creando un trámite adicional y que en tal sentido la metodología sí puede establecer este tipo de lineamientos.</p> <p>De otra parte, el lineamiento busca que a partir de la evaluación por parte del solicitante de la licencia ambiental, de diferentes opciones de ubicación, diseño del proyecto o tecnología se generen los menores impactos ambientales y en tal sentido se incluyó el texto sobre el costo-beneficio ambiental sin que ello implique que se deba realizar una valoración económica. Por lo anterior se ajusta el texto referido para evitar confusiones.</p> <p>En relación con los proyectos del tipo minería e hidrocarburos, la evaluación requerida no se limita a la ubicación del proyecto sino que también incluye lo relacionado con el diseño del proyecto y la tecnología de manera que se consideren aquellos aspectos en los que se pueden evitar y en general manejar los impactos ambientales de modo que se ocasionen la menor cantidad de ellos.</p> <p>Finalmente, es pertinente aclarar que lo requerido en el apartado referido no es un diagnóstico ambiental de alternativas sino un proceso de evaluación a cargo del usuario mediante el que demuestra que el proyecto ha sido concebido incorporando integralmente los aspectos inherentes al proyecto y los ambientales, procurando generar el menor impacto ambiental</p>
1860	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	las especificaciones requeridas tiene importancia para la realización de la fiscalización de la Autoridad minera.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>La información también es importante para la Autoridad Ambiental, en términos de conocer capacidad de la fuente de material.</p>

1861	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Si bien ANLA indicó que este requerimiento incluye para atender a las buenas practicas dispuestas por la OCDE, es preciso considerar que su implementación y obligatoriedad frente a particulares, debe contar con un respaldo normativo a nivel nacional, que a hoy no existe, por lo tanto el requerimiento y sus ítems asociados en la metodología se deben eliminar. De otra parte, técnicamente es preciso reconocer que una cuantificación de GEI en una fase de licenciamiento resultará muy preliminar y limitada pues se tendrá que trabajar únicamente con supuestos, mientras que la ISO 14064-1,, parte de la realización de inventarios de un escenario real y no de estimaciones predictivas; por lo tanto en caso de mantenerse el requerimiento se deberían reconocer las limitaciones de los resultados que se obtendrán. Otra opción es dejarlo definido como un requisito de licencia una vez el proyecto haya superado los primeros años de operación. El país debería enfocar estos esfuerzos en las principales fuentes de emisión y no trasladar este tipo de requerimientos a varios proyectos en la fase de estudio de impacto ambiental. Podría ser un requerimiento de la Licencia Ambiental una vez se otorgue y que se haga la estimación sobre las actividades que efectivamente se desarrollen para evitar una sobreestimación de emisiones en el tiempo ya que, por lo menos los proyectos de hidrocarburos se licencia a largo plazo (~20 años) y estimar las emisiones a nivel de EIA hace que se tengan en cuenta todas las estrategias probables de desarrollo, pero solo hasta que se elabore el PMA específico se aterriza la real intervención y desarrollo que se va a dar. Importante mencionar que en el documento no se hace claridad sobre si aplica para DAA lo cual no debería aplicar.</p> <p>Se entiende con esto que la cuantificación de las emisiones GEI no aplicaría para proyectos de exploración. El plan de gestión integral de cambio climático del sector de hidrocarburos ya está</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Al respecto es preciso acotar que los requerimientos, obligaciones y/o acciones tendientes a incorporar medidas de control o mitigación del cambio climático, guardan concordancia con lo preceptuado en la Ley 164 de 1994 que en su artículo 4 demanda “(f) Tener en cuenta, en la medida de lo posible, las consideraciones relativas al cambio climático en sus políticas y medidas sociales, económicas y ambientales pertinentes y emplear métodos apropiados, por ejemplo evaluaciones del impacto, formulados y determinados a nivel nacional, con miras a reducir al mínimo los efectos adversos en la economía, la salud pública y la calidad del medio ambiente, de los proyectos o medidas emprendidos por las Partes para mitigar el cambio climático o adaptarse a él,” De otra parte, es claro que Colombia ha venido avanzando en su legislación en la materia, de ahí que la Ley 1931 de 2018 incluye en su artículo 16 la Política Nacional de Cambio Climático, la cual tiene por objetivo principal “incorporar la gestión del cambio climático en las decisiones públicas y privadas para avanzar en una senda de desarrollo resiliente al clima y baja en carbono, que reduzca los riesgos del cambio climático y permita aprovechar las oportunidades que este genera (...)”</p> <p>Así pues, existe el mandato y la facultad para que el Gobierno Nacional y por ende las entidades que lo conforman, introduzcan dentro de sus decisiones y políticas en el ámbito tanto público como privado, acciones y obligaciones que permitan tener en cuenta la visión de impactos relativos a cambio climático en la planeación, estructuración y ejecución de obras, proyectos y actividades que causen impacto al medio ambiente y que por tanto requieren de licencia ambiental; siendo el Estudio de Impacto ambiental el instrumento idóneo para ello en tanto que acorde con el numeral 11 del artículo 1 de la ley 99 de 1993 en concordancia con lo previsto en el artículo 2.2.2.3.5.1. del decreto 1076 de 2015 se constituyen en “el instrumento básico para la toma de decisiones respecto a la construcción de obras y actividades que afecten significativamente el medio ambiente natural o artificial. “</p> <p>Visto lo anterior, resulta evidente que más allá de la positivización taxativa como</p>
1862	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Dentro de las etapas del proyecto se puede indentificar el Uso de RCD, lo cual podria quedar abierto dentro del parrafo descrito en la metodología.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se incluyen textos en la MGEPEA en el sentido de permitir la incorporación de materiales secundarios en los procesos constructivos bajo condiciones específicas.</p>

1863	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los EIA's no conocen a detalle las áreas de ubicación de la infraestructura del proyecto, no se puede dar el alcance en la descripción de diseño, tecnología; por lo cual no se puede adelantar un análisis de costo - beneficio.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se hace el ajuste en el contenido del documento para señalar, en el caso en particular de los proyectos del sector de hidrocarburos, cómo se debe proceder para satisfacer el alcance señalado.
1864	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	GEI no se encuentra definido en la lista de acronimos	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye el acrónimo de gases de efecto invernadero.
1865	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se sugiere precisar que el área de influencia se establecerá teniendo en cuenta los impactos significativos que pueden ocasionar el normal desarrollo del proyecto, obra o actividad y no aquellos impactos ambientales producto de contingencias o de eventos no planeados. Lo anterior, de acuerdo con la aclaración correspondiente que está en el aparte relativo a la Evaluación	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se incluyen textos señalando que el área de influencia se delimita de acuerdo a los impactos ambientales significativos que el proyecto, obra o actividad puede generar en un horizonte normal de desarrollo, sin contemplar los impactos significativos producto de contingencias.
1866	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Como bien se indica en la metodología la inclusión de las vías de acceso existentes que requieran de adecuación se incluyan siempre y cuando el impacto evaluado sobre esta infraestructura sea significativo.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El texto se refiere al área a intervenir (aquella ocupada por la infraestructura, las obras y las actividades que es necesario emprender para el desarrollo de un proyecto, obra o actividad; incluye las requeridas para el uso, aprovechamiento y afectación de los recursos naturales renovables) y no al área de influencia, por lo que no es correcto referirla solamente a zonas donde existan impactos ambientales significativos por la construcción y/o adecuación de vías de acceso al proyecto.

1867	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La recolección de especímenes silvestres no hacen parte de las actividades del proyecto que se va a licenciar, hace parte de las actividades de recolección de información de la línea base ambiental para lo cual se debe tramitar o contar con el Permiso para la Recolección de Especímenes de Especies Silvestres de la Diversidad Biológica con Fines de Investigación Científica No Comercial.	No aceptada	Se aclara. La recolección de especímenes a la que hacen alusión los textos del borrador de la MGEPEA señalados, hace parte de las actividades de manejo del proyecto, y no a las actividades propias de la caracterización ambiental (para la que aplica el permiso de estudio para la recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica con fines de elaboración de estudios ambientales). Dados los comentarios de consulta pública, su análisis y evaluación y los subsecuentes ajustes que a la MGEPEA, se eliminan los ejemplos sobre los posibles permisos requeridos en el marco del licenciamiento ambiental para evitar interpretaciones erróneas.
1868	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Es válido utilizar referentes internacionales	No aceptada	Se aclara. En los capítulos posteriores de la MGEPEA de acuerdo a cada componente, se incluyen específicamente las fuentes de información y las normas nacionales que deben emplearse. Si bien existen normas internacionales que pueden ser empleadas como referencia, éstas no son exigibles en el proceso de licenciamiento ambiental, dado que no están soportadas por un acto administrativo.
1869	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Al se ha entendido que para la caracterización se deberá caracterizar de acuerdo con los impactos significativos y por cada componente, sin embargo en la figura se indica que cada componente deberá caracterizar toda el área del AI definida.	No aceptada	Se aclara. Con base en la información y directrices establecidas en la norma, se realizan ajustes en la MGEPEA a fin de señalar que la caracterización se debe realizar para los elementos ambientales de cada componente que puedan resultar impactados por el proyecto, únicamente para el área de influencia de los componentes a los cuales correspondan.

1870	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La recolección de especímenes en la ejecución del proyecto licenciado se puede dar en caso de que las medidas de manejo así lo indiquen (por ejemplo monitoreos íticos a cuerpos de agua donde se capte), pero al no corresponder a capturas con fines de investigación ni para elaboración de estudios de impacto ambiental no debe ser considerado un permiso de uso de recursos naturales y menos aún un criterio para delimitar área de influencia. Además no es viable espacializar las áreas sobre las cuales se desarrollaran las actividades de cumplimiento ambiental, ya que muchas de ellas son consecuentes a la ubicación de la intervención puntal, en siguientes comentarios se relaciona que las actividades de colecta de especímenes de la biodiversidad en muchas ocasiones son actividades fortuitas y no previstas, lo cual no permite espacializar esto dentro de las Áreas de influencia.	Aceptada	Se acoge la propuesta. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.
------	------------	---	--	----------	--



1871	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Aclarar cual es la manera de unir o conformar el área de influencia única del proyecto, tanto en el documento como en la GDB, teniendo en cuenta que resultan 3 AI de los diferentes medios y que el socioeconómico por lo general tiene mayor amplitud debido a las unidades territoriales o criterios sociales tenidos en cuenta.	No aceptada	Se aclara. De acuerdo con lo establecido en el artículo 2.2.2.3.1.1 el área de influencia es el área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad, sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios; para hacer aplicable esta definición a un caso de elaboración de un EIA concreto, se realizan ajustes en la MGEPEA a fin de incluir nuevos lineamientos que permitan dejar claro que el área de influencia del proyecto, obra o actividad, corresponde a la integración de las áreas de influencia de los componentes, grupos de componentes y medios que se identifiquen en cada caso, y que dicha integración se obtiene de ejecutar el proceso de “Unión geográfica” que se incluye en los software de procesamiento geoespacial para tales áreas. De esta forma, se debe entender que el área de influencia del proyecto es una única área que se obtiene al integrar las áreas de influencia de todos los componentes ambientales, y que puede corresponder a un área discontinua conformada por varios polígonos. Tales ajustes serán compatibles con la modificación que se desarrollará para el modelo de almacenamiento geográfico.
1872	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Cambiar la palabra explosivos por material fuente de energía, ya que la palabra explosivo tiene una connotación negativa. Suprimir la palabra adecuar ya que en el dc 1076 artículo 2.2.2.3.2.2 habla solamente de vías a construir como condición para licenciamiento ambiental de proyectos sísmicos terrestres.	No aceptada	Se aclara. Considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones erróneas al momento de realizar y evaluar el estudio de impacto ambiental.

1873	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se solicita incluir la palabra "disposición" al texto	No aceptada	Se aclara. El listado de obras e infraestructuras asociadas a las actividades incluido en la tabla 13 tenía como objetivo principal presentar a los usuarios un listado a manera de referencia (tal como se mencionaba en el pie de página asociado); no obstante, considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones erróneas al momento de realizar y evaluar el estudio de
1874	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Aunque se da la salvedad en el pie de pagina No 41. La actividad de exploración sísmica no esta sujeta a licenciamiento ambiental. Se sugiere cambia la redacción La actividad de exploración sísmica no esta sujeta a licenciamiento ambiental. ( Se recomienda ajustar)	No aceptada	Se aclara. El listado de obras e infraestructuras asociadas a las actividades incluidos en la tabla 13 tenía como objetivo principal presentar a los usuarios un listado a manera de referencia, lo cual se aclaraba en el pie de página mencionado en el comentario. No obstante, considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones erróneas al momento de realizar y evaluar el
1875	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debe separar la percepción, del impacto ambiental en si mismo, ya que para la estimación del área de influencia se deben tener en cuenta son las valoraciones del impacto en el medio, considerando que las evaluaciones de percepción social se analizan desde la definicion de la línea base y en la evaluacion y descripción de cada uno de los impactos.	No aceptada	Se aclara. Los textos a los que hace referencia el comentario no se asocian únicamente a la comunidad que hace parte del área de influencia del medio socioeconómico, son textos generales que se refieren en general a la valoración que desde diversas perspectivas la sociedad (en este caso del Estado colombiano) le da a los impactos ambientales; dichas perspectivas incluyen aspectos que van desde los netamente estadísticos asociados a los parámetros afectados por los impactos, hasta aspectos sociales y culturales, que se reflejan en las políticas y normas ambientales, así como en el licenciamiento ambiental como proceso de toma de decisión sobre la viabilidad ambiental de un proyecto. No obstante, se realizan ajustes al texto para evitar interpretaciones erróneas; asimismo, se mantiene la definición de impacto ambiental significativo establecida en el glosario de la MGEPEA.

1876	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>En la versión 2018 de la metodología, se decía que se debían caracterizar el área de influencia de cada componente. Ahora, se deben caracterizar todos los componentes de un mismo medio sobre toda el AI del medio, lo cual representa un aumento en trabajo de campo que puede ser significativo.</p> <p>Para efectos de zonificación ambiental y de manejo posteriores (en particular con la nueva metodología de zonificación de manejo de la MGEPEA), no es necesario, dado que los métodos deben permitir resaltar las zonas de mayor sensibilidad y de impacto significativo, aún realizando superposiciones de capas.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes para que la caracterización se realice para los factores ambientales que puedan ser impactados por el proyecto en el área de influencia de su respectivo componente; no se deben caracterizar tales factores para toda el área de influencia del medio. En todo caso se debe presentar el área de influencia del proyecto, la cual integra las áreas de influencia de los componentes y medios.</p>
1877	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Los tramos definidos por unos vértices, no solo se definen por la trascendencia de los impactos, si no que en la mayoría de los casos obedece a barreras físicas o bióticas que abarcan el área de trascendencia de cualquier impacto.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El Decreto 1076 de 2015 establece que la delimitación del área de influencia corresponde al área en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos que puede generar un proyecto, obra o actividad y que tal delimitación debe realizarse por medios y componentes ambientales. Se realizan ajustes a la MGEPEA eliminando términos como “componente(s) preponderante” e “impactos relevantes”, e incluyendo lineamientos adicionales para la delimitación del área de influencia a partir de los componentes y sus unidades de análisis. Es importante tener en cuenta los lineamientos señalados en el numeral sobre evaluación ambiental sobre la identificación de impactos ambientales significativos y las condiciones particulares de cada caso, a fin de establecer barreras físicas o bióticas a la manifestación de estos impactos.</p>

1878	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La oración da a entender que hay una sola AI para los tres medios.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes a los textos para señalar que el área de influencia del proyecto, obra o actividad, corresponde a la integración de las áreas de influencia de los componentes, grupos de componentes y medios que se identifiquen en cada caso, y que dicha integración se obtiene de ejecutar el proceso de “Unión geográfica” que se incluye en los software de procesamiento geoespacial para tales áreas. Se debe tener en cuenta que el área de influencia del proyecto es una única área que se obtiene al integrar las áreas de influencia de todos los componentes ambientales, y que puede corresponder a un área discontinua conformada por varios polígonos.
1879	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Si la AI se debe definir por unidad de análisis y en párrafos anteriores se indica que se deben tener en cuenta los impactos significativos, en el caso de tener una unidad de analisis para un proyecto marino de fondos rocosos con un extensión de 1 km y el impacto significativo llega hasta 50 mts (dispersión de cortes de perforación) de la unidad de análisis, por mecnionar un ejemplo.	No aceptada	Se aclara. El elaborador del estudio ambiental puede identificar unidades de análisis de menor tamaño empleando criterios científica y técnicamente sustentados que permitan dividir unidades de análisis de gran tamaño; luego, a partir de la identificación de las unidades en las cuales se manifiestan los impactos ambientales significativos dadas las características propias del proyecto, obra o actividad, debe identificar el área de influencia.
1880	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debe considerar que los instrumentos de planeación presentan una notable desactualización, tales como los POT, EOT, y PBOT. Por lo que se recomienda incluir en la redacción una alusión a los casos en que se identifique cómo se dará el uso y referencia a ellos cuando se confirme la desactualización	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los textos de la MGEPEA señalan que la información de la tabla 14 es de referencia, de manera que el formulador del estudio ambiental puede empelar o no la información consignada en estos instrumentos de planeación territorial y ello estará en función entre otras variables, de que tan reciente es dicha información.

1881	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Con el fin de mantener la congruencia con el primer párrafo del numeral 2.2 Fase de análisis de la página 119 , que indica "con base en la información obtenida en la etapa de campo y en los resultados de modelizaciones para aquellos componentes que así lo requieran o en los que sea factible realizar tales modelaciones,"	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta la redacción del documento a fin de señalar que tal delimitación debe considerar además del análisis de la información primaria y/o secundaria que se deriva de la caracterización ambiental, los resultados de procesos de modelización analítica, numérica o estocástica que se desarrollen en la elaboración del EIA, para simular la magnitud, extensión y duración de los impactos que se generan en todas las fases del proyecto, obra o actividad sobre los diferentes componentes que hacen parte de este medio, en los casos que tales modelizaciones sean aplicables.
1882	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Técnicamente un cuerpo de agua intervenido por una captación no retorna a sus características "originales". Adicionalmente un cuerpo de agua no solo recibe aportes de tributarios, puede ser beneficiado por los aportes de la dinámica subterránea.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción para hacer más clara la delimitación del área de influencia para el componente hidrológico.
1883	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Incluir divisorias de aguas subterráneas.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA con el fin de incluir el término de divisoria de aguas subterráneas.

1884	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Los proyectos pueden tener diferentes fases cuyas emisiones atmosféricas varían significativamente, y en algunos casos, las máximas emisiones se dan en una etapa de corta duración. Si se realiza una simulación que considere solo fase de mayores emisiones, asumiendo que la emisión es constante durante los 365 días de la simulación, se sobreestimarían significativamente los impactos, ya que en la realidad esa fase solo se realizaría durante un periodo corto de tiempo, por lo que no afectaría significativamente los promedios anuales de concentración en el área del proyecto.</p> <p>Se solicita se definan lineamientos para la estructuración del inventario de emisiones del escenario a ser usado para definición del área de influencia, aclarando que se debe simular el año más crítico (mayores emisiones) considerando una distribución temporal de las emisiones en el año simulado según el cronograma esperado del proyecto.</p> <p>No es claro a qué se hace referencia con escenario crítico por condiciones meteorológicas adversas teniendo en cuenta que la simulación se realiza con un año de meteorología, en el cual ya están consideradas las condiciones meteorológicas adversas que podrían presentarse. Realizar una simulación que considere únicamente días con condiciones meteorológicas adversas no sería representativo de las condiciones reales.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El texto para la delimitación del área de influencia en la MGEPEA se ajustó, en el sentido de considerar el área de intervención del proyecto, en la cual se localizan las fuentes de emisión, unida a un área o región de potencial excedencia que corresponde al área que resulte de la isopleta (isolínea de concentración) de mayor extensión entre los contaminantes modelados que iguale el nivel máximo permisible vigente (Resolución 2254 de 2017 y Resolución 1541 de 2013, o aquellas que la modifiquen, sustituyan o adicionen), incluyendo la concentración de fondo para los periodos de exposición anual o de mayor tiempo de exposición.</p> <p>El área de excedencia se determinará mediante el uso de un modelo de dispersión de emisiones de las fuentes a ser emplazadas durante las diferentes fases de ejecución del proyecto sin medidas de control, considerando el escenario más crítico, bien sea por mayor operación, por condiciones meteorológicas adversas u otros que se identifiquen. De acuerdo a esto, el usuario debe justificar para el modelamiento, el escenario más crítico de acuerdo a las características del proyecto y las condiciones que puedan incrementar los contaminantes en la atmósfera.</p>
1885	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Por la propia definición de área de influencia, es preciso aclarar en este párrafo, que estos criterios aplicarán cuando se encuentren asociados a los impactos significativos del proyecto, obra o actividad.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes al texto a fin dar mayor claridad sobre la delimitación del área de influencia para el medio biótico, refiriendo este proceso a la identificación de los impactos ambientales significativos que puedan ocurrir sobre los componentes de este medio.</p>

1886	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La utilización de un modelo de conectividad en la definición de un área de influencia puede ocasionar una sobrevaloración de un impacto, el cual ya está evaluado en el análisis de trascendencia realizado mediante la utilización de coberturas de la tierra como barreras delimitantes del AI. Muchas especies pueden utilizar coberturas sin una conectividad funcional de forma facultativa en un territorio para lograr desplazarse entre áreas consideradas como sus hábitats preferentes. El uso de este parámetro puede generar la inclusión dentro de esta delimitación de áreas de coberturas muy extensas que generen malas interpretaciones sobre la trascendencia real de los impactos que en la mayoría de las ocasiones no tiene una significancia alta, ya que los proyectos tienen como premisa el principio de mínima intervención, utilizando para su diseño y proyección áreas con una intervención antrópica previa. Tampoco puede la autoridad señalar que la conectividad es un criterio mínimo, pues su inclusión o no, debería responder a la definición de impactos significativos del proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El análisis de conectividad solicitado debe mantenerse toda vez que si se presenta un impacto sobre una cobertura o ecosistema que esté cumpliendo una función en el paisaje, cualquier intervención sobre el parche afectado generará efectos en la totalidad del fragmento sea por aumento del efecto de borde, cambio en la composición de especies, cambio en la disponibilidad de hábitat o reducción de área de conexión hacia otros fragmentos. La extensión del impacto deberá ser analizada según las particularidades del proyecto, de tal manera que si no existen impactos con significancia alta asociados a la conectividad, tal y como se menciona en el comentario, no debería ser una preocupación sobre la extensión del área de influencia, pero si por el contrario, se identifica que existe una significancia importante (la cual se determina por el mismo análisis de conectividad), es necesario que este impacto quede contemplado en la definición del área de influencia.
1887	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Es necesario explicar el significado de los colores del diagrama o si los colores son tienen ningún significado.	No aceptada	Se aclara. la gráfica hacía parte de nodos de la inclusión de la conectividad como un potencial criterio a tener en cuenta para delimitación del área de influencia, sin embargo en la revisión de los textos a partir de los comentarios, no se considera el gráfico como un elemento que contribuya al entendimiento, por tanto y dado el contenido propuesto en los textos, el gráfico se elimina.

1888	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La integración de la información solicitada para la definición del área de influencia, para ser un elemento válido en la definición de un área de influencia debería ser soportada por datos resultado de análisis poblacionales, los cuales permitan un diagnóstico adecuado de la distribución de las especies de fauna silvestre en una área determinada. En la mayoría de los casos no existen estudios previos sobre la dinámica poblacional, estacional ni espacial de las especies en las áreas de solicitud de las licencia ambientales, lo cual impide el diagnostico correcto de los parámetros solicitados para ser incorporados en los analisis de conectividad que permitan ser utilizados como variable para la espacialización del AI. Estos datos se toman en escalas de tiempo muy largas, con set de datos muy grandes que permitan su adecuado diagnóstico.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>El análisis planteado no requiere el ingreso de datos poblacionales tomados en periodos de tiempo largos, por lo que la caracterización realizada por el usuario solicitante es suficiente para entregar un análisis idóneo sobre los flujos de desplazamiento y sobre las superficies de posible resistencia, toda vez que en la caracterización de fauna se requiere la evaluación del estado de los grupos biológicos de mayor importancia, incluyendo el análisis de las posibles presiones existentes y la validación de los requerimientos mínimos de hábitat.</p>
1889	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es clara cual es el área para declarar o no procedencia a la consulta, podría interpretarse que se quiere incluir toda el área socioeconómica.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes en el sentido de señalar que es el Ministerio del Interior a través de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, quién define los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad. Así las cosas, no es de competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre temas de procedencia de Consulta Previa, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto. Se procede el ajuste en el documento, señalando que la procedencia de realización de la Consulta Previa, será determinada por la Autoridad Nacional de Consulta Previa o quien haga sus veces, de conformidad con las previsiones legales y funcionales que la regulen y lineamientos adicionales que considere.



1890	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El área geográfica en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos del medio socioeconómico NO necesariamente coincide con la división político-administrativa de los entes territoriales	No aceptada	Se aclara. De acuerdo con lo señalado en la página 29 del documento borrador de la MGEPEA, se aclara que dicho concepto hace mención a que la unidad de análisis puede coincidir con la división político administrativa de los entes territoriales, por tanto en caso de no darse dicha coincidencia el usuario debe reportar dicha situación en el EIA; asimismo, el usuario puede hacer uso de estrategias como la cartografía social que le permiten establecer de manera participativa la unidad de análisis aun cuando no exista información de tipo oficial.
------	------------	---	---	-------------	---

1891	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>En la practica en el territorio colombiano se pueden encontrar unidades territoriales menores (sectores de veredas, barrios, etc.) que se encuentran organizadas y cuentan con el reconocimiento social en las regiones, pero que no cuentan con una constitución legal pero se han consolidado con el transcurso de los años y no tenerlas en cuenta en la definición del área de influencia socioeconómica por no tener dicha constitución legal podría generar inmediatamente oposición al proyecto por parte de estas comunidades.</p> <p>Igualmente se considera que estos criterios no solo aplica para sectores de vereda, sino que estos criterios deben hacersen extensivos a otros tipos de agrupación territorial que se encuentren organizados, como parcelaciones, asentamientos o barrios no legalizados y que necesariamente deben incluirse en el area de influencia socioeconomica. Tambien se debe tener en cuenta que existen predios que hacen parte de los procesos de restitución de tierras y en los que se generan asentamientos de comunidades organizadas los cuales se deberán tener en cuenta para incorporar como unidades de analisis.</p> <p>Ademas de esto, se solicita incluir una temporalidad que evite la generación de expectativas que genere un mayor fraccionamiento de las unidades territoriales.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Las unidades territoriales asociadas a sectores deben cumplir con los 3 criterios descritos en el numeral 2.2.1.3. para que puedan utilizarse como unidad de análisis:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Cuento con organizaciones sociales legalmente reconocidas, previo a la elaboración del EIA.</li><li>- Cuento con reconocimiento social de los pobladores del sector.</li><li>- Tenga preexistencia en el territorio.</li></ul>
------	------------	--	--	-------------	---

1892	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Es importante manejar unicidad de conceptos para evitar confusiones en los terminos utilizados a lo largo de la metodología, un territorio indígena no corresponde a una entidad territorial, lo correspondiente es un Resguardo Indígena	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el sentido de señalar que los resguardos indígenas son propiedad colectiva de las comunidades indígenas en favor de las cuales se constituyen y conforme a los artículos 63 y 329 de la Constitución Política, tienen el carácter de inalienables, imprescriptibles e inembargables.</p> <p>Los resguardos son una institución legal y sociopolítica de carácter especial, conformada por una o más comunidades indígenas, que con un título de propiedad colectiva que goza de las garantías de la propiedad privada, poseen su territorio y se rigen para el manejo de éste y su vida interna por una organización autónoma amparada por el fuero indígena y su sistema normativo propio. (Fuente: Decreto 1071 de 2015).</p>
1893	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Aclarar sobre qué área se debe solicitar la certificación de procedencia.</p> <p>No se menciona cual sera el papel de la autoridad ambiental cuando procede realizar consulta previa. Si participará en las reuniones de identificación de impactos o solo se limitara a revisar la documentación del programa de manejo ambiental donde se incluiyan aquellas medidas de manejo acordadas en el proceso de consulta previa.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Es el Ministerio del Interior, en cabeza de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, la entidad competente para pronunciarse respecto a la procedencia de la Consulta Previa, de acuerdo con los criterios establecidos por dicha entidad. El papel de la autoridad ambiental en procesos de consulta previa se orienta al cumplimiento de la normativa vigente y las competencias establecidas para cada entidad.</p> <p>De otra parte, se aclara que la MGEPEA no es el instrumento en el cual se establecen las competencias de la autoridad ambiental.</p>

1894	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Es definitivo considerar que bajo las especificidades de ciertas regiones del país y la localización y puntualidad de ciertos proyectos licenciables, estos se pueden encontrar inmersos en un predio (latifundio) que efectivamente no establece relaciones de tipo comunitario, no promueve la organización y ni el desarrollo social, condición que no lo limita a ser considerado como unidad de análisis pues no se debe perder de vista que la definición de AI debe estar asociada a la potencialidad de impactos significativos y no a la existencia de relaciones de tipo comunitario, ni se promueven la organización y el desarrollo social. El omitir esta posibilidad conlleva al sobedimensionamiento de los impactos socioeconómicos.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El documento borrador de la MGEPEA señala las unidades territoriales que pueden ser asociadas al área de influencia del medio socioeconómico, no contempla la categoría de predio. Es caso de presentarse situaciones particulares como la señalada el usuario deberá soportar de manera técnica, amplia y suficiente cómo dichas unidades (predios) no se encuentran asociadas a una unidad territorial, y por qué no se generan impactos ambientales significativos en los medio abiótico, biótico y socioeconómico.
1895	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La figura 10 a la que hace referencia este parrafo, no muestra el área de influencia del proyecto, sino tres areas de influencia según el medio. No es claro en el desarrollo del documento si el requerimiento es la definición de una única área de influencia o se debe presentar el área de influencia por cada medio.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Si bien para la construcción del área de influencia se parte de la delimitación para cada componente y cada medio, el área de influencia del proyecto corresponde a la unión de las áreas de influencia de los componentes y medios. Esto no quiere decir que la caracterización de cada componente se realice hasta los límites de cada medio; la caracterización se realiza para el área de influencia de cada componente. Como se menciona en el comentario, si el usuario considera la caracterización para un área definida conjunta para los medios físico y biótico lo podrá realizar siempre y cuando se acompañe de una justificación técnica. Se ajustan los textos de la metodología de acuerdo con estas consideraciones.

1896	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Si bien el Acuerdo Escazú firmado por Colombia resulta importante como guía de buenas prácticas para la divulgación de información ambiental, no se debe perder de vista que la firma por sí misma no genera obligación de cumplimiento de cada uno de los temas allí estipulados, de manera que hasta tanto en el país no se emita una Ley que adopte el Acuerdo y su reglamentación correspondiente, los lineamientos allí indicados no serán vinculantes para el desarrollo de los Estudios Ambientales. No puede una metodología de estudios remplazar lo establecido en el marco jurídico nacional.	No aceptada	Se aclara que los contenidos relacionados con el Acuerdo de Escazú se eliminaron de la propuesta de actualización de la MGEPEA en razón a que dicho acuerdo no ha sido ratificado.
1897	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Por medio de esta cita, retomada del Acuerdo Escazú básicamente nos solicitan que los EIA o los estudios vinculados con su desarrollo sean elaborados por instituciones académicas y de investigación, es decir que las consultoras encaragdas de este trababjo ya no serían los idóneos para tal fin. Si bien, el acuerdo Escazú fue firmado por Colombia en 2019 resulta pertinente, primero evaluar con detalle la aplicabilidad de ciertas especificidades allí abordadas en el marco de la industria y elaboración de los estudios ambientales y segundo, más que transcribir las consideraciones allí planteadas, adaptarlas al contexto y alcance de la legislación ambiental a nivel país.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta y los contenidos relacionados con el Acuerdo de Escazú se eliminaron de la propuesta de actualización de la MGEPEA en razón a que dicho acuerdo no ha sido ratificado.
1898	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Definitivamente la participación NO se presenta sólo en situaciones "especiales" , en el marco de elaboración de estudios ambientales la participación es un proceso permanente que contribuye a la toma de decisión. Eliminar esa referencia que se	No aceptada	Se aclara que la participación si se da en situaciones espaciales y está asociada a la garantía de derecho, por tanto garantizar el derecho representa un ejercicio especial de diálogo entre las partes interesadas.
1899	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se considera que el documento debe ser una referencia para uso en el proceso de elaboración del EIA y no la implementación taxativa de cada una de las etapas establecidas en el documento Transformación de conflictos mediante el diálogo.	No aceptada	Se aclara que dentro del abordaje teórico relacionado al concepto de la participación, la MGEPEA hace referencia a las dimensiones del diálogo en referencia a "Transformación de conflictos mediante el diálogo. Herramientas para practicantes. Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH". por tanto se constituye en un referente para abordar la participación de manera amplia y suficiente considerando las condiciones del

1900	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	A lo largo de la sección ha sido reiterativo el concepto de participación, sin embargo en el pie de página 57 refiere un concepto que vincula el "convencimiento" como definición de la participación, concepto que no resulta pertinente ya que en el marco del proceso participativo no es objetivo de ninguna de las partes participantes "convencer", e fin es comunicar, argumentar,	Aceptada	Se acoge la propuesta y se considera pertinente eliminar pie de pág. 57 Participar es comunicar, argumentar, deliberar y convencer, teniendo en cuenta que la metodología aborda de manera amplia el concepto de la participación
1901	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Debe ser revisado que en ocasiones los propietarios de los predios donde se ubican los puntos de captación no permiten el ingreso o se niegan al proyecto, lo cual esta en contra de lo que establece en el art. 63 que: "Los bienes de uso público, los parques naturales, las tierras comunales de grupos étnicos, las tierras de resguardo, el patrimonio arqueológico de la Nación y los demás bienes que determine la Ley, son inalienables, imprescriptibles e inembargables . A su vez, se debe limitar al caso de obtención de permisos. Actividades como la construcción de locaciones solo se definen a medida que el proyecto lo requiera, por tanto, no se tienen definidas las áreas y por consiguiente los predios en los cuales se realizará la construcción de estas instalaciones.	No aceptada	Se aclara que las dificultades presentadas para la aplicación de los lineamientos de participación deben ser reportadas y evidencias en los estudios. No se considera procedente incluir a los propietarios de predios en actividades meramente informativas, durante la etapa de operación. Identificar a todos los actores involucrados en el proyecto, obra o actividad, durante la elaboración de estudios ambientales permite identificar los grupos de interés asociados al AI del medio socioeconómico, para garantizar la identificación de impactos ambientales y medidas de manejo desde una etapa temprana de la planeación y la participación amplia y suficiente de los personas o familias que se pueden ver directamente afectadas por el proyecto, obra o actividad. Se podrían generar potenciales impactos asociados a expectativas o conflictos. Todos los afectados deben tener acceso a la participación sin diferenciar el nivel de afectación.
1902	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Las Palabras Deliberación y Debate podrán ser consideradas para ser remplazadas por análisis y discusión para evitar desacuerdos permanentes e interminables. Dado el caso que no se acepte la recomendación, ANLA debe definir metodologías y establecer qué tipo de evidencias se considerarán válidas por parte de los responsables del seguimiento, para garantizar este debate. En especial debe evaluarse el riesgo de dar el mensaje que los actores del potencial para cambiar el curso del proyecto en cuanto a decisiones técnicas o incluso sobre la viabilidad del desarrollo o no del proyecto	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido eliminar la palabra debate. No se considera procedente eliminar la palabra deliberación, la cual corresponde al análisis sobre asuntos de interés entre dos o más personas considerando los motivos a favor y en contra de una decisión. Así las cosas, la aplicación de los lineamientos de participación, conlleva procesos de deliberación, especialmente en la construcción de las medidas de manejo ambiental para el manejo de los impactos ambientales que puede generar el proyecto, obra o actividad, por tanto,, las partes interesadas pueden establecer acuerdos para el manejo de los impactos ambientales

1903	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Definir si dentro de los actores sociales identificados en el proyecto también se deben incluir empresas privadas que desarrollen sus actividades en el área de influencia de manera total o parcial. (Ej. empresas de hidrocarburos que hagan uso de las mismas vías o desarrollen actividades con las mismas comunidades del AI)</p> <p>Es importante definir si el hecho de compartir un territorio para el desarrollo de un proyecto con otra empresa privada puede convertirla en un actor social que haga parte de los procesos de lineamientos de participación.</p>	No aceptada	Se aclara que es el interesado en el proyecto, obra o actividad quién identifica sus grupos de interés de acuerdo con la ubicación, alcance y características del proyecto, obra o actividad, y los impactos ambientales que pueden generarse
1904	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Ajustar la palabra "Acuerdos" como tal se están malinterpretando los aportes que hacen las comunidades en la construcción del estudio en los espacios de participación al equipáralos con "Acuerdos" lo cual puede conllevar a exigencias de otra índole por parte de las comunidades.</p> <p>Teniendo en cuenta que dentro del proceso no necesariamente se llegará a acuerdos entre las partes y en general muchas veces se dependen si la comunidad desea realizar aportes al estudio, no dejar la obligatoriedad de presentar los aportes.</p>	No aceptada	Se aclara que durante la aplicación de los lineamientos de participación pueden llegar a establecerse acuerdos, especialmente aquellos asociados al manejo de los impactos ambientales generados por el proyecto, obra o actividad y los cuales pueden reflejarse en las medidas de manejo ambiental de los medios abiótico, biótico y socioeconómico. Así mismo pueden definirse acuerdos entre el interesado en el proyecto, obra o actividad y los grupos de interés del área de influencia del medio socioeconómico, asociados a mecanismos y estrategias para el acceso a la información y la participación. ejemplo: Acuerdo para el seguimiento a las actividades del proyecto, obra o actividad, Acuerdos para la recepción y atención a quejas o reclamaciones

1905	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se considera que la información para consulta debe entregarse en la reunión y no previamente a la misma; de esto se puede dejar evidencia en el acta	No aceptada	Se aclara que el acceso a información por parte de los grupos de interés, debe estar disponible durante todo el proceso de elaboración de los estudios ambientales, a fin de permitir el análisis de los grupos de interés sobre las características y alcance del proyecto, obra o actividad, de tal manera que se garantice la participación en varios momentos de la elaboración de los estudio ambientales y de acuerdo con la información que disponga el interesado en el proyecto, obra o actividad. Es importante resaltar que a partir de la información suministrada por el interesado en el proyecto, obra o actividad, se involucra a los grupos de interés en la construcción del EIA a partir de la información generada por las comunidades, garantizando el derecho a la participación y la validación por parte de los interesados.
1906	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Es importante que se establezcan lineamientos claros y concretos que den seguridad jurídica a los usuarios del licenciamiento ambiental ya que conceptos como "participación efectiva, amplia y suficiente" pueden tener muchas interpretaciones.	No aceptada	Se aclara que el usuario debe determinar el número de encuentros o espacios de participación necesarios para la aplicación de lineamientos de participación; esto depende del tipo de proyecto, alcance, características, número de unidades territoriales del AI y las condiciones sociales del área, aspectos que serán establecidos por el interesado en la metodología que defina para la aplicación de los espacios de participación. Respecto a las actividades que se desarrollen para la aplicación de los lineamientos de participación. También será el interesado en el proyecto, obra o actividad quien determine las acciones o estrategias que permitan garantizar la participación amplia y suficiente de los actores claves asociados al AI del medio socioeconómico.



1907	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Debería complementarse especificando que no es obligatorio, y procede su obligatoriedad por ejemplo en los EIA que tengan consultas previas.	No aceptada	<p>Se aclara que la Autoridad competente para pronunciarse sobre el proceso de Consulta Previa es el Ministerio del Interior a través de la Autoridad Nacional de Consulta previa, por tanto la Autoridad Ambiental no establece requerimientos sobre este procedimiento.</p> <p>La firma de respaldo por parte del representante del Ministerio Público o de la Administración Municipal aplica para aquellos casos en que existen dificultades para la firma de actas, o en los casos en que dichos funcionarios o representantes acompañen el proceso de participación.</p>
1908	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Definir qué procedimiento desarrollar en caso de la no suscripción de las actas, y que no pueda utilizarse como respaldo la firma de un delegado de la autoridad municipal, personero u otro funcionario porque no asistieron a la reunión.	No aceptada	No se acoge la propuesta, teniendo en cuenta que en la pág.156 del documento borrador de la MGEPEA se señala lo siguiente" En caso de presentarse dificultades durante la aplicación de los lineamientos de participación, el usuario del proyecto, obra o actividad debe especificar y soportar de manera detallada las situaciones que impiden el desarrollo de un adecuado proceso participativo con los actores del área de influencia, y las acciones adelantadas para
1909	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Eventualmente se podrán presentar situaciones que impidan la entrega inmediata de la memoria de la reunión tomada en el espacio realizada , por la que se recomienda se evalúe que la entrega NO sea inmediata y que se indique un término máxima para la entrega posterior a la reunión	Aceptada	Se acoge la propuesta considerando que normalmente se hace actas de reunión u otros soportes una vez finalizadas las actividades se leen y corrige en el sitio, sin embargo es posible que se presentan dificultades para su elaboración o firma de manera inmediata; así las cosas se considera procedente ajustar la redacción para aclarar que las actas que permitan evidenciar las actividades de participación adelantadas deben ser elaboradas in situ, con redacción clara y legible de manera que puedan ser suscritas por sus participantes y entregadas a las autoridades presentes y a los representantes de las comunidades, una vez finalizado el proceso, (solo en caso excepcional por alguna situación que impida la entrega se tendrá un plazo máximo de 2 días para entrega posterior a la reunión).

1910	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se sugiere eliminar este párrafo o en su defecto precisar en la metodología que esta es una mera sugerencia y en cualquier caso será una decisión autónoma del solicitante de la licencia; dejar abierta la posibilidad a que la comunidad solicite la presencia de terceros "mediadores" puede dar pie a que se vuelva una exigencia en todos los proyectos y esto en otros escenarios se ha convertido en prerequisite de las comunidades (a través de asesorías que la compañía debe asumir) con los altos costos, tiempos, esfuerzos y reprocesos que dicha intervención de terceros puede implicar.</p> <p>Por otra parte, si bien es lo ideal, no siempre se llega a acuerdos y esta condición no debe limitar la viabilidad de los proyectos.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, considerando que de acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, la mediación busca precisamente que sea un agente externo quien facilite la aplicación de los lineamientos de participación en los escenarios en los que no sea posible el desarrollo del proceso por parte de la empresa, es decir a través de una entidad reconocida como objetiva e independiente, a fin de que cada una de las partes pueda exponer sus puntos de vista, sobre el proyecto, obra o actividad. Se ajusta la redacción en el sentido de aclarar en qué situaciones deberá incluirse esta entidad mediadora.</p>
1911	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Esta aclaración se solicita teniendo en cuenta que la definición del área de influencia es un proceso iterativo y es probable que durante dicho proceso se determine que determinada comunidad ya no haga parte del área de influencia, por lo que se debe determinar la estrategia para informarle a cierta comunidad que ya no hace parte del proyecto.</p>	No aceptada	<p>se aclara que la aplicación de los lineamientos de participación buscan garantizar la participación de las comunidades ubicadas en la unidades territoriales del AI del medio en las que se establece el proyecto, obra o actividad y donde se materializan los impactos ambientales significativos, es decir, el usuario debe identificar durante el proceso iterativo de la construcción del AI todos los elementos asociados al proyecto, obra o actividad, su alcance, características, e impactos ambientales, que le permitan una adecuada identificación del AI sobre la cual aplicar los lineamientos de participación, garantizando que las unidades territoriales identificadas en el AI del medio socioeconómico contenga todos los impactos significativos del proyecto, obra o actividad</p> <p>Si la durante la elaboración del estudio, el usuario aplica lineamientos de participación con comunidades que no incluyó en el AI, se deben garantizar canales adecuados de información que permitan aclarar dichas situaciones con el fin de mitigar o prevenir conflictos o expectativas, por tanto se resalta la importancia de garantizar una adecuada delimitación del AI del proyecto, obra o actividad, previo a la aplicación de los lineamientos de participación.</p>

1912	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Acorde con la normatividad vigente (Decreto 1076 de 2015) no es cierto que para el EIA se requiera contar con la aprobación de área de sustracción de reserva forestal. Es condición para otorgar la licencia ambiental, no para elaborar el EIA y presentarlo a la autoridad ambiental.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta</p> <p>Teniendo en cuenta que la propuesta del usuario es eliminar el texto, la propuesta no se acoge; sin embargo se evidencia la necesidad de aclarar el alcance y tema tal como lo expresan las afirmaciones del comentario, en donde efectivamente y de acuerdo a las normas vigentes, para la elaboración o presentación del estudio ambiental no se requiere tener el acto administrativo que decida sobre la solicitud de sustracción de reserva forestal. En este sentido se modifica el texto realizando la aclaración de que si el proyecto, obra o actividad contempla intervenir reservas forestales o áreas sujetas de sustracción de acuerdo con lo establecido en el Decreto 2372 de 2010 o aquel que lo modifique o sustituya, debe incluir para la presentación del estudio ambiental, el trámite de sustracción ante la autoridad competente, de conformidad con la normativa vigente y los términos de referencia establecidos para tal fin.</p>
------	------------	--	--	-------------	---

1913	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>No es claro en el parrafo cuando de refieren a linea base general y de contexto, si esta solo hace referencia solo al medio socioeconomico o en conjunto con los medios abiotico y biotico. Frente a la falta de claridad que existe, es importante recalcar que en el ejercicio propuesto para la delimitación del area de influencia en la Fase Previa se parte de unos analisis para todos los medios y sus componentes a partir de informacion regional y secundaria de caracter general en donde se puede analizar la información en un contexto mas amplio y poder determinar la extensión de los impactos, asi mismo en general en la mayoría de los componentes en el desarrollo de los capitulos de linea base se retoma la información regional para iniciar en desarrollo de los componentes como parte de la revisión secundaria que se hace. Para este caso es importante aclarar la información que se esta solicitando ya que si esta corresponde a información para todos los medios se estaría redundado en información que es presentada en otros apartes del estudio.</p> <p>Aclarar a que se refieren a información de linea base general y de contexto, la cual debe corresponder a la del medio socioeconomico, ya que para los otros medios esta es presentada en otros apartes del estudio.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con la estructura del documento borrador de la MGEPEA, la caracterización de contexto está referida a la caracterización del medio socioeconómico, la cual se ubica en el numeral "4.3 MEDIO SOCIOECONÓMICO". Por tanto, no se hace referencia a caracterización de otros medios (abiótico y biótico)</p>
------	------------	--	--	-------------	---

1914	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>En la versión 2018 de la metodología, se decía que se debían caracterizar el área de influencia de cada componente. Ahora, se deben caracterizar todos los componentes de un mismo medio sobre toda el AI del medio, lo cual representa un aumento en trabajo de campo que puede ser significativo.</p> <p>Para efectos de zonificación ambiental y de manejo posteriores (en particular con la nueva metodología de zonificación de manejo de la MGEPEA), no es necesario, dado que los métodos deben permitir resaltar las zonas de mayor sensibilidad y de impacto significativo, aún realizando superposiciones de capas.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes para que la caracterización se realice para los factores ambientales que puedan ser impactados por el proyecto en el área de influencia de su respectivo componente; no se deben caracterizar tales factores para toda el área de influencia del medio. En todo caso se debe presentar el área de influencia del proyecto, la cual integra las áreas de influencia de los componentes y medios.
1915	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Teniendo en cuenta el tamaño en superficie de las unidades geológicas regionales es muy complejo realizar un control de campo de dichas unidades, razón por la cual se pide realizar la aclaración de este alcance.	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>Cuando se solicita descripción de las unidades geológicas aflorantes y de la geología estructural del área y la tectónica regional, esta última parte se refiere a las unidades de carácter regional presentes en el área de influencia definida. La sugerencia de realizar esta descripción a nivel de cuenca no aplica por su</p>
1916	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se debe ajustar el párrafo en el sentido de que se debe compatibilizar actividad con norma de páramo y plan de manejo. .</p> <p>Más que un concepto del MADS, se debe validar si la actividad corresponde con actividad autorizada en la ley y con el respectivo plan de manejo del páramo</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. La Ley 1930 de 2018 por la cual se dictan las disposiciones para la gestión integral de los páramos en Colombia, establece en su Artículo 5, parágrafo 2 lo siguiente: Cuando el desarrollo de proyectos, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental pretenda intervenir páramos, la autoridad ambiental competente deberá solicitar concepto previo al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, sobre la conservación y el uso sostenible de dichos ecosistemas</p> <p>En este sentido se considera pertinente el ajuste en los textos de la MGEPEA, en el sentido de aclarar la compatibilidad de las actividades con los PMA establecidos para paramos y las prohibiciones asociadas. Por otra parte se aclara que la solicitud del concepto lo solicita la autoridad ambiental que tiene jurisdicción sobre el área de paramo y esta deberá ser tenida en cuenta.</p>

1917	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Teniendo en cuenta que hay componentes que dependen de los resultados de componentes de otro medio, como por ejemplo el caso de Ecosistemas que se construye no solo a partir de la información de Coberturas de la Tierra si no de información de geomorfología y suelos del medio abiótico, en el ejercicio practico en el desarrollo de los estudios para la caracterización de Linea Base de los medios Abiotico y Biotico y en especial de aquellos componentes que los correlacionan entre si, se facilita unir (sumar) estas dos areas que se han definido de manera independiente para que su caracterización se haga de manera completa, en este caso con la unión o suma de las areas de influencia de dos estos medios se esta garantizando que de manera individual para cada medio se siga presentando completa la información.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Si bien la propuesta puede facilitar la consecución de información para los elementos de diferentes medios que se relacionan entre sí y aseguraría una mayor cobertura de información, no da cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto 1076 de 2015, en tanto podría implicar que se abarque y se caracterice para ciertos componentes, áreas no impactadas de forma significativa por el proyecto, obra o actividad, que constituye el fundamento de la delimitación del área de influencia.
1918	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La porosidad, permeabilidad y humedad de las rocas son propiedades físicas que no se requieren para la caracterización estratigráfica y litológica de las unidades de roca, adicionalmente no pueden ser medidas de manera visual sino que requieren análisis especializados de laboratorio. Estos deberan llevarse a cabo siempre y cuando se requieren para el desarrollo de las	No aceptada	No se acoge la propuesta.  La información requerida es fundamental para la caracterización de las unidades geológicas superficiales y depósitos superficiales. En todo caso, el texto es claro al indicar la caracterización de los parámetros y no limita que esta deba realizarse solo de manera visual.
1919	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La expansividad de las arcillas es una propiedad que no reviste importancia ambiental para la caracterización geológica de un proyecto de hidrocarburos.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.  Se ajusta redacción para indicar que el requisito se debe cumplir de acuerdo con la naturaleza del proyecto, especialmente para aquellos que requieran este

1920	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Es recomendable actualizar los términos de referencia con respecto a unificar las escalas de trabajo, teniendo en cuenta que en los términos, se evidencia que para la presentación cartográfica su requerimiento en cada componente se solicita a diferentes escalas (1:10.000 – 1:25.000) y en componentes como por ejemplo Geotecnia, el cual requiere insumos para realizar la superposición de capas, es fundamental que todos los insumos se presenten a la misma escala.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Ya que los textos referidos hacen parte de la caracterización ambiental (Geología estructural) de la MGEPEA, que tiene carácter general, y que en los términos de referencia se señalan las especificaciones particulares aplicables a los diferentes sectores y tipos de proyectos, no se considera pertinente incluir el texto propuesto. Todos los documentos de apoyo al licenciamiento ambiental deben asegurar la consistencia entre los requerimientos que soliciten, de modo que en este caso aplica el ajuste a los términos de referencia.</p> <p>Se debe tener en cuenta que la instancia de ajuste de la MGEPEA es diferente a la instancia de modificación de los términos de referencia aludidos en el comentario, pues son documentos adoptados por instrumentos normativos diferentes. No obstante, cuando se dé inició al proceso de ajuste a tales términos de referencia, se realizarán ajustes a fin de asegurar que las capas de información temática que requieran ser procesadas de forma conjunta, se soliciten con la misma escala de trabajo.</p>
1921	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Especificar si los mapas de pendientes se aplica los mismos rangos definidos para los DAA	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se ajusta redacción para incluir que los rangos están definidos en el MAG.</p>
1922	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No en todas las zonas donde se ejecutan los proyectos existe la presencia de estructuras tectónicas, o no se presentan rasgos en superficie que se puedan caracterizar, por lo tanto aclarar que este análisis se realizara a partir de control y verificación en campo en las zonas donde se pueda levantar la información.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Toda la información de geología estructural es requerida para la toma decisiones frente al proyecto.</p>

1923	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Todos los parametros a identificar en campo no aplican para todos los procesos morfodinamicos, aclarar en el numeral que dichos parametros se levantarán en campo siempre y cuando estos apliquen dependiendo del proceso.</p> <p>Para el requerimiento de identificar los procesos erosivos y denudativos con imágenes satelitales para el año de ocurrencia, dependerá de la disponibilidad de la información existente y del número de procesos identificados, porque podría llegar a generar un gran esfuerzo de trabajo para encontrar el año de ocurrencia y compra de imágenes para su cumplimiento, sin que de un valor significativo para el estudio</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>La información requerida es fundamental para el proceso de evaluación.</p>
1924	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Las metodologías empleadas en la actualidad son muy similares para la obtención de la susceptibilidad tanto a procesos erosivos como a movimientos en masa y generalmente utilizan las mismas variables, solo los resultados del trabajo de campo y las condiciones del terreno identificadas indicarian cual sería la mas apropiada a realizar dentro del estudio, en el caso de proyectos por ejemplo en extensiones muy planas no es aplicable determinar la susceptibilidad a movimientos en masa, por lo cual se sugiere que se deje abierto que se pueda realizar cualquiera de las dos de acuerdo con los resultados del estudio para el analisis de procesos morfodinamicos.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se acoge la propuesta en relación la aplicación de los resultados del análisis de procesos morfodinámicos. No se acoge lo relacionado con la inclusión de la letra o en el condicionante.</p>
1925	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La presentación de esta información se puede realizar en un solo mapa, el cual permite una mejor visualización de la dinamica del cambio del proceso erosivo o del terreno en terminos generales.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Para llegar al producto final es indispensable contar con el mapa de cada década.</p>
1926	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Las propiedades geoquímicas y geomecánicas de este requisito, no revisten importancia ambiental para la caracterización geológica de un proyecto de hidrocarburos.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se ajusta redacción para indicar que el requisito se debe cumplir de acuerdo con la naturaleza del proyecto, especialmente para aquellos que requieran este</p>



1927	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La identificación de minerales de arcilla implica análisis de laboratorio adicionales, como la difracción de Rayos X, los cuales no se requieren para la caracterización litológica de las unidades geológicas dado que esta se realiza a través de información secundaria y puntos de control en campo en el área de influencia establecida. Podría eliminarse este numeral o agregar que esta información puede tomarse de estudios previos realizados en el área. Cabe resaltar, que de acuerdo a las dimensiones de las áreas de influencia que se presentan en un EIA y la escala de trabajo no son necesarios estos análisis para la caracterización de las rocas y/o sedimentos.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.  Se ajusta redacción en el texto para relacionar el requisito de estratigrafía con el de Geotecnia.
1928	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Sólo pueden ser a través de una metodología Cualitativa? Se solicita aclaración sobre la metodología	No aceptada	Se aclara.  No solo se pueden hacer cualitativas, en todo caso la MGEPEA solicita que se haga de esta manera. El usuario podrá llegar al nivel cuantitativo si así lo
1929	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Este requerimiento aplica para una fase exploratoria de elaboración de un EIA	No aceptada	No se acoge la propuesta.  La información de planta y perfil es necesaria para realizar la zonificación geotécnica, no se encuentra un argumento técnico para retirar este
1930	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Aumenta el número de parámetros	No aceptada	No se acoge la propuesta. Si bien es posible definir algunos parámetros que típicamente son afectados por cierto sector o actividad, cada caso particular puede presentar diferencias con tal clasificación y por tanto, el establecer parámetros por sector puede generar errores en el levantamiento de la línea base. En todo caso, se ajusta la Tabla 15, a fin de señalar los parámetros que se consideran como necesarios para caracterizar la línea base, que permitan entre otras, identificar condiciones de contaminación antrópica o geogenética en los suelos.

1931	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Las propiedades morfológicas del suelo se pueden vincular con los servicios ecosistémicos que estos prestan.No obstante, es necesario profundizar en la metodología a utilizar, ya que se puede inferir que cada horizonte de suelo está proporcionando uno o más servicios ecosistémicos en función de la propiedad de suelo más dominante permitiendo describir aspectos funcionales	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA se refiere a los servicios ecosistémicos que provee el suelo como un cuerpo natural que se entiende integrado y no fraccionado en diferentes perfiles, y es a ello, a ese cuerpo integral al que se debe referir el estudio ambiental. Se realizan las aclaraciones del caso en la MGEPEA, para que los resultados de los métodos señalados en sus textos no se expresen para cada perfil de manera independiente.
1932	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Las metodologías específicas de campo son las definidas por el IGAC, no se requiere hacer unas específicas para EIAs.  La caracterización debe estar orientada a definir la capacidad de uso del suelo (que de hecho está como un numeral diferente en la metodología), ya que este es el criterio más apropiado para efectuar la zonificación de este componente, así como la valoración de los impactos.	No aceptada	Se aclara. Se realizan modificaciones en los textos para señalar claramente que se debe hacer uso de las metodologías del IGAC para el levantamiento de la información de suelos; asimismo, es pertinente tener en cuenta que el propósito del EIA no es agrológico sino ambiental, por lo cual resulta pertinente y necesario elaborar los estudios ambientales con las especificaciones señaladas en el documento. Asimismo, se retira de la MGEPEA la solicitud de adelantar levantamientos detallados de suelo para la elaboración de estudios ambientales.  Finalmente, se debe tener en cuenta que la capacidad de uso de las tierras (que evidencia las limitantes en función de sus propiedades agrológicas) tiene propósitos diferentes a los requeridos en el marco del EIA, en el que se requiere la un levantamiento de suelos que señale sus características fisicoquímicas y morfológicas.
1933	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En muchos casos no va a haber el insumo que pasa en estos casos?. Dos épocas son suficiente y tiempo de 10 años. Depende de la vida útil del proyecto y del tipo de proyecto. Debería permitirse el análisis y propuesta en cada caso de acuerdo a información disponible. Asociarlo con obras mayores y menores sujeto a la disponibilidad de información	No aceptada	No se acoge la propuesta. Teniendo en cuenta que el país cuenta con información para diversas épocas generadas por el IGAC, no se acoge la propuesta de disminuir el tiempo a 10 años. Ahora bien, cuando por algún motivo específico no se cuente con la información, se debe realizar la respectiva justificación debidamente soportada como por ejemplo una comunicación del IGAC en la que indique que efectivamente la información no

1934	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Teniendo en cuenta que todos los proyectos no generan impactos en el suelo que puedan llegar a ser significativos de acuerdo a las actividades que se vayan a realizar, se debe considerar que los estudios detallados de suelos sean requeridos solo para aquellos proyectos cuyas particularidades y/o actividades generen impactos significativos sobre el componente de suelos, las metodologías actuales del IGAC para el levantamiento de suelos proponen intensidades de muestreo altas para estudios detallados con los cuales se incurrirían en costos y tiempos en información que para algunos proyectos no es relevante en la toma de decisiones frente al mínimo dimensionamiento que los impactos en el componente de suelos puedan tener.</p> <p>Con base en esto los estudios detallados de suelos se deben solicitar a proyectos cuyas particularidades y/o actividades generen potencialmente impactos significativos en los suelos y que estos sean específicos para las áreas afectables por dichas actividades.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA señala en su capítulo de consideraciones generales, que la caracterización debe realizarse sobre aquellos parámetros o servicios ecosistémicos que sufren cambios dada la ejecución de las actividades del proyecto, de modo que si alguno de ellos es impactado, éste debe ser caracterizado para el área de influencia del componente con afectación (recordar que el área de influencia del componente depende de los impactos significativos que sobre él se manifiesten); si no hay impactos no hay razón para caracterizar. Por lo anterior, se realizan algunos ajustes en el capítulo de consideraciones generales y en los de caracterización, a fin de aclarar este lineamiento y de retirar de los de caracterización, la solicitud de adelantar levantamientos detallados de suelo para la elaboración de estudios ambientales.</p>
------	------------	---	---	-------------	---

1935	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Los parámetros biológicos solicitados en la tabla 15, no aportan elementos determinantes para definir la trascendencia de los impactos sobre este componente. Estos parámetros serían útiles para analizar efectos por eventos contingentes. Algunos parámetros físicos como la resistencia a la penetración no tienen importancia ambiental para la caracterización de suelos en un proyecto de hidrocarburos.</p> <p>No se está presentando un criterio claro para la inclusión de esos 46 parámetros solicitados, ni su asociación con las actividades propias de cada tipo de sector y proyecto ni se aclara cuales son aplicables exclusivamente cuando se tenga la intención de solicitar disposición de aguas tratadas en suelos, por lo que es necesario puntualizar que los parámetros a realizar serán los establecidos en los términos de referencia para cada sector o acorde con la potencialidad de impactos del proyecto objeto de licenciamiento o la solicitud de autorización para disposición de aguas tratadas en suelos; sería desproporcionado tener que realizarlos todos en cada unidad y horizonte de suelo.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Resulta pertinente recordar que la caracterización debe realizarse sobre aquellos parámetros que sufren cambios dada la ejecución de las actividades del proyecto, es decir, que no se deben caracterizar todos los parámetros de un elemento natural en particular, en este caso, sólo se deben caracterizar los parámetros de los suelos que resulten impactados por el proyecto. Dado el carácter general de la Metodología, no resulta pertinente señalar qué parámetros aplican a qué sector o tipo de proyecto, más cuando como se señaló anteriormente, ello depende de cada proyecto y de las condiciones ambientales particulares. Asimismo, las particularidades de cada sector o tipo de proyecto serán señaladas en los términos de referencia que se actualicen mediante solicitudes de información específicas; en todo caso, se ajusta la Tabla 15 a fin de señalar los parámetros que se consideran como necesarios para caracterizar la línea base que pueden aplicar a todos los proyectos, obras o actividades sujetos a licencia ambiental.</p>
1936	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Eliminar la columna Técnica y/o Principio de la tabla 13 "Tabla 13. Infraestructura, obras y actividades asociadas a los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental", ya que luego de la tabla se especifica que: "En el reporte del análisis precisar para cada parámetro la técnica de análisis utilizada, los límites de detección de la técnica y las observaciones pertinentes."</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Ya que muchos de los parámetros señalados en la tabla pueden ser confundidos con parámetros para el estudio del subsuelo o con parámetros del suelo que se miden con fines de construcción y que requieren de análisis diferentes que no ofrecen la información requerida para caracterizar el suelo en su zona vadosa, no es pertinente retirar la columna, pues ésta guía sobre el tipo de técnica requerida; asimismo, esta información permite identificar rápidamente laboratorios con capacidad analítica en Colombia que estén certificados por el IDEAM.</p>

1937	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debe especificar contra que valores de la RSL se debe realizar la comparación de los resultados.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los RSL establecidos por EPA se desarrollan para tres tipos diferentes de suelos según su uso: RESIDENCIAL, COMERCIAL/ INDUSTRIAL y AGRÍCOLA/AMBIENTAL, los cuales corresponden también a las características de Colombia definidas en la Ley 388 de 1997, las cuales se acogen en los POT PBOT o EOT; por tanto, conforme al uso del área de intervención estaría definida por estos instrumentos conforme al uso del suelo.
1938	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Error en la referenciar a la Tabla 19, la cual no tiene que ver con el tema objeto del texto.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento corrigiendo el número de la tabla.
1939	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Mi duda es posible realizar este mapa, resultado de los metodos para clasificar los SSEE del suelo del Area de influencia?	No aceptada	Se aclara. Resulta pertinente recordar que la caracterización debe realizarse sobre aquellos parámetros que sufren cambios dada la ejecución de las actividades del proyecto, de modo que si un servicio ecosistémico es impactado, éste debe ser caracterizado para el área de influencia del componente suelo a partir de la información que se haya levantado en la misma. Asimismo se aclara que las solicitudes de información sobre servicios ecosistémicos y sensibilidad ambiental se trasladan a los numerales sobre servicios ecosistémicos y zonificación ambiental, respectivamente.

1940	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Este nivel de detalle que se está solicitando no se requiere en un EIA para definir la trascendencia de los impactos sobre este componente.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En 2012 Colombia adoptó la Política Nacional para la Gestión Integral de la Biodiversidad y sus Servicios Ecosistémicos (PNGIBSE), en la que se resalta la importancia de estos servicios para el funcionamiento de la sociedad y el desarrollo de las actividades económicas del país, por lo que resulta necesario que en los estudios ambientales se identifiquen y valoren los impactos sobre tales servicios; en el caso específico de los suelos, se debe tener en cuenta también, que la Política para la gestión sostenible del suelo (2016) amplía la visión de este cuerpo natural de lo estrictamente agrológico, a lo ambiental, dando gran relevancia a los servicios ecosistémicos que presta el suelo y propendiendo por su incorporación en la toma de decisiones en todos los ámbitos de la vida nacional, de modo que si un proyecto en formulación (independientemente del sector al cual pertenezca) provoca impactos sobre estos servicios, los mismos deben ser caracterizados en el área de influencia del componente suelos.</p> <p>La caracterización es necesaria, al igual que la evaluación ambiental y los demás elementos que componen el EIA, pues es a partir de la evaluación de las situaciones únicas que se presentarían dada la ejecución de un proyecto particular en una zona con condiciones ambientales también particulares, que las autoridades ambientales establecen si tal conjugación de elementos hacen o no viable un proyecto desde el punto de vista ambiental. Ya que la MGEPEA es general y aplicable a todos los proyectos sujetos a licencia ambiental, y que no es posible determinar con anticipación qué impactos (y qué grado de modificación ambiental tienen) producen tales proyectos en toda la superficie del territorio nacional, no es conveniente señalar en qué casos o para qué sectores aplica tal o cual requerimiento de información; los requerimientos aplican en caso de que el proyecto en formulación pueda generar impactos sobre los parámetros ambientales aludidos.</p> <p>Finalmente, es pertinente tener en cuenta que en general la estimación de los servicios ecosistémicos del suelo no implica un esfuerzo adicional que resulte impracticable en un EIA, pues para desarrollarla se emplean los mismos</p>
------	------------	--	---	-------------	--

1941	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Este nivel de detalle no se requiere en un EIA para definir la trascendencia de los impactos sobre este componente.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En 2012 Colombia adoptó la Política Nacional para la Gestión Integral de la Biodiversidad y sus Servicios Ecosistémicos (PNGIBSE), en la que se resalta la importancia de estos servicios para el funcionamiento de la sociedad y el desarrollo de las actividades económicas del país, por lo que resulta necesario que en los estudios ambientales se identifiquen y valoren los impactos sobre tales servicios; con el fin de identificar tales impactos y de formular medidas para su manejo, es imprescindible caracterizar el área en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos, de modo que si tal impacto es provocado por el proyecto en formulación, se debe caracterizar la regulación hídrica de los suelos en el área de influencia del componente.</p> <p>Es pertinente tener en cuenta que la estimación de este servicio ecosistémico no implica un esfuerzo adicional que resulte impracticable en un EIA, pues para desarrollarla se emplean los mismos parámetros obtenidos en una caracterización “tradicional” del suelo, simplemente se debe generar un procesamiento e interpretación adicional de dicha información</p>
1942	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Todos los suelos de una u otra medida tienen capacidad intrínseca para la captura y reserva de carbono. No se considera pertinente la cuantificación de esta variable a partir de la determinación de carbono orgánico en cada horizonte del suelo, para cuantificar la magnitud de este SSEE. Se puede realizar con referencias técnicas y bibliográficas no obstante por la magnitud del impacto esperado en términos de alteración climática (efecto global mas no local) lo recomendable es eliminar este requerimiento.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La estimación del carbono orgánico del suelo en un área determinada es un buen indicador del servicio ecosistémico de regulación climática y por tal motivo se solicita en la MGEPEA (en caso de que dicho servicio sea impactado por el proyecto); esta estimación puede realizarse con facilidad a partir de la información secundaria o primaria que se obtenga, dando más precisión al estudio, que la que se daría simplemente al tomar los datos reportados en la bibliografía.

1943	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Esta información no se requiere en un EIA para definir la trascendencia de los impactos sobre este componente. Adicionalmente, la pérdida de suelo es una forma de erosión laminar. Las áreas de erosión activa, incluida las zonas de erosión laminar deben ser identificadas y cartografiadas en el componente de geomorfología 4.1.1.4.	No aceptada	No se acoge la propuesta Se aclara. Los textos referenciados en el comentario señalan lineamientos que se consideran necesarios no para la caracterización del suelo, sino para la caracterización de los servicios ecosistémicos, en este caso el servicio ecosistémico de control de erosión; asimismo, la información señalada en el numeral de caracterización de geomorfología no es suficiente para la caracterización de este servicio ecosistémico. En todo caso se ajusta la MGEPEA a fin de retirar estos textos del numeral de suelos y de reubicarlos en el numeral sobre servicios ecosistémicos.
1944	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Este análisis se incluye dentro de la Zonificación Ambiental del medio Abiótico, no se entiende la relevancia de generar un mapa independiente para este componente.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se considera que los requerimientos de información sobre suelos que contiene la actualización de la MGEPEA son necesarios para que las autoridades ambientales tomen decisiones sobre la viabilidad ambiental de los proyectos sujetos a licencia ambiental, y por tal motivo no se retoman los textos incorporados en la MGEPEA actualmente vigente. Asimismo, los datos que se solicitan sobre suelos permiten la elaboración de los PMA específicos para los proyectos del sector de hidrocarburos para que los beneficiarios de las licencias establezcan las mejores medidas para evitar, mitigar, corregir o compensar los impactos sobre este componente; en todo caso es posible que quienes elaboren estos estudios ambientales (PMA), recaben información adicional más detallada de acuerdo a las particularidades de cada lugar, a fin de dar cumplimiento a los objetivos de dicho PMA.</p> <p>Es pertinente señalar además, que las solicitudes de información sobre servicios ecosistémicos y sensibilidad ambiental que se realizaron en la versión puesta en consulta pública, serán relocalizadas en los capítulos a los cuales corresponden, esto es, servicios ambientales y zonificación ambiental.</p>



1945	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Siendo que el capítulo reza sobre las propiedades intrínsecas de los suelos que permiten estimar su capacidad y sus usos actuales, se considera que la temática de uso permitido no es pertinente y se sugiere eliminarlo. Tampoco se aclara que de cara a lo dispuesto en el Decreto 1077 de 2015 existe inoponibilidad de instrumentos de ordenamiento a proyectos de utilidad pública e interés social. Es preciso señalar que en caso de existir restricciones legales ambientales en los instrumentos de ordenamiento estos se deben considerar en la zonificación de manejo del proyecto, por lo que este tipo de información en la línea base de suelos puede generar confusión y malas interpretaciones	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina del numeral sobre caracterización ambiental la solicitud de señalar el uso del suelo; no obstante, y teniendo en cuenta que una de las principales herramientas para establecer si es posible o no desarrollar cierta actividad económica en el territorio colombiano, es el ordenamiento territorial que se expresa en los POT, dicho requerimiento se mantiene en los numerales sobre uso de las tierras y descripción del proyecto, a fin de asegurar que la ejecución de los proyectos esté acorde a los usos del suelo establecidos en los POT, y sea respetuosa de la normativa y jurisprudencia que a este respecto se ha emitido en el país. A pesar de que la MGEPEA ya es clara respecto de que los planes de ordenamiento territorial en ningún caso son oponibles a los proyectos que el legislador considere como de utilidad pública e interés social y cuya ejecución corresponda a la Nación (Decreto 2201 de 2003), se incorporan algunos textos respecto a la jurisprudencia que señala que debe existir un acuerdo entre el ámbito local y el nacional a la hora de definir qué proyectos pueden o no pueden desarrollarse.
1946	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La generación de este modelo y la metodología planteada se puede ver limitado por la falencia de información secundaria en algunas regiones y la información primaria puede que no sea suficiente.	No aceptada	No se acoge la propuesta.

1947	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	De acuerdo a la base de datos hidroclimáticos existentes los registros hidrológicos que permiten realizar el análisis real de eventos extremos se encuentran disponibles para las principales subzonas hidrográficas del país. Genera incertidumbre la frase "en los casos que la información hidrológica lo permita" si el análisis de datos extremos aplica para las unidades de análisis hidrográficas asociadas a los puntos de intervención por captación, vertimiento u ocupación de cauce, a partir de las series sintéticas generadas.	No aceptada	No se acoge la propuesta.
1948	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No se encuentra específicamente la información relacionada por la autoridad para tener en cuenta	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>El texto fue ajustado en el siguiente sentido: "(...) Lo cual debe complementarse con el análisis de tasa de cambio de la precipitación, temperatura y caudales superficiales teniendo en cuenta el efecto de los escenarios de cambio climático generados por el IDEAM o cualquier información de Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Ingles) definidas técnica o científicamente por una entidad con conocimientos climatológicos, usando al menos el valor máximo y mínimo de cada variable para el período 2011-2040 o 2012 al 2099. El análisis permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias".</p> <p>En ese sentido puede utilizarse la información del IDEAM o cualquier otra que considere RCP.</p>

1949	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La cuenca del río Bogotá es una de las más estudiadas y tiene información que permite hacer cálculos de caudal ambiental, no es aplicable para cuencas con deficiencias de información	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción para el capítulo III (EIA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. Como métodos de referencia se recomienda consultar los descritos en la Resolución 2130 de 2019 expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en Gopal (2016), en Poff et al. (2017) y los indicadores de alteración hidrológica (IHA por sus siglas en inglés en Richter et al. 1996, 1997, 1998), entre otros.
1950	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Con respecto al análisis de incertidumbre derivado del uso y tratamiento con el objetivo de concluir si las series hidrológicas a utilizar son adecuadas para los objetivos del proyecto, se considera que es un parametro a determinar complejo de caracterizar a no ser que se realice este item junto a la ficha de usos y usuarios. Se propone otra escala y longitud de la serie, .	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se mantiene la escala temporal en 15 años.
1951	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Teniendo en cuenta la red de datos hidroclimaticos existente tanto en la base nacional de referencia IDEAM como en la regionales - Corporaciones, es evidente la escazes de datos para alguna subzonas hidrográficas por lo cual es necesario tener como referencia registros espacializados a nivel global, entre otros los del EOSDIS de la NASA.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La referencia a este tipo de registros está incluida en el documento

1952	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>El establecimiento de estos valores se hace con base en modelos macroclimáticos, luego es importante aclarar si se está requiriendo la generación de series de lluvia para periodos de 20 años a partir de la información recolectada (hasta el año 2040).</p> <p>Usualmente el análisis del régimen hidrológico se basa en la teoría autorregresiva según la cual lo que va a ocurrir es función de lo que ocurrió, teoría que no cabría en la generación de series sintéticas basadas en escenarios de cambio climático.</p> <p>El alcance si bien los resultados autorregresivos se pueden afectar con base en los escenarios del IDEAM (simulaciones estadísticas entre intervalos de variación), establecer en un EIA las influencias del cambio climático sobre estaciones es considerablemente complejo y entraría a contrastar datos de los consultores con datos oficiales, lo cual requiere esfuerzos muy altos, es muy complejo y no es información determinante para decidir sobre la viabilidad de un proyecto.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El texto fue ajustado en el siguiente sentido: "(...) Lo cual debe complementarse con el análisis de tasa de cambio de la precipitación, temperatura y caudales superficiales teniendo en cuenta el efecto de los escenarios de cambio climático generados por el IDEAM o cualquier información de Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Inglés) definidas técnica o científicamente por una entidad con conocimientos climatológicos, usando al menos el valor máximo y mínimo de cada variable para el período 2011-2040 o 2012 al 2099. El análisis permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias.</p>
1953	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Para este punto es importante tener en cuenta que tales análisis no estacionarios pueden generar el requerimiento directo de modelación de transientes, la cual requiere información de eventos de tormenta como entrada, los cuales usualmente no existen en territorio nacional.</p> <p>El cálculo de máximos podría realizarse siguiendo lineamientos INVIAS para el cálculo de estructuras hidráulicas, en donde bien se explica la forma de generación de esta información con curvas IDF y/o métodos transitorios en función del área de la cuenca.</p> <p>Para los mínimos, la coherencia en datos diarios permitiría el ajuste de datos estadísticos para presentar los valores mínimos: aún cuando los máximos son puntuales e instantáneos, los valores mínimos no suelen oscilar mucho durante un día, y siendo así, sin mediciones de tormenta o de caudal no hay forma de conocer tal fluctuación.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los análisis no estacionarios se incorporan en el análisis de frecuencias realizado para estimar eventos extremos y no generan el requerimiento directo de modelación de transientes.</p>

1954	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los elementos expuestos como necesarios para estimar el Q ambiental son bastante comunes en la teoría, pero su aplicación es muy poco uniforme, ya que muchísimos autores presentan números diferentes. Se considera útil que quede definido algo más práctico y aterrizado al nivel de información con la que se cuenta en la fase de EIA. De esta forma el análisis se vuelve más uniforme y finalmente recae en una aproximación determinística. Se considera necesario eliminar las referencias a la metodología creada para el río Bogotá la cual parte de supuestos que no se tendrán en un EIA, además esta metodología no es aplicable a cuerpos de agua de cauce medio (como quebradas) e implica tener un objetivo de calidad claramente definido por parte de la autoridad ambiental para el tramo en estudio, entre muchos otros aspectos que de ninguna forma se van a tener en el contexto de un EIA.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción para el capítulo III (EIA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. Como métodos de referencia se recomienda consultar los descritos en la Resolución 2130 de 2019 expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en Gopal (2016), en Poff et al. (2017) y los indicadores de alteración hidrológica (IHA por sus siglas en inglés en Richter et al. 1996, 1997, 1998), entre otros.
------	------------	--	---	----------	--

1955	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No se encuentra específicamente la información relacionada por la autoridad para tener en cuenta	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>El texto fue ajustado en el siguiente sentido: "(...) Lo cual debe complementarse con el análisis de tasa de cambio de la precipitación, temperatura y caudales superficiales teniendo en cuenta el efecto de los escenarios de cambio climático generados por el IDEAM o cualquier información de Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Ingles) definidas técnica o científicamente por una entidad con conocimientos climatológicos, usando al menos el valor máximo y mínimo de cada variable para el período 2011-2040 o 2012 al 2099. El análisis permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias".</p> <p>En ese sentido puede utilizarse la información del IDEAM o cualquier otra que considere RCP.</p>
1956	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Si se parte de que no hay disponibilidad de estaciones meteorológicas en el área no se debería solicitar "...hacer un análisis estadístico del error comparando con datos de algunas estaciones localizadas en el área de influencia del medio..." porque no habrían estaciones en el área de influencia del medio que brindaran información para comparar.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Redacción ajustada:</p> <p>"Cuando no exista información disponible de estaciones meteorológicas avaladas por el IDEAM, la información meteorológica puede ser tomada de los datos de re-análisis global, obtenidos directamente de internet, de fuentes de adecuada idoneidad científica y que puedan ser validadas, como por ejemplo modelos de clima o tiempo (CFRS, ERA 40, CAM, MM5, entre otros), modelando el año más reciente. Como paso previo a la selección de la fuente de datos se debe realizar un análisis estadístico del error obtenido mediante el proceso de re-análisis, comparando los resultados obtenidos con los datos de algunas estaciones localizadas en el área de influencia del medio o las más cercanas a la misma."</p>

1957	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se debe tener en cuenta que obtener los datos de los dos (2) periodos podria implicar hasta un (1) año para obtener estos datos de las condiciones de aguas altas y aguas bajas, por lo cual se debe acotar.</p> <p>Teniendo en cuenta la variabilidad climática, no necesariamente un año hidrológico puede representar las condiciones secas y húmedas de una región en particular, razón por la cual en una temporalidad inferior a un año y con base en las condiciones de precipitación se podrían tomar monitoreos representativos de aguas bajas y aguas altas.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se requiere la información de dos campañas de monitoreo para la caracterización de calidad de agua. Redacción ajustada:</p> <p>"Se deben considerar como mínimo dos (2) periodos (un periodo seco y un segundo periodo que puede corresponder a una condición hidrológica húmeda o de transición) o la periodicidad establecida en los términos de referencia de cada tipo de proyecto (...)"</p>
1958	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Esto no se presenta para todos los términos de referencia.	No aceptada	No se acoge la propuesta. No hace parte del alcance de la metodología.

1959	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La metodología solicita una comparación de calidad aguas arriba y abajo de los sitios a ser intervenidos, esto estaría sugiriendo que en cada sitio de potencial intervención hay que realizar al menos dos monitoreos, lo cual difiere de lo requerido en los párrafos previos en este mismo componente de calidad de agua. Se sugiere ajustar la redacción de manera que sea más claro que no se está pretendiendo que, cada posible ocupación de cauce tenga 4 monitoreos: un monitoreo aguas arriba y otro aguas abajo del sitio y cada uno en dos épocas climáticas, pues las implicaciones en costos y tiempos serían muy elevadas no siendo esto determinante para el EIA.</p> <p>Se debería permitir Modelación matemática para estimación del segundo periodo tal cual como esta en los MMINA 01 de 2014 para todos los proyectos, ya que es un método válido y permite desarrollar los estudios en menor tiempo. Así mismo hay zonas del país donde no necesariamente se tienen dos periodos climáticos marcados que ameriten monitoreo en las diferentes épocas</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se requiere la información de dos campañas de monitoreo para la caracterización de calidad de agua. Redacción ajustada:</p> <p>"Se deben considerar como mínimo dos (2) periodos (un periodo seco y un segundo periodo que puede corresponder a una condición hidrológica húmeda o de transición) o la periodicidad establecida en los términos de referencia de cada tipo de proyecto (...)"</p>
1960	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<Vacío>	No aceptada	No se acoge la propuesta.



1961	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Aclaración frente a la solicitud de presentar certificación vigente del personal que toma las muestras.</p> <p>De acuerdo con la normatividad vigente los laboratorios que produzcan información cuantitativa, física, química y biótica para los estudios o análisis ambientales requeridos por las autoridades ambientales competentes, y los demás que produzcan información de carácter oficial relacionada con la calidad del medio ambiente y de los recursos naturales renovables, deberán poseer certificado de acreditación correspondiente otorgado por el IDEAM; sin embargo, en el texto se relaciona que también el personal de toma de muestras, cuando esta actividad está regulada únicamente para los laboratorios.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el siguiente sentido: "Para la toma de muestras y análisis, los laboratorios deberán contar con resolución de acreditación vigente del IDEAM, en el caso en el que un laboratorio sea subcontratado por otro, este debe anexar de igual manera, su acto administrativo vigente". Se elimina lo relacionado con la solicitud de acreditación al personal.
1962	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>En los proyectos es frecuente encontrar puntos de agua subterránea asociados a la intervenciones antropicas o flujos subsuperficiales que no son contemplados dentro de las categorías señaladas.</p> <p>Ej. 1: Excavación de un jaguey que alcanza el nivel freático.</p> <p>Ej. 2: Flujo de agua subsuperficial a través del suelo que aflora en superficie.</p> <p>Con base en lo anterior, es importante aclarar que el agua subterránea se refiere al agua proveniente de exclusivamente los niveles acuíferos y que aflora de forma natural en el caso de los manantiales o antropica a través de aljibes, pozos o piezómetros.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Para el inventario se debe utilizar el Formulario Único Nacional de Inventario de Puntos de Agua Subterránea- FUNIAS y su instructivo de diligenciamiento, diseñado por INGEOMINAS, IDEAM y Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. Dicho instructivo relaciona los Tipos de punto a inventariar.
1963	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En la muchas zonas del país no se cuenta con sistemas de captación de aguas subterráneas, que permitan hacer pruebas de manera directa para caracterizar los acuíferos del área de influencia. Construir una red de monitoreo conlleva esfuerzos, tiempo y sobre todo recursos que en la mayoría de los casos puede supera el costo del mismo EIA.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Es indispensable el conocimiento de los acuíferos que puedan verse afectados por el proyecto, obra o actividad para el otorgamiento de la licencia ambiental.
1964	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Si la información disponible está por fuera del área de influencia del medio, ¿cómo se debe manejar dicha información del acuífero aprovechado?	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>No es posible establecer a nivel local en el área de influencia las direcciones de flujo a partir de la información regional.</p>

1965	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Por lo general los acuíferos de los cuales se abastece la comunidad diferente a los utilizados por el proyecto, por lo cual no es factible solicitar permisos de explotación de agua subterránea	No aceptada	No se acoge la propuesta. Es indispensable el conocimiento de los acuíferos que puedan verse afectados por el proyecto, obra o actividad para el otorgamiento de la licencia ambiental.
1966	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los efectos del cambio climático sobre la recarga, es un tema aún en investigación por expertos mundiales. Hay que recordar que las aguas actualmente almacenadas en la mayoría de los acuíferos son aguas que se precipitaron hace decenas, centenas e inclusive miles de años. Por lo tanto no debería analizarse en un EIA información con este nivel de incertidumbre	No aceptada	No se acoge la propuesta. El texto será ajustado conforme a comentarios de otros usuarios.
1967	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Eliminar la referencia de las 24 horas ya que lo importante es que el nivel dinámico se estabilice pero al dejar la referencia de las 24 horas se expone al usuario del proceso de licenciamiento a que le sea solicitado por el evaluador cumplir con pruebas de bombeo por 24 horas desperdiciando agua y tiempo en la realización de esta prueba	No aceptada	No se acoge la propuesta. Por lo mismo se establece que la duración de la prueba es de 24 horas o hasta que el nivel dinámico se estabilice.
1968	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En la muchas zonas del país no se cuenta con sistemas de captación de aguas subterráneas que permitan de manera directa caracterizar todos los acuíferos del área de influencia de un proyecto. Construir una red de monitoreo conlleva esfuerzos, tiempo y sobre todo recursos que en la mayoría de los casos puede superar el costo del mismo EIA, además de las dificultades sociales toda vez que en fase de EIA no se tiene servidumbres, titularidad de predios, etc. por lo que no es razonable solicitar construir una red de monitoreo para levantar la línea base.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Es indispensable el conocimiento de los acuíferos que puedan verse afectados por el proyecto, obra o actividad para el otorgamiento de la licencia ambiental.

1969	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El error admisible depende de las características del agua y su concentración iónica, por lo tanto no existe ninguna regla técnica que defina el % de error. Algunos autores p.e Anderson 1966 han definido PERO SOLO A TITULO INDICATIVO una relación entre la conductividad y el % de error admisible; para aguas con una conductividad de 50 uS/cm el error admisible es del 30%. En la práctica también se considera que un error del 10% para aguas muy conductivas con altos contenidos de SST, un error del 10 % sería muy alto.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajustará redacción en el sentido de hacer referencia a los lineamientos establecidos en la Guía metodológica para formulación de planes de manejo ambiental de acuíferos y se eliminar del texto el 10% de error admisible.
1970	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es claro a que hace referencia con periodo de corrientes, el periodo está relacionado con el oleaje y no con corrientes	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción.
1971	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Este análisis no debería estar solamente enfocado a perforación exploratoria. Estos aplican a actividades portuarias, dragados, etc.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción
1972	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Para que se debe incluir varios rangos mareales, estos son regionales, debería estar más enfocado a variables como oleaje y corrientes.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento.

1973	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La modelación del escenario actual requeriría un inventario de fuentes de emisión de ruido que no puede ser responsabilidad del solicitante de la licencia y adicionalmente para la caracterización del estado actual ya se contaría con el monitoreo de ruido. Los escenarios sin medidas de control son casos hipotéticos que no tiene porque presentarse por lo que para la evaluación del proyecto solo se requiere la modelación de las fuentes propias del proyecto con las medidas tal como va a operar.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta y se aclara lo siguiente.</p> <p>1. Los monitoreos de ruido solo representan la variación de ruido en un instante en particular y presentan altos niveles de incertidumbre, la modelación del escenario actual (si aplica) permite conocer el estrés del medio antes de la incursión de una fuente en particular a fin de tomar decisiones informadas de planes y alternativas de manejo del contaminante.</p> <p>2. las modelaciones sin y con sistemas de control permiten conocer la eficiencia de estos y la pertinencia o no de realizar esfuerzos adicionales para mitigar un posible impacto, si los equipos a operar ya contiene sistemas de control incorporados a los mismos, estos deben estar acompañados de sus respectivos documentos de soporte técnico donde se presente la eficiencia de los mismos de tal manera que se pueda justificar la utilización o no de diferentes fuentes.</p>
------	------------	---	---	-------------	---

1974	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debe especificar que en el caso de fuentes de emisión diferentes al proyecto que generen valores de la línea base superiores a los contemplados en la Res. 627 de 2006, estos valores se consideraran como el nivel base.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se realizan las siguientes consideraciones: 1) La caracterización línea base del AI, permite identificar la existencia o no de problemáticas por ruido, previo inicio de la operación del proyecto, las cuales pueden llegar a ser determinantes para la autorización del proyecto, obra o actividad sujeto a licenciamiento en función de los impactos sinérgicos o acumulativos que puedan presentarse. 2) La evaluación específica del proyecto no podrá realizarse a partir de los niveles línea base, teniendo en cuenta que para que no exista aporte del proyecto como es conocido de acuerdo a estándares científicos en materia acústica, este debe estar por lo menos 10 decibeles por debajo de ese nivel y adicionalmente los estándares máximos permisibles son de estricto cumplimiento y cada autoridad en el ejercicio de sus funciones, tendrán que realizar las actividades correspondientes para que esto se cumpla. No obstante, de tratarse solo de fuentes naturales la resolución 627 es clara en indicar que de ahí se parte para evaluar el cumplimiento normativo.
1975	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Esto debería estar ajustado a las condiciones específicas de cada proyecto. La temporabilidad de las perforaciones no es consecutiva en algunos casos, por lo cual los efectos ya han sido absorbidos o asimilados por el medio marino, con el transcurso	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción.
1976	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es clara la referencia a "concentraciones y direcciones del viento" en este numeral, toda vez que la metodología en este mismo numeral señala que los inventarios de emisiones de incluirse en el EIA deben corresponder a fuentes oficiales como	No aceptada	Se aclara. Se ajusta la redacción del texto con el fin de suprimir este requerimiento.

1977	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La clasificación de vehículos es importante para la estimación de emisiones, sin embargo para vehículos livianos resulta complejo realizar la clasificación por tipo de combustible. Se propone que el conteo se realice según las categorías que se solicitan en el conteo para ruido, es decir, vehículos livianos, vehículos pesados y motocicletas. Adicionalmente, no todas las vías requieren conteos de 24 horas, las vías terciarias no suelen tener tráfico significativo en las noches. Además, para algunos proyectos pueden existir condiciones de seguridad que no permitan realizar conteos en las noches.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. se redacta el texto en el sentido que en caso de que el aforo se realice por un tiempo inferior a las 24 horas, se debe justificar apropiadamente en función de aspectos tales como condiciones de seguridad, horarios de operación del proyecto, dificultad de acceso, entre otros. La información del aforo por tipo de combustible se solicita en términos de referencia.
1978	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es clara la referencia al uso de modelos de estimación de emisiones de fuentes móviles, toda vez que la metodología indica en párrafos previos que los cálculos de emisiones, de incluirse en el EIA, deben corresponder a inventarios oficiales siendo la responsabilidad del usuario identificar las fuentes de emisión más no las concentraciones emitidas. Se sugiere eliminar referencia a	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se incluye redacción en el texto, con el fin de que sean utilizados factores de emisión nacionales o internacionales para la estimación de los modelos (p. e. IVE, MOBILE, MOVES y/o COPERT, entre otros). Estos modelos se solicitan al igual, en términos de referencia de diversos sectores.
1979	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	con respecto al aforo vehicular se extendió el tiempo del aforo de 8 horas a 24 horas de corrido, en mi parecer me parece exagerado este tiempo, es mejor organizarlo en horario diurno y nocturno 4 horas para el día y 4 para el horario de la noche, y realizarlo en conjunto con el aforo de ruido, para no incrementar costos ni tiempo, (analizar las horas picos para así destinar horas de poco y alto tráfico vehicular)	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. En tanto que el aforo vehicular de 24 horas permite tener una representatividad de los periodos de alto y bajo flujo vehicular, permitirá identificar picos de movilidad y contar con el ciclo diario de información que es clave para la evaluación de impactos del medio atmosférico. Asimismo, es importante indicar que las dinámicas de desplazamiento urbanas y rurales de población son diferentes en las regiones, así como el desplazamiento de flotas vehiculares industriales.  Se realizan ajustes en el texto a fin de que con la misma jornada de captura de información se obtengan datos para ruido.

1980	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Según el Protocolo para el Monitoreo y Seguimiento de Calidad del Aire el Sistema de Vigilancia de Calidad del Aire Indicativos (SVCA tipo I) aplican para poblaciones entre 50.000 y 150.000 habitantes. El tipo de sistema aplicable para los proyectos es el Sistema de Vigilancia de Calidad del Aire Industrial, el cual puede ser fijo o indicativo. Para propósitos de definición de línea base se requiere un Sistema de Vigilancia de Calidad del Aire Industrial de tipo indicativo, por lo tanto se solicita incluir en el texto la palabra INDUSTRIAL	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto para aclarar que el SVCAI a tener en cuenta es el Industrial Indicativo.
1981	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Este numeral hace referencia a mediciones en puntos específicos que conforman el Sistema de Vigilancia de Calidad del Aire Industrial Indicativo, y no a modelos de dispersión que generan resultados que si suelen presentarse en mapas. Presentar mapas para cada uno de los 18 días de muestreo no brinda información adicional. Es importante aclarar que en componente de calidad de Aire los mapas que se presentan son los que se generan a partir de los modelos de dispersión que se realizan para los diferentes contaminantes analizados en los escenarios que se plantean para su análisis, además estos modelos no obedece a una escala de trabajo sino a una intensidad en el número de monitoreos que se hagan por lo cual se debe aclarar que la información se debe presentar a una escala que facilite su interpretación. Con base en lo anterior, para las campañas de monitoreos solo se podrían presentar mapas con la ubicación de las estaciones, ya que los resultados de las campañas solo se pueden representar a través de modelos.	No aceptada	Se aclara. Se redacta el texto en la MGEPEA en el sentido de aclarar que la presentación de los mapas deben atender lo requerido por los términos de referencia.

1982	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La información solicitada en este apartado ya está incluida en el componente de clima.	No aceptada	No se acoge la propuesta la propuesta. En tanto que la información solicitada en el marco del componente Hidrológico está enfocada para realizar el balance hídrico y estimación de caudales, de la misma manera las series solicitadas en este numeral son de 15 años y para clima deben ser de 5 años. Por su parte la meteorología solicitada en el componente atmosférico, incluye variables adicionales a las que se requieren en el componente hidrológico como presión, viento, radiación solar. Adicionalmente, en este componente lo que se busca es tener una caracterización más integral de las variables que componen el clima en el área de estudio.
1983	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La inclusión de los escenarios con proyecto a los modelos de propagación de ruido del capítulo de caracterización del AI no es consecuente con el propósito de dicho capítulo, que es describir el AI antes de la intervención del proyecto. La información de modelos debería ser parte del capítulo de Demanda de recursos (como hasta el momento) o del capítulo de evaluación de impactos.	No aceptada	Se aclara. Si bien dentro de la caracterización del área de influencia del componente tiene por objeto representar el estado actual de los recursos que allí se encuentran, incluir las modelaciones con proyecto hace parte de los escenarios que pueden afectar este estado inicial, que como se menciona aportan información para la evaluación ambiental, sin embargo el objetivo es que a partir de los datos de la caracterización alimenten la información requerida por estos modelos y se presenten no bajo la óptica de una evaluación ambiental en donde se valoren los impactos sino como parte de una caracterización proyectada a futuro de los recursos a partir de la línea base inicial.



1984	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Puede ser muy difícil establecer las condiciones de emisión sin ruido sin medidas de manejo y/o sistemas de control, dado que los mismos a menudo forman parte del diseño de los equipos.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Sin embargo se aclaran los siguientes aspectos: 1. La solicitud está enfocada a eliminar un escenario de modelación que es la base sobre la cual se parte para el diseño de una medida de manejo, y sobre el cual se evalúa si la medida es suficiente y pertinente. 2. La MGEPEA es claro en afirmar que los escenarios de modelación requeridos serán solicitados si aplica de acuerdo con las características específicas del proyecto que pueden o no, requerir esfuerzos adicionales a medidas de manejo meramente operacionales, lo anterior deberá ser sustentado desde el usuario a partir del conocimiento y la experticia de quien elabore el estudio.
------	------------	---	---	-------------	--

1985	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se considera que la espacialización de los ecosistemas terrestres presentes en un AI, es un ejercicio integrador de variables físicas y bióticas del territorio, pero que puede generar sesgos en el análisis de la composición de las comunidades de flora y fauna asociadas a las áreas de estudio. En el terreno no se evidencian cambios drásticos en las composiciones y estructuras de las comunidades bióticas, las cuales si son fácilmente identificadas utilizando unidades de análisis como son las coberturas de la tierra. El presente documento solicita que la información biótica sea analizada de forma integral, lo cual se puede desarrollar de una forma mas acertada mediante la categorización e las comunidades bióticas por coberturas de la tierra, esto permite realizar comparaciones de las diversas variables ecológicas determinar gradientes y tendencias frente a estas variables. Adicionalmente esta información sustenta el uso de aprovechamiento de recursos, como es el aprovechamiento forestal, el cual debe ser aprobado por unidades de cobertura y no por ecosistemas, lo cual genera un sesgo y sobrevaloraciones en cuanto a cálculos de volumen forestal.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>La caracterización del medio biótico si bien parte de elementos fundamentales como las coberturas, la metodología Corine Land Cover, no es una metodología de caracterización, sino una metodología que estandariza bajo unas características de densidad y altura las coberturas de la tierra. En este sentido el objeto de la caracterización por ecosistema-bioma, dadas las características que otorgan a un territorio las variables que definen un bioma, es importante poder determinar las diferencias existentes en la estructura de una misma cobertura que se localiza en diferentes áreas geográficas. Por tanto, dadas las interacciones entre elementos que conforman un ecosistema propiamente en donde se integran las variables climáticas, geomorfológicas, altitudinales, edáficas entre otras, son determinantes para permitir el establecimiento de especies y poblaciones de fauna y flora en estas áreas que, aunque conformen una misma cobertura pueden llegar a ser muy diferentes por estas variables. En este sentido y en concordancia con la caracterización del componente flora, la caracterización de la fauna también se debe realizar a este nivel específico por bioma - ecosistema.</p> <p>En línea con lo anterior la disponibilidad de un hábitat determinado para una especie en específico debe considerar las condiciones físicas como la geomorfología, suelos y variables climáticas (presentes en las unidades bióticas) como un determinante para el establecimiento de especies vegetales, entendiendo que el hábitat no solamente se define por la estructura de una cobertura si no su oferta ecológica.</p> <p>Por otro lado, el conocimiento del estado de los ecosistemas presentes en el área del proyecto y en especial de aquellos que serán objeto de la compensación, permite tener una línea base a fin de conocer el avance y adicionalidad de la compensación a efectuar, en términos de funcionalidad y estructura de los ecosistemas.</p> <p>En cuanto a la evaluación del permiso de aprovechamiento forestal, si bien la</p>
------	------------	--	--	-------------	--

1986	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En la mayoría de los casos las empresas solicitantes de las licencias y permisos, contratan a terceros especializados, los cuales son los directamente responsables del trámite de los permisos de colecta para estudios ambientales. Si bien el trámite de la licencia es dependiente de las actividades de colecta que deben estar autorizadas, el cumplimiento de las obligaciones del permiso de colecta es responsabilidad de su titular. No se considera pertinente la solicitud de certificados de SIB y disposición final de las muestras al solicitante de la licencia, esto se debe realizar al titular del permiso de colecta en su respectivo expediente que es independiente del EIA.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo con el comentario del usuario, se realiza la aclaración en el texto en donde efectivamente en cumplimiento de las obligaciones respecto del permiso otorgado para la recolección de especímenes es cuando se debe realizar el cargue y la obtención del certificado y no son requisito para la entrega del estudio ambiental sujeto a evaluación. En este caso se retira el apartado que indica la entrega del certificado y se deja a manera de información general el cargue de la información.
1987	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En la mayoría de los casos las empresas solicitantes de las licencias y permisos, contratan a terceros especializados, los cuales son los directamente responsables del trámite de los permisos de colecta para estudios ambientales. Si bien el trámite de la licencia es dependiente de las actividades de colecta que deben estar autorizadas, el cumplimiento de las obligaciones del permiso de colecta es responsabilidad de su titular. No se considera pertinente la solicitud de certificados de SIB, el depósito en colecciones o los certificados de disposición final de las muestras al solicitante de la licencia, esto se debe realizar al titular del permiso de colecta en su respectivo expediente que es independiente del EIA.	No aceptada	Se aclara. A lo que hace referencia el texto es una recomendación y sugerencia de las actividades posteriores a las actividades de recolección ejecutadas bajo un permiso otorgado por la autoridad ambiental. En este caso el texto no sugiere presentar o duplicar la información referente al permiso de recolección ni la información que debe ser cargada en SiB Colombia, en este caso tampoco podrá ser limitante la no presentación de estos requisitos para la expedición de una licencia ambiental. Este texto solo sugiere no olvidar el tramite paralelo e independiente que deben surtir los usuarios en el marco de la ejecución de un permiso de recolección y que sin ser alcance de los estudios ambientales si son de importancia para su articulación.

1988	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Existe jerarquía en la consulta, lo anterior, considerando que bases internacionales suelen presentar cambios en la nomenclatura que no suelen ser actualizados en las bases nacionales con la misma celeridad	No aceptada	Se aclara. La información que contiene la MGEPEA, es sugerida en su consulta, sin embargo las bases de datos nacionales administradas por las diferentes entidades se han venido actualizando como el caso del Catalogó de Plantas y Líquenes de Colombia, siendo este bajo el cual se deben clasificar taxonómicamente la especies de flora y líquenes, siendo el documento de autoridad nacional en estas temáticas. Estas actualizaciones se encuentran disponibles a través del SiB Colombia que como se indica por parte del SiB, en donde la descarga actualizada de datos se hace para promover su uso e interoperabilidad y se irá actualizando de forma paralela a la versión digital del catálogo.
------	------------	---	--	-------------	--

1989	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Es posible entonces presentar la caracterización por unidad de cobertura o ecosistema. Aclarar, ya que eventualmente dentro de varios ecosistemas es posible identificar la misma cobertura. En este sentido, como se ajusta la escala para las Unidades bióticas del IAVH ya que la mismas a escalas más detalladas irrumpen la misma unidad de cobertura.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La caracterización para la elaboración del medio biótico se requiere por bioma- ecosistema, teniendo en cuenta que las características que determina el bioma para el ecosistema son de gran importancia para identificar si existen diferenciaciones asociadas a estos respecto de la estructura y composición de las especies asociadas a estos ecosistemas. Por tanto los biomas son los que posiblemente irrumpen como expresa el usuario entendido esto como que dividen en unidades diferentes estas coberturas, los cuales se construyen con la información generada para el área de influencia del mismo proyecto como geomorfología, zonificación climática, suelos, gradiente altitudinal entre otros que son los que se usan principalmente para su elaboración. Las unidades bióticas del MEC (IDEAM 2017), serán un referente que puede ser tomado del mapa de ecosistemas del IDEAM, con el fin de corroborar la información obtenida de la construcción de los biomas y ecosistemas resultantes a la escala del proyecto con los insumos primarios generados para la línea base del proyecto, por tanto no se trata de ajustar la escala de las unidades bióticas del mapa y modelar lo ya realizado por el IAvH, sino de homologar las unidades obtenidas teniendo en cuenta las denominaciones usadas como unidades bióticas en el mapa del IDEAM. Por tanto su uso es de referencia y verificación para denominar de igual forma a partir de las características propias del proyecto a escala más detallada las unidades de ecosistemas.</p>
------	------------	--	--	-------------	---

1990	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En los casos en que exista preexistencia de un permiso de colecta para fauna y flora silvestre autorizado por la ANLA, la validación científica de los métodos propuestos, se entendería como ya generada con la autorización de este?	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>En los casos en que exista preexistencia de un permiso de colecta para fauna y flora silvestre autorizado por la ANLA, la validación científica de los métodos propuestos, se entendería como ya generada con la autorización de éste.</p> <p>El permiso de recolección tiene específicamente el fin de establecer métodos adecuados, límites y alcances de la posible recolección de especímenes de la fauna y flora silvestre de tal forma que se minimice la posibilidad de los impactos que se puedan generar sobre las poblaciones de los grupos taxonómicos que cubija el permiso. Teniendo en cuenta que los permisos son una solicitud el usuario deberá revisar si los arreglos estadísticos, numéricos y diseños de muestreo son suficientes para las actividades de caracterización del proyecto sujeto de evaluación en el trámite de licenciamiento que dependerá de variables tales como la zona, la magnitud del proyecto etc. Por tanto si bien el permiso avala métodos y alcances en recolección de especímenes, los autoriza de acuerdo a lo solicitado por el usuario no a la validez científica que pueda tener, su alcance no es avalar la representatividad de los muestreo a realizar, es el usuario quien define previo de acuerdo a las características propias del proyecto y región de si un permiso previo de recolección tiene el alcance y método suficientes para dar cumplimiento y valides a los parámetros establecidos por los TdR específicos.</p>
------	------------	---	--	-------------	--

1991	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debe diferenciar el alcance en la metodología de caracterizar especies arbóreas (leñosas) las cuales son objeto de cuantificación por cobertura para determinar el volumen forestal por unidad de área, y la capacidad de regeneración de las diferentes unidades. Los helechos arborescentes, son especies en veda en el territorio nacional, los cuales al ser necesario solicitar autorización por parte de ANLA (decreto 2106, art. 125, párrafo 2), son analizados al interior de las áreas de influencia por medio de su abundancia y su riqueza. Es necesario separar los requerimientos y recomendaciones en esta propuesta metodológica, pues técnicamente se requiere aplicar diferentes estrategias de muestreo y análisis de la representatividad de los mismos. Por lo anterior la sugerencia técnica es dejar el numeral 4.2.2.1 para especies arbóreas y ajustar su contenido a solo este tipo de especies y crear un numeral adicional para los Helechos arborescentes incluyendole la metodología apropiada.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La MGEPEA, integra y propone las metodologías que pueden ser usadas para la caracterización, y en función de la aplicabilidad para los muestreos de helechos arborescentes no son diferenciadas de las especies arbóreas, esto es modificable por parte del usuario y presentar un diseño y análisis de muestreo específico lo cual sería valioso para la información en relación con estas especies.
1992	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es claro en el sentido de requerir mapas en dos temporalidades, ¿estos son dos adicionales al presentado para el momento de la elaboración del estudio? ¿Con que propósito se hace este requerimiento?	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realiza las modificaciones en el texto de tal forma que se dé claridad suficiente del uso de la información señalando que se deben presentar mapas de coberturas de por lo menos dos momentos del tiempo, asegurando que uno de ellos corresponda al momento de elaboración del estudio ambiental, y el otro, a las características que tenían las coberturas entre 3 y 5 años atrás (o un periodo de tiempo mayor), con el fin de conocer la dinámica de cambio de las coberturas de la tierra, estableciendo pérdidas, ganancias y persistencia de las mismas, así como identificando las presiones que generaron tales cambios.

1993	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Tomando como referencia el "Mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia, Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017) (IDEAM et al., 2017)", se debe tener en cuenta que este mapa no cuenta con una metodología oficial vigente de cómo aplicar para su elaboración; sin embargo el mapa de ecosistemas de 2007 cuenta con la información para el desarrollo de este, se debería dejar el uso de este como base para la realización del proyecto, complementando con las versiones recientes.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El IDEAM, próximamente realizará la publicación del documento: Mapa de ecosistemas continentales, costeros y marinos de Colombia, Escala 1:100.000, Memoria técnica; la cual estará disponible para consulta de los usuarios, y en el cual se detallan los criterios de construcción del mapa de ecosistemas. Sin embargo es importante considerar que la escala de trabajo en la que se realiza cada uno de los elementos y la información insumo tiene características diferentes, en ese caso el usuario podrá siguiendo los criterios de la memoria técnica (como se realizaba con la anterior memoria técnica del MEC 2007), adoptarlos al escala de trabajo específicos requeridos por los términos de referencia del sector en el cual se pretende presentar el estudio ambiental.
1994	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se solicitan mapas de cobertura en dos temporalidades diferentes, pero no se menciona nada sobre el análisis multitemporal de las coberturas de la tierra, es decir que la metodología se limita solamente a solicitar dos mapas sin un análisis que lo respalde.	No aceptada	No se acoge la propuesta. De acuerdo con los argumentos y justificación que se expone en el comentario, se considera pertinente ampliar la elaboración del análisis multitemporal de coberturas en el sentido de señalar que se deben presentar mapas de coberturas de por lo menos dos momentos del tiempo, asegurando que uno de ellos corresponda al momento de elaboración del estudio ambiental, y el otro, a las características que tenían las coberturas entre 3 y 5 años atrás (o un periodo de tiempo mayor), con el fin de conocer la dinámica de cambio de las coberturas de la tierra, estableciendo pérdidas, ganancias y persistencia de las mismas, así como identificando las presiones que generaron tales cambios. Para cada mapa, se debe establecer la superficie (expresada en hectáreas) y proporción (expresada en porcentaje) de cada unidad de cobertura vegetal con respecto al área de influencia del medio biótico.



1995	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Teniendo en cuenta que la solicitud se enfoca en Especies arbóreas y helechos arborescentes con DAP menor a 10 cm, lo cual abarca la regeneración natural de las coberturas (Latizales y Brinzales) y adicionalmente al revisar la totalidad del numeral no se incluye información de soporte estadístico para el muestreo teniendo como base la categoría fustal (DAP mayor a 10 cm) la cual es objeto de solicitud de permiso de aprovechamiento para las intervenciones del proyecto y que toma como base la caracterización realizada a las coberturas presentes en el AI. Se propone un ajuste en la redacción del párrafo, con el fin de aclarar que el desarrollo del muestreo y presentación de los estadígrafos se deben realizar en base a la información de los fustales, tal y como lo solicitan la totalidad de términos de referencia para Estudios de Impacto Ambiental	No aceptada	Se aclara. El párrafo relacionado por el usuario consideraba muestreos para individuos menores a 10 cm de DAP, que efectivamente hace parte de clasificación por tamaño para latizales y brinzales, sin existir claridad para los fustales. En este caso se modificaron los textos relacionados para aclarar la condición en la que se incluye para DAP mayores a 10 cm de DAP y las demás categorías de tamaño.
1996	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<Vacio>	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo a las consideraciones y los diferentes escenarios y con base en las consultas con profesionales del Minambiente , es pertinente ajustar el texto en función de no requerir censos. En este caso la propuesta de le MGEPEA, se enmarca en la realización de muestreos estadísticamente representativos dentro del área de influencia definida para el medio biótico.
1997	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Las metodologías y términos de referencia para la mayor parte de estudios indican que la caracterización estadística debe considerar datos para individuos “a partir de un DAP de diez centímetros (10 cm)”, por tanto no es claro porque en este aparte señalan un “(DAP) menor a 10 cm en árboles. La solicitud de aprovechamiento se realiza sobre individuos en la categoría fustal, la cual tiene por características el DAP superior a 10 cm; de lo contrario, parece que la estadística debe adelantarse para categorías brinzal y latizal, e incluso renuevos.	No aceptada	Se aclara. El párrafo relacionado por el usuario consideraba muestreos para individuos menores a 10 cm de DAP, que efectivamente hace parte de clasificación por tamaño para latizales y brinzales, sin existir claridad para los fustales. En este caso se modificaron los textos relacionados para aclarar la condición en la que se incluye para DAP mayores a 10 cm de DAP y las demás categorías de tamaño.

1998	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los datos colectados en cada una de las unidades de muestreo son dependientes de las clases diamétricas y altimétricas, se debe especificar los datos a coleccionar para cada clase diamétrica	No aceptada	Se aclara. las variables básicas a tomar para cada individuo independientemente de su categoría de tamaño son las mismas de manera general, en donde nombre común y científico, DAP y altura son las básicas a tener en cuenta para todas las categorías de tamaño. No se considera necesario realizar la separación dado que estas variables son las mismas, más allá que derivados de estas para fustales y latizales pueden calcularse otras derivadas de las mínimas como área basal, y volumen principalmente. El profesional idóneo y con experiencia conoce perfectamente la diferenciación y los datos a tomar en cada una de las categorías de tamaño.
1999	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Para los EIA presentados por zonificación, no es posible presentar el detalle de área por área de intervención.	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo al comentario se realiza el ajuste en el texto de la metodología, incluido en el apartado de ecosistemas terrestres.
2000	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Las muestras colectadas y aptas para ingreso a herbario no necesariamente deberían ser depositadas en el COL, ya que existen múltiples herbarios en el país que poseen colecciones robustas las cuales pueden recibir estas muestras. No debe imponerse el deposito de las muestras a un herbario específico, ya que este proceso es dependiente del profesional que	Aceptada	Se acoge la propuesta. Teniendo en cuenta que el Herbario Nacional Colombiano, no es el único avalado y que posee las herramientas y profesionales para la identificación de especímenes, se considera pertinente realizar el ajuste del texto, en el cual se incorpora que las muestras se deben procesar en un herbario avalado en el registro nacional de colecciones. y se retira que sea preferiblemente en el Herbario Nacional Colombiano.

2001	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La metodología de Gradstein está formulada para ser aplicada en áreas boscosas, con densidades altas de vegetación, su empleo en áreas abiertas y antropizadas, en muchas ocasiones ocasionan sobre muestreos y esfuerzos en campo innecesarios. No necesariamente se requiere realizar una unidad de muestreo por hectárea para lograr muestras representativas dentro de un área de influencia. Se recomienda utilizar una modificación a esta propuesta de Gradstein en donde se mantenga el número de forófitos a evaluar por unidad de muestreo, pero que el tamaño de la muestra sea dependiente de un ejercicio de sustento estadístico, que considere pertinente el solicitante.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. La metodología propuesta para la caracterización, de acuerdo con Minambiente y a las consultas realizadas es la más acertada para la consecución de la información de estos grupos taxonómicos. Sin embargo y de acuerdo a las consideraciones del comentario, su aplicabilidad se dificulta principalmente en las exigencias relacionadas con la intensidad de las unidades de muestro en la cual se exige una parcela por cada hectárea. En este caso se considera pertinente la modificación sugerida en el sentido de la aplicación de la metodología de muestro en cada unidad de muestreo establecida (parcela), pero sin la obligación de requerir una parcela por hectárea; en este caso como se menciona se modifica el texto considerando que el número de unidades de muestreo esté justificado bajo un diseño estadísticamente representativo, el cual será demostrado por el usuario y en el cual se podrá aplicar la metodología de Grandstein en cada unidad.
2002	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los herbarios en el país, no cuentan con la capacidad logística para asumir el incremento de solicitudes en este sentido. El hecho que un herbario asuma la identificación de las especies en el marco de los estudios ambientales no necesariamente garantiza el manejo correcto de esta información y menos cuando van a estar desbordados en capacidad. Se debe permitir que le proceso de identificación sea realizado por profesionales con experiencia certificada en la taxonomía del grupo que requiera identificación, contando con soportes como su hoja de vida, artículos científicos sobre el grupo que diagnostique entre otros.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Con base en las consideraciones de diferentes usuarios se incluye y mantiene la posibilidad de presentar para la determinación de las especies de flora y líquenes en veda nacional y regional, tanto el certificado expedido por un herbario como la información de determinaciones presentados por un especialista que demuestre experiencia en las determinaciones.

2003	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se recomienda eliminar las unidades de cobertura de los nivel 4 y 5 de Corine Land Cover (ecosistemas acuáticos) dentro de los análisis de fragmentación. No se tiene herramientas metodológicas que permitan realizar un diagnóstico acertado sobre procesos de fragmentación de este tipo de coberturas. En su defecto, se debe detallar a qué tipo de proyectos aplica este análisis de fragmentación de superficies de agua.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>La fragmentación si bien puede ocurrir en ecosistemas acuáticos, como lo expresa Morlans, 2005, en los ecosistemas de agua dulce, los proyectos con infraestructuras como las presas han deteriorado grandes sectores del hábitat de los ríos y arroyos y en los ecosistemas marítimos, el desarrollo costero ha contribuido a la pérdida de comunidades de los arrecifes y comunidades próximas a las costas. Estas consideraciones son parte de lo que en el comentario se requiere especificar por sectores productivos en donde algunos u otros dependiendo de sus actividades pueden generar con mayor o menor potencial grados de fragmentación en ecosistemas acuáticos, en este sentido, teniendo en cuenta que la metodología es de general aplicación a cualquier tipo de proyecto, no se considera hacer énfasis en uno u otro, eso corresponde a los TdR específicos para cada sector y tipo de proyecto. Así las cosas se considera importante acoger el comentario de manera parcial y generalizar el uso de las coberturas no a vegetales y acuáticas, sino a las coberturas de la tierra, en donde el usuario de acuerdo a el tipo de proyecto, zona de potencial intervención e impactos potenciales identificados podrá justificar el uso de las coberturas de la tierra para el análisis. Por tanto ya no se hace referencia a las coberturas acuáticas sino a las coberturas de la tierra, eliminando el texto de referencia considerando que sobra y modificando el contenido del alcance del componente en referencia en el sentido de aclarar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• De acuerdo con las condiciones del paisaje, seleccionar y sustentar las métricas de parche (p. e. distancia euclidiana al vecino más cercano), métricas de clase (p. e. área total, número de parches, distancia de borde, radio de giro, índice de forma, índice de dimensión fractal) y métricas de paisaje (p. e. índices de diversidad), para definir el estado actual del área y la dinámica de la zona en términos de tamaño, número de parches, aislamiento, forma y la identificación de los agentes que más contribuyen con el cambio.</li><li>• Identificar los elementos principales de la dinámica de transformación de las</li></ul>
------	------------	--	--	----------	--

2004	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los resultados de la caracterización de fauna son una muestra de un momento específico y con un tiempo muy limitado, no es posible tener información representativa para soportar corredores de movilidad	No aceptada	Se aclara. Como bien se menciona en el comentario, la información obtenida para la fauna está dada en un momento específico, en este caso, el requerimiento lo que plantea es que a partir de esta información de la fauna en ese momento específico y en relación con las coberturas de la tierra, mediante la selección de una o varias especies que se identifiquen en el área y a partir de información disponible de la misma en cuanto a sus preferencias de hábitat y comportamiento, se incorporen como variables para la elaboración de un modelo de conectividad que básicamente obedece a la inclusión de elementos y variables a un software que interpreta la información y que potencialmente modela los posibles corredores de movilidad de las especies a través de la matriz y la coberturas naturales existentes. Esto no requiere esfuerzos adicionales de muestro, o en diferentes épocas o temporalidades, sino la información de la caracterización y el análisis de un profesional con experiencia en la interpretación y manejo del software.
------	------------	---	---	-------------	---

2005	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Al no tener clara las áreas de intervención no es posible plantear este escenario prospectivo	No aceptada	No se acoge la propuesta. Si bien específicamente para el sector de hidrocarburos en la fase de exploración principalmente de los proyectos no es posible establecer de manera específica la localización de la infraestructura del proyecto, parte de la misma si es de conocimiento exacto de su ubicación espacial, como ocurre con las áreas proyectadas como ocupaciones de cauce, captaciones, vertimientos u algunas otras que requieren puntualmente del conocimiento de sus coordenadas y que en tal caso y generalmente son las que en ocurrencia de los proyectos se localizan como en las obras lineales como vías, líneas de flujo y líneas eléctricas, que cruzan las coberturas y ecosistemas naturales de acuerdo con la zonificación de manejo y las actividades permitidas en estas unidades. Por tanto si el proyecto pretende el desarrollo de actividades y retiro y cambio de coberturas naturales como bosques de galería que son en algunos casos los que potencialmente presentan mayor vulnerabilidad a este tipo de efectos en el paisaje, es posible realizar los análisis de fragmentación en un escenario prospectivo con estas infraestructuras proyectadas.
------	------------	---	---	-------------	---

2006	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En los casos de solicitud de licenciamiento por zonificación no es posible hacer un análisis prospectivo con proyecto, ya que no se tiene certeza de la ubicación final de la infraestructura a construir.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Si bien específicamente para el sector de hidrocarburos en la fase de exploración principalmente de los proyectos no es posible establecer de manera específica la localización de la infraestructura del proyecto, parte de la misma si es de conocimiento exacto de su ubicación espacial, como ocurre con las áreas proyectadas como ocupaciones de cauce, captaciones, vertimientos u algunas otras que requieren puntualmente del conocimiento de sus coordenadas y que en tal caso y generalmente son las que en ocurrencia de los proyectos se localizan en las obras lineales como vías, líneas de flujo y líneas eléctricas, que cruzan las coberturas y ecosistemas naturales de acuerdo con la zonificación de manejo y las actividades permitidas en estas unidades. Por tanto si el proyecto pretende el desarrollo de actividades y retiro y cambio de coberturas naturales como bosques de galería que son en algunos casos los que potencialmente presentan mayor vulnerabilidad a este tipo de efectos en el paisaje, es posible realizar los análisis de fragmentación en un escenario prospectivo con estas infraestructuras proyectadas.
2007	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es viable diagnosticar los parches potenciales de hábitat en temporalidades anteriores a la realización del estudio al no tener inventarios previos de la fauna y flora silvestre, esto generaría sesgos en el análisis y sobrevaloración de los resultados obtenidos. adicionalmente no existen herramientas metodológicas para incorporar dentro del análisis de conectividad especies de	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.  Con base en los argumentos expresados por el usuario en donde efectivamente lo que se pretende obtener a partir de los análisis no es en la multitemporalidad si no en escenarios actuales y escenario con proyecto, lo cual corresponde a un análisis no multitemporal sino un análisis prospectivo de escenarios. Por tanto
2008	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El análisis de los corredores es posible realizarlo para el momento actual del estudio con base en información de campo, la cual no es posible analizar con temporalidades anteriores al no existir en la mayoría de casos estudios previos aplicables específicamente para las áreas de influencia definidas.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta.  Con base en los argumentos expresados por el usuario en donde efectivamente lo que se pretende obtener a partir de los análisis no es en la multitemporalidad si no en escenarios actuales y escenario con proyecto, lo cual corresponde a un análisis no multitemporal sino un análisis prospectivo de escenarios. Por tanto

2009	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La información que se obtiene mediante encuestas se ha podido establecer que brinda datos relevantes en cuanto a la determinación de usos sobre este recurso natural, estableciendo la posible dependencia de este por parte de la población del AI. Adicionalmente es un insumo para referenciar especies de difícil detección mediante información primaria ayudando a enriquecer los análisis de riqueza de las áreas de estudio. No se considera relevante el realizar una ubicación cartográfica de los avistamientos lo cual podría generar subjetividad y sobrevaloraciones de la distribución de las especies en un área de influencia generando sesgos en estos análisis. adicionalmente en muchos casos las áreas de influencia cuentan con pocos habitantes y en ocasiones las entrevistas realizadas se realizan con personas que habitan espacialmente fuera de ellas. Se recomienda eliminar la solicitud de localizar cartográficamente los avistamientos referenciados</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Las entrevistas estructuradas como lo menciona el usuario, son de importancia para identificación de algunas especies, y por tanto se convierten en una herramienta complementaria fundamenta a los muestreos. Para que su información sea confiable se deben cumplir con cada uno de los lineamientos establecidos para su ubicación, los cuales se encuentran sugeridos en la MGEPEA así:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Entrevistar personas con más de 5 años habitando el área de influencia establecida para el medio biótico.</li><li>• Identificar y entrevistar personas que frecuenten las zonas naturales.</li><li>• Aplicar el método bola de nieve, es decir, la persona entrevistada refiere otras personas que cumplan con las dos condiciones anteriormente mencionadas.</li><li>• Registrar las coordenadas del sitio donde se realizó la entrevista.</li></ul> <p>A partir de estas primeras consideraciones, es muy relevante identificar al entrevistado de lo cual efectivamente se derivara la calidad de información, en ese sentido como lo dice el usuario que hacer entrevistas por fuera del AI, pues no es un criterio aceptable para la efectividad de una entrevista. Parte de esto es el conocimiento de los entrevistados en las áreas y poder verificar para su selección si puede realmente hacer aportes con información verídica y relevante. Por ello a pesar de que es importante localizar el sitio de la entrevista, es más importante ubicar potencialmente el avistamiento del reporte del entrevistado esto mediante el uso de herramientas de apoyo como mapas que ubiquen y la explicación del profesional indique donde fue potencialmente realizada la observación. Actualmente en los estudios como se menciona se reporta la coordenada de ubicación de la entrevista, pero no la posible coordenada de ubicación de=I avistamiento. Por otro lado, la MGEPEA no solicita realizar modelos de distribución de la fauna y los análisis se realizan en de acuerdo a la identificación de los parámetros de caracterización de una comunidad y población, en ese caso no se sobrevalora la información y esto</p>
------	------------	--	---	-------------	--



2010	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se ha estratificado el diseño de muestreo para la fauna silvestre tradicionalmente por coberturas de la tierra, lo cual permite realizar una descripción detallada y comparaciones entre áreas naturales y las que tiene influencia antrópica. Esto permite incluso realizar análisis e gradientes de la estructura y composición de especies de la fauna silvestre. No se considera pertinente realizar el diseño de muestreo basado criterios como el bioma. El objetivo de los levantamiento de línea base es verificar el estado inicial del reas de influencia y la posible trascendencia de los impactos sobre los componentes de un medio. Si la información de caracterización del área se realiza con base de analisis a las coberturas de la tierra este modelo se debe sostener para todos los grupos analizados para poder lograr un análisis de forma integra de todos los componentes del medio.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>La caracterización del medio biótico si bien parte de elementos fundamentales como las coberturas, la metodología Corine Land Cover, no es una metodología de caracterización, sino una metodología que estandariza bajo unas características de densidad y altura las coberturas de la tierra. En este sentido el objeto de la caracterización por ecosistema-bioma, dadas las características que otorgan a un territorio las variables que definen un bioma, es importante poder determinar las diferencias existentes en la estructura de una misma cobertura que se localiza en diferentes áreas geográficas. Por tanto, dadas las interacciones entre elementos que conforman un ecosistema propiamente en donde se integran las variables climáticas, geomorfológicas, altitudinales, edáficas entre otras, son determinantes para permitir el establecimiento de especies y poblaciones de fauna y flora en estas áreas que, aunque conformen una misma cobertura pueden llegar a ser muy diferentes por estas variables. En este sentido y en concordancia con la caracterización del componente flora, la caracterización de la fauna también se debe realizar a este nivel específico por bioma - ecosistema.</p> <p>En línea con lo anterior la disponibilidad de un hábitat determinado para una especie en específico debe considerar las condiciones físicas como la geomorfología, suelos y variables climáticas (presentes en las unidades bióticas) como un determinante para el establecimiento de especies vegetales, entendiendo que el hábitat no solamente se define por la estructura de una cobertura si no su oferta ecológica.</p> <p>Por otro lado, el conocimiento del estado de los ecosistemas presentes en el área del proyecto y en especial de aquellos que serán objeto de la compensación, permite tener una línea base a fin de conocer el avance y adicionalidad de la compensación a efectuar, en términos de funcionalidad y estructura de los ecosistemas.</p> <p>Aunado a lo anterior, las políticas nacionales a partir de las unidades de</p>
------	------------	---	--	-------------	---

2011	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	¿La identificación de corredores de movimientos de fauna asociados a especies endémicas, migratorias, o con algún grado de amenaza identificadas en el área de influencia del medio, que hayan sido identificadas en el área de influencia del medio, de manera temporal o permanente, durante las temporadas secas y de lluvias, implica que siempre se deban realizar caracterizaciones de fauna en dos épocas climáticas diferentes?	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>La identificación de estos potenciales corredores a partir de los análisis de fragmentación y/o conectividad en general para las especies que se encuentren en una condición especial como puede ser endémica, migratorias o amenazadas, y que mediante el trabajo de campo fueron identificadas. En este caso teniendo que estas especies se asocien a estos polígonos o corredores identificados con su respectivo análisis y en donde se hace referencia cuando se establece "temporal o permanente", a la presencia de las especies que en caso por ejemplo de ser migratorias será temporal y para otras será permanente su localización en estos sitios, y cuando se hace referencia "durante las temporadas secas y de lluvias" es identificar en esta, la presencia de las especies durante qué época está dada que hará parte efectivamente de los análisis realizados y las fechas en las que se realizaron los muestreo en campo. Dentro del requerimiento que se establece en este punto no se hace referencia a monitoreos de fauna específicamente relacionados con épocas del año o en varias temporalidades.</p> <p>Así las cosas se modifica el texto haciendo la claridad en el sentido de que se debe identificar a partir de los análisis realizados para la conectividad y fragmentación los corredores de movimiento de fauna asociados a especies endémicas, migratorias o con algún grado de amenaza que hayan sido identificadas en el área de influencia del medio, en donde la presencia de la especie sea determinada como temporal o permanente, especificando si su observación se realizó durante las temporadas secas y/o de lluvias</p>
------	------------	--	---	-------------	---

2012	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El número de trampas a emplear debe ser dependiente del área a evaluar, no necesariamente un grupo de 10 trampas es necesaria para obtener una efectividad en el muestreo. En unidades de cobertura vegetal pequeñas o de formas irregulares, no sería necesario instalar un número mínimo de 10 trampas, se debe abrir la posibilidad de utilizar las trampas que el investigador estime viables. este tipo de muestreos implica un esfuerzo en horas hombre muy alto, al ser métodos de captura no letales, los largos periodos de exposición de los individuos capturados pueden ocasionar muestres accidentales innecesarias.	Aceptada	Se acoge la propuesta y se ajusta la redacción en el sentido de señalar que adicional a los transeptos de observación, se debe hacer uso del método de fototrampeo (cámaras trampa) teniendo en cuenta el diseño de muestreo implementado en la zona, y que se recomienda establecer una grilla de muestreo siguiendo el “Manual de fototrampeo” de Diaz-Pulido y Payan (2012). Así mismo que se podría hacer uso de trampas Tomahawk las cuales deben ubicarse en las diferentes unidades de muestro presentes en el área.
2013	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El numero de redes a instalar es dependiente del tipo de cobertura y sus características particulares como forma del parche, tamaño y estratos vegetales, Se debe dar la posibilidad de instalar unidades de muestreo a criterio del investigador lo cual garantiza el buen manejo de la metodología de muestreo, la cual al implicar la captura de individuos, en un numero tan alto de redes puede ocasionar la muerte accidental e innecesaria de especímenes.	Aceptada	Se acoge la propuesta con base en los argumentos expresados por lo cual se considera pertinente el ajuste del texto aclarando que para caracterizar las poblaciones de murciélagos existentes en las diferentes unidades de muestreo presentes en área de influencia del medio, se deben instalar las redes de niebla necesarias que a criterio del investigador y en línea con el diseño de muestreo soporten la representatividad del mismo. La localización de las redes se realizará en sitios estratégicos de paso como quebradas y depresiones en el relieve, además de lugares donde se encuentre suficiente recurso de alimento y percha. Los individuos capturados deben identificarse hasta especie, y cuando no sea posible hacerlo se debe coleccionar el ejemplar para que sea determinado por expertos, teniendo en cuenta los métodos de colecta, sacrificio y movilidad incluidos en el permiso de recolección de especímenes.

2014	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es posible determinar un variación en los corredores de movilidad de las especies de acuerdo a la variación climática, al ser dependiente este aspecto de las coberturas de la tierra, no es viable tener cambios influenciados por la variación climática dentro de un ciclo anual de lluvias.	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>La identificación de estos potenciales corredores a partir de los análisis de fragmentación y/o conectividad en general para las especies que se encuentren en una condición especial como puede ser endémica, migratorias o amenazadas, y que mediante el trabajo de campo fueron identificadas. En este caso teniendo que estas especies se asocien a estos polígonos o corredores identificados con su respectivo análisis y en donde se hace referencia cuando se establece "temporal o permanente", a la presencia de las especies que en caso por ejemplo de ser migratorias será temporal y para otras será permanente su localización en estos sitios, y cuando se hace referencia "durante las temporadas secas y de lluvias" es identificar en esta, la presencia de las especies durante que época está dada que hará parte efectivamente de los análisis realizados y las fechas en las que se realizaron los muestreo en campo. Dentro del requerimiento que se establece en este punto no se hace referencia a monitoreos de fauna específicamente relacionadas con épocas del año o en varias temporalidades.</p> <p>Así las cosas se modifica el texto en el sentido de señalar que se debe identificar a partir de los análisis realizados para la conectividad y fragmentación los corredores de movimiento de fauna asociados a especies endémicas, migratorias o con algún grado de amenaza que hayan sido identificadas en el área de influencia del medio, en donde la presencia de la especie sea determinada como temporal o permanente, especificando si su observación se realizó durante las temporadas secas y/o de lluvias.</p>
2015	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Porque se hace diferenciacion entre comunidades hidrobiologicas y fauna vertebrada? Los peces hacen parte de esta comunidad y son vertebrados	Aceptada	Se acoge la propuesta. se modifica en el texto la recomendación realizada
2016	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Si los análisis indican que para captación no hay modificación en las composiciones de las comunidades se debe incluir este monitoreo aguas arriba y abajo	No aceptada	No se acoge la propuesta. la caracterización independientemente de un resultado inicial, dependiente de otro análisis debe realizarse, principalmente para poder establecer el estado inicial y las condiciones del recurso antes de la intervención, es decir obtener la línea base.

2017	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debería permitir Modelación matemática para estimación del segundo periodo tal cual como esta en los MMINA 01 de 2014 para todos los proyectos, ya que es un método válido y permite desarrollar los estudios en menor tiempo. Así mismo hay zonas del país donde no necesariamente se tienen dos periodos climáticos marcados que ameriten monitoreo en las diferencias	No aceptada	No se acoge la propuesta. Hay fenómenos climáticos como los ENSO que no permitirían usar información secundaria. Por otro lado, en Colombia tenemos dos épocas climáticas que se manifiestan de manera clara y semestral lo que permite hacer este requerimiento sin problema en menos de un año como lo han realizado múltiples estudios para licenciamiento ambiental en Colombia con anterioridad.
2018	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Aclarar que se trata de las áreas de estrategias de conservación in situ de los esquemas o planes de ordenamiento territorial, eliminar expresión de "áreas de suelos de protección". Se sugiere usar lenguaje del Decreto 2372 de 2010, compilado en el Decreto 1076 de 2015	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La denominación suelo de protección es definida en el artículo 35 de la Ley 388 de 1997, y retomada en el Decreto 2372 de 2010 (artículo 20), compilado en el Decreto 1076 de 2015, a fin de señalar que dicha clasificación del suelo tiene importancia estratégica para la designación o ampliación de áreas protegidas públicas o privadas para la preservación, restauración o uso sostenible de la biodiversidad, en los ámbitos municipal, regional o nacional, y que por tanto, puede aportar al cumplimiento de objetivos específicos de conservación.</p> <p>Se debe tener en cuenta que las "áreas de conservación in situ" no están definidas como una categoría de manejo o de uso del suelo en la normativa ambiental o en la referida al ordenamiento territorial; de los principios establecidos por el Decreto 2372 de 2010 se entiende que las áreas protegidas en su conjunto son estrategias de conservación in situ, por lo que no conviene utilizar esta denominación para diferenciar únicamente a las áreas que los POT designan para la conservación.</p> <p>La tabla de AEIA incluye todas las categorías, figuras y otras denominaciones definidas en el Decreto 2372 de 2010.</p>

2019	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Aclarar que tanto las áreas REAA como las APIC y Reservas Naturales de la Sociedad Civil son áreas donde se pueden desarrollar acciones contempladas en el Plan de Inversión y/o compensación; pero no son de exclusión cuando no se han ejecutado allí proyectos.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El propósito de este numeral es identificar las AEIA que se ubiquen en el área de influencia, independientemente de las restricciones al uso del suelo que implique cada una de ellas. En ningún caso en este numeral se establece para cada tipo de área, las posibilidades de uso o de exclusión de actividades; las restricciones, objetivos de conservación, posibilidades de uso, entre otras, se establecen en la normativa ambiental vigente, y deben ser incorporadas al desarrollo de otros numerales de los estudios ambientales como la zonificación ambiental y la zonificación de manejo ambiental.</p> <p>Las Áreas Prioritarias para Inversión 1% y Compensación (APIC) no se incluyen como un tipo de AIEA, pues su determinación resulta precisamente del análisis de información sobre AEIA, sobre áreas intervenidas, sobre áreas licenciadas, entre otras; es decir, la determinación de las APIC corresponde a un análisis posterior que toma como insumo las AEIA, a fin de determinar lugares apropiados para ejecutar la inversión de no menos del 1% y la compensación al medio biótico.</p>
------	------------	--	--	-------------	--

2020	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El acto administrativo de sustracción debe estar ejecutoriado para que el mismo pueda ser usado como requisito previo para otorgar la licencia ambiental.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta</p> <p>Se evidencia la necesidad de aclarar el alcance y tema tal como lo expresan las afirmaciones del comentario, en donde efectivamente y de acuerdo a las normas vigentes, para la elaboración o presentación del estudio ambiental no se requiere tener el acto administrativo que decida sobre la solicitud de sustracción de reserva forestal. En este sentido se modifica el texto en el sentido de aclarar que si el proyecto, obra o actividad contempla intervenir reservas forestales o áreas sujetas de sustracción de acuerdo con lo establecido en el Decreto 2372 de 2010 o aquel que lo modifique o sustituya, debe incluir para la presentación del estudio ambiental, el trámite de sustracción ante la autoridad competente, de conformidad con la normativa vigente y los términos de referencia establecidos para tal fin.</p>
------	------------	---	---	----------	--

2021	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Para Identificar las principales características político-administrativas, es muy importante que la información que se incluya, sea lo más actual posible, que efectivamente refleje la realidad y dinámica del territorio; es por ello que en lo concerniente a los instrumentos de ordenamiento territorial, se debe analizar la vigencia de la información, puesto que a pesar de que el instrumento legalmente se considere vigente*, en muchos casos la información de referencia es de hace más de 20 año, lo que impide que este muestre un real estado del área. Es por ello que es fundamental que, si bien este insumo sea considerado en este análisis, la incorporación como tal de la información, este fundamentado en la verificación y validez de la misma.</p> <p>*= DECRETO &lt;LEY&gt; 2106 DE 2019; CAPITULO VIII Vivienda, Ciudad y Territorio; Artículo 120. Vigencia y revisión del plan de ordenamiento; numeral 4.....No obstante, si al finalizar el plazo de vigencia establecido no se ha adoptado un nuevo plan de ordenamiento territorial, seguirá vigente el ya adoptado.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que el interesado en el proyecto, obra o actividad debe analizar y determinar la calidad de la información que va ser reportada en el EIA, y hacer uso de fuentes de información que permitan analizar la realidad del área de estudio socioeconómico. Pueden existir POT desactualizados cuya información no permita un análisis adecuado de las condiciones del área de estudio, situación que debe ser analizada por el interesado y determinar su inclusión. La pertinencia de estos instrumentos para el análisis de las tendencias de desarrollo, consiste en identificar la situación actual de territorio, comparándolos con los instrumentos de ordenamiento con su vigencia y aplicabilidad de acuerdo con las condiciones actuales del territorio y la incidencia del proyecto, obra o actividad.</p>
------	------------	--	--	-------------	---



2022	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Este detalle no es determinante ante una evaluación de posibles afectaciones debido a que puede cambiar en el tiempo, para ello se establecen distancias dentro de la zonificación de manejo ambiental que deben ser cumplidas durante la ejecución de actividades del proyecto. Adicionalmente esta información puede ser fácilmente consultada en la cartografía base y temática del estudio sin que se requiera llevarla al texto del documento.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta, considerando no siempre es posible identificar la infraestructura asociada al proyecto, obra o actividad, sin embargo el interesado si puede obtener información sobre la infraestructura socioeconómica presente en el área de influencia, la cual servirá de insumo para establecer impactos ambientales (evaluación ambiental) generados por el proyecto, obra o actividad sobre estos elementos. La información hace referencia a distancias aproximadas por lo tanto el usuario puede determinar dichas distancias a partir de la características y alcances del proyecto, obra o actividad</p> <p>Así las cosas se ajusta redacción en el documento de la MGEPEA: “Especificar y georreferenciar la ubicación toda la infraestructura social y comunitaria (incluyendo la aquella asociada a la demanda, uso y aprovechamiento de recursos naturales), presente en el área de influencia del medio socioeconómico”</p>
------	------------	--	---	----------	---

2023	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Siendo que las comunidades (étnicas o no) son parte del área de influencia socioeconómica, se ha debatido suficientemente sobre la pertinencia de certificar el polígono de área FB, toda vez que en la verificación realizada por Mininterior no solo se evalúan territorios sino también sitios de uso y costumbres y accesos exclusivos de las comunidades étnicas. Por otra parte, el Al físicobiótica es espacializable con criterios más certeros y técnicos. Tomar como punto de partida para efectos de la solicitud de certificación sobre la afectación a comunidades étnicas, el polígono generado por las unidades territoriales que conforman el área de influencia SE no étnica resultaría en certificaciones de comunidades étnicas muy alejadas del área de materialización de impactos del proyecto lo que implicaría consultas previas a comunidades étnicas no impactadas. Por lo anterior se sugiere ajustar la redacción	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Sin embargo, se aclara que el documento borrador de la MGEPEA, no establece criterios asociados a áreas o polígonos para determinar la procedencia de consulta previa; dichos criterios son competencia exclusiva del Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta previa (Ministerio del interior) - la cual establece dentro de sus funciones los siguiente: - Impartir los lineamientos para determinar la procedencia de la consulta previa para la expedición de medidas legislativas o administrativas o la ejecución de proyectos, obras o actividades que puedan afectar directamente a comunidades étnicas. - Liderar, dirigir y coordinar el ejercicio del derecho a la consulta previa mediante procedimientos adecuados. Ahora bien, se ajusta el documento en el numeral 1.14.2.4.2. Comunidades étnicas a fin de señalar que en caso de procedencia de la Consulta Previa, se debe realizar la caracterización de las comunidades étnicas objeto de dicha consulta, de acuerdo con los aspectos que a continuación se relacionan.
2024	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La información recolectada en la Línea Base (caracterización del grupo étnico) , para la realización del proceso consultivo no es suficiente para construir una tasa de natalidad o morbilidad. Esto requiere un estudio particular.	No aceptada	Se aclara que la información solicitada puede ser consultada a partir de fuentes de información secundarias reportada por fuente como DANE y las secretarías de salud departamental /municipal
2025	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La información recolectada en la Línea Base (caracterización del grupo étnico) , no es suficiente para determinar el usos y grado de dependencia de las familias a parcelaciones al interior del territorio, la identificación de parcelaciones que da respuesta en la estructura y uso de la propiedad.	Aceptada	Se acoge la propuesta en el sentido de que el término parcelación debe ser ajustado por parcialidad (o comunidad indígena) puede corresponder a familias tengan o no títulos de propiedad, o que no puedan acreditarlos legalmente. Dicha información es relevante por cuanto necesario describir el grado de dependencia que tienen las comunidades sobre los recursos naturales, y que sirva de insumo para identificar impactos ambientales asociados al proyecto,
2026	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Ajustar numeración de componente social de este ítem en adelante	Aceptada	Se acoge la propuesta teniendo en cuenta que a partir del numeral 4.3.2.5. no está debidamente referenciada.

2027	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Es muy importante considerar que en la actualidad gran parte de los instrumentos de ordenamiento territorial, si bien legalmente están vigentes*, fueron construidos hace más de 20 años, por lo que su información es caduca, presenta deficiencias técnicas, metodológicas y de escala; así mismo al estar estos instrumentos tan desactualizados, sus líneas estratégicas y programáticas no muestran la tendencia y necesidades reales del municipio. En este orden de ideas, es muy importante que para la incorporación de la información de los POT en las proyecciones de acciones a corto y mediano plazo, se verifique la actualidad y pertinencia de la información antes de ser incluida.	No aceptada	Se aclara que el interesado en el proyecto, obra o actividad, debe hacer una revisión detallada de estos instrumentos, analizar la información contenida y determinar la pertinencia de incluirla en el estudio ambiental, identificando si la información consignada puede servir de insumo para determinar las tendencias de desarrollo en los componentes del medio socioeconómico caracterizados. En caso que la información no actualizada o no permita dicho análisis el interesado en el proyecto, obra o actividad puede hacer referencia a dicha situación.
2028	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es claro si este censo podría realizarse a través de la misma firma consultora que realice el estudio ambiental. O si es necesario contratar otra entidad y adicionalmente, contratar la auditoria para metodología del reasentamiento .	No aceptada	No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.
2029	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En el marco del reasentamiento involuntario es fundamental enmarcar el contexto en el cual se debe preparar el plan de acción para el reasentamiento, considerando que como primer principio contemplado se debe propenderse por evitarlo o reducirlo, de manera que se tomarán todas las medidas posibles para que no suceda, entre estas la reubicación por medio de disposiciones contractuales acordadas mutuamente antes de que avance el proyecto, tal como lo establecen los lineamientos del BID en sus consideraciones especiales (Magnitud)	No aceptada	Se aclara que la identificación de la población a reasentar es resultado de la caracterización socioeconómica de la población y de los impactos asociados a posibles afectaciones a unidades sociales. No hace referencia de acuerdos o negociaciones para avalúo y compra de predios por no ser competencia de las Autoridades ambientales

2030	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se solicita eliminar el requerimiento de una entidad externa de tipo universidad con acreditación de alta calidad, o una entidad de carácter público competente, ya que con esto se involucra un actor adicional a la firma encargada de la realización del estudio ambiental, además de esto, se está desconociendo las competencias e idoneidad bajo las cuales se contrata a las firmas consultoras para elaborar el estudio. Se desconoce que estas firmas también cuentan con profesionales idóneos altamente capacitados para desarrollar la metodología de acuerdo a la metodología BID.	No aceptada	No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.
2031	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La relocalización in situ, tal como se refiere previamente en el pie de página 96, corresponde a "Este tipo de reasentamiento ocurre cuando solo se requiere una parte de la unidad social y el remanente de éste es viable para reubicar la vivienda o para continuar con el desarrollo de las actividades económicas", de manera que abordar la caracterización en referencia a; infraestructura comunitaria asociada, organizaciones sociales, niveles de participación, programas o servicios de los que la unidad social es beneficiaria, patrimonio cultural, grado de cohesión entre vecinos, no resulta pertinente ya que la reubicación se daría en la misma unidad social, limitando la generación de impactos asociados a algunos de los temas que se solicitan en la caracterización.	No aceptada	Se aclara que el documento borrador de la MGEPEA, establece los lineamientos generales para la caracterización de la población susceptible de reasentamiento involuntario; así las cosas dependiendo del tipo de afectación asociada al proyecto, obra o actividad, el interesado en el proyecto, obra o actividad, determina la información de caracterización que puede ser relevante para identificar las condiciones actuales de las unidades sociales afectadas y que servirá de insumo para la evaluación de impactos.

2032	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Estos lineamientos todavía no se encuentran disponibles, por lo cual se sugiere aclarar que mientras no haya lineamientos serán acogidos aquellos propuestos por la entidad a cargo del estudio tanto para la población a reasentar como para las personas que quedan	No aceptada	Se aclara que de acuerdo con la redacción propuesta en el documento borrador de la MGEPEA, se señala que "La Autoridad Ambiental podrá establecer a partir del concurso de una entidad competente los lineamientos metodológicos para abordar los temas censales, en el marco del reasentamiento involuntario de población."(pág. 241) Así las cosas, es el interesado en el proyecto, obra o actividad, quien determine la metodología para la elaboración del censo de población a través de entidades competentes en temas censales
2033	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se recomienda preguntar a la Autoridad sobre su indicación de Caracterizar la población que continuará residiendo en el lugar, las redes socioeconómicas existentes entre las personas que se quedan y la población objeto de reasentamiento, toda vez que el foco del programa de reasentamiento deberá ser la población que se va del territorio. En este caso si se mantiene la idea de caracterizar la población que se queda, se requiere establecer la identificación de las unidades territoriales que se quedan, seguramente será necesario definir distancias respecto del límite del proyecto, también debería definirse el número de unidades sociales a considerar, teniendo en cuenta la carga que podría sumarle al estudio analizar condiciones de unidades que pudieran ser muy numerosas.  Eliminar la solicitud de información de la población que queda residiendo en el área, ya esta esta establecida en la	No aceptada	Se aclara que acuerdo con lo establecido en la normativa internacional sobre temas de reasentamiento involuntario de población, tales como el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, es necesario caracterizar la población que permanece en el área, a fin de identificar posibles impactos que requieran de medidas de manejo específica para la atención de impactos. La información de la caracterización del medio socioeconómico puede servir de insumo para las unidades sociales que permanecerán en el área, información que debe ser validada por el usuario

2034	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se está integrando el concepto Censo con las medidas de manejo, revisar la redacción, dado que son instrumentos diferentes.</p> <p>El Censo permite obtener la información de las variables definidas que serán objeto de análisis, pero no debería contener las medidas de manejo, puesto que ellas son las resultantes del análisis realizado por el operador.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que el censo está asociado al Plan de Manejo Ambiental, es decir que corresponde a una de las actividades del plan de reasentamiento involuntario de población de acuerdo con lo descrito en la pág. 240 de la MGEPEA señala lo siguiente: Además, en el proceso de reasentamiento se debe elaborar un censo de cada una las unidades sociales a reasentar a partir de un diseño metodológico desarrollado para el caso específico por una universidad con acreditación de alta calidad, o una entidad de carácter público competente, que permita su caracterización y el análisis de las condiciones socioeconómicas y culturales. por lo tanto el censo debe ser integrado dentro de las acciones que permiten la implementación del programa de reasentamiento.</p>
2035	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La caracterización de los SSEE debe limitarse a los que tienen relación con el proyecto considerando las potenciales afectaciones que se pudieran causar sobre los mismos con ocasión de la implementación de actividades, obras, etc., teniendo en cuenta que el EIA se elabora para la toma de decisión sobre el otorgamiento o no de una licencia ambiental para ejecutar un proyecto. Establecer la tendencia en que se prevea evolucionen los servicios ecosistémicos en un escenario sin proyecto desborda en alcance de un proceso de licenciamiento, debería bastar con la caracterización del escenario actual específicamente de los servicios que tienen potencial relación con el proyecto.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Tener un conocimiento básico de las tendencias de los servicios ecosistémicos es esencial para que la autoridad ambiental se pronuncie respecto de la viabilidad de un proyecto. Se aclara que se trata de una aproximación cuantitativa o cualitativa a la tendencia a partir de la información de línea base que se recabó en la caracterización ambiental de los medios. Tal aproximación puede establecerse en términos de tendencia creciente, decreciente o estable, y tener en cuenta además del parámetro que determina el servicio ecosistémico, otros parámetros que se relacionen, y las tendencias de desarrollo identificadas, entre otras, elementos que se considera, están al alcance de un formulador de estudios ambientales en el marco del licenciamiento ambiental. Se comparte lo señalado en el comentario respecto del propósito y alcance de este numeral, pues la evaluación de los servicios ecosistémicos debe realizarse solamente para los servicios que resulten impactados por el proyecto, obra o actividad.</p>

2036	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Está incluyendo elementos asociados a la evaluación de impactos sobre los S.E, y el numeral corresponde a la caracterización.</p> <p>Este numeral debe contener unicamente lo relacionado con la identificación y caracterización cualitativa, que permita avanzar en una priorización para la evaluación en etapas posteriores.</p> <p>Ni la cuantificación, ni la evaluación deberían hacer parte de esta etapa, ya esto se hace como parte de la evaluación de impactos, lo que generaria una sobre valoración de la afectación de los S.E, lo cual se debería orientar hacia los S.E priorizados.</p> <p>Adicionalmente, pensar en realizar una evaluación cuantitativa para toda el área de influencia sobrepasaria los costos de la elaboración del EIA, haciendo inviable el proyecto desde el inicio.</p> <p>En el momento no existe una metodología oficial y estandarizada para la evaluación de todos los S.E, por lo que la solicitud es ambigua y sujeta a interpretaciones, lo que hace que no sea replicable y subjetivo el criterio de evaluación</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Tal como se señala en los textos de la MGEPEA, a pesar de que el numeral de servicios ecosistémicos se incluye en el apartado sobre caracterización ambiental y que por ende se entiende que busca señalar las características de los servicios ecosistémicos que resultarían impactados por la ejecución del proyecto objeto de estudio, es importante para la autoridad ambiental que en un mismo lugar del EIA se señale la información clave sobre servicios ecosistémicos, a fin de facilitar su labor de evaluación del estudio y de hacer evidentes las relaciones con otros procedimientos como la evaluación económica ambiental. No se debe entender que en este numeral se requiera ejecutar la evaluación ambiental respecto de los servicios ecosistémicos, lo que solicita la MGEPEA en este punto es que se reúna en una misma tabla, la información sobre caracterización de los servicios y sobre los impactos a los cuales están sujetos (sólo se debe señalar el impacto y la magnitud del mismo de acuerdo a los resultados de la evaluación ambiental).</p> <p>Asimismo, es importante notar que para caracterizar los servicios ecosistémicos (es decir, los servicios ecosistémicos que son impactados por el proyecto obra o actividad), es necesario adelantar una evaluación de servicios ecosistémicos, más no una evaluación de los impactos del proyecto sobre dichos servicios, tema que es desarrollado en el capítulo sobre evaluación ambiental.</p> <p>Si bien en algunas oportunidades no hay otra opción que una evaluación cualitativa, es fundamental para la evaluación ambiental y para la evaluación económica ambiental del proyecto, contar cuando sea posible con una evaluación cuantitativa, que sin ser perfecta, brinde conocimiento aproximado sobre el estado de los servicios ecosistémicos.</p> <p>La carencia de un método oficial para la evaluación de los servicios ecosistémicos no es óbice para adelantar una evaluación de los servicios ecosistémicos, ni tampoco resulta en una evaluación de estudios ambientales sin objetividad. Hay métodos aceptados técnica y científicamente que perfectamente pueden emplearse para elaborar el estudio ambiental.</p>
------	------------	--	--	-------------	---

2037	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Es necesario aclarar que los S.E no dependen unicamente del proyecto, sino de todo el contexto socioeconómico en la región. Es una carga que no se le debe imponer a los solicitantes de licencia, ya que el país no cuenta con información oficial y debe ser responsabilidad del estado levantar la información mínima requerida sobre el estado actual</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MEGEPA señala que los servicios ecosistémicos, al igual que los demás elementos que hacen parte del ambiente (medios abiótico, biótico y socioeconómico) son independientes al proyecto, obra o actividad que se propone y que en ese sentido, deben ser caracterizados para determinar su condición de línea base; asimismo, es claro que en la medida en que los servicios ecosistémicos corresponden a los beneficios que recibe la sociedad de los ecosistemas, que ellos dependen del contexto socioeconómico y cultural de la región.</p> <p>El Estado desarrolla información básica a fin de orientar y facilitar la toma de decisiones en el orden regional que orienten su desarrollo y permitan mantener su sostenibilidad ambiental, y tal información, en muchos casos, puede ser utilizada como indicador indirecto del estado de los servicios ecosistémicos. En el marco del licenciamiento ambiental, se debe levantar la información al nivel de detalle requerido, de acuerdo a las condiciones particulares del proyecto y su área de influencia. Si con el desarrollo de un proyecto se genera un impacto a los servicios ecosistémicos, es necesario incorporar tal impacto al estudio ambiental a fin de que la autoridad ambiental lo evalúe y se pronuncie al respecto.</p>
------	------------	--	--	-------------	--



2038	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Dada la magnitud de la solicitud y del área de influencia, se debería acotar la unidad de análisis a la evaluación únicamente sobre los ecosistemas, de acuerdo a la zonificación.</p> <p>No es claro cuales son las unidades de análisis, respecto al medio biótico, ya que hasta el momento en el documento no se incluye un numeral en el cual se determine la defición de las unidades de análisis.</p> <p>El análisis de S.E debería hacer parte del numeral 5.2, agregando un numeral donde se realice la evaluación de los S.E priorizados frente a la zonificación elaborada.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Las unidades de análisis hacen referencia a aquellas en donde el S.E. se manifiesta en este caso de acuerdo a cada servicio identificado se asocia a la unidad de análisis.</p>
2039	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>En el marco de la caracterización de los EIA's no se alcanza a tener información para medir los SSEE que permitan establecer indicadores cuantitativos para analizar cambios espaciales y temporales</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En el licenciamiento ambiental el marco temporal y espacial está definido por el área de influencia del proyecto y la duración de la licencia, respectivamente.</p> <p>La evaluación de los servicios ecosistémicos a incluir en los estudios ambientales no contempla un análisis de los cambios que han experimentado los servicios ecosistémicos en el periodo previo a la elaboración del estudio, sino el análisis de los cambios conforme a la ejecución del proyecto (sin proyecto -caracterización- y con proyecto -evaluación ambiental-). En todo caso, se realizan modificaciones a los textos de la MGEPEA a fin de aclarar el alcance de este lineamiento.</p>

2040	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Establecer cambios espaciales y temporales de SSEE requiere esfuerzos y estudios que en muchas regiones del País se carece, los cual se considera extralimitación del fin correspondiente a verificar el impacto del proyecto sobre el servicio ecosistémico a diferencia de un estudio sobre servicios ecosistémico en regiones del País</p> <p>Se debe definir que se considera como "escalas temporales adecuadas", ya que existe subjetividad para la presentación y evaluación.</p> <p>A su vez, esto se debe tener en cuenta únicamente sobre los S.E priorizados, adicionalmente, ni la cuantificación, ni la evaluación deberían hacer parte de esta etapa, ya esto se hace como parte de la evaluación de impactos, lo que generaría una sobre valoración de la afectación de los S.E.</p> <p>Se solicita una doble evaluación del componente ya que esto se solicita en el numeral 4.5 Paisaje</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En el licenciamiento ambiental el marco temporal y espacial está definido por el área de influencia del proyecto y la duración de la licencia, respectivamente.</p> <p>La evaluación de los servicios ecosistémicos a incluir en los estudios ambientales no contempla un análisis de los cambios que han experimentado los servicios ecosistémicos en el periodo previo a la elaboración del estudio, sino el análisis de los cambios conforme a la ejecución del proyecto (sin proyecto -caracterización- y con proyecto -evaluación ambiental-). En todo caso, se realizan modificaciones a los textos de la MGEPEA a fin de aclarar el alcance de este lineamiento.</p>
------	------------	--	---	-------------	---

2041	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Desarrollar estudios adicionales para establecer la tendencias sin proyecto de los SSEE se considera una extralimitación y más que sin proyecto la empresano no tiene la responsabilidad del cambio en la tendencia.</p> <p>La caracterización de los SSEE debe limitarse a los que tienen relación con el proyecto considerando las potenciales afectaciones que se pudieran causar sobre los mismos con ocasión de la implementación de actividades, obras, etc., teniendo en cuenta que el EIA se elabora para la toma de decisión sobre el otorgamiento o no de una licencia ambiental para ejecutar un proyecto. Establecer la tendencia en que se prevea evolucionen los servicios ecosistémicos en un escenario sin proyecto desborda en alcance de un proceso de licenciamiento, debería bastar con la caracterización del escenario actual específicamente de los servicios que tienen potencial relación con el proyecto. Se debe eliminar este requerimiento.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Tener un conocimiento básico de las tendencias de los servicios ecosistémicos es esencial para que la autoridad ambiental se pronuncie respecto de la viabilidad de un proyecto, y por ello no se considera oportuno eliminar este lineamiento. Se aclara que se trata de una aproximación cuantitativa o cualitativa a la tendencia a partir de la información de línea base que se recabó en la caracterización ambiental de los medios. Tal aproximación puede establecerse en términos de tendencia creciente, decreciente o estable, y tener en cuenta además del parámetro que determina el servicio ecosistémico, otros parámetros que se relacionen, y las tendencias de desarrollo identificadas, entre otras, elementos que se considera, están al alcance de un formulador de estudios ambientales en el marco del licenciamiento ambiental. Se comparte lo señalado en el comentario respecto del propósito y alcance de este numeral, pues la evaluación de los servicios ecosistémicos debe realizarse solamente para los servicios que resulten impactados por el proyecto, obra o actividad.</p>
------	------------	--	---	-------------	---

2042	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>El estudio debería evaluar los S.E de manera cualitativa para identificar los S.E que serían principalmente afectados, realizando una priorización, en el marco del EIA.</p> <p>Es imposible hacer una cuantificación de todos los S.E en el área de influencia.</p> <p>Por la falta de metodología oficial y estandarizada, no es posible levantar la información solicitada de una manera que permita su replicabilidad y que su evaluación sea objet</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La evaluación de los servicios ecosistémicos en el marco del licenciamiento ambiental no contempla todos los servicios ecosistémicos del área de influencia; ésta evaluación se debe realizar únicamente para los servicios ecosistémicos que puedan impactarse con la ejecución del proyecto, obra o actividad, sin limitarse solamente a los significativos. Si bien en algunas oportunidades no hay otra opción que una evaluación cualitativa, es fundamental para la evaluación ambiental y para la evaluación económica ambiental del proyecto, contar con evaluaciones cuantitativas o cualitativas que brinden conocimiento aproximado sobre el estado de los servicios ecosistémicos.</p> <p>La carencia de un método oficial para la evaluación de los servicios ecosistémicos no determina que la evaluación de los estudios ambientales sea o no objetiva; mientras en el estudio ambiental se describa el método empleado de forma sucinta, precisa y señalando las fuentes en las cuáles se basa, la evaluación podrá establecer si su ejecución se adelantó de acuerdo a tal procedimiento, si dicho método permite evaluar los servicios ecosistémicos, y en última instancia, si dados los impactos a los servicios ecosistémicos, el proyecto es viable.</p>
2043	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>En el marco de la caracterización de los EIA's no se alcanza a tener información para medir los SSEE que permitan establecer indicadores cuantitativos para analizar cambios espaciales y temporales</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En el licenciamiento ambiental el marco temporal y espacial está definido por el área de influencia del proyecto y la duración de la licencia, respectivamente.</p> <p>La evaluación de los servicios ecosistémicos a incluir en los estudios ambientales no contempla un análisis de los cambios que han experimentado los servicios ecosistémicos en el periodo previo a la elaboración del estudio, sino el análisis de los cambios conforme a la ejecución del proyecto (sin proyecto y con proyecto). En todo caso, se realizan modificaciones a los textos de la MGEPEA a fin de aclarar el alcance de este lineamiento.</p>

2044	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Eliminar dicha columna en consecuencia a los comentarios previos	No aceptada	No se acoge la propuesta. Tener un conocimiento básico de las tendencias de los servicios ecosistémicos es esencial para que la autoridad ambiental se pronuncie respecto de la viabilidad de un proyecto, y por ello no se considera oportuno eliminar este lineamiento. Se aclara que se trata de una aproximación cuantitativa o cualitativa a la tendencia a partir de la información de línea base que se recabó en la caracterización ambiental de los medios. Tal aproximación puede establecerse en términos de tendencia creciente, decreciente o estable, y tener en cuenta además del parámetro que determina el servicio ecosistémico, otros parámetros que se relacionen, y las tendencias de desarrollo identificadas, entre otras, elementos que se considera, están al alcance de un formulador de estudios ambientales en el marco del licenciamiento ambiental. Se comparte lo señalado en el comentario respecto del propósito y alcance de este numeral, pues la evaluación de los servicios ecosistémicos debe realizarse solamente para los servicios que resulten impactados por el proyecto, obra o actividad.
------	------------	--	--	-------------	--

2045	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Aclarar en que parte de la caracterización del AI del EIA se toma esta información y cómo se debe realizar estos análisis.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Este es un servicio ecosistémico de gran relevancia y no se considera pertinente su eliminación; en todo caso se debe recordar que la tabla muestra algunos ejemplos ilustrativos que deben ser tomados como referencia y adaptados a las particularidades de cada caso. Asimismo, se aclara que sólo se debe hacer referencia a este servicio ecosistémico en caso de aplicar, es decir, si el proyecto, obra o actividad lo impacta, y en tal sentido, la información se debe incorporar en la caracterización ambiental.</p> <p>Al tratarse de una metodología general, no se incorporan en ella métodos que puedan resultar inoperativos para algunas condiciones particulares, por ello se permite que el formulador del estudio plantee y ejecute el método de acuerdo a las condiciones específicas del área de influencia. En todo caso existen métodos que permiten estimar de forma indirecta el servicio ecosistémico de polinización, por ejemplo, mediante el análisis de la extensión y tipo de coberturas vegetales circundantes, cuyas escalas globales no limitan su incorporación al estudio.</p>
------	------------	--	--	-------------	--

2046	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Determinar la abundancia de potenciales polinizadores requiere esfuerzos en estudios entomológicos, los cuales se considera extralimitación de lo que es un EIA.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Este es un servicio ecosistémico de gran relevancia y no se considera pertinente su eliminación; en todo caso se debe recordar que la tabla muestra algunos ejemplos ilustrativos que deben ser tomados como referencia y adaptados a las particularidades de cada caso. Asimismo, se aclara que sólo se debe hacer referencia a este servicio ecosistémico en caso de aplicar, es decir, si el proyecto, obra o actividad lo impacta, y en tal sentido, la información se debe incorporar en la caracterización ambiental.</p> <p>Al tratarse de una metodología general, no se incorporan en ella métodos que puedan resultar inoperativos para algunas condiciones particulares, por ello se permite que el formulador del estudio plantee y ejecute el método de acuerdo a las condiciones específicas del área de influencia. En todo caso existen métodos que permiten estimar de forma indirecta el servicio ecosistémico de polinización, por ejemplo, mediante el análisis de la extensión y tipo de coberturas vegetales circundantes, cuyas escalas globales no limitan su incorporación al estudio.</p>
2047	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Para EIA, no se cuenta con las áreas de intervención definitivas para el proyecto, por lo cual el análisis de visibilidad y paisaje respecto a ellas no se puede generar en relación a la percepción.	No aceptada	Se aclara. El documento de MGEPEA resalta la posibilidad de presentar en estos casos, áreas potenciales de intervención, en las cuales el solicitante debe realizar para cada una de ellas, los correspondientes análisis en el componente paisaje.
2048	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Para EIA, no se cuenta con las áreas de intervención definitivas para el proyecto, por lo cual la identificación de unidades susceptibles por afectación por la localización de las obras y/o actividades del proyecto no se pueden establecer.	No aceptada	Se aclara. El documento de MGEPEA resalta la posibilidad de presentar en estos casos, áreas potenciales de intervención, en las cuales el solicitante debe realizar para cada una de ellas, los correspondientes análisis en el componente paisaje.

2049	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se incluye la caracterización de servicios asociados con belleza escénica.</p> <p>Se debería incluir en el análisis únicamente los elementos del paisaje que se relacionen con los S.E priorizados</p> <p>Se esta proponiendo realizar el análisis del paisaje en unidades de análisis diferentes a las unidades definidas previamente.</p> <p>Lo anterior corresponde a una doble evaluación del componente ya que esto se solicita en el numeral 4.4.3 - Evaluación de servicios-culturales</p> <p>"Contribución del ecosistema en entornos naturales que generan bienestar en la sociedad por la percepción de la calidad escénica."</p> <p>Igualmente, esto debe hacer parte del numeral 7, que</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Es pertinente mencionar que los análisis de paisaje y de SSEE, a pesar de ser complementarios, cuentan con enfoques independientes y por ello, se desarrollan en dos numerales aparte. El numeral sobre paisaje es desarrolla más ampliamente los temas de paisaje que lo que desarrollaría el numeral de SE con respecto al algún SE relacionado con el paisaje (como el ejemplo que se menciona en el numeral sobre SE); por lo anterior, el desarrollo del numeral de paisaje brindará muy seguramente todos los elementos para estudiar los SE asociados al paisaje.</p>
2050	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>No se considera adecuado realizar un analisis de paisaje en el contexto regional, ya que la posible trascendencia de los impactos estaría enfocada en las intervenciones puntales del mismo. Adicionalmente el análisis de trascendencia de los impactos debe limitar al área de influencia el cual es el limite máximo de trascendencia de los mismo.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Si bien es cierto que la caracterización ambiental sólo debe realizarse para el área de influencia del componente, para poder establecer que el proyecto genera un impacto ambiental significativo es necesario estudiar el área, desarrollar la evaluación ambiental y determinar hasta dónde pueden manifestarse los impactos ambientales significativos, por ello, en algunos casos y dependiendo del tipo de proyecto, conviene hacer un análisis en el contexto regional. En todo caso, se realizan ajuste en el texto para dar mayor claridad a este respecto.</p>
2051	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>No restringir los puntos de observación (evaluación paisajística) a la ubicación de unidades de paisaje susceptibles de alteración para el caso del EIA, ya que no se cuentan con las áreas de intervención específicas.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajusta la redacción de acuerdo al argumentado en el comentario.</p>
2052	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>En caso de EIA en los cuales se desconoce la ubicación de las areas de intervención debido a que se manejan por Zonificación cómo se presenta el análisis de percepción visual del paisaje</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El documento de MGEPEA resalta la posibilidad de presentar en estos casos, áreas potenciales de intervención, en las cuales el solicitante debe realizar para cada una de ellas, los correspondientes análisis en el componente paisaje.</p>



2053	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En el numeral 4.1.4 Hidrológico del título II, maneja un nombre diferente de indicador, cuyo concepto no es equivalente al de escasez, en el numeral 4.1.4 título II, no se incluye la determinación del índice de escasez ( $I_e = (\text{Demanda}/\text{Oferta}) * 100\%$ ), se solicita en cambio el índice de aridez ( $I_a = (\text{Deficit}/\text{Evapotranspiración potencial}) * 100\%$ ).	No aceptada	No se acoge la propuesta. La MGEPEA tiene un pie de página sobre el índice de aridez que indica lo siguiente: Metodología para el cálculo del índice de escasez de agua superficial, Resolución 0865 del 22 de junio de 2004, o aquella norma que la modifique o sustituya. Con base en esta metodología se debe estimar dicho índice.
2054	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Es necesario precisar que se deben presentar los criterios no solo de la ponderación sino de la calificación de la sensibilidad. Pues se entiende que también deberían darse los criterios para la calificación (mejorar la redacción) Adicionalmente las calificaciones dependiendo la metodología que se emplee la cual puede ser cualitativa o cuantitativa, o	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.
2055	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Un área degradada por erosión, salinización o contaminación no debería considerarse un elemento restrictivo para un proyecto (al tomarse como de alta sensibilidad) a menos que sobre ella se adelante o prevea adelantar un proceso de recuperación. En muchos casos, ejecutar un proyecto sobre este tipo de áreas al contrario garantiza la recuperación de estas zonas, lo cual resulta mucho más beneficioso que declara estas zonas como de exclusión, permitiendo detener estos procesos y dejar que sigan su proceso de deterioro, salinización o contaminación	No aceptada	No se acoge la propuesta. El texto de la MGEPEA hace alusión a la identificación de áreas que generalmente son sensibles a la implementación de proyectos, dadas sus características; lo anterior no implica que sean un elemento restrictivo para el proyecto. Lo que establece la restricción sobre estas áreas es el análisis particular que se realice en el EIA de acuerdo con las características particulares de su proyecto y la sensibilidad ambiental.
2056	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La caracterización del área en algunos componentes está sobredimensionada para el alcance de los EIA's por lo tanto genera dificultades para los análisis de sensibilidad requeridos para plantear la zonificación de manejo	No aceptada	Se aclara. De acuerdo con los ajustes realizados en la MGEPEA, la caracterización del área de influencia se debe realizar a nivel de componente. En ese sentido, la zonificación ambiental se realiza con los insumos que se obtengan de la caracterización del área de influencia.

2057	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se considera que no es objeto de la zonificación ambiental el identificar las condiciones de suministro de bienes y servicios del recurso suelo y menos buscar prevenir su deterioro, pues el objeto de la zonificación debe ser la delimitación de áreas con diferentes grados de sensibilidad, únicamente.</p> <p>Para el caso de los suelos la sensibilidad debe estar relacionada solamente con las características físicas y químicas inherentes de estos y que permiten su clasificación para establecer su vocación como lo define el IGAC.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se elimina la solicitud de emplear la capacidad de uso de las tierras como insumo para la definición de la sensibilidad ambiental y por ende para la elaboración de la zonificación ambiental del área de influencia del componente suelos, dado que se trata de información de carácter interpretativo de los riesgos de deterioro, las limitaciones en su uso, la capacidad de producción agrícola y los requerimientos de manejo del suelo a partir de las características de los suelos que limitan su uso y generan riesgos de degradación de los mismos. Asimismo, se ajustan los textos de la MGEPEA en el sentido de señalar que la sensibilidad ambiental de un área debe basarse también, en la susceptibilidad del suelo a las actividades del proyecto de acuerdo con sus características físicas, químicas y biológicas, y que los mapas de capacidad de uso de las tierras pueden dar una indicación inicial a la determinación de la susceptibilidad de las mismas (por ejemplo, la clase 8 no sólo está definida por condiciones que limitan las actividades agropecuarias y que los ponen en riesgo de degradación, sino también, por su condición como ecosistemas estratégicos).</p>
2058	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se debe incluir el criterio de Vulnerabilidad intrínseca de los acuíferos, ya que este representa de manera directa la sensibilidad de un acuífero. Y la importancia está representada por la capacidad específica y los bienes y servicios que presten</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se incluye el criterio mencionado.</p>

2059	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se considera que en la definición de Unidades de paisaje deben intervenir no solo variables físicas sino bióticas y sobre todo de índole social, pues allí se tiene en cuenta los aspectos económicos, demográficos, culturales y espaciales de una región o comunidad, motivo por el cual se sugiere que esta variable sea considerada dentro del medio social pues este quien determina el mayor o menor grado de sensibilidad que presenta un cambio en la visibilidad de un área con la implementación de un proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Dado que el paisaje es un elemento ambiental que surge de la interacción de varios componentes de los tres medios, los lineamientos a este respecto se ajustan a fin de que no queden inscritos dentro de un medio en particular, sino que se mencionen de forma general.
2060	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La caracterización del área en algunos componentes está sobredimensionada para el alcance de los EIA's por lo tanto genera dificultades para los análisis de sensibilidad requeridos para plantear la zonificación de manejo	No aceptada	Se aclara. De acuerdo con los ajustes realizados en la MGEPEA, la caracterización del área de influencia se debe realizar a nivel de componente. En ese sentido, la zonificación ambiental se realiza con los insumos que se obtengan de la caracterización del área de influencia.
2061	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La caracterización del área en algunos componentes está sobredimensionada para el alcance de los EIA's por lo tanto genera dificultades para los análisis de sensibilidad requeridos para plantear la zonificación de manejo	No aceptada	Se aclara. De acuerdo con los ajustes realizados en la MGEPEA, la caracterización del área de influencia se debe realizar a nivel de componente. En ese sentido, la zonificación ambiental se realiza con los insumos que se obtengan de la caracterización del área de influencia.
2062	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La caracterización del área en algunos componentes está sobredimensionada para el alcance de los EIA's por lo tanto genera dificultades para los análisis de sensibilidad requeridos para plantear la zonificación de manejo	No aceptada	Se aclara. De acuerdo con los ajustes realizados en la MGEPEA, la caracterización del área de influencia se debe realizar a nivel de componente. En ese sentido, la zonificación ambiental se realiza con los insumos que se obtengan de la caracterización del área de influencia.

2063	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La presencia de individuos que sean endémicos y/o amenazados, en veda regional o nacional se considera que es una característica muy puntual en la medida que dentro de determinada unidad de cobertura pueda hallarse solo uno o dos individuos y que tenga que calificarse todo el polígono homogéneo bajo esa premisa. Ahora bien, para el caso de la veda nacional declarada para epifitas, musgos y líquenes, se tendrían que zonificar de alta sensibilidad una gran cantidad de coberturas como por ejemplo los pastos que para proyectos particulares son categorizados de baja sensibilidad. Se sugiere eliminar esta característica toda vez que los individuos endémicos y/o amenazados y en veda regional o nacional, cuentan con su debido proceso de levantamiento de veda y/o con la correspondiente medida de protección, conservación y/o compensación, además de que esta sensibilidad ya puede estar incluida en la Lista Roja de Ecosistemas de Colombia</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. De acuerdo con los argumentos señalados, se considera pertinente la modificación del texto en la MGEPEA, en donde se incorpora en la generalidad de la zonificación ambiental para el medio biótico parte de la propuesta, y se elimina el requerimiento de incluir la especies endémicas, teniendo en cuenta como se menciona que bajo su identificación se puede generalizar una unidad que posiblemente no posea una condición sensible.</p>
2064	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>El análisis de S.E debería hacer parte del numeral 5.2, agregando un numeral donde se realice la evaluación de los S.E priorizados frente a la zonificación elaborada.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los numerales 4 y 5 del EIA tienen objetivos diferentes y por ello no resulta conveniente reubicar el numeral de servicios ecosistémicos en el de zonificación ambiental. El propósito fundamental del numeral sobre servicios ecosistémicos (ubicado en la caracterización ambiental) es evaluar el estado actual de los mismos, mientras que el del numeral de zonificación ambiental es establecer unidades homogéneas del área de influencia de acuerdo a su sensibilidad ambiental.</p> <p>No obstante, dado que el numeral de servicios ecosistémicos implica una síntesis de la información de los diferentes medios, se evaluará la posibilidad de trasladarlo o de trasladar algunos aspectos solicitados en la tabla 22, a otro apartado del documento para evitar confusiones y mejorar la coherencia del documento.</p>

2065	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se debe tener en cuenta que especies endémicas y/o amenazadas, en veda regional o nacional (en peligro, en peligro crítico y/o vulnerable) se encuentran presentes en áreas abiertas o coberturas como son herbazales, pastos limpios, pastos arbolados, entre otras, se entiende que estas coberturas entrarían a una sensibilidad que restrinja la intervención del proyecto, por otra parte que función cumpliría las medidas de manejo a aplicar a este tipo de especies.</p> <p>Tomando como base que las especies en veda como son los líquenes y bromelias se encuentran presentes en la totalidad de coberturas, se debería dar más claridad por parte de la autoridad el papel que jugarían estas especies en la sensibilidad ambiental y más si se tiene en cuenta que para las especies amenazadas, endemicas y/o vedadas segun el decreto 2106 fdel 2019, se deberá aplicar medidas de manejo especificas para su intervención, con lo cual se levantaría la sensibilidad que se solicita incluir.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. De acuerdo con los argumentos señalados, se considera pertinente la modificación del texto en la MGEPEA, en donde se incorpora en la generalidad de la zonificación ambiental para el medio biótico parte de la propuesta, y se elimina el requerimiento de incluir la especies endémicas, teniendo en cuenta como se menciona que bajo su identificación se puede generalizar una unidad que posiblemente no posea una condición sensible.</p>
------	------------	---	---	----------	---

2066	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Incluir este criterio dentro de la zonificación puede generar sesgos en la cuantificación de la sensibilidad de las coberturas de la tierra. Las especies migratorias responden a ciclos estacionales, lo cual implica que para determinar su presencia en el AI se tendrías que realizar múltiples observaciones en período de tiempo muy extensos. Las especies migratorias, la utilización de las coberturas puede ser facultativa y responden a múltiples factores. Si se involucra esta variable dentro del analisis de sensibilidad e importancia se generación sobrevaloraciones dentro de este analisis.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. La inclusión de la variable de especies migratorias en las coberturas de su preferencia hacer relación no a eliminar, limitar o restringir el uso y aprovechamiento de una cobertura, pero si en identificar la sensibilidad y resiliencia de la misma ante la ocurrencia de un eventual perturbación como consecuencia de actividades antrópicas.</p> <p>Teniendo en cuenta las consideraciones del comentarios en donde se está haciendo énfasis en que "Las especies migratorias responden a ciclos estacionales, lo cual implica que para determinar su presencia en el AI se tendrías que realizar múltiples observaciones en período de tiempo muy extensos" esto no hace parte del requerimiento, el requerimiento se refiere a el avistamiento e identificación de especies migratorias, no a un estudio de poblaciones de especies migratorias, en este sentido y en acuerdo con el comentario, se aclara en el texto que se refiere al avistamiento e identificación de especies con comportamiento migratorio durante el muestreo realizado para la caracterización de la línea base del componente fauna, incluso no se hace referencia al listado potencial de especies que allí se puedan encontrar si no al contrario cuando efectivamente exista un avistamiento durante los muestreos.</p> <p>Por otro lado se busca incorporar al análisis de sensibilidad ambiental un análisis asociado a estas unidades de cobertura que potencialmente pueden ser zonas de paso de especie migratorias, por tanto haciendo también acogimiento al comentario del usuario, se modifica el texto, en donde no se requiere necesariamente un cambio o aumento en la sensibilidad ambiental de la unidad o polígono de cobertura donde fue avistado el individuo, pero si un análisis en función de si es probable de que puede existir unas condiciones más sensibles por esta condiciones de presencia temporal de estas especies.</p>
2067	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La caracterización del área en algunos componentes está sobredimensionada para el alcance de los EIA's por lo tanto genera dificultades para los análisis de sensibilidad requeridos para plantear la zonificación de manejo	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo con los ajustes realizados en la MGEPEA, la caracterización del área de influencia se debe realizar a nivel de componente. En ese sentido, la zonificación ambiental se realiza con los insumos que se obtengan de la caracterización del área de influencia.</p>

2068	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Cuando el area de bosque seco tropical corresponde a la unidad territorial completa o varias limitaría el desarrollo de la actividad</p> <p>El Ministerio del Medio Ambiente lo ha declarado como un ecosistema estratégico para la conservación, y el interés del Instituto Humboldt de trabajar en su estudio y conservación, sin embargo no hay un acto administrativo que limite o excluya su intervención.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Este lineamiento busca identificar la fragilidad de áreas de acuerdo a sus características intrínsecas, ante la posible alteración por algún tipo de actividad generadora de un potencial disturbio; y si bien como se asegura en el comentario es un ecosistema que se encuentran en estado crítico de fragmentación y poca representatividad, y que en Colombia se estima con una pérdida del 90 % de su extensión original (Díaz 2006) y es considerado uno de los ecosistemas más amenazados y menos conocidos del país (Pizano y García 2014), no se excluye su intervención. En este sentido se realiza la aclaración en el sentido de señalar que estas áreas corresponden a zonas de coberturas naturales resultantes del mapa de coberturas de la tierra elaborado para el área de influencia del medio biótico que se encuentran en zona de vida de bosque seco tropical bs-T de acuerdo a la clasificación de Holdridge, y que corroborada con información primaria mediante verificación en campo de sus condiciones físico-bióticas, se pueda establecer un grado de sensibilidad adicional a la cobertura analizada por la presencia de especies silvestres propias de estos ecosistemas.</p>
------	------------	--	--	----------	--

2069	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Aclarar cuál sería la definición de la sensibilidad ambiental /restricción para el medio Biótico en los casos que se encuentren en el área de influencia del proyecto zonas con niveles de amenaza en las categorías en peligro (EN) y peligro crítico (CR) de acuerdo a la Lista Roja de Ecosistemas LRE? Tener en cuenta que departamentos como La Guajira, Casanare y Meta, la mayoría del territorio tiene presencia de estas categorías (CR y EN).	No aceptada	Se aclara. La sensibilidad ambiental no busca restringir ni limitar una actividad, sino identificar la susceptibilidad de áreas de acuerdo a sus características intrínsecas ante la posible alteración por algún tipo de disturbio. Específicamente la Lista Roja de Ecosistemas de Colombia (LRE), se constituye en un instrumento que apoya los procesos de análisis de los ecosistemas de un territorio, que identifica el riesgo de colapso de los ecosistemas, medido a través de la reducción en la distribución geográfica o de la degradación de sus procesos clave y componentes bióticos (Keith et al, 2013). En este sentido el uso y consulta de estas áreas de ecosistemas, que por sus niveles de amenaza, permiten priorizarlas e identificar no sólo la sensibilidad de tales áreas, sino también medidas de manejo adicionales, específicas o estrictas en ciertas áreas. Dependiendo de la clasificación establecida, en las categorías de amenaza en peligro (EN) y en peligro crítico (CR), se tendrá que verificar la información del proyecto en relación con estas áreas para establecer su real sensibilidad frente a un potencial disturbio generado por actividades.
2070	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es clara la motivación para descartar la presentación de una zonificación ambiental consolidada de los 3 medios, esto generalmente permite tener una visión general e integrada del área de influencia y esta puede ser generada a partir de la	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes a fin de señalar que la zonificación ambiental se debe realizar no sólo para los medios, sino también para el área de influencia del proyecto, obra o actividad.
2071	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es clara la motivación para descartar la presentación de una zonificación ambiental consolidada de los 3 medios, esto generalmente permite tener una visión general e integrada del área de influencia y esta puede ser generada a partir de la	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes a fin de señalar que la zonificación ambiental se debe realizar no sólo para los medios, sino también para el área de influencia del proyecto, obra o actividad.
2072	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los componentes que conforman el programa de ahorro y uso eficiente del agua son desarrollados en el marco del EIA, por lo cual, las medidas que propenden por su uso se deben incluir como una ficha de manejo mas no como un programa	No aceptada	Se aclara. La presentación del programa de ahorro y uso eficiente como parte del Plan de Manejo Ambiental queda a consideración del usuario, recordando que este plan está pensado para prevenir, mitigar, corregir o compensar los impactos ambientales definidos en el proyecto.



2073	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Este inventario puede llegar a ser significativamente extenso sin que ello denote que todos usos y usuarios de un cuerpo de agua en específico pueda llegar a verse afectado por la captación que realice un proyecto determinado, pues todo dependerá del caudal del drenaje, el caudal del agua a captar, y la dinamica de aportes adicionales de tributarios aguas abajo y de los criterios con los cuales se delimitó el área de influencia aguas abajo de los sitios de captación. Adicionalmente la delimitación del AI del medio abiótico, corresponde a una combinación de criterios físicos de trascendencia de impactos y barreras físicas por lo que es probable que el criterio hidrológico no esté siendo el delimitador final del AI del medio, aguas abajo de las captaciones propuestas.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>El inventario debe realizarse en función del área de influencia definida y los criterios allí utilizados. No es procedente definir una distancia de 500 m sin tener en cuenta criterios técnicos para tal fin.</p>
2074	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El análisis de información con respecto al límite del área para inventariar usos y usuarios y definir conflictos de uso debe acotarse hasta donde los impactos se manifiesten, con lo cual se garantiza la evaluación integral de la información y objetividad para la identificación de impactos y conflictos.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En todo caso, para dar mayor claridad, se realizan a fin de mencionar que en la línea base ambiental para el componente hidrológico (oferta hídrica total, oferta hídrica disponible (considerando el caudal ambiental)). Para cada punto a intervenir, calcular el Índice de Uso de Agua (IUA), índice de Vulnerabilidad Hídrica (IVH) e Índice de Retención y Regulación Hídrica (IRH), de acuerdo con la metodología del ENA 2018 o su versión más actualizada.</p>
2075	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No siempre se cuenta con el diseño a nivel de detalle en el momento de la elaboración del EIA (caso de la perforación exploratorias costa afuera, dado que la unidad de perforación se selecciona en el momento de planear la perforación de cada	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Redacción ajustada: "Información sobre los sistemas que se adoptarán para la captación, derivación conducción, restitución de sobrantes, distribución y drenaje (artículo 2.2.3.2.9.1 del Decreto 1076 de 2015)".
2076	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En proyectos de definición de áreas a intervenir por zonificación, en un EIA no se pueden definir coordenadas.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. se ajusta el texto con el fin de incluir que se reporte la coordenada final en los PMA específicos, y al igual que se incluya la coordenada más aproximada del sitio en donde se proyecta realizar la exploración de aguas subterráneas.
2077	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es posible solicitar permiso de explotación directamente en los EIA's	No aceptada	Se aclara. Aquellas empresas que soliciten concesión de aguas subterráneas sin previo trámite de exploración deberán aportar la información suficiente que permita establecer con claridad el conocimiento de la cuenca subterránea a intervenir y su potencial hídrico, para lo cual deberá incluir el modelo hidrogeológico o pronunciamientos de las autoridades respectivas, soportes o estudios regionales.

2078	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los diseños a nivel de detalle se elaboran previo al inicio de actividades, una vez se obtienen los permisos requeridos teniendo en cuenta las obligaciones y requisitos explícitos de una licencia ambiental; por lo anterior no es procedente tener los diseños finales a detalle durante la etapa de licenciamiento.	Aceptada	Se acoge la propuesta. se redacta el texto con el fin de eliminar el requerimiento de ingeniería de detalle.
2079	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Aclarar que no siempre se cuenta con pozos observadores.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El texto de la MGEPEA no obliga únicamente a que se hagan pozos de observación; se pueden utilizar piezómetros o pozos existentes.
2080	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No se menciona dentro del numeral la importancia del cumplimiento del decreto 50 (ARTÍCULO 2.2.3.3.5.3 que modifica 2.2.3.3.5.3 del Decreto 1076 de 2015), ni la presentación del PGRMV en cumplimiento de la resolución 1514 de 2012	No aceptada	No se acoge la propuesta. al inicio del numeral 6.4 Permiso de Vertimiento en la MGEPEA se dispone que se debe presentar la información contenida en la sección 5 del Capítulo 3 Ordenamiento del Recurso Hídrico y Vertimientos, donde se encuentra la legislación relacionada con vertimientos, y más adelante se anuncia que deben tenerse en cuenta las obligaciones establecidas por el Decreto 50 de 2018.
2081	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Este escenario corresponde a una operación que no respecta los límites permisibles para vertimientos a cuerpos de agua, lo cual no es consecuente en el marco de una solicitud de licencia ambiental. Para el caso de la perforación exploratoria en aguas marinas, las unidades de perforación cuentan con plantas de tratamiento que son parte de su diseño. Por la razón anterior, puede ser muy difícil obtener información de las condiciones sin tratamiento, en particular porque no se puede establecer con tanta antelación la unidad de perforación que se utilizará para cada pozo.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se incluyen ajustes a los textos a fin de señalar que al usuario debe buscar los mecanismos para realizar los cálculos de la información contenida en el requerimiento.
2082	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<Vacio>	No aceptada	Se aclara. Que la MGEPEA en su versión 2020, están los lineamientos técnicos de solicitud del permiso.

2083	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Para proyectos en los que se desconoce la ubicación de la infraestructura, tampoco se sabe con exactitud la ubicación de los puntos donde se llevará a cabo el monitoreo de fauna y flora que pueda requerir el permiso	No aceptada	<p>Se aclara. Si bien el numeral 3 del Artículo 2.2.2.3.5.1. del Decreto 1076 de 2015 establece que el Estudio de Impacto Ambiental – EIA, debe contener información sobre la demanda de recursos naturales por parte del proyecto, y que en ese sentido debe proporcionar entre otra información, la relacionada con la “recolección de especímenes de la diversidad biológica con fines no comerciales”, una vez revisado el tema con la Oficina Asesora Jurídica de este Ministerio, se considera que el permiso reglamentado por el Decreto 1376 de 2013 (compilado en el Decreto 1076 de 2015) tiene un propósito y alcances diferentes a los requeridos en el apartado de demanda, uso, aprovechamiento y/o afectación de recursos naturales, del EIA y por tanto no es aplicable; la aplicación de este permiso está claramente definida en el señalado decreto. Dicho permiso tiene como propósito la investigación científica con fines no comerciales, y la recolección a la que se refiere tiene como alcance además de la investigación científica con fines no comerciales, la integración de inventarios o el incremento de los acervos de las colecciones científicas o museográficas, y no la recolección de especímenes con fines de manejo en el marco del licenciamiento ambiental. En conclusión, dicho permiso no aplica para esta instancia de la elaboración del EIA, pues ella no se relaciona con una actividad de demanda, uso o aprovechamiento de recursos naturales por parte del proyecto, sino de una actividad de manejo que se autoriza mediante la licencia (en caso de que ésta se otorgue). Así las cosas se retira del texto de la MGEPEA, lo relacionado con requerimientos de este permiso.</p>
------	------------	--	---	-------------	--

2084	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debería utilizar el tipo de corriente o sea principal y secundaria a cambio de la categoría de la obra, ya que no se requiere realizar estudios hidráulicos, hidrológicos, sedimentológicos (modelación de transporte de sedimentos), geológicos y geomorfológicos para un puente o un ponton sobre una corriente secundaria. El documento solamente se refiere a obras de ocupacion de cauce mayores y menores para vias, pero no se incluyen para otro tipo de proyectos lineales, tales como: Lineas de Flujo y Lineas Eléctricas	No aceptada	Se aclara. El derecho al uso de las aguas y de los cauces se adquiere de conformidad con el artículo 51 del Decreto - Ley 2811 de 1974. En el artículo 2.2.3.2.12.1. del decreto 1076 de 2015 Ocupación. La construcción de obras que ocupen el cauce de una corriente o depósito de agua requiere autorización, que se otorgará en las condiciones que establezca la Autoridad Ambiental competente. La normativa vigente no hace distinción en relación con el tipo de cuerpo de agua
2085	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Suele haber discusiones sobre si se requiere o no permiso de ocupación de cauce sobre cauces antrópicos conectados o no con redes de aguas naturales. Se debe dejar claro que el permiso de ocupación de cauce aplica para cuerpos de agua de origen natural.	No aceptada	Se aclara. El derecho al uso de las aguas y de los cauces se adquiere de conformidad con el artículo 51 del Decreto - Ley 2811 de 1974. En el artículo 2.2.3.2.12.1. del decreto 1076 de 2015 Ocupación. La construcción de obras que ocupen el cauce de una corriente o depósito de agua requiere autorización, que se otorgará en las condiciones que establezca la Autoridad Ambiental competente.  De todas formas, se incluye nota al pie referenciando los artículos 2.2.3.2.3.1, 2.2.3.2.3.2 y 2.2.3.2.12.1 del Decreto 1076 de 2015.
2086	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se menciona ocupacion de playas, sin embargo en la tabla no se hace referencia a que requerimientos deben presentarse para las playas	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluyen en el documento de la MGEPEA lineamientos generales para ocupaciones de cauce en playas. Sin embargo el usuario debe presentar la información solicitada en los respectivos términos de referencia del proyecto, obra o actividad.
2087	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los diseños a nivel de detalle se elaboran previo al inicio de actividades, una vez se obtienen los permisos requeridos teniendo en cuenta las obligaciones y requisitos explícitos de una licencia ambiental; por lo anterior no es procedente tener los diseños finales a detalle durante la etapa de licenciamiento.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El alcance de lo especificado en la MGEPEA se ciñe a lo establecido en la reglamentación de los permisos correspondientes (Resolución 2202 de 2005 o aquella que la modifique o sustituya).

2088	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Si bien está consagrado en la normatividad de referencia se sugiere dejar claro que únicamente requiere permiso y/o autorización de aprovechamiento individuos con más de DAP 10 CM	No aceptada	No se acoge la propuesta. el decreto 1076 de 2015 en su sección 2, ARTÍCULO 2.2.1.1.5.7. Inventario., establece la representatividad del muestro realizado, sin embargo, no es excluyente a un tipo o categoría de tamaño dentro del inventario. En este caso se entiende que la solicitud el permiso de aprovechamiento siendo de tipo único lo que implica un cambio de uso del suelo contempla todas las categorías de tamaño. Los 10 cm de DAP, se considera en los permisos de aprovechamiento forestal de tipo persistente, esto en función de mantener la regeneración natural del bosque y no otorgar permisos asociados a categorías de tamaño que hacen parte de la regeneración natural y recuperación de la cobertura, que no es el caso en el contexto del licenciamiento ambiental donde existe un cambio de uso del suelo y el retiro total de todos los individuos.
------	------------	---	---	-------------	---

2089	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Solamente las especies leñosas son objeto de aprovechamiento forestal, se debe hacer esta claridad en el texto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La afirmación expresada en el comentario, se presenta como un elemento excluyente para la solicitud del aprovechamiento forestal, lo cual de acuerdo la normativa relacionada no se aborda de esta manera. Remitiéndose a la definición de aprovechamiento que establece la normativa vigente, en el decreto 1076 Parte 2, Título 2, Capítulo 1, Sección 1, Artículo 2.2.1.1.1.1: "Aprovechamiento. Es el uso, por parte del hombre, de los recursos maderables y no maderables provenientes de la flora silvestre y de las plantaciones forestales.", en este caso la norma no es excluyente en el marco de la solicitud de un permiso en relación con la flora silvestre en que sea leñosa o no. Por otra parte en relación con el tipo de aprovechamiento en relación de lo que se solicita en el marco del licenciamiento ambiental obedece a un aprovechamiento forestal único, el cual se encuentra reglamentado actualmente por el decreto 1076 Parte 2, Título 2, Capítulo 1, Sección 5, Artículo 2.2.1.1.5.7. que relaciona el inventario, tampoco establece una exclusión por este tipo de atributos, ni por categorías de tamaño. En este caso si bien el material vegetal leñoso se ha considerado mayor a 10cm de DAP, siendo un aprovechamiento forestal único al que hacen referencia los estudios ambientales principalmente, el cual implica una remoción y eliminación total de la vegetación independientemente de sus características dasométricas o vegetativas no se considera procedente realizar el ajuste propuesto.
------	------------	---	---	-------------	---

2090	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Considerando lo indicado en el punto anterior, es posible que no se limite la autorización a muestreos en áreas “circunscritas”, ya que por las mismas razones no podría establecerse la cercanía con las áreas de intervención.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo con el comentario, se realiza el ajuste al texto toda vez que si bien el muestreo en o posible debe realizarse en las áreas proyectadas a intervención y retiro de la cobertura vegetal o aprovechamiento forestal, en o posible debe estar cercanas a estas áreas de aprovechamiento. De acuerdo a esto lo importante más allá de que las áreas de muestro estén circunscritas a las zonas a aprovechar, es que los muestreos se realicen sobre las mismas coberturas que se pretenden aprovechar por la intervención de estas áreas.
------	------------	---	--	----------	---

2091	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La identificación de las especies en el documento de inventario forestal hasta el nivel de especie, es una gran limitante ya que muchos herbarios identifican algunas muestras solo hasta nivel de genero.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <p>a) Nombre del solicitante;</p> <p>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</p> <p>c) Régimen de propiedad del área;</p> <p>d)Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</p> <p>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</p> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
------	------------	---	--	-------------	---



2092	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La época del año y la fenología de las especies determinan que se encuentren especímenes fértiles, por lo tanto es posible que en el momento del muestreo no se encuentren individuos de determinada especie que puedan llegar a ser identificados a nivel de especie.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <p>a) Nombre del solicitante;</p> <p>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</p> <p>c) Régimen de propiedad del área;</p> <p>d)Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</p> <p>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</p> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
------	------------	---	--	-------------	---

2093	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debe tener en cuenta que para el desarrollo de actividades en los proyectos de hidrocarburos no se cuenta con diseños específicos de las áreas a intervención, de acuerdo a lo anterior para presentar los Formatos Únicos Nacionales se requiere información específica del área de donde se solicita el aprovechamiento forestal, es de aclarar que los datos requeridos no se tienen, debido a que inicialmente se solicita un volumen de aprovechamiento global y no se cuenta con las ubicaciones exactas a intervenir.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La presentación del FUN, de acuerdo a la normativa hace parte del trámite de solicitud del permiso de aprovechamiento de un recurso natural. En este caso debe integrarse dentro de los anexos que hacen parte de la solicitud del permios de aprovechamiento forestal. En el particular que se menciona en el comentario, dado que el cálculo corresponde a una estimación de un volumen y número de individuos aproximado de acuerdo a un inventario forestal estadísticamente soportado, el número de individuos, volumen y demás datos que dependen del inventario se realizan por extrapolación, los cuales se pueden relacionar con la infraestructura a construir requerida como parte de la solicitud de la licencia (número de plataformas, vías, líneas de flujo, etc.), en donde toda esta infraestructura tiene un alcance en área y con base en la zonificación de manejo de la actividad se puede establecer cuáles son las probables coberturas a intervenir y así determinarla información que puede relacionarse en el FUN.
------	------------	--	---	-------------	--

2094	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Teniendo en cuenta que para los planes de compensación e inversión del 1%, se requiere manipulación y extracción de semillas y renuevos de especies nativas, así como monitoreos de fauna; se debería considerar incluir estas actividades dentro de este permiso.	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario del usuario se considera pertinente la inclusión de lo sugerido en el texto; en todo caso se aclara que este ajuste se realiza en el numeral de PMA ya que en la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, y por tanto se elimina del numeral 6.7 de la MGEPEA el acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.
------	------------	---	--	----------	---

2095	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La normatividad colombiana, Decreto 1076 de 2015, establece dos tipos de permisos para la recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica: 1) con fines de investigación científica no comercial y 2) para elaboración de Estudios de Impacto Ambiental-EIA. No puede entonces una metodología crear un nuevo tipo de permiso que no está consagrado en ninguna norma.</p> <p>Por otra parte, técnicamente se considera que las actividades de colecta de especímenes de fauna silvestre y recurso hidrobiológico que corresponden a medidas de manejo, deben estar amparadas dentro de lo autorizado por la licencia ambiental. Se reitera que el permiso de colecta aplica para la realización de estudios y no para actividades de cumplimiento ambiental. En el caso de las actividades de ahuyentamiento estas tienen un carácter fortuito, en la medida que la contención temporal y reubicación de especímenes de fauna es una actividad no programada dentro de los proyectos y es de carácter ocasional. Si este nuevo permiso que se está creando en la metodología se mantuviera, cuál sería la implicación para las licencias ya otorgadas? Se debe eliminar este requerimiento por ser jurídica y técnicamente inválido.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.</p>
2096	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Un escenario sin medidas de control está alejado de la realidad, pues estas hacen parte de las obligaciones que un titular de licencia debe aplicar durante el desarrollo de actividades de cada proyecto; por ello no se considera un factor determinante para una toma de decisión, como si lo es validar que un escenario con medidas cumpla con lo parámetros de norma respecto a la calidad del aire en el área del proyecto. Generar modelos sin medidas implica procesos innecesarios y no determinantes, por lo que se debe eliminar este requerimiento.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p>

2097	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En el caso de hidrocarburos debido a que hay EIAs donde la infraestructura se solicita bajo la zonificación de manejo ambiental se considera que no se podría cumplir, por lo cual se debería dejar la excepción.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA a fin de mencionar que en el proyecto, obra o actividad en donde se utilice la zonificación ambiental como insumo para el ordenamiento y planificación del mismo, se debe presentar la posible localización de las fuentes de emisión que serán generadas.
2098	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Las acciones de respuesta relacionadas con emisiones no planeadas no controladas, independiente de su fuente, deben estar integradas en el plan de emergencia y contingencia, y enmarcadas en el decreto 2157 de 2017. Esta propuesta evitaría la duplicidad de planes lo que facilitaría los procesos de inspección, vigilancia y control, así como la vista	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se da la opción que sea incluido en el Plan de Gestión del Riesgo siempre y cuando se dé cumplimiento a los lineamientos del Protocolo para el Control y Vigilancia de la Contaminación Atmosférica Generada por Fuentes Fijas o aquel que lo modifique o sustituya.
2099	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se hace referencia al protocolo para el control y vigilancia de la contaminación atmosférica generada por fuentes fijas publicado en 2010 y a continuación se dice que si no se han expedido se deben tener en cuenta factores de emisión reportados por entidades internacionales. Se considera que el documento al cual se debe hacer referencia es la Guía para la Elaboración de Inventarios de Emisiones Atmosféricas (2017) y no el protocolo de fuentes fijas, ya que este último está orientado a las mediciones de las emisiones de las fuentes y solo contempla un apartado muy corto referente a factores de emisión para aquellas fuentes a las que no se les pueda realizar medición.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción en el texto.

2100	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En algunos proyectos se realiza medición de ozono como parte de la determinación de línea base de calidad del aire. Por ejemplo, en los términos de PPIL se requiere la medición de este contaminante. El ozono es un contaminante secundario, es decir no es emitido directamente sino que se forma en la atmósfera a partir de precursores como NOx y VOCs. Realizar la simulación de ozono requiere modelos fotoquímicos avanzados que necesitan inventarios de emisión con alto nivel de detalle de fuentes biogénicas y antropogénicas a nivel regional que típicamente no están disponibles, y cuya elaboración se encuentra por fuera de los requerimientos aplicables a los proyectos. Adicionalmente, debe considerarse que según el decreto 1076 de 2015 la medición y vigilancia de los fenómenos de contaminación secundaria están a cargo del IDEAM. Por otra parte, cuando se realizan mediciones del grupo de compuestos BTEX pero los proyectos solo realizan una emisión significativa de unos de los compuestos (por ejemplo Benceno), no es necesario simular los demás componentes, algunos de los cuales no cuentan con norma en Colombia	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA aclarando que los parámetros a ser modelados son aquellos que se identifiquen durante la estimación de emisiones atmosféricas y deben ser comparados con niveles nacionales o internacionales.
2101	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Según la resolución 2254 de 2017 hasta tanto no se tenga la Guía Nacional de Modelación de calidad del aire se deben emplear modelos recomendados por la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos (US-EPA). Estos modelos ya han sido desarrollados y validados, por lo cual no se debe solicitar la formalización del modelo matemático ni formular las ecuaciones	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción.
2102	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se solicita aclarar cuáles variables del modelo se espera sean variadas para generar el análisis de sensibilidad, teniendo en cuenta que las principales entradas del modelo corresponden a meteorología del sitio (no puede variarse); emisiones que corresponden a las tecnologías a ser usadas y definidas a través de factores de emisión y/o ficha técnica (por ejemplo, según el	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. En relación a los parámetros a variar.

2103	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Si la fuente contribuye a la concentración de fondo no debe ser incluida en el modelo debido a que se estaría contabilizando doble: (1) la concentración de fondo del área de estudio y (2) las fuentes que contribuyen a la concentración de fondo. Según la guía de modelos de la calidad del aire de la EPA deben considerarse fuentes localizadas en los alrededores de las	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción.
2104	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El escenario sin medidas de control es un caso hipotetico que no tiene porque presentarse por lo que para la evaluación del proyecto solo se requiere la modelación de las fuentes propias del proyecto con las medidas tal como va a operar.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El escenario sin medidas de control debe construirse de aquellas fuentes fijas o dispersas en las cuales sea posible suspender la medida de control de emisión de reducción propuesta. Se incluye un pie de página con el texto: El escenario sin medidas de control permite determinar la eficiencia de las medidas implementadas para el control de emisiones.

2105	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se solicita no requerir calibración del modelo ya que según la guía de modelos de calidad del aire de la EPA no se debe realizar calibración en modelos gaussianos. Respecto a la calibración, en el apartado 4.1 de la guía de modelos de calidad de aire de la EPA se describen las incertidumbres de los modelos gaussianos y se resalta que no se deben realizar calibraciones basadas en comparaciones de datos medidos y simulados acoplados en tiempo y espacio. Los modelos gaussianos determinan los impactos de fuentes sobre localizaciones discretas (receptores) para cada escenario meteorológico y de emisión, y estiman las concentraciones que representan el conjunto de promedios de concentración de un número de repeticiones del mismo evento. La incertidumbre irreducible de los modelos gaussianos puede ser responsable de variaciones en concentración de hasta 50%. Las incertidumbres reducibles pueden ser de una escala similar. Las incertidumbres no indican que una concentración no ocurra, solo que no se sabe con certeza el tiempo y localización exacta en que ocurren. Los errores compuestos en los estimados de las mayores concentraciones están típicamente entre 10 y 40%, mientras que los estimados de pares de concentraciones medidas y observadas acopladas en tiempo y espacio son aún más inciertos (U.S. Environmental Protection Agency, 2017). Debido a esa incertidumbre, la guía de modelación de la EPA (apartado 4.1 f) señala que cualquier intento de calibración de modelos basada en comparaciones de datos medidos y simulados acoplados en tiempo y espacio es de cuestionable beneficio y no debe realizarse. Guideline en Air Quality Models "Because of the uncertainty in paired modeled and observed concentrations, any attempts at calibration of models based on these comparisons is of questionable benefit and shall not be done."</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en el sentido de eliminar la Calibración y se ajusta la Tabla 14.</p>
------	------------	--	---	----------	--



2106	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Atendiendo las buenas prácticas de ingeniería y las recomendaciones de la guía de modelación de la US EPA se solicita no requerir validación de datos simulados. Respecto a la validación de modelos es importante señalar que la EPA sí requiere el uso de modelos validados, pero esto no implica que la EPA requiera presentar una validación cada vez que se emplea un modelo (perteneciente a la lista de modelos recomendados) para propósitos regulatorios. La importancia de la validación de los modelos se presenta en el apartado 2 de la guía de modelos de calidad del aire de la EPA, que corresponde a las generalidades de uso de modelos. En este apartado se señala lo siguiente: "...la exactitud de un modelo se determina mediante un procedimiento de evaluación que involucra la comparación de concentraciones modeladas con datos medidos de calidad del aire y la estimación de estadísticos de desempeño del modelo." "...Las evaluaciones diagnósticas del desempeño del modelo permiten a la autoridad ambiental y a los usuarios del modelo garantizar la confiabilidad de las predicciones realizadas por el modelo".</p> <p>Por otra parte, el apartado 3.1 d) y e) sobre modelos recomendados, señala que el proceso que realiza la EPA para recomendar un modelo incluye una determinación del mérito técnico del modelo que incluye evaluación de desempeño y revisión por pares científicos, y que el uso de modelos recomendados por la EPA (dentro de los que se encuentra el modelo gaussiano AERMOD) para aplicaciones particulares no requiere validaciones adicionales. En caso de requerir la validación, debe tenerse en cuenta que la validación solo podría resultar viable cuando se cuenta con emisiones en el escenario actual, es decir cuando hay fuentes del proyecto operando y mediciones de calidad del aire.</p> <p>Adicionalmente, aunque se necesitara hacer una validación para</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. La validación se tiene en cuenta para la comparación de las concentraciones simuladas con las medidas proporcionan una indicación de la calidad y pertinencia de los datos de entrada del modelo (Topografía, meteorología y emisiones).
2107	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>En áreas de exploración con grandes extensiones, es necesario modificar este requerimiento por el uso de herramientas virtuales, ya que por la escala de los EIA no se tendría información de topografía de los proyectos.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta.

2108	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Respecto al porcentaje de confiabilidad requerido (90%), es importante resaltar que en la guía de modelos de calidad del aire de la EPA se señala que la incertidumbre irreducible de los modelos gaussianos puede ser responsable de variaciones en concentración de hasta 50% y que las incertidumbres reducibles pueden ser de una escala similar. Los errores compuestos en los estimados de las mayores concentraciones están típicamente entre 10 y 40%, mientras que los estimados de pares de concentraciones medidas y observadas acopladas en tiempo y espacio son aún más inciertos. Sin embargo, la guía también referencia que las incertidumbres no indican que una concentración no ocurra, solo que no se sabe con certeza el tiempo y localización exacta en que ocurren. Teniendo en cuenta las incertidumbres de los modelos gaussianos reconocidas por la EPA, no es posible garantizar el 90% de confiabilidad requerido en la Metodología. Adicionalmente se cita la Resolución 610 de 2010 que fue derogada por la Resolución 2254 de 2017.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se elimina del texto de la MGEPEA lo relacionado con 90% de confiabilidad.
2109	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se recomienda aclarar el grupo de fuentes que se esperan sean presentados	No aceptada	No se acoge la propuesta. Toda vez que los tipos de fuente a analizar se encuentra dentro de la documentación referenciada en la MGEPEA.
2110	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se sugiere eliminar de la tabla de contenido del informe todo lo relacionado con calibración y validación de concentraciones estimadas por las razones expuestas anteriormente.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto en el sentido de eliminar la Calibración y se ajusta la Tabla 14. Sin embargo, no se acoge lo correspondiente a validación teniendo en cuenta que la comparación de las concentraciones simuladas con las medidas proporcionan una indicación de la calidad y pertinencia de los datos de entrada del modelo (Topografía, meteorología y emisiones).

2111	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debe aclarar que esta modelación es solo aplicable si dentro de la evaluación de impactos el impacto asociado a la generación de olores ofensivos fue clasificado como significativo.	No aceptada	No se acoge la propuesta. En el caso en el que el proyecto, obra o actividad incluya para su desarrollo la instalación u operación de fuentes de generación de olores ofensivos, la modelización es el medio para el proceso de evaluación ambiental que será el que determine el grado de significancia del impacto ambiental, por tanto, el criterio que determina la necesidad de emplear un modelo para olores ofensivos es la existencia de una fuente de emisión de
2112	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se está solicitando incluir la comparación de las concentraciones con la normatividad en las dos secciones.</p> <p>También se solicita presentar los resultados de la simulación en las dos secciones, ya que en Escenarios se solicita "análisis del resultado en virtud del propósito" y en la sección análisis de resultados se solicita "valores simulados, estadísticos, gráficos, mapas, entre otros". Se sugiere unificar las secciones de Escenarios y Análisis de Resultados.</p> <p>No es claro a qué se refieren con la sección de contraste de escenarios que solicita congruencia de los escenarios y selección de alternativas. En algunos proyectos la simulación solo tiene un escenario futuro con proyecto y un escenario base y no se simulan alternativas sino las fuentes proyectadas. No es claro a qué se hace referencia con análisis de congruencia.</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. La validación de datos es requerida como parte de la consecución de información meteorológica, y así mismo se debe realizar un análisis validación de los resultados del modelo, por lo tanto no se elimina. Se ajusta lo relacionado con la estructura del informa.

2113	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	De acuerdo con el Glosario se define "Parámetro ambiental: valor que caracteriza alguna propiedad de un proceso o fenómeno que ocurre en el ambiente, por ejemplo, pH, conductividad eléctrica, temperatura". Por lo tanto generar el análisis desde parámetros será una labor muy compleja principalmente para aquellos cuyos cambios específicos no sean fácilmente determinables o para los que no haya suficiente información secundaria (investigaciones, estudios, etc) para poder determinar cómo un parámetro cambia acorde con el proyecto; por lo tanto en ausencia de tal información de cambios específicos de parámetro (lo cual ocurrirá) el análisis se vuelve subjetivo y limitado. Teóricamente esta es sin duda una aproximación ideal a la evaluación de impactos, pero en la metodología deberían reconocerse las posibles limitaciones que se tendrán en la práctica.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La MGEPEA reconoce que la evaluación de impactos ambientales se realiza en un horizonte de predicción y que por tanto, implica una gran incertidumbre; precisamente por esta situación, solicita identificar los impactos de la forma más detallada posible (mediante parámetros cuantitativos o cualitativos) a fin de que la incertidumbre esté en la predicción de cuánto podrá variar el parámetro como consecuencia de la ejecución del proyecto, y no en qué elemento del ambiente podrá variar, situación que ocurriría al definir las consecuencias ambientales de manera vaga, por ejemplo, a través de efectos en vez de impactos. Acoger los textos propuestos cambiaría el mensaje que quiere comunicar Minambiente, con respecto a la precisión que se requiere en los estudios de impacto ambiental para formular medidas de manejo realmente eficaces que permitan el cumplimiento del licenciamiento ambiental.
2114	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La evaluación de S.E que se prioricen como resultado de la caracterización, y del paisaje debe hacer parte de este numeral como parten de la evaluación de impactos, y no de la caracterización	No aceptada	Se aclara. La identificación y valoración de impactos ambientales también abarca a aquellos impactos que afectan a los servicios ecosistémicos y al paisaje, de hecho, la MGEPEA así lo señala. No obstante, se realizan ajustes para enfatizar este lineamiento.  Se debe tener en cuenta que la tabla sobre servicios ecosistémicos que se ubica en el numeral sobre caracterización ambiental, tiene como propósito sintetizar en un mismo lugar la información sobre servicios ecosistémicos para facilitar la labor de evaluación del estudio ambiental. En dicho numeral de la MGEPEA se señala esta situación, y también, que una fracción de la información para diligenciar la tabla proviene del numeral sobre evaluación ambiental.
2115	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se solicita ser más específicos en cuanto a la ubicación de la información de referencia que se cita en el pie de pagina 110 y 111. Otra opción es anexarla a la metodología.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incorpora la dirección en la que pueden encontrarse los documentos referenciados.

2116	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La identificación y caracterización de los impactos Acumulativos y Sinérgicos, no es una tarea expedita que se pueda realizar al mismo nivel de la identificación de los impactos propios del proyecto, puesto que requiere de un análisis integral que puede desbordar tanto el área de estudio, como los requerimientos de información específica de otras actividades productivas y de un contexto regional. En este orden de ideas, es muy importante que sea acotado este requerimiento únicamente para aquellas áreas que cuenten con un análisis regional y por lo menos con una aproximación a la identificación de estos impactos.	No aceptada	<p>No se acoge el comentario. La Ley ambiental y el Decreto 1076 de 2015 hacen alusión siempre a los impactos ambientales de los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, concepto que abarca cualquier tipo de impacto (directos, indirectos, acumulativos, sinérgicos, entre otros), y en consecuencia, la MGEPEA y los términos de referencia establecen requerimientos de información para levantar una línea base que permita identificar y valorar los impactos ambientales acumulativos y sinérgicos, con un grado de precisión suficiente para que las autoridades ambientales tomen decisiones respecto del proyecto que se plantee en el estudio ambiental.</p> <p>Aunque es deseable contar para el desarrollo de estos ejercicios con información de índole regional, la inexistencia de la misma no es un argumento válido para no identificar y valorar los impactos acumulativos y sinérgicos, pues hacen parte de los impactos del proyecto, obra o actividad, y la norma establece que para todos ellos, en el área de influencia (el análisis no debe trascender de ésta), se deben formular medidas de manejo y hacer el seguimiento ambiental (en caso de que se otorgue licencia), entre otras acciones propias del proceso de licenciamiento ambiental.</p>
------	------------	--	---	-------------	---

2117	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La calificación de impactos ambientales potenciales presentada en el documento referenciado en el pie de página 110, evidencia desviaciones importantes con respecto a las calificaciones que se tienen de antecedentes en la industria de hidrocarburos. Por lo anterior, esta tabla no puede considerarse como un referente y generalizar dado que se daría por hecho que todas las actividades ejecutadas por la industria de hidrocarburos tiene una calificación de impactos alta y muy alta, lo cual estigmatiza la industria y desvirtua la esencia de la metodología en cuanto a la valoración particular de los impactos ambientales.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los valores de los impactos ambientales potenciales surgieron de un proceso de consulta a 141 expertos, que fueron seleccionados a partir del proceso de formulación de propuestas de mejoramiento al proceso de licenciamiento ambiental que ejecutó Minambiente en 2018 y una búsqueda de expertos con conocimiento y experiencia comprobada en temáticas relacionadas con la evaluación de impactos ambientales, el desarrollo de actividades productivas o los elementos ambientales que pueden ser impactados por los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, en la base de datos de investigadores de Colciencias, Currículum Vitae de Latinoamérica y el Caribe (CVLAC).</p> <p>De esta consulta a expertos resultó un total de 20.838 calificaciones, dónde las actividades de hidrocarburos obtuvieron entre 266 y 380 respuestas cada una, valores que dan sustento estadístico a los resultados publicados en la página de Minambiente y referenciados en la MGEPEA, y que por tanto, habilitan la posibilidad que se sean tomados como referencia. Debe tenerse en cuenta que los valores del Impacto Ambiental Potencial se establecieron de forma agregada por factor ambiental, que constituyen una aproximación a los impactos de las actividades sujetas a licenciamiento ambiental, y que no reemplazan a la valoración de impactos que debe realizarse en cada caso en particular, pues solamente de esa forma es posible evaluar las condiciones únicas del proyecto y del área en la cual se prevé su ejecución.</p>
------	------------	--	---	-------------	---

2118	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debe incluir en esta tabla los impactos relacionados con los S.E priorizados	No aceptada	Se aclara. Si bien es posible establecer tales categorías en la MGEPEA, se recomienda clasificar los impactos a los servicios ecosistémicos en la categoría de impactos que los determine, por ejemplo, el impacto disminución de la oferta hídrica, puede clasificarse en la categoría Alteración en la oferta y disponibilidad del recurso hídrico superficial. En todo caso, si se considera que los impactos identificados a los servicios ecosistémicos no tienen coherencia con las categorías establecidas, es posible establecer nuevas categorías señalando sus definiciones y justificando la necesidad incluirlas.
2119	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Teniendo en cuenta que en la metodología textualmente se plantea "La identificación de impactos comprende también los impactos que el proyecto, obra o actividad, provoca en los servicios ecosistémicos, por lo que resulta imprescindible estudiar las relaciones entre los factores biofísicos y socioeconómicos del ambiente, para identificar, de acuerdo a las características propias de las actividades a ejecutar, qué parámetros (cualitativos o cuantitativos) referidos a estos servicios, resultarían alterados. " resulta pertinente vincular en la tabla Categorías estandarizadas de impactos las asociadas a los servicios ecosistémicos que la Autoridad haya definido se deben considerar y que motivó incluir el párrafó textual antes transcrito.	No aceptada	Se aclara. Si bien es posible establecer tales categorías en la MGEPEA, se recomienda clasificar los impactos a los servicios ecosistémicos en la categoría de impactos que los determine, por ejemplo, el impacto disminución de la oferta hídrica, puede clasificarse en la categoría Alteración en la oferta y disponibilidad del recurso hídrico superficial. En todo caso, si se considera que los impactos identificados a los servicios ecosistémicos no tienen coherencia con las categorías establecidas, es posible establecer nuevas categorías señalando sus definiciones y justificando la necesidad incluirlas.

2120	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Aclaración frente a la necesidad de documentar en el estudio ambiental, el proceso de identificación de impactos ambientales potenciales, de acuerdo a lo requerido para la determinación del área de influencia en la fase inicial.</p> <p>Teniendo en cuenta que en la delimitación del área de influencia se deben identificar los impactos ambientales potenciales, es necesario presentar ante la Autoridad, de manera documentada, el proceso inicial hasta la versión final de la identificación y evaluación de impactos ambientales. Esto considerando que en ítems como el de la GDB del área de influencia, se especificó que solo debía mostrarse la versión definitiva.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se debe presentar ante la autoridad ambiental el resultado final del proceso que permitió identificar los impactos ambientales significativos, resultado que debe ser armónico con la delimitación del área de influencia, la caracterización ambiental, el modelo de almacenamiento geográfico, entre otros numerales del estudio ambiental. La MGEPEA señala orientaciones y reglas de estandarización para llegar a tal resultado final, pero no establece que las evidencias de dicho proceso deban entregarse a la autoridad ambiental.</p> <p>El desarrollo juicioso de todos los numerales del estudio ambiental, sustentando técnicamente los procesos y resultados allí incluidos, permite a la autoridad ambiental determinar la calidad del estudio y tomar una decisión. Por ejemplo, si en el numeral de delimitación del área de influencia se sustentan adecuadamente los argumentos que permiten establecer hasta dónde se manifiestan los impactos ambientales significativos identificados en la evaluación ambiental, la autoridad ambiental podrá evaluar el estudio y las aseveraciones allí manifestadas sin requerir la documentación de todo el proceso.</p>
------	------------	--	---	-------------	--



2121	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Aclaración frente a que la Regla de decisión para identificar impactos ambientales significativos de la tabla 26 podrá ajustarse de acuerdo a las calificaciones mínimas y máximas obtenidas por el método de valoración modificado.</p> <p>Teniendo en cuenta que la Autoridad no establece una metodología específica para la valoración de impactos, las calificaciones mínimas y máximas posibles al aplicar el método de valoración modificado, no necesariamente oscilan entre 0 y 100; por lo que la regla de decisión debería ajustarse a los rangos según el método aplicado, manteniendo la proporcionalidad de categoría y tipo de impacto establecida en la tabla 126.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El método de normalización y la regla de decisión no pueden modificarse; lo que varía en cada caso, son los valores máximos y mínimos que puede tomar la evaluación de acuerdo al método modificado elegido, y la evaluación de cada impacto mediante dicho método modificado.</p> <p>Se debe tener en cuenta, tal y como se señala en el comentario, que no siempre los valores de la evaluación tendrán resultados entre 0 y 100, y que precisamente por eso, se establece una regla de normalización que permite, independientemente del método modificado que se emplee, de los posibles valores máximos y mínimos de tal método y de la valoración puntual de cada impacto, llevar los valores a una escala normalizada de 0 a 100.</p> <p>Lo que establece en el fondo el método de normalización, es en qué posición relativa se encuentra cada impacto dentro del rango de posibles valores; por ejemplo, un impacto con valor (luego de aplicar el método modificado) de 40, dentro de un rango que puede variar de 10 a 130, tendrá un valor normalizado de 25, y un impacto con valor de 40, dentro de un rango que puede variar de 10 a 100, tendrá un valor normalizado de 33,3.</p> <p>Al normalizar los valores a un rango entre 0 y 100, es posible clasificarlos en 4 categorías (cada una abarca el 25% del rango), para identificar los impactos ambientales significativos.</p>
------	------------	--	---	-------------	---

2122	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<Vacio>	No aceptada	<p>Se aclara. La definición de las categorías estandarizadas de impactos surgió de una revisión reciente de más de 600 expedientes de proyectos que han sido licenciados por ANLA, por lo que se considera que no es pertinente revisar esta clasificación durante el presente proceso de actualización de la MGEPEA.</p> <p>Es pertinente señalar que los lineamientos establecidos en la MGEPEA para adelantar la evaluación ambiental en general, y para la identificación de los impactos ambientales significativos, han surgido del análisis y las lecciones aprendidas de las autoridades ambientales en la evaluación de estudios ambientales y en el seguimiento y control de proyectos licenciados, y que han sido sopesados y discutidos por Minambiente y ANLA, a fin de definir un conjunto de orientaciones que permiten mejorar la evaluación ambiental y la estandarización de los resultados que permitan la delimitación de un área de referencia para el estudio ambiental (área de estudio o área de influencia).</p> <p>En todo caso, y en razón a que los documentos de apoyo al licenciamiento ambiental como la MGEPEA son objeto de un proceso de mejoramiento continuo, es posible que en el futuro se haga una revisión de tales categorías y del mecanismo de estandarización de impactos ambientales significativos.</p>
------	------------	---	---------	-------------	---

2123	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Genera mucha inseguridad este requerimiento del pie de página 113 en la página 288 que al no tener estándares nacionales se debe cumplir lo más exigente de estándares internacionales, cada país tiene una realidad diferente y no se puede solo traer una norma así por que si sin un análisis de procedencia adecuada y este ejercicio no le corresponde al usuario debe ser la autoridad, otra opción es que se indique claramente qué norma exactamente se quieren aplicar	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Si bien no es posible aplicar normativas internacionales al ámbito nacional, sí es posible utilizar como referencia los estándares, valores límite o criterios de tales directrices, a fin de valorar los impactos ambientales cuando no existan normas que regulen un determinado parámetro en el país. Se aclara que esta información internacional es de referencia y no constituye una norma para el país, y por tal motivo, las autoridades ambientales no pueden evaluar los estudios ambientales basándose en cumplimiento o no de tales reglas; las autoridades deben actuar de acuerdo a otros criterios que les permitan establecer si la valoración de un impacto ambiental refleja realmente la gravedad de los cambios que provoca en el ambiente, y por tanto, si el proceso de evaluación ambiental del estudio ambiental se desarrolló adecuadamente.</p> <p>Se ajusta la redacción del pie de página para que el emplear estos lineamientos internacionales como referencia, sea una posibilidad y no un mandato.</p>
------	------------	--	---	----------	---

2124	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Especificar que se podría entregar el EIA solo con la fase de impactos y medidas de los procesos de consulta previa, sin necesidad de protolización	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo con lo establecido en el Decreto 1076 de 2015, ARTÍCULO 2.2.2.3.3.3. Participación de las comunidades. "En los casos en que se requiera, deberá darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 76 de la Ley 99 de 1993, en materia de consulta previa con comunidades indígenas y negras tradicionales, de conformidad con lo dispuesto en las normas que regulen la materia". Así las cosas, el interesado en el proyecto, obra o actividad debe dar cumplimiento estricto a lo establecido en la normativa vigente.</p> <p>No obstante se ajustó la redacción en el sentido de señalar que de haber realizado consulta previa con las comunidades étnicas presentes en el área de influencia del proyecto, los impactos ambientales identificados y valorados en dicho proceso, deben ser incorporados en el EIA.</p>
------	------------	---	---	-------------	--

2125	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>No debería contemplarse medidas de compensación para los impactos de menor significancia, dado que este grupo incluirá los impactos no significativos. Por lo contrario, las medidas de compensación debería limitarse a impactos de las categorías de mayor significancia y que sean irreversibles y contar con una reglamentación asociada (para los medios abiótico y biótico), como es el caso para algunos impactos. Es muy probable que no exista una base técnica o científica sólida para calcular compensaciones de impactos no significativos y se espera que el valor resultante sea muy bajo y por lo tanto el beneficio resultante sea bajo y no medible.</p> <p>Por otro lado, establecer medidas de prevención para los impactos derivados de la remoción de la cobertura de la tierra (como ejemplo de impacto que puede ser severo o crítico: canteras, oleoductos) no siempre es posible.</p> <p>Finalmente, establecer medidas de mitigación en caso de impacto de "grado intermedio" (significativo) les daría automáticamente el carácter de residual.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Es pertinente tener en cuenta varias consideraciones, la primera de ellas es que los textos de la MGEPEA señalan que tal lineamiento debe seguirse “en la medida de lo posible”, pues como se sabe, el evitar algunos impactos haría inviable la ejecución del proyecto; esta orientación busca dar una guía basada en una situación ideal que debería seguirse para lograr que la ejecución de un proyecto, obra o actividad obtenga un impacto ambiental neto por lo menos igual a cero.</p> <p>La segunda consideración, se basa en la jerarquía de las medidas de manejo y en general en la gestión ambiental, que antepone las medidas que eviten, mitiguen y corrijan los impactos ambientales, a las medidas de los compensen, pues estas últimas y de acuerdo al orden jerárquico que se ha establecido, se consideran menos deseables que las anteriores. Por ello se busca que esas medidas de compensación, se dirijan a los impactos menos nocivos, independientemente de que sean significativos o no.</p> <p>Como tercer punto, y precisamente en razón a las limitaciones que pueden tener los métodos para el cálculo de las compensaciones, sean estas de impactos muy nocivos (que definitivamente son significativos) o de impactos poco nocivos (no significativos), la autoridad ambiental prefiere que tales limitaciones se expresen en la compensación de los impactos con menor capacidad de generar daño.</p> <p>Finalmente, hay que recordar que el carácter de residualidad de un impacto lo da el hecho de que no pueda ser evitado, mitigado ni corregido, y no, la capacidad que tiene de provocar cambios en las condiciones ambientales (por ejemplo con un grado intermedio).</p>
------	------------	--	--	-------------	--

2126	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La regla establecida en la metodología solamente define 4 rangos de significancia de impactos, y 3 de ellos los cataloga como significativos, esto no es razonable, pues al ampliar de esta manera el margen de impactos significativos, se estarán incluyendo en esta categoría la gran mayoría de impactos de cualquier proyecto, lo que resultará inconveniente y muy contraproducente al momento de definir qué es lo realmente relevante y dónde enfocar los esfuerzos para prevenir la generación de los impactos de acuerdo con la jerarquía de mitigación; esto además es contradictorio con la definición de impacto significativo incluida en el glosario. Es preciso recordar también que todo impacto significativo debe ser tenido en cuenta para temas como valoración económica, definición del AI, entre otros. Se podría pensar que la Autoridad decidió esto debido a que la norma y guía de valoración económica indican que las 3 mayores categorías de calificación deben corresponder a impactos significativos, para lo cual hay dos opciones: cambiar el Nro de rangos en la metodología (pasar de 4 a 6 rangos dejando los 3 mayores como significativos) o dejar 2 rangos como significativos y 2 como no significativos y ajustar la guía de valoración económica y demás apartes de la MGEPEA a que haya lugar.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Estas categorías se definieron a partir de la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental, elementos que han permitido llegar a la conclusión de que tales reglas son necesarias para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental.</p> <p>Los métodos usualmente empleados y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen limitaciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición y detección de tales cambios, y en los recursos tecnológicos y financieros. El método de normalización y las categorías de la regla de decisión buscan garantizar que todos los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad, se identifiquen como tales; desde el punto de vista ambiental se considera que es menos peligroso y nocivo que un impacto ambiental no significativo se clasifique como tal, que un impacto ambiental significativos sea categorizado como no significativo.</p> <p>Si bien es necesario identificar los aspectos más relevantes para enfocar mejor los esfuerzos de la gestión ambiental de un proyecto, no se debe olvidar que todos los impactos que provoca deben ser manejados mediante medidas de prevención, mitigación, corrección y compensación (éstas últimas sólo en última instancia). Es por ello que la fase dos de la evaluación ambiental que establece la MGEPEA se enfoca en conocer en detalle y profundidad los impactos ambientales mediante el método que mejor se ajuste a las particularidades del proyecto según el criterio del formulador del estudio ambiental, a fin de formular</p>
------	------------	--	--	-------------	---

2127	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La tabla 26 presenta la Regla de decisión para identificar impactos ambientales significativos, definiendo dos tipos de significancia para una distribución de 4 rangos iguales con un valor de 25, en donde 3 de ellos se categorizan como significativos sin tener en cuenta ningún criterio o justificación técnica que permita determinar la manifestación o alteración real de las condiciones ambientales generadas por el impacto.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En primera instancia se aclara que el método de normalización y la regla de decisión fueron formulados atendiendo a la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, a las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y a los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental, elementos que han permitido llegar a la conclusión de que tales reglas son necesarias para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental al delimitar un área de influencia de manera deficiente, y al no incorporar adecuadamente en el análisis y toma de decisión a los impactos ambientales significativos.</p> <p>Los métodos usualmente empleados y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen limitaciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición y detección de tales cambios, y en los recursos tecnológicos y financieros. El método de normalización y las categorías de la regla de decisión buscan garantizar que todos los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad, se identifiquen como tales; desde el punto de vista ambiental se considera que es menos peligroso y nocivo que un impacto ambiental no significativo se clasifique como tal, que un impacto ambiental significativo sea categorizado como no significativo.</p> <p>Si bien es deseable el desarrollo de un método para identificar los impactos ambientales significativos en función de conceptos como la calidad ambiental, que ampliarían el sustento técnico y científico del proceso de licenciamiento ambiental, no es un propósito alcanzable en el periodo que se ha fijado para la actualización de la MGEPEA. El desarrollo de este tipo de métodos requiere de</p>
2128	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se sugiere considerar también la posibilidad de justificar eventuales excepciones a esta premisa, en particular en caso de impactos no significativos (también depende del significado de "control" aquí, dado que hay varias definiciones a lo largo de la MGEPEA (por definir en el glosario)).	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. A fin de cumplir con los principios que establece la Ley ambiental y de velar por el derecho a gozar de un ambiente sano consagrado en la Constitución política, todos los impactos deben ser objeto de manejo ambiental. En todo caso se reemplaza la palabra "control" a fin de evitar interpretaciones erróneas de este lineamiento, que busca que todos los impactos sean gestionados independientemente de su tipo o de su grado de</p>

2129	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se incluyó una nota al último párrafo de la página, pero no aparece en pie de página.	No aceptada	Se aclara. Se revisa pág. 294 y Nota 119 y no se encuentra la nota sin referenciar en el pie de página. Por lo cual se realiza la respectiva eliminación de la nota.
2130	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No se presenta metodología para calcular estos impactos ambientales residuales.	No aceptada	<p>Se aclara. Los impactos que no pueden ser prevenidos, corregidos o mitigados en su totalidad corresponden a impactos No internalizables, es decir, generan externalidades sobre el bienestar de las comunidades. Para los impactos No internalizables el análisis a realizar es el de incluir su valoración en el Análisis Costo Beneficio.</p> <p>Respecto a las Metodologías, requerimientos de información, procedimientos, consideraciones y referentes teóricos y metodológicos que se deben aplicar para calcular el valor de estos impactos No internalizables, se encuentran descritas en detalle dentro del documento anexo a la Resolución 1669 del 15 de agosto de 2017, denominado Criterios técnicos para el uso de herramientas económicas en los proyectos, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental y el análisis económico a desarrollar se encuentra descrito en la MGEPEA en el Capítulo III, numeral 8. Evaluación Económica Ambiental, sub numeral 8.1.1 Etapas para la evaluación económica ambiental en el proceso de elaboración del EIA.</p>



2131	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Como se articula esta valoración de los impactos ambientales no internalizables con compensaciones por pérdida de biodiversidad.	No aceptada	<p>Se aclara. El manual de Compensaciones por pérdida de Biodiversidad tiene como objetivo orientar a los generadores de impactos bióticos (fauna, flora, cobertura vegetal y contexto paisajístico), derivados del aprovechamiento forestal único del recurso forestal y la solicitud de sustracciones temporales y definitivas de reservas forestales nacionales o regionales por cambio de uso del suelo, causados por el desarrollo de proyectos, obras o actividades. En ese sentido la determinación de las áreas a compensar puede tomarse como la cuantificación biofísica de los impactos residuales a ser valorados económicamente.</p> <p>Desde el punto de vista de la economía ambiental los costos de la compensación, es decir, los costos incurridos por devolver a su estado original el sistema ambiental que ha sido alterado, se puede tomar como una aproximación del valor que se le otorga a ese bien ambiental. Esto se conoce como método de costos de reposición y puede considerarse un método válido para estimar como un daño o efecto ambiental, podría volverse al estado inicial y el costo que ello implica. Cuando la reposición se ha realizado se considera que un atributo ambiental vale, al menos, lo que costó reponerlo a su situación original.</p> <p>En la MGEPEA se establece de manera general el procedimiento para el desarrollo de la evaluación económica en el marco del licenciamiento ambiental. Sin embargo, en el documento Criterios Técnicos para el Uso de Herramientas Económicas para proyectos, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental, se describe de manera detalla la metodología de costos de reposición mencionada.</p>
------	------------	--	--	-------------	---

2132	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Que pasa si en el seguimiento ambiental se determina que la medida establecida no ha sido efectiva para la prevención o corrección del impacto, la valoración de la misma, se utilizaría para la imposición de una sanción por incumplimiento de la misma; esto podría ser contradictorio con la reglamentación del proceso sancionatorio ambiental.	No aceptada	<p>Se aclara. El objetivo del seguimiento realizado por las autoridades ambientales a las medidas de manejo de prevención y corrección en el análisis de internalización se centra en la verificación de cumplimiento de los criterios de: (i) predictibilidad temporal y espacial del cambio biofísico; (ii) certeza y exactitud en las medidas de prevención o corrección; y (iii) efectividad de las medidas cercana al 100%.</p> <p>Por otra parte, la imposición de sanciones por el incumplimiento de la internalización de impactos no es contradictorio con lo definido en la metodología para el cálculo de multas por infracción a la normativa ambiental, ya que el incumplimiento en este análisis de internalización se puede relacionar con la generación de riesgos ambientales e incumplimiento a la normativa ambiental, estipulados en la dosimetría del cálculo del monto de las multas.</p>
------	------------	--	--	-------------	---

2133	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Teniendo en cuenta el enfoque de los "Criterios técnicos para el uso de herramientas económicas en los proyectos, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental" adoptados por Res. 1669 de 2017:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Se sugiere aclarar el manejo a dar en la EEA cuando se presenta un cambio en las condiciones ambientales que no se traduce en afectaciones sobre el bienestar de la población (segunda frase que no está en la metodología para EEA, 2017).</li> <li>● Se sugiere precisar que podría justificarse una temporalidad en la eficacia de las medidas implementadas, lo cual no significa que se esté presentando un impacto no internalizable.</li> </ul>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se incluye en el Capítulo III ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL Y DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL, Numeral 8 Evaluación Económica Ambiental, sub numeral 8.1.1 Etapas de la evaluación económica ambiental en el proceso de elaboración del EIA (pág. 296), lo siguiente:</p> <p>Cabe resaltar que de no existir impactos ambientales significativos que surjan del desarrollo del proyecto, obra o actividad y no se identifique un cambio en el bienestar de la población del área de influencia y esto sea plenamente demostrado en el capítulo de evaluación ambiental, no es exigible la presentación del componente de Evaluación Económica Ambiental.</p> <p>Así mismo se aclara, que la cuantificación biofísica de las medidas de manejo incluidas en el análisis de internalización, contemplan la descripción de la temporalidad en que se ejecutarán estas medidas de manejo para la prevención y la corrección de los impactos, de lo cual es claro que durante el seguimiento se revisará el desarrollo de la medida en el tiempo, su eficacia, lo cual es corroborado en campo.</p>
2134	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se sugiere aclarar el manejo a dar en la EEA cuando se presenta un cambio en las condiciones ambientales que no se traduce en afectaciones sobre el bienestar de la población.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se incluye en el Capítulo III ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL Y DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL, Numeral 8 Evaluación Económica Ambiental, sub numeral 8.1.1 Etapas de la evaluación económica ambiental en el proceso de elaboración del EIA (pág. 296), un texto en el sentido de señalar lo siguiente:</p> <p>Cabe resaltar que de no existir impactos ambientales significativos que surjan del desarrollo del proyecto, obra o actividad y no se identifique un cambio en el bienestar de la población del área de influencia y esto sea plenamente demostrado en el capítulo de evaluación ambiental, no es exigible la presentación del componente de Evaluación Económica Ambiental.</p>

2135	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se sugiere no establecer la obligación de compensar automáticamente cualquier impacto residual mediante la MGEPEA sin contar con un marco normativo completo al respecto:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● El Decreto 1076 de 2015 define "medidas de compensación" como las acciones dirigidas a resarcir y retribuir por impactos que no puedan ser evitar, mitigados o compensados; sin embargo, lo se establece automáticamente la necesidad de compensar (pide el plan de compensación según Res. 1517 de 2012 o normativa vigente).</li><li>● "Criterios técnicos para el uso de herramientas económicas en los proyectos, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental" adoptados por Res. 1669 de 2017:<ul style="list-style-type: none"><li>.- Los impactos significativos no internalizables deben ser mitigados o compensados.</li><li>.- Su valoración debe "constituir las bases para la estimación de las compensaciones socioeconómicas, puesto que el análisis económico en este contexto arroja un valor aproximado de la disposición a aceptar una contraprestación por las comunidades" (enfoque a una afectación a comunidades). Este valor se utiliza en el balance beneficio-costos del proyecto.</li></ul></li><li>● Hay un marco normativo para calcular compensaciones que no cubre todo el universo de posibles impactos residuales significativos o tipo de ecosistemas. Falta base técnica y/o científica para establecer medidas de compensación diferenciadas según el grado de significancia del impacto (moderado, severo o crítico) y servicio ecosistémico afectado. Ver recomendaciones de OECD, 2016 que se cita en la sección I de la MGEPEA.</li></ul>	No aceptada	<p>Se aclara. las compensaciones ambientales se fundamentan sobre el ejercicio de la jerarquía de la mitigación por el desarrollo de cualquier proyecto, obra o actividad, en donde las compensaciones se originan por los impactos que no pudieron ser evitados, mitigados o corregidos, a ser ejecutadas en áreas ecológicamente equivalentes a las afectadas, en lugares que represente la mejor oportunidad de conservación efectiva, que contribuya a la conservación mediante la implementación de acciones de preservación, restauración en cualquiera de sus enfoques y/o uso sostenible, con resultados medibles y cuantificables, convirtiéndose en una oportunidad para el cumplimiento de los objetivos de conservación del país.</p> <p>Por ende, su desarrollo debe atender los principios orientadores de las compensaciones que relacionan la no pérdida neta de biodiversidad, la jerarquía de la mitigación y la adicionalidad. En consecuencia, esta obligación de compensación No es monetizable, pues el eje focal de su cumplimiento recae en desestimular la generación de impactos ambientales negativos sobre ecosistemas estratégicos y así aportar al diseño y planificación sectorial del país (Sáenz, 2016). Por lo anterior no se puede hablar en términos de montos sino de acciones.</p> <p>Por otra parte, las compensaciones a que se hace referencia en el componente de evaluación económica son las compensaciones socioeconómicas que afectan el bienestar de las comunidades, las regiones, las localidades y al entorno natural por los impactos negativos generados por un proyecto, obra o actividad, con lo cual por tratarse de una externalidad lo que busca es que el valor de esta afectación se constituya en un proxy del valor de la afectación necesaria para resarcir y retribuir el impacto causado.</p>
------	------------	--	--	-------------	---

2136	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Aclaración frente al área de zonificación de manejo ambiental. La definición del AI se realizará por componentes y/o elementos del medio, por lo que espacialmente se presentarán diferentes unidades de análisis. Considerando que la zonificación ambiental y de manejo ambiental requiere de un análisis macro de los elementos de los medios abiótico, biótico y socioeconómico, el área resultante de la zonificación sería solamente en la cual se superpongan todos los elementos de análisis. Es decir, que no se tendrá una zonificación de manejo ambiental para la totalidad del área de influencia definida, por lo que se requiere claridad en el proceso de espacialización de la zonificación de manejo.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El escenario ideal para la elaboración de estudios ambientales sería uno en el que se contara con información de todos los componentes ambientales para toda la superficie del área de influencia; no obstante, ello va en contravía de lo establecido en el Artículo 2.2.2.3.1.1. del Decreto 1076 de 2015, e implicaría caracterizar factores y componentes ambientales diferentes a los que impacta el proyecto, sobre los que no habría responsabilidad alguna, resultando en más esfuerzos y recursos de parte del formulador del estudio ambiental.</p> <p>El área para la cual se solicita la caracterización ambiental (por componentes) no imposibilita la zonificación ambiental de toda el área de influencia. Se debe recordar que la zonificación ambiental parte de la sensibilidad ambiental de los factores ambientales al proyecto, de modo que si el proyecto no afecta un factor determinado, no habrá que evaluar su sensibilidad y ésta no tendrá implicaciones en la sensibilidad del área de influencia; por ejemplo, si en un punto determinado del espacio confluyen tres factores ambientales impactados por el proyecto, la sensibilidad ambiental del área de influencia en tal punto dependerá de la sensibilidad de dichos factores, pero si en otro lugar únicamente se impacta un factor ambiental, la sensibilidad del área de influencia de ese sitio corresponderá únicamente a la sensibilidad a tal factor.</p> <p>La zonificación de manejo responde a la misma lógica, de modo que ésta se establece para cada componente a partir de su sensibilidad ambiental (que proviene de la zonificación ambiental) y de la evaluación ambiental. La zonificación de manejo de un medio o de toda el área de influencia (integración de los componentes de todos los medios) también dependerá de la zonificación que se haya establecido para cada componente en cada punto del área de influencia; si sólo hay un componente en un punto particular, la zonificación de manejo ambiental de ese punto corresponderá a la zonificación de dicho componente, pero si hay varios componentes en tal punto, la zonificación de manejo ambiental del área de influencia para ese punto estará en función de las zonificaciones de manejo de todos los componentes de ese punto.</p>
------	------------	--	--	-------------	---

2137	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Tenido en cuenta que uno de los insumos base de la ZM es la ZA es necesario considerar su análisis en los mismos términos, en el numeral 5 sobre la Zonificación Ambiental se indica textualmente "La zonificación ambiental es el proceso de sectorización de un área en la cual se desarrolla un proyecto (pág 256)", sin embargo el abordaje del análisis de la ZM se modifica refiriendo que su proposito es establecer Zonas Homogéneas para el Área de Influencia de acuerdo al grado de intervención, y esto plantea una situación incoherente en el abordaje del EIA debido a que al seguir la metodología previa a este punto, la linea base se aborda en consideración del AI determinada por medios (físico, biótico y socioeconómico) de manera que pretender una "homogenización" de área de influencia no resulta posible ya que el alcance de las caracterizaciones es para áreas diferentes y entonces la información resultaría incompleta al buscar tal homogenización conllevando a sesgos por vacíos de información a en el consolidado de la zonificación de manejo	No aceptada	Se aclara. Es posible establecer la zonificación ambiental y la zonificación de manejo ambiental para toda el área de influencia así la caracterización de ésta se haya realizado de forma diferencial y no cubra de igual forma toda su superficie. Se debe tener en cuenta que la zonificación de manejo parte de la integración de la sensibilidad ambiental y de los impactos ambientales sobre una unidad de análisis particular, de forma que la agregación progresiva de estas interacciones en componentes y medios permite la zonificación para el área de influencia del proyecto. Se debe recordar que la zonificación ambiental se realiza a partir de un elemento adimensional denominado sensibilidad ambiental que permite la integración de información de diferentes componentes y medios aun cuando en algunas áreas no se presente sensibilidad para algún componente (si se realizara directamente a partir de parámetros ambientales, no sería posible integrar la información).
2138	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Como se indica en este párrafo se encontrarían en áreas de exclusión todas las áreas del Sistema Nacional de Areas Protegidas, esosistemas estratégicos indistintamente si algunas de ellas de acuerdo a la reglamentación permiten el desarrollo de	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se comparte el argumento expresado y se realizan ajustes del texto en el sentido propuesto en el comentario.

2139	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>En primera instancia, es muy importante tener claridad frente a la definición de restricción, puesto que este concepto per se, no implica una prohibición y/o exclusión de actividades; como por ejemplo, en el caso de los DRMI, si bien se constituye en un área restringida, la habilitación de usos en la misma, está supeditada a la zonificación del área y a los regímenes de uso del suelo establecidos, con lo cual claramente se presentarían zonas que permitan el desarrollo de actividades productivas y otras que lo prohíban, incluir este determinante en un solo bloque como áreas de exclusión, sería incurrir en un error, que no solo sobredimensiona áreas de exclusión, sino que también va en contravía de las decisiones legales de un instrumento ambiental de superior jerarquía.</p> <p>Por otro lado, referente a las restricciones en los instrumentos de ordenamiento territorial (POT, EOT y PBOT), se debe tener en cuenta que conforme a la definición de uso del suelo del Decreto 4065 de 2008, de conformidad con las actividades que se puedan desarrollar en el territorio, los usos pueden ser principales, compatibles, complementarios, restringidos y prohibidos, es claro que tanto en los usos compatibles, complementarios, condicionados y restringidos, es posible el desarrollo de actividades productivas, bajo unos condicionantes específicos que pueden estar explícitos en el instrumento de ordenamiento territorial o estar supeditados al instrumento ambiental que ampare la actividad; es por ello que no se debe entender de manera literal las restricciones de los instrumentos de ordenamiento territorial como exclusión, sino que se debe analizar integralmente el instrumento, para identificar de manera objetiva aquellas áreas donde a pesar de presentar algún grado de restricción, si se admiten desarrollos productivos, bajo unos condicionantes y/o restricciones específicas.</p> <p>Así mismo no se debe desconocer que en la actualidad, existen</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan algunos ajustes a los textos de la zonificación de manejo ambiental para establecer una definición de áreas de intervención, las áreas de intervención con restricciones y las áreas de exclusión, en función de las restricciones legales y la particular relación entre sensibilidad ambiental y potencial de modificación de los impactos; también se señalará que el análisis para determinar la zonificación de manejo debe realizarse por componente, evaluando si las restricciones legales aplican a las actividades a ejecutar, de forma que sólo en algunos casos tales restricciones constituirán una exclusión al desarrollo de dichas actividades en una zona particular y en muchos otros implicarán condicionantes y ciertas restricciones.</p> <p>Asimismo, realizan ajustes al documento a fin de dar coherencia con lo que establece el artículo 2 del Decreto 4065 de 2008 “uso del suelo. Es la destinación asignada al suelo por el plan de ordenamiento territorial o los instrumentos que lo desarrollen o complementen, de conformidad con las actividades que se puedan desarrollar sobre el mismo. Los usos pueden ser principales, compatibles, complementarios, restringidos y prohibidos. Cuando un uso no haya sido clasificado como principal, compatible, complementario o restringido se entenderá prohibido”.</p> <p>Se debe tener en cuenta, respecto de los usos del suelo establecidos en los POT, que ellos no pueden ir en contra de lo dispuesto sobre los proyectos, obras o actividades considerados por el legislador de utilidad pública e interés social en el Decreto 1077 de 2015, o en la norma que lo modifique o sustituya, y que además, la formulación de tales instrumentos de ordenamiento, debe fundamentarse en una concertación que sopesa los intereses y perspectivas territoriales y ambientales municipales, con la planificación sectorial especificada por entidades estatales sectoriales de orden nacional; igualmente, se debe recordar que los POT son instrumentos adoptados mediante acto administrativo por los consejos municipales o distritales luego de surtir todo un proceso de planeación territorial que incluye varias instancias de participación. Por todo lo anterior, se considera que la formulación de los proyectos, obras o</p>
------	------------	--	---	----------	---

2140	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se solicita cruce de los grados de sensibilidad de "cada componente ambiental" con la espacialización de "cada impacto ambiental", y siendo que un mismo impacto puede presentarse en reiteradas ocasiones en el mismo proyecto pero asociado a aspectos o actividades diferentes, implicará procesamientos cartográficos exhaustivos y repetitivos pudiendo generarse cientos de mapas (uno por cada interacción en la matriz de identificación), sin ser totalmente claro si se debe llegar a un resultado final integrado y espacializado o cuál es la expectativa. Se expone la zonificación de manejo como un proceso iterativo en etapas tempranas, lo cual es inoperativo y poco realista siendo que se requiere tener la caracterización ambiental, la zonificación ambiental de cada medio y la evaluación para poderla ejecutar, generalmente los criterios de zonificación de manejo son un resultado del estudio. No es claro cómo se deben manejar aquellos que no son espacializables. Teóricamente resulta bien intencionado pero en la práctica se preveen muchas limitaciones, reprocesos, necesidad de suposiciones, etc. Se cambia la metodología que típicamente se hacía y era práctica y funcional, es una de las principales alertas para el sector HC cuyas licencias se obtienen por zonificación. Se solicita a la autoridad presentar un caso práctico y real para poder aterrizar la expectativa con este capítulo, limitaciones, vacíos y cómo se da la toma de decisiones con las decenas o cientos de resultados que se obtendrán.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El análisis espacial que se realiza con cada una de las interacciones de las sensibilidades de cada componente ambiental y la espacialización de los impactos, sí genera una capa geográfica por cada interacción. Se puede abreviar el proceso si se genera un análisis espacial de cada impacto con todas las unidades ambientales con las que interactúa.</p> <p>Para aclarar algunos conceptos de forma práctica, se realizarán capacitaciones a este respecto.</p>
2141	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>No está clara la diferencia entre las medidas de manejo a implementar según la clasificación de las áreas de manejo: En todas, la condición es aplicar medidas de control (sin que esté definido el término "medida de control" en el glosario).</p> <p>No está claro qué medidas de manejo habría que implementar en las áreas de exclusión, si por definición no se pueden desarrollar</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento estableciendo definiciones para cada una de estas áreas.</p>



2142	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Considerar que se tienen algunas excepciones a las áreas de exclusión por lo que se considera importante dejarlo mencionado; por ejemplo, un cuerpo de agua tiene una ronda de protección legal (exclusión) sin embargo este puede ser intervenido cuando se tiene permiso de ocupación de cauce y/o captación.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Las áreas de exclusión que se identifiquen en el EIA deben corresponder con áreas en las que no es permitido ejecutar ninguna de las obras o actividades propias del proyecto, obra o actividad de conformidad con la normativa vigente y la particular relación entre sensibilidad ambiental y potencial de modificación de los impactos que en ella exista. Si alguna de las actividades implica un permiso que la autoridad ambiental puede otorgar de conformidad con la normativa vigente, dicha zona debe ser definida como un área de intervención con restricciones.
2143	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se considera que para proyectos de Exploración y Producción de Hidrocarburos, en los que al momento de solicitar la licencia ambiental no cuentan con la ubicación exacta y definitiva de cada uno de los pozos, ni con la localización de cada una de sus facilidades de producción, razón por lo cual no es procedente esta premisa, pues al no conocer donde se ubicarían los pozos o facilidades dentro del área a licenciar, no podemos conocer donde se ubicarían los impactos y menos el potencial de modificación normalizado del impacto. Se considera que la ubicación del potencial de modificación normalizado del impacto no es posible para todas las actividades de los proyectos de exploración y producción de hidrocarburos. Esta zonificación de manera completa solo aplicaría para los Planes de Manejo Ambiental Específicos únicamente, pues allí si se conocería el área a intervenir y la naturaleza de los impactos a generar en el sector de hidrocarburos.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA a fin de incorporar las particularidades de los proyectos de exploración y explotación de hidrocarburos.

2144	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La valoración de la sensibilidad no solo abarca las unidades de análisis, también incluye las áreas de interés ambiental y elementos sensibles tal como lo define la presente metodología en el capítulo de Zonificación Ambiental, por lo tanto debe ser claro que son todas estas unidades, áreas y elementos las que deben ser relacionados en la matriz que se propone y no solamente las unidades de análisis.</p> <p>Adicionalmente, en la zonificación de manejo se establece donde se pueden realizar específicamente las actividades del proyecto y las posibles restricciones que tendrán, por lo cual las iteraciones no solamente deben estar relacionadas al impacto sino a la actividad que lo genera, ya que un impacto puede ser generado por dos actividades diferentes pero su grado de significancia no es el mismo, así la zonificación de manejo debe determinar de manera independiente la realización de las actividades sobre una misma unidad de análisis.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Las unidades de análisis no son independientes a las condiciones ambientales, ello incluye aquellas características que hacen que ciertas zonas se categoricen como áreas de especial importancia ambiental; es decir, en la zonificación ambiental debieron quedar claramente establecidas áreas de acuerdo a su sensibilidad ambiental, lo cual incorpora ya las condiciones particulares de las áreas de especial interés ambiental; por lo anterior no es incorrecto establecer que la interacción es entre la sensibilidad ambiental y la capacidad potencial de modificación del impacto en la misma unidad de análisis. En todo caso se realizan ajustes para dar mayor claridad a este respecto y para señalar que adicional a este proceso.</p> <p>Se incorporan algunos textos para señalar que luego de la integración de sensibilidad y categoría de impacto, se debe realizar un análisis que establezca, de acuerdo a la normativa vigente, la zonificación de manejo definitiva a partir de posibles restricciones y condiciones de manejo para el desarrollo de ciertas actividades particulares.</p>
2145	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Un área con restricción legal no necesariamente prohíbe todo tipo de actividades, es decir que debería ser un área de intervención con restricciones o un área de exclusión, según el caso.</p> <p>Se sugiere aclarar por qué se dice que no son equiparables a las categorías establecidas de acuerdo con la zonificación y la evaluación ambiental (¿no es suficiente decir que priman?).</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan los ajustes propuestos en el texto; asimismo, se eliminan los textos que aluden a la equiparación de la zonificación que resulta de la interacción entre sensibilidad e impacto, con la que han establecido mediante actos administrativos.
2146	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Las medidas de compensación no siempre se pueden ejecutar dentro del AI del proyecto, obra o actividad (ej.: en caso de aprovechamiento forestal). Por lo tanto, es posible que no se logre un impacto 0 en el AI. Se sugiere recortar la frase, dado que el concepto allí planteado no se ve reflejado en la metodología planteada para este capítulo.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo con la justificación presentada, se ajusta la MGEPEA en el sentido de aclarar que no siempre es posible aplicar las medidas de compensación al interior del área de influencia.

2147	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Inclusión en el proposito del PMA, " establecer medidas y acciones para prevenir y controlar todos los impactos ambientales negativos,,, suprimir el articulo definido "La" de la oración ", así como para la	Aceptada	Se acoge la propuesta y se ajusta redacción según lo planteado.
2148	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No queda clara la diferencia entre medidas de compensación y acciones de retribución. Dicha clasificación no está incluida en el decreto de licencias(que usa la palabra "retribuir" dentro de la definición de "medida de compensación") y no se utiliza en otra parte de la Metodología.	No aceptada	Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.
2149	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La formulación del PMA se debe realizar para la gestión de los impactos derivados del proyecto y no incluyen la gestión de riesgos y el manejo de contingencias, los cuales tienen un proceso diferente de identificación y establecimiento de controles, los cuales se abordaran en el capítulo de plan de contingencia.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajustan los textos de la MGEPEA para que en su capítulo de plan de manejo ambiental se mencione que en caso de que algunas medidas de manejo ambiental apliquen o estén enfocadas a la reducción del riesgo, éstas pueden ser articuladas con el plan de contingencias. Es importante aclarar que no todas las medidas de reducción del riesgo deben estar formuladas en el plan de manejo ambiental.
2150	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El manejo de riesgos no debe ser considerado dentro del programa ambiental por cuanto existe el Plan de Gestión de Riesgos donde se contemplan las medidas	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos de la MGEPEA en el sentido propuesto en el comentario.
2151	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No hay "numeral de planeación de un EIA" en la MGEPEA.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto para aclarar que en ese lugar se describe el contenido que se debe desarrollar en el numeral de planes y programas de un EIA.
2152	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Error menor de tipografía ("la reducir").	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento corrigiendo el error de redacción señalado.
2153	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La gestión del del riesgo no es alcance del manejo de impactos, este texto podría traer malinterpretaciones, se solicita ELIMINAR lo relacionado con riesgos	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajustan los textos de la MGEPEA para que en su capítulo de plan de manejo ambiental se mencione que en caso de que algunas medidas de manejo ambiental apliquen o estén enfocadas a la reducción del riesgo, éstas pueden ser articuladas con el plan de contingencias. Es importante aclarar que no todas las medidas de reducción del riesgo deben estar formuladas en el plan de manejo ambiental.

2154	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La gestión del riesgo no es alcance del manejo de impactos, este texto podría traer malinterpretaciones, se solicita ELIMINAR lo relacionado con riesgos, para eso esta el numeral 10.1.3</p> <p>El plan de contingencias no es utilizado para formular las medidas de manejo en operación normal.</p> <p>Teniendo en cuenta que en esta metodología existe un numeral completo relacionado con Plan de contingencias y la gestión del riesgo, no se considera pertinente que se incluya como parte del plan de manejo ambiental las medidas producto del plan de contingencia. El mismo párrafo refiere a que los programas de manejo responden a la operación NORMAL del proyecto (es decir excluye la ocurrencia de contingencias)</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajustan los textos de la MGEPEA para que en su capítulo de plan de manejo ambiental se mencione que en caso de que algunas medidas de manejo ambiental apliquen o estén enfocadas a la reducción del riesgo, éstas pueden ser articuladas con el plan de contingencias. Es importante aclarar que no todas las medidas de reducción del riesgo deben estar formuladas en el plan de manejo ambiental.</p>
2155	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Si bien se presenta a manera de ejemplo lo referente a calidad de aire, es importante considerar por parte de la autoridad que proponer medidas e indicadores por cada parámetro tendrá ciertas limitaciones en la práctica, y más teniendo en cuenta la carencia de estudios e investigaciones que permitan determinar medidas por cada parámetro.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Si bien las investigaciones y el conocimiento sobre algunos factores ambientales son limitados, se considera que resulta más provechosa una evaluación ambiental enfocada en impactos ambientales sobre los que existe incertidumbre, que realizar tal predicción tomando a los efectos ambientales como elemento central de trabajo; los análisis y conclusiones a los que se puede llegar mediante los efectos ambientales, son más vagos y al no dirigirse de forma específica al parámetro ambiental que se modifica, imposibilitan la formulación de medidas de manejo eficaces que permitan el cumplimiento de los propósitos del proceso de licenciamiento ambiental.</p> <p>Adicionalmente, se debe tener en cuenta que la MGEPEA no señala que se deba establecer necesariamente una medida de manejo por cada parámetro impactado, sus orientaciones se dirigen a asegurar que todos los parámetros impactados sean manejados. De esta forma, es posible que mediante la formulación de una medida, se dé manejo simultáneo a varios impactos</p>

2156	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se debe unificar el concepto de jerarquización de las medidas de control de forma mas sucinta y concisa.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se considera necesario reiterar en este punto de la MGEPEA, cuál es la jerarquía de las medidas de manejo, señalando el orden de prioridad para la formulación de las medidas de manejo. No obstante se realizan algunos ajustes de redacción para sintetizar los textos.
2157	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se describe que los impactos leves son los que deben ser compensados. Sin embargo, los impactos mas leves son los que ameritan manejo para su mitigación y/o corrección.  La formulación debe estar alineada con la jerarquía de la mitigación y las medidas de compensación.	No aceptada	No se acoge la propuesta. El texto busca que dicho lineamiento sólo se siga en caso de que sea posible, es decir, no es una norma. Tal lineamiento busca asignar las medidas que ofrecen un mejor manejo (medidas preventivas) a los impactos más nocivos, y las medidas menos efectivas (en este caso las que los compensan) a los impactos menos nocivos para asegurar el menor impacto ambiental general del proyecto.
2158	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La evaluación ambiental contempla la identificación y valoración de los impactos.	Aceptada	Se acoge la propuesta y se ajusta la redacción en el sentido de señalar que una buena identificación y valoración de impactos ambientales es fundamental para la formulación de las medidas de manejo ambiental.
2159	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No debería contemplarse medidas de compensación para los impactos de menor significancia, dado que este grupo incluirá los impactos no significativos. Por lo contrario, las medidas de compensación debería limitarse a impactos de las categorías de mayor significancia y que sean irreversibles y contar con una reglamentación asociada (para los medios abiótico y biótico), como es el caso para algunos impactos.  Por otro lado, establecer medidas de prevención para los impactos derivados de la remoción de la cobertura de la tierra no siempre es posible (canteras, oleoductos).  Finalmente, establecer medidas de mitigación en caso de impacto de "grado intermedio" (significativo) les daría automáticamente el carácter de residual.	No aceptada	Se aclara. Tales lineamientos responden a condiciones ideales, ya que evitar los impactos más nocivos imposibilitaría el desarrollo de muchos proyectos sujetos a licenciamiento ambiental; por lo anterior, se realizan ajustes a fin de señalar que ello debe realizarse siempre que sea posible y a la vez permitiendo el desarrollo del proyecto planteado.
2160	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se sugiere considerar también la posibilidad de justificar eventuales excepciones a esta premisa, en particular en caso de impactos no significativos.	No aceptada	No se acoge la propuesta. A fin de cumplir con los principios que establece la Ley ambiental y de velar por el derecho a gozar de un ambiente sano consagrado en la Constitución política, todos los impactos deben ser objeto de manejo ambiental independientemente de su tipo o de su grado de alteración de las condiciones ambientales.

2161	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Las medidas de compensación, deberán estar enmarcadas en los planes de compensación del medio biótico y/o pérdida de biodiversidad (según requerimientos de licencia ambiental).	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Las medidas de compensación no solamente deben ejecutarse en el marco del Plan de compensación al medio biótico. Por un lado, ejecutar la compensación de esta forma desconocería la lógica que soporta la jerarquía de mitigación y el concepto de ambiente, que buscan que los proyectos que sean licenciados obtengan un impacto ambiental neto por lo menos igual a cero; de otra parte, los estudios ambientales y el proceso de licenciamiento ambiental según lo establecido en la normativa y la Ley están referidos a los tres medios, lo que abarca no solamente la caracterización ambiental, sino también la identificación de impactos y la formulación de medidas de manejo de los mismos, entre otros elementos, de hecho, el artículo 2.2.2.3.1.1. del Decreto 1076, establece que las medidas de compensación son "acciones dirigidas a resarcir y retribuir a las comunidades, las regiones, localidades y al entorno natural por los impactos o efectos negativos generados por un proyecto, obra o actividad, que no puedan ser evitados, corregidos o mitigados".</p> <p>No obstante, se aclarará en el texto, que para compensaciones para el medio biótico se deben tener en cuenta los lineamientos establecidos en la Resolución 256 de 2018 o aquella norma que la modifique o sustituya.</p>
------	------------	--	--	-------------	--

2162	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se mezclan impactos y riesgos: este aparte debe limitarse a describir el contenido de los programas ambientales (asociados a los impactos). Los riesgos y medidas de reducción del riesgo forman parte del numeral 10.1.3 Plan de contingencias. Incluir medidas de reducción del riesgo a los programas ambientales generaría gran confusión entre las comunidades del área de influencia, en particular en caso de consulta previa (para lo cual se determinan las comunidades a consultar de acuerdo con el área de influencia en operación normal y no el área de posible afectación en caso de contingencia). Lo anterior porque se trata de dos contextos diferentes:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● Las medidas formuladas para manejar los impactos de la operación normal (los cuales son calificados según su significancia y no su probabilidad), de acuerdo con los resultados de la evaluación ambiental para el área de influencia.</li><li>● Las medidas de reducción del riesgo se establecen según la evaluación de riesgos derivados de situaciones de emergencia (según su probabilidad de ocurrencia y nivel de consecuencia), lo cual implica establecer un área de posible afectación, generalmente diferente al área de influencia en operación normal.</li></ul>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan modificaciones en el texto de acuerdo al comentario.
2163	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Teniendo en cuenta que los riesgos y sus principales medidas de mitigación se contemplan en el plan de contingencias, se considera que se deben eliminar de este ítem con el fin de dar congruencia con fichas de impacto ambiental s	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan modificaciones en el texto de acuerdo al comentario.

2164	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se solicita incluir indicadores de eficacia de las medidas en el PMA, y en el PSM se relaciona igualmente "estructurar un plan que defina las acciones de seguimiento y monitoreo tanto al estado de la calidad ambiental en el área de influencia, como a la eficacia de las medidas de manejo que se desarrollarían en caso de otorgarse la licencia ambiental"; estos 2 apartes hacen que el requerimiento de medición de eficacia sea reiterativo en apartes diferentes, lo cual resulta poco eficiente dada la duplicidad que se puede generar.	No aceptada	Se aclara. Dado que la MGEPEA busca establecer lineamientos para la elaboración de estudios ambientales que permitan un proceso de licenciamiento ambiental eficaz, se realizan ajustes a los textos aludidos en el comentario a fin de evitar confusiones en la interpretación y de duplicar información en un mismo estudio, así como de dar total coherencia a la información que se levanta y procesa en estos numerales del EIA.
2165	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Es complejo desde el EIA establecer puntualmente los sitios de monitoreo ambiental para la ejecución de los mismos durante el desarrollo de actividades; más aún en proyectos de ubicación de infraestructura por zonificación.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los puntos de monitoreo y seguimiento mencionados, corresponden a aquellos puntos identificados en la caracterización del área de influencia y a aquellos sitios en los cuales se realizará el uso, aprovechamiento y/o afectación de recursos naturales, en este sentido, se hace posible realizar un seguimiento a la calidad del medio.</p> <p>No obstante, para aquellos proyectos que por su naturaleza presenten planes de manejo específicos, dichos puntos podrán ser complementados acorde con las características específicas identificadas en esta etapa.</p>



2166	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El abordje de los riesgos debe hacerse de forma independiente de los impactos, debido a que los riesgos se evaluan en función de la probabilidad de ocurrencia durante la ejecución de una actividad y los impactos en función de la ejecución de la actividad, por tanto la gestión de los mismos debe realizarse de forma independiente, dado que para el manejo de los riesgos se establecen una serie de barreras tendientes a eliminar, sustituir el peligro, implementar controles de ingeniería, controles administrativos y el uso de EPP los cuales no se alinean completamente con la jerarquia de las medidas de manejo ambiental.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajustan los textos de la MGEPEA para que en su capítulo de plan de manejo ambiental se mencione que en caso de que algunas medidas de manejo ambiental apliquen o estén enfocadas a la reducción del riesgo, éstas pueden ser articuladas con el plan de contingencias. Es importante aclarar que no todas las medidas de reducción del riesgo deben estar formuladas en el plan de manejo ambiental.
2167	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No es claro hasta dónde se debe llevar el efecto dominó del que se habla?	No aceptada	Se aclara. El alcance, en este caso del efecto dominó, debe ser definido por el usuario.
2168	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La evaluación de impactos en operación normal es un insumo que ofrece información limitada para el proceso de conocimiento del riesgo por tener baja relación los aspectos ambientales de las actividades del proyecto con los eventos amenazantes principales (derrames de productos químicos o hidrocarburos, incendios). La significancia de los impactos tampoco tiene	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realiza el ajuste señalado en el comentario.

2169	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>De acuerdo a lo indicado por la ANLA en divulgación de los ajustes a la metodología MGEPEA "Los planes de contingencia deben tener un enfoque en los riesgos que se materialicen en cada una de las fases del proyecto y derivados de contingencias, generando afectaciones de tipo ambiental"</p> <p>El proceso de manejo del desastre en el marco del decreto 2157 del 2017 es el directamente relacionado con el numeral Plan de Contingencia propuesto en la metodología.</p> <p>Dado lo anterior, se considera que el numeral 10.1.3 se debe modificar a lo establecido por el decreto 2157 del 2017 (Plan de Contingencia y Emergencia) y limitar su alcance a lo establecido en el mencionado decreto.</p> <p>* Manejo del desastre: Es el proceso de la gestión del riesgo compuesto por la preparación para la respuesta a emergencias, la preparación para la recuperación posdesastre, la ejecución de dicha respuesta y la ejecución de la respectiva recuperación, entendiéndose: rehabilitación y recuperación (Ley 1523 de 2012).</p> <p>Lo anterior permitiría armonizar las solicitudes y requisitos a nivel nacional en aras de asegurar la eficiencia administrativa e incorporar las instancias de gestión del riesgo territorial tal como lo menciona la ley 1523 de 2012.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación del decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector, este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
2170	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Este párrafo está en conflicto con el enunciado del numeral "a" y el párrafo subsiguiente.</p> <p>Los análisis de riesgos deben poder identificar todos los posibles factores de riesgos y establecer medidas de control adecuadas</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Eventos amenazantes operacionales producto de las actividades del proyecto, que desencadenen afectaciones, sobre las personas, la infraestructura y el ambiente.

2171	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Estimar las áreas de afectación por eventos amenazantes se considera significativamente complejo en una instancia previa a la fase ejecución del proyecto, ya que entran en juego diversidad de factores externo e internos de la operación. Todo sería en base a supuestos con un nivel de certeza reducido. La mitigación del riesgo debe enfocarse en acciones a implementar aplicables a la especificidad del lugar donde se presenten los eventos, y a la identificación de puntos de control estratégicamente localizados a lo largo del área proyecto; para lo demás, existen las actualizaciones a los PDC que periódicamente se deben realizar una vez el proyecto esté en curso momento en el cual el Plan de Gestión de Riesgos se aterriza con condiciones reales de operación.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se deben estimar las áreas de afectación para cada uno de los eventos amenazantes identificados en la fase en que se encuentra el proyecto, definiendo y georreferenciando dichas áreas para los diferentes escenarios de riesgo, con base en la vulnerabilidad de los medios abiótico, biótico y socioeconómico.
2172	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los criterios establecidos para la selección metodológica no promueven la consistencia entre los resultados (p.ej. probada eficiencia científica, reconocimiento nacional y/o internacional)	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción.
2173	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El término "escenarios tipo" se incluye únicamente en este numeral y no se encuentra definido. Se sugiere evaluar la pertinencia de la distinción.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Los eventos amenazantes para escenarios son por ejemplo inundaciones, movimientos en masa, avenidas torrenciales, incendios forestales, pérdida de contención de sustancias nocivas o peligrosas, formación de nubes inflamables, incendios operacionales, llamaradas, explosión, entre otros.

2174	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Tal como lo establece el Decreto 2157 de 2017, " Para realizar el análisis del riesgo se pueden utilizar métodos cualitativos, cuantitativos o semicuantitativos, cuyo grado de detalle requerido dependerá de la aplicación particular, la disposición de datos confiables de las necesidades para la toma de decisión de la entidad (NTC-ISO 31000:2009)."</p> <p>Técnicamente no se deben realizar análisis de riesgos semicuantitativos o cuantitativos, sin antes haber aplicado métodos cualitativos.</p> <p>Internacionalmente, el uso de métodos semicuantitativos y cuantitativos se limita a escenarios que requieren análisis complementarios para su reducción de incertidumbre (p.ej. escenarios de alta consecuencia). Los referentes legislativos y normativos internacionales no generalizan la exigencia de análisis semicuantitativos o cuantitativos para la totalidad de los escenarios posibles. Generalmente, el 10% de los escenarios identificados mediante técnicas cualitativas será analizado semicuantitativamente y un 1% mediante métodos cuantitativos (amenazas operacionales).</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Teniendo en cuenta que durante la elaboración de un EIA, se tiene información de línea base procedente de la caracterización ambiental del área de influencia del proyecto, obra o actividad, y como mínimo para los escenarios priorizados, la valoración debe ser al menos semicuantitativa, y para los escenarios críticos, deben corresponder a valoración cuantitativa.</p>
2175	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se debe tener en cuenta que las áreas de afectación (directa o indirecta), pueden trascender las áreas de influencia del proyecto, de acuerdo a los resultados de las modelaciones, por lo tanto se debe complementar el requerimiento diferenciando las áreas de</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción.</p>
2176	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La responsabilidad del solicitante recae sobre la identificación y caracterización de los escenarios de riesgo endógeno, tomando en cuenta los eventos amenazantes de origen endógeno y exógeno.</p> <p>Por otra parte, conceptualmente el riesgo no se identifica, dado</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el documento en relación a que el tema está asociado a eventos amenazantes endógenos y exógenos.</p>

2177	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Tal como lo establece el Decreto 2157 de 2017, " Para realizar el análisis del riesgo se pueden utilizar métodos cualitativos, cuantitativos o semicuantitativos, cuyo grado de detalle requerido dependerá de la aplicación particular, la disposición de datos confiables de las necesidades para la toma de decisión de la entidad (NTC-ISO 31000:2009)."</p> <p>Técnicamente no se deben realizar análisis de riesgos semicuantitativos o cuantitativos, sin antes haber aplicado métodos cualitativos.</p> <p>Internacionalmente, el uso de métodos semicuantitativos y cuantitativos se limita a escenarios que requieren análisis complementarios para su reducción de incertidumbre (p.ej. escenarios de alta consecuencia). Los referentes legislativos y normativos internacionales no generalizan la exigencia de análisis semicuantitativos o cuantitativos para la totalidad de los escenarios posibles. Generalmente, el 10% de los escenarios identificados mediante técnicas cualitativas será analizado semicuantitativamente y un 1% mediante métodos cuantitativos (amenazas operacionales).</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Dado que la MGEPEA, por su carácter general, aplica para todo tipo de proyecto susceptible de licenciamiento. De igual manera, vale la pena mencionar que la determinación de la frecuencia de ocurrencia de eventos, se estandariza para todo tipo de proyecto con base en lo que considera el texto.
2178	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los análisis de consecuencias operacionales incluye a los eventos de origen natural como eventos iniciadores.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Toda vez que no necesariamente todos los eventos iniciadores, son derivados de amenazas naturales, por ende debe quedar claro que ambos tipos de amenaza, deben estar considerada en este numeral.

2179	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El texto del aparte de Monitoreo del riesgo se tomó del Decreto 2157 de 2017. Sin embargo, los dos últimos requisitos no son parte de la viñeta relativa a los protocolos o procedimiento de notificación. Se sugiere ajustar la estructura de las viñetas para mantener consistencia con el decreto y para mayor claridad.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se complementa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Protocolos o procedimientos de notificación previos a una situación de emergencia de acuerdo con los umbrales de los parámetros e indicadores identificados.</li> <li>● Selección de parámetros e indicadores objeto de monitoreo del riesgo.</li> <li>● Diseño e instalación de la instrumentación (Si se requieren).</li> <li>● Obtener información adicional para mejorar la valoración del riesgo.</li> <li>● Analizar y aprender lecciones a partir de eventos ocurridos.</li> <li>● Identificar riesgos futuros.</li> </ul>
2180	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>El orden del tipo de acciones no corresponde al del tipo de medidas y se mezclan los objetivos sobre el final de la frase. La simplificación de los nombres de las medidas (similar a las de la operación normal) genera confusión en la frase. Se sugiere volver al texto del Decreto 2157 de 2017 o usar la frase resumen propuesta en la columna siguiente.</p> <p>Respecto a temas de amenazas, riesgo, vulnerabilidad no siempre se previene o mitiga por lo cual es importante poder incluir el control.</p> <p>Adicionalmente siendo que se tiene un capítulo específico de plan de contingencias no resulta claro por que se solicita adicionar las medidas de control y mitigación de riesgos en los programas de manejo ambiental del EIA, siendo que estas últimas responden a los IMPACTOS, más no a los RIESGOS de los proyectos.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajustan los textos de la MGEPEA para que en su capítulo de plan de manejo ambiental se mencione que en caso de que algunas medidas de manejo ambiental apliquen o estén enfocadas a la reducción del riesgo, éstas pueden ser articuladas con el plan de contingencias. Es importante aclarar que no todas las medidas de reducción del riesgo deben estar formuladas en el plan de manejo ambiental.</p>

2181	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Las medidas de reducción del riesgo forman parte del PDC, el cual tiene un alcance diferente al de los programas ambientales.</p> <p>Incluir medidas de reducción del riesgo a los programas ambientales generaría gran confusión entre las comunidades del área de influencia, en particular en caso de consulta previa (para lo cual se determinan las comunidades a consultar de acuerdo con el área de influencia en operación normal y no el área de posible afectación en caso de contingencia). Lo anterior porque se trata de dos contextos diferentes:</p> <p>,- Las medidas formuladas para manejar los impactos de la operación normal (los cuales son calificados según su significancia y no su probabilidad), de acuerdo con los resultados de la evaluación ambiental para el área de influencia.</p> <p>,- Las medidas de reducción del riesgo se establecen según la evaluación de riesgos derivados de situaciones de emergencia (según su probabilidad de ocurrencia y nivel de consecuencia), lo cual implica establecer un área de posible afectación, generalmente diferente al área de influencia en operación normal.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajustan los textos de la MGEPEA para que en su capítulo de plan de manejo ambiental se mencione que en caso de que algunas medidas de manejo ambiental apliquen o estén enfocadas a la reducción del riesgo, éstas pueden ser articuladas con el plan de contingencias. Es importante aclarar que no todas las medidas de reducción del riesgo deben estar formuladas en el plan de manejo ambiental.</p>
2182	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No queda claro cuáles son "acciones de intervención basadas en ecosistemas" y por qué necesariamente son medidas estructurales. Se recomienda incluir ejemplos y aclaraciones.	No aceptada	No se acoge la propuesta. No es posible limitar la MGEPEA con ejemplos propios de un sector específico.
2183	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Generalmente, las empresas cuentan con una metodología corporativa de valoración de riesgo, que puede tener de 3 a 5 niveles de riesgo. Se sugiere ajustar la redacción para generalizar el requerimiento.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos de acuerdo a lo planteado.

2184	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Es importante articular y alinear los contenidos aquí definidos con lo establecido en la ley 1523 y decreto 2157, tal como se establece son el marco legal de este numeral.</p> <p>En este sentido el decreto 2157 establece:</p> <p>3.1.1.-Componente de preparación para la respuesta a emergencias.-Es el conjunto de acciones principalmente de coordinación, sistemas de alerta, capacitación, equipamiento, centros de reserva, entrenamiento, entre otras, necesarios para optimizar la ejecución de la respuesta. La efectividad de la respuesta es proporcional a las medidas de preparación que se implementen.</p> <p>a. Capacitación</p> <p>b. Simulaciones y simulacros</p> <p>c. Equipamiento</p> <p>d. Planeación y organización</p> <p>e. Equipo de respuesta del plan de emergencia y contingencia</p> <p>f. Roles y responsabilidades</p> <p>g. Inventario de recursos</p> <p>h. apoyo a terceros</p> <p>Adicionalmente el Decreto 2157 en su parágrafo 2 de la página 16 establece:</p> <p>Parágrafo 2. Los planes de emergencia y contingencia o similar existentes se deberán actualizar a las disposiciones y directrices del presente capítulo, así como la solicitud de los mismos por</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p>
------	------------	--	---	-------------	--



2185	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Es importante articular y alinear los contenidos aquí definidos con lo establecido en la ley 1523 y decreto 2157, tal como se establece son el marco legal de este numeral.</p> <p>En este sentido el decreto 2157 establece:</p> <p>Componente de ejecución para la respuesta a emergencias.</p> <p>componente define marco de actuación de la entidad para responder diferentes eventos que se puedan presentar. Incluye:</p> <p>Objetivos y alcance</p> <p>Niveles de emergencia</p> <p>Alerta, Alarma y Niveles de activación</p> <p>Estructura de la intervención y articulación de la respuesta</p> <p>Protocolos y procedimientos de respuesta para cada tipo de emergencia</p> <p>Prioridades para la respuesta</p> <p>actividades críticas en la atención de la emergencia</p> <p>Mecanismo de actualización del plan de emergencia y contingencia</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p>
------	------------	---	--	-------------	--

2186	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>De acuerdo con lo establecido en el Decreto 2157 de 2018, el componente de preparación y ejecución de la recuperación (rehabilitación y reconstrucción), estas últimas se realizarán acorde a lo establecido en la evaluación inicial y post emergencia, de acuerdo al grado de impacto sobre la población, los bienes y los servicios interrumpidos y deteriorados.</p> <p>Así mismo el alcance establecido dentro del proyecto de reglamentación establece como parte de la emergencia, lo asociado a restablecimiento de los ecosistemas afectados y recuperación ambiental que pueden durar meses y años...</p> <p>En este contexto no es posible incluir dichas acciones como alcance del plan de emergencia, pues no se podría finalizar o cerrar la emergencia.</p> <p>Las acciones aquí establecidas hacen parte del plan de manejo no del plan de emergencia y contingencia.</p> <p>Por lo anterior se solicita, eliminar los ítems 2, 4 que son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>□ Restablecimiento de los ecosistemas afectados por la contingencia a las condiciones que se tenían antes de ocurrencia de la misma.</li> <li>□ Reporte del avance del plan de recuperación ambiental conforme a lo establecido en la Resolución 1767 de 2016 o aquella que la modifique o sustituya.</li> </ul>	No aceptada	No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación del decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector, este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. Particularmente para la recuperación ambiental, se consideran los preceptos del Decreto 1076 de 2015.
2187	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>No existe plena consistencia entre la estructura y alcance establecidos en la Metodología y la del Decreto 2157 de 2017, lo cual implica que no se puede seguir la Metodología al pie de la letra, de acuerdo con el requerimiento de este párrafo.</p> <p>En este sentido, el nombre del plan (PDC) tampoco corresponde al del decreto (PGR).</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Toda vez que la normativa relacionada, hace alusión a lo establecido por ley en cuanto a la frecuencia y motivaciones de la actualización de PDC en donde la Autoridad en lo correspondiente a su competencia solicita únicamente lo relacionado a la gestión del riesgo ambiental. Sin perjuicio de las demás normas que sean aplicables.
2188	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Este detalle es complejo en la instancia de un EIA, pues por ejemplo la infraestructura que se pretende entregar a la comunidad solo es posible definirla al momento puntual que se decida hacer (durante la operación del proyecto), y es algo que debe ser acordado entre las partes con aprobación incluso de autoridades locales.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. En el párrafo previo al requisito descrito se aclara. "... para la formulación del EIA existe una gran incertidumbre sobre las características ambientales y del proyecto, obra o actividad y las condiciones ambientales, que ocurrirán en la fase de desmantelamiento y abandono...". En este sentido, se entiende como descripción general un conjunto de actividades que no están definidas y establecidas en su totalidad, hasta tanto no se ejecute

2189	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>El plan de desamtelamiento y abandono se presenta de manera general y anticipada, dado que no será si no hasta el final del proyecto que se definan las actividades de abandono y desmantelamiento que se llevarán a cabo para el proyecto; sin embargo debería estar alienado con lo establecido en el artículo 2.2.2.3.9.2 del Decreto 1076 de 2015, en el sentido de indicar que sea una actualización del plan presentado, de lo contrario no tendría razón de ser presentado en el marco del EIA, si finalmente no tendría un seguimiento.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El objetivo del plan de desmantelamiento y abandono que se menciona en la MGEPEA obedece a un plan en el cual se define el uso final del suelo, y las principales medidas de manejo, restauración y reconformación morfológica que se emprenderán al culminar el proyecto, y tiene el propósito el cierre de la licencia ambiental. Las medidas para manejar los impactos ambientales que generan las actividades del proyecto en todas sus fases (entre las que se encuentran por ejemplo el desmantelamiento de infraestructura temporal en la fase de construcción), deben ser establecidas en el plan de manejo ambiental del EIA, y referenciadas en los informes de cumplimiento ambiental acorde con las obligaciones estipuladas en la licencia ambiental.</p> <p>Este plan debe presentarse en el marco del EIA teniendo en cuenta que el término de la licencia ambiental corresponde a la vida útil del proyecto, obra o actividad, la cual incluye el desmantelamiento, restauración final, abandono y/o terminación; es necesario valorar sus impactos y formular medidas siguiendo la jerarquía de la mitigación, a fin de que la autoridad ambiental conozca también esta fase y pueda pronunciarse de forma integral sobre la viabilidad ambiental del proyecto en todas sus fases.</p> <p>El artículo 2.2.2.3.9.2 del Decreto 1076 de 2015 no establece que se deba actualizar el Plan previamente elaborado en el EIA, define que se debe elaborar y presentar un estudio diferente con un contenido particular (que incluye un plan de desmantelamiento y abandono) que busca entre otros objetivos, el manejo de los impactos ambientales que pueden generar las actividades de desmantelamiento. Es posible emplear el Plan de desmantelamiento y abandono desarrollado en el EIA como insumo para la elaboración de este documento final (que será requerido por la autoridad ambiental para evaluar la posibilidad de dar inicio a la fase de desmantelamiento y abandono).</p>
------	------------	--	--	-------------	--

2190	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En el Componente de preparación y ejecución de la recuperación ambiental no es posible en todas las situaciones el restablecimiento de los ecosistemas a condicione antes del evento. Se debería dar la opción de medidas de compensación	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Es el conjunto de acciones planeadas y ejecutadas para la recuperación ambiental, comprende entre otras actividades, las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Monitoreo de los medios abiótico, biótico o socioeconómico afectados.</li> <li>• Restablecimiento de los ecosistemas afectados por la contingencia a las condiciones que se tenían antes de ocurrencia de la misma.</li> <li>• Planteamiento de las medidas de compensación cuando no es posible restablecer las condiciones que se tenían antes de la ocurrencia de la misma.”</li> </ul>
2191	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La obligación de 1% no es una compensación por uso. Es una obligación que se adquiere para conservar, preservar y vigilar la cuenca de donde se capta.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto señalado para aclarar que la inversión del 1% no hace parte de las compensaciones
2192	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El Decreto establece que debe ser líneas generales. Sugerimos indicarlo.	No aceptada	Se aclara. Si bien se trata de líneas generales, se elimina el texto referido a la inversión forzosa del 1% considerando que es una extracción textual del Decreto 1076 de 2015.
2193	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Está mal copiado de la norma	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. El texto referido se elimina de la MGEPEA teniendo en cuenta que ya se encuentra establecido en el Decreto 1076 de 2015.

2194	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Incluir de manera explícita los ítems sobre los que se debe liquidar la inversión, el artículo 321 de la Ley 1955 de 2019, establece: “Para los que se acojan o no al presente artículo y los nuevos titulares de licencia, la liquidación de la inversión se realizará de conformidad con los siguientes ítems: a) adquisición de terrenos e inmuebles, b) obras civiles, c) adquisición y alquiler de maquinaria y equipo utilizado en las obras civiles y d) constitución de servidumbres. Los costos y gastos, incluidos los capitalizados en el activo, a que se refieren los literales anteriores, corresponden a los realizados en las etapas previas a la producción de proyectos, obras o actividades sujetos de licenciamiento ambiental o aquellas modificaciones de proyectos, obras o actividades que tengan como instrumento de control un plan de manejo ambiental, siempre y cuando dicha modificación cumpla con las condiciones establecidas en la reglamentación vigente. “ Por lo anterior, esto debe ser modificado en la metodología.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Dado que el texto señalado se encuentra desarrollado en las normas señaladas en el documento de la Metodología, que versan específicamente sobre la inversión de no menos del 1%, incluir una copia textual de otras normas per seno es una orientación metodológica, por lo que no está dentro del alcance del documento.
2195	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Debe aclararse que esto no es vinculante para el pronunciamiento sobre el plan de inversión de no menos del 1%	No aceptada	Se aclara. El texto referido a la inversión forzosa de no menos del 1% se elimina del texto de la MGEPEA considerando que es una extracción textual de lo contenido en el Decreto 1076 de 2015.

2196	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se deben tener consideraciones más específicas sobre el contenido del plan de inversión que se debe incluir desde que se plantea el EIA, ya que hay algunos elementos que no se pueden presentar en esta etapa del proyecto (ejm. Certificados de contador o revisor fiscal). por lo tanto se solicita incluir el siguiente párrafo:	No aceptada	No se acoge la propuesta. Para el caso de los proyectos, obras o actividades que son competencia de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, el requerimiento relacionado con el certificado del revisor fiscal), fue determinado por la Ley 1955 de 2019 y para los proyectos de competencia de las demás autoridades ambientales, en el Decreto 1076 de 2015, en tal sentido, no es del alcance de la Metodología (que se adopta por resolución) modificar el requisito. Así mismo, en relación con el contenido del plan, se aclara que conforme con lo dispuesto por el referido decreto, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible expedirá la guía sobre la inversión forzosa de no menos del 1% y adoptará los formatos del plan de inversión forzosa de no menos del 1% de liquidación y de actualización. En tal sentido, considerando que la normativa ya previó los medios para la reglamentación de esta inversión, la misma no es del alcance de la Metodología por lo que no se acoge el comentario.
2197	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se indica que el plan de inversión del 1% debe incluirse en el EIA en caso que el titular el proyecto esté en la obligación de realizar la inversión forzosa, pero no es claro a qué se hace referencia, ya que si bien esto está establecido en la norma, esta obligación se configura una vez se hace la captación de la fuente natural, entonces vale la pena aclarar en esta etapa del proyecto (solicitud de licencia) qué criterios se deben tener en cuenta para determinar que el proyecto tiene esta obligación para que sea claro en qué casos es necesario presentar el plan en el EIA.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto referido para señalar el apartado del Decreto 1076 que señala los casos en los que aplica.
2198	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En los primeros párrafos se expone lo relacionado con la obligatoriedad de la inversión del 1% y las normas que lo reglamentan, sin embargo lo presentado allí no se encuentra en los mismos términos en los que se establece en la norma, se sugiere que se emplee la misma terminología que en el decreto.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Teniendo en cuenta que el texto referido es esencialmente lo establecido en el Decreto 1076 de 2015, se elimina del documento.

2199	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	el "Mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia, Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017) (IDEAM et al., 2017)", se debe tener en cuenta que este mapa no cuenta con una metodología oficial vigente de cómo aplicar para su elaboración; sin embargo el mapa de ecosistemas de 2007 cuenta con la información para el desarrollo de este, se debería dejar el uso de este como base para la realización del proyecto, complementando con las versiones recientes.	No aceptada	<p>Se aclara. Para la identificación del ¿Dónde? compensar se deben tener en cuenta los principios orientadores y criterios establecidos en el manual de compensaciones.</p> <p>Se aclara en el documento que se deben utilizar los factores de compensación establecidos en el Manual, así como el mapa de factores de compensación (como herramienta orientativa) que se puede consultar en el Sistema de Ambiental para Colombia- SIAC, identificando el ecosistema a partir del Mapa Nacional de Ecosistemas Marinos y Terrestres para Colombia (IDEAM, IIAP, SINCHI, IAvH e IGAC, 2007), Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017) (IDEAM et al., 2017), o sus versiones oficiales posteriores.</p>
2200	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Para la formulación de objetivos ecológicos que demuestran los aportes en el mejoramiento de los ecosistemas se debe conocer el área realmente intervenida por el proyecto, ecosistema afectado, acción de compensación a ejecutar, y caracterización del área en la cual se realizará la compensación, información que en esta instancia es supuesta y no se tiene, y por tanto no hay bases para la formulación de objetivos ecológicos.	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>El objetivo del plan de compensación debe ser establecido teniendo en cuenta las características ambientales y socioeconómicas del área.</p>

2201	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Durante la construcción de un EIA no es posible presentar opciones reales donde implementar las compensaciones, ni estar caracterizadas, pues esto generaría expectativas en las personas propietarios de dichos predios en los cuales no se podría asegurar que se realizarían puesto que el presentar un estudio ante la autoridad ambiental no implica la aprobación del estudio en si, por tanto esta pretensión podría causar inconformismos en la comunidad del área.</p> <p>Por otra parte, en este momento no se tiene certeza de cual va a ser el bioma afectado por las actividades del proyecto, hecho que imposibilita la selección de una opción real para ser caracterizada y escogida como área a desarrollar la compensación.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se precisa en el documento que el usuario debe allegar en la propuesta del plan de compensación el área preliminar, la cual debe estar acorde con el área establecida con el ¿Cuánto? compensar. Las áreas detalladas se presentarán en el marco del seguimiento y ejecución del plan, como se establece en el plan de compensación.</p>
2202	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El plan de monitoreo y seguimiento debe ser formulado teniendo en cuenta los protocolos y metodologías que el IDEAM ha fijado para dicho sistema.	No aceptada	Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.



2203	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Durante la construcción de un EIA no es viable presentar una caracterización detallada de las áreas ecológicamente equivalentes puesto que en esta instancia en cualquier parte del área licenciada podría ser afectada posteriormente por el proyecto y por tal motivo no se puede realizar una caracterización a todas las áreas ecológicamente equivalentes dentro de la subzona o zona hidrográfica.</p> <p>Así mismo, la caracterización de los ecosistemas equivalentes se sale del objetivo del manual de compensación del medio biótico, puesto que implicaría un esfuerzo de muestreo aún mayor que el ejecutado para el licenciamiento del área.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se precisa en el documento que el usuario debe allegar en la propuesta del plan de compensación el área preliminar, la cual debe estar acorde con el área establecida con el ¿Cuánto? compensar. Las áreas detalladas se presentarán en el marco del seguimiento y ejecución del plan, como se establece en el plan de compensación.</p> <p>Por otra parte, para la formulación de un plan de compensación es necesario caracterizar el área, información base con la cual se establece el objetivo de plan, el ¿Cómo? compensar y el cronograma, entre otros elementos que evalúa la autoridad ambiental competente y que en el marco del seguimiento se deben profundizar.</p>
2204	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Se solicita la caracterización de áreas posibles para compensación a nivel del EIA se sugiere solicitar identificación y luego cuando ya se tenga la licencia si hacer una caracterización de las áreas</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se precisa en el documento que el usuario debe allegar en la propuesta del plan de compensación el área preliminar, la cual debe estar acorde con el ¿Cuánto? compensar. Las áreas detalladas se presentarán en el marco del seguimiento y ejecución del plan, como se establece en el plan de compensación.</p>

2205	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El tiempo de 6 meses para iniciar actividades es muy corto, se debería ampliar a 12 meses.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se mantendrá el tiempo establecido en el artículo 3 de la resolución 256 de 2018.</p>
2206	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El cronograma del plan de compensación, debe garantizar que el tiempo de duración de dicho plan, cumpla con los objetivos de la compensación en términos biológicos y no con la vida útil del proyecto, ya que durante la vida útil de proyecto posiblemente se generen nuevas compensaciones, las cuales deberán ser enfocadas al cumplimiento de los objetivos de la compensación. Lo propuesto va en discordancia con lo establecido en el numeral 8.1 del manual de compensaciones del componente biótico (Res. 0256 de 2018), el cual establece que la duración de las acciones debe darse hasta el cumplimiento de los objetivos del plan de compensación: "Las acciones de compensación (...). Su implementación debe mantenerse, por un periodo equivalente hasta que se demuestre el cumplimiento de los objetivos propuestos, en términos de resultado, en el plan de compensación y conforme a la línea base del área impactada, lo cual se determina con base en indicadores y en los resultados del seguimiento y monitoreo". Así las cosas, se considera que no es procedente esta solicitud, para el cronograma del plan de compensación.	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se precisa en el acápite, que el titular debe presentar de forma clara y concisa el objetivo del plan de compensación y de cada una de las acciones. El tiempo para dar cumplimiento al objetivo propuesto lo debe definir el usuario y materializarlo mediante el cronograma, que hace parte del contenido mínimo del plan, el cual será evaluado de forma integral, para su aprobación o no, por parte de la autoridad ambiental competente.</p>

2207	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El IDEAM en su SMBYC, contempla los indicadores que hacen referencia a los ecosistemas presentes en Colombia, especialmente los ecosistemas forestales, en cuanto a la proporción de la superficie cubierta por bosque natural, cambio en la superficie cubierta por bosque natural y tasa anual de deforestación. Lo anterior a nivel nacional. Por tanto, es importante considerar las escalas de trabajo que se utilicen por parte de estos indicadores para la formulación de los Planes de monitoreo y seguimiento.	No aceptada	Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.
2208	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Existen diferencias en cuanto a que el cronograma debe garantizar que el tiempo de duración del plan de compensación sea correspondiente con la vida útil del proyecto, y los indicadores de gestión e impacto en demostrar en forma clara que los objetivos propuestos evidencien el cumplimiento de los logros reales de las metas y objetivos establecidos tanto ecológicos como de ejecución de actividades. En este contexto, el cumplimiento de la compensación, debería estar enmarcado en el cumplimiento de los objetivos en términos ecológicos y no con la vida útil del proyecto. Adicional a lo anterior, los indicadores deben ir orientados hacia las metas, no hacia los objetivos. Se sugiere utilizar como insumo adicional el marco FPEIR (F = fuerzas motrices, P = presiones, E = estado, I = impactos, R = respuestas) diseñado por la Agencia Europea de Medio Ambiente (MMA 2004). El marco FPEIR sienta las bases para el análisis de los factores interrelacionados que afectan al medio ambiente. Este enfoque constituye uno de los sistemas más completos para la organización y presentación de factores de sostenibilidad ambiental (Díaz Martín 2015).	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se mantiene lo que se establece en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018, y se menciona adicionalmente que se encuentra disponible la guía de restauración en la que se amplía este tema.

2209	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>En este contexto, el cumplimiento de la compensación, debería estar enmarcado en el cumplimiento de los objetivos en términos ecológicos y no con los compromisos de los actores (terceros) identificados que continuarán con las demás fases del proyecto programado y la preservación de las áreas restauradas.</p> <p>Una vez cumplidos los objetivos en términos ecológicos del plan de compensación, y verificados por ANLA, se deberá dar cierre con la obligación.</p> <p>Posteriormente, las áreas compensadas quedarán identificadas por la CAR correspondiente, quienes como autoridad regional deberán verificar la no intervención y conservación de las mismas.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>El usuario debe dar cumplimiento al plan de compensación aprobado por la autoridad ambiental donde estará definido el objetivo a cumplir, las acciones, actividades, herramientas, el tiempo y las acciones de la propuesta de manejo a largo plazo.</p>
2210	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Como se presenta en el manual de compensaciones del medio biótico (MADS 2018), el interesado en obtener el licenciamiento de un proyecto u actividad escoge cual de las acciones propuestas en el manual empleará para realizar la compensación de los impactos residuales, no obstante, el párrafo propuesto en la metodología condiciona de primera instancia a la preservación de un área y va en contravía del manual al establecer como una acción complementaria las acciones de restauración en sus diferentes enfoques.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p>
2211	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>Para que el plan de compensación contenga la información suficiente requerida para ser evaluado, es necesario definir los predios y áreas de manera específica para implementar las actividades, posterior a la fase de Diagnóstico del proyecto.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El usuario debe presentar en el plan de compensación el área preliminar la cual debe estar acorde con el ¿Cuánto? Compensar, así como allegar la información establecida en el numeral 4 del contenido del plan de compensación que define el manual de compensaciones del componente biótico.</p>

2212	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Es importante contar con el apoyo brindado de los cinco (5) Institutos de investigación adscritos al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, ellos son: Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM); el Instituto de Investigación de Recursos Biológicos "Alexander von Humboldt" (IAvH); el Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas (SINCHI); el Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico "John Von Neumann" (IIAP) y el Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras "José Benito Vives de Andrés" (Invemar).	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Para la elaboración del plan de compensación se deben atender los lineamientos establecidos en el manual de compensaciones del componente biótico y apoyarse entre otra información técnica, en la que proveen los institutos adscritos y vinculados al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p>
2213	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El análisis para el cálculo de los factores de compensación debe contemplar también el grado de naturalidad de los ecosistemas a intervenir, por lo que se debe incorporar al análisis el mapa de coberturas de las áreas a intervenir por el proyecto, obra o actividad, elaborado en el marco del EIA.	No aceptada	<p>Se aclara. Para la identificación del ¿Dónde? compensar se deben tener en cuenta los principios orientadores y criterios establecidos en el manual de compensaciones.</p> <p>Se aclara en el documento que se deben utilizar los factores de compensación establecidos en el Manual, así como el mapa de factores de compensación (como herramienta orientativa) que se puede consultar en el Sistema de Ambiental para Colombia- SIAC, identificando el ecosistema a partir del Mapa Nacional de Ecosistemas Marinos y Terrestres para Colombia (IDEAM, IIAP, SINCHI, IAvH e IGAC, 2007), Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017) (IDEAM et al., 2017), o sus versiones oficiales posteriores.</p>

2214	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	No está establecido en la norma que se debe garantizar la continuidad en las demás fases y culminación de las actividades en la cual se especifiquen las estrategias y compromisos de los actores identificados que continuarán con las demás fases del proyecto programado y la preservación de las áreas restauradas.	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>En el manual de compensaciones se establece que como parte del contenido del plan de compensación presentado para evaluación de la autoridad ambiente competente, se debe incluir la propuesta de manejo a largo plazo.</p>
2215	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	En la nota al pie 103 se indica que la información se debe presentar a modo de referencia y que su cumplimiento se debe dar de acuerdo a la vida útil del proyecto. Al respecto Ecopetrol remitió un derecho de petición ante el ministerio solicitando concepto sobre el alcance del pie de página citado en el numeral 5.4.1 contenido del plan de compensación, subnumeral 9. Frente a lo anterior, el ministerio dio respuesta indicando que el plan de compensación deberá estar programado por el término en el que se demuestre el cumplimiento de los objetivos propuestos de compensación, es decir, por un rango o periodo que puede ser proyectado antes o hasta la vida útil del proyecto, obra o actividad. Es importante que estas consideraciones se tengan en cuenta en el documento de la metodología, ya que da claridad sobre el alcance del pie de página mencionado. El radicado de salida de la citada respuesta al derecho de petición es DBD-8201-E2-2019-000116.	No aceptada	<p>Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se precisa en el acápite que el titular debe presentar de forma clara y concisa el objetivo del plan de compensación y de cada una de las acciones. El tiempo para dar cumplimiento al objetivo propuesto lo debe definir el usuario y materializarlo a través del cronograma, que hace parte del contenido mínimo del plan, el cual será evaluado de forma integral, para su aprobación, o no, por parte de la autoridad ambiental competente.</p> <p>El pie de página 103 está relacionado con el acápite de Aprovechamiento forestal.</p>

2216	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Tomando como referencia el "Mapa de Ecosistemas Continentales, Costeros y Marinos de Colombia, Versión 2.1, escala 1:100.000 (2017) (IDEAM et al., 2017)", se debe tener en cuenta que este mapa no cuenta con una metodología oficial vigente de cómo aplicar para su elaboración; sin embargo el mapa de ecosistemas de 2007 cuenta con la información para el desarrollo de este, se debería dejar el uso de este como base para la realización del proyecto, complementando con las versiones recientes.</p>	No aceptada	Se aclara. El IDEAM, próximamente realizará la publicación del documento: Mapa de ecosistemas continentales, costeros y marinos de Colombia, Escala 1:100.000, Memoria técnica; la cual estará disponible para consulta de los usuarios, y en el cual se detallan los criterios de construcción del mapa de ecosistemas. Sin embargo es importante considerar que la escala de trabajo en la que se realiza cada uno de los elementos y la información insumo tiene características diferentes, en ese caso el usuario podrá siguiendo los criterios de la memoria técnica (como se realizaba con la anterior memoria técnica del MEC 2007), adoptarlos al escala de trabajo específicos requeridos por los términos de referencia del sector en el cual se pretende presentar el estudio ambiental.
2217	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Igualmente, la division de ecosistemas para el área marina, debe ser difrente especialmente por la tridimensionalidad de este</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incorpora la sugerencia del comentario dentro del texto.

2218	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>No se deben incluir las instalaciones existentes en tierra, en particular los puertos y helipuertos existentes, dado que ya cuentan con una licencia ambiental o instrumento jurídico equivalente que cubre las actividades a contratar (como gestión de residuos o campamentos) (un solo proyecto, una sola licencia). Las áreas terrestres a incluir se limitan a las que el proyecto podría desarrollar, lo cual no es común en fase de sísmica o en fase de exploración.</p> <p>No se debe incluir el uso de rutas de tránsito de embarcaciones de apoyo entre el puerto base y el área del bloque, dado que dicho tránsito es parte del tránsito normal del puerto, por la razón anterior. El aporte del proyecto es insignificante frente al tráfico marítimo existente.</p> <p>En el momento de preparar el EIA, generalmente no se puede definir cuál serán el puerto base y la base helicoportada para cada pozo, dado que el tamaño de los bloques costa afuera es mucho mayor al de un bloque en tierra y la duración de la fase de exploración más larga. Por lo tanto, es probable tener que presentar varias opciones en el capítulo de descripción del proyecto. Al incluir estos posibles puertos y las rutas de navegación en el AI, se tendría que aplicar los lineamientos de participación a las comunidades del AI del puerto, incluyendo a los pescadores que desarrollan su actividad a lo largo del canal de acceso. Esto solo conduciría a una mayor generación de expectativas, confusión o molestias entre las comunidades de varios departamentos, dado que no quedaría claro para las comunidades en qué se pueden ver afectadas o beneficiadas por la gran distancia de la costa. Lo anterior es también susceptible de complicar la gestión social de los puertos y del proyecto, con posibles demoras incluso por consulta previa, si se mantiene la</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El listado de obras e infraestructuras asociadas a las actividades, incluido en la tabla 13 del documento, fue construido por el equipo técnico a partir de la experiencia e información presentada por los diversos usuarios en los estudios ambientales. El objetivo principal de la tabla era presentar a los usuarios un listado a manera de referencia, propiedad que se señalaba en el pie de página 40.</p> <p>No obstante, y considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones erróneas al momento de elaborar o evaluar un estudio de impacto ambiental.</p>
2219	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Para proyectos marinos no resulta aplicable tomar comunidad de análisis los ecosistemas dado que estos podría originar AI</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se está considerando elaborar un documento guía para señalar lineamientos específicos para este tipo de proyectos, en donde se mencionarán los requerimientos, orientaciones y criterios de delimitación particulares para las áreas de análisis en este tipo de ambiente.</p>



2220	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>No se deben incluir las instalaciones existentes en tierra, en particular los puertos y helipuertos existentes, dado que ya cuentan con una licencia ambiental o instrumento jurídico equivalente que cubre las actividades a contratar (como gestión de residuos o campamentos) (un solo proyecto, una sola licencia). Las áreas terrestres a incluir se limitan a las que el proyecto podría desarrollar, lo cual no es común en fase de sísmica o en fase de exploración.</p> <p>No se debe incluir el uso de rutas de tránsito de embarcaciones de apoyo entre el puerto base y el área del bloque, dado que dicho tránsito es parte del tránsito normal del puerto, por la razón anterior. El aporte del proyecto es insignificante frente al tráfico marítimo existente.</p> <p>En el momento de preparar el EIA, generalmente no se puede definir cuál serán el puerto base y la base helicoportada para cada pozo, dado que el tamaño de los bloques costa afuera es mucho mayor al de un bloque en tierra y la duración de la fase de exploración más larga. Por lo tanto, es probable tener que presentar varias opciones en el capítulo de descripción del proyecto. Al incluir estos posibles puertos y las rutas de navegación en el AI, se tendría que aplicar los lineamientos de participación a las comunidades del AI del puerto, incluyendo a los pescadores que desarrollan su actividad a lo largo del canal de acceso. Esto solo conduciría a una mayor generación de expectativas, confusión o molestias entre las comunidades de varios departamentos, dado que no quedaría claro para las comunidades en qué se pueden ver afectadas o beneficiadas por la gran distancia de la costa. Lo anterior es también susceptible de complicar la gestión social de los puertos y del proyecto, con posibles demoras incluso por consulta previa, si se mantiene la</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El listado de obras e infraestructuras asociadas a las actividades, incluido en la tabla 13 del documento, fue construido por el equipo técnico a partir de la experiencia e información presentada por los diversos usuarios en los estudios ambientales. El objetivo principal de la tabla era presentar a los usuarios un listado a manera de referencia, propiedad que se señalaba en el pie de página 40.</p> <p>No obstante, y considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones erróneas al momento de elaborar o evaluar un estudio de impacto ambiental.</p>
------	------------	--	---	-------------	---

2221	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Como se incluye la hidrobiota para el área marina. Dada su variabilidad espacial y temporal.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Si bien la MGEPEA aborda temáticas generales asociadas los diferentes componentes de los medios abiótico, biótico y socioeconómico, no realiza una diferenciación sustancial entre los requerimientos asociados a los proyectos costa afuera. En este caso, la MGEPEA incorpora algunos parámetros y elementos que se encuentran con los componente marinos cercanos a las áreas de playa, y no hace referencia directa a los proyectos off shore. En todo caso se debe tener en cuenta que se está considerando elaborar un documento guía para señalar lineamientos específicos para este tipo de proyectos en donde los requerimientos y condiciones son restringidos a ciertas actividades.</p> <p>Se debe incluir la hidrobiota teniendo en cuenta el comportamiento que se prevé tendrán algunas especies indicadoras, principalmente de las comunidades asentadas en el lecho marino, pues los impactos significativos se dan de manera especial en estas comunidades (aunque sin restar importancia a las comunidades planctónicas y nectónicas), dada la ejecución y condiciones particulares de cada obra proyecto o actividad. Se incorporan ajustes en la MGEPEA en este sentido.</p>
------	------------	--	---	-------------	---

2222	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>En el caso de intervención de zonas marinas, no sólo debería revisarse lo relacionado con actividades económicas de subsistencia relacionadas con la actividad pesquera. Debería considerarse también la relación y posible impacto hacia actividades turísticas que en su mayoría se relacionan sobre las costas y que ante una eventual alteración podrán generar un desbalance en el medio económico de la zona a intervenir.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA no incluirá lineamientos para proyectos off shore; no obstante, se incluirán en términos generales, otras actividades económicas asociadas a zonas marinas. Así las cosas, la redacción se ajusta en el sentido de señalar que cuando el proyecto, obra o actividad involucre la intervención de una zona marina, se deben tener en cuenta las rutas de navegación marítima y los lugares identificados actividades económicas de subsistencia relacionadas con la actividad pesquera, turística en otras, que puedan ser impactadas por las actividades propias del proyecto. El análisis inicial para delimitar el área de influencia puede tomar como referencia la información oficial reportada por las entidades competentes (AUNAP, INVEMAR, DIMAR, entre otras).</p>
------	------------	--	---	-------------	--

2223	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Si bien se mantuvo el texto original relativo a la definición del AI socio-económica en áreas marinas, el resto de la metodología sigue enfocado al uso de las divisiones administrativas, las cuales no están establecidas en el mar. Se sugiere integrar los criterios utilizados por los proyectos costa afuera, los cuales en muchas ocasiones (incluyendo las más recientes, al amparo del texto citado) no han definido un área de influencia en tierra, sino grupos de interés (dentro de los cuales pueden estar entidades del orden local, regional o nacional, así como asociaciones de pesca artesanal o industrial y otras agrupaciones económicas) para los cuales se han aplicado los lineamientos de participación. Por lo tanto, sí se ha definido un AI socio-económica en el mar, correspondiente a las áreas donde potencialmente se puede presentar restricciones a las actividades económicas. En su defecto, se sugiere incluir una nota que anuncie la definición de criterios específicos a los proyectos costa afuera.</p>	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA no hace referencia a proyectos off shore de forma directa, se está refiriendo a aquellos proyectos continentales o de aguas someras en los cuales se pueda llegar a general algún tipo de impacto a zonas costeras o marítimas.
2224	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Para proyectos marinos siempre y cuando los impactos sean significativos se consideraran las rutas de navegación y</p>	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA no hace referencia a proyectos off shore de forma directa, se está refiriendo a aquellos proyectos continentales o de aguas someras en los cuales se pueda llegar a general algún tipo de impacto a zonas costeras o marítimas.
2225	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Para proyectos marinos que se encuentren en aguas profundas donde no es posible delimitar una unidad de análisis territorial, debido a que no hay jurisdicción de las entidades territoriales sobre el medio marino.</p>	No aceptada	Se aclara. Se está considerando elaborar un documento guía para señalar lineamientos específicos para este tipo de proyectos, en donde se mencionarán los requerimientos, orientaciones y elementos para delimitar el área de influencia del medio socioeconómico dada la singularidad de este tipo de ambientes.

2226	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Para proyectos costa afuera los parámetros definidos para suelos, no resultan aplicables para el componente de sedimentos, por lo que es importante definir los párametros a monitorear que puedan ser objeto de impactos por el proyecto.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Dado que en el fondo marino no hay suelo continental, en el numeral sobre suelos no se incluyen parámetros fisicoquímicos para la caracterización de sedimentos. Ya que la MGEPEA es general y que estas características se aplican solamente a zonas marinas, los requerimientos sobre parámetros fisicoquímicos para el estudio de sedimentos marinos se incluirá en términos de referencia para proyectos que se desarrollen
2227	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>No aplican las condiciones de aguas altas y aguas bajas en área de influencia ubicadas en aguas marinas, lejos de la costa. Haciendo el paralelo con los requerimientos para ecosistemas acuáticos, podría ser según la época climática.</p> <p>Sin embargo, cuando se trata de bloques de exploración a gran distancia de la costa, la influencia continental puede ser insignificante; es además generalmente difícil e inseguro llevar a cabo campañas de monitoreo en épocas de vientos fuertes (entre mediados de noviembre y abril). Por lo tanto, se sugiere adicionar la posibilidad de que el solicitante justifique la presentación de la información en una época climática en el EIA.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. La MGEPEA no contempla lineamientos para proyectos costa afuera.

2228	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● La redacción da a entender que las estaciones agua arriba están dentro del AI del medio, lo cual puede no verificarse en cuerpos lénticos y no debería ser en el mar (por la variabilidad de la dirección de las corrientes y del viento), es decir que lo mejor en este caso es ubicar las estaciones de control fuera del AI. Ver ajuste propuesto en la columna de la derecha.</li> <li>● Ver comentario anterior sobre periodos hidrológicos. Se sugiere simplificar la redacción.</li> <li>● Los índices solicitados fueron desarrollados para aguas continentales y no necesariamente son aplicables a las aguas marinas (ICOMI). La Metodología plantea la posibilidad de usar otros índices, pero no siempre se podrá encontrar un equivalente o es posible no contar con resultados para todas las variables requeridas, dependiendo de la distancia del proyecto a la línea de costa (tiempo máximo de procesamiento de la muestra). Por lo tanto, se sugiere considerar la posibilidad de que el solicitante justifique no presenta el cálculo de índices.</li> </ul>	No aceptada	<p>Se aclara. la MGEPEA no hace referencia a proyectos costa fuera. El usuario puede justificar los casos en que no pueda relacionar la información solicitada en la MGEPEA.</p>
2229	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Falta incluir la fuente bibliográfica correspondiente a UNESCO-IAPSO- SCOR-IAPWS, 2010.</p> <p>Si se trata de "IOC, SCOR and IAPSO, 2010:The international thermodynamic equation of seawater. 2010: Calculation and use</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta y se ajusta redacción.</p>
2230	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>El alcance de las modelaciones debería definirse de acuerdo con los términos de referencia aplicables y las características particulares de cada proyecto.</p> <p>Estos requerimientos deberían quedar en el capítulo de Demanda</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se acoge la parte de eliminar el enfoque offshore, abriendo a otros tipos de escenarios. Se reajusta la redacción, sin embargo se considera la eliminación de los ejemplos de modelos, así como incluir modelos lagrangianos.</p>

2231	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore" No está clara la razón por la cual se solicita realizar una modelación para tres niveles de profundidad de forma	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción.
2232	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore" La información primaria estaría demasiada localizada y temporal para validar información espacial multitemporal, en un ambiente	No aceptada	No se acoge la propuesta.
2233	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore" No se conoce la distancia entre pozos, su localización y en qué año se desarrollarían. El número de pozos previstos varía según la evaluación preliminar de cada proyecto. Por las distancias mínimas en fase de exploración y los largos tiempos de ejecución, la probabilidad de presentarse acumulación de cortes de perforación en el fondo marino es baja. La probabilidad de acumulación de otro tipo de sustancias, como un derrame de hidrocarburos, sería aún menor. Por lo tanto, se sugiere limitar las modelaciones a un pozo, salvo si existe una base para pensar en posibles efectos acumulativos desde un inicio.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Si bien la MGEPEA aborda temáticas generales asociadas los diferentes componentes de los medios abiótico, biótico y socioeconómico, no realiza una diferenciación sustancial entre los requerimientos asociados a los proyectos costa afuera. En este caso, la MGEPEA incorpora algunos parámetros y elementos que se encuentran relacionados cercanos a las áreas de playa, y no hace referencia a los proyectos off shore. Por tanto, se ajusta el documento en relación con el comentario y se está considerando de manera conjunta con el Minambiente elaborar un documento para este tipo de proyectos en donde los requerimientos y condiciones son específicos para ciertas actividades.
2234	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore" Para proyectos costa afuera (aguas profundas) no resulta aplicable el protocolo para el Monitoreo y Seguimiento de la	Aceptada	Se acoge la propuesta.

2235	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>El 'termino "áreas de importancia para la biodiversidad y/o servicios ecosistémicos" no está claramente definido.</p> <p>En el caso de las áreas marinas, la realización de un monitoreo de ruido atmosférico que cumpla con los requisitos de la Res. 627 de 2006 costa afuera no es factible. Los ecosistemas de interés podrían estar ubicados en el fondo del mar y no ser sensibles al ruido atmosférico.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Si bien la MGEPEA aborda temáticas generales asociadas los diferentes componentes de los medios abiótico, biótico y socioeconómico, no realiza una diferenciación sustancial entre los requerimientos asociados a los proyectos costa afuera. En este caso, la MGEPEA incorpora algunos parámetros y elementos que se encuentran cercanos a las áreas de playa, y no hace referencia a los proyectos off shore. Por tanto, se ajusta el documento en relación con el comentario y se está considerando de manera conjunta con el Minambiente elaborar un documento para este tipo de proyectos en donde los requerimientos y condiciones son específicos para ciertas actividades</p>
2236	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Para proyectos costa afuera (aguas profundas) no resulta aplicable el monitoreo de ruido.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Si bien la MGEPEA aborda temáticas generales asociadas los diferentes componentes de los medios abiótico, biótico y socioeconómico, no realiza una diferenciación sustancial entre los requerimientos asociados a los proyectos costa afuera. En este caso, la MGEPEA incorpora algunos parámetros y elementos que se encuentran relacionados cercanos a las áreas de playa, y no hace referencia a los proyectos off shore. Por tanto, se ajusta el documento en relación con el comentario y se está considerando de manera conjunta con el Minambiente elaborar un documento para este tipo de proyectos en donde los requerimientos y condiciones son específicos para ciertas actividades</p>



2237	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Para proyectos costa afuera (aguas profundas) no resulta aplicable el monitoreo de ruido.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Si bien la MGEPEA aborda temáticas generales asociadas los diferentes componentes de los medios abiótico, biótico y socioeconómico, no realiza una diferenciación sustancial entre los requerimientos asociados a los proyectos costa afuera. En este caso, la MGEPEA incorpora algunos parámetros y elementos que se encuentran relacionados cercanos a las áreas de playa, y no hace referencia a los proyectos off shore. Por tanto, se ajusta el documento en relación con el comentario y se está considerando de manera conjunta con el Minambiente elaborar un documento para este tipo de proyectos en donde los requerimientos y condiciones son específicos para ciertas actividades
2238	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Para la preparación del EIA, este permiso está emitido a una firma consultora especializada. La documentación del permiso forma parte de un expediente diferente al de la licencia ambiental que se otorgará al usuario dueño o ejecutor del proyecto. Por lo tanto, no es necesario aportar copia del certificado que emita la plataforma. El procesamiento de los resultados y la obtención del certificado de aceptación de las colecciones es más demorado en áreas marinas que en áreas continentales. Por lo tanto, es muy posible no contar con el certificado que emite la plataforma para el momento de radicar el estudio, especialmente con el requerimiento de intentarlo con el mayor número de colecciones posible. Eso generaría retrasos innecesarios.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta</p> <p>Lo requerido en el texto de la MGEPEA, tiene por objeto recordar al usuario que aunque el permiso de recolección para fauna y flora silvestre con fines de elaboración de estudios ambientales, es un trámite independiente y previo a la elaboración de un estudio ambiental, debe dar cumplimiento a sus obligaciones que se derivan como resultado del trabajo de campo, en este caso de acuerdo con la normativa que indica de manera clara el cumplimiento de tiempos y presentación de informes finales y cierre al permiso lo cual se realiza indistintamente del grupo biológico se debe dar cumplimiento.</p>
2239	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Cuando se trata de bloques de exploración a gran distancia de la costa, la influencia continental puede ser insignificante; es además generalmente difícil e inseguro llevar a cabo campañas de monitoreo en épocas de vientos fuertes (entre mediados de</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. La MGEPEA, no considera los proyectos de exploración costa afuera por tanto aunque es muy pertinente el comentario esta metodología no tiene el alcance sobre este tipo de proyectos. En ese caso se analiza incluir esta posibilidad en las guías y términos de referencia que actualmente se elaboran para ello.

2240	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>No hay publicados protocolos para monitoreos de comunidades bióticas marinas por parte de Invemar.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. se modifica el texto con base en el comentario y la propuesta de redacción
2241	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Cuales serian las tecnicas recomendadas para corales de aguas profundas o comunidades quimiosinteticas.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. En el documento no se solicita información sobre corales de profundidad y comunidades quimiosintetizadoras, dado que los corales de profundidad son comunidades que se encuentran en aguas profundas (offshore); este requerimiento sólo se realiza para proyectos de perforación exploratoria costa afuera (que no es el alcance que tiene la MGEPEA). Por otro lado, los protocolos para esta caracterización ya han sido empleados en Colombia por medio de transeptos de tipo radial y con vehículos de operación remota ROV.
2242	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Este protocolo no resulta aplicable para corales de profundidad dado que no es posible realizar actividades de buceo a profundidades mayores de 50 mts; adicionalmente si se encuentran arrecifes de corales, no es posible adelantar</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Considerando que el tema de corales de profundidad es de caracterización de proyectos costa afuera y no es alcance de la MGEPEA.
2243	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>La guía mencionada solo aplica a aguas continentales. Se sugiere complementar la frase para abarcar las aguas marinas y</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. La MGEPEA no contempla lineamientos para proyectos costa afuera.
2244	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore"</p> <p>Los formularios existentes no son aplicables para proyectos marinos.</p>	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los textos sobre uso y aprovechamiento no hacen alusión directa a proyectos off shore. El texto referido señala que se debe presentar la información requerida en los Formularios Únicos Nacionales (FUN), existentes para tal fin, es decir para los que se encuentran reglamentados a la fecha de presentación del estudio ambiental.

2245	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Se considera que el documento hace más complejo el proceso de licenciamiento ambiental, lo aleja de una gestión pragmática centrada en analizar los impactos para que estos sean adecuadamente manejados. Por una parte, exige requerimientos innecesarios que no aportan a la toma de decisión y tampoco a tener una mejor gestión ambiental; y por otra, porque desconoce que los proyectos son dinámicos y que, en ese sentido al tener una evaluación menos densa al inicio, y un control y seguimiento más robusto ex post permitiría un proceso de licenciamiento más efectivo.	No aceptada	Se aclara. En el proceso de evaluación del impacto ambiental, todas las fases previstas en el marco regulatorio colombiano tienen relevancia y es esta la razón por la cual ha sido previsto en diferentes fases en la normativa colombiana. Es tan relevante la información requerida en las fases previas al otorgamiento de la licencia ambiental, como la obtenida durante las fases siguientes a la obtención de la licencia. Esto en razón a que, entre otros aspectos, el papel de los estudios ambientales, es reflejar de la forma más fiel posible el estado del ambiente antes de que sea afectado por el proyecto, obra o actividad, así como la forma en la que será modificado en razón de éstos. Es por esto que la información que se requiere para los estudios ambientales es la necesaria para que la autoridad ambiental pueda emitir una evaluación sobre la viabilidad ambiental del proyecto, obra o actividad. En cualquier caso se hace énfasis en que los requerimientos de información y sus alcances, establecidos en los términos de referencia y en la metodología deben ser adaptados a las particularidades del proyecto, obra o actividad y a las características del entorno en el que se pretenden implantar.
2246	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El documento no se compagina con el objetivo de optimización del proceso de licenciamiento ambiental que precisamente se viene trabajando con el MADS y la ANLA en el marco del proyecto piloto en el Putumayo, que hace parte del Pacto por el Crecimiento y la Generación de Empleo del sector de hidrocarburos. En vez de optimizar el proceso de licenciamiento ambiental y buscar eliminar requerimientos de información innecesarios para la toma de decisión y para el control de los impactos, requiere mayores detalles que en tiempos y costos resultan en mayor ineficiencia para el usuario y la Autoridad en el proceso de evaluación.	No aceptada	Se aclara. El alcance de la Metodología no se restringe a las actividades del sector de hidrocarburos objeto de licenciamiento ambiental. En tal sentido, si bien se han alcanzado avances en la generación de una línea base en el marco del proyecto señalado en el comentario, éste no tiene alcance para todos los proyectos, obras o actividades objeto de licenciamiento ambiental, ni para todos los ámbitos geográficos del país. No obstante, la experiencia obtenida de dicho ejercicio fue analizada e incorporada en los ajustes al documento posteriores a la consulta pública, en lo que se consideró pertinente.

2247	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Los cambios, ajustes y detalles adicionales frente a las Metodologías vigentes anteriormente, hacen de que se trate de un documento que más que una Metodología General, entra a suplir la especificidad que realmente corresponden a los Términos de Referencia. A su vez, trata de abarcar aspectos generales que no aplican de manera unívoca a los diferentes sectores, y, por ende, deberían estar contemplados en los Términos de Referencia y no en la Metodología “General”.	No aceptada	Se aclara. Conforme con lo establecido en el Artículo 2.2.2.3.3.2 del Decreto 1076 de 2015, la Metodología y los términos de referencia son complementarios para la presentación de los estudios ambientales. En tal sentido, los requerimientos de información establecidos en los términos de referencia son los que deben estar desarrollados en el estudio ambiental, con el alcance y especificaciones establecidas en la Metodología. Ahora bien, es preciso tener en cuenta que los alcances establecidos en la Metodología y los términos de referencia, deben ser adaptados a las condiciones del proyecto, obra o actividad y al lugar en el que se pretendan emplazar, por tanto para el caso de la Metodología, el responsable de la elaboración del estudio ambiental debe tener el conocimiento para desarrollar los contenidos que le son aplicables, conforme con los requerimientos de los correspondientes términos de referencia.
2248	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	El documento no incluye la claridad que se requiere para su principal propósito, que es la determinación de criterios unívocos, objetivos, medibles y verificables en el proceso de evaluación ambiental. Y sobretodo, se establecen una serie de requerimientos con una minucia y un detalle, que no se compagina con la toma de decisiones sobre la viabilidad ambiental de los proyectos.	No aceptada	Se aclara. El contenido de la propuesta de ajustes a la Metodología es el resultado, entre otros, de la experiencia acumulada de la autoridad en el proceso de evaluación de estudios ambientales. En este sentido, los alcances de la información contenida en este documento, se han establecido en función de las falencias de los estudios ambientales presentados ante la autoridad y a las necesidades de información para que ésta se pronuncie sobre la viabilidad ambiental de un proyecto, obra o actividad. Finalmente, en relación con los criterios para la evaluación de los estudios ambientales, se aclara que los mismos son del alcance del Manual de evaluación de estudios ambientales, el cual se encuentra en proceso de actualización y que en todo caso, dado que no todos los proyectos, obras o actividades aun siendo del mismo sector, se configuran o comportan exactamente de la misma manera, los criterios de evaluación de la autoridad ambiental también deberán adaptarse a tales particularidades.

2249	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Existen numerosas referencias de entidades especializadas en la materia a nivel internacional (directivas de la Unión Europea, recomendaciones de la IAIA, documentos del IFC) que permiten indicar que, con los cambios introducidos en la Metodología, se estaría yendo en contravía de las mejores prácticas internacionales.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los planteamientos del documento de ajustes a la Metodología se basa en el principio del desarrollo sostenible y acoge los conceptos para la protección y administración de los recursos naturales renovables. Dado que el comentario no especifica los aspectos en los que considera se están contraviniendo las buenas prácticas señaladas, el Ministerio no puede ser más amplio en la respuesta a este comentario.
2250	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Cabe anotar que en numerosas partes de la Metodología se hace referencia a acuerdos y compromisos internacionales que recientemente ha suscrito Colombia (Escazú, Cambio Climático, acceso a la OCDE), para introducir requerimientos ambientales que aún no se han desarrollado adecuadamente mediante leyes, decretos o resoluciones en el marco regulatorio colombiano. En ocasiones la Metodología modifica y hasta va en contravía de requerimientos ya desarrollados en el reglamento de licenciamiento ambiental (ejemplos: participación ciudadana o el tratamiento de las alternativas del proyecto).	No aceptada	Se aclara. En relación con los dos aspectos puntualmente señalados en el comentario se tiene que, en relación con el alcance de los espacios de participación, el apartado correspondiente se ajustó conforme con lo establecido en la reglamentación nacional. En relación con las alternativas de tecnología, diseño o localización (cuando aplique), el alcance del planteamiento y su inclusión en la Metodología y subsiguientemente en los correspondientes términos de referencia, se realiza conforme con la evaluación jurídica de procedencia realizada por Minambiente, de manera previa a la presentación de la posición del país respecto a las recomendaciones de la OCDE.

2251	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>"Aspectos Técnicos Centrales</p> <p>Diagnóstico Ambiental de Alternativas: Se solicita detalle de información y requerimientos que exceden el propósito del DAA y lo convierten en un EIA anticipado. A su vez, la participación ciudadana solicitada genera expectativas innecesarias y que bien pudieran contribuir a conflictos en las regiones de operación, dado que aún no se cuenta con información cierta sobre el proyecto.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los lineamientos que se establecen tanto para la elaboración de los DAA como para la elaboración de los EIA mantienen una clara diferenciación entre ambos estudios y se basan tanto en las normas ambientales, como en la información que requieren las autoridades ambientales para pronunciarse sobre las alternativas sobre las que se debe elaborar el EIA y sobre la viabilidad ambiental del proyecto, obra o actividad. De hecho, la elaboración de un Diagnostico Ambiental de Alternativas se fundamenta principalmente en información secundaria (estudios existentes en la zona, bibliografía especializada, artículos científicos, informes técnicos y otros muchos que se encuentren publicados), y sólo si la información no tiene la calidad suficiente, se debe obtener información primaria; la MGEPEA señala que " En caso de que la información secundaria (referida a los medios abiótico, biótico y socioeconómico) utilizada para la elaboración del DAA no tenga la calidad necesaria para caracterizar el área de estudio, esté desactualizada, o no sea suficiente, es necesario obtener, procesar y analizar información primaria, con el fin de que la información indique de la mejor forma posible las condiciones actuales y corresponda a la escala del proyecto".</p> <p>De otra parte, la participación ciudadana en el área de estudio es necesaria para que se analicen los impactos potenciales derivados del proyecto, obra o actividad y así mismo, favorecer espacios suficientes para su análisis e identificación, de tal manera que se le permita a las comunidades emitir sus opiniones sobre las alternativas propuestas y al usuario, obtener elementos de análisis y comparación para determinar la viabilidad ambiental de las alternativas. Con el propósito de evitar expectativas innecesarias, el elaborador del estudio ambiental debe comunicar a las comunidades del área de estudio de manera clara el objetivo del proyecto, el alcance de sus actividades, las limitaciones y oportunidades derivadas de las alternativas objeto de estudio, y la instancia en la que se encuentra el proceso en el marco del licenciamiento ambiental; es decir, debe señalar claramente que el DAA busca determinar las mejores alternativas para el desarrollo del proyecto (e incluso determinar que ninguna de las alternativas es factible desde el punto de vista ambiental) y que</p>
------	------------	--	---	-------------	---

2252	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>"Aspectos Técnicos Centrales</p> <p>Zonificación de manejo Ambiental: Se solicita cruce de sensibilidad de cada componente ambiental con la espacialización de todos los impactos identificados, sin claridad sobre lo que se busca como resultado final de esta zonificación. Esto podría generar un grave problema para futuras licencias, y generaría cientos de posibles mapas intermedios. Este es un tema de mayor sensibilidad para el sector de hidrocarburos, ya que la mayoría de los casos son por zonificación.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El propósito de este numeral es establecer en qué zonas del área del proyecto es posible ejecutar las actividades del proyecto sin restricciones, en qué zonas existen restricciones a las mismas, y en qué zonas no es posible ejecutarlas; para ello se establece un método que conjuga la susceptibilidad de afectación de un área particular dadas las características del proyecto, con los impactos que éste puede generar, lo cual permite priorizar áreas y asegurar un adecuado manejo ambiental, proceso que se complementa con los actos administrativos que han establecido restricciones a ciertas actividades y que pueden conllevar a definir áreas de exclusión.</p> <p>Si bien es cierto que se deben generar bastantes capas de información geográfica, sólo se solicitan mapas para la zonificación de manejo de las áreas de influencia de los medios y del área de influencia del proyecto, obra o actividad. Se debe tener en cuenta que contar con tal información geográfica, también es de utilidad para el interesado en desarrollar actividades productivas, pues ella le permite planificar de forma efectiva su ejecución.</p>
------	------------	--	--	-------------	---

2253	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>"Aspectos Técnicos Centrales</p> <p>Evaluación Ambiental: No parece lógico, ni acorde a los avances que se han llevado a cabo por la propia Autoridad con respecto a jerarquización de impactos, si en la identificación y valoración se crean 4 categorías de impactos, de las cuales se definen 3 como significativas, con lo que se pierde el enfoque de lo realmente relevante y tiene implicaciones sustanciales para valoración económica de los impactos ambientales, dando como resultado proyectos no viables.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los avances de la autoridad ambiental en relación con la “Jerarquización de impactos” están referidos a la identificación de los impactos que mínimamente deben ser considerados en la evaluación ambiental de acuerdo al sector y subsector al cual pertenece el proyecto, obra o actividad evaluado, y las categorías estandarizadas de impactos ambientales que se presentan en la MGEPEA, buscan ordenar la presentación de la información y facilitar el proceso de evaluación de los estudios ambientales; como se ve, tales avances no se enfocan en la jerarquización en términos del posible grado de impacto de los proyectos sujetos a licenciamiento ambiental y no son antagónicos a la normalización de la valoración y a las categorías para identificar los impactos ambientales significativos que se incluyeron en la MGEPA, por el contrario, son herramientas complementarias.</p> <p>Asimismo, es importante recordar que en el marco del licenciamiento ambiental colombiano todos los impactos ambientales son relevantes y por ello deben ser manejados, no hay razón para enfocarse solamente en algunos de ellos. Si bien hay impactos que generan cambios más profundos en las condiciones ambientales que otros, todos deben ser gestionados, y para formular las medidas de manejo más relevantes dadas las particularidades de cada caso, se debe apelar a la valoración de impactos que se ejecute en el paso ii definido en la metodología, a fin de caracterizar los impactos, por ejemplo mediante diferentes atributos, y organizarlos o jerarquizarlos de acuerdo a sus propiedades, con el propósito de evaluar el proyecto en su conjunto y así establecer medidas de manejo de acuerdo a la jerarquía de la mitigación.</p> <p>Ahora bien, la identificación de los impactos ambientales significativos establecida en la fase iii de la evaluación ambiental señalada en la MGEPEA, se ejecuta a fin de delimitar el área de influencia y de dar pautas para el pronunciamiento de la autoridad ambiental respecto de la ejecución del proyecto; en este sentido, Minambiente considera que las tres categorías que definen a los impactos significativos configuran un marco suficiente para el área que ha de ser caracterizada, zonificada y manejada, y sobre la cual se asumen</p>
2254	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>"Aspectos Técnicos Centrales</p> <p>Delimitación y el establecimiento del área de influencia única: Con respecto a la delimitación, consideramos que un modelo de conectividad implica una sobrevaloración de un impacto, que se</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La inclusión de la conectividad como criterio delimitador del área de influencia depende directamente de la identificación de los impactos. El elaborador del estudio ambiental debe definir qué criterios puede aplicar dadas las condiciones particulares de cada caso.</p>



2255	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>"Aspectos Técnicos Centrales</p> <p>Aspectos de Suelos: Los parámetros biológicos, físicos y químicos solicitados (46 en total) que deben ser analizados en cada unidad y horizontes de suelo, no establecen de manera clara el criterio para su aplicabilidad, a su vez que se solicitan nuevos estudios y requerimientos que de ninguna manera se compaginan con el alcance de un EIA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Resulta pertinente recordar que la caracterización (tal como lo señala el capítulo sobre consideraciones generales de la MGEPEA) debe realizarse sobre aquellos parámetros o servicios ecosistémicos que sufren cambios dada la ejecución de las actividades del proyecto, de modo que si alguno de ellos es impactado, éste debe ser caracterizado para el área de influencia del componente suelo; de esta forma, no deben caracterizarse todos los parámetros para todos los horizontes del suelo, debe realizarse una caracterización que dé cuenta de las propiedades del suelo que pueden sufrir cambios con la ejecución del proyecto, para que a partir de ello, se puedan evaluar los impactos ambientales y se formulen medidas de manejo que los eviten, mitiguen, corrijan o compensen. En todo caso, se ajusta la Tabla 15 a fin de señalar los parámetros que se consideran necesarios para caracterizar la línea base que pueden aplicar a todos los proyectos, obras o actividades sujetos a licencia ambiental.</p>
2256	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>"Aspectos Técnicos Centrales</p> <p>Hidrología: Los análisis solicitados frente a los escenarios de cambio climático, estimación del caudal ambiental y la comparación de los índices de calidad del agua requieren unos sustanciales esfuerzos en tiempo y costos sin ser determinantes en el marco de las decisiones de otorgamiento de una licencia</p>	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>El régimen hidrológico bajo escenarios de cambio climático permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias.</p>
2257	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>"Aspectos Técnicos Centrales</p> <p>Línea base hidrogeológica: El requisito de la construcción de una red de monitoreo para los acuíferos que puedan verse afectados por el proyecto para efectuar el levantamiento de la línea base, es</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Es indispensable el conocimiento de los acuíferos que puedan verse afectados por el proyecto, obra o actividad para el otorgamiento de la licencia ambiental.</p>

2258	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>"Aspectos Técnicos Centrales</p> <p>Componente biótico: Los costos y tiempos serían excesivos frente a la información solicitada para la caracterización de los ecosistemas terrestres, que incluye características cualitativas y cuantitativas describiendo su funcionalidad, composición y estructura. Además, se proponen métodos de caracterización para ciertas especies y análisis estadísticos para otras que no se corresponden con una lógica técnica.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Las propuestas establecidas para la caracterización del medio biótico se base en las evaluaciones ecológicas rápidas, las cuales se pueden obtener a partir de la información con técnicas como las descritas en la metodología que en realidad requieren esfuerzos de muestreos acorde con la complejidad del paisaje de cada zona. Es decir, de acuerdo con la variabilidad y cantidad de unidades de análisis con el cual se aborde cada componente. Las unidades de análisis para el componente biótico parte principalmente de los ecosistemas y las coberturas de la tierra que los conforman, por tanto los esfuerzos de muestreo se basan en la cantidad de estas unidades que defina el usuario y se pueden afectar potencialmente de acuerdo con el análisis de los impactos significativos con base en los cuales se construyó el límite del área de influencia. En este caso la caracterización del medio biótico es tan amplia y compleja con el proyecto y el área en donde este se emplaza y en donde los costos y tiempos no solamente recaen en los requerimientos de la MGEPEA, si no en una adecuada definición de área de influencia con base en los impactos a generar.</p>
2259	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>"Aspectos Técnicos Centrales</p> <p>Uso de Recursos Naturales: Se establece la necesidad de contar con un "Permiso de Recolección de Especímenes de Especies Silvestres de la Biodiversidad", hecho que implica contar con permisos adicionales a los establecidos por la norma.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este "permiso". Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente, serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.</p>

2260	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>"Aspectos Técnicos Centrales</p> <p>Participación Ciudadana y Certificación de Comunidades Étnicas:</p> <p>No puede ser el propósito del proceso de participación que se incluyan de manera reiterada aspectos como “llegar a acuerdos”, o “convencer” a las comunidades. El objetivo es comunicar, entregar información y deliberar. Por otra parte, la Metodología sugiere que la certificación de comunidades étnicas se debe dar sobre el AI socioeconómica. Esto generará conflictos, sobrecostos y reprocesos por tener que consultar comunidades no impactadas. Tal como ya se ha avanzado y analizado con la DANCP del Ministerio del Interior, esto debe ser siempre con base en la delimitación del AI desde el medio físico-biótico.</p>	No aceptada	<p>Se aclara y es importante señalar que a partir del ejercicio de la participación sí es posible llegar acuerdos; el lineamiento está en concordancia con lo establecido en la jurisprudencia Colombiana en temas ambientales.</p> <p>La aplicación de los lineamientos de participación, conlleva procesos de deliberación y, especialmente en la construcción de las medidas de manejo ambiental, las partes interesadas pueden establecer acuerdos para el manejo de los impactos ambientales asociados al proyecto, obra o actividad.</p> <p>De otra parte, en el documento se eliminó la referencia al área de influencia, en relación con la procedencia de realizar la consulta previa, toda vez que es el Ministerio del Interior, en cabeza de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, la entidad competente para pronunciarse respecto a la procedencia de la Consulta Previa, de acuerdo con los criterios establecidos por dicha Entidad.</p>
2261	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>"Aspectos Técnicos Centrales</p> <p>Costa Afuera: Dadas las características tan diferentes del medio marino, la significancia de los impactos, y la zonificación ambiental, entre otras, no se pueden trasladar los requerimientos de información, monitoreo, y valoración de impactos a las operaciones Costa afuera; se propone generar un documento exclusivo y desligar de esta cualquiera referencia al offshore para evitar posibles confusiones.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Si bien la MGEPEA aborda temáticas generales asociadas los diferentes componentes de los medios abiótico, biótico y socioeconómico, no realiza una diferenciación sustancial entre los requerimientos asociados a los proyectos costa afuera. En este caso, la MGEPEA incorpora algunos parámetros y elementos que se encuentran relacionados con el componente oceanográfico para zonas costeras, y no hace referencia a los proyectos off shore. Se informa que se está considerando de manera conjunta con el Minambiente, elaborar un documento para este tipo de proyectos en donde se señalen lineamientos, requerimientos y condiciones específicos para las actividades sujetas a licenciamiento que pueden desarrollarse en este tipo de ambientes.</p>

2262	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	"Aspectos Técnicos Centrales Plan de Manejo Ambiental (PMA) y Plan de Contingencia: El PMA mezcla el concepto de impacto con riesgo y solicita medidas de manejo para los riesgos. El Plan de Contingencia solicita nuevos y detallados análisis y modelamientos con estimación de áreas de afectación a partir de métodos de eficacia científica, lo cual solo	No aceptada	Se aclara. Es factible aunque no haya entrado en operación, que el usuario cuente incluso de manera previa (p.ej. construcción) con información de referencia de acuerdo al sector para escenarios posibles que se hayan presentado en condiciones similares. Es de aclarar que estas valoraciones previas, deben ser actualizadas una vez el proyecto entre en operación.
2263	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	"Aspectos Técnicos Centrales Instrumentos de ordenamiento territorial: : En varios apartes de la propuesta de metodología se establece la necesidad de identificar la oferta de suelo, las áreas disponibles para el reasentamiento, el mapa de uso permitido de la tierra de acuerdo con lo establecido en el POT, PBOT, EOT, POMCA y/o POMIUC en el caso de que existen, sin embargo así se cuente con estos estudios no siempre son idóneos o se encuentran actualizados. Así mismo manejan escalas más amplias que las que se manejan en la elaboración de los estudios. La propuesta consiste en establecer que los documentos de ordenamiento son una referencia pero en caso de tener estudios de mayor detalle o más actualizados deberán ser evaluados por la autoridad ambiental. Estor teniendo en cuenta que la información en los EIA, puede der más fiel, precisa, y en ese sentido más pertinente para la toma de decisiones de la autoridad"	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los instrumentos de ordenamiento territorial no pueden tomarse como referencia en aspectos referidos al ordenamiento del territorio, aun cuando estos documentos estén desactualizados o su escala de trabajo sea poco detallada, pues constituyen normas adoptadas o aprobadas por los entes territoriales o por las autoridades ambientales para definir los usos que puede tener el territorio, así como los usos que en él resultan prohibidos. Otros aspectos de estos instrumentos, como la caracterización ambiental, sí pueden ser tomados como referencia. A fin de identificar qué información es apropiada para los estudios ambientales (lo que incluye a la contenida en los instrumentos de ordenamiento territorial), se debe tener en cuenta el alcance del estudio ambiental que se esté elaborando (DAA o EIA) y los lineamientos sobre el uso de información que se establecen en el capítulo I de la MGEPEA, pues allí se señalan las características básicas que debe tener la información a incorporar en los estudios ambientales.

2264	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>"Soicitud y Transición: Entendemos y reconocemos el esfuerzo de emitir una Metodología robusta pero no se puede confundir el propósito de un documento completo y detallado, con incluir requerimientos que están por fuera del alcance y las competencias de las empresas. La introducción de requerimientos de información debe estar en armonía con el propósito de un EIA, y acorde a la toma de decisión sobre la viabilidad ambiental de un proyecto. La introducción de estos cambios en la Metodología en este momento, implicarían la entrada en vigencia cuando el país está más necesitado de la reactivación económica. Numerosos proyectos que estaban siendo planeados para los próximos años sufrirían demoras sustanciales y/o podrían ser suspendidos del todo. Lo anterior, implica la necesidad, además de tener esos espacios de intercambio, ampliar la entrada en vigencia (por lo menos de la sección II y III del documento para tener la retroalimentación necesaria) y ampliar la transición. Las empresas que vienen ejecutando ya los estudios, deberían poder continuar con la Metodología bajo la cuál venían procediendo (bien sea la Metodología del 2010 o la de 2018). Independientemente, además de los ajustes y las clarificaciones solicitados, debería haber un año de transición a partir de la cuál rige la nueva Metodología, dada su complejidad y cambios.</p> <p>Para la transición proponemos concretamente la siguiente redacción:</p> <p>""Los estudios ambientales que se encuentren en elaboración, de acuerdo con las metodologías adoptadas mediante la Resolución 1503 de 2010 o la Resolución 1402 de 2018 y que no hayan sido radicados a la entrada en vigencia de la presente resolución, no se registrarán por el presente acto administrativo, siempre y cuando</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. En primera instancia se aclara que la vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010 hasta los 9 meses siguientes a la fecha en la que se levante la emergencia sanitaria o por mayor tiempo, para los estudios que requirieron de consulta previa. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. Finalmente, se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de modificar el periodo de transición previsto en la resolución que adopte los ajustes a la Metodología, considerando lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.</p>
------	------------	--	---	----------	---

2265	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	<p>"Soicitud y Transición: Para el caso en que no se pudiera posponer la entrada en vigencia de la totalidad del documento, se sugiere que a partir del 2 de agosto entre a regir parcialmente el documento, solo en lo referente a la sección I (Consideraciones generales para la elaboración y presentación de los estudios ambientales). Lo anterior permite cumplir con los mandatos normativos y de los entes de control, y asimismo lograría que se constituyeran las mesas técnicas de retroalimentación y participación efectiva. .</p> <p>La solicitud sería (i) unos espacios técnicos por temáticas que permitan un diálogo exhaustivo sobre los aspectos señalados; (ii) retrasar la expedición del documento final como resultado de esas discusiones y clarificaciones; y (iii) un mayor tiempo de transición frente a la aplicación de la nueva Metodología. Lo anterior, implica la necesidad, además de tener esos espacios de intercambio, ampliar la transición. Se propone que las empresas que vienen ejecutando ya los estudios, deberían poder continuar con la Metodología anterior bajo la cuál venían procediendo (bien sea la Metodología del 2010 o el 2018). Por otro lado, e independientemente de lo anterior, además de los ajustes y las clarificaciones solicitados, debería haber un año de transición a partr de la cuál rige la nueva Metodología, dada su complejidad y cambios.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. En primera instancia se aclara que la vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010 hasta los 9 meses siguientes a la fecha en la que se levante la emergencia sanitaria o por mayor tiempo, para los estudios que requirieron de consulta previa. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. Finalmente, se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de modificar el periodo de transición previsto en la resolución que adopte los ajustes a la Metodología, considerando lo establecido en la Resolución 0629 de 2020. Finalmente, se aclara que conforme con lo establecido en el Artículo 2.2.2.3.3.2 del Decreto 1076 de 2015, la Metodología y los términos de referencia son complementarios para la presentación de los estudios ambientales. En tal sentido, los requerimientos de información establecidos en los términos de referencia son los que deben estar desarrollados en el estudio ambiental, con el alcance y especificaciones establecidas en la Metodología.</p>
------	------------	--	---	----------	--

2266	18/07/2020	Asociación Colombiana del Petróleo (ACP)	Estos comentarios se envían sólo como referencia. La propuesta es eliminar toda referencia al "Offshore" y contar con un documento separado para estas actividades, dadas sus particularidades y diferencias sustanciales con las actividades en tierra firme.	No aceptada	Se aclara. Si bien la MGEPEA aborda temáticas generales asociadas los diferentes componentes de los medios abiótico, biótico y socioeconómico, no realiza una diferenciación sustancial entre los requerimientos asociados a los proyectos costa afuera. En este caso, la MGEPEA incorpora algunos parámetros y elementos que se encuentran relacionados con el componente oceanográfico para zonas costeras, y no hace referencia a los proyectos off shore. Se informa que se está considerando de manera conjunta con el Minambiente, elaborar un documento para este tipo de proyectos en donde se señalen lineamientos, requerimientos y condiciones específicos para las actividades sujetas a licenciamiento que pueden desarrollarse en este tipo de ambientes.
------	------------	--	--	-------------	---

2267	18/07/2020	CCS	<p>En el Decreto 2157 de 2017 se reglamentó el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres - PGRD, como un documento de planificación estratégica cuyos componentes primarios son el Conocimiento del riesgo (Numeral 1 - art. 2.3.1.5.2.1.1), Reducción del riesgo (Numeral 2 - art. 2.3.1.5.2.1.1) y Manejo del desastre (Numeral 3 - art. 2.3.1.5.2.1.1).</p> <p>Estas consideraciones habían sido recogidas en el MGPEA 2018 y en razón a ello el mismo instrumento de control (PGRD) era el exigido a los responsables de Licencia Ambiental / Plan de Manejo Ambiental. Sin embargo, la nueva estructura cambia la denominación a Plan de Contingencias y confunde su aplicación indicando que en este nuevo documento debe ir información de los procesos Conocimiento y Reducción del riesgo, cuando en efecto en el Decreto 2157 de 2017 el Plan de Emergencias y Contingencias (Numeral 3.1 - art. 2.3.1.5.2.1.1) solo aplica para el proceso Manejo del desastre.</p> <p>Sumado a lo expuesto, se dificulta la gestión del riesgo legal de las empresas objeto de licencia ambiental por cuanto deberán contar entonces con un Plan de Gestión del Riesgo de Desastres, Plan de Emergencias y Contingencias (integrado al primero) y un Plan de Contingencias para cumplir únicamente con la nueva norma ambiental y cuyo alcance es el mismo del PGRD.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p>
------	------------	-----	--	-------------	--



2268	18/07/2020	CCS	<p>Una de las mayores dificultades en cuanto a la evaluación de los impactos ambientales es la unificación de criterios de calificación de los impactos entre el evaluador y el equipo que elabora el EIA. Por lo cual así como se incorporó un listado de categorización impactos estandarizados, debería incluirse en la MGEPEA un estandar de calificación y ponderación de los impactos ambientales, para que esta calificación no sea tan subjetiva.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Aun cuando brindar estándares y ponderaciones que permitan determinar la significancia de cada posible impacto ambiental (por ejemplo, mediante un punto de daño o significancia en una función de la calidad ambiental versus sensibilidad ambiental), es una situación ideal, no es un propósito alcanzable en el periodo que se ha fijado para la actualización de la MGEPEA; se debe tener en cuenta que para ello se requiere de un estudio sistemático y detallado que asegure que se incorporen satisfactoriamente en estos estándares, ponderaciones y funciones de calidad ambiental, todas las variables ambientales, incluso las socioeconómicas o culturales que en principio tienen un carácter subjetivo.</p> <p>El método de normalización y las categorías de la regla de decisión que se establecen en la MGEPEA buscan garantizar que todos los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad, se identifiquen como tales, evitando que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental al delimitar un área de influencia de manera deficiente, y al no incorporar adecuadamente en el análisis y toma de decisión a los impactos ambientales significativos.</p>
------	------------	-----	---	-------------	---

2269	18/07/2020	CCS	<p>Se deben involucrar mas efectivamente El Indice del medio Calidad de Vida, ya que es un termino que se ha desarrollado para indicar las características del medio socioeconómico de un área dada y forma parte del E.I.A.</p> <p>El Metodo Lista de fatores de la calidad de vida debe ser integral en el uso de areas de vida, ya que la calidad de vida tirene y posee muchas dimensiones. En el enfoque deberan de incorporarse factores percentuales y objetivos de calidad de vida (indicadores) los cuales resultan esenciales para distintos fenomenos. Se deben elegir factores especificos que representen las condiciones locales en cada caso, ningun conjunto de indicadores debe aplicarse a todos los casos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que el documento borrador de la MGEPEA, aborda en la en el numeral 4.3. Caracterización del medio socioeconómico, 4.3.1. Componente demográfico, (página 87) aspectos correspondientes a la situación de pobreza de la población en las que se señalan las Necesidades básicas insatisfechas, el indice de pobreza multidimensional y la calidad de vida.</p>
2270	18/07/2020	CCS	<p>El nuevo documento refleja la evolución y adaptabilidad de la normatividad ambiental vigente. Sin embargo, muestra imprecisiones dado que renombra el Plan de Gestión de Riesgos de Desastres como Plan de Contingencias, impidiendo la gestión integral de los riesgos de las Compañías objeto de Licencia Ambiental dado que en nuestro concepto segrega al Departamento de Gestión Ambiental del resto de la Compañía (que sí habla en los términos del Decreto 2157 de 2017) y afecta negativamente al proceso de educación en riesgos y ambiental dirigido a los colaboradores por su falta de claridad y aplicación del instrumento.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los lineamientos establecidos en la MGEPEA se apegan a las normas que regulan la gestión del riesgo, particularmente, da alcance a lo establecido en el Decreto 2157 de 2017 que señala que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector. Asimismo, el Decreto 1076 de 2015 establece que la denominación correcta es Plan de Contingencias aún cuando estos planes deben cumplir con lo establecido en la Ley 1523 de 2012 y el Decreto 2157 de 2017.</p>

2271	18/07/2020	Cenit	Surge la duda de cuándo o como la información no es pertinente, ni adecuada, bajo qué criterios la Autoridad determinará si la información secundaria no cumple, situación que también nos lleva a que esta premisa queda a voluntad del evaluador de la ANLA y que en este sentido siempre se requerirá de información primaria.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. A fin de dar claridad con respecto a las situaciones en las cuales es necesario obtener información primaria para la elaboración del DAA, se incorporan orientaciones generales adicionales a este respecto. Estas orientaciones adicionales deben seguirse de forma conjunta con las consideraciones del capítulo I de la MGEPEA respecto de la información, en donde se establece que la que se suministre a la autoridad ambiental debe tener cierta calidad a fin de que ésta pueda tomar una decisión; por lo anterior, resulta necesario que se verifique tal calidad de la información (mediante los atributos de calidad mencionados en el capítulo I, entre los que se encuentran la pertinencia) en función del propósito del DAA, que es evaluar y comparar distintas alternativas.</p> <p>Adicionalmente se debe tener en cuenta que la MGEPEA hace parte de un conjunto de documentos de apoyo al licenciamiento ambiental del que también forma parte el Manual de evaluación de estudios ambientales, manual que se encuentra en actualización y en el cual se incorporan criterios de evaluación que permiten que el evaluador, independientemente de su criterio profesional y de la autoridad ambiental a la que fue presentada el estudio ambiental, evalúe el estudio bajo los parámetros y premisas establecidas por Minambiente en todos los ámbitos de evaluación. Asimismo, dicho manual incluye orientaciones que permiten que el evaluador se enfoque en verificar que la información permita evaluar y comparar las alternativas, y no, en verificar la existencia de una caracterización ambiental detallada.</p>
------	------------	-------	---	----------	--

2272	18/07/2020	Cenit	<p>En este capítulo se pretende que para las alternativas del DAA se aplique la evaluación de impactos potenciales del EIA con toda su estructura y profundidad respaldado con información secundaria, ejercicio que supone para las compañías un sobre esfuerzo de recursos y tiempo en el desarrollo del DAA</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Los lineamientos para el desarrollo de la evaluación ambiental que se establecen en el numeral 7 del capítulo III (especificaciones para el EIA) de la MGEPEA, constituyen las orientaciones mínimas que se deben considerar para ejecutar un ejercicio de esta naturaleza, y por lo tanto no es pertinente señalar que sólo algunas de ellas son aplicables al DAA.</p> <p>Los lineamientos ofrecidos en el numeral 7 del capítulo III de la MGEPEA son necesarios para la elaboración del DAA, en razón a que uno de los propósitos del licenciamiento ambiental es mantener un beneficio ambiental neto por lo menos igual a cero, y para ello, es fundamental que desde las etapas más tempranas de formulación de los proyectos, obras o actividades y de las alternativas bajo las cuales pueden ejecutarse, se prevea cuáles son sus posibles impactos (no efectos), y por ello, es necesario que el ejercicio de evaluación ambiental se base en los impactos potenciales. Asimismo, se debe recordar que para ejecutar el análisis costo beneficio que establece la normativa como insumo para la comparación de alternativas, es necesario identificar impactos ambientales; dicha evaluación económica no puede adelantarse mediante la identificación de efectos ambientales, por ejemplo.</p> <p>En todo caso se ajustan los textos de la MGEPEA señalando que además de considerar fundamentalmente la información secundaria para el desarrollo de la evaluación ambiental en el marco del DAA, este proceso puede seleccionar un método de valoración de impactos menos intensivo en el uso de información, centrando en atributos clave para la comparación de las alternativas, y acorde con el grado al cual puede plantearse un proyecto en el contexto del DAA, sin que ello signifique perder el propósito de evaluar las consecuencias ambientales de cada alternativa.</p> <p>La evaluación ambiental de los impactos es diferente en cada estudio ambiental. Los propósitos de evaluación de cada estudio ambiental difieren, mientras que en el DAA buscan identificar las mejores alternativas para continuar el proceso de toma de decisión (mediante la elaboración y evaluación</p>
------	------------	-------	--	-------------	--

2273	18/07/2020	Cenit	<p>La exigencia de ingeniería básica para describir las alternativas en una fase de DAA, supone una contradicción, frente a que el desarrollo de un DAA se elabora en su mayor parte con información secundaria, mientras que el desarrollo de una ingeniería básica y/o detalle se realiza cuando hay una definición previa de una línea o corredor, para el caso de proyectos lineales de hidrocarburos, y que a partir de criterios, ambientales, técnicos, económicos y socio culturales se infiere que es una de las alternativas que causa el menor impacto ambiental y por lo tanto es la alternativa óptima para el desarrollo de ingeniería a nivel básico o de detalle, ahora bien el desarrollo de una ingeniería básica exige la realización de estudios y de toma de información primaria, estudios de suelo, hidrológicos, hidráulicos, hidrogeológicos, levantamientos topográficos de detalle, inventario de infraestructura socioeconómica y cultural, movilización de equipos y recursos tanto humanos como técnicos, recorridos en campo a cadena pisada, ingreso o acceso a las unidades económicas en la gran mayoría de casos rurales (fincas, parcelas, asentamientos etc) por lo que ello implica que se desdibuje la intención de evaluación de alternativas y se convierta entonces en que cada alternativa a proponer o evaluar sea en sí un estudio de impacto ambiental.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015, sin hacer referencia alguna al grado de ingeniería de los proyectos, obras o actividades.</p>
------	------------	-------	---	-------------	---

2274	18/07/2020	Cenit	La determinación de estas variables son propias del desarrollo de un Estudio de Impacto Ambiental, además que involucra un análisis de carácter regional o de la cuenca propiamente dicho por lo que no debe ser atribuible a un proyecto lineal en fase de DAA, se solicita que estas variables se determinen con el nivel de detalle a lugar durante el desarrollo del EIA.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina la mención a la resolución 2130 de 2019 en el capítulo de DAA. La mención a los puntos de intervención incluirá "en caso de estar definidos".</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo II (DAA):  "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, en caso de estar definidos; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. El usuario seleccionará la metodología de acuerdo con el alcance del estudio ambiental."</p>
2275	18/07/2020	Cenit	El registro fotográfico se sugiere sea de las condiciones hidráulicas en los puntos de ocupación de cauce, puesto que no es posible obtener un registro fotográfico de obras que aún no se han realizado, se recomienda cambiar por esquemas tipo, figura o imágenes del tipo de obras a construir.	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Redacción ajustada:  "Se debe involucrar en el análisis lo señalado en el numeral 4.1.4 en relación con la oferta hídrica disponible y la calidad del agua, así como la descripción general de las características de las obras de ocupación de cauce presentes en los cuerpos de agua susceptibles de intervención en el área de estudio (acompañada de un registro fotográfico que permita identificar las dimensiones, condiciones y detalles de las obras); lo anterior, para la identificación de conflictos actuales y potenciales."</p>

2276	18/07/2020	Cenit	<Vacio>	No aceptada	Se aclara. Se aclara que la información correspondiente a los aforos e inventarios de fuentes móviles y/o fijas se debe realizar con información secundaria disponible.
2277	18/07/2020	Cenit	Análisis de los conflictos actuales y potenciales sobre la disponibilidad del recurso hídrico, teniendo en cuenta el análisis hidrológico de caudales mínimos; así como el inventario y cuantificación aguas abajo de la captación hasta el límite del área de influencia del componente hidrológico, de los usos y usuarios registrados y no registrados ante la autoridad ambiental competente (analizando los volúmenes y caudales captados), de acuerdo con la caracterización del recurso hídrico superficial presentado en la línea base ambiental para el componente hidrológico (oferta hídrica total, oferta hídrica disponible y caudal ambiental). Para cada punto a intervenir, calcular el Índice de Uso de Agua (IUA), índice de Vulnerabilidad Hídrica (IVH) e Índice de Retención y Regulación Hídrica (IRH), de acuerdo con la metodología del ENA 2018 o su versión más actualizada.	No aceptada	No se acoge la propuesta. En todo caso, para dar mayor claridad, se realizan ajustes en el sentido de señalar que en la línea base ambiental para el componente hidrológico (oferta hídrica total, oferta hídrica disponible (considerando el caudal ambiental). Para cada punto a intervenir, calcular el Índice de Uso de Agua (IUA), índice de Vulnerabilidad Hídrica (IVH) e Índice de Retención y Regulación Hídrica (IRH), de acuerdo con la metodología del ENA 2018 o su versión más actualizada.
2278	18/07/2020	Cenit	Cuál es la precisión o el detalle, que debe tener para la cuantificación de las emisiones de gases de efecto invernadero en los estudios ambientales que se realicen	No aceptada	Se aclara. El nivel de detalle esperado es el relacionado con una estimación de emisiones de alcance uno (1) o emisiones directas de las principales fuentes del proyecto con base en factores de emisión y niveles de actividad esperados.
2279	18/07/2020	Cenit	Debe entenderse que la guía metodología 2018 para definición del Área de Influencia, continua vigente, si no es así, establecer claramente las diferencias específicas que se deben aplicar para su definición en la nueva metodología	No aceptada	Se aclara. La guía para la definición, identificación y delimitación del área de influencia en la actualidad se encuentra en proceso de actualización, de hecho ya no está disponible al público en la página Web de ANLA; dicha actualización tiene el fin de unificar los lineamientos incluidos en la guía con los establecidos en esta actualización de la MGEPEA.

2280	18/07/2020	Cenit	Considerando que se elimina la necesidad de realizar la calificación de impactos ambientales en el DAA, y la nueva metodología ambiental establece que solo se mencionan los impactos. Cuál es el detalle de la información que se deben tener en cuenta en las medidas de manejo que se enuncien para cada alternativa, se debe seguir algún lineamiento o queda abierta la forma de presentación de las medidas que se propongan en el DAA	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. El artículo 2.2.2.3.4.1 del Decreto 1076 de 2015, establece que el DAA tiene como objeto suministrar, entre otra información, las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas. En atención a este contenido se ajusta el texto señalando la necesidad de que en el marco del DAA se presente un listado de las posibles soluciones y medidas de control y mitigación de cada una de las alternativas propuestas. Con tales textos se acota el grado de detalle que debe tener la información que se presente en el DAA.
------	------------	-------	--	----------	---



2281	18/07/2020	Cenit	En la evaluación ambiental hay cambios en las variables que se deben medir como la probabilidad de ocurrencia, recuperabilidad entre otras, se puede utilizar cualquier metodología pero calificando solo las variables que se indican para definir la significancia del impacto es decir se deben adaptar la metodología y quitar las que no se deben calificar.	No aceptada	<p>Se aclara. Los lineamientos establecidos en la MGEPEA respecto de la evaluación ambiental han sido divididos en tres pasos fundamentales, i) identificación de impactos, ii) valoración de impactos, y iii) identificación de impactos significativos. El propósito del paso ii es generar conocimiento e insumos para la formulación de las medidas de manejo del proyecto y en general la gestión ambiental del mismo, mientras que el objetivo del paso iii, es identificar los impactos ambientales significativos a fin de delimitar el área de influencia.</p> <p>Para el paso ii el elaborador del estudio puede elegir el método que mejor se ajuste a las particularidades del proyecto, pero para identificar los impactos ambientales significativos debe seguir las orientaciones dadas en la MGEPEA, es decir, eliminar de la valoración previa (la efectuada del paso ii) los atributos que no son de interés de la autoridad ambiental para la delimitación del área de influencia, ejecutar la valoración sin tales atributos y normalizar los valores que resulten de esta última evaluación.</p> <p>Es importante tener en cuenta que eliminar tales atributos de la identificación de los impactos ambientales significativos no quiere decir que no sean importantes, pues lo son para la gestión ambiental del proyecto y la formulación de medidas de manejo; lo que establece la MGEPEA es que no son relevantes para la identificación de los impactos ambientales significativos, que en el marco de la normativa colombiana, deben tomarse como base para la delimitación del área de influencia.</p>
2282	18/07/2020	Cenit	Se identifican nuevos requerimientos, los cuales generan incremento en los costos y tiempos para el desarrollo.	No aceptada	Se aclara. Se ajusta la redacción en la MGEPEA con el fin de incluir la relación de información secundaria con que se debe contar de acuerdo al alcance del documento.
2283	18/07/2020	Cenit	Se identifican nuevos requerimientos, los cuales generan incremento en los costos y tiempos para el desarrollo.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se revisó la pertinencia de la información requerida, encontrando que para la evaluación de las alternativas presentadas se requiere conocer las fuentes de emisión existentes en los lugares propuestos con el fin de evaluar de manera objetiva si el emplazamiento del nuevo proyecto sería favorable o no y así evitar reprocesos pues se le recuerda que el hecho que se de viabilidad para el EIA no garantiza el otorgamiento de la licencia.

2284	18/07/2020	Cenit	Se identifican nuevos requerimientos, los cuales generan incremento en los costos y tiempos para el desarrollo.	No aceptada	Se aclara. Los lineamientos de la MGEPEA buscan que la autoridad ambiental cuente con información adecuada para la toma de decisiones.
2285	18/07/2020	Cenit	Se identifican nuevos requerimientos los cuales generan incremento en los costos y tiempos para el desarrollo.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La cuantificación de GEI se realiza a partir de información propia de la actividad del proyecto que permite aplicar la metodología (Panel Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático y/o Protocolo Global para Inventarios de Emisión de Gases de Efecto Invernadero a Escala Comunitaria, así como lo dispuesto en NTC-ISO 14064-2: 2019 o aquella que la ajuste y actualice) de niveles de emisión y niveles de actividad. Lo anterior no supone una inversión elevada en costos ni en tiempo.
2286	18/07/2020	Cenit	<Vacio>	No aceptada	Se aclara. Tal y como se menciona en el comentario, dada la multiplicidad de situaciones que pueden presentarse en razón a los diferentes tipos de impactos ambientales que pueden provocar los diferentes tipos de proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, en un entorno tan heterogéneo como el colombiano, la MGEPEA no establece un método para la evaluación ambiental (el cual debe ser establecido por el proponente de acuerdo a las particularidades de su propuesta y del área en la cual prevé su ejecución), pero sí un conjunto de orientaciones que permiten mejorar la evaluación ambiental y la estandarización de los resultados a fin de delimitar un área de referencia para el estudio ambiental (área de estudio o área de influencia).

2287	18/07/2020	Cenit	<p>Se sugiere que para un estudio de DAA no es necesario hacer una caracterización tan al detalle al nivel de nichos ecológicos, pues es un esfuerzo en costos y tiempo que se pierde en una caracterización de un DAA que es un poco más general, realizada con base en información secundaria principalmente, que además abarca un área bastante extensa en la mayoría de los casos.</p> <p>Estudios de nicho implican jornadas de campo extensas para determinar esta información detallada que tal vez no sea necesaria para la toma de decisiones sobre la alternativa más apropiada para viabilizar el proyecto.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En la MGEPEA se menciona el concepto de nicho ecológico, asociado al concepto de funcionalidad, sin embargo, en el entendido efectivamente del alcance de estos conceptos, el término de nicho se retira y el concepto de funcionalidad dentro de la elaboración de DAA, se modifica de acuerdo al alcance real del estudio ambiental. Así las cosas, los textos se modifican en relación con estos conceptos a lo largo de la MGEPEA.</p>
2288	18/07/2020	Cenit	<p>Se sugiere que para un estudio de DAA no es necesario hacer una caracterización tan al detalle por Bioma incluyendo los latizales y brinzales para diferenciar alternativas, pues es un esfuerzo en costos y tiempo que se pierde en una caracterización de un DAA que es un poco más general, realizada con base en información secundaria principalmente, que además abarca un área bastante extensa en la mayoría de los casos.</p> <p>Estudios minuciosos de latizales y brinzales implican jornadas de campo extensas para determinar esta información detallada que tal vez no sea necesaria para la toma de decisiones sobre la alternativa más apropiada para viabilizar el proyecto.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Con base en el comentario y en las instancias de elaboración del DAA se considera que la información siendo principalmente secundaria siempre y cuando cumpla con la suficiencia de la información para la flora deber relacionarse con los requerimientos por los términos de referencia específicos en cada tipo de proyecto y sector, en este sentido se elimina el requerimiento específico de las categorías de tamaño, dejando abierta la posibilidad de cuando a lo determinado por los TdR.</p>

2289	18/07/2020	Cenit	<p>Se sugiere que para un estudio de DAA no es necesario hacer una caracterización tan al detalle por Bioma para identificar la fauna asociada a cada cobertura con el fin de diferenciar alternativas, pues es un esfuerzo en costos y tiempo que se pierde en una caracterización de un DAA que es un poco más general, realizada con base en información secundaria principalmente, que además abarca un área bastante extensa en la mayoría de los casos.</p> <p>Estudios minuciosos de fauna implican jornadas de campo extensas para determinar esta información detallada que tal vez no sea necesaria para la toma de decisiones sobre la alternativa más apropiada para viabilizar el proyecto.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. La elaboración del DAA, tiene como premisa el uso principalmente de información secundaria, en este sentido para las instancia en la que para la definición de las alternativas propuestas, se consideraría información suficiente la caracterización biótica por coberturas de la tierra en donde, para las alternativas se evalúa de manera preliminar los impactos asociados y en donde, la ocurrencia de los mismos puede generar un menor deterioro, en este caso la especificidad y detalle de una caracterización por Bioma- Ecosistema, aunque importante, se considera en instancias diferentes en los periodos de evaluación como EIA en donde la autorización de permisos e intervenciones asociadas al proyecto si se consideran de importancia con el detalle de este tipo de información. En este sentido entonces se ajusta el texto en relación con la caracterización por coberturas de la tierra para DAA y se considerará en instancias de EIA.</p>
2290	18/07/2020	Cenit	<p>Para determinar las zonas de concentración de esfuerzos tectónicos se tiene que evaluar el componente geológico regionalmente, esto no se puede ver en análisis locales y menos de corredores para un DAA.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se ajusta la redacción de la MGEPEA en el sentido de eliminar la identificación de zonas de concentración de esfuerzos tectónicos, en razón que es una</p>
2291	18/07/2020	Cenit	<p>Un análisis facial de unidades implica la aplicación de muchas herramientas geológicas para determinar las facies litológicas y su relación.</p>	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>La solicitud frente a las facies sedimentarias puede obtenerse a partir de información secundaria y puede ser analizada por el profesional especializado</p>
2292	18/07/2020	Cenit	<p>Esto no lo hay a escala detallada a partir de información secundaria.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Toda vez que en el marco de un DAA, se menciona en la MGEPEA, que se debe elaborar principalmente con información secundaria principalmente en el nivel de detalles disponible.</p>
2293	18/07/2020	Cenit	<p>No existe disponibilidad de toda esta información y se tendría que realizar a partir de información primaria. Hay regiones en las cuales no se ha desarrollado exploraciones geofísicas.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Este requerimiento, se encuentra en el marco del EIA.</p>

2294	18/07/2020	Cenit	No existe disponibilidad de toda esta información y se tendría que realizar a partir de información primaria.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La caracterización de la calidad de agua es necesaria para las unidades hidrogeológicas susceptibles de alteración por la construcción y/u operación del proyecto, y/o que estén siendo aprovechadas en el área (o puedan ser utilizadas para diferentes usos) y/o que el proyecto, obra o actividad prevea utilizar. Por esto se establece que debe realizarse a partir de información primaria o secundaria según su disponibilidad.
2295	18/07/2020	Cenit	Por la carencia de información hidrogeológica se podría realizar sólo la metodología GOD de Foster e Hiriata.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Según la información disponible, es posible el uso de diferentes metodologías referenciadas. La propuesta metodológica para la evaluación de la vulnerabilidad intrínseca de los acuíferos a la contaminación (Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial, 2010), recopila y analiza las metodologías más utilizadas, sus ventajas y limitaciones.
2296	18/07/2020	Cenit	La formulación de los modelos geotécnicos, hidrogeológicos y sismotectónicos de acuerdo con las particularidades del proyecto, esto debe ser claro desde la propuesta de la metodología para cuales proyectos aplica.	No aceptada	No se acoge la propuesta.  La propuesta de ajuste por parte del usuario es el mismo texto que se relaciona en la MGEPEA. Se sugiere eliminar un texto que indica que la información es la base para formular los modelos, en ese sentido, este texto es orientador para el usuario en el cual se especifica la importancia del componente geológico como
2297	18/07/2020	Cenit	El establecer las fuentes de sismogeneración para proyectos lineales haría más dispendioso y costoso un estudio de impacto ambiental.	No aceptada	Se aclara. Este requerimiento, se encuentra en el marco del EIA.
2298	18/07/2020	Cenit	Esto debería dejarse para el momento de la construcción del proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Es indispensable el conocimiento de los acuíferos que puedan verse afectados por el proyecto, obra o actividad para el otorgamiento de la licencia ambiental.

2299	18/07/2020	Cenit	<p>El incluir en la elaboración del DAA a la comunidad en plena de cada una de las unidades territoriales presentes en el área de estudio, puede generar expectativas que desbordan el alcance del estudio y reclamaciones futuras por la generación de expectativas no cumplidas, ocasionando conflictos y rechazo hacia el POA.</p> <p>Además se menciona espacios suficientes de participación sin precisar cuántos son suficientes, dejándolo a la subjetividad de las comunidades, dueño del POA y el mismo evaluador, conllevando reprocesos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con lo establecido en la MGEPEA, la participación en el DAA, debe permitir a los potenciales afectados por el proyecto, obra o actividad, obtener información sobre las alternativas. Se aclara además que no se hace referencia a propietarios de predios pero sí a comunidades asentadas en las unidades territoriales asociadas al área de estudio.</p> <p>De otro lado, es el solicitante quién debe determinar el número de encuentros o espacios de participación necesarios para a aplicación de lineamientos de participación; esto dependerá del tipo de proyecto, alcance, características, número de unidades territoriales del área de estudio y las condiciones sociales del área, aspectos que serán analizados por el interesado, en la metodología que defina para la aplicación de los espacios de participación.</p> <p>Adicionalmente, el hecho de que no se tenga certeza sobre la ejecución de un proyecto, obra o actividad no implica que no se pueda socializar; tal es el caso del EIA, en el que en el momento de la elaboración no es posible para el interesado saber si se otorgará o no la licencia ambiental del proyecto, ni en las condiciones que se solicitó...</p>
2300	18/07/2020	Cenit	<p>Se menciona espacios suficientes de participación sin precisar cuántos son suficientes, dejándolo a la subjetividad de las comunidades, dueño del POA y el mismo evaluador, conllevando reprocesos y sobre costos.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta por cuanto es el usuario quien debe determinar el número de encuentros o espacios de participación necesarios para a aplicación de lineamientos de participación; esto dependerá del tipo de proyecto, alcance, características, número de unidades territoriales del AI y las condiciones sociales del área, aspectos que serán analizados por el interesado en la metodología que defina para la aplicación de los espacios de participación.</p>

2301	18/07/2020	Cenit	<p>El restringir la ejecución de esta actividad a universidades acreditadas e instituciones públicas, cuyos tramites administrativos son demorados y complicados, generará que los tiempos para la elaboración de los estudios se incrementen. Adicionalmente la garantía en la elaboración de la metodología de resentamiento y los censos que se deban realizar no la da el hecho de ser una entidad academica ni pública, sino más bien la experticia y conocimiento del tema y del territorio en donde se ejecutara el POA.</p> <p>Por ende, si la metodología y censos son ejecutados por una entidad idonea en el tema, no se considera necesaria la auditoria.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.</p> <p>Ahora bien, respecto a la auditoria del proceso censal, busca garantizar la calidad y veracidad de la información, por tanto se constituye en un aspecto que permite a cada una de las partes interesadas contar con información precisa que reduzca los riesgos ante posibles reclamaciones.</p> <p>La publicación de los resultados del proceso censal, debe garantizar la confiabilidad del información especialmente aquella de tipo individual o sensible, través de la auditoria se puede validar el tipo de información que puede ser socializada considerando aspectos de tipo técnico y legal.</p>
2302	18/07/2020	CENIT	<p>La nueva Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales hace que los requerimientos en cuanto a DAA y EIA sean más costosos y más largos en el tiempo de desarrollo, lo cual va en contra de la reactivación de la economía nacional respecto a que harían menos llamativos los proyectos para la inversión de capital en los diferentes sectores económicos, lo cual llevaría una reactivación económica muy lenta con una afectación del país.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los alcances de la información definida en el documento de ajustes a la Metodología, obedecen a las necesidades de información evidenciadas durante el ejercicio de evaluación de estudios ambientales y otorgamiento o no de licencias ambientales adelantado por las autoridades ambientales. Busca entre otros, que las decisiones que tome la autoridad ambiental se soporten en la información pertinente y de alto nivel de robustez que a la postre, den mayor seguridad en primer lugar para que se considere la capacidad de resiliencia de los ecosistemas, en segundo para que las medidas de manejo de los impactos ambientales sean acordes y cumplan con el principio del desarrollo sostenible y en este sentido para que haya mayor seguridad jurídica para los proyectos, obras o actividades en cuanto a que la licencia ambiental sí cobija de manera apropiada los impactos ambientales que se generan.</p>

2303	18/07/2020	CENIT	Existen algunas modificaciones que se proponen para el DAA que harían un proyecto más costoso, más largo de desarrollar y esto le quitaría interés para la inversión, lo cual llevaría a desacelerar la economía del país. Hay solicitudes que son interesantes pero llevan los estudios a un nivel que para el caso no son convenientes por la especialización de algunos temas.	No aceptada	Se aclara. Los alcances de la información definida en el documento de ajustes a la Metodología, obedecen a las necesidades de información evidenciadas durante el ejercicio de evaluación de estudios ambientales y otorgamiento o no de licencias ambientales adelantado por las autoridades ambientales. Busca entre otros, que las decisiones que tome la autoridad ambiental se soporten en la información pertinente y de alto nivel de robustez que a la postre, den mayor seguridad en primer lugar para que se considere la capacidad de resiliencia de los ecosistemas, en segundo para que las medidas de manejo de los impactos ambientales sean acordes y cumplan con el principio del desarrollo sostenible y en este sentido para que haya mayor seguridad jurídica para los proyectos, obras o actividades en cuanto a que la licencia ambiental sí cobija de manera apropiada los impactos ambientales que se generan.
------	------------	-------	---	-------------	--



2304	18/07/2020	CENIT	<p>Existe una contradicción entre la definición del área de estudio en relación al DAA de alternativas; se plantea que sus fuentes de información deben ser principalmente secundarias, pero debe seguir los lineamientos y procedimientos que se presentan en el Numeral 2 de la presente metodología, en este ítem se requiere un información detallada que desborda una ingeniería temprana de selección de alternativas, se genera un incremento de costos asociado a los diferentes estudios que se requiere para alimentar las líneas bases, situación que compromete recursos y tiempo en un análisis primario de alternativas, cuyo recursos y esfuerzos deben ser aprovechados en la etapa de la construcción del EIA.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La definición del área de estudio no entra en contradicción con el método que se debe emplear para su delimitación, pues no es necesario basar la evaluación ambiental del DAA en información primaria, ésta puede ejecutarse con la información disponible en el DAA (que es principalmente secundaria). Dado el propósito del DAA, la evaluación ambiental en esta instancia tiene un grado de detalle menor en la descripción de los impactos y una certeza inferior a la de la evaluación ambiental de EIA. Al contrario de lo expuesto en el comentario, se considera que esta evaluación ambiental en el DAA puede contribuir a disminuir los costos de elaboración del estudio y brindar mejor información para la comparación de alternativas, ya que al identificar los impactos de las alternativas que resultan significativos y al basar en ellos el área de estudio, ésta se reduce, al igual que el área a caracterizar , y permite incorporar en la evaluación multicriterio por ejemplo, el número de impactos en las diferentes categorías de potencial de modificación de las condiciones ambientales, información clave para seleccionar la mejor opción.</p> <p>También es pertinente recordar que el hecho de que la autoridad ambiental seleccione una de las alternativas presentadas en el DAA para que sobre ella se desarrolle el EIA, no implica necesariamente que el proyecto sea ambientalmente viable y que en consecuencia se le otorgue una licencia ambiental.</p> <p>Se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
------	------------	-------	---	-------------	--

2305	18/07/2020	CENIT	<p>Sugerimos que Los análisis de flora en relación a los DAA, partan de un análisis de coberturas y ecosistemas existentes mediante fotointerpretación; el requerir el análisis de estructuras horizontales y verticales para cada uno de los estados de vegetación supone un esfuerzo mayor de campo y costos operativos en la construcción del documento, por lo que ello implica que la evaluación de alternativas se convierta entonces un estudio de impacto ambiental, desvirtuando la diferenciación de los estudios y por ende de contar con dos estudios diferentes.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. la elaboración de los estudios ambientales entre ellos el DAA, tiene por objeto brindar la información de tal forma que la autoridad pueda evaluar las opciones entregadas por el petionario en función de los potenciales impactos a generar. En este caso tal y como lo establece la norma de acuerdo con el decreto 1076 de 2015, Capítulo 3, Sección 4, Artículo 2.2.2.3.4.1 en cual consigna "... Las diferentes opciones deberán tener en cuenta el entorno geográfico, las características bióticas, abióticas y socioeconómicas, el análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes a la obra o actividad...", en este caso es necesario contar con la información de la caracterización biótica incluyendo en el componente flora una caracterización que cumpla con las necesidades de información y así mismo para que existan criterios comparativos entre las alternativas propuestas, que son variables que se obtienen a partir de una línea base con la información mínima actualmente solicitada. Prescindir de esta información en el DAA solo llevaría a un registro y descripción de coberturas y ecosistemas que no es información suficiente como base para evaluar en función de la toma de decisiones.</p>
------	------------	-------	---	-------------	--

2306	18/07/2020	CENIT	Contemplar que la clasificación taxonómica de flora se pueda desarrollar a través de expertos en campo, certificando su experiencia con hoja de vida la cual se anexara al estudio ambiental para su verificación. Limitar la identificación por parte de herbarios prolongaría los tiempos del estudio, ya que el país no cuenta con un gran oferta de este servicio incrementando los tiempos de espera de estos resultados.	Aceptada	Se acoge la propuesta. El Decreto 2109 de 2019, en el Capítulo IX, Artículo 125, Parágrafo 2, establece la responsabilidad de autoridad ambiental competente, para las especies de flora silvestre con veda nacional o regional, la imposición dentro del trámite de la licencia, de las medidas a que haya lugar para garantizar la conservación de las especies vedadas. Por esta razón, para poder dar cumplimiento con dicho mandato, debe evaluar la información en relación con la caracterización ambiental y las medias de manejo presentadas por los usuarios que requieren potencialmente una intervención sobre estas especies. Por tanto, se han incluido consideraciones para como lo menciona la norma "...garantizar la conservación de las especies vedadas.", para lo cual ha considerado necesario implementar elementos que apoyen este cumplimiento. Uno de ellos hace referencia a la identificación de especies en condición de veda, que ha sido como una de las actividades de mayor relevancia para la conservación de estas especies y que de acuerdo a ello se propuso obtener un soporte y garantía de su identificación responsabilidad de una entidad y no una persona natural. Sin embargo, se entienden las dificultades en la aplicabilidad de esta condición exclusivamente realizada por un herbario siendo excluyente para expertos que actúan de manera independiente, esto a falta de fortalecer las estructuras que consolidan el sistema de herbarios y sus afiliados como expertos. En este sentido, se considera pertinente incluir dentro de las posibilidades de identificación a los expertos que certificados bajo la experiencia en la identificación de ciertos grupos taxonómicos, se incluye esta posibilidad dentro de la MGEPEA, quedando la identificación de las especies avalada tanto por herbario como por un experto idóneo que certifique la identificación de especies.
------	------------	-------	--	----------	---

2307	18/07/2020	CENIT	Los análisis de servicios ecosistémicos edafológicos establecen unos tiempos prolongados de análisis que fácilmente pueden requerir años de estudios, como es el caso de la captura de CO2, regulación del clima global y regional entre otros; estudios que desbordan en tiempo la planificación de ejecución de los proyectos, más aun, cuando la necesidad del mismo nace por una condiciones de riesgo, como es el caso de problemas geotécnico, socavación.	No aceptada	Se aclara. Existen métodos que permiten evaluar los servicios ecosistémicos en el periodo de tiempo que generalmente tarda la elaboración de un EIA, los cuales en muchos casos sólo requieren de información secundaria para su desarrollo, y son precisamente tales métodos los que deben ser seleccionados para desarrollar el numeral sobre servicios ecosistémicos. Importante tener en cuenta que dado que entre los propósitos del licenciamiento ambiental se encuentra el tomar decisiones respecto de la viabilidad ambiental de un proyecto, y asegurar que con la aplicación de medidas de manejo se mantenga un deterioro ambiental neto por lo menos igual a cero (cuando los proyectos se consideran viables), resulta necesario caracterizar las condiciones ambientales que pueden sufrir cambios con la ejecución de un proyecto (incluso las referidas a servicios ecosistémicos), con el fin de evaluar tales cambios, formular medidas de manejo, y establecer si con tales condiciones, el proyecto resulta viable desde el punto de vista ambiental; la información solicitada sobre servicios ecosistémicos responde a tal necesidad y se enmarca en las políticas de gestión integral de la biodiversidad y sus servicios ecosistémicos, y de gestión sostenible del suelo.
------	------------	-------	--	-------------	--

2308	18/07/2020	EYC Global SAS	<p>2.2.1.3 Medio socioeconómico (Área de Influencia)</p> <p>El escenario rural en el país aún cuenta con limitantes en cuanto a su división político administrativa, porque los documentos de ordenamiento territorial a nivel municipal no se encuentran actualizados y no guardan coherencia con fuentes de carácter nacional como el IGAC o el DANE. Por lo tanto, al citar cualquier ejemplo, si la vereda Palomito existe en la cartografía nacional, pero en la administración municipal, no la reconocen ni la identifican, además de que el sitio de localización del proyecto objeto del trámite de licenciamiento no lo identifican sobre una unidad territorial o vereda específica porque aún no han establecido los límites veredales según acuerdo municipal, ¿cómo definimos esa unidad territorial que no coincide con fuentes oficiales y aún está en el limbo en el municipio?. Tenga en cuenta adicionalmente que el poblamiento de la zona es rural dispersa, conformada por extensas haciendas sin relacionamiento comunitario porque son ocupadas por mayordomos de fincas con sus familias, quienes están vinculadas a labores de mantenimiento y cuidado de propiedades de foráneos de la zona y que sus escasas salidas por fuera de su sitio de trabajo son para aprovisionarse de bienes y servicios en el centro poblado más cercano. Además que si usted consulta a las familias que le describo por el nombre de su vereda, usualmente responden al nombre de la hacienda que habitan o la hacienda más grande del sector, lo cual tampoco coincide con alguna fuente a nivel nacional o municipal.</p> <p>Por lo tanto esta unidad territorial, vereda no es porque el municipio dice claramente en su documento de ordenamiento territorial que aún no define límites veredales, sector de vereda tampoco porque no hay organización social legal y cada familia considera que su hacienda es la vereda, está aún más lejos de</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA considera los limitantes para la delimitación del área de influencia del medio socioeconómico, razón por la cual establece que no solamente deben considerarse las unidades territoriales contenidas en los planes de ordenamiento territorial, tal como se señala en la página 143 del documento borrador de la MGEPEA. Asimismo, en cuanto al sector de vereda, la MGEPEA establece que esta unidad de análisis puede ser considerada cuando se identifiquen unidades territoriales amplias y que dichos sectores no necesariamente se encuentran referenciados en los planes de ordenamiento territorial.</p> <p>Asimismo, en la MGEPEA establece diferentes cursos de acción cuando no hay disponibilidad de información oficial asociada al ordenamiento de los territorios, señalando que en algunos casos es posible emplear estrategias participativas, como la cartografía social, para obtener información detallada y actualizada sobre límites territoriales para la representación del área de influencia del medio socioeconómico, ya que esta cartografía permite validar de manera colectiva – comunitaria, límites territoriales y establecer las dinámicas poblacionales, económicas y culturales del territorio.</p> <p>Se debe tener en cuenta además, que la cartografía social es una herramienta que se puede utilizar para la delimitación de unidades territoriales en cualquier escala, no solo para sectores de vereda.</p> <p>En todo caso se toma en consideración la discusión que se propone en el comentario a fin de incorporar en la MGEPEA alternativas adicionales para la delimitación de unidades territoriales cuando ocurren las situaciones planteadas.</p>
2309	18/07/2020	EYC Global SAS	<p>Ver introducción comentario 198.</p> <p>Solicito tomar en cuenta los caseríos, Caserío: Definición construida por el DANE para fines estadísticos, que corresponde</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se incluye una definición de caserío construida por el DANE.</p>

2310	18/07/2020	EYC Global SAS	<p>Ver introducción comentario 198.</p> <p>Solicito tomar en cuenta las condiciones de ruralidad expuestas y que coinciden con definiciones del DANE al contemplar el Área rural dispersa (rural disperso): Delimitación geográfica definida por el DANE para fines estadísticos, comprendida entre el perímetro censal de las cabeceras municipales y de los centros poblados, y el límite municipal. Se caracteriza por la disposición dispersa de viviendas y de explotaciones agropecuarias existentes en ella (Manual de conceptos DANE, 2018). Esta condición dispersa permite agrupar como parte de un área de influencia socioeconómica a un conjunto de predios o fincas que son las áreas más cercanas a algunos proyectos y que a su vez corresponden a los sitios de manifestación de cierta parte de impactos bióticos, abióticos y socioeconómicos, acogiendo así un área de influencia más precisa en relación con los impactos significativos del proyecto, y no sólo un área rural extensa denominada vereda por la cartografía nacional.</p>	No aceptada	Se aclara. Las definiciones asociadas a las unidades de análisis del medio socioeconómico, consideran los conceptos emitidos por el DANE para la clasificación y descripción.
2311	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Considero que las acciones enlistadas deberían ser la mismas del Decreto 1076 del 2015	No aceptada	Se aclara. El principio general ambiental 7, del artículo 1 de la Ley 99 de 1993 al cual se está haciendo referencia en texto dice: "El Estado fomentará la incorporación de los costos ambientales y el uso de instrumentos económicos para la prevención, corrección y restauración del deterioro ambiental y para la conservación de los recursos naturales renovables."
2312	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	(Modificado por el Artículo 89 del Decreto 1122 de 1999); (Modificado por el Artículo 49 Decreto 266 de 2000.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2313	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Debe ir en Mayúsculas, es una SIGLA de Hasta 6 Letras	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.

2314	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	la referencia Correcta esta establecida en el Decreto 1076 del año 2015 en el capitulo 3 Seccion 1 Articulo 2.2.2.3.1.2 " Autoridades competentes"	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2315	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	No son claras las diferencias entre Area de estudio y Area de Influencia. Según las definiciones presentadas corresponden a las mismas areas	No aceptada	Se aclara. Si bien el área de estudio y el área de influencia responden al área en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos, son áreas de referencia fundamentalmente diferentes, pues el área de estudio responde a todas las alternativas consideradas en el marco de un DAA (lo que le confiere un contexto general), mientras que el área de influencia se refiere al área en la que se manifiestan los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad. Conviene mantener la diferenciación de las áreas de referencia propias de cada estudio ambiental (DAA y EIA), para que durante el proceso de elaboración de los mismos, se tenga presente el alcance y propósito de cada tipo de estudio y de cada área de referencia.

2316	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	<p>Es importante definir si los impactos se deben o no cuantificar, ya que la evaluación de impactos incluye la calificación de los mismos, mediante valores absolutos. No es clara la diferencia entre el Área de estudio y el Área de Influencia</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La definición de Área de influencia que presenta la Metodología corresponde a la definición establecida en el Decreto 1076 de 2015 (artículo 2.2.2.3.1.1.); como se trata de una definición, ésta debe ser lo más precisa y concreta posible, omitiendo procesos metodológicos o explicaciones adicionales a la definición en sí, siendo improcedente en este punto (glosario) señalar que los impactos se deben valorar. En el numeral sobre evaluación ambiental, como complemento a la definición de Área de influencia y al numeral sobre delimitación de la misma, se establecen lineamientos generales para realizar la valoración de los impactos ambientales y para la identificación de los impactos significativos que permiten la delimitación del área de influencia.</p> <p>Las definiciones de Área de estudio y Área de influencia son suficientemente claras y permiten diferenciarlas. La primera se refiere al área de contexto general en la que se manifiestan los impactos ambientales significativos que potencialmente generarían las alternativas consideradas en el marco de un DAA, y la segunda, al área en la que se manifiestan los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad; es decir, considera sólo una alternativa y alude al EIA, que tiene connotaciones diferentes dada la fase del proceso de licenciamiento ambiental a la cual corresponde.</p>
------	------------	-------------------------	--	-------------	--



2317	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	La recolección de especímenes implica también manipulación de los mismos adicionalmente deben considerarse especies y especímenes. El Ahuyentamiento no necesariamente requiere la manipulación de la fauna silvestre y no siempre la recolección	No aceptada	<p>Se aclara. Se realizan ajustes a los textos de la MGEPEA que se refieren a esta temática (tanto en el glosario como en otros apartes del documento), de modo que se establezca una definición para las medidas de manejo de los especímenes de la diversidad biológica en el marco del plan de manejo de los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, que no sólo abarque la captura y liberación, sino que contemple también otras acciones como el ahuyentamiento de fauna.</p> <p>Asimismo, se realizan ajustes para establecer una clara diferenciación entre estas medidas y las acciones de recolección de especímenes que se contemplan para la elaboración de la línea base de un estudio ambiental, reglamentadas en Decreto 3016 de 2013 (compilado en el Decreto 1076 de 2015).</p>
2318	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	La Zonificación ambiental incluya la determinación de la importancia o no, ya que las metodologías actuales exigen tanto evaluar la sensibilidad como la importancia	No aceptada	<p>Se aclara. Dentro de las definiciones y conceptos generales que se han establecido para el desarrollo de los estudios ambientales no se encuentra el de importancia ambiental, y dado que se emplea generalmente como sinónimo de significancia, no se considera adecuado incluirlo en la definición de la zonificación ambiental, proceso que busca sintetizar las características ambientales de una zona en términos de sensibilidad ambiental. El elaborador del EIA debe establecer el método para definir la zonificación ambiental que más se ajuste a las condiciones particulares de estudio, teniendo en cuenta que la sensibilidad ambiental señala la susceptibilidad del ambiente a las actividades particulares del proyecto planteado.</p>

2319	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Teniendo en cuenta que las fuentes de información que se han venido usando en la elaboración de estudios ambientales es de fuentes oficiales, quiere decir que no es necesaria la información primaria?. Un estudio de Impacto Ambiental podría estar fundamentado exclusivamente en información científica sin reconocimiento y validación en campo?	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El lineamiento no señala que no sea necesaria la obtención de información primaria, establece que cuando la información secundaria no tiene la calidad suficiente, es necesario obtener información primaria. Se debe tener en cuenta que es un lineamiento general y que aplica tanto para la información secundaria que proviene de fuentes oficiales del Estado, como para otras fuentes de información secundaria.</p> <p>De otra parte, si bien teóricamente es posible que un DAA se formule exclusivamente con información secundaria de fuentes científicas, dada la complejidad y multitud de fenómenos que se analizan en un estudio ambiental, es imposible que toda la información, en tipo, oportunidad y grado de detalle solicitado haya sido abordada por estudios científicos para el área que se requiere. El lineamiento de la MGEPEA "cuando los requerimientos de información para soportar una decisión,... están cubiertos con información secundaria", además de ser general, no hace referencia a todos los requerimientos de información en el marco de un estudio ambiental, por lo que se entiende que no todo el documento puede ser desarrollado mediante información secundaria. En todo caso, se realizan ajustes para evitar interpretaciones equívocas.</p>
2320	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Respecto a la especificación de la experticia de los profesionales participantes en el estudio, se establece el requerimiento de certificaciones que abalenm el timpo de experiencia?. O Simplemente la informacion aquí sugerida o requerida se presenta mediante informacion general en el documento del estudio ambiental?	No aceptada	Se aclara. Simplemente se debe mencionar qué profesionales participaron, qué disciplinas tienen y el tiempo de experiencia en temas relacionados; no es necesario adjuntar soportes de su experiencia profesional.
2321	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Si una fotografía está ya incluida en el cuerpo del documento y en el contexto de un contenido particular, por ejemplo, la foto de una escuela, no habría razón para incluirla de nuevo en un .PDF externo.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de acuerdo a referido en el comentario.

2322	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	<p>Seguidamente, el documento expone en la Tabla 15 parámetros físicos y químicos a caracterizar en la línea base del suelo, que definitivamente no se encuentran justificados de manera técnica en el documentos de soporte, toda vez que como lo establece el Decreto 050 del 2018, se deben realizar las evaluaciones fisicoquímicas en las áreas en donde se presenta hacer uso del recurso suelo como medio receptor de ARD y ADI por ejemplo, discriminando la toma y numero de parámetros con relación a las actividades proyectadas.</p> <p>Al respecto es importante establecer que muchos de estos parámetros fisicoquímicos se encuentran en relación directa con la evaluación de la contaminación en áreas puntuales que pueden ser usadas por el proyecto. Ahora bien, si lo que se busca es la caracterización del componente suelos y un acercamiento las propiedades fisicoquímicas, el IGAC permite la visualización de los resultados fisicoquímicos asociados a los perfiles modales que han sido levantados en los estudios generales de suelos y zonificación de tierras, para poder ser comparados con los elementos encontrados en campo mediante la toma de información primaria y posteriormente definir su relación o no con las características típicas de las unidades cartográficas, por ejemplo.</p> <p>Al definir de manera injustificada parámetros de evaluación como metales pesados (Cromo, Arsénico, Bario, Cadmio, Cobre, Hierro, Manganeso, Mercurio, lomo, Selenio, Silicio y Zinc) se pueden generar ruidos estadísticos y de tipo conceptual que determinaran la capacidad de uso de los suelos de forma general.</p> <p>Esto no quiere decir que no se deban tomar, lo que se busca es que estos parámetros sean especificados para las actividades de uso del recurso suelo, sin que se pretenda hacer la caracterización fisicoquímica edáfica que no cuente con el sustento técnico propio para la conceptualización de la línea base</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El levantamiento de línea base de un recurso es la determinación de su estado antes de iniciarse una actividad productiva, en tal virtud los parámetros solicitados dan cuenta del estado actual del recurso y por tanto los parámetros que se han considerado se relacionan para determinar la calidad del suelo, no necesariamente es una línea base para un vertimiento de aguas residuales domésticas o industriales. Asimismo, resulta pertinente recordar que la caracterización debe realizarse sobre aquellos parámetros que pueden sufrir cambios dada la ejecución de las actividades del proyecto, de modo que si alguno de ellos puede ser impactado, éste debe ser caracterizado para el área de influencia del componente suelo.</p> <p>Referente a la justificación de los parámetros se tuvo en cuenta, entre otra, la siguiente bibliografía:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Jaramillo J., D. (2002). Introducción a la Ciencia del Suelo. Journal of Chemical Information and Modeling (Vol. 53). <a href="https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004">https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004</a></li><li>- Porta Casanellas, J., López-Acevedo Reguerín, M., &amp; Roquero de Laburu, C. (1994). Edafología : para la agricultura y el medio ambiente (Mundi-Pren). Madrid, Spain. <a href="https://doi.org/10.1007/BF01574372">https://doi.org/10.1007/BF01574372</a></li><li>- Soil Survey Staff. (2014). Claves para la Taxonomía de Suelos (Décima segunda Edición). Departamento de Agricultura de los Estados Unidos. Retrieved from <a href="https://www.uv.mx/iif/files/2014/10/Tesis-Elba-Pinus-teocote-MC.pdf">https://www.uv.mx/iif/files/2014/10/Tesis-Elba-Pinus-teocote-MC.pdf</a></li><li>- <a href="https://www.epa.gov/risk/regional-screening-levels-rsls">https://www.epa.gov/risk/regional-screening-levels-rsls</a></li><li>- Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial. (2007). Manual Técnico para la Ejecución de Análisis de Riesgos para Sitios de Distribución de Derivados de Hidrocarburos.</li></ul>
------	------------	-------------------------	---	-------------	---

2323	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	<p>Cuando se observa la información solicitada a presentar para el componente suelos tanto en el DAA como en el EIA, es claro que muchos de estos aspectos se encuentran a merced del manejo integral que el profesional haga de la información primaria y secundaria. Sin embargo, la modificación que pretende realizar la Metodología General Para la Presentación de Estudios Ambientales no es clara en cuanto al soporte técnico que se le deben dar a varios aspectos a saber, dentro de los que se cuentan:</p> <p>Observaciones de caracterización (calicatas):</p> <p>En Colombia, los suelos con problemas de drenaje están asociados a recargas estacionales, lo que genera fluctuaciones de los niveles freáticos a lo largo del año. La variación del nivel freático depende entre otros aspectos, del comportamiento de las unidades hidrogeológicas determinadas por las condiciones ambientales y climáticas, aspectos este, que es rebatible toda vez que, establecer que “en caso de que la limitante sea el nivel freático, es necesario drenar hasta la profundidad especificada”, sería tanto como establecer actividades en campo que complejizan y dificultan la labor del profesional.</p> <p>Ahora bien, si el nivel freático es constante como o cual es la metodología para drenar hasta la profundidad especificada de 1,50 mts?. Al respecto es claro que el soporte técnico de la modificación no se ajusta a la descripción de porqu se debe drenar hasta esa profundidad, dando a entender la obligatoriedad en la ejecución de dicha actividad</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Precisamente en razón a que los suelos con problemas de drenaje están asociados a recargas estacionales, que generan fluctuaciones de los niveles freáticos a lo largo del año, se recomienda al edafólogo o profesional de campo que drene en lo posible a la profundidad mencionada. Ya que es posible que el reconocimiento de suelos se lleve a cabo en época de lluvias y que el nivel freático se encuentre alto (aunque ésta no sea la condición permanente del suelo), es necesario drenar la calicata con maquinaria (bomba) o de forma manual (baldes), para describir colores y tomar muestras que sean llevadas al laboratorio y con ello evidenciar el régimen de humedad típico de ese suelo.</p> <p>Asimismo, se eliminan de la MGEPEA los textos que definen estos cómo desarrollar estas observaciones de suelos. Las definiciones y procedimientos serán los establecidos en las metodologías generadas por la entidad rectora de esta temática en el país.</p>
2324	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	No se refiere a la tabla en cuestión, redaccion.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos para que exista concordancia entre los números de las tablas y los textos que aluden a ellas.

2325	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Esto se sale del alcance de la caracterización del componente suelos para una línea base. La normatividad se debe ajustar con lo dispuesto en el decreto 050 del 2018 sin generar ruido con elementos analíticos que corresponden a suelos de otras latitudes y en los cuales se pueden presentar serias diferencias. al mismo tiempo, se deben considerar los valores de referencia que existen en múltiples estudios de suelos y que pueden dar puntos de referencia para el comportamiento de la contaminación en los suelos que hace parte de las zonas biogeográficas de Colombia.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El requerimiento implica comparar los valores obtenidos durante el levantamiento de la línea base de suelos con los RSLs, con el objetivo de determinar una posible afectación previa por contaminación en el área a ser intervenida. Dicha comparación no pretende generar ruido, el emplear la norma en mención como referencia se hace teniendo en cuenta que la legislación colombiana aún no cuenta con los instrumentos normativos regulatorios para la contaminación de suelo. Se aclara que esta información es de referencia y no constituye una norma para el país, pero constituye un elemento de juicio que da seguridad a los proponentes sobre casos de contaminación previa al desarrollo de sus actividades en el suelo; en todo caso se ajusta la redacción para que el emplear esta norma externa como referencia, sea una posibilidad y no un mandato.</p> <p>Con respecto al tema del Decreto 050 de 2018, se debe tener en cuenta que esta norma establece parámetros para la caracterización de línea base en temas relativos a vertimientos, actividad que no se efectúa en todos los proyectos, y que además, dichos parámetros fueron concebidos para evaluar la calidad y salud del suelo al momento de realizar la actividad de vertimiento y no pretenden identificar en particular afectaciones por contaminación, de modo que no es apropiado tomar dicho Decreto como norma sobre contaminación de suelos.</p>
2326	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	En lo que tiene que ver con los usos del agua (captaciones y vertimientos) a pesar de que se incluyeron nuevos temas, no son distintos a los que ya TdR específicos ya tenía incorporados como solicitudes expresas, dependiendo del tipo de proyecto.	No aceptada	Se aclara. Es una metodología general que recoge elementos de los TdR específicos.
2327	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Parámetros físicos y aspectos como la humedad natural y presencia de nivel freático, se obtienen a partir de estudios de investigación directa y caracterización del subsuelo, por lo cual, no se considera pertinente incluir explícitamente estos aspectos en relación a sitios que no impacten directamente las actividades propias del proyecto.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta.</p> <p>La información requerida es fundamental para el proceso de evaluación.</p>

2328	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Se sugiere dejar explícito la cartografía y análisis multitemporal de procesos morfodinámicos y mapas resultantes, solamente para aquellos procesos que por sus dimensiones cumplan la unidad mínima cartografiable y que serían fácilmente reconocibles en fuentes de información de sensores remotos o fotografías aéreas.	No aceptada	No se acoge la propuesta.  Los procesos morfodinámicos que, de acuerdo con la escala a la cual es presentada la cartografía y que no sean fácilmente cartografiados en un área poligonal (ProcesoMorfodinamicoPG), deben ser incorporados como un elemento puntual, utilizando la respectiva capa del Modelo de Almacenamiento
2329	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Se sugiere dejar explícito la descripción macroscópica y petrográfica de las muestras de roca	Aceptada	Se acoge la propuesta.
2330	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Este asunto no estaba tratando tan a fondo en la anterior Guía, como si lo está en esta, su aplicación está dada según el tipo de proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. En el encabezado se establecen las condiciones en las que aplica.
2331	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	En cuanto a los análisis se deberían aplicar para aquellos proyectos en los que efectivamente se evalúe un impacto por afectación a las condiciones del clima regional; proyectos pequeños, no tienen afectaciones en el clima global y algunos ni siquiera al microclima.	No aceptada	No se acoge la propuesta.
2332	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	La delimitación del área de estudio sugerida no es clara. Correspondería a la suma de diferentes áreas de influencia, establecidas para cada alternativa? El concepto y definición de una "Área de Estudio" solamente se hace necesarios en un DAA. El área de estudio debe definirse en los diferentes tipos de estudios ambientales?	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. El área de estudio es diferente al área de influencia, pero para delimitarla se deben tomar como referencia los lineamientos y procedimientos para la delimitación del área de influencia en el marco de un EIA (detallados en el numeral 2 del capítulo II), adaptándolos al alcance y propósitos del DAA, y a la disponibilidad de información. El área de estudio es propia del DAA y el área de influencia es propia del EIA. El área de estudio del DAA debe abarcar las zonas en las que se manifestarían los potenciales impactos significativos de todas las alternativas, y con el propósito de comparar las alternativas (fin del DAA), cada alternativa tendría su propia área de estudio. Se realizan ajustes en el sentido señalado previamente.

2333	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	A qué se refiere el suministara informacion de características cuantitativas?, que parametros deben considerarse en los diferntes componentes a caracterizar	No aceptada	Se aclara. La referencia que se realiza a partir de cuándo se menciona características cuantitativas obedece a aquellas características que son parte fundamental y que desde el uso de elementos numéricos apoyan las descripciones de las unidades y objetos de análisis en el medio biótico. En este caso se hace especial referencia a aquellos que usen valores numéricos ya sean discretas o continuas, y que hacen parte de las caracterizaciones tales como la abundancia, riqueza, dominancia, frecuencia, índices de diversidad, áreas de las unidades de análisis donde se reportan los individuos, esfuerzos de muestreo expresados en días u horas, numero de muestras, etc., y otras que ya se encuentran inmersas entre las de mayor uso en los análisis para el medio, sobre las cuales se apoyan los análisis y resultados de cómo se representa el medio biótico en el área de influencia determinada para el medio.
------	------------	-------------------------	--	-------------	--

2334	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	<p>Con respecto al Permiso de Recoleccion de especimenes de la Biodiversidad en el marco de realizacion de estudios ambientales, en el numeral mencionado del decreto 1076 del 2015 y el Articulo Primero del decetro 3016 del año 2013, se establece que dicho permiso se refiere a estudios que tiene como objeto la solicitud de una Licencia Ambiental. En estricto un DAA no cumple con dicho proposito, es decir que el marco establecido para el permiso de recoleccion mencionado no ampara dicha actividad ARTÍCULO 1°. Permiso de Estudios con fines de elaboración de Estudios Ambientales. Toda persona que pretenda adelantar estudios, en los que sea necesario realizar actividades de recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica en el territorio nacional; con la finalidad de elaborar estudios ambientales necesarios para solicitar y/o modificar licencias ambientales o su equivalente, permisos, concesiones o autorizaciones deberá previamente solicitar a la autoridad ambiental competente la expedición el permiso que reglamenta el presente Decreto. En este orden de ideas cual seria el permiso que permite hacerm recoleccion de especimenes de la biodiversidad para el desarrollo de un DAA ? o podria realizarse la caracterizacion solamente con metodologias de recoleccion primaria que no impliquen la manipulacion o recoleccion de especies o especimenes de la biodiversidad?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Para la elaboración de Diagnóstico Ambiental de Alternativas siendo este un estudio ambiental, de acuerdo con la sección 3 Estudios Ambientales Artículo 2.2.2.3.3.1 el cual indica: ..."De los estudios ambientales. Los estudios ambientales a los que se refiere este título son el diagnóstico ambiental de alternativas y el estudio de impacto ambiental que deberán ser presentados ante la autoridad ambiental competente...". En consecuencia los DAA son estudios ambientales sometidos a evaluación y concepto técnico de las autoridades ambientales y por tanto, el Artículo 1. al que se refiere el usuario del Decreto 3016 del 2013, correspondiente al artículo 2.2.2.9.2.1 de la sección 2 del Decreto 1076 de 2015, incluye estos estudios ambientales por lo cual PERMISO DE ESTUDIO PARA LA RECOLECCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES SILVESTRES DE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA CON FINES DE ELABORACIÓN DE ESTUDIOS AMBIENTALES, es el que corresponde en su aplicación a la elaboración de los DAA.</p>
------	------------	-------------------------	--	-------------	---



2335	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	La UICN establece seis (6) categorías de amenaza de las especies, CR-EN-VU-NT-DD Y LC, de acuerdo con diferentes criterios de evaluación. Las especies en categorías menores de amenaza pueden ser elevadas a otras categorías según la variación en su estado de conservación o las de mayor amenaza hacia las de menor amenaza según su probable recuperación. Deberían incluirse todas las categorías consideradas y no solamente las tres de mayor amenaza	No aceptada	No se acoge la propuesta: Teniendo en cuenta que los listados de riesgo de extinción que se publican por parte de la UICN obedecen a los criterios de selección y evaluación en donde se califican las especies bajo estudio de riesgo de extinción y así mismo la resolución 1912 de 2017 de Minambiente, estas son los de consulta obligatoria y los referentes tanto internacional, como nacional, solo se consideran las especies en aquellas categorías de amenaza de riesgo de extinción a aquellas que ya se encuentren en estas categorías correspondientes a Crítico, En Peligro y Vulnerables, que son aquellas que se usan para la toma de decisiones principalmente. Por tanto una vez actualizados estos listados por las entidades de competentes en donde se reclasifiquen las especies por su actual situación se debe hacer referencia en aquellos listados más recientes y actualizados.
2336	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	este requerimiento solamente aplicaría en el caso de recolectarse información Primaria?, teniendo en cuenta que se considera la opción de presentar el estudio con información secundaria, no se contaría con toda la información solicitada para diligenciamiento de la GDB	No aceptada	Se aclara. El Modelo de Almacenamiento geográfico, como base de datos geográficos dispone de los diferentes tipos de campos para su diligenciamiento, entre los cuales se encuentran los obligatorios, los opcionales. Como mínimo indistintamente del tipo de información utilizada, validada bajo los parámetros de calidad, los campos obligatorios de las temáticas incluidas deben ser diligenciados.

2337	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Las autoridades ambientales MADS y ANLA Suministraran la metodologías actualizada para la construcción del mapa de ecosistemas, según los requerimientos establecidos en esta metodología? Ya que dicha Metodología aun no se encuentra disponible.	No aceptada	Se aclara. El IDEAM, próximamente realizará la publicación del documento: Mapa de ecosistemas continentales, costeros y marinos de Colombia, Escala 1:100.000, Memoria técnica; la cual estará disponible para consulta de los usuarios, y en el cual se detallan los criterios de construcción del mapa de ecosistemas. Sin embargo es importante considerar que la escala de trabajo en la que se realiza cada uno de los elementos y la información insumo tiene características diferentes, en ese caso el usuario podrá siguiendo los criterios de la memoria técnica (como se realizaba con la anterior memoria técnica del MEC 2007), adoptarlos al escala de trabajo específicos requeridos por los términos de referencia del sector en el cual se pretende presentar el estudio ambiental.
2338	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	este requerimiento es muy confuso, no deja clara la manera de establecer y definir el área de influencia. Los impactos a considerarse son los relevantes? O son los impactos significativos? Estos conceptos son diferentes?	No aceptada	Se aclara. El Decreto 1076 de 2015 establece que la delimitación del área de influencia corresponde al área en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos que puede generar un proyecto, obra o actividad y que tal delimitación debe realizarse por medios y componentes ambientales, de manera que se realizan ajustes a la MGEPEA en tal sentido, y se eliminan términos como “preponderante” y “relevancia”. En el numeral sobre evaluación ambiental se señalan los lineamientos para identificar los impactos ambientales significativos.

2339	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	La figura muestra algo diferente a lo expuesto en el parrafo, ya que el área definida como de influencia para un medio, deja espacios blancos que fueron considerados en algunos componetes, como afectados por impactos significativos. Es decir que el área para el medio final es menor que el área definida previamente para algunos componetes?	No aceptada	Se aclara. No, el área de influencia de un medio no puede ser menor al área de influencia de uno de sus componentes, como mínimo puede ser igual. Se realizan ajustes a los textos para señalar que el área de influencia del proyecto, obra o actividad, corresponde a la integración de las áreas de influencia de los componentes, grupos de componentes y medios que se identifiquen en cada caso; dicha integración se obtiene de ejecutar el proceso de “Unión geográfica” que se incluye en los software de procesamiento geoespacial para tales áreas; y para dejar claro que el área de influencia del proyecto es una única área que se obtiene al integrar las áreas de influencia de todos los componentes ambientales, y que puede corresponder a un área discontinua conformada por varios polígonos.
------	------------	-------------------------	--	-------------	---

2340	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	<p>Si bien es posible identificar los diferentes ecosistemas existentes en un proyecto determinado, su relacion con las comunidades faunisticas no es facil de precisar y definir. Las comunidades faunisticas presentes en un área determinada se relacionan directamente con las coberturas de la tierra, teniendo en cuenta la oferta de las mismas en cuanto a recursos alimenticios y espaciales, que permiten la subsistencia de una comunidad faunistica. Como bien ANLA explica en los parrafos subsiguientes, es evidente la potencial afectacion de comunidades faunisticas que se encuentran en coberturas que se originan al interior del poligono licenciable y se extienden mas alla de dicha área. Las evidencias de discontinuidad en algunas coberturas causadas por accidentes orograficos (rios-divisorias de aguas) o tambien obras de origen antropico (carreteras-potreros), deben evaluarse en relacion con las áreas de las especies de fauna registradas y teniendo en cuenta el "area de accion" (Home Range) de estas especies, ya que para muchas especies dichos accidentes no son limitantes en cuanto a su desplazamiento. Por eso la definición del área de influencia para el componente faunistico preferencialmente debe establecerse por una relacion definida entre la continuidad de las Coberturas de la Tierra-Home range de especies faunisticas existentes y la existencia probable de corredores de movimlidad para dichas especies animales</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo con las sugerencias de redacción y justificación dadas por el usuario, se incluye un texto adicional argumentativo adaptado a partir de esta sugerencia en el sentido de señalar que las comunidades faunísticas se relacionan con las coberturas de la tierra y los ecosistemas teniendo en cuenta la oferta de recursos alimenticios y espaciales que permiten su subsistencia; por eso para la definición del área de influencia desde el medio biótico, se debe tener en cuenta la relación definida entre la continuidad de las coberturas presentes, los rangos de hogar de las especies de fauna existente identificada y la existencia de potenciales corredores de movilidad para las especies.</p>
------	------------	-------------------------	---	----------	--

2341	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	<p>El "Area de Accion" o Home Range" de las especies animales, varia de acuerdo con la especie y esta determinado entre otras caracteristcias, por el estado de conservacion de las coberturas de la tierra, la oferta espacial y alimenticia que estas coberturas brinden a las diferentes especies y por las características biológicas y ecológicas de las especies, que establecen sus requerimientos en cuanto a los diferentes recursos. En este orden de ideas NO se establece mediante la determinación de Promedios. Ya que segun las características de coberturas y ecosistemas, para las mismas especies pueden existir variaciones importantes en las áreas de Accion en diferentes zonas del Pais. Tal es el caso de especies de Primates como Alouatta seniculus (mono aullador) que puede presentar variaciones significativas con HOME RANGE que varían entre 3 Hectareas para un grupo, hasta áreas de Accion de mas de 60 hectareas para un grupo. la Utilización de este criterio debería seguir la relacion sugerida en el comentario anterior, Por eso la definición del área de influencia para el componente faunistico preferencialmente debe establecerse por una relacion definida entre la continuidad de las Coberturas de la Tierra-Home range de especies faunísticas existentes y la existencia probable de corredores de movilidad para dichas especies animales</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta modificando el texto, y se ajusta el párrafo en el sentido de mencionar que este rango de hogar puede incluir varias coberturas de acuerdo con la especie y su límite correspondería por la relación definida entre la continuidad de las Coberturas de la Tierra el rango de hogar de especies faunísticas existentes y la existencia probable de corredores de movilidad más habituales para dichas especies animales en donde habite la especie por preferencia.</p>
------	------------	-------------------------	---	----------	--

2342	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Esta consideracion no es clara, ya que la trascendencia de los impactos producidos sobre la hidrobiota, estaria determinado por la afectación que se produce sobre el habitat que estas especies ocupan "Recurso Hidrico". Se identifican especies potencialmente afectadas como los peces, que presentan grandes desplazamientos por sus condicones biologicas y ecologicas "Migraciones". Lo expuesto por la autoridad ambiental sugiere que dicha área de influencia se extenderia segun el rango de movimiento de las especies?. Deeberia delimitarse el área de influencia para este componete segun la trascendencia de los impactos sobre el habitat de la fauna acuatica "Rios-Cienagas-Lagunas-Etc", estableciendo la potencial dispersion de la afectación sobre comunidades por ejemplo de peces u otros grupos. Ya que al considerar el área segun los rangos de desplazamiento de especies, existen especies de peces que se desplazan cientos de kilometros en sus procesos migratorios y el área de influencia no tendria un limite concreto	No aceptada	Se aclara. Dada la dificultad de establecer directamente algunas de las afectaciones a los elementos de la hidrobiota, se incorporan ajustes en la MGEPEA en el sentido de señalar que la delimitación del área de influencia para este componente se realiza de forma indirecta basándose en la posible afectación que el proyecto puede generar en el hábitat de la hidrobiota, así como señalando algunos de los parámetros que podrían emplearse en esta tarea.
2343	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Incluyen la recoleccion, manipulacion y colección temporal y definitiva de especies y especimenes de la Diversidad Biologica	Aceptada	Se acoge la propuesta. Con base en la propuesta en donde se amplía la descripción del alcance, se considera pertinente el ajuste del texto el cual de modifica en el sentido de señalar que la obtención de la línea base biótica se fundamenta, entre otras, en la realización de inventarios y caracterizaciones de la biodiversidad, que generalmente incluyen actividades de recolección, manipulación y colección temporal y definitiva de especimenes de la diversidad

2344	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	<p>Se sugiere que se debe contar con el "Permiso de Recoleccion de especimenes y especies de la Biodiversidad para el desarrollo de estudios ambientales...(Decret 3016) el cual establece que el permiso es para estudios sujetos a licenciamiento., en el caso del DAA no es un estudio para obtencion de licencia. Cual es el procedimiento a seguir, que tipo de permiso se debe obtener?. Que quiere decir informacion actualizada, cuanto tiempo de recolectada la información tiene validez para ser usada en el estudio?. El Permiso de Recolección debiera ajustarse a los requerimientos establecidos en los terminos de referencia particulares para cada tipo de estudio, es decir que al momento de tramitar el mismo se debiera tener en cuenta lo requerido en los diferentes tipos de terminos que rijen los proyectos a realizar y las metodologias establecidas para estudios Ambientales del MADS, ya que si se ssugiere lo contrario no se cumpliria con lomexigido por las autoridades ambientales</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Respecto de la información actualizada, la MGEPEA hace referencia a que se haga uso de la información más reciente disponible en el área de estudio para su uso en la caracterización línea base para el DAA; si bien no existe un término específico de tiempo para establecer la vigencia de los datos de un estudio ambiental a partir de que se haga la toma de datos en campo, sí es importante considerar la calidad de información disponible que incluyen estas vigencias y que a razón de la experiencia del profesional o profesionales expertos que cuentan con las certificaciones profesionales y académicas y que desarrolla el componente biótico puedan establecer qué tanto ha cambiado la información, que dinámicas se presentan en el área de estudio que puedan afectar la ocurrencia de las especies en una región y por tanto es a criterio del profesional establecer si la información es adecuada para emplearla en el estudio.</p> <p>Respecto de la afirmación del permiso de recolección, es importante aclarar que la norma establece los lineamientos y directrices a seguir para dar cumplimiento; en este sentido, el permiso de recolección no se debe adaptar a los TdR específicos, sino que por el contrario dependiendo del alcance que el usuario le quiera dar a el permiso deberá presentar los métodos, técnicas, transporte y alcances específicos por cada grupo que pretenda evaluar.</p>
------	------------	-------------------------	---	-------------	--

2345	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	<p>Las obligaciones establecidas en los permiso de recolección, mediante resoluciones dadas por la ANLA, deberan incluirse en la presentacion del estudio Ambiental?. O son dos escenarios diferentes, lo cual implicaria que se presentarán dos veces los mismos documentos, a la Subdireccion de Evaluacion y Seguimiento y a la Subdireccion de Permiso e Instrumentos. Adicionalmentes, el certificado de deposito de material recolectado en colecciones tambien exigencia del permiso de recoleccion, debera incluirse en la solicitud de licencia? o solo se presenta en los tramites de cumplimiento del permiso?. Cómo se demuestra la gestion " con el mayor numero de colecciones". Cuantas colecciones? Que tipo de soportes se deben presentar. A que dependencia del IAvH se dirigen dichos soportes? Cual es la Autoridad Ambiental Competentes a la que se presentan estos soportes de disposicion de especimenes?. Teniendo en cuenta la gran dificultad para recepcion de especimenes de la biodiversidad en las diferentes colecciones, este tramite limitaria la expedicion de licencias ambientales?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. A lo que hace referencia el texto es una recomendación y sugerencia de las actividades posteriores a las actividades de recolección ejecutadas bajo un permiso otorgado por la autoridad ambiental. En este caso el texto no sugiere presentar o duplicar la información referente al permiso de recolección ni la información que debe ser cardada en SiB Colombia, en este caso tampoco podrá ser limitante la no presentación de estos requisitos para la expedición de una licencia ambiental. Este texto solo sugiere no olvidar el tramite paralelo e independiente que deben surtir los usuarios en el marco de la ejecución de un permiso de recolección y que sin ser alcance de los estudios ambientales si son de importancia para su articulación.</p>
------	------------	-------------------------	---	-------------	--



2346	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	De acuerdo con esta solicitud, ya esta definida la Metodología, para la construcción del mapa de ecosistemas del año 2017?. Cual seria la Fuente de consulta de esta metodología?	No aceptada	Se aclara. El IDEAM, próximamente realizará la publicación del documento: Mapa de ecosistemas continentales, costeros y marinos de Colombia, Escala 1:100.000, Memoria técnica; la cual estará disponible para consulta de los usuarios, y en el cual se detallan los criterios de construcción del mapa de ecosistemas. Sin embargo es importante considerar que la escala de trabajo en la que se realiza cada uno de los elementos y la información insumo tiene características diferentes, en ese caso el usuario podrá siguiendo los criterios de la memoria técnica (como se realizaba con la anterior memoria técnica del MEC 2007), adoptarlos al escala de trabajo específicos requeridos por los términos de referencia del sector en el cual se pretende presentar el estudio ambiental.
2347	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Pueden usarse otras metodologías, como por ejemplo las Trampas de Caida (Pitfall) o es el unico metodo a implementar?	Aceptada	Se acoge la propuesta y se incluyen estas opciones con otras adicionales en los textos de la metodología para el grupo de herpetos.
2348	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Debera incluirse como minimo la información establecida en el modelo de almacenamiento de datos GDB?	No aceptada	Se aclara. Esta información tal y como lo afirma el usuario en su consulta, es la que se debe registrar en el Modelo de Almacenamiento Geográfico.
2349	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Bajo que modalidad de los permiso de recolección existentes, y con que formatos se solicita este permiso aquí mencionado?. EL FUN esta publicado en la pagina de MADFS o ANLA. Teniendo en cuenta que la implementación de las medidas establecidas en el Plan de Manejo y programas se desarrollan en áreas específicas, las mismas deben ser definidas desde la solicitud del permiso?. Que especificaciones puntuales tiene este tipo de permiso?	No aceptada	Se aclara. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este "permiso". Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente, serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.

2350	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	La Plataforma SIB tiene la posibilidad de cargar información para especímenes recolectados en estudios ambientales con permiso de recolección para estudios para licenciamiento. Se ha establecido un nuevo medio para cargar la información de biodiversidad recolectada posterior a la licencia, bajo otro tipo de permiso?	No aceptada	Se aclara. De acuerdo con el comentario del usuario, se realiza la aclaración en el texto en donde efectivamente en cumplimiento de las obligaciones respecto del permiso otorgado para la recolección de especímenes en cuando se debe realizar el cargue y la obtención del certificado y no son requisito para la entrega del estudio ambiental sujeto a evaluación. En este caso se retira el apartado que indica la entrega del certificado y se deja a manera de información general el cargue de la información.
2351	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Muchas actividades en proyectos del sector de Hidrocarburos se realizan según la Zonificación de Manejo establecida en la Licencia Ambiental. Es decir que las áreas puntuales no se conocen con anterioridad, lo que haría imposible la definición de las áreas de implementación de medidas de manejo al momento de solicitud de licencia ambiental. Como se define este aspecto, sino no se conocen las coordenadas de estos sitios?	No aceptada	Se aclara. Si bien varias de las actividades como es el caso de hidrocarburos en su fase de exploración por la zonificación de manejo ambiental, dependiendo de las actividades existen puntualmente algunas de ellas que la misma zonificación indica o no en donde se pueden realizar ciertas actividades. Así mismo actividades como ocupaciones de cauce, captaciones y vertimientos, si son conocidas y en este punto es posible identificar su localización para la toma de muestras en caso de ser necesario y en aquellos que tengan aprobación. En este caso entonces si bien la zonificación de manejo de la actividad generaliza y unifica las categorías en áreas de acuerdo a su posibilidad de intervención es posible identificar puntualmente donde se pueden prevenir estas actividades de recolección. Adicionalmente con base en la caracterización del medio biótico del EIA, ecosistemas, coberturas vegetales y las ocurrencias de especies potenciales en estas zonas es posible inferir en donde se pueden dar estas áreas.

2352	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Se sugiere incluir la siguiente premisa: "Los pozos que fueran contruidos no solo como puntos de observación (piezómetros), sino que se ha habilito con un mayor diámetro y se ha instrumentado con el objeto de desarrollar pruebas hidráulicas que alimentaran el modelo hidrogeológico conceptual y numérico requerido por los TdR, se permita su utilización para la captación de aguas subterráneas, allegando para ello los requisitos de análisis hidráulico y demás consideraciones requeridas en el numeral 6.3 CONCESIÓN DE AGUA SUBTERRÁNEA, excluyendo la necesidad de presentar tramites precedentes como el permiso de exploración de aguas subterráneas"	No aceptada	No se acoge la propuesta. Toda vez que es pertinente que el usuario aclare de antemano la finalidad de los pozos a perforar, teniendo en cuenta que el trámite de concesión y de exploración de pozos está regulado. El usuario debe informar previamente la finalidad del pozo y allegar la información solicitada para exploración o concesión de agua subterránea.
2353	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	No se debe solicitar un monto estimado dentro del EIA, ya que el monto correspondiente para realizar las inversiones depende de los costos de las actividades ejecutadas luego de la obtencion de la licencia ambiental.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción del texto referido, en cualquier caso es necesario aclarar que lo establecido en el artículo 321 de la Ley 1955 de 2019 aplica para los proyectos, obras o actividades de competencia de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, es decir que para aquellos que son de competencia de las demás autoridades ambientales continúan aplicando las disposiciones establecidas en la Ley 99 de 1993 y el
2354	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Es necesario tener en cuenta que muchas veces no se puede cumplir con los criterios relacionados ya que no se cuentan con areas específicas que cumplan con lo exigido, se debería incluir exepciones en el momento de que no se puedan cumplir con los criterios establecidos.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.  El usuario debe cumplir con los principios orientadores, entre ellos el de la "No pérdida neta de la biodiversidad", donde unos de sus elementos es la equivalencia ecosistémica, así como con los criterios para la identificación del área que represente la mejor oportunidad de conservación efectiva para implementar las acciones de compensación.

2355	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Las especificaciones técnicas del diagnostico ambiental de alternativas DAA no consideran explícitamente el análisis de las condiciones geotécnicas del área de estudio, producto que se puede lograr preliminarmente a partir de información secundaria a través del cruce de mapas temáticos y que puede orientar objetivamente la evaluación.	No aceptada	Se aclara. La MGEPEA señala algunos criterios que pueden emplearse para comparar las diferentes alternativas; el uso de estos criterios, o de otros adicionales debe ser establecido por el elaborador del estudio teniendo en cuenta los impactos potenciales de las alternativas y las características del área de estudio. Por lo tanto, el usuario puede incluir los criterios adicionales que considere importantes para la comparación de alternativas, tal como se expone
2356	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	Para el DAA se sugiere incluir otros criterios relacionados con el medio abiótico, como aquellos relacionados con el impacto potencial a hidrosistemas subterráneas, por ejemplo: Afectación potencial de puntos hidrogeológicos, Afectación potencial de zonas de recarga y descarga de acuíferos y Contaminación potencial de sistemas acuíferos.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluye en el numeral 9.2.1 Criterios relacionados con el medio abiótico, un criterio sobre el impacto potencial a los hidrosistemas subterráneos para evaluar y comparar las alternativas del DAA.
2357	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	EIA / Temáticos componente abiótico: Es claro que la información temática esta armonizada con el Modelo de Almacenamiento Geográfico GDB Res 2182 de 2016, sin embargo, algunos de los feature class presentan atributos con dominios obligatorios que no incluyen todo el espectro de casos en los cuales podría clasificarse una unidad, por ejemplo en temas geomorfológicos, la GDB carece de dominios completos que permitan identificar objetivamente algunas de las unidades geomorfológicas, sobretudo las fluviales. Por lo tanto se sugiere incluir en la metodología la posibilidad de modificar la estructura de almacenamiento de datos, entre tanto se revise y revalúe la estructura vigente.	No aceptada	Se aclara. El nuevo Modelo de Almacenamiento Geográfico MAG, ya contiene la capa. Dicho modelo se dispondrá a consulta una vez se adopte la nueva MGEPEA  Los requerimientos establecidos en esta MGEPEA se encuentran contemplados de manera conjunta con la estructura del nuevo MAG que actualizará lo establecido en la resolución 2182. El cual incorpora las capas y campos necesarios para este componente

2358	18/07/2020	Geotec Ingeniería Ltda.	<p>Importancia Ambiental: debe incluirse en el Glosario, ya que se necesita en los meodos poara realizar la zonificacion ambiental de los procesos. Es importante definir los alcances y mecanismos para la solicitud de permiso de recoleccion de especimens de la biodiversidad, que se usará en las medidas de manejo que sean establecidoas en la licencia ambiental, formatos establecidos, requisistos de solictud de dicho permiso, compromisos que se adquierwen segun el permsio de recoleccion otorgado</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El término "importancia ambiental" no se utiliza en los capítulos referidos a zonificación ambiental, ni tampoco en los demás textos de la Metodología, de manera que no se considera pertinente incluirlo en el glosario. Si para la elaboración de un estudio ambiental en particular se recurre a este término, el mismo debe ser definido, y su uso debe ser armónico con todos los conceptos y elementos metodológicos establecidos en la metodología.</p> <p>Por otra parte, con respecto al “Permiso” de recolección de especímenes de especies silvestres de la biodiversidad, se aclara que en la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. En este caso no se trata de un permiso, se trata de una autorización en la licencia ambiental de un conjunto de medidas, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.</p> <p>A este respecto es pertinente recordar que el permiso reglamentado por el Decreto 1376 de 2013 (compilado en el Decreto 1076 de 2015) tiene un propósito y alcances diferentes a los requeridos en las medidas de manejo del EIA y por tanto no es aplicable, esto es, la investigación científica con fines no comerciales, y no la recolección de especímenes con fines de manejo en el marco del licenciamiento ambiental. Asimismo, el Decreto 1376 de 2013 señala que para la elaboración del EIA, actividad referida a la caracterización ambiental y no a la formulación y obtención de autorización para la ejecución de medidas de manejo, se debe seguir la reglamentación específica que se fije (en este caso, definida por el Decreto 3016 de 2013).</p> <p>Adicionalmente, los formatos establecidos para este permiso no se ajustan al propósito de formular medidas de manejo y de autorizarlas mediante licencia ambiental. En conclusión, dicho permiso no aplica para esta instancia de la elaboración del EIA, pues ella no se relaciona con una actividad de demanda, uso o aprovechamiento de recursos naturales por parte del proyecto, sino de</p>
------	------------	-------------------------	---	-------------	---

2359	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>En la página web de la página hay para descarga GDB con diferentes orígenes.</p> <p>Una vez expedida la MGPEA, ¿el misnisterio modificará la resolución 2182 de 2016? ¿La ANLA pondrá a disposición una GDB única en el origen indicado en la MGPEA?</p> <p>El planteamiento del IGAG, pude funcionar para efectos catastrales, pero el margen de error que se genenraría es unl alto, con lo cual al mamento de presentarse la ejecución del preyocto o en seguimiento y por tanto el riesgo de sancionatorios, ser presentaan importantes conflictos entre la autoridad y los administrados.</p> <p>No se considera que la ANLA tenga la obligación de acoger este nuevo punto de origen, ya que el objetivo y funciones de las dos entidades es muy diferente y cada una tiene la faculad de contar con marco regulaorio ajustado a sus finalidades misionales.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Ya está a disposición el Modelo de almacenamiento geográfico de la Resolución 2182 en el Origen Nacional.</p> <p>De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020.</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional.</p> <p>Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p>
------	------------	-------------------------------	---	-------------	--

2360	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>Frente a esta frase: "Si la información secundaria no es pertinente ni adecuada para que la autoridad ambiental tome decisiones a partir de ella": ¿Dónde está establecido qué es pertinente y adecuado? ¿Cuáles son los criterios de uniformidad para determinar la pertinencia y oportunidad de requerimientos de información? ¿Cuáles son los criterios de los que se va a solicitar en el marco de lo oportuno, pertinente y adecuado?</p> <p>Frente a esta frase: "Si por las particulares condiciones ambientales del área donde se pretende desarrollar el proyecto, obra o actividad, la autoridad considera necesaria la presentación de información más detallada." Suprimir esta frase debido a que las particularidades del proyecto se encuentran mencionadas en los términos de referencia correspondientes. Así mismo, en la instancia de NDA, se surte este proceso en el que la autoridad revisa el proyecto y determina si requiere información adicional</p> <p>Frente a la frase: "Si por las particulares condiciones ambientales del área donde se pretende desarrollar el proyecto, obra o actividad, la autoridad considera necesaria la presentación de información más detallada.". igual que en el punto anterior, en el NDA se surte esta fase en la que la autoridad debe revisar las condiciones ambientales de la zona del proyecto antes de pronunciarse y determinar si solo se requieren los términos de referencia o se requiere información adicional.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La pertinencia de la información está en función de los propósitos del DAA, de forma que si la información secundaria disponible no permite realizar una comparación entre las implicaciones ambientales de las dos alternativas, ya sea porque no se relaciona con el factor ambiental impactado o porque su calidad no es adecuada, será necesario levantar información primaria. Tal como se menciona en el capítulo I de la MGEPEA, la información que se suministre a la autoridad ambiental en los estudios ambientales debe tener cierta calidad a fin de que ésta pueda tomar una decisión; por ello resulta necesario que se verifique tal calidad (mediante los atributos de calidad mencionados en el capítulo I, entre los que se encuentran la oportunidad y pertinencia) en función del propósito del DAA, que es evaluar y comparar distintas alternativas.</p> <p>De acuerdo al Decreto 1076 de 2015, una vez la autoridad ambiental evalúa la necesidad de elaboración de un DAA, se pronuncia adjuntando los TdR para la elaboración del estudio ambiental requerido (DAA o EIA). Los TdR suministrados por la autoridad ambiental establecen la información mínima requerida para tomar una determinación (que debe ser adaptada a las particularidades de cada caso), y solamente durante la etapa de evaluación del DAA la autoridad ambiental puede realizar la solicitud por una única vez de información adicional, cuando considere que la información aportada en este estudio ambiental no le permite pronunciarse. A fin de aclarar estos lineamientos y de evitar malas interpretaciones, se realizan algunas modificaciones en la redacción de este apartado de la MGEPEA.</p>
2361	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	Adicionar una nota al pie que diga : para proyectos de infraestructura de transporte se deberá presentar información a fase de prefactibilidad de acuerdo con la ley 1682 de 2013 o la que la modifique o sustituya.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incorpora al texto de la MGEPEA el texto sugerido.

2362	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>El argumento jurídico artículo 2.2.2.3.3.3 del Decreto 1076 de 2015 no es válido para la participación de la comunidad en DAA, esto es para EIA.</p> <p>Por favor colocar el sustento jurídico pertinente.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta y procede a eliminar la referencia, considerando que el numeral referido al Decreto 1076, corresponde al nivel de EIA. Sin embargo, es necesario hacer referencia en pie de pág. a dicho Decreto, ARTÍCULO 2.2.2.3.4.1. Objeto del diagnóstico ambiental de alternativas. El Diagnóstico Ambiental de Alternativas (DAA), tiene como objeto suministrar la información para evaluar y comparar las diferentes opciones que presente el petionario, bajo las cuales sea posible desarrollar un proyecto, obra o actividad. Las diferentes opciones deberán tener en cuenta el entorno geográfico, las características bióticas, abióticas y socioeconómicas, el análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes a la obra o actividad; así como las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.</p> <p>Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse.</p>
2363	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>El área de estudio para un medio particular corresponde a la convolución de los diferentes componentes que hacen parte de ella. Es importante distinguirlos para no sobredimensionar los análisis que se realicen sobre ella, tal como se comenta en el numeral 4 del capítulo II.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se comparte el argumento expresado en el comentario; la delimitación del área de estudio resulta del análisis espacial de los componentes de los medios abiótico, biótico y socioeconómico sobre los cuales se prevé habrán impactos potenciales, y en función de tal procesamiento de información espacial, es que se deben realizar todos los análisis espaciales del estudio ambiental, incluidos los necesarios para delimitar el área de estudio de</p>
2364	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>Es necesario aclarar que teniendo en cuenta que el área de estudio corresponde a la integración de los diferentes componentes del medio analizado, los análisis deben corresponder a las áreas donde se manifiestan los posibles impactos de cada componente (geología, geomorfología, ecosistemas, etc).</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario y con base en lo señalado en la normativa, se incorporan ajustes de forma que la caracterización ambiental se realice por componente (para aquellos que puedan ser impactados por las alternativas planteadas), y que la integración (unión geográfica) de los mismos delimite el área de estudio.</p>



2365	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	Es necesario aclarar que teniendo en cuenta que el área de estudio corresponde a la integración de los diferentes componentes del medio analizado, los análisis deben corresponder a las áreas donde se manifiestan los posibles impactos de cada componente (geología, geomorfología, ecosistemas, etc).	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario y con base en lo señalado en la normativa, se incorporan ajustes de forma que la caracterización ambiental se realice por componente (para aquellos que puedan ser impactados por las alternativas planteadas), y que la integración (unión geográfica) de los mismos delimite el área de estudio.
2366	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	Es necesario aclarar que teniendo en cuenta que el área de estudio corresponde a la integración de los diferentes componentes del medio analizado, los análisis deben corresponder a las áreas donde se manifiestan los posibles impactos de cada componente (geología, geomorfología, ecosistemas, etc).	Aceptada	Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario y con base en lo señalado en la normativa, se incorporan ajustes de forma que la caracterización ambiental se realice por componente (para aquellos que puedan ser impactados por las alternativas planteadas), y que la integración (unión geográfica) de los mismos delimite el área de estudio.
2367	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	Cada componente de un medio analizado, tiene susceptibilidades y sensibilidades propias de dicho componente particular y no puede extrapolarse a toda el área de estudio, dado que esto hace el análisis pierda su factor diferenciador.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta en el sentido se señalar que tal zonificación parte del análisis de los componentes.
2368	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	Arreglar redacción. la palabra participación no se entiende ¿Participación con relación a qué?	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto en el siguiente sentido: • Las áreas obtenidas por cada categoría de sensibilidad ambiental para cada medio, y su composición porcentual con relación al total de cada una de ellas.

2369	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	En la fase diagnóstico no tiene sentido diseñar medidas de manejo para las alternativas. Las medidas de manejo, se dan cuando ya se está en la fase de proyecto. Así mismo, las medidas de manejo en cualquier alternativa, siempre serán las mejores prácticas ambientales existentes, razón por la cual no habría punto de comparación y si se generaría más desgaste en información que no es relevante para la toma de decisiones.	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El artículo 2.2.2.3.4.1 del Decreto 1076 de 2015, establece que el DAA tiene como objeto suministrar, entre otra información, las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas. En este sentido, la solicitud de la MGEPEA no busca que se haga un diseño exhaustivo de las posibles soluciones y medidas de control y mitigación, simplemente busca que se presente un listado de las mismas; por tal motivo, se realizan ajustes al texto de la MGEPEA a fin de señalar la necesidad de que en el marco del DAA se presente un listado de las posibles soluciones y medidas de control y mitigación de cada una de las alternativas propuestas.</p> <p>Adicionalmente, si las mejores prácticas se toman como base para determinar el listado de posibles soluciones y medidas de control y mitigación, se debe tener en cuenta que en razón al trazado, ubicación, ingeniería y diseño de cada alternativa, dichas mejores prácticas pueden resultar diferentes, y por tanto, constituir un criterio de comparación válido de las alternativas.</p>
------	------------	-------------------------------	--	-------------	--

2370	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>Con el fin de no generar confusiones en cuanto a la terminología, se debe suprimir la frase "y del plan de manejo ambiental", debido a que el decreto 1076 en su artículo 2.2.2.3.3.1 establece que los estudios ambientales se refieren solamente al Diagnóstico Ambiental de Alternativas y al Estudio de Impacto Ambiental. En este sentido, el Plan de Manejo Ambiental es el instrumento de manejo y control que fue establecido para proyectos construídos o que estuvieran en operación antes de la entrada en vigencia de la ley 99 de 1993.</p> <p>En concordancia con esto, si se quiere hacer alusión al instrumento de manejo y control denominado PMA, la nota al pie N° 35 debería indicar que el EIA que se elabore tiene como fin la modificación de estos instrumentos de manejo y control ambiental, ya que los mismos se rigen por las mismas reglas del licenciamiento, los usuarios tienden a confundir que como se tiene un PMA como instrumento y contro, se elabora un PMA como estudio ambiental, lo cual es incorrecto dado que lo que debe presentarse un EIA. este título tal como está redactado, fomenta esta confusión, dando a entender que existe otro tipo de estudio llamado PMA. Así mismo, si bien la nota al pie hace aclaración de que el PMA es un instrumento, el objeto de la metodología es para realizar estudios ambientales y no para dar especificaciones técnicas para los instrumentos de manejo y control ambiental</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento en el sentido señalado en el comentario.
2371	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	Idem	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en la MGEPEA en el sentido expresado en esta propuesta.

2372	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	Es importante determinar para qué requiere el datalle tecnologico delproyecto, toda vez que el analisis de su funcionalidad no es competencia y no cuenta con personal calificado para emitir algun pronunciamiento al respecto. Adicionalmente, no puede imponer au proyecto una tecnologia especifica al titular del proyecto, ya que esto afectaria la viabilidad economica del proyecto, siendocontrario a los principios constitucionales de libertad de empresa y desarrollo sostenible.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción del texto para aclarar el alcance del requerimiento, por otra parte se aclara que el objeto de la directriz, no es que la autoridad se pronuncie sobre las especificaciones técnicas requeridas por el proyecto, obra o actividad para su operación, sino que el interesado en la licencia ambiental demuestre a través de esa evaluación que, para la ejecución del proyecto, obra o actividad se consideraron diferentes alternativas en función de las generación mínima de impacto ambiental y que aquella sobre la cual se presenta el EIA es la que corresponde a tal criterio, es decir, la que genera los menores impactos ambientales.
2373	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	la palabra "no" sobra. Todos los proyectos que están en fase de elaboración de EIA y que son exigibles de presntar DAA pasaron por un proceso de Necesidad de Diagnóstico Ambiental de Alternativas, en el caso en que la autoridad se pronuncie al respecto de no necesitar DAA, no habría razón para colocar este requerimiento.  Ahora bien, los proyectos que no son exigibles de DAA (ejemplo: dragado y obras de protección costera) tienen la particularidad de que se deben desarrollar en el sitio en el que se necesite, no hay alternativas porque de no hacerlo en el sitio requerido, no cumple con la funcionalidad. Para proyectos como rellenos sanitarios, están regidos por el RAS y los usos del suelo. Por lo tanto, no habría razón para hacer un trabajo adicional que no es necesario y que no va a aportar al proyecto. El EIA es para pasar las especificaciones técnicas para dar viabilidad al proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Como se lee en el texto señalado de la Metodología, el alcance de la directriz no solo se refiere a la ubicación del proyecto, obra o actividad. Se busca que el interesado en la licencia ambiental evalúe alternativas de ingeniería o diseño de modo tal que, se realice una evaluación integral de las posibilidades de, por ejemplo, emplear maquinaria o configurar el proyecto en su diseño de manera que se eviten al máximo los impactos ambientales negativos. Asimismo es importante tener claro que el proceso de licenciamiento ambiental tiene como propósito la prevención, mitigación, corrección, compensación y manejo de los efectos ambientales de la obra o actividad autorizada, en todo el alcance del proyecto, que, conforme con lo establecido en el Decreto 1076 de 2015: Un proyecto, obra o actividad incluye la planeación, emplazamiento, instalación, construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, abandono y/o terminación de todas las acciones, usos del espacio, actividades e infraestructura relacionados y asociados con su desarrollo.

2374	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	Es párrafo está orientado solo a proyectos obras o actividades que obtienen el material con terceros. Pero también puede darse el caso de aprovechamiento de materiales de construcción que se requieran solicitar en el marco del proyecto sujeto a licencia obteniendo previamente los permisos ante la ANM y que la autoridad ambiental lo analice en el marco de la licencia ambiental para su aprobación	No aceptada	Se aclara. En efecto, el párrafo sólo hace alusión a la obtención de materiales de construcción mediante terceros, de forma que se incluyen ajustes a fin de señalar que si el proyecto, obra o actividad desarrollará actividades para explotar este tipo de materiales con el propósito de ejecutar el proyecto, se debe contar con permiso previo de la ANM, hacer una descripción de las actividades de explotación de materiales de construcción en el numeral de descripción del proyecto y además, asegurar total coherencia de tales actividades con los demás elementos del EIA (delimitación del área de influencia, evaluación ambiental, PMA, etc.), a fin de que la autoridad pueda evaluarlas y autorizarlas si así lo considera.
2375	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	Pág 107/343 Gases de Efecto Invernadero. Explicar por favor si cuando hablan de proyectos de Energía Hidroeléctrica se refiere a todo tipo de centrales hidroelectricas o hay alguna salvedad para los tipos que existen:  picocentrales 0-10kW	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. El texto de la MGEPEA fue ajustado en el sentido de indicar que esta estimación se debe realizar "para aquellos proyectos en los cuales se identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados".

2376	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>En cuanto a captaci3n, se especifica nada en relaci3n con la captaci3n, transporte y usos de aguas marinas. Lo anterior teniendo como consideraci3n que el Decreto 1076 de 2015, no establece ninguna reglamentaci3n sobre permisos de concesiones de aguas marinas, sin embargo el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible ha realizado pronunciamientos al respecto, sobre el uso de aguas marinas (Radicado 8140-E2-141806 del 16 de noviembre de 2011) en el cual ha indicado que la regulaci3n de las aguas mar3timas por parte del C3digo de los Recursos Naurales se conceontra principalmente en la parte IV del t3tulo XI de la parte 3 del libro segundo (art3tulo 164 a 166) sobre lo que conviene resaltar lo siguiente:</p> <p>El art3culo 164 se3ala que corresponde al estado la protecci3n del ambiente marino, constitu3do por las aguas, por el suelo, el subsuelo y el espacio a3reo del mar territorial y el de la zona econ3mica y por las playas y recursos naturales renovables de la zona.</p> <p>Esta protecci3n se realizar3 con las medidas necesarias para impedir o prevenir la contaminaci3n de la zona, con sustancias que puedan poner en peligro las salud humana, perjudicar los recursos hidrobiol3gicos y menoscabar la posibilidad de esparcimiento o entorpecer los dem3s usos leg3timos del mar.</p> <p>El art3culo 165 advierte que el ejercicio de cualquier actividad que pueda causar depredaci3n del medio ambiente marino, requiere permiso. A contrario sensu, habr3 de entenderse que no existe fundamento legal para exigir el permiso en relaci3n con aquellas actividades sobre las que se determine t3cnicamente que no son susceptibles de causar contaminaci3n o depredaci3n del medio marino.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En el concepto referido en el comentario se se3ala que las actividades que generen contaminaci3n o depredaci3n al ambiente deben ser sujetas a permiso ambiental, y que tal condici3n (de generar contaminaci3n o depredaci3n) debe ser sustentada en estudios t3cnicos a fin de expedir una norma que reglamente la expedici3n de tales permisos o concesiones. Ya que la MGEPEA es un documento metodol3gica de indole general cuyo alcance no es reglamentar los permisos previstos por decretos o leyes ambientales, no se considera conveniente incorporar un numeral con requerimientos o lineamientos espec3ficos para solicitar y expedir una conces3n de aguas marinas. En los casos en los que para un proyecto que requiere licencia ambiental se prevea adelantar actividades que empleen estos recursos naturales, estas actividades deben ser descritas, sus impactos identificados y valorados, sus medidas de manejo planteadas y dem3s implicaciones en el EIA desarrolladas, a fin de que la autoridad ambiental las eval3e y solicite en caso de considerarlo pertinente, informaci3n adicional y particular relacionada con dicho uso a fin de establecer si el proyecto en su conjunto es o no viable desde el punto de vista ambiental, y en caso de otorgar la licencia, autorizar el uso de estos recursos naturales cuyo permiso no est3 reglamentado.</p> <p>De otra parte, se debe tener en cuenta que se realizan algunos ajustes reorganizando el numeral sobre delimitaci3n del 3rea de influencia a fin de mencionar de forma general que se deben identificar y localizar espacialmente todas las actividades relacionadas con la demanda, uso y aprovechamiento de recursos naturales requeridos por el proyecto, obra o actividad, sin especificar en el documento cu3les son dichas actividades o permisos.</p>
------	------------	-------------------------------	---	-------------	--

2377	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>¿Qué es un componente preponderante?</p> <p>no es congruente con la definición de área de influencia, toda vez que los impactos se manifiestan en cada componente del medio de manera particular y evaluar un componente de un medio en función de otro solo porque uno de ellos es más grande o porque la sumatoria de los dos genera un área más grande, pierde el sentido y finalidad del área de influencia. Por su parte es importante destacar que una de las características que enriquecen el análisis de la zonificación ambiental es identificar cómo interactúan los impactos con el componente del medio y no simplemente analizar un área como una sumatoria sin criterios lógicos.</p> <p>Por otro lado, no se entiende por qué si un componente tiene un área específica (impacto significativo en dicha área), en función de su análisis con el proyecto y la evaluación de impactos, haya que caracterizar un área mayor donde no se presentan impactos sobre este componente, solo porque se cruza con otra área donde se presentan otros impactos no relacionados.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. La delimitación del área de influencia se realizará para cada uno de los componentes en los cuales se manifiesten los impactos ambientales significativos, y en tal sentido, la caracterización ambiental se debe realizar para los factores ambientales que resulten impactados en el área de influencia de cada componente. Con base en esto, se ajustan los textos de la MGEPEA.
2378	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>¿Qué diferencia hay entre un impacto significativo y un impacto preponderante?</p> <p>¿Dónde está definido el significado de impacto preponderante?</p>	No aceptada	Se aclara. El Decreto 1076 de 2015 establece que la delimitación del área de influencia corresponde al área en la cual se manifiestan los impactos ambientales significativos que puede generar un proyecto, obra o actividad y que tal delimitación debe realizarse por medios y componentes ambientales; dado que no establece qué es un impacto preponderante, se realizan ajustes a la MGEPEA eliminando tal término y dando lineamientos para delimitar el área de influencia de acuerdo a lo que se establece en la norma.

2379	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	No se incluye la información de estos componentes en lo correspondiente al componente marino costero, no se dan pautas de como analizar la geología y geomorfología marina	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se incluyen elementos de geología y geomorfología marina.
2380	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	Se solicita aclaración de si la modelación se realiza con PM10 y PM2.5 por separado o las dos a la vez	No aceptada	Se aclara. La información presentada a la autoridad ambiental debe corresponder al resultado de las modelizaciones de cada uno de los contaminantes que el proyecto, obra o actividad tenga el potencial de emitir en cada una de sus fases. De acuerdo con lo anterior, la delimitación del área de influencia para este componente debe ser la de mayor extensión entre los contaminantes modelados que iguale el nivel máximo permisible vigente, incluyendo la concentración de fondo para los periodos de exposición anual o de mayor tiempo de exposición.
2381	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	No se incluyen los ecosistemas marinocosteros	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se modifica el texto de acuerdo a la sugerencia del usuario.



2382	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>El Decreto 1076 de 2015, no establece ninguna reglamentación sobre permisos de concesiones de aguas marinas, sin embargo el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible ha realizado pronunciamientos al respecto, sobre el uso de aguas marinas (Radicado 8140-E2-141806 del 16 de noviembre de 2011) en el cual ha indicado que la regulación de las aguas marítimas por parte del Código de los Recursos Naurales se conceontra principalmente en la parte IV del título XI de la parte 3 del libro segundo (artículo 164 a 166) sobre lo que conviene resaltar lo siguiente:</p> <p>El artículo 164 señala que corresponde al estado la protección del ambiente marino, constituido por las aguas, por el suelo, el subsuelo y el espacio aéreo del mar territorial y el de la zona económica y por las playas y recursos naturales renovables de la zona.</p> <p>Esta protección se realizará con las medidas necesarias para impedir o prevenir la contaminación de la zona, con sustancias que puedan poner en peligro las salud humana, perjudicar los recursos hidrobiológicos y menoscabar la posibilidad de esparcimiento o entorpecer los demás usos legítimos del mar.</p> <p>El artículo 165 advierte que el ejercicio de cualquier actividad que pueda causar depredación del medio ambiente marino, requiere permiso. A contrario sensu, habrá de entenderse que no existe fundamento legal para exigir el permiso en relación con aquellas actividades sobre las que se determine técnicamente que no son susceptibles de causar contaminación o depredación del medio marino.</p> <p>En consecuencia, en criterio de esta oficina, la exigibilidad de la</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En el concepto referido en el comentario se señala que las actividades que generen contaminación o depredación al ambiente deben ser sujetas a permiso ambiental, y que tal condición (de generar contaminación o depredación) debe ser sustentada en estudios técnicos a fin de expedir una norma que reglamente la expedición de tales permisos o concesiones. Ya que la MGEPEA es un documento metodológica de índole general cuyo alcance no es reglamentar los permisos previstos por decretos o leyes ambientales, no se considera conveniente incorporar un numeral con requerimientos o lineamientos específicos para solicitar y expedir una concesión de aguas marinas. En los casos en los que para un proyecto que requiere licencia ambiental se prevea adelantar actividades que empleen estos recursos naturales, estas actividades deben ser descritas, sus impactos identificados y valorados, sus medidas de manejo planteadas y demás implicaciones en el EIA desarrolladas, a fin de que la autoridad ambiental las evalúe y solicite en caso de considerarlo pertinente, información adicional y particular relacionada con dicho uso a fin de establecer si el proyecto en su conjunto es o no viable desde el punto de vista ambiental, y en caso de otorgar la licencia, autorizar el uso de estos recursos naturales cuyo permiso no está reglamentado.</p> <p>De otra parte, se debe tener en cuenta que se realizan algunos ajustes reorganizando el numeral sobre delimitación del área de influencia a fin de mencionar de forma general que se deben identificar y localizar espacialmente todas las actividades relacionadas con la demanda, uso y aprovechamiento de recursos naturales requeridos por el proyecto, obra o actividad, sin especificar en el documento cuáles son dichas actividades o permisos</p>
2383	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>Por favor aclarar referencia bibliográfica utilizada para los impactos estandarizados establecidos</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Las categorías estandarizadas de los impactos ambientales no fueron tomadas de una publicación en particular, tales categorías resultaron de un proceso de revisión y análisis de más de 600 expedientes de la ANLA, es decir, se trata de una construcción propia de la autoridad ambiental. En todo caso, se ajusta la referencia cruzada para eliminar el error que apareció en la versión puesta a consideración durante la consulta pública.</p>

2384	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>Pro favor aclarar este parrafo. Al inicio se dice que no se pueden cambiar las metodologías utilizadas, pero en este párrafo se establece que no se pueden utilizar parámetros como ocurrencia, presencia y recuperabilidad que son parámetros integrales de la metodología de Conesa 2010.</p> <p>Así mismo aclarar si la metodología para evaluación de impactos e impactos significativos es diferente, porque no es clara la intención ni la aplicación de la metodología para estos impactos</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La diferenciación de los pasos ii y iii establecida en la MGEPEA responde a las particularidades del licenciamiento ambiental en Colombia. La valoración mediante el método que elige el proponente de acuerdo a las particularidades de su propuesta (paso ii), tiene como propósito generar insumos para la gestión ambiental del proyecto y la formulación de medidas de manejo eficaces, y por ello no debe modificar en lo posible el método seleccionado; de otra parte, la identificación de los impactos ambientales significativos (paso iii) se realiza fundamentalmente para delimitar el área de influencia y para ello se han establecido lineamientos que excluyen de este proceso los atributos que se considera no son apropiados para este fin.</p> <p>Se debe tener en cuenta que ejecutar estos dos pasos es necesario, pues para establecer cuáles son los impactos significativos, antes se debe adelantar una evaluación; es decir, si no hay una calificación previa (mediante el método que mejor aplique a las condiciones particulares de cada caso), no hay valor, y sin en ello no se puede ejecutar la normalización. Puede darse el caso de que el formulador de un estudio ambiental establezca un método de evaluación de impactos que haga uso de los mismos atributos del método empleado para la identificación de los impactos ambientales significativos, pero en ese caso perdería información importante para la formulación de las medidas de manejo, como la recuperabilidad de los impactos (que señala si pueden ser manejados mediante medidas de restauración), o el momento en el cual se manifiestan después de la ejecución de la actividad que lo provoca, cuando se trata de métodos derivados de Conesa.</p> <p>Entonces, el método que elige el proponente permite formular medidas de manejo y plantear la gestión ambiental del proyecto, y el método de identificación de los impactos ambientales significativos lo define Minambiente para disminuir la subjetividad del proceso, homologar (mediante la normalización) los resultados de diferentes métodos, asegurar una interpretación homogénea de resultados por parte de formuladores y evaluadores de estudios ambientales, y evitar que ante modificaciones a los</p>
2385	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>La información de ortofotos según la resolución y el tamaño puede tener un peso mayor a 1GDB. ¿Cómo proceder si pesa más de lo sugerido?</p> <p>Y el tamaño de los mapas MXD y sus shapes auxiliares (mapas editables para visualización) pueden pesar más de lo sugerido.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Debido a la cantidad de solicitudes que se radican, se estableció un límite para garantizar la disponibilidad del sitio. En caso que la información supere estos límites se podrá realizar la radicación en la ventanilla de atención al ciudadano de la autoridad ambiental.</p>

2386	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>¿Si la autoridad en meses posteriores a diciembre de 2020 solicita una modificación de unaGeodatabase de EIA que fue realizada en el 2020, ésta modificación de geodtabase se debe realizar según el sistema de coordenadas donde fue realizada originalmente o se debe realizar el nuevo y único origen de coordenadas que estableció el IGAC?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. El establecimiento de las condiciones técnicas mínimas que deben tener los productos básicos de cartografía oficial, serán los definidos por la Resolución 471 del 14 de mayo de 2020 y la posterior Resolución 529 del 05 de junio de 2020, emitidas por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi - IGAC, o la norma que la modifique y/o sustituya, para ello y en aras de garantizar la homogeneidad y continuidad en la representación de los elementos del territorio, así como, para facilitar los trabajos relacionados con la gestión de coordenadas en el país, los proyectos, obras o actividades, sujetos al licenciamiento ambiental, deberán revisar, validar y/o ajustar su información geográfica a los lineamientos establecidos en la referida normativa de manera paulatina, en un período de transición definido hasta el 31 de diciembre de 2020; ello comprende también la evaluación y seguimiento de los estudios ambientales, presentación de los Informes de Cumplimiento Ambiental y/o todo trámite adicional que requiera soporte en el componente geográfico o sea soportado en valores de coordenadas.</p> <p>La exigencia de la información geográfica en cumplimiento del único origen nacional, será de obligatorio cumplimiento una vez se concluya el período de transición expresado; es decir, que las coordenadas, áreas, longitudes y demás campos reportados en el Modelo de Almacenamiento Geográfico y demás aspectos del componente geográfico han de cumplir con el único origen nacional. No obstante, el usuario está en la libertad de presentar la información geográfica, si así lo considera, en cumplimiento del único origen nacional de manera previa a dicho período de transición, identificando claramente el sistema y origen de coordenadas empleado.</p>
------	------------	-------------------------------	--	-------------	---

2387	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	Se solicita mayor claridad en este aspecto.	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo con lo establecido en el artículo 2.2.2.3.1.1 el área de influencia es el área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad, sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios; para hacer aplicable esta definición a un caso de elaboración de un EIA concreto, se realizan ajustes en la MGEPEA a fin de incluir nuevos lineamientos que permitan dejar claro que el área de influencia del proyecto, obra o actividad, corresponde a la integración de las áreas de influencia de los componentes, grupos de componentes y medios que se identifiquen en cada caso, y que dicha integración se obtiene de ejecutar el proceso de “Unión geográfica” que se incluye en los software de procesamiento geoespacial para tales áreas. De esta forma, se debe entender que el área de influencia del proyecto es una única área que se obtiene al integrar las áreas de influencia de todos los componentes ambientales, y que puede corresponder a un área discontinua conformada por varios polígonos.</p> <p>La caracterización se debe realizar para los factores ambientales que puedan ser impactados por el proyecto en el área de influencia de su respectivo componente; no se deben caracterizar tales factores para toda el área de influencia del medio.</p>
2388	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	¿Esta relación se debe presentar de acuerdo a un análisis de proximidad o relacionarla con estudios e información de entidades oficial? Por favor, se solicita más especificidad y establecer si es obligatorio u opcional	No aceptada	<p>Se aclara. Toda vez que se presenta el requerimiento claro en un contexto de captura y análisis de la información en el Área de Influencia del medio. Asimismo, se aclara que la información histórica de sismos se obtiene a partir de las entidades oficiales que la producen.</p>

2389	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>Si se decide utilizar información oficial del IDEAM ¿Es suficiente con 1 (una) sola estación del IDEAM, de acuerdo a la cercanía de la estación con el proyecto?</p> <p>Hay entidades que no están avaladas por IDEAM. Por eso la inquietud, el IDEAM es la entidad oficial pero algunas estaciones no se encuentran tan cerca del proyecto como se desea y la misma entidad oficial no ofrece datos completos como se requieren en este ítem. Algunos ejemplos de modelos de clima o tiempo (CFRS, ERA 40, CAM, MM5, entre otros) no están para sitios alejados de centros poblados.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Redacción ajustada:</p> <p>"Cuando no exista información disponible de estaciones meteorológicas avaladas por el IDEAM, la información meteorológica puede ser tomada de los datos de re-análisis global, obtenidos directamente de internet, de fuentes de adecuada idoneidad científica y que puedan ser validadas, como por ejemplo modelos de clima o tiempo (CFRS, ERA 40, CAM, MM5, entre otros), modelando el año más reciente. Como paso previo a la selección de la fuente de datos se debe realizar un análisis estadístico del error obtenido mediante el proceso de re-análisis, comparando los resultados obtenidos con los datos de algunas estaciones localizadas en el área de influencia del medio o las más cercanas a la misma."</p>
2390	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	<p>Si se decide utilizar información oficial del IDEAM ¿Es suficiente con 1 (una) sola estación del IDEAM, de acuerdo a la cercanía de la estación con el proyecto?</p> <p>¿por qué la diferencia entre los periodos de información requerida para clima y meteorología?</p>	No aceptada	<p>Se aclara. el usuario deberá incluir la información suficiente para cumplir con lo requerido en los términos de referencia y en la MGEPEA, y así mismo sustentar la información y el análisis de la misma.</p> <p>La diferencia en los periodos es por el tipo de análisis requerido. Los análisis relacionados con cambio climático requieren periodos más largos de información, en relación con los análisis para definir la meteorología de un área</p>

2391	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	Los requerimientos de levantamiento de información, metodologías y la adopción de un solo punto de origen que generara un índice de error muy alto, son algunos de los elementos que se encuentra desajustados a la finalidad de este tipo de estudios y a la realidad del país y de las capacidades técnicas y financieras de los administrados.	No aceptada	<p>Se aclara. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020.</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
------	------------	-------------------------------	---	-------------	---

2392	18/07/2020	MF Usubillaga consultores SAS	De otra parte, no es claro el objetivo de evaluación por parte de las autoridades y en consecuencia genera inseguridad jurídica sobre el cómo se realizará la evaluación de la administración, incrementando el riesgo de aplicación de discrecionalidad administrativa en detrimento de bien que se pretende proteger: los recursos naturales y el ambiente. Así, así mismo en un grave e injustificado perjuicio para los administrados que deberá invertir importantísimos recursos financieros y humanos en procura de una información de base, para una evaluación donde se desconocen los criterios metodológicos o, en el peor de los casos, que no será evaluado por la autoridad, la cual tendrá igualmente dificultades para implementar una evaluación orientada al uso sostenible y metas de protección del los RRNN y el ambiente.	No aceptada	Se aclara. Los alcances de la información definida en el documento de ajustes a la Metodología, obedecen a las necesidades de información evidenciadas durante el ejercicio de evaluación de estudios ambientales y otorgamiento o no de licencias ambientales., labor a cargo de la autoridad ambiental. En este sentido, el contenido del documento corresponde con lo que se ha evidenciado, es necesario para el proceso de evaluación de la viabilidad ambiental de un proyecto, obra o actividad objeto de licenciamiento. Con respecto a los criterios de evaluación, se aclara que son objeto de desarrollo del Manual de evaluación de estudios ambientales, el cual, definirá sus alcances en función de la protección y administración de los recursos naturales renovables para alcanzar el desarrollo sostenible, lo que se establezca en la Metodología, los términos de referencia y demás reglamentación aplicable y vigente. Finalmente se informa que dicho Manual se encuentra en proceso de actualización.
------	------------	-------------------------------	---	-------------	--

2393	18/07/2020	Odinsa S. A.	<p>Página: 39 Sección: “d) Sobre la aplicación de la metodología”.</p> <p>Dentro de la nueva MGEPEA , se evidencia que se le da una gran significancia a los instrumentos de ordenamiento territorial, sin embargo es necesario señalar que en algunos casos en éstos se utilizan términos y conceptos ambientales que no en ocasiones no se encuentran alienados con a normativa o inclusive con alcances diferentes a los conceptuados en la normativa.</p> <p>En lo que atañe a los POMCH en su mayoría tienen estas reglamentaciones estrictas de zonas de ronda y protección a partir de las cuales se podría concluir la imposibilidad de intervención, supuesto que dista de la realidad respecto de algunos proyectos de infraestructura que requieren no sólo su intervención sino en ocasiones los desvíos de las fuentes hídricas. Asimismo, en los POMCH se ha venido asimilando la zonificación ambiental de la cuenca a un régimen de usos del suelo, a partir del cual las autoridades arriban a conclusiones relativas al uso del suelo y las restricciones derivadas de ello.</p> <p>Por consiguiente, es importante tener en cuenta que existen proyectos de utilidad pública e intereses general que necesariamente requieren la intervención de áreas que se enmarcan bajo alguna figura o categoría en los instrumentos señalados, y cuyo alcance se opone a la actividad propuesta por el Proyecto. No obstante, las zonificaciones consignadas en estos instrumentos y las categorías o figuras allí consignadas no pueden tener un alcance que prohíba absolutamente las intervenciones de todo tipo de infraestructura en estas áreas, pues llevaría al absurdo la ejecución de ciertos proyectos, como los proyectos viales y otros que son necesarios para el desarrollo</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se está de acuerdo con que los POMCA no constituyen el instrumento mediante el que se establecen los usos del suelo y que los instrumentos que definen tal uso son los planes de ordenamiento territorial (EOT, PBOT, POT); en tal sentido, se ajustan los textos de la MGEPEA. No obstante, es importante recordar que las determinantes asociadas al agua, biodiversidad y amenazas establecidas en los POMCA señalan limitaciones técnicas y condicionantes para el manejo del agua, los suelos y la biodiversidad que han de ser atendidas por las personas naturales o jurídicas que desarrollen actividades en el territorio colombiano; es decir, aunque los POMCA no establezcan el uso del suelo, las determinantes ambientales, culturales, de infraestructura y las de índole metropolitana allí mencionadas, implican restricciones a ciertas actividades.</p> <p>De otra parte, los textos de la MGEPEA señalan con claridad que lo establecido en los instrumentos de ordenamiento territorial se debe acatar sin perjuicio de lo dispuesto en el Decreto 2201 de 2003, o en la norma que lo modifique o sustituya, lo cual cobija a los proyectos, obras o actividades considerados por el legislador como de utilidad pública e interés social. En todo caso, se ajustarán los textos de la MGEPEA señalando que en caso de aplicar, los proyectos deben ser acordes a los usos concertados por los entes territoriales locales y las entidades estatales sectoriales de orden nacional que tengan la potestad de establecer la planeación del territorio en relación al sector que representan.</p>
------	------------	--------------	---	-------------	--



2394	18/07/2020	Odinsa S. A.	<p>Página: 117 -Sección: 2. Área de Influencia, 2.1. Fase Previa.</p> <p>Teniendo en cuenta que, si bien existen unas unidades de análisis para ciertos componentes que son ciertas, indiscutibles y constantes en la totalidad de los Proyectos, no pasa lo mismo en el caso de otras unidades de análisis de otros componentes planteadas dentro del MGEPEA, motivo por el cual se deberá dejar abierto la posibilidad de que si en virtud de la naturaleza del Proyecto y el impacto significativo que se analiza, la unidad de análisis pueda hacerse o más pequeña o más grande según corresponda.</p> <p>Lo anterior, teniendo en cuenta las particularidades propias de cada Proyecto, cada impacto y cada componente en cada una de la geografía del país, las unidades de análisis descritas para componente en el MGEPEA no pueden entenderse que son obligatorias y estrictas, pues las mismas en muchos casos no podrán ser aplicadas pues el resultado de ello es contrario a la realidad de la evaluación ambiental del Proyecto y puede traer o generar conflictos para el Proyecto.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En la MGEPEA se presentan a manera de referencia, algunas de las unidades de análisis que pueden ser empleadas para delimitar el área de influencia de cada componente, así como algunos criterios para reducir su tamaño; no obstante, es el usuario quien debe definir la unidad de análisis y los criterios para afinarla, considerando las características ambientales del área que está estudiando.</p>
------	------------	--------------	---	-------------	--

2395	18/07/2020	Odinsa S. A.	<p>Página: 119-Sección: 2. Área de Influencia, 2.2. Fase de Análisis</p> <p>Asimismo, el concepto de “unidad de análisis” no se aborda dentro del MGEPEA, motivo por el cual puede traer interpretaciones para el funcionario evaluador restrictivas en relación con lo propuesto por el Interesado del Proyecto.</p> <p>La redacción de algunos componentes, como por ejemplo Hidrología, tiende a asimilarse más a lo que una caracterización se refiere antes de constituir criterios de delimitación. Es importante que el texto de los criterios para la delimitación de los componentes de cada medio, atienda al fin que persigue, a saber la delimitación de un área de influencia. En una gran mayoría de componentes, los criterios tienden más a aspectos de caracterización del componente, por ende, su contenido es bastante amplio, lo que traería como resultado unos resultados desproporcionados en relación con la definición del área de influencia.</p> <p>Por consiguiente, resulta de suma importancia delimitar en el contenido del MGEPEA lo que atañe a criterios de delimitación y los aspectos relativos a la caracterización de los componentes en cada medio.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajusta el numeral sobre área de influencia, estableciendo una definición para la unidad de análisis, brindando lineamientos para emplear estas unidades y los criterios para delimitar el área de influencia de los componentes ambientales. Asimismo, se sintetiza el contenido relacionado con los criterios, a fin de enfocarlo específicamente en los mismos y no en la caracterización ambiental.</p>
------	------------	--------------	---	----------	---

2396	18/07/2020	Odinsa S. A.	<p>Página: 122 -Sección: 2. Área de Influencia, 2.2. Fase de Análisis, Hidrología</p> <p>De conformidad con lo descrito en el documento se pudiese interpretar que la delimitación del área de influencia tiene que abarcar la totalidad de la unidad hidrológica que existe, cuando el criterio es el impacto significativo sobre el componente. En ese sentido, si bien se debe analizar la unidad hidrológica esto no puede conllevar a que el criterio de delimitación sea la unidad, pues abarcaría supuestos desmedidos en contraposición al área donde se manifiesta el impacto significativo. En ese orden de ideas, la redacción del componente hidrología suscita interpretaciones que pueden dar lugar a asimilar el estudio de una unidad de análisis a la delimitación de la totalidad de la unidad dentro del área de influencia, aún a sabiendas que no se materializan en ella los impactos significativos al medio ambiente.</p> <p>Asimismo, si la propuesta para la delimitación es que se abarque la unidad menor, a saber, las subzonas hidrográficas, esto conllevaría a una hiperdimensión del área de influencia, desvirtuando totalmente la naturaleza de las mismas y el criterio de su existencia que son los impactos significativos al medio ambiente.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción para hacer más clara la delimitación del área de influencia para el componente hidrológico.</p>
------	------------	--------------	---	----------	--

2397	18/07/2020	Odinsa S. A.	<p>Página: 125 - Sección: 2. Área de Influencia, 2.2. Fase de Análisis, Hidrología</p> <p>Dentro del MGEPEA no se define “tramo o sección”, así como tampoco existe un concepto unánime desde la técnica, motivo por el cual si el criterio de delimitación es el tramo o sección se deberá desarrollar este concepto.</p> <p>Por otra parte, que en los casos de captación se establezca como criterio de delimitación que en los casos de concesiones de aguas superficiales se debe incluir todo el tramo o sección, esto contradice el concepto de área de influencia, pues esta es donde se materialicen los impactos significativos, y por consiguiente si producto de la evaluación de impacto, en los eventos de concesión de aguas el impacto no se materializa en todo el tramo o sección no podría este quedar incluido en la delimitación del área. La redacción del texto citado daría lugar a que los proyectos que capten aguas del río magdalena o del río cauca tengan como área de influencia todo el país, por cuanto los “tramos” o “secciones” de estos cuerpos de agua recorren todo el territorio nacional.</p> <p>En ese orden de ideas, la redacción del texto citado y en general lo conceptuado en el componente de hidrología pueden dar lugar a interpretaciones demasiado extensas en relación con la delimitación del área de influencia, y por ende, es necesario señalar que hay que diferenciar la unidad mínima de análisis, como aquella en la cual se debe efectuar el análisis de los</p>	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción para hacer más clara la delimitación del área de influencia para el componente hidrológico.
2398	18/07/2020	Odinsa S. A.	<p>Página: 125 -Sección: 2. Área de Influencia, 2.2. Fase de Análisis, Hidrología</p> <p>De conformidad con los lineamientos descritos en el componente de hidrología no se establecen criterios técnicos que puedan ser aplicables a los supuestos de desviaciones de cauce, para</p>	No aceptada	Se aclara. El usuario debe seleccionar la metodología que mejor se ajuste al proyecto, obra o actividad, la cual debe ser técnicamente sustentada ante a la Autoridad Ambiental, a fin de que ésta pueda tomar decisiones informadas sobre este tipo de impactos ambientales.

2399	18/07/2020	Odinsa S. A.	<p>Página: 196- Sección: 4.2.2. Ecosistemas terrestres</p> <p>De conformidad con la información oficial que existe para muchas partes del país, es imposible obtener mapas de coberturas para dos temporalidades, por ende, se deberá establecer que tal condicionamiento será aplicable cuando exista información oficial disponible, pues de lo contrario los Proyectos que se pretendan desarrollar en áreas en donde no exista información, como acontece en la mayoría del país, pues no podrán nunca satisfacer tal requisito.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La información de coberturas de la tierra oficial para Colombia se encuentra elaborada a escala 1:100.000, correspondientes a la cartografía que el IDEAM realiza para la actualización de la información. La MGEPEA, si bien propone la consulta de la información oficial, no remite al uso directo de la misma, específicamente en lo referente a las coberturas de la tierra, esto dado que para la mayoría de los proyectos de diferentes sectores que se encuentran sujetos de licenciamiento ambiental de acuerdo a su magnitud y características las escalas de trabajo para la construcción de esta temática obedece a escalas 10.000 y 25.000, las cuales son elaboradas a partir del uso de sensores remotos. En este caso no solamente para el escenario actual de un proyecto, sino para la multitemporalidad del mismo se deben construir los mapas de acuerdo con características como área mínima cartografiar, escala de captura de la información, etc. Existen actualmente una gran cantidad de oferta de opciones de imágenes, ortofotos u otros insumos que pueden ser usados para este tipo de captura de información y análisis y que cumplen con los parámetros cartográficos para generar información a las escalas requeridas por los términos de referencia.</p>
------	------------	--------------	--	-------------	---

2400	18/07/2020	Odinsa S. A.	<p>Página: 313 - Sección: 10.1.3. Plan de Contingencias</p> <p>De acuerdo a la redacción del numeral relativo al plan de contingencia, los fundamentos normativos a los que se hace referencia son únicamente la Ley 1523 de 2012 (Política nacional de gestión del riesgo de desastres) y el Decreto 2157 de 2017, relacionados más con temas de gestión del riesgo, a sabiendas que el Decreto 1076 de 2015 contiene varias disposiciones que desarrollan la obligación de contar con un plan de contingencia conforme el alcance de cada uno de los aspectos abordados en estas reglamentaciones, a saber:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Artículo 2.2.5.1.9.3. (Decreto 948 de 1995) • Artículo 2.2.6.1.3.1. (Decreto 4741 de 2005) • Artículo 2.2.2.3.5.1. (Decreto 2041 de 2014) • Artículo 2.2.3.3.4.14. (Decreto 3930 de 2010)</li></ul> <p>Para el caso del párrafo 1 del artículo 2.2.3.3.4.14. del Decreto 1076 de 2015 se estableció: “Los usuarios de actividades sujetas a licenciamiento ambiental o Plan de Manejo Ambiental, deberán presentar dentro del Estudio de Impacto Ambiental el Plan de contingencias para el manejo de derrames de acuerdo con los términos de referencia expedidos para el proceso de licenciamiento por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.”, términos de referencia que no han sido adoptados a la fecha.</p> <p>Por consiguiente, si bien el plan de contingencia debe atender a los criterios de gestión del riesgo, el mismo igualmente debe satisfacer las demás disposiciones normativas que así lo exigen, y el alcance señalado en cada una de estas. Lo anterior porque de lo contrario el titular de un proyecto sería obligado a tener tantos planes de contingencia como exigencias existan en la normativa vigente, lo cual escapa de toda lógica y atenta contra los principios de eficacia y eficiencia.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA presenta las generalidades para la elaboración y presentación de Estudios Ambientales susceptibles de licenciamiento y los términos de referencia presentan aspectos específicos.</p>
------	------------	--------------	---	-------------	---

2401	18/07/2020	P3 Infraestructura	En el Literal a) (Sobre la información), del numeral 1. (LINEAMIENTOS PARA LA ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS AMBIENTALES) del Capítulo I (CONSIDERACIONES GENERALES PARA LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LOS ESTUDIOS AMBIENTALES), se considera conveniente incluir los siguientes atributos adicionales; i) Razonabilidad, y ii) Proporcionalidad. Esto en virtud de que las condiciones exigidas para elaborar un EIA, en cuanto sus requerimientos, deben ser razonables y proporcionales al tipo de proyecto y su entorno, y no generales a cualquier proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los atributos de calidad de la información que se mencionan en la MGEPEA se basan en los lineamientos de entidades como el DANE, Eurostat y OCDE, mientras que los atributos propuestos (razonabilidad y proporcionalidad) no son reconocidos por estas instituciones y carecen de desarrollo conceptual sobre sus definiciones y alcances. Adicionalmente, los atributos propuestos están inmersos en el atributo de pertinencia y relevancia, pues éste hace referencia a información que es útil para los propósitos de los estudios ambientales, y por tanto, alude a información razonable y proporcional a este tipo de documentos.
------	------------	--------------------	--	-------------	---

2402	18/07/2020	P3 Infraestructura	<p>Es conveniente que se expnga de manera explícita que la "METODOLOGÍA GENERAL PARA LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE ESTUDIOS AMBIENTALES" establecé el "cómo" desarrollar los contenidos de los estudios, y no el "qué" desarrollar como parte de los mismos, los cual debe ser establecido en los Términos de Referencia (TdR) Genéricos por tipo de proyecto, y debe ser contextualizado a las características del proyecto, obra o actividad y al entorno social dentro del cual se desarrollará. Par esto se considera conveniente, además, invocar de manera explícita lo establecido en las recientes Resoluciones mediante las cuales el MADS adopta los TdR para algunos tipos de poryecto, en relación con que "el interesado en obtener la licencia ambiental deberá verificar que no queden excluidos de la evaluación aspectos que puedan afectar y/o producir deterioro grave a los recursos naturales renovables o al ambiente o introducir modificaciones considerables o notorias al paisaje. De la misma manera, podrá suprimir o no aportar parcialmente alguna de la información solicitada en los términos de referencia, que considere que no es pertinente y que por lo tanto no aplica a su proyecto, obra o actividad". En este caso, como lo expresan esas normas, "...el solicitante deberá justificar técnica y/o jurídicamente, las razones por las cuales no se incluye dicha información". De esta manera la MGEPEA debe establecer el cómo desarrollar el qué que se establezca en los TdR genéricos contextualizados a cada proyecto, obra o actividad.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se comparte totalmente la observación del usuario. En la introducción del documento se resalta que la MGEPEA, como parte del conjunto de instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental, contribuye a facilitar y optimizar el proceso de elaboración y presentación de estudios ambientales, su posterior evaluación, y finalmente, la toma de decisiones asociada; con estos propósitos se constituye en un armónico complemento de los términos de referencia, estos últimos dirigidos a señalar los requerimientos de información, en tanto la MGEPEA establece orientaciones generales para el levantamiento, procesamiento y análisis de la información de cada tipo de estudio ambiental.</p> <p>Igualmente, en la introducción del documento se menciona que las orientaciones dadas por la Metodología deben ser aplicadas de acuerdo con las particularidades de cada proyecto obra o actividad.</p> <p>No obstante estos textos, se incorporaron algunos ajustes para enfatizar que los lineamientos metodológicos considerados en la Metodología deben ser aplicados de acuerdo con las particularidades del proyecto, obra o actividad.</p>
------	------------	--------------------	---	-------------	---



2403	18/07/2020	P3 Infraestructura	<p>De manera reiterada en la MGEPEA se considera la utilización de Información Secundaria como fuente válida para el desarrollo del estudios. No obstante, en el Glosario no se define este término ni lo que su concepto implica en términos de tipo de fuente, validez, temporalidad, resolución o escalam, y confiabilidad. Es conveniente su definición explícita y la delimitación de la frontera entre ella y la información disponible en los repositorios oficiales del Sistema de Información Ambiental de Colombia (SIAC).</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En el numeral 1 del capítulo I de la Metodología, se establecen lineamientos generales que se deben seguir para la obtención y uso de la información durante la elaboración de estudios ambientales, y se señala, que cuando la información secundaria posee tales características y su fuente de información es idónea (oficiales o fuentes técnicas de alto nivel como revistas científicas, publicaciones académicas de centros o institutos de investigación y otras fuentes que hayan tenido un proceso idóneo de gestión), no es necesario levantar información primaria.</p> <p>Ya que la Metodología es general, no es conveniente establecer en ella parámetros sobre la temporalidad, resolución o escala para todos y cada uno de sus requerimientos de información, pues tales requerimientos pueden variar dependiendo del tipo de proyecto, de las condiciones ambientales del área de referencia y de las características particulares de cada proyecto o alternativa; es por ello que este tipo de requerimientos se desarrolla con mayor profundidad en los términos de referencia.</p> <p>Por lo anteriormente expuesto no es posible señalar para todos los casos, cuándo la información disponible en repositorios oficiales como el SIAC, es válida o no para la elaboración de estudios ambientales.</p>
------	------------	--------------------	--	-------------	---

2404	18/07/2020	P3 Infraestructura	<p>Si bien el concepto de Área de Influencia está reglemntado en el decreto 1076 de 2015, (Arículo 2.2.2.3.1.1.) como el "área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios" es conveniente clarificar conceptualmente (en las definiciones del Glosario y en el desarrollo MGEPEA) que los componentes de esos medio (abiótico, biótico y socioeconómico) son los recursos naturales susceptibles de ser impactados (afectados o beneficiados) por el POA, tal como lo establece el Códido de Recursos Naturales (Decreto -Ley 2811 de 1974), en relación con lo establecido en los Artículos 3, 8, 11, 39, 149, 191, entre otros. En sí, los componentes del medio deben entenderse como esos Recursos Naturales: agua, aire, suelo, flora, fauna, pasiaje, y hombre (como especie), sociedad (organizaciones sociales) y cultura. La caracterización disciplinaria (geología, geomorfología, edafología, hidrología, climatología, geotecnica, sociología, antropología, deomografía, economía, politología, etc.) dan los elementos técnico-científicos para que mediante análisis geográficos (geografía física y humana) se construya la línea base de esos recursos naturales, y en contextos del POA y sus técnicas y tecnologías de implantación se realice la evaluación de impacto ambiental y social (la EIAS), estableciendo de la manera más objetiva posible el ámbito de manisfectación de los impactos (en el espacio y en el tiempo) y con ello determinar esa áreas de influencia por componente (RRNN), medio y general del del proyecto.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los componentes definidos en la metodología son congruentes con los recursos naturales renovables que regula el Decreto Ley 2811 de 1974, pero no los toma textualmente pues la desagregación del Decreto no es suficientemente detallada (define como recursos a la atmósfera y el espacio aéreo nacional, las aguas en cualquiera de sus estados, la tierra, el suelo y el subsuelo, la flora, la fauna, las fuentes primarias de energía no agotables, las pendientes topográficas con potencial energético, los recursos geotérmicos, los recursos biológicos de las aguas y del suelo y el subsuelo del mar territorial y de la zona económica de dominio continental e insular de la República, y los recursos del paisaje) y no comprende elementos sociales, económicos y culturales, en razón lógica, a que no pueden considerarse como recursos naturales renovables. La metodología incorpora tales recursos y además es coherente con acepciones más modernas de "ambiente", en las que el ambiente resulta de las relaciones que existen entre los elementos de los ecosistemas y los elementos de los sistemas culturales; por ello, para hacer una evaluación de impactos íntegra, considera también al medio socioeconómico.</p> <p>Si bien la fragmentación del ambiente en medios, componentes, factores, etc., puede resultar reduccionista, es conveniente para organizar la solicitud de información, la presentación de la información en los estudios ambientales, el desarrollo de una línea base apropiada para la toma de decisiones, la evaluación de los estudios ambientales y el seguimiento a proyectos licenciados, entre otros procesos; en todo caso, la metodología es clara al señalar que esa información parcial debe ser integrada para el desarrollo de numerales como la zonificación ambiental, la zonificación de manejo ambiental, la evaluación ambiental, la evaluación económica ambiental y de evaluación de servicios ecosistémicos, a fin de consolidar una visión integral del ambiente que brinde mejores elementos para que las autoridades ambientales tomen las mejores decisiones.</p> <p>La forma en que se ha estructurado el licenciamiento ambiental en Colombia</p>
------	------------	--------------------	---	-------------	--

2405	18/07/2020	P3 Infraestructura	<p>Dado que el mecanismo metodológico para la determinación del Área de Influencia no es sistémico sino disciplinario, esto lleva a que la superposición de las Áreas de Influencia por componente y medio no genere coincidencia especial dejando vacíos en el proceso de integración, como bien lo prevé de la norma (Artículo 2.2.2.3.1.1. del Decreto 1076 de 2015) la cual expresa que "debido a que las áreas de los impactos pueden variar dependiendo del componente que se analice, el área de influencia podrá corresponder a varios polígonos distintos que se entrecrucen entre sí". No obstante, los procesos de sintetización geográfica (zonificaciones), debieran, preferiblemente, desarrollarse sobre polígonos coincidentes para que haya mayor objetividad en los procesos de conmensurabilización de las variables que intervienen. Para ello, es recomendable que para el proceso de zonificación ambiental todas las temáticas (disciplinarias) sean cubiertas sobre el polígono de áreas de influencia de mayor extensión, complementando la información de línea base con fuentes provenientes del SIAC.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Tal como se señala en el comentario, el escenario ideal para la elaboración de estudios ambientales sería uno en el que se contara con información de todos los componentes ambientales para toda la superficie del área de influencia; no obstante, ello va en contravía de lo establecido en el Artículo 2.2.2.3.1.1. del Decreto 1076 de 2015, e implicaría caracterizar factores y componentes ambientales diferentes a los que impacta el proyecto, sobre los que no habría responsabilidad alguna, resultando en más esfuerzos y recursos de parte del formulador del estudio ambiental.</p> <p>El área para la cual se solicita la caracterización ambiental (que puede dejar espacios no cubiertos por uno o más tipos de información) no imposibilita la zonificación ambiental de toda el área de influencia. Se debe recordar que la zonificación ambiental parte de la sensibilidad ambiental de los factores ambientales al proyecto, de modo que si el proyecto no afecta un factor determinado, no habrá que evaluar su sensibilidad y ésta no tendrá implicaciones en la sensibilidad del área de influencia; por ejemplo, si en un punto determinado del espacio confluyen tres factores ambientales impactados por el proyecto, la sensibilidad ambiental del área de influencia en tal punto dependerá de la sensibilidad de dichos factores, pero si en otro lugar únicamente se impacta un factor ambiental, la sensibilidad del área de influencia de ese sitio corresponderá únicamente a la sensibilidad a tal factor.</p> <p>La complementación de áreas no cubiertas con datos provenientes del SIAC o de cualquier otra fuente de información secundaria podría generar inconvenientes de compatibilidad, fundamentalmente por el hecho de que sus escalas espaciales y temporales, así como sus métodos de elaboración resultan diferentes a los de la información levantada en campo.</p>
------	------------	--------------------	---	-------------	--

2406	18/07/2020	P3 Infraestructura	Es conveniente que se utilice el concepto de Participación Pública (o Participación Ciudadana) y no el de Lineamientos de Participación con Autoridad y Comunidades, teniendo en cuenta que el primer concepto abarca no solo a las autoridades y comuniddes, sino a otros actores con diversas formas de representación e intereres que pueden trascender a los de las comuniddes y autoridadaes mismas. Adicionalmente, se desliga el concepto de "lineamientos" lo cual es una especificación que se debe traducir en un proceso continuo de inclusión de los diversos de actores de intereés en la evaluación ambiental del proyecto, con resultados concretos de información, participación y, en alguna medida, concertación, haciendo uso de los mecanismos constitucionales y legales en materia participación ciudadana com derecho fundamental a la participación democrática en Colombia.	No aceptada	No se acoge la propuesta teniendo en cuenta que el documento borrador de la MGEPEA aborda de manera general el concepto de participación, la cual está orientada a garantizar el derecho pleno de la participación de todos los actores o personas que puedan tener algún grado de incidencia en el proyecto, obra o actividad o que puedan verse impactos por el desarrollo del mismo. Cuando se hace referencia a los lineamientos de participación se hace desde un abordaje amplio desde el punto vista normativo y teórico, que soporta marco normativo que regula el licenciamiento ambiental de proyectos, obras y actividades, para el sector ambiental en el cual se resalta el derecho a la participación ciudadana en este tipo de escenarios. Finalmente, lo importante es que los lineamientos apuntan claramente a garantizar el ejercicio del derecho a la participación en el proceso de licenciamiento ambiental.
2407	18/07/2020	P3 Infraestructura	Es conveniente establecer como requisito metodológico para el proceso de participación pública, el mapeo de actotres de interés en el que se identifique la tipología de estos actores en relación, entre otros aspectos, con: i) la relación que tienen con el objeto del proyecto; ii) la relacional que tienen con otros actores de interés involucrados; iii) el nivel de poder o capacidad de influencia sobre otros actores de interés y sobre el poryecto mismo; iv) la posición que tienen hacia el proyecto sea de apoyo o de rechazo.	No aceptada	No se acoge la propuesta teniendo en cuenta que el documento borrador de la MGEPEA aborda de manera general el concepto de participación, la cual está orientada a garantizar el derecho pleno de la participación de todos los actores o personas que puedan tener algún grado de incidencia en el proyecto, obra o actividad o que puedan verse impactos por el desarrollo del mismo. Cuando se hace referencia a los lineamientos de participación se hace desde un abordaje amplio desde el punto vista normativo y teórico, que soporta marco normativo que regula el licenciamiento ambiental de proyectos, obras y actividades, para el sector ambiental en el cual se resalta el derecho a la participación ciudadana en este tipo de escenarios. Finalmente, lo importante es que los lineamientos apuntan claramente a garantizar el ejercicio del derecho a la participación en el proceso de licenciamiento ambiental.

2408	18/07/2020	P3 Infraestructura	<p>Es conveniente considerar para los Estudios de Impacto Ambiental (EIA) el desarrollo de Línea Base Ambiental (o socioambiental) y no de Caracterización del Área de Influencia, términos y conceptos que tienen implicaciones considerablemente diferentes. Si bien es posible que para la construcción de la Línea Base Ambiental se requiera (de hecho es necesario) caracterizar algunos elementos del medio, es con ello que se define esa Línea Base a través de procesos analíticos, buscando explicar las condiciones preoperacionales (dinámicas en el tiempo y en el espacio) del medio receptor dentro del cual se ha de desarrollar el proyecto, obra o actividad (POA), aspecto que implica contextualizar esa línea base a los componentes del medio que potencialmente pueden verse afectados o beneficiados por el POA. La caracterización ambiental del área de influencia se convierte en un ejercicio monográfico (no analítico) en la que los volúmenes de datos (no información) en ella contenidos llevarán a confusiones y contradicciones en la posterior fase de evaluación de impactos ambientales y sociales (la EIAS). Se considera conveniente incluir estos conceptos (línea Base Ambiental y Caracterización Ambiental) en el Glosario de la MGEPEA.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si bien en algunos ámbitos metodológicos se acepta que la caracterización ambiental es un concepto diferente al de línea base (y que la caracterización es un prerrequisito de la línea base), no hay un consenso al respecto, y más bien, generalmente se acepta que la caracterización es sinónimo de línea base. Diferenciar la caracterización de la línea base, donde esta última surge más que del análisis de los datos, de su síntesis, tal como se entiende del comentario, no resulta del todo conveniente para el proceso de licenciamiento ambiental, pues se perdería la posibilidad de identificar para cada componente (o recurso si se quiere), los impactos que puede provocar el proyecto o alternativas analizadas en el estudio ambiental. Es decir, construir líneas base a partir del procesamiento del conjunto de información obtenida en la caracterización, a fin de establecer indicadores que resuman las características del ambiente, no permitiría identificar los impactos sobre cada elemento ambiental afectado.</p> <p>Una de las debilidades del proceso de licenciamiento ambiental identificada en los estudios adelantados por Minambiente durante 2017 y 2018, tiene que ver precisamente con la información, y como respuesta a ello se propuso el desarrollo de lineamientos metodológicos para el levantamiento de la línea base. Disminuir el volumen de información de caracterización de los estudios ambientales es uno de los puntos que busca desarrollar estos lineamientos, pero seguramente no se enfocarán solamente en la síntesis de datos, sino que propenderán también por identificar la información que realmente requieren las autoridades ambientales para tomar decisiones respecto de los proyectos sujetos a licenciamiento ambiental.</p>
------	------------	--------------------	---	-------------	---

2409	18/07/2020	P3 Infraestructura	<p>Para la construcción de la línea base social del poryecto, es conveniente centrar el proceso en la definición de una síntesis territorial que se apoye en análisis sistémicos acerca de las dinámicas sociales que se dan en el territorio, a partir de las relaciones entre lo económico, lo ambiental y lo político, en el marco de costumbres y tradiciones culturales de la población. Este análisis alimentarse de un proceso participativo en el que los actores de interés expresen de manera abierta sus visiones de su territorio y el posible efecto que el proyecto puede generar sobre ellos y sobre el territorio mismo. Esta síntesis, debe orientarse a comprender la dinámica social del territorio, para con ello evaluar los posibles impactos que el proyecto puede generar sobre el hombre, las organizaciones sociales, las formas de producción (lo económico), las relaciones en virtud de intereses y fuerzas de poder (lo político) y las relaciones con su entorno natural y artificial (lo ambiental), todo en el marco de su tradiciones y costumbres (lo cultural). Cabe destacar que lo político a integrar en este diagnóstico debe estar implícito en el análisis de actores de interés antes señalado. Los análisis demográficos, físico espaciales, económicos, culturales y político-organizativos deben estar inmersos en esta síntesis.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, teniendo en cuenta que la caracterización del área de influencia del medio socioeconómico no puede orientarse a una "síntesis de información", en la pág. 226 del documento borrador de la MGEPEA se señala que la caracterización del medio socioeconómico busca analizar información cuantitativa y cualitativa, con el opósito de conocer las condiciones socioeconómicas y culturales actuales de la población del área de influencia y su relación con los componentes del medio, para determinar las posibles alteraciones y/o impactos que pueden generar las actividades del proyecto, obra o actividad en cada una de sus fases. Adicionalmente la metodología prevé en el análisis de la línea base y tendencias del desarrollo componentes económicos, sociales, ambientales, culturales y políticos y las relaciones entre ellos</p>
------	------------	--------------------	---	-------------	---

2410	18/07/2020	P3 Infraestructura	Se considera conveniente que el análisis de Tendencias del Desarrollo sea orientado a identificar de manera objetiva y concreta los procesos de desarrollo local, regional y nacional, incluyendo en ellos la existencia de proyectos de infraestructura desarrollados, en proceso de desarrollo y planificados, que en su relación con el POA puedan generar sinergia y acumulación de impactos ambientales y sociales. Este análisis debe considerar los instrumentos de política ambiental y territorial (POMCAS, POT, POD, Planes de Desarrollo, Planes de Vida de Comunidades Étnicas, etc.). El análisis de Tendencias del Desarrollo, debe constiurse en un componente central de la Línea Base para el análisis de impactos ambientales y sociales en el escenario Sin Proyecto, así como para la identificación y evaluación de impactos ambientales y sociales acumulativos, del cual se debe despresner las condiciones objetivas para análisis de coexistencia de proyectos, en el marco de lo establecido en el ARTículo 2.2.2.3.6.4. del Decreto 1076 de 2015 en relación con la Superposición de Proyectos.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de ampliar la descripción del componente tendencias de desarrollo en el sentido de incluir aspectos que deben ser consideraos para garantizar un análisis integral de la información y su articulación con el proyecto, obra o actividad, se integran aspectos como instrumentos asociados a la política ambiental, planes de vida etc.
------	------------	--------------------	--	----------	--

2411	18/07/2020	P3 Infraestructura	<p>El proceso de Zonificación Ambiental se define como función de la Sensibilidad Ambiental, la cual a su vez en el glosario se define como función de la susceptibilidad, concepto no establecido en la MGEPEA y que deja al libre albedrío de quien desarrolle la zonificación su interpretación. La sensibilidad ambiental en la MGEPEA se define como la "susceptibilidad inherente de los componentes ambientales y sus procesos físicos, bióticos y socioeconómicos a la transformación o cambio que resulta de las actividades antrópicas o de los procesos de desestabilización natural que experimenta el ambiente". Al respecto, es conveniente que el concepto de Sensibilidad Ambiental se articule a la etiología del término y su cohesión semántica con la síntesis ambiental que a partir del concepto se busca generar; se propone que sea considerada como: "la capacidad intrínseca del ambiente en general y/o de alguno(s) de su(s) componente(s), de ser alterado(s) o modificado(s) en su estructura y/o funcionamiento por acciones o condiciones externas a él, expresando el grado de fragilidad del ambiente o de su(s) componente(s), manifestándose en el nivel de tolerancia, estabilidad o resiliencia ante determinadas intervenciones generadas por condiciones o acciones exógenas". En este sentido, se considera más sensible aquel individuo, comunidad o sistema que al ser alterado con una leve intervención o modificación, presenta mayores dificultades para recuperarse o volver a su estado original.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La sensibilidad no es una capacidad, es la posibilidad de experimentar una determinada acción, en este caso una modificación a las condiciones ambientales. Adicionalmente, la propuesta incluye otros conceptos como fragilidad (que no está definida), estructura y funcionamiento (que podrían asociarse fundamentalmente a ecosistemas pero no necesariamente a sistemas sociales), y tolerancia, estabilidad o resiliencia, términos que no necesariamente son sinónimos y que en el caso de la resiliencia, se dirigen a una característica diferente o adicional a la que se busca establecer con la sensibilidad; es diferente poder recibir o experimentar un cambio (sensibilidad), que poder recuperar las condiciones previas a dicho cambio (resiliencia).</p>
------	------------	--------------------	--	-------------	--



2412	18/07/2020	P3 Infraestructura	<p>Dada el contenido semántico del concepto de Sensibilidad Ambiental (propuesto en el numeral anterior), con el que se evalúa al ambiente y sus componentes (RRNN) en virtud de una condición intrínseca de ser modificado o alterado, se recomienda incluir la Importancia Ambiental como variable complementaria para la instrumentación del proceso de Zonificación Ambiental. Esta variable complementaria establece la "capacidad del ambiente y/o de su(s) componente(s) de ofrecer bienes y/o servicios ambientales, sociales, económicos y/o culturales hacia su entorno, ya sean de soporte, regulación o provisión". Al incluir esta variable se reconoce la complejidad de ambiente como un sistema que comporta como un conjunto de elementos que interactúan entre sí y que son y lo hacen más o menos sensible (principio de sensibilidad ambiental), y que además interactúa con su entorno aportando y compartiendo en doble vía bienes y/o servicios (principio de importancia ambiental. Al respecto, hay que reconocer que en un sistema (como lo es el medio ambiente) se encuentran elementos que no siendo muy sensibles puede ser muy importantes para la estabilidad del mismo, así como los que cultural, política o económicamente (o incluso ambientalmente) puede no reconocérseles, son realmente sensibles.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA y el proceso de licenciamiento ambiental no desconocen la complejidad del ambiente, ni tampoco el hecho de que pueden existir elementos ambientales poco sensibles y a la vez muy importantes en los términos señalados en el comentario (capacidad de proveer bienes y servicios); no obstante, no se considera pertinente incorporar el término importancia en la definición de la sensibilidad ambiental dado que se refiere a una condición diferente. En todo caso se ajustan los textos a fin de que la importancia, en términos de la capacidad de brindar bienes o servicios, sea uno de los criterios para establecer la zonificación de manejo ambiental.</p>
------	------------	--------------------	--	-------------	---

2413	18/07/2020	P3 Infraestructura	Como introducción a los contenidos metodológicos para Evaluación Ambiental, se considera pertinente destacar la Evaluación de Impacto Ambiental y Social (la EIAS) como una disciplina de orden sistémico orientada a la evaluación integral de los efectos (positivos y/o negativos) que una intervención (proyecto, obra o actividad) puede generar sobre su entorno, en el tiempo y en el espacio.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La forma en que se ha estructurado el licenciamiento ambiental en Colombia abarca los campos de acción de la Evaluación de Impacto Ambiental y Social (EIAS), evaluando de forma exhaustiva las consecuencias ambientales de un proyecto, obra o actividad en el ambiente, que como se sabe, comprende no sólo los elementos puramente ecosistémicos (biofísicos), sino también, los culturales (socioeconómicos) y el relacionamiento de éstos sistemas (biofísico-socioeconómico), de manera que no se estima necesario incorporar un término adicional a los ya incluidos en el texto.
2414	18/07/2020	P3 Infraestructura	Se considera conveniente que en la MGEPEA se haga explícito las diferencias conceptuales e instrumentales de "Impacto Ambiental" frente a "Riesgo Ambiental", de manera que en la EIAS se contemplen la identificación de impactos ambientales, como efecto del POA, prevenibles, mitigables, corregibles y/o compensables mediante acciones a ser consideradas en el Plan de Manejo Ambiental (PMA), en tanto el análisis de Riesgos Ambientales (análisis de amenazas, vulnerabilidad y riesgo) debe considerarse como foco del Plan de Contingencias. Al respecto, se considera conveniente clarificar el concepto de "Riesgo Ambiental", entendido como "la probabilidad de ocurrencia de un evento (peligro) afecte directa o indirectamente al ambiente y a su biodiversidad, en un lugar y tiempo determinado, el cual puede ser de origen natural o antropogénico".	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el documento para que sea totalmente clara la diferencia entre impacto y riesgo ambiental, así como los ámbitos de desarrollo de ambos conceptos en un estudio ambiental.

2415	18/07/2020	P3 Infraestructura	<p>Se considera necesario que se reconsidere el concepto y procedimiento de categorización de los denominados Impactos Ambientales Significativos. Un impacto ambiental significativo responde al “impacto ambiental que por la específica relación existente entre las actividades de un proyecto y el entorno en el que se ejecuta, puede generar un deterioro grave al ambiente, los recursos naturales o el paisaje, con efectos de carácter permanente o de larga duración”, concepto que recoge lo establecido en el Artículo 49 de la Ley 99 de 1993.</p> <p>Si bien los impactos ambientales deben identificarse y evaluarse bajo la condición de no haber realizado gestión para su manejo (prevención, mitigación, corrección y/o compensación), la categorización de impactos como Significativos y No Significativos debe realizarse, de manera posterior a la evaluación, a partir de la modelación de la gestión del manejo, buscando siempre construir escenarios que arrojen la mayor eficacia en la implementación de los programas y medidas de manejo. El escenario de "mejor" viable (no necesariamente deseable), permite establecer los impactos residuales que posterior a la implementación de las acciones de manejo quedarán en el entorno, impactos que por su condición de permanencia y/o duración, además de condiciones de intensidad y extensión, los caracteriza como Impactos Ambientales Significativos, por no ser internalizables en el Plan de Manejo Ambiental, lo cual los connota así por "producir deterioro grave a los recursos naturales renovables o al medio ambiente o introducir modificaciones considerables o notorias al paisaje" en contexto del citado Artículo 49 de la Ley 99 de 1993.</p> <p>Se considera que, aun cuando interesante la normalización propuesta para la valoración del Impacto Ambiental (pag. 291 del</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si bien la Ley 99 de 1993 establece que los proyectos, obras o actividades que están sujetos al proceso de licenciamiento ambiental son aquellos que de acuerdo con la ley y los reglamentos, pueden producir deterioro grave a los recursos naturales renovables o al medio ambiente o introducir modificaciones considerables o notorias al paisaje, en la práctica resulta complejo establecer qué es un daño grave y qué es una modificación notoria al paisaje. Por ello, y desarrollando el marco de sostenibilidad que establece la misma Ley y las políticas ambientales que ha fijado Minambiente, se ha previsto que los impactos ambientales significativos se definen en función de la sostenibilidad del sistema ambiental que impactan, es decir, tales impactos son aquellos que modifican el sistema ambiental reduciendo su integridad y provocando que sus características fundamentales no puedan regresar a su condición inicial.</p> <p>El establecer para cada parámetro un límite o un umbral en el cual un cambio en el mismo pueda ser considerado como un impacto ambiental significativo en el marco del licenciamiento ambiental, es un propósito de mediano plazo que excede el periodo de tiempo disponible para la actualización de la MGEPEA, pero que ya está siendo abordado por Minambiente mediante la identificación de los parámetros solicitados en el universo de términos de referencia. A pesar de que el método de normalización e identificación de los impactos ambientales significativos de la MGEPEA se aleja un poco de este ideal basado en umbrales de parámetros y en la sensibilidad ambiental de cada posible condición ambiental del país, es un procedimiento que permite minimizar las deficiencias evidenciadas en la mayor parte de los estudios ambientales evaluados por las autoridades ambientales, y que es el resultado de análisis y estudios juiciosos adelantados de forma participativa (de los que tomaron parte autoridades ambientales, gremios, empresas consultoras y organizaciones de ciudadanos).</p> <p>Con respecto a la identificación de impactos ambientales significativos mediante diversos escenarios, es pertinente tener en cuenta que la identificación de los impactos ambientales significativos en el marco del licenciamiento ambiental</p>
------	------------	--------------------	--	-------------	--

2416	18/07/2020	P3 Infraestructura	Se considera conveniente que en la MGEPEA se haga mayor énfasis en la evaluación de Impactos Ambientales y Sociales Acumulativos (EEASA), ya que son estos los que en algunas regiones, por ser especializadas (p.e. regiones de alto potencial minero, energético o de hidrocarburos) generan mayores niveles de conflictos social, debido que múltiples proyectos, obras o actividades generan presiones y efectos incrementales sobre los RRNN y sobre las comunidades. La EEASA aportea, por demas, las herramientas técnicas para el análisis de coexistencia de proyectos en el marco de lo establecido en el ARTículo 2.2.2.3.6.4. del Decreto 1076 de 2015 (en relación con la Superposición de Proyectos), dando las pautas para que en la formulación del PMA quedén explicitas las obligaciones en materia de gestión ambiental de los diferentes actores involucrados en el aporte incremental del efectos de estos impactos.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se incluyen lineamientos generales para mejorar los procesos de identificación y evaluación de los impactos ambientales acumulativos de acuerdo con el periodo de tiempo establecido para su actualización; en todo caso, no se descarta el desarrollo de documentos adicionales que brinden más elementos para ejecutar esta evaluación. Por otra parte, se aclara que dada la forma en que está concebido el proceso de licenciamiento ambiental en Colombia, en el que se contemplan por igual los impactos a los ecosistemas y a los sistemas culturales y sus características sociales, económicas, políticas, de organización, entre otras, no se considera necesario señalar de forma explícita que se trata de una evaluación que también sopesa los impactos sociales, pues se sobreentiende que el proceso de licenciamiento ambiental (que es como se llama en Colombia el proceso de Evaluación de Impacto Ambiental) reúne estas dos dimensiones teniendo en cuenta las funciones de otras entidades del Estado en los temas culturales.
------	------------	--------------------	---	----------	---

2417	18/07/2020	P3 Infraestructura	<p>Es conveniente que formulación de planes, programas y acciones de manejo ambiental, así como de seguimiento y monitoreo, considere estructuras orientadas a las gestión de los RRNN potencialmente afectables por el POA. Esta estructura debe enfocarse en el control integral de los impactos ambientales, focalizando los programas en la gestión de los diferentes componentes (RRNN), por ejemplo, programa de manejo del recurso flora, programa de manejo del recurso agua, programa de manejo del recurso aire, programas de manejo de comunidades no étnicas, etc. Para ello se debe tener en cuenta que pueden presentarse impactos cuyos efectos se manifiesten en diferentes componentes o recursos del medio, para lo cual las acciones debe consideradas de maner sistémica. En este sentido, los indicadores de seguimiento debe orientarse preferiblemente a evaluar la eficacia de los progaramas (conjunto interrelacionado de medidas) sobre los compoenente (RRNN) y no a la evaluación individual de resultados de cada medida de manejo. Por lo anterior, se considera conveniente que los indicadores que midan el "grado de eficacia" se establezcan por Programa y no por Medidas como hoy se propone en la MGEPEA; con ello se hará seguimiento a la eficación del Plan sobre el componenete (RRNN) y no sobre los impactos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Medir el grado de eficacia por programas y no por medidas va en contravía de lo estipulado en la jerarquía de mitigación, la cual está orientada a medir la eficacia que tienen estas medidas de manejo sobre un impacto, que de hecho, se refiere de forma específica a un elemento del ambiente que podría sufrir modificaciones como resultado de la ejecución del proyecto; es decir, la MGEPEA busca que el seguimiento de las medidas se haga mediante indicadores de impacto referidos explícitamente a las condiciones ambientales de los recursos impactados. Por otro lado la MGEPEA abarca los requerimientos y lineamientos aplicables a cualquier tipo de proyecto de los diferentes sectores y subsectores objeto de licenciamiento ambiental, así como establecer un marco coherente para el manejo de los impactos, en el que una medida puede manejar varios impactos a la vez y en donde la aplicación de todas ellas debe estar totalmente coordinada para asegurar un manejo eficaz; si bien se plantea el desarrollo de medidas de forma independiente, se aclara que ellas deben ser armónicas, tener en cuenta las relaciones causales para el manejo de los impactos.</p>
------	------------	--------------------	---	-------------	---

2418	18/07/2020	P3 Infraestructura	Es conveniente que la estructura de planes, programas y medidas de manejo ambiental, de seguimiento y monitoreo, de contingencias, así como de la de otros planes (compensación al componente biótico, inversión forzosa del 1% y otras compensaciones), respondan a un Sistema de Gestión Ambiental y Social para el POA en todo su ciclo de vida (preconstrucción, construcción, operación, y desmantelamiento y cierre o abandono), en el que se definan de manera objetiva los instrumentos de manejo y seguimiento aplicables, los mecanismos de control al cumplimiento a esos instrumentos y a la normatividad en general, las formas de interacción y comunicación con actores de interés, los sistemas de información y repositorios de información de apoyo, los indicadores de gestión (cumplimiento, eficacia, cobertura, etc.). A este sistema deberán integrarse las acciones establecidas en el Plan de Contingencias, propendiendo por aportar alertas tempranas en relación con potenciales riesgos ambientales.	No aceptada	Se aclara. Medir el grado de eficacia por programas y no por medidas va en contravía de lo estipulado en la jerarquía de mitigación, la cual está orientada a medir la eficacia que tienen estas medidas de manejo sobre un impacto, que de hecho, se refiere de forma específica a un elemento del ambiente que podría sufrir modificaciones como resultado de la ejecución del proyecto; es decir, la MGEPEA busca que el seguimiento de las medidas se haga mediante indicadores de impacto referidos explícitamente a las condiciones ambientales de los recursos impactados. Por otro lado la MGEPEA abarca los requerimientos y lineamientos aplicables a cualquier tipo de proyecto de los diferentes sectores y subsectores objeto de licenciamiento ambiental, así como establecer un marco coherente para el manejo de los impactos, en el que una medida puede manejar varios impactos a la vez y en donde la aplicación de todas ellas debe estar totalmente coordinada para asegurar un manejo eficaz; si bien se plantea el desarrollo de medidas de forma independiente, se aclara que ellas deben ser armónicas, tener en cuenta las relaciones causales para el manejo de los impactos.
2419	18/07/2020	Procultivos ANDI	Es importante manifestar qué, en el documento de la metodología, en la Tabla 13 Infraestructura, obras y actividades asociadas a los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, bajo el término Agroquímicos se presenta un listado de productos que son objeto de licencia ambiental, los cuales no todos son de uso en el agro, por tanto,	No aceptada	Se aclara. Si bien es correcta la apreciación dada en el comentario, dadas los análisis realizados frente a otras propuestas de ajuste e inquietudes manifestadas por otros usuarios en el marco de la consulta, se decidió eliminar dicha tabla del documento con el fin de evitar malas interpretaciones al momento de realizar y evaluar el estudio de impacto ambiental.

2420	18/07/2020	Procultivos ANDI	<p>Conscientes de la importancia que tienen los estudios ambientales para asegurar la gestión preventiva en la generación de impactos y contingencias ambientales en las actividades, infraestructura y obras, sujetos a licenciamiento ambiental, es importante aclarar o especificar las actividades de producción asociadas a licenciamiento ambiental del sector agroquímicos (Según Tabla 13 de la MGEPEA) del proyecto de resolución, de tal manera que queden en la resolución aquellas que realmente tienen el potencial de generar impactos ambientales, como consecuencia de la naturaleza de la actividad/proceso, tales como: operaciones, procesos industriales e instalaciones industriales y demás procesos asociados de manera directa a la generación de impactos ambientales.</p> <p>Por tanto, recomendamos mejorar la descripción de las instalaciones industriales, ya que en la descripción de la infraestructura se incluyen como requerimiento para licenciamiento ambiental, actividades asociadas a la construcción y adecuación de áreas que no forman parte de las actividades de producción industrial, tales como: cafetería, áreas recreativas, servicios generales, entre otros. De no ajustarse lo anterior, dificultaría el desarrollo oportuno de acciones de mejoramiento que sean requeridas en los procesos de apoyo de la organización, que desde luego forman parte del ciclo continuo de cualquier sistema de gestión.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Considerando los comentarios allegados en el marco de la consulta, dicha tabla se eliminará del documento con el fin de evitar interpretaciones erróneas al momento de realizar y evaluar el estudio de impacto ambiental.</p>
------	------------	------------------	---	-------------	--

2421	18/07/2020	Procultivos ANDI	<p>En primer lugar, agradecemos el esfuerzo que está realizando el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, y la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, en mantener actualizados los lineamientos que rigen los estudios ambientales. Con el ánimo de contribuir a esta ardua labor, permítanos aportarles los siguientes comentarios/recomendaciones y propuestas para sus consideraciones institucionales en pro del lograr una reglamentación que responda a las necesidades del país, las autoridades y desde luego el sector empresarial representado por Procultivos ANDI, a saber:</p> <p>1. Es preciso que se incluya en el alcance de la resolución final (hoy proyecto de resolución), una expresión que brinde claridad sobre los requerimientos para la importación de los Plaguicidas de Uso en Salud Pública, Industriales, Domésticos, Veterinarios y Biológicos, los cuáles hoy en día para la obtención de su licencia ambiental, presentan los respectivos estudios ambientales de acuerdo con los Términos de Referencia de la autoridad ambiental publicados en su página web institucional. En consecuencia, estos productos Plaguicidas de Uso en Salud Pública, Industriales, Domésticos, Veterinarios y Biológicos, no les aplica la metodología para la elaboración y presentación de estudios ambientales que se adoptaría mediante el proyecto de resolución en consulta pública.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se desarrollará la revisión en conjunto con ANLA a fin de evaluar la viabilidad de emitir alguna consideración al respecto del tema planteado en la Resolución que adopte la MGEPEA. Asimismo, se aclara que la MGEPEA es un instrumento transversal y debe aplicarse según aplique dadas las condiciones particulares de cada proyecto.</p>
------	------------	------------------	---	----------	---



2422	18/07/2020	Procultivos ANDI	<p>2. Por otro lado, para el caso particular de la importación de los Plaguicidas Químicos de Uso Agrícola PQUA, es importante destacar que para su registro en Colombia, estos se encuentran regulados por la normatividad andina supranacional a través de la Decisión 804 de 2015, y su reglamentación por medio de la Resolución 2075 de 2019, que adoptó recientemente el Manual Técnico Andino MTA, el cual, incluye los parámetros técnicos para elaborar y presentar los estudios ambientales ajustados a la naturaleza propia de estos productos. Vale la pena recordar, que algunos de estos productos obtuvieron licencia ambiental en su momento (Aproximadamente en el periodo comprendido entre el segundo semestre de 2002 al 2005,) y los demás hasta la fecha, vienen obteniendo Dictamen Técnico Ambiental DTA ajustado a la normatividad andina. En tal sentido, para los PQUA con DTA, la metodología propuesta en el proyecto de resolución es tomada como una guía de orientación para la elaboración y la presentación de ciertos elementos ambientales, sin carácter vinculante, por ejemplo, los planes de contingencia.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se desarrollará la revisión en conjunto con ANLA a fin de evaluar la viabilidad de emitir alguna consideración al respecto del tema planteado en la Resolución que adopte la MGEPEA.</p>
------	------------	------------------	---	----------	--

2423	18/07/2020	Procultivos ANDI	<p>3. Dado lo anterior, recomendamos al Ministerio de Ambiente que, para los sectores de Plaguicidas Químicos de Uso Agrícola PQUA y de Plaguicidas de Uso en Salud Pública, Industriales, Domésticos, Veterinarios y Biológicos, se elaboren y expidan sus propias reglamentaciones por aparte del proyecto de resolución en actual consulta pública, ya que tales productos poseen características y dinámicas ambientales que difieren de los proyectos o actividades que también son objeto de control ambiental por la ANLA, tales como: hidrocarburos, energético, minero, obras de gran infraestructura, entre otros.</p> <p>Por ejemplo, para los PQUA estas reglamentaciones serían en calidad de "Complemento Mínimo Indispensable" tal como lo predica el Derecho Comunitario, las cuales deben estar alineadas con la normatividad andina que rige el Registro de los PQUA, según lo establece la Comunidad Andina de Naciones, mediante los instrumentos regulatorios indicados anteriormente. Por lo cual, proponemos la elaboración y expedición de un instrumento regulatorio que adopte la Guía para la formulación y presentación de los Planes de Manejo Ambiental PMA y sus Informes de Cumplimiento Ambiental ICAs, para los PQUA. Guía que desde luego, les proponemos construyamos mediante un trabajo publico privado con la autoridad ambiental y Procultivos ANDI, entre otros actores de interés especial.</p> <p>Para este caso particular de los PQUA, recomendamos pertinente incorporar las condiciones regulatorias referidas a los Planes de Manejo Ambiental y sus Informes de Cumplimiento Ambiental ICA, en el actual proceso de modificación de la Resolución 1442 de 2008 "Por medio de la cual se otorga el DTA a los PQUA", a fin de dejar en un solo instrumento regulatorio, lo concerniente a los PQUA en cuanto a su evaluación para obtener el DTA y también su seguimiento ambiental mediante PMA e ICAs.</p>	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se buscará establecer espacios para avanzar en la reglamentación de las orientaciones metodológicas de las actividades señaladas en el comentario.
------	------------	------------------	---	----------	---

2424	18/07/2020	Procultivos ANDI	4. Para el caso de la actividad de producción, es preciso tener en cuenta, que a partir del 02 de Agosto del 2020, entra en vigencia la Resolución 1402 del 2018, la cual, contempla una nueva metodología para la elaboración de los estudios ambientales, que coyunturalmente no es viable desarrollar, dadas las actuales condiciones de aislamiento por el estado de emergencia que vive el país por COVID-19. Metodología que establece varias actividades preliminares mediante la recolección de información, caracterización de la zona de influencia y otros aspectos, requieren acercamientos puntuales con la comunidad y entidades públicas. De igual forma, es importante tener en cuenta que si la entrada en vigencia de este nuevo proyecto de resolución es a partir del 01 de enero del 2021, el período de implementación (Agosto 2020 - Diciembre 2020) de la Resolución 1402 del 2018, no es suficiente para las organizaciones y mucho menos bajo las actuales condiciones por la pandemia COVID-19. En este aspecto, se propone al Ministerio extender la vigencia para la metodología dada bajo la Resolución 1503 del 2010, hasta que sea superada la crisis que está viviendo el país por COVID-19 y después entre a regir esta nueva resolución, derogando la Resolución 1402 del 2018.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. En primera instancia se aclara que la vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010 hasta los 9 meses siguientes a la fecha en la que se levante la emergencia sanitaria o por mayor tiempo, para los estudios que requirieron de consulta previa. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. Finalmente, se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de modificar el periodo de transición previsto en la resolución que adopte los ajustes a la Metodología, considerando lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.
2425	18/07/2020	SER Colombia	Barrio: Retirar de la definición el calificativo “espontáneo”. El barrio tiene un concepto de ordenamiento territorial, urbanístico y social. Es un referente de hábitat.	No aceptada	Se aclara. Se incorpora en el documento una definición oficial de barrio.
2426	18/07/2020	SER Colombia	Unidad de análisis territorial: Incluir la comunidad y ranchería	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes a los textos de la MGEPEA a fin de incorporar al concepto de Unidad de análisis territorial los elementos propuestos en el comentario.

2427	18/07/2020	SER Colombia	Se considera conveniente incluir los siguientes atributos adicionales; i) Razonabilidad, y ii) Proporcionalidad. Esto en virtud de que las condiciones exigidas para elaborar un EIA, en cuanto sus requerimientos, deben ser razonables y proporcionales al tipo de proyecto y su entorno, y no generales a cualquier proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los atributos de calidad de la información que se mencionan en la MGEPEA se basan en los lineamientos de entidades como el DANE, Eurostat y OCDE, mientras que los atributos propuestos (razonabilidad y proporcionalidad) no son reconocidos por estas instituciones y carecen de desarrollo conceptual sobre sus definiciones y alcances. Adicionalmente, los atributos propuestos están inmersos en el atributo de pertinencia y relevancia, pues éste hace referencia a información que es útil para los propósitos de los estudios ambientales, y por tanto, alude a información razonable y proporcional a este tipo de documentos.
2428	18/07/2020	SER Colombia	Se sugiere, aunque esté implícito, especificar también las condiciones sociales.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Con el propósito de resaltar las características sociales, se mencionará en el texto que tales condiciones corresponden a las condiciones de los medios abiótico, biótico y socioeconómico.

2429	18/07/2020	SER Colombia	<p>A partir de qué elementos, se puede definir y delimitar el Área de Estudio de manera preliminar por componente, grupo de componentes o por medio?; si sólo hasta haber evaluado impactos se conoce realmente cuales son significativos.</p> <p>Pie de página 115, define los impactos significativos de forma tal que cualquier intervención realizada en un área geográfica puede ser considerada como significativa.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En los numerales sobre área de influencia y evaluación ambiental del capítulo III de la MGEPEA, así como en el de área de estudio del capítulo II, se señala que el proceso de delimitación del área de influencia es iterativo, y que depende tanto de la caracterización ambiental, como de la evaluación de los impactos ambientales que puede provocar el proyecto. De esta forma, es posible que a partir de información secundaria sobre un área de influencia o un área de estudio preliminar, se valoren los impactos y se determine de acuerdo al procedimiento establecido en el numeral sobre evaluación ambiental del capítulo III de la MGEPEA cuáles de ellos son significativos; este proceso por sí sólo puede conllevar a una modificación de la delimitación inicialmente planteada (si se encuentra que los impactos significativos se manifiestan en otros lugares), o direccionar el trabajo de campo (fundamentalmente para EIA) hacia ciertos factores ambientales, que posteriormente y al analizar la información resultante, puede implicar un nuevo ajuste de la delimitación.</p> <p>La definición de impacto ambiental significativo aludida en el comentario brinda orientaciones teóricas para que durante la elaboración de los estudios ambientales, sea posible identificar los impactos significativos que genera un proyecto, obra o actividad particular; no obstante, dada la dificultad que representa establecer un punto o umbral que permita determinar si cada impacto específico es significativo o no (bajo condiciones de sensibilidad ambiental y de grado de exposición del elemento ambiental impactado que varían de caso a caso), así como las limitaciones de los métodos que usualmente se emplean para la valoración de los impactos ambientales, se estableció un método sencillo que permite: i) identificar todos los impactos ambientales, ii) valorarlos mediante el método que mejor se ajuste a sus particularidades, y iii) identificar los impactos ambientales significativos que se requieren a fin de delimitar el área de influencia/estudio. Al aplicar el método señalado en la MGEPEA, se encuentra que no todos los impactos ambientales de un proyecto o todos los impactos potenciales de un conjunto de alternativas, son significativos.</p>
2430	18/07/2020	SER Colombia	<p>Verificar la aplicabilidad de este aspecto para todos los tipos de proyecto. Adicionalmente proponemos que esta modelización debe ser efectuada para aquellos proyectos que requieren de obras o actividades susceptibles de la solicitud de permiso de emisiones. En caso contrario el levantamiento de línea base y las medidas de control establecidas no repercuten en la escogencia</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento a fin de que señale, que en caso de que las emisiones contempladas para el proyecto puedan generar un impacto al entorno, se debe realizar una modelización básica (p. e. modelo de caja, modelo tipo screening).</p>

2431	18/07/2020	SER Colombia	En el numeral 4.3.4.2 Comunidades étnicas dice textualmente: "Describir brevemente, con base en información secundaria (estudios etnográficos, investigaciones, entre otros) las comunidades étnicas presentes en el área de estudio del medio socioeconómico, involucrando las siguientes variables: territorios, demografía, salud, educación, religiosidad/cosmogonía, etnolingüística, economía tradicional, organización sociocultural y presencia institucional." Al respecto tanto en los numerales 4.3.1 como 4.3.4.2 Se solicita información demográfica de las comunidades asentadas que corresponden a las comunidades indígenas del resguardo. Esto sería una duplicidad de información.	No aceptada	Se aclara que de acuerdo con la estructura de la MGEPEA, se debe realizar caracterización de los componentes para comunidades no étnicas y étnicas de manera independiente, con el fin de identificar las condiciones actuales de dichos grupos poblacionales que permitan identificar los impactos ambientales que pueda generar el proyecto, obra o actividad en sus condiciones de vida. Se hace necesario reflejar o hacer evidente en el enfoque diferencial especialmente con las comunidades étnicas asociadas al área de influencia del medio socioeconómico.  En caso de presencia de un solo grupo de población ejemplo: Comunidad étnica solo aplicaría su caracterización de acuerdo con los numerales del EIA
2432	18/07/2020	SER Colombia	Las asociaciones de carácter político, económico, cultural, ambiental, comunitario, también se asocian al requerimiento en el numeral 4.3.4.2 Comunidades étnicas donde dice: "..... las comunidades étnicas presentes en el área de estudio del medio socioeconómico, involucrando las siguientes variables: territorios, demografía, salud, educación, religiosidad/cosmogonía, etnolingüística, economía tradicional, organización sociocultural y presencia institucional." ¿Hay diferencia en la información solicitada?	No aceptada	Se aclara que, de acuerdo con la estructura de la MGEPEA, se debe realizar caracterización de los componentes para comunidades no étnicas y étnicas de manera independiente, con el fin de identificar las condiciones actuales de dichos grupos poblacionales en los componentes del medio, de tal manera dicha información permita identificar los impactos ambientales que pueda generar el proyecto, obra o actividad en las condiciones de vida de la población y su entorno. Se hace necesario reflejar o hacer evidente en el enfoque diferencial especialmente con las comunidades étnicas asociadas al área de influencia del medio socioeconómico, e identificar sus condiciones actuales.

2433	18/07/2020	SER Colombia	<p>A partir de qué elementos, ¿Se puede definir y delimitar el Área de Influencia de manera preliminar por componente, grupo de componentes o por medio?; si sólo hasta haber evaluado impactos se conoce realmente cuales son significativos.</p> <p>¿Hasta qué punto se considera viable efectuar un proceso iterativo para la definición y delimitación de Área de Influencia; si solo se conoce realmente cuales de ellos son significativos solo hasta haber evaluado impactos?. Lo anterior, puede repercutir de manera significativa en el levantamiento de la línea base del proyecto, zonificación ambiental y el diseño técnico del proyecto.</p> <p>La propuesta de la metodología no está en línea con la guía denominada: Definición, Identificación y Delimitación del Área de Influencia.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. En primera instancia se aclara que la Guía mencionada acerca de la delimitación y definición del área de influencia ya no se encuentra disponible para consulta, y que los lineamientos que se incorporan en la MGEPEA son los que deben aplicarse para delimitar el área de influencia. Para la definición del área de influencia preliminar, el usuario tiene a disposición tanto las características del proyecto que plantea, como fuentes de información secundaria y primaria disponibles en las primeras instancias de formulación del EIA que permiten adelantar el proceso de evaluación ambiental y definir de manera preliminar las unidades de análisis de los componentes ambientales en las cuales se presentan impactos ambientales significativos; de acuerdo a tales resultados iniciales, se debe recolectar información en campo complementando los datos disponibles y a la luz de los mismos, se debe verificar la evaluación ambiental inicialmente desarrollada y ajustar la delimitación del área de influencia en caso en consecuencia. Se considera que el mecanismo iterativo permite que en la práctica se cumpla con la definición que ha establecido la norma para el área de influencia; adoptando cualquier otro mecanismo, no habría forma de verificar que en efecto se trata de impactos ambientales significativos, es decir, se estaría presuponiendo cierta significancia para un área determinada sin realizar una evaluación apropiada.</p>
------	------------	--------------	--	-------------	---

2434	18/07/2020	SER Colombia	<p>Con la metodología propuesta para determinar si un impacto es o no significativo, básicamente tras el proceso de evaluación y estandarización de los mismos, es poco probable que alguno de ellos quede por fuera de la categoría de significativo; lo cual, sobre estima su evaluación y hace mucho más compleja la delimitación del área, por que se deberá considerar un gran número de impactos en los componentes o medios para delimitar el área de influencia definitiva y posteriormente reestructurar la caracterización y zonificación ambiental.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Se debe tener en cuenta que uno de los propósitos de la identificación de impactos ambientales significativos en Colombia es la delimitación del área de influencia en el estudio ambiental, y en ese sentido, la autoridad ambiental ha definido reglas que orientan tanto a formuladores como a evaluadores de estudios ambientales para el cumplimiento de este propósito. Las reglas fueron formuladas de acuerdo a la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, a las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y a los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental, elementos que han permitido llegar a la conclusión de que tales reglas son necesarias para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental al delimitar un área de influencia de manera deficiente, y al no incorporar adecuadamente en el análisis y toma de decisión a los impactos ambientales significativos.</p> <p>Los métodos usualmente empleados y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen limitaciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición y detección de tales cambios, y en los recursos tecnológicos y financieros. El método de normalización y las categorías de la regla de decisión buscan garantizar que todos los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad, se identifiquen como tales; desde el punto de vista ambiental se considera que es menos peligroso y nocivo que un impacto ambiental no significativo se clasifique como tal, que un impacto ambiental significativos sea categorizado como no significativo.</p> <p>De otra parte, se debe considerar que establecer los impactos ambientales</p>
------	------------	--------------	--	-------------	---



2435	18/07/2020	SER Colombia	<p>Los impactos ambientales significativos, de interés para la definición del área de influencia, debería estar en función del grado de alteración o intervención sobre los recursos naturales (de evitar el detrimento de los mismos) y de las afectaciones sobre la sociedad. Con la metodología que se propone para determinar si un impacto es o no significativo, se castiga totalmente la evaluación ambiental y el concepto de significancia pierde validez, dado que prácticamente cualquier impacto se convierte en significativo independiente de la metodología señalada para evaluarlo, las medidas de manejo que se propongan y de si es o no internalizable en el Proyecto.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El método de normalización y la regla de decisión fueron formulados atendiendo a la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, a las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y a los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental, elementos que han permitido llegar a la conclusión de que tales reglas son necesarias para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental al delimitar un área de influencia de manera deficiente, y al no incorporar adecuadamente en el análisis y toma de decisión a los impactos ambientales significativos.</p> <p>Los métodos usualmente empleados y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen limitaciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición y detección de tales cambios, y en los recursos tecnológicos y financieros. El método de normalización y las categorías de la regla de decisión buscan garantizar que todos los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad, se identifiquen como tales; desde el punto de vista ambiental se considera que es menos peligroso y nocivo que un impacto ambiental no significativo se clasifique como tal, que un impacto ambiental significativos sea categorizado como no significativo. Por las razones anteriormente señaladas, no se considera conveniente modificar las el número de categorías que permiten identificar los impactos ambientales significativos.</p> <p>Se debe tener en cuenta que la diferenciación de los pasos ii y iii establecida en la MGEPEA responde a las particularidades del licenciamiento ambiental en Colombia. La valoración mediante el método que elige el proponente de</p>
------	------------	--------------	---	-------------	--

2436	18/07/2020	SER Colombia	<p>De esta manera se sobre entiende que adicionalmente al grado de castigo que se impone sobre la metodología para evaluar impactos, adicionalmente el dueño del proyecto debe soportar la evaluación de sus impactos en modelaciones que sin duda alguna van a hacer mucho más compleja la definición y delimitación del área de influencia y adicionalmente incrementar de manera significativa los costos de elaboración de un Estudio Ambiental.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Inicialmente se aclara que el objeto de la MGEPEA no pretende castigar el desarrollo de proyectos o impactos generados por éstos, por el contrario busca generar lineamientos que permitan el logro de los objetivos del licenciamiento ambiental. De otra parte, es importante considerar que formular un método de evaluación ambiental desde la autoridad ambiental tiene las siguientes desventajas. La primera de ellas, es que es complejo establecer un método único que permita captar todas las posibilidades que surgen del desarrollo de proyectos tan disímiles como los que se encuentran sujetos al licenciamiento ambiental (que van desde la puesta en marcha de un zoocriadero, hasta la explotación de hidrocarburos costa afuera), en áreas tan diversas como las que se presentan en el país; al establecer un método, es posible que alguna de esas particularidades no se aborde adecuadamente y ello vaya en detrimento del proceso de toma de decisión, o que el método sea aplicable a proyectos grandes y complejos, pero desmedido para proyectos pequeños y sencillos, o justo para proyectos pequeños e insuficiente para los grandes y complejos. Otra desventaja, tiene que ver con que la autoridad ambiental tendría cierto grado de responsabilidad en los proyectos al formular el método, y a la vez, sería la encargada de evaluar los estudios ambientales mediante los que se proponen, es decir, sería juez y parte. Asimismo, el definir un método mediante Resolución, no permitiría incorporar de forma oportuna las mejoras en los métodos que surgen continuamente del adelanto técnico y metodológico. Estos argumentos además son ratificados en varios artículos científicos que evalúan la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y en el hecho de que muy pocos países establecen un método único para la evaluación ambiental y en cambio, ofrecen lineamientos metodológicos para ejecutarla.</p> <p>Es pertinente señalar que los lineamientos establecidos en la MGEPEA para adelantar la evaluación ambiental, han surgido del análisis y las lecciones aprendidas de las autoridades ambientales en la evaluación de estudios ambientales y en el seguimiento y control de proyectos licenciados, y que han sido sopesados y discutidos por Minambiente y ANLA. La MGEPEA no</p>
------	------------	--------------	--	-------------	---

2437	18/07/2020	SER Colombia	En este ítem no se aborda el tema de la definición de los impactos ambientales significativos que se deben identificar de manera preliminar (como se menciona en el numeral 2 hasta llegar al ítem 2.1); en cambio, se menciona que se debe abarcar unidades de análisis y luego evaluar de manea preliminar impactos, sin mencionar de manera clara la metodología para definirlos y categorizarlos como significativos.	No aceptada	Se aclara. La definición de los impactos y las condiciones de los mismos se identifican a partir de las características y particularidades de los proyectos y por tanto, su uso en la definición para la delimitación del área de influencia dependerá de cómo interactúan y se manifiestan los impactos con las unidades que hacen parte de cada componente. A partir de los listados de estandarización de impactos el usuario puede identificar cuáles se presentan en su proyecto para posteriormente aplicar el método que considere para su valoración, así mismo en el numeral 7 del capítulo 2 y 3 de la MGEPEA se puede consultar los lineamientos generales para la identificación de impactos incluyendo los significativos. Asimismo, se reorganiza el numeral para señalar que la construcción preliminar del área de influencia debe basarse también en una evaluación ambiental de los impactos.
------	------------	--------------	---	-------------	---

2438	18/07/2020	SER Colombia	<p>Definir de manera clara cuales impactos y que condiciones deben cumplir para que sea requerible realizar modelación y así, poder definir el área de influencia.</p> <p>En el numeral 2.1, no se abordó la definición de impactos ambientales significativos (identificación preliminar).</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La definición de los impactos y las condiciones de los mismos se identifican a partir de las características de los proyectos y sus particularidades y por tanto, su uso en la definición para la delimitación del área de influencia dependerá de cómo interactúan y se manifiestan los impactos significativos con las unidades que hacen parte de los componentes de los medios. A partir de los listados de estandarización de impactos el usuario puede inferir cuales se presentan en su proyecto para posteriormente aplicar el método que considere para su valoración, así mismo en el numeral 7 del capítulo 2 y 3 de la MGEPEA se puede consultar los lineamientos generales para la identificación de impactos incluyendo los significativos. No es factible señalar cuándo se debe desarrollar una modelización, ello depende de las condiciones particulares de cada caso y de la información que sea factible obtener en cada caso.</p> <p>Asimismo, se realizan una reorganización del numeral para señalar en qué momentos se debe adelantar la evaluación de impactos para identificar los significativos.</p>
------	------------	--------------	---	-------------	--

2439	18/07/2020	SER Colombia	<p>Hasta qué punto se considera viable efectuar un proceso iterativo para la definición y delimitación de Área de Influencia?, si es solo hasta que se evalúan los impactos que se puede determinar si son o no significativos y adicionalmente la metodología propuesta para evaluar los impactos castiga completamente la evaluación e independiente del grado de importancia ambiental los obliga a ser significativos. Tener en cuenta que esto puede repercutir de manera significativa el levantamiento de la línea base del proyecto, la zonificación ambiental y el diseño del proyecto; los cual puede incrementar sustancialmente los costos de elaboración de los estudios ambientales.</p> <p>Adicionalmente la metodología propuesta no va en línea con la Guía para la Definición, Identificación y Delimitación del Área de Influencia (ANLA - 2018).</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La guía para la definición, Identificación y delimitación del área de influencia, en la actualidad se encuentra en proceso de actualización, con el fin de unificar los lineamientos establecidos en dicho documento con la propuesta planteada en la actualización de la MGEPEA. Se considera importante que para el proceso de delimitación y definición del área de influencia se parta de la información disponible y ésta se vaya ajustando como se menciona en el comentario a partir de los datos y análisis colectados en campo en relación con los impactos ambientales significativos identificados y validados.</p> <p>Adicionalmente, se debe tener en cuenta que el proceso iterativo es el que garantiza que se delimite un área de influencia acorde con la definición establecida en el Decreto 1076 de 2015, pues no ejecutarlo implicaría presuponer para cada impacto cierta significancia que bien podría ampliar, disminuir o hacer inexistente el área de influencia.</p>
2440	18/07/2020	SER Colombia	Las modelaciones solo deberían ser para aquellos proyectos que requieran de un permiso de emisiones, de lo contrario el proyecto no puede cargar con toda las condiciones de la dinámica atmosférica del entorno en el que se prevé desarrollar.	No aceptada	Se aclara. Con el fin de hacer una evaluación y seguimiento al proyecto, obra o actividad, la Autoridad Ambiental requiere que se haga modelación de dispersión de contaminantes, para tres escenarios posibles, siempre y cuando se contemplen fuentes de emisiones.
2441	18/07/2020	SER Colombia	No necesariamente estos impactos deben estar contenidos dentro del análisis territorial definido por el medio socioeconómico. Por ejemplo, si una parte del área biótica se extiende por presencia de una especie particular de fauna, no implica que en la misma zona se esté generando un impacto a nivel social.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Es posible que los impactos ambientales significativos del medio abiótico y biótico no generen impacto socioeconómico, situación particular que debe ser argumentada de manera técnica en el EIA, para que sea evaluada por la autoridad ambiental. Se realizan los ajustes pertinentes en el documento.

2442	18/07/2020	SER Colombia	Además de las unidades de análisis que mencionan, es importante incluir aquellas que aunque no tienen límites territoriales son reconocidas socialmente y tienen ingerencia en el área.	No aceptada	Se aclara que las unidades territoriales asociadas a sectores de veredas deben cumplir con los 3 criterios descritos en el numeral 2.2.1.3. Esta categoría puede utilizarse como unidad de análisis, cuando cumpla las siguientes condiciones: - Cuento con organizaciones sociales legalmente reconocidas, previo a la elaboración del EIA. - Cuento con reconocimiento social de los pobladores del sector. - Tenga preexistencia en el territorio. Si el interesado en el proyecto, obra o actividad identifica dificultades asociadas a límites o conflictos territoriales puede hacer uso de herramientas participativas como la cartografía social.
2443	18/07/2020	SER Colombia	En la unidad de análisis para el medio socio económico, es importante incluir la división del territorio a partir de un concepto cultural en las comunidades indígenas (ej:como es de comunidad y ranchería, específicamente en los Wayuu).	No aceptada	Se aclara. La Ranchería puede constituirse como un caso especial de unidad territorial: Conjunto de viviendas y su territorio asociado propias de la comunidad Wayuu (podrá hacerse mención en pie de pág.). Se considera procedente hacer referencia a Parcialidad Indígena: normalmente están organizados bajo la figura de Cabildo - hacer referencia al territorio ancestral.
2444	18/07/2020	SER Colombia	Incluir el resguardo como unidad territorial de análisis.	No aceptada	Se aclara el Resguardo corresponde a una unidad de análisis propia del medio socioeconómico, así mismo la información de contexto esta referidas a los municipios o regiones donde se ubican las unidades de análisis, por tanto su caracterización permite contextualizar las componentes del medio socioeconómico, para contrastar con la información primaria de las unidades territoriales del área de influencia del medio socioeconómico
2445	18/07/2020	SER Colombia	¿Se deben tener en cuenta las predicciones del cambio climático en las precipitaciones del IDEAM para los cálculos de los caudales máximos en los periodos de retorno indicados?	No aceptada	Se aclara. En el marco de un Estudio Ambiental, el usuario puede hacer uso de aquella información adicional a la requerida en la MGEPEA, que considere pertinente para la elaboración y presentación de su proyecto.
2446	18/07/2020	SER Colombia	Esta información solo se debe desarrollar en el evento de que existan cuerpos de agua susceptibles de intervención.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Redacción ajustada: "Caracterizar el régimen hidrológico de las unidades de análisis hidrográficas asociadas a los puntos de intervención por captación, vertimiento u ocupación de cauce, en los casos que la información hidrológica lo permita, considerando en el análisis los valores normales (...)"

2447	18/07/2020	SER Colombia	En el desarrollo de este ítem no se menciona que parámetros se deben monitorear dependiendo de la obra o actividad que se prevea realizar en determinado proyecto.	No aceptada	No se acoge la propuesta.
2448	18/07/2020	SER Colombia	Para los aspectos señalados, se debe realizar la aclaración que solo es aplicable para aquellos proyectos que prevén la alteración del nivel piezométrico y/o la oferta hídrica de los acuíferos. No puede quedar abierta para que se piense que se debe realizar para todos los proyectos.	No aceptada	No se acoge la propuesta. En el encabezado del numeral se establece que se "enfoca en la identificación y caracterización del agua subterránea y de los acuíferos presentes en el área de influencia del medio, susceptibles de intervención o afectación por el proyecto, obra o actividad, a fin de establecer una línea base que sirva como punto de referencia para el posterior monitoreo de este recurso en términos de calidad y cantidad."
2449	18/07/2020	SER Colombia	Georreferenciar la fuentes fijas de emisión y ruido en el área de influencia para un proyecto se puede volver inviable por la extensión de la misma.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La información solicitada es conforme con lo establecido en términos de referencia.
2450	18/07/2020	SER Colombia	Georreferenciar la fuentes fijas de emisión y ruido en el área de influencia para un proyecto se puede volver inviable por la extensión de la misma.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La información solicitada es para el área de estudio del componente atmosférico (ruido), y está conforme con lo establecido en diversos términos de referencia para proyectos, obras o actividades.

2451	18/07/2020	SER Colombia	¿Es necesario dejar constancia de las actividades realizadas en la fase previa al interior del EIA?	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>Dentro de los instrumentos específicos complementarios a la MGEPEA, se encuentran los términos de referencia, entre los mismos en el los capítulos de generalidad se incluye la metodología empleada para la realización de las diferentes fases de elaboración del estudio ambiental; con base en esto si bien la fase previa es un componente fundamental en la elaboración de la caracterización del medio biótico, en la caracterización se plasmarán los resultados de las diferentes fases metodológicas empleadas respondiendo específicamente con los requerimientos de los TdR de acuerdo al sector y su especificaciones técnicas. Por tanto las fases descritas en la MGEPEA obedecen a las recomendaciones para la obtención de información pero no en la presentación específica del contenido; así las cosas esta fase previa hace parte del capítulo de las generalidades en donde se manifieste lo realizado para el componente que se reflejara en los resultados con su respectivo análisis en el capítulo de la caracterización ambiental del proyecto.</p>
2452	18/07/2020	SER Colombia	Se considera que las variables básicas y la fase de análisis solicitada corresponden a individuos con diámetros mayores o iguales a 10 cm en árboles y altura mayor a 2 m para helechos arborescentes.	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. A partir del comentario del usuario se acoge la propuesta de redacción para el párrafo existente en la MGEPEA en donde existe un error en el texto al hacer referencia en este caso al muestro utilizando el término "menor" en donde debe ir "mayor".</p>



2453	18/07/2020	SER Colombia	¿Es necesario dejar constancia de las actividades realizadas en la fase previa al interior del EIA?	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>Dentro de los instrumentos específicos complementarios a la MGEPEA, se encuentran los términos de referencia, en sus capítulos sobre generalidades se incluye la metodología empleada para la realización de las diferentes fases de elaboración del estudio ambiental; con base en esto si bien la fase previa es un componente fundamental en la elaboración de la caracterización del medio biótico, en la caracterización se plasmarán los resultados de las diferentes fases metodológicas empleadas respondiendo específicamente con los requerimiento de los TdR de acuerdo al sector y su especificaciones técnicas. Por tanto las fases descritas en la MGEPEA obedecen a las recomendaciones para la obtención de información pero no en la presentación específica del contenido; así las cosas esta fase previa hace parte del capítulo de las generalidades en donde se manifieste lo realizado para el componente que se reflejara en los resultados con su respectivo análisis en el capítulo de la caracterización ambiental del proyecto.</p>
2454	18/07/2020	SER Colombia	¿Esta información que se incluye se vuelve a incorporar en el numeral 4.3.2.4.2 Comunidades étnicas variables que incluyen nuevamente: demografía, salud, educación, economía tradicional? Favor aclarar porque existen proyectos que se encuentrasn en un área donde hay únicamente presencia de comunidad étnicas.	No aceptada	<p>Se aclara que de acuerdo con la estructura de la MGEPEA, se debe realizar la caracterización de los componentes para comunidades no étnicas y étnicas de manera independiente, con el fin de identificar las condiciones actuales de dichos grupos poblacionales que permitan identificar los impactos ambientales que pueda generar el proyecto, obra o actividad en sus condiciones de vida. Se hace necesario reflejar o hacer evidente el enfoque diferencial especialmente con las comunidades étnicas asociadas al área de influencia del medio socioeconómico.</p> <p>En caso de presencia de un solo grupo de población ejemplo: Comunidad étnica solo aplicaría su caracterización de acuerdo con los numerales del EIA</p>

2455	18/07/2020	SER Colombia	No necesariamente las unidades están reconocidas administrativamente. Entendiendo que las mismas comunidades en ocasiones deciden separarse y conformar una unidad territorial diferente. Como el caso wayuu. Que aunque no tienen límites definidos, socialmente por diferentes razones deciden separarse y conformar nuevo grupo.	No aceptada	Se aclara que el documento borrador de la MGEPEA, hace referencia a unidades sociales reconocidas socialmente: "Para el levantamiento de información de caracterización socioeconómica de las unidades territoriales (resguardos indígenas, territorios colectivos, barrios, veredas o sector (es) de vereda(s), corregimientos, municipios, u otras unidades reconocidas administrativa y socialmente)". por tanto el ajuste recomendado está
2456	18/07/2020	SER Colombia	No esta en concordancia con el Decreto 2353 de 2019 y la sentencia de la Corte SU 123 de 2018, los cuales se refieren a un área de afectación directa para la procedencia de Consulta Previa. Un área de afectación directa es diferente a un área de influencia del medio socioeconómico segun los lineamientos ambientales.	No aceptada	Se aclara que es el Ministerio del Interior, la entidad competente para establecer los procedimientos relacionados con el derecho fundamental a la Consulta Previa y las normas aplicables o aquellas que las modifiquen, sustituya o deroguen. Así las cosas la Dirección de Autoridad Nacional de Consulta Previa (Ministerio del Interior), en razón a su competencia, será quién defina los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad. Así las cosas, respecto a temas de procedencia de Consulta Previa, no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto (Mesas de trabajo).
2457	18/07/2020	SER Colombia	Las asociaciones de carácter político, económico, cultural, ambiental, comunitario, también se asocian al requerimiento en el numeral 4.3.4.2 Comunidades étnicas donde dice: "..... las comunidades étnicas presentes en el área de estudio del medio socioeconómico, involucrando las siguientes variables: territorios, demografía, salud, educación, religiosidad/cosmogonía, etnolingüística, economía tradicional, organización sociocultural y presencia institucional." ¿Hay diferencia en la información solicitada?	No aceptada	Se aclara que de acuerdo con la estructura de la MGEPEA, se debe realizar caracterización de los componentes para comunidades no étnicas y étnicas de manera independiente, con el fin de identificar las condiciones actuales de dichos grupos poblacionales en los componentes del medio, de tal manera dicha información permita identificar los impactos ambientales que pueda generar el proyecto, obra o actividad en las condiciones de vida de la población y su entorno. Se hace necesario reflejar o hacer evidente en el enfoque diferencial especialmente con las comunidades étnicas asociadas al área de influencia del medio socioeconómico, e identificar sus condiciones actuales, entre ellas lo referido a las estructuras sociales y de autoridad.

2458	18/07/2020	SER Colombia	¿Es posible también que la metodología pueda sugerir una entidad privada con experiencia en la región o zona de estudio?	No aceptada	No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.
2459	18/07/2020	SER Colombia	¿Lo anterior indica que no es necesario realizar la identificación, descripción, clasificación, cuantificación y evaluación de los servicios ecosistémicos de los componentes que no fueron utilizados para la delimitación del AI del medio?, o por el contrario, ¿Se considera que las unidades de análisis corresponden a los elementos de cada componente del medio identificados en la caracterización del área de influencia?.	No aceptada	Se aclara. La evaluación de los servicios ecosistémicos debe realizarse sobre aquellos servicios ecosistémicos que sean impactados por el proyecto, obra o actividad, y de forma coherente con ello, tal evaluación debe corresponder a los componentes de los medios abiótico, biótico y socioeconómico que se incorporaron en la caracterización ambiental, no solamente a los elementos ambientales considerados para la delimitación del área de influencia, pues estos corresponden solamente a los impactos ambientales significativos.
2460	18/07/2020	SER Colombia	Para efectos de la zonificación ambiental y con miras a determinar el potencial impacto por la afectación de los cuerpos de agua (representado en el grado de sensibilidad), de manera pragmática, resulta más conveniente zonificar el retiro a los cuerpos de agua: ecosistemas lénticos y lóticos (incluyendo los intermitentes y el retiro a los nacimientos).  La oferta hídrica disponible neta y la demanda de recursos, en ocasiones no es posible espacializar y no representa un grado de potencialidad sobre el recurso agua.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. El texto se ajusta señalando que se debe considerar la huella de inundación de los cuerpos de agua sujetos a afectación en el medio. Asimismo, se deben considerar las restricciones legales que le sean aplicables al proyecto.
2461	18/07/2020	SER Colombia	En la metodología no se incluyen los siguientes aspectos: áreas pertenecientes al SINAP, ecosistemas y coberturas de la tierra.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Los aspectos señalados ya están incluidos en la MGEPEA.

2462	18/07/2020	SER Colombia	Realizar la aclaración de que la modelación es únicamente aplicable para aquellos proyectos que requiere del permiso de emisiones atmosféricas. En el numeral 4 (título III), no se abordó este aspecto pero para efectos de la caracterización y de la posible evaluación de impactos en proyectos que no requieren del permiso de emisiones, consideramos que este aspecto no se debería ejecutar.	No aceptada	No se acoge la propuesta. en el párrafo de la MGEPEA se describe que: "Realizar un inventario de emisiones atmosféricas de fuentes asociadas al proyecto y una modelación de dispersión de contaminantes, para tres escenarios posibles... cuando se requiera permiso de emisiones atmosféricas asociados al proyecto. Cuando no se requieran permisos de emisiones, únicamente se debe presentar el inventario de emisiones de las fuentes del proyecto." El texto define las condiciones para presentar la modelación de dispersión de contaminantes.
------	------------	--------------	--	-------------	---

2463	18/07/2020	SER Colombia	<p>Con el objeto de dinamizar el proceso de evaluación ambiental y de hacerlo óptimo, consideramos que se podría aprovechar la experiencia que tiene el país en los años de Licenciamiento Ambiental en los diferentes proyectos para realizar un análisis detallado y determinar de las metodologías existentes cual es la que mas se acopla al país y usarla de manera estándar para todos los proyectos que se prevén licenciar. De esta manera se evitan sesgos tanto para el dueño del proyecto como para la autoridad ambiental.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Formular un método de evaluación ambiental desde la autoridad ambiental tiene las siguientes desventajas. La primera de ellas, es que es complejo establecer un método único que permita captar todas las posibilidades que surgen del desarrollo de proyectos tan disímiles como los que se encuentran sujetos al licenciamiento ambiental (que van desde la puesta en marcha de un zoológico, hasta la explotación de hidrocarburos costa afuera), en áreas tan diversas como las que se presentan en el país; al establecer un método, es posible que alguna de esas particularidades no se aborde adecuadamente y ello vaya en detrimento del proceso de toma de decisión, o que el método sea aplicable a proyectos grandes y complejos, pero desmedido para proyectos pequeños y sencillos, o justo para proyectos pequeños e insuficiente para los grandes y complejos. Otra desventaja, tiene que ver con que la autoridad ambiental tendría cierto grado de responsabilidad en los proyectos al formular el método, y a la vez, sería la encargada de evaluar los estudios ambientales mediante los que se proponen, es decir, sería juez y parte. Asimismo, el definir un método mediante Resolución, no permitiría incorporar de forma oportuna las mejoras en los métodos que surgen continuamente del adelanto técnico y metodológico. Estos argumentos además son ratificados en varios artículos científicos que evalúan la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y en el hecho de que muy pocos países establecen un método único para la evaluación ambiental y en cambio, ofrecen lineamientos metodológicos para ejecutarla.</p> <p>Es pertinente señalar que los lineamientos establecidos en la MGEPEA para adelantar la evaluación ambiental, han surgido del análisis y las lecciones aprendidas de las autoridades ambientales en la evaluación de estudios ambientales y en el seguimiento y control de proyectos licenciados, y que han sido sopesados y discutidos por Minambiente y ANLA. La MGEPEA no establece un método para la evaluación ambiental por las razones anteriormente expuestas, define un conjunto de orientaciones que permiten mejorar la evaluación ambiental y la estandarización de los resultados a fin de delimitar un área de referencia para el estudio ambiental (área de estudio o área</p>
------	------------	--------------	--	-------------	---

2464	18/07/2020	SER Colombia	<p>¿Cual es el argumento técnico para no considerar los aspectos mencionados en el análisis de si un impacto es o no significativo?. Independiente del periodo de tiempo en el que se manifieste el impacto, al nivel de sensibilidad y al grado de resiliencia del lugar donde se prevea la manifestación del mismo en determinado momento habrá una alteración que puede o no ser significativa y que sin duda alguna es independiente de la temporalidad si el impacto es persistente y a si no se proponen unas medidas de control adecuadas.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El argumento técnico para no hacer uso de los criterios mencionados, es que tales atributos no permiten caracterizar el grado de modificación ambiental que pueden generar los impactos, elemento de interés de la autoridad ambiental para delimitar el área de referencia a la que se deben referir los estudios ambientales. La probabilidad de ocurrencia busca señalar si un impacto sucede o no, lo cual está vinculado al concepto de riesgo y no al de impacto ambiental (además, si ocurre, no señala cuál es su capacidad de generar cambios); la posibilidad de restauración se asocia a una medida de manejo y no al impacto propiamente dicho; el momento en el que un impacto se manifiesta no define per sé cuanta capacidad tiene de alterar las condiciones ambientales, y; los impactos directos, por el hecho de ser directos, no necesariamente causan mayores modificaciones ambientales de los impactos indirectos. Por tales razones, no se deben usar estos atributos para identificar los impactos significativos y delimitar el área de influencia.</p> <p>Es importante tener en cuenta que eliminar tales atributos de la identificación de los impactos ambientales significativos no quiere decir que no sean importantes, pues lo son para la gestión ambiental del proyecto y la formulación de medidas de manejo; lo que establece la MGEPEA es que no son relevantes para la identificación de los impactos ambientales significativos, que en el marco de la normativa colombiana, deben tomarse como base para la delimitación del área de influencia.</p> <p>Formular un método de evaluación ambiental desde la autoridad ambiental tiene las siguientes desventajas. La primera de ellas, es que es complejo establecer un método único que permita captar todas las posibilidades que surgen del desarrollo de proyectos tan disímiles como los que se encuentran sujetos al licenciamiento ambiental (que van desde la puesta en marcha de un zoológico, hasta la explotación de hidrocarburos costa afuera), en áreas tan diversas como las que se presentan en el país; al establecer un método, es posible que alguna de esas particularidades no se aborde adecuadamente y ello vaya en detrimento del proceso de toma de decisión, o que el método sea</p>
------	------------	--------------	---	-------------	---

2465	18/07/2020	SER Colombia	<p>La metodología propuesta para la identificación de impactos significativos no es clara y no ofrece una diferencia sustancial entre lo que se considera significativo o no; en últimas, se castiga el proceso de evaluación con una ecuación matemática que tan solo resulta ser un promedio y deja un margen de valores demasiado amplio para considerar que un impacto es significativo; se enmascara el proceso de evaluación ambiental, y obliga a que el proyecto; casi que en su totalidad, asuma que todos los impactos son significativos (posiblemente acudiendo al principio de precaución y/o prevención). Lo anterior tiene una incidencia enorme en la complejidad para delimitar de manera definitiva el área de influencia del proyecto (el proceso iterativo se puede prolongar de manera exhaustiva), en la valoración económica de impactos, en la zonificación ambiental y sin duda alguna en los costos de gestión ambiental asociado al proyecto durante toda la vida útil.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. El método propuesto es claro y sencillo, y además ofrece una diferenciación evidente entre los impactos significativos y los no significativos; a este respecto es importante recordar que en el marco del licenciamiento ambiental colombiano la identificación de impactos ambientales significativos tiene entre otros propósitos, la delimitación del área de influencia, y que el paso previo a su identificación (que elige cada formulador de estudios ambientales de acuerdo con las particularidades de cada caso) busca valorar los impactos para formular medidas de manejo y establecer la gestión ambiental del proyecto, fase en la que es posible emplear otros mecanismos para estudiar con mayor profundidad los impactos de acuerdo al conocimiento del formulador, la información sobre el área en la que se prevé ejecutar el proyecto y las características del mismo.</p> <p>El método propuesto no es un promedio, y posibilita ubicar en términos relativos cada impacto dentro del rango de posibles valores sin emplear los atributos que la autoridad considera irrelevantes para delimitar el área de influencia. Se priorizó un método sencillo y aplicable, frente a otros más complejos que requieren mayores requisitos de información, procesamiento de la misma, el establecimiento de supuestos que no siempre son aplicables a todos los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental y que en algunos casos pueden generar mayor incertidumbre.</p> <p>El conjunto de categorías que identifica a los impactos ambientales significativos se estableció teniendo en cuenta la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental; así, para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental al delimitar un</p>
2466	18/07/2020	SER Colombia	<p>¿Puede darse el caso de un riesgo que ocurra fuera del área de influencia del proyecto? Los riesgos no están incluidos dentro de la valoración del área de influencia ni de los impactos significativos, por tanto, podría darse el caso de que hubiera escenario de riesgo que pudiera darse fuera del área de influencia.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Las afectaciones a los medios biótico, abiótico y socioeconómico pueden presentarse por fuera del área influencia del proyecto; las contingencias obedecen a dinámicas diferentes a las de las condiciones normales de operación.</p>

2467	18/07/2020	SER Colombia	<p>Todo lo relacionado al COVID19 ha generado grandes demoras en los trámites y procesos asociados a los Estudios Ambientales. Muchos proyectos requieren de un levantamiento en campo muy robusto y procesos de Consulta Previa con comunidades indígenas que quedaron a mitad de camino y que, al día de hoy, no se han podido ejecutar. Actualmente hay muchas restricciones de acceso y riesgos de contagio sobre todo a zonas vulnerables como La Guajira, por lo que no ha sido posible avanzar en el desarrollo de los proyectos y no hay certeza de cuando puedan retomar su curso. Por tanto, consideramos que esta nueva metodología debería tener un periodo de transición mucho mayor teniendo en cuenta los atrasos que ya se han tenido por causa de la pandemia; para así poder finalizar con éxito los Estudios Ambientales que ya fueron iniciados.</p> <p>En este sentido, planteamos las siguientes propuestas:</p> <p>1) Ampliar como mínimo un año adicional al periodo de transición que se establece actualmente en la Resolución, o</p> <p>2) Dar un (1) año de transición asociado a la finalizacion de la emergencia sanitaria.</p> <p>En ambas propuestas es fundamental que se contemplen las metodologías 2010 y 2018.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. En primera instancia se aclara que la vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010 hasta los 9 meses siguientes a la fecha en la que se levante la emergencia sanitaria o por mayor tiempo, para los estudios que requirieron de consulta previa. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. Finalmente, se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de modificar el periodo de transición previsto en la resolución que adopte los ajustes a la Metodología, considerando lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.</p>
------	------------	--------------	---	----------	---



2468	18/07/2020	SER Colombia	<p>Quisieramos recibir claridad en si tiene predominancia la Nueva Metodología sobre los Términos de Referencia emitidos despues del 2014. No es claro cómo se deben manejar las diferencias que puedan existir entre los lineamientos de los Términos de Referencia específicos, genéricos y, la Nueva Metodología. Es importane que esto quede claro ya sea en el documento de la Metodología o en la Resolución.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La Mgepea y los TdR son instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental complementarios y deben ser armónicos respecto a los lineamientos metodológicos que establece la primera y los requerimientos de información que determinan los segundos. Una vez la nueva versión de la Metodología se adopte, Minambiente irá paulatinamente actualizando todos los términos de referencia asegurando dicha complementariedad y armonía.</p> <p>En tanto esto se cumpla, tendremos vigentes TdR que no son totalmente compatibles con la Metodología. Para los TdR adoptados de forma previa al 26 de mayo de 2015 (fecha en la que se expidió el Decreto 1076 de 2015), el artículo 2.2.2.3.3.2. de dicho decreto prevé que conservarán plena vigencia. En este punto es necesario distinguir dos situaciones: i) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos antes del 1 de enero de 2014, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología en lo que respecta al apartado de Consideraciones generales, ii) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos entre el 1 de enero de 2014 y el 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de los TdR.</p> <p>Para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos después del 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de la Metodología.</p> <p>En todo caso es importante tener presente, que tanto la Metodología como los TdR deben ser adaptados a las particularidades del proyecto, obra o actividad. No se comparte la necesidad de que el texto de la Metodología haga alusión explícita a esta aclaración, en razón a que la situación es circunstancial y se superará con la actualización de los TdR.</p>
2469	18/07/2020	SER Colombia	<p>Es fundamental generar una Mesa de trabajo con el Ministerio del Interior, Ministerio de Ambiente y ANLA, para temas relacionados con comunidades indígenas y procedencia de consulta previa asociados al Area de Influencia, ya que al momento no estan articulados. Consideramos fundamental que exista coordinación institucional para evaluar los estudios y conocer las</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Si bien se considera pertinente lo señalado en el comentario, la solicitud no hace parte del alcance de la actualización de la MGEPEA; este tipo de escenarios deben propiciarse en otras instancias distintas a la de la elaboración de un instrumento de carácter técnico.</p>

2470	18/07/2020	SER Colombia	<p>Es conveniente que se exponga de manera explícita que la "METODOLOGÍA GENERAL PARA LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE ESTUDIOS AMBIENTALES" establecé el "cómo" desarrollar los contenidos de los estudios, y no el "qué" desarrollar como parte de los mismos, los cual debe ser establecido en los Términos de Referencia (TdR) Genéricos por tipo de proyecto, y debe ser contextualizado a las características del proyecto, obra o actividad y al entorno social dentro del cual se desarrollará. Par esto se considera conveniente, además, invocar de manera explícita lo establecido en las recientes Resoluciones mediante las cuales el MADS adopta los TdR para algunos tipos de poryecto, en relación con que "el interesado en obtener la licencia ambiental deberá verificar que no queden excluidos de la evaluación aspectos que puedan afectar y/o producir deterioro grave a los recursos naturales renovables o al ambiente o introducir modificaciones considerables o notorias al paisaje. De la misma manera, podrá suprimir o no aportar parcialmente alguna de la información solicitada en los términos de referencia, que considere que no es pertinente y que por lo tanto no aplica a su proyecto, obra o actividad". En este caso, como lo expresan esas normas, "....el solicitante deberá justificar técnica y/o jurídicamente, las razones por las cuales no se incluye dicha información". De esta manera la MGEPEA debe establecer el cómo desarrollar el qué que se establezca en los TdR genéricos contextualizados a cada proyecto, obra o actividad.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Se comparte totalmente la observación del usuario. En la introducción del documento se resalta que la MGEPEA, como parte del conjunto de instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental, contribuye a facilitar y optimizar el proceso de elaboración y presentación de estudios ambientales, su posterior evaluación, y finalmente, la toma de decisiones asociada; con estos propósitos se constituye en un armónico complemento de los términos de referencia, estos últimos dirigidos a señalar los requerimientos de información, en tanto la MGEPEA establece orientaciones generales para el levantamiento, procesamiento y análisis de la información de cada tipo de estudio ambiental.</p> <p>Igualmente, en la introducción del documento se menciona que las orientaciones dadas por la Metodología deben ser aplicadas de acuerdo con las particularidades de cada proyecto obra o actividad.</p> <p>No obstante estos textos, se incorporaron algunos ajustes para enfatizar que los lineamientos metodológicos considerados en la Metodología deben ser aplicados de acuerdo con las particularidades del proyecto, obra o actividad.</p>
------	------------	--------------	---	-------------	---

2471	18/07/2020	SER Colombia	<p>De manera reiterada en la MGEPEA se considera la utilización de Información Secundaria como fuente válida para el desarrollo del estudios. No obstante, en el Glosario no se define este término ni lo que su concepto implica en términos de tipo de fuente, validez, temporalidad, resolución o escala, y confiabilidad. Es conveniente su definición explícita y la delimitación de la frontera entre ella y la información disponible en los repositorios oficiales del Sistema de Información Ambiental de Colombia (SIAC).</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. En el numeral 1 del capítulo I de la Metodología, se establecen lineamientos generales que se deben seguir para la obtención y uso de la información durante la elaboración de estudios ambientales, y se señala, que cuando la información secundaria posee tales características y su fuente de información es idónea (oficiales o fuentes técnicas de alto nivel como revistas científicas, publicaciones académicas de centros o institutos de investigación y otras fuentes que hayan tenido un proceso idóneo de gestión), no es necesario levantar información primaria.</p> <p>Ya que la Metodología es general, no es conveniente establecer en ella parámetros sobre la temporalidad, resolución o escala para todos y cada uno de sus requerimientos de información, pues tales requerimientos pueden variar dependiendo del tipo de proyecto, de las condiciones ambientales del área de referencia y de las características particulares de cada proyecto o alternativa; es por ello que este tipo de requerimientos se desarrolla con mayor profundidad en los términos de referencia.</p> <p>Por lo anteriormente expuesto no es posible señalar para todos los casos, cuándo la información disponible en repositorios oficiales como el SIAC, es válida o no para la elaboración de estudios ambientales.</p>
------	------------	--------------	---	-------------	---

2472	18/07/2020	SER Colombia	<p>Si bien el concepto de Área de Influencia está reglamentado en el decreto 1076 de 2015, (Arículo 2.2.2.3.1.1.) como el "área en la cual se manifiestan de manera objetiva y en lo posible cuantificable, los impactos ambientales significativos ocasionados por la ejecución de un proyecto, obra o actividad sobre los medios abiótico, biótico y socioeconómico, en cada uno de los componentes de dichos medios" es conveniente clarificar conceptualmente (en las definiciones del Glosario y en el desarrollo MGEPEA) que los componentes de esos medio (abiótico, biótico y socioeconómico) son los recursos naturales susceptibles de ser impactados (afectados o beneficiados) por el POA, tal como lo establece el Código de Recursos Naturales (Decreto -Ley 2811 de 1974), en relación con lo establecido en los Artículos 3, 8, 11, 39, 149, 191, entre otros. En sí, los componentes del medio deben entenderse como esos Recursos Naturales: agua, aire, suelo, flora, fauna, pasiaje, y hombre (como especie), sociedad (organizaciones sociales) y cultura. La caracterización disciplinaria (geología, geomorfología, edafología, hidrología, climatología, geotecnica, sociología, antropología, deomografía, economía, politología, etc.) dan los elementos técnico-científicos para que mediante análisis geográficos (geografía física y humana) se construya la línea base de esos recursos naturales, y en contextos del POA y sus técnicas y tecnologías de implantación se realice la evaluación de impacto ambiental y social (la EIAS), estableciendo de la manera más objetiva posible el ámbito de manisfectación de los impactos (en el espacio y en el tiempo) y con ello determinar esa áreas de influencia por componente (RRNN), medio y general del del proyecto.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los componentes definidos en la metodología son congruentes con los recursos naturales renovables que regula el Decreto Ley 2811 de 1974, pero no los toma textualmente pues la desagregación del Decreto no es suficientemente detallada (define como recursos a la atmósfera y el espacio aéreo nacional, las aguas en cualquiera de sus estados, la tierra, el suelo y el subsuelo, la flora, la fauna, las fuentes primarias de energía no agotables, las pendientes topográficas con potencial energético, los recursos geotérmicos, los recursos biológicos de las aguas y del suelo y el subsuelo del mar territorial y de la zona económica de dominio continental e insular de la República, y los recursos del paisaje) y no comprende elementos sociales, económicos y culturales, en razón lógica, a que no pueden considerarse como recursos naturales renovables. La metodología incorpora tales recursos y además es coherente con acepciones más modernas de "ambiente", en las que el ambiente resulta de las relaciones que existen entre los elementos de los ecosistemas y los elementos de los sistemas culturales; por ello, para hacer una evaluación de impactos íntegra, considera también al medio socioeconómico.</p> <p>Si bien la fragmentación del ambiente en medios, componentes, factores, etc., puede resultar reduccionista, es conveniente para organizar la solicitud de información, la presentación de la información en los estudios ambientales, el desarrollo de una línea base apropiada para la toma de decisiones, la evaluación de los estudios ambientales y el seguimiento a proyectos licenciados, entre otros procesos; en todo caso, la metodología es clara al señalar que esa información parcial debe ser integrada para el desarrollo de numerales como la zonificación ambiental, la zonificación de manejo ambiental, la evaluación ambiental, la evaluación económica ambiental y de evaluación de servicios ecosistémicos, a fin de consolidar una visión integral del ambiente que brinde mejores elementos para que las autoridades ambientales tomen las mejores decisiones.</p> <p>La forma en que se ha estructurado el licenciamiento ambiental en Colombia</p>
------	------------	--------------	--	-------------	--

2473	18/07/2020	SER Colombia	<p>Dado que el mecanismo metodológico para la determinación del Área de Influencia no es sistémico sino disciplinario, esto lleva a que la superposición de las Áreas de Influencia por componente y medio no genere coincidencia especial dejando vacíos en el proceso de integración, como bien lo prevé de la norma (Artículo 2.2.2.3.1.1. del Decreto 1076 de 2015) la cual expresa que "debido a que las áreas de los impactos pueden variar dependiendo del componente que se analice, el área de influencia podrá corresponder a varios polígonos distintos que se entrecruzan entre sí". No obstante, los procesos de sintetización geográfica (zonificaciones), debieran, preferiblemente, desarrollarse sobre polígonos coincidentes para que haya mayor objetividad en los procesos de conmensurabilización de las variables que intervienen. Para ello, es recomendable que para el proceso de zonificación ambiental todas las temáticas (disciplinarias) sean cubiertas sobre el polígono de áreas de influencia de mayor extensión, complementando la información de línea base con fuentes provenientes del SIAC.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Teniendo en cuenta que la zonificación ambiental busca delimitar áreas homogéneas de acuerdo a su sensibilidad ambiental, cada componente debe ser zonificado de forma independiente de acuerdo a su susceptibilidad a las actividades del proyecto que pueden impactarlo; tal susceptibilidad debe clasificarse en grados de sensibilidad (p. e. muy alta, alta, media, baja, muy baja), de forma que el área de influencia de cada componente pueda representarse cartográficamente en términos de sensibilidad ambiental; es decir, se zonifica a partir de un elemento adimensional (sensibilidad) que permite la integración de información y no, a partir de parámetros ambientales que no pueden integrarse entre sí.</p> <p>Empleando esta propiedad de la sensibilidad ambiental (de sintetizar la información de línea base en función de la susceptibilidad intrínseca de los componentes del ambiente al proyecto), el formulador de un estudio ambiental puede establecer métodos para integrar tal información en el área de influencia de los componentes, medios y del proyecto; por ejemplo puede fijar como regla de integración para un grado jerárquico del área de influencia, que su sensibilidad será igual a la sensibilidad más alta de la superposición de las sensibilidades del grado jerárquico inmediatamente inferior; por ejemplo, si la sensibilidad del componente A es "baja" y la sensibilidad del componente B es "media", la sensibilidad del medio al cual corresponden A y B será "media".</p> <p>La zonificación se realizará para cada componente y se vaya agregando la información de cada nivel de organización del área de influencia, para establecer la zonificación del área de influencia del proyecto. Por lo anterior, no se considera necesario emplear información secundaria de tipo general de la extensión más amplia de todas las áreas de influencia.</p>
------	------------	--------------	---	-------------	--

2474	18/07/2020	SER Colombia	Es conveniente que se utilice el concepto de Participación Pública (o Participación Ciudadana) y no el de Lineamientos de Participación con Autoridad y Comunidades, teniendo en cuenta que el primer concepto abarca no solo a las autoridades y comuniddes, sino a otros actores con diversas formas de representación e intereres que pueden trascender a los de las comuniddes y autoridadaes mismas. Adicionalmente, se desliga el concepto de "lineamientos" lo cual es una especificación que se debe traducir en un proceso continuo de inclusión de los diversos de actores de intereés en la evaluación ambiental del proyecto, con resultados concretos de información, participación y, en alguna medida, concertación, haciendo uso de los mecanismos constitucionales y legales en materia participación ciudadana com derecho fundamental a la participación democrática en Colombia.	No aceptada	No se acoge la propuesta teniendo en cuenta que el documento borrador de la MGEPEA aborda de manera general el concepto de participación, la cual está orientada a garantizar el derecho pleno de la participación de todos los actores o personas que puedan tener algún grado de incidencia en el proyecto, obra o actividad o que puedan verse impactos por el desarrollo del mismo. Cuando se hace referencia a los lineamientos de participación se hace desde un abordaje amplio desde el punto vista normativo y teórico, que soporta marco normativo que regula el licenciamiento ambiental de proyectos, obras y actividades, para el sector ambiental en el cual se resalta el derecho a la participación ciudadana en este tipo de escenarios.
2475	18/07/2020	SER Colombia	Es conveniente establecer como requisito metodológico para el proceso de participación pública, el mapeo de actotres de interés en el que se identifique la tipología de estos actores en relación, entre otros aspectos, con: i) la relación que tienen con el objeto del proyecto; ii) la relacional que tienen con otros actores de interés involucrados; iii) el nivel de poder o capacidad de influencia sobre otros actores de interés y sobre el poryecto mismo; iv) la posición que tienen hacia el proyecto sea de apoyo o de rechazo.	No aceptada	No se acoge la propuesta, teniendo en cuenta que el mapeo de actores puede corresponder a una metodología o estrategia que puede utilizar el interesado en el proyecto, obra o actividad, la cual permite la identificación de los actores o grupos de interés asociados al proyecto, obra o actividad. El mapeo de actores puede la base metodológica sobre la cual el interesado establezca la identificación y caracterización de los actores para la aplicación de los lineamientos de participación de acuerdo con el nivel o grado de incidencia en el proyecto.

2476	18/07/2020	SER Colombia	<p>Es conveniente considerar para los Estudios de Impacto Ambiental (EIA) el desarrollo de Línea Base Ambiental (o socioambiental) y no de Caracterización del Área de Influencia, términos y conceptos que tienen implicaciones considerablemente diferentes. Si bien es posible que para la construcción de la Línea Base Ambiental se requiera (de hecho es necesario) caracterizar algunos elementos del medio, es con ello que se define esa Línea Base a través de procesos analíticos, buscando explicar las condiciones preoperacionales (dinámicas en el tiempo y en el espacio) del medio receptor dentro del cual se ha de desarrollar el proyecto, obra o actividad (POA), aspecto que implica contextualizar esa línea base a los componentes del medio que potencialmente pueden verse afectados o beneficiados por el POA. La caracterización ambiental del área de influencia se convierte en un ejercicio monográfico (no analítico) en la que los volúmenes de datos (no información) en ella contenidos llevarán a confusiones y contradicciones en la posterior fase de evaluación de impactos ambientales y sociales (la EIAS). Se considera conveniente incluir estos conceptos (línea Base Ambiental y Caracterización Ambiental) en el Glosario de la MGEPEA.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si bien en algunos ámbitos metodológicos se acepta que la caracterización ambiental es un concepto diferente al de línea base (y que la caracterización es un prerrequisito de la línea base), no hay un consenso al respecto, y más bien, generalmente se acepta que la caracterización es sinónimo de línea base. Diferenciar la caracterización de la línea base, donde esta última surge más que del análisis de los datos, de su síntesis, tal como se entiende del comentario, no resulta del todo conveniente para el proceso de licenciamiento ambiental, pues se perdería la posibilidad de identificar para cada componente (o recurso si se quiere), los impactos que puede provocar el proyecto o alternativas analizadas en el estudio ambiental. Es decir, construir líneas base a partir del procesamiento del conjunto de información obtenida en la caracterización, a fin de establecer indicadores que resuman las características del ambiente, no permitiría identificar los impactos sobre cada elemento ambiental afectado.</p> <p>Una de las debilidades del proceso de licenciamiento ambiental identificada en los estudios adelantados por Minambiente durante 2017 y 2018, tiene que ver precisamente con la información, y como respuesta a ello se propuso el desarrollo de lineamientos metodológicos para el levantamiento de la línea base. Disminuir el volumen de información de caracterización de los estudios ambientales es uno de los puntos que busca desarrollar estos lineamientos, pero seguramente no se enfocarán solamente en la síntesis de datos, sino que propenderán también por identificar la información que realmente requieren las autoridades ambientales para tomar decisiones respecto de los proyectos sujetos a licenciamiento ambiental.</p>
------	------------	--------------	---	-------------	---

2477	18/07/2020	SER Colombia	<p>Para la construcción de la línea base social del poryecto, es conveniente centrar el proceso en la definición de una síntesis territorial que se apoye en análisis sistémicos acerca de las dinámicas sociales que se dan en el territorio, a partir de las relaciones entre lo económico, lo ambiental y lo político, en el marco de costumbres y tradiciones culturales de la población. Este análisis alimentarse de un proceso participativo en el que los actores de interés expresen de manera abierta sus visiones de su territorio y el posible efecto que el proyecto puede generar sobre ellos y sobre el territorio mismo. Esta síntesis, debe orientarse a comprender la dinámica social del territorio, para con ello evaluar los posibles impactos que el proyecto puede generar sobre el hombre, las organizaciones sociales, las formas de producción (lo económico), las relaciones en virtud de intereses y fuerzas de poder (lo político) y las relaciones con su entorno natural y artificial (lo ambiental), todo en el marco de su tradiciones y costumbres (lo cultural). Cabe destacar que lo político a integrar en este diagnóstico debe estar implícito en el análisis de actores de interés antes señalado. Los análisis demográficos, físico espaciales, económicos, culturales y político-organizativos deben estar inmersos en esta síntesis.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta, teniendo en cuenta que la caracterización del área de influencia del medio socioeconómico no puede orientarse a una "síntesis de información", en la pág. 226 del documento borrador de la MGEPEA se señala que la caracterización del medio socioeconómico busca analizar información cuantitativa y cualitativa, con el propósito de conocer las condiciones socioeconómicas y culturales actuales de la población del área de influencia y su relación con los componentes del medio, para determinar las posibles alteraciones y/o impactos que pueden generar las actividades del proyecto, obra o actividad en cada una de sus fases.</p>
------	------------	--------------	---	-------------	--



2478	18/07/2020	SER Colombia	Se considera conveniente que el análisis de Tendencias del Desarrollo sea orientado a identificar de manera objetiva y concreta los procesos de desarrollo local, regional y nacional, incluyendo en ellos la existencia de proyectos de infraestructura desarrollados, en proceso de desarrollo y planificados, que en su relación con el POA puedan generar sinergia y acumulación de impactos ambientales y sociales. Este análisis debe considerar los instrumentos de política ambiental y territorial (POMCAS, POT, POD, Planes de Desarrollo, Planes de Vida de Comunidades Étnicas, etc.). El análisis de Tendencias del Desarrollo, debe constiurse en un componente central de la Línea Base para el análisis de impactos ambientales y sociales en el escenario Sin Proyecto, así como para la identificación y evaluación de impactos ambientales y sociales acumulativos, del cual se debe despresner las condiciones objetivas para análisis de coexistencia de proyectos, en el marco de lo establecido en el ARTículo 2.2.2.3.6.4. del Decreto 1076 de 2015 en relación con la Superposición de Proyectos.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de ampliar la descripción del componente tendencias de desarrollo en el sentido de incluir aspectos que deben ser considerados para garantizar un análisis integral de la información y su articulación con el proyecto, obra o actividad, se integran aspectos como instrumentos asociados a la política ambiental, planes de vida etc.
------	------------	--------------	--	----------	---

2479	18/07/2020	SER Colombia	<p>El proceso de Zonificación Ambiental se define como función de la Sensibilidad Ambiental, la cual a su vez en el glosario se define como función de la susceptibilidad, concepto no establecido en la MGEPEA y que deja al libre albedrío de quien desarrolle la zonificación su interpretación. La sensibilidad ambiental en la MGEPEA se define como la "susceptibilidad inherente de los componentes ambientales y sus procesos físicos, bióticos y socioeconómicos a la transformación o cambio que resulta de las actividades antrópicas o de los procesos de desestabilización natural que experimenta el ambiente". Al respecto, es conveniente que el concepto de Sensibilidad Ambiental se articule a la etiología del término y su cohesión semántica con la síntesis ambiental que a partir del concepto se busca generar; se propone que sea considerada como: "la capacidad intrínseca del ambiente en general y/o de alguno(s) de su(s) componente(s), de ser alterado(s) o modificado(s) en su estructura y/o funcionamiento por acciones o condiciones externas a él, expresando el grado de fragilidad del ambiente o de su(s) componente(s), manifestándose en el nivel de tolerancia, estabilidad o resiliencia ante determinadas intervenciones generadas por condiciones o acciones exógenas". En este sentido, se considera más sensible aquel individuo, comunidad o sistema que al ser alterado con una leve intervención o modificación, presenta mayores dificultades para recuperarse o volver a su estado original.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La sensibilidad no es una capacidad, es la posibilidad de experimentar una determinada acción, en este caso una modificación a las condiciones ambientales. Adicionalmente, la propuesta incluye otros conceptos como fragilidad (que no está definida), estructura y funcionamiento (que podrían asociarse fundamentalmente a ecosistemas pero no necesariamente a sistemas sociales), y tolerancia, estabilidad o resiliencia, términos que no necesariamente son sinónimos y que en el caso de la resiliencia, se dirigen a una característica diferente o adicional a la que se busca establecer con la sensibilidad; es diferente poder recibir o experimentar un cambio (sensibilidad), que poder recuperar las condiciones previas a dicho cambio (resiliencia).</p>
------	------------	--------------	--	-------------	--

2480	18/07/2020	SER Colombia	<p>Dada el contenido semántico del concepto de Sensibilidad Ambiental (propuesto en el numeral anterior), con el que se evalúa al ambiente y sus componentes (RRNN) en virtud de una condición intrínseca de ser modificado o alterado, se recomienda incluir la Importancia Ambiental como variable complementaria para la instrumentación del proceso de Zonificación Ambiental. Esta variable complementaria establece la "capacidad del ambiente y/o de su(s) componente(s) de ofrecer bienes y/o servicios ambientales, sociales, económicos y/o culturales hacia su entorno, ya sean de soporte, regulación o provisión". Al incluir esta variable se reconoce la complejidad de ambiente como un sistema que comporta como un conjunto de elementos que interactúan entre sí y que son y lo hacen más o menos sensible (principio de sensibilidad ambiental), y que además interactúa con su entorno aportando y compartiendo en doble vía bienes y/o servicios (principio de importancia ambiental. Al respecto, hay que reconocer que en un sistema (como lo es el medio ambiente) se encuentran elementos que no siendo muy sensibles puede ser muy importantes para la estabilidad del mismo, así como los que cultural, política o económicamente (o incluso ambientalmente) puede no reconocérseles, son realmente sensibles.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. La MGEPEA y el proceso de licenciamiento ambiental no desconocen la complejidad del ambiente, ni tampoco el hecho de que pueden existir elementos ambientales poco sensibles y a la vez muy importantes en los términos señalados en el comentario (capacidad de proveer bienes y servicios); no obstante, no se considera pertinente incorporar el término importancia en la definición de la sensibilidad ambiental dado que se refiere a una condición diferente. En todo caso se ajustan los textos a fin de que la importancia, en términos de la capacidad de brindar bienes o servicios, sea uno de los criterios para establecer la zonificación de manejo ambiental.</p>
------	------------	--------------	--	-------------	---

2481	18/07/2020	SER Colombia	Como introducción a los contenidos metodológicos para Evaluación Ambiental, se considera pertinente destacar la Evaluación de Impacto Ambiental y Social (la EIAS) como una disciplina de orden sistémico orientada a la evaluación integral de los efectos (positivos y/o negativos) que una intervención (proyecto, obra o actividad) puede generar sobre su entorno, en el tiempo y en el espacio.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La forma en que se ha estructurado el licenciamiento ambiental en Colombia abarca los campos de acción de la Evaluación de Impacto Ambiental y Social (EIAS), evaluando de forma exhaustiva las consecuencias ambientales de un proyecto, obra o actividad en el ambiente, que como se sabe, comprende no sólo los elementos puramente ecosistémicos (biofísicos), sino también, los culturales (socioeconómicos) y el relacionamiento de éstos sistemas (biofísico-socioeconómico), de manera que no se estima necesario incorporar un término adicional a los ya incluidos en el texto.
2482	18/07/2020	SER Colombia	Se considera conveniente que en la MGEPEA se haga explícito las diferencias conceptuales e instrumentales de "Impacto Ambiental" frente a "Riesgo Ambiental", de manera que en la EIAS se contemplen la identificación de impactos ambientales, como efecto del POA, prevenibles, mitigables, corregibles y/o compensables mediante acciones a ser consideradas en el Plan de Manejo Ambiental (PMA), en tanto el análisis de Riesgos Ambientales (análisis de amenazas, vulnerabilidad y riesgo) debe considerarse como foco del Plan de Contingencias. Al respecto, se considera conveniente clarificar el concepto de "Riesgo Ambiental", entendido como "la probabilidad de ocurrencia de un evento (peligro) afecte directa o indirectamente al ambiente y a su biodiversidad, en un lugar y tiempo determinado, el cual puede ser de origen natural o antropogénico".	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el documento para que sea totalmente clara la diferencia entre impacto y riesgo ambiental, así como los ámbitos de desarrollo de ambos conceptos en un estudio ambiental.

2483	18/07/2020	SER Colombia	<p>Se considera necesario que se reconsidere el concepto y procedimiento de categorización de los denominados Impactos Ambientales Significativos. Un impacto ambiental significativo responde al “impacto ambiental que por la específica relación existente entre las actividades de un proyecto y el entorno en el que se ejecuta, puede generar un deterioro grave al ambiente, los recursos naturales o el paisaje, con efectos de carácter permanente o de larga duración”, concepto que recoge lo establecido en el Artículo 49 de la Ley 99 de 1993.</p> <p>Si bien los impactos ambientales deben identificarse y evaluarse bajo la condición de no haber realizado gestión para su manejo (prevención, mitigación, corrección y/o compensación), la categorización de impactos como Significativos y No Significativos debe realizarse, de manera posterior a la evaluación, a partir de la modelación de la gestión del manejo, buscando siempre construir escenarios que arrojen la mayor eficacia en la implementación de los programas y medidas de manejo. El escenario de "mejor" viable (no necesariamente deseable), permite establecer los impactos residuales que posterior a la implementación de las acciones de manejo quedarán en el entorno, impactos que por su condición de permanencia y/o duración, además de condiciones de intensidad y extensión, los caracteriza como Impactos Ambientales Significativos, por no ser internalizables en el Plan de Manejo Ambiental, lo cual los connota así por "producir deterioro grave a los recursos naturales renovables o al medio ambiente o introducir modificaciones considerables o notorias al paisaje" en contexto del citado Artículo 49 de la Ley 99 de 1993.</p> <p>Se considera que, aun cuando interesante la normalización propuesta para la valoración del Impacto Ambiental (pag. 291 del</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Si bien la Ley 99 de 1993 establece que los proyectos, obras o actividades que están sujetos al proceso de licenciamiento ambiental son aquellos que de acuerdo con la ley y los reglamentos, pueden producir deterioro grave a los recursos naturales renovables o al medio ambiente o introducir modificaciones considerables o notorias al paisaje, en la práctica resulta complejo establecer qué es un daño grave y qué es una modificación notoria al paisaje. Por ello, y desarrollando el marco de sostenibilidad que establece la misma Ley y las políticas ambientales que ha fijado Minambiente, se ha previsto que los impactos ambientales significativos se definen en función de la sostenibilidad del sistema ambiental que impactan, es decir, tales impactos son aquellos que modifican el sistema ambiental reduciendo su integridad y provocando que sus características fundamentales no puedan regresar a su condición inicial.</p> <p>El establecer para cada parámetro un límite o un umbral en el cual un cambio en el mismo pueda ser considerado como un impacto ambiental significativo en el marco del licenciamiento ambiental, es un propósito de mediano plazo que excede el periodo de tiempo disponible para la actualización de la MGEPEA, pero que ya está siendo abordado por Minambiente mediante la identificación de los parámetros solicitados en el universo de términos de referencia. A pesar de que el método de normalización e identificación de los impactos ambientales significativos de la MGEPEA se aleja un poco de este ideal basado en umbrales de parámetros y en la sensibilidad ambiental de cada posible condición ambiental del país, es un procedimiento que permite minimizar las deficiencias evidenciadas en la mayor parte de los estudios ambientales evaluados por las autoridades ambientales, y que es el resultado de análisis y estudios juiciosos adelantados de forma participativa (de los que tomaron parte autoridades ambientales, gremios, empresas consultoras y organizaciones de ciudadanos).</p> <p>Con respecto a la identificación de impactos ambientales significativos mediante diversos escenarios, es pertinente tener en cuenta que la identificación de los impactos ambientales significativos en el marco del licenciamiento ambiental</p>
------	------------	--------------	--	-------------	--

2484	18/07/2020	SER Colombia	Se considera conveniente que en la MGEPEA se haga mayor énfasis en la evaluación de Impactos Ambientales y Sociales Acumulativos (EEASA), ya que son estos los que en algunas regiones, por ser especializadas (p.e. regiones de alto potencial minero, energético o de hidrocarburos) generan mayores niveles de conflictos social, debido que múltiples proyectos, obras o actividades generan presiones y efectos incrementales sobre los RRNN y sobre las comunidades. La EEASA aportea, por demas, las herramientas técnicas para el análisis de coexistencia de proyectos en el marco de lo establecido en el ARTículo 2.2.2.3.6.4. del Decreto 1076 de 2015 (en relación con la Superposición de Proyectos), dando las pautas para que en la formulación del PMA quedén explicitas las obligaciones en materia de gestión ambiental de los diferentes actores involucrados en el aporte incremental del efectos de estos impactos.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se incluyen lineamientos generales para mejorar los procesos de identificación y evaluación de los impactos ambientales acumulativos de acuerdo con el periodo de tiempo establecido para su actualización; en todo caso, no se descarta el desarrollo de documentos adicionales que brinden más elementos para ejecutar esta evaluación. Por otra parte, se aclara que dada la forma en que está concebido el proceso de licenciamiento ambiental en Colombia, en el que se contemplan por igual los impactos a los ecosistemas y a los sistemas culturales y sus características sociales, económicas, políticas, de organización, entre otras, no se considera necesario señalar de forma explícita que se trata de una evaluación que también sopesa los impactos sociales, pues se sobreentiende que el proceso de licenciamiento ambiental (que es como se llama en Colombia el proceso de Evaluación de Impacto Ambiental) reúne estas dos dimensiones teniendo en cuenta las funciones de otras entidades del Estado en los temas culturales.
------	------------	--------------	---	----------	---

2485	18/07/2020	SER Colombia	<p>Es conveniente que formulación de planes, programas y acciones de manejo ambiental, así como de seguimiento y monitoreo, considere estructuras orientadas a las gestión de los RRNN potencialmente afectables por el POA. Esta estructura debe enfocarse en el control integral de los impactos ambientales, focalizando los programas en la gestión de los diferentes componentes (RRNN), por ejemplo, programa de manejo del recurso flora, programa de manejo del recurso agua, programa de manejo del recurso aire, programas de manejo de comunidades no étnicas, etc. Para ello se debe tener en cuenta que pueden presentarse impactos cuyos efectos se manifiesten en diferentes componentes o recursos del medio, para lo cual las acciones debe consideradas de maner sistémica. En este sentido, los indicadores de seguimiento debe orientarse preferiblemente a evaluar la eficacia de los progaramas (conjunto interrelacionado de medidas) sobre los compoenente (RRNN) y no a la evaluación individual de resultados de cada medida de manejo. Por lo anterior, se considera conveniente que los indicadores que midan el "grado de eficacia" se establezcan por Programa y no por Medidas como hoy se propone en la MGEPEA; con ello se hará seguimiento a la eficación del Plan sobre el componenete (RRNN) y no sobre los impactos.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Medir el grado de eficacia por programas y no por medidas va en contravía de lo estipulado en la jerarquía de mitigación, la cual está orientada a medir la eficacia que tienen estas medidas de manejo sobre un impacto, que de hecho, se refiere de forma específica a un elemento del ambiente que podría sufrir modificaciones como resultado de la ejecución del proyecto; es decir, la MGEPEA busca que el seguimiento de las medidas se haga mediante indicadores de impacto referidos explícitamente a las condiciones ambientales de los recursos impactados. Por otro lado la MGEPEA abarca los requerimientos y lineamientos aplicables a cualquier tipo de proyecto de los diferentes sectores y subsectores objeto de licenciamiento ambiental, así como establecer un marco coherente para el manejo de los impactos, en el que una medida puede manejar varios impactos a la vez y en donde la aplicación de todas ellas debe estar totalmente coordinada para asegurar un manejo eficaz; si bien se plantea el desarrollo de medidas de forma independiente, se aclara que ellas deben ser armónicas, tener en cuenta las relaciones causales para el manejo de los impactos.</p>
------	------------	--------------	---	-------------	---

2486	18/07/2020	SER Colombia	Es conveniente que la estructura de planes, programas y medidas de manejo ambiental, de seguimiento y monitoreo, de contingencias, así como de la de otros planes (compensación al componente biótico, inversión forzosa del 1% y otras compensaciones), respondan a un Sistema de Gestión Ambiental y Social para el POA en todo su ciclo de vida (preconstrucción, construcción, operación, y desmantelamiento y cierre o abandono), en el que se definan de manera objetiva los instrumentos de manejo y seguimiento aplicables, los mecanismos de control al cumplimiento a esos instrumentos y a la normatividad en general, las formas de interacción y comunicación con actores de interés, los sistemas de información y repositorios de información de apoyo, los indicadores de gestión (cumplimiento, eficacia, cobertura, etc.). A este sistema deberán integrarse las acciones establecidas en el Plan de Contingencias, propendiendo por aportar alertas tempranas en relación con potenciales riesgos ambientales.	No aceptada	Se aclara. Se aclara que la finalidad del proceso de licenciamiento ambiental, y en particular de la MGEPEA como instrumento de apoyo de dicho proceso, busca armonizar y articular cada instancia desde la elaboración del EIA, pasando por el seguimiento y monitoreo de un proyecto, hasta contemplar la fase de desmantelamiento y abandono, respondiendo a todos los instrumentos que al respecto intervengan, así como a la normativa ambiental; en tal medida, y a pesar de que no se nombre como "Plan de gestión ambiental y social", los numerales sobre planeación que hacen parte del EIA buscan precisamente permitir la formulación de un marco que de forma sistémica permita el manejo ambiental de los proyectos sujetos a licenciamiento ambiental.
2487	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	La publicación de una especie nueva puede tardar varios años por todos los estudios que se deben superar para recolectar información de la especie; lo cual excede los tiempos de elaboración de estudios de impacto ambiental, se solicita que	No aceptada	Se aclara. A partir de los comentarios y sugerencias del usuario en donde se expresan y detallan, los procesos y tiempos para el registro e identificación de una nueva especie, efectivamente estos alcances en conjunto no se pueden lograr en el marco de los tiempos que se surten en la elaboración de un estudio ambiental además de no ser su objetivo. En este sentido y a partir de los comentarios generados se ajusta el texto modificando estos alcances
2488	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	No se considera adecuado que los criterios de selección de forófitos para el muestreo de epífitas excluyan especies de árboles con corteza exfoliable. Es común encontrar especies de epífitas vasculares creciendo sobre árboles que presentan esta característica, tales como Psidium guajava o Bursera simaruba para citar algunos ejemplos	No aceptada	No se acoge la propuesta. De acuerdo con la metodología propuesta y su aplicación con base en Grandstein (2003), no se considera pertinente retirar el criterio dado que hace parte de la aplicación y validez del método propuesto.
2489	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	La selección sistemática de árboles incluyendo exclusivamente forófitos con presencia de epífitas genera una sobrestimación de la abundancia de este grupo de organismos. La selección de forófitos a muestrear debe ser aleatoria, de modo tal que el muestreo registre también árboles sin presencia de epífitas, lo que permite una mejor aproximación al conocimiento de la	No aceptada	No se acoge la propuesta. La metodología propuesta para la caracterización de este tipo de vegetación obedece Análisis Rápido y Representativo de la Diversidad de Epífitas (RRED-analysis) propuesto por Gradstein et al. (2003). En este caso se busca el muestreo e identificación de especies de flora epífita por lo cual es necesario que los forófitos cuenten con un porcentaje mínimo de representatividad de estas especies.



2490	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	<p>El muestreo de epífitas no vasculares en las zonas 2b y 3 del forófito demanda escalar cada uno de los árboles a muestrear, lo que es bastante dispendioso y toma mucho tiempo.</p> <p>Adicionalmente, muestrear los cuatro puntos cardinales en cada estrato no tiene mucho sentido, ya que ésto por si sólo no tiene ningún efecto sobre la distribución de las epífitas no vasculares.</p> <p>En general, ejecutar el muestreo tal y como significa establecer 16 unidades de muestreo en un sólo árbol, lo que demanda un esfuerzo muy alto que se considera innecesario, ya que debido al efecto de la agregación espacial, es posible detectar las especies que ocurren en un estrato con una intensidad de muestreo menor.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. La metodología propuesta para la caracterización de las especies epífitas vasculares y no vasculares, y líquenes, aborda los requerimientos de información bajo una validez científica. Dado este caso, se debe contemplar las necesidades de conocer las comunidades vegetales en cada una de las zonas, esto dado que las especies que pueden establecerse en cada una de las zonas son diferentes por las condiciones que ofrece el forófito tales como radiación solar, humedad relativa, temperatura, entre otras que hacen que se establezcan diferentes especies en los diferentes estratos.</p> <p>Como se menciona la aplicación de la metodología es propuesta y está a justificación del usuario su adaptación siempre y cuando se demuestre su validez.</p>
2491	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	<p>Se considera inadecuada esta recomendación, debido a existen en el país varios herbarios que cuentan con colecciones completas y profesionales preparados para abordar la determinación taxonómica. Algunos ejemplos de esto es HUA, JAUM, MEDEL, FAUC, UDBC, CUVC, entre otros.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario es necesario dejar abierta la posibilidad de que la identificación se realice en cualquier herbario a nivel nacional que se encuentre en el registro nacional de colecciones del IAvH.</p> <p>Se ajusta el texto aclarando que las determinaciones taxonómicas deben contar con una certificación de identificación de herbario inscrito en el registro nacional de colecciones del IAvH y/o especialista experto en el grupo taxonómico</p>

2492	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	<p>El muestreo de epífitas deberá ser realizado por personal calificado con conocimiento sobre los grupos taxonómicos a muestrear. De este modo, es probable que el personal en campo esté en capacidad de determinar algunas de las especies registradas en el muestreo, motivo por el cual se considera que no es necesario hacer colecciones en algunos casos. En estos casos particulares el registro fotográfico en campo que constituye uno de los insumos que debe ser entregado en la caracterización servirá de constancia de la presencia de la especie y de su correcta determinación. Es importante mencionar que realizar colecciones innecesarias tiene un efecto no deseado, ya que desde el momento que se hace el muestreo hasta que se obtiene el licenciamiento puede pasar un tiempo considerable, durante el cual las especies pueden llevar a cabo su ciclo reproductivo, lo que representa diásporas disponibles para la dispersión, la cual, dependiendo de la capacidad particular de las especies, puede constituir diásporas que puedan establecerse en lugares aledaños que no vayan a ser intervenidos por obras del proyecto. También cabe mencionar que para la determinación taxonómica de algunos grupos se requiere de estructuras reproductivas, por lo que el profesional calificado, en caso de que conozca, por ejemplo, un género que sabe que no podrá llevarse a una mayor resolución taxonómica sin la presencia de flores, podrá decidir no coleccionar el espécimen, realizando el registro fotográfico correspondiente que respalde la determinación del morfo hasta el taxón género. Finalmente, es importante resaltar que los herbarios tienen espacios finitos para la disposición de sus colecciones botánicas, por lo que tienen criterios de selección para la inclusión de especímenes, descartando principalmente colecciones estériles y especies muy comunes que cuentan ya con varias colecciones</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. De acuerdo a las recomendaciones del usuario, se incluye la claridad de la toma de muestras de las especies no identificadas in situ, y se mantiene la posibilidad de presentar para la determinación de las especies de flora y líquenes en veda nacional y regional, tanto el certificado expedido por un herbario como la información de determinaciones presentados por un especialista que demuestre experiencia en las determinaciones. Por otra parte, las herramientas de uso como evidencia de la toma de datos en campo, determinación de especies, y registros gráficos, son de alta importancia para los procesos de evaluación. La toma de fotografías no requiere una exigencia o dificultad para su registro, y si bien se proponen elementos como de alta resolución y otras de presentación, en los textos modificados estos se limitan a obtener un registro fotográfico en los cuales se puedan observar las características del espécimen en el momento de la toma. Estas características no implican esfuerzos adicionales que ya vienen siendo tomados a manera general en diferentes componentes de las caracterizaciones de los medios abióticos y bióticos, en donde el registro fotográfico es fundamental como evidencia e incluso como evidencia en el uso e informe para cumplimiento de los lineamientos de los permisos de recolección de especímenes.</p>
------	------------	---	--	----------	---

2493	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Se debe aclarar que esta información no quedará incluida en la GDB, teniendo en cuenta que no deben ir campos de abundancia en cero y poner uno no reflejaría los resultados reales de los analisis en el documento y de la realidad del número de individuos por especie.	No aceptada	Se aclara. Las entrevistas semiestructuradas, hacen parte de los métodos para el reporte de especies, en este sentido, si bien no es posible reportar las abundancias y que éstas sean utilizadas para los análisis de caracterización del grupo taxonómico para el cual fue reportada la especie en la entrevista, sí es información relevante para establecer parámetros de importancia tales como endemismos, riesgo de extinción etc. En este caso el modelo de almacenamiento geográfico permite seleccionar mediante un dominio mediante de qué método se realiza el reporte, en el que se incluyen las entrevistas, opción para la cual no se reportan las abundancias asociadas teniendo en cuenta que no es posible contabilizarlas.
2494	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Se considera importante para el muestreo de fauna, unificar en el segundo nivel las coberturas de territorios agrícolas al nivel dos (2) de Corine Land Cover y en tercer nivel bosques y áreas semi naturales.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La Metodología Corine Land Cover adaptada para Colombia, a escala 1:100.000, contempla a esta escala los 5 niveles de detalle, mediante los cuales se realizan las diferenciaciones importantes basados en los criterios de densidad, altura, textura, inundabilidad, etc., que son importantes para su descripción y diferenciación, En este caso generalizar a niveles 2 y 3 estaría llevando a una pérdida de información importante en el contexto de caracterización de una línea base previa a la intervención del proyecto, adicionalmente las escalas detalladas que se requieren en los TdR que oscilan principalmente entre 1:10.000 y 1:25.000, no tendrían la información suficiente para la evaluación

2495	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Se debe aclarar que las diez redes de niebla son el esfuerzo total en cada una de las unidades vegetales. Ya que sería difícil en manejo de 10 redes de niebla por noche, especialmente en tierras bajas. ¶	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Con base en los argumentos expresados se considera pertinente ajustar el texto en el sentido de señalar que para caracterizar las poblaciones de murciélagos existentes en las diferentes unidades de muestreo presentes en área de influencia del medio, se deben instalar las redes de niebla necesarias que a criterio del investigador y en línea con el diseño de muestreo soporten la representatividad del mismo. Que la localización de las redes se realizará en sitios estratégicos de paso como quebradas y depresiones en el relieve, además de lugares donde se encuentre suficiente recurso de alimento y percha. Y que los individuos capturados deben identificarse hasta especie, y cuando no sea posible hacerlo se debe coleccionar el ejemplar para que sea determinado por expertos, teniendo en cuenta los métodos de colecta, sacrificio y movilidad incluidos en el permiso de recolección de especímenes.
------	------------	---	---	----------	--

2496	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Se considera inapropiado solicitar análisis en temporadas seca y de lluvia, debido a que los análisis se realizan a partir de los posibles corredores de movimiento de las especies de acuerdo a lo observado en una sola temporada de año	No aceptada	<p>Se aclara.</p> <p>La identificación de estos potenciales corredores a partir de los análisis de fragmentación y/o conectividad en general para las especies que se encuentren en una condición especial como puede ser endémica, migratorias o amenazadas, y que mediante el trabajo de campo fueron identificadas. En este caso teniendo que estas especies se asocien a estos polígonos o corredores identificados con su respectivo análisis y en donde se hace referencia cuando se establece "temporal o permanente", a la presencia de las especies que en caso por ejemplo de ser migratorias será temporal y para otras será permanente su localización en estos sitios, y cuando se hace referencia "durante las temporadas secas y de lluvias" es identificar en esta, la presencia de las especies durante que época está dada que hará parte efectivamente de los análisis realizados y las fechas en las que se realizaron los muestreo en campo. Dentro del requerimiento que se establece en este punto no se hace referencia a monitoreos de fauna específicamente relacionadas con épocas del año o en varias temporalidades.</p> <p>Así las cosas se modifica el texto en el sentido de señalar que se debe identificar a partir de los análisis realizados para la conectividad y fragmentación los corredores de movimiento de fauna asociados a especies endémicas, migratorias o con algún grado de amenaza que hayan sido identificadas en el área de influencia del medio, en donde la presencia de la especie sea determinada como temporal o permanente, especificando si su observación se realizó durante las temporadas secas y/o de lluvias.</p>
------	------------	---	--	-------------	---

2497	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Se considera que estos grupos de vertebrados, si bien hacen usos de sistemas acuáticos, deben manejarse desde el componente de fauna, ya que los grupos taxonómicos a los que pertenecen se manejan en el componente de fauna (4.2.2.4). Lo cual concuerda con el hecho de que en las consideraciones metodológicas no se menciona a este grupo de fauna particular. Así mismo, las diferencias radican no sólo en el tipo de muestreo (registro de heces, recorridos de observación, fototrampeo, etc), sino también en el tratamiento que se le da a los datos (p.e: asociación con coberturas). Adicionalmente, para los ambientes marinos estos organismos, igualmente suelen mostrarse en un capítulo aparte correspondiente con la observación de fauna marina.	No aceptada	No se acoge la propuesta. Si bien fauna como la que se menciona en los textos hace parte de los grupos taxonómicos de la fauna que se encuentra en ecosistemas terrestres, los mencionados en este apartado obedecen a aquellos que tienen hábitos acuáticos o semi acuáticos; en este caso se busca caracterizar los ecosistemas acuáticos a través de la ocurrencia de estas especies, las cuales se asocian principalmente a estos ecosistemas más allá que se encuentren identificados por un grupo en específico. Se invita a la revisión de documentos como: Caicedo-Herrera, D.; F. Trujillo; C.L. Rodríguez. & M.A Rivera. 2004. Programa Nacional para la Conservación y Manejo de los Manatíes (Trichechus sp.) en Colombia. Fundación Omacha- Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial. Bogotá. 170p; y Plan de manejo para la conservación de las nutrias (Lontra longicaudis y Pteronura brasiliensis) en Colombia / Eds.: Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos: Avella, Carolina; Fundación Omacha: Trujillo Fernando; Caicedo H. Dalila; Mosquera Guerra, Federico; Botero Botero, Álvaro. ---- Bogotá, D.C.: Colombia. Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, Fundación Omacha, 2016.
------	------------	---	---	-------------	--

2498	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	En concordancia con comentario anterior, se considera oportuno excluir de esta sección lo correspondiente a la caracterización de la fauna neotónica (reptiles, aves y mamíferos marinos) y que esta parte sea abordada desde el componente de fauna, debido al tipo de muestreo y el tratamiento de los datos. Incluso en el diseño de la GDB se manejan estos grupos como Fauna, separados de los recursos hidrobiológicos. Así mismo, se considera que el bosque de manglar debe ser excluido este capítulo e incluido en el capítulo de flora, ya que hace parte coberturas de la tierra.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se modifica el texto de acuerdo con la sugerencia del comentario.
2499	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Se considera que los términos fondos blandos (macrofauna y meiofauna) y de fondos duros (epifauna), deberían eliminarse del párrafo, ya que se está haciendo referencia a los sistemas continentales y los términos mencionados son frecuentemente	Aceptada	Se acoge la propuesta. se incluye en el texto la recomendación realizada
2500	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Se considera que el análisis de la expresión de la composición y estructura "incluyendo además información de sustratos", denota el deber de presentar información según los sustratos observados en las estaciones e implica incidencia a nivel de costos. Por tanto, se considera que se debería dejar la opción de presentar este tipo de información, según los objetivos del	No aceptada	No se acoge la propuesta. Se considera que el requerimiento se ajusta a las necesidades de la evaluación de este tipo de grupos para la caracterización de los ecosistemas acuáticos, dejarlo a nivel del alcance del estudio se puede mal interpretar de acuerdo con las necesidades específicas en la evaluación.
2501	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Teniendo presente el comentario anterior, se considera que se debe aclarar que las muestras integradas (tomadas teniendo en cuenta todos los microhábitats y zonas de la columna de agua), son igual de válidas que las muestras tomadas y analizadas por cada uno de estos y su forma de toma dependerá de los objetivos del estudio.	No aceptada	No se acoge la propuesta. No obstante se ajusta el texto retirando de las referencias a las macrofitas.

2502	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Se considera que para la toma de muestra del plancton dulceacuícola, debe incluirse las botellas para el fitoplancton y zooplancton, ya que en el caso de sistemas lenticos (naturales o artificiales), para obtener una muestra representativa según las zonas identificadas en la columna de agua, la mejor opción es con el uso de botellas. Las muestras obtenidas posteriormente pueden pasarse por las redes o tamices con el ojo de malla indicado por la autoridad. Adicionalmente para el caso del ictioplancton falto especificar el tamaño de ojo de malla.	Aceptada	Se acoge la propuesta. se incluye en el texto la recomendación realizada
2503	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	En la actividad de campo de litoral arenoso se considera oportuno excluir de ecosistemas acuáticos la sección que corresponde a la caracterización de vegetación de playas. Debido a que esto hace parte del componente de flora, se propone incluir esto en el	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se retira del párrafo lo sugerido por el comentario.
2504	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Se considera que para los ensambles de macroinvertebrados y macrófitas la expresión de sus resultados deben considerar las unidades o abundancia, ya que se tienen en cuenta métodos de captura que no nos aportan resultados en términos de densidad. Por ejemplo para el caso de macroinvertebrados, el uso de redes de mano como D-net o redes de pantalla nos proporcionan datos de abundancia y no de densidad. Así mismo, en el caso de las macrófitas para ambientes profundos cuando se extraen por arrastres nos proporcionan datos cualitativos. Se debería dejar como opcional (cualitativos y/o cuantitativos), ya que depende del objetivo y alcance del estudio	Aceptada	Se acoge la propuesta. se incluye en el texto la recomendación realizada
2505	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Se considera que se debe especificar que el análisis de perturbación solicitado son requeridos para las comunidades bentónicas marinas donde usualmente se realizan las curvas ABC. Para las comunidades bentónicas dulceacuícolas, por lo	Aceptada	Se acoge la propuesta. se incluye en el texto la recomendación realizada



2506	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Se considera que dentro de los impactos propuestos relacionados con Ecosistemas Acuáticos, no queda totalmente claro el componente.	No aceptada	No se acoge la propuesta. La tabla 25 permite agrupar los impactos identificados en el EIA en diferentes categorías; en caso de que los impactos identificados no tengan coherencia con las categorías establecidas, es posible establecer nuevas categorías señalando sus definiciones y justificando la necesidad incluirlas. Para el caso del comentario, muy posiblemente los impactos mencionados quepan dentro de esa gran categoría “Alteración a ecosistemas acuáticos”; si ello no es posible dadas las particularidades del impacto, habrá que establecer otra categoría con las indicaciones mencionadas arriba.
2507	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Se solicita dejar el componente como solo HIDROBIOTA y en la definición del impacto quitar las palabras Fauna acuática y Vertebrados, por las razones ya expuestas en los numerales anteriores relacionados con los vertebrados.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Considerando que el instrumento de jerarquización es dinámico y considera actualizaciones periódicas en las cuales serán estudiadas las recomendaciones allegadas por los usuarios. Ahora bien, en el caso que ninguna de las categorías vigentes caracterice adecuadamente el tipo de impacto, el usuario puede incluir nuevas categorías siempre y cuando se presente la justificación técnica guardando la estructura del instrumento (medio, componente, categoría y definición).

2508	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	<p>Se solicita eliminar este propósito del numeral de SSEE ya que se entiende que el EIA es un único documento y aunque la elaboración del estudio no sigue una secuencia lineal, pues se presenten procesos reiterativos, la presentación para la lectura sí se hace de esta forma. Al dejar este párrafo en la caracterización da a entender que este numeral tiene mayor relevancia para la elaboración y se pierde continuidad en la lectura del estudio. Dado que existe un capítulo de Evaluación ambiental, es posible dejar de forma clara y explícita allí, el impacto que causa el proyecto no solo a los SSEE sino los demás componentes caracterizados. Adicional a lo mencionado, en la misma evaluación ambiental, en la parte de evaluación económica se retoma la parte de SSEE, pues estos son un insumo.</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Tal como se señala en los textos de la MGEPEA, a pesar de que el numeral de servicios ecosistémicos se incluye en el apartado sobre caracterización ambiental y que por ende se entiende que busca señalar las características de los servicios ecosistémicos que resultarían impactados por la ejecución del proyecto objeto de estudio, es importante para la autoridad ambiental que en un mismo lugar del EIA se señale la información clave sobre servicios ecosistémicos, a fin de facilitar la evaluación que ejecutan las autoridades ambientales y de hacer evidentes las relaciones con otros procedimientos como la evaluación económica ambiental. No se debe entender que en este numeral se requiera ejecutar la evaluación ambiental respecto de los servicios ecosistémicos, lo que solicita la MGEPEA en este punto es que se reúna en una misma tabla, la información sobre caracterización de los servicios y sobre los impactos a los cuales están sujetos (sólo se debe señalar el impacto y la magnitud del mismo de acuerdo a los resultados de la evaluación ambiental).</p>
------	------------	---	--	-------------	---

2509	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	<p>Tres aspectos solicitados:</p> <p>1. Se solicita eliminar las columnas referentes a: Impacto del proyecto al SSEE y Categoría de calificación del impacto al SSEE. Sexta y séptima columna de izquierda a derecha, con base en lo argumentado anteriormente.</p> <p>2. Se solicita modificar la descripción de la categoría del SSEE por el Bien o Beneficio identificado. La descripción de la categoría y del Bien o Beneficio identificado SSEE suele ser amplia y es preferible desarrollarla previo a la presentación de la tabla resumen.</p> <p>3. Agregar la columna Dependencia del Proyecto a los SSEE, Bienes o Beneficios Identificado (Alta, Media, Baja)</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Para la facilitar la evaluación del estudio ambiental es importante mantener las columnas sobre el servicio ecosistémico impactado y su categoría de calificación.</p> <p>Por otra parte, se considera que el término servicio ecosistémico, además de ser reconocido por la Política Nacional para la Gestión Integral de la Biodiversidad y sus Servicios Ecosistémicos (PNGIBSE), abarca el concepto de bien o beneficio y por tanto, no debe modificarse. Es importante tener en cuenta que tanto las categorías, como sus descripciones, corresponden a ejemplos que tienen el propósito de ilustrar el diligenciamiento de la tabla; si se considera que para un caso en particular las categorías expuestas son muy generales y no aplican, es posible definir categorías puntuales y definiciones más precisas; asimismo, se debe tener en cuenta que la tabla constituye un resumen sintético de la caracterización de los servicios ecosistémicos que debe adelantarse en el EIA.</p> <p>Finalmente, dado que el objetivo de la autoridad ambiental no es evaluar el proyecto en sí, sino evaluar las implicaciones ambientales de su ejecución, no se considera pertinente que los evaluadores del estudio ambiental conozcan la dependencia del proyecto a los servicios ecosistémicos, en este caso su análisis debe centrarse en los impactos a los servicios ecosistémicos y la dependencia de los beneficiarios de los mismos. En este sentido se eliminan de la MGEPEA, los textos que solicitan establecer la dependencia del proyecto a los servicios ecosistémicos.</p>
------	------------	---	---	-------------	---

2510	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Se solicita actualizar las normas NTC a tener en cuenta y permitir el uso de otras formas de citación reconocidas académicamente para textos técnicos como por ejemplo las normas APA, usadas incluso en este mismo borrador en la sección III, numerales 4.2 Medio Biótico, 8 Análisis de costo beneficio ambiental de las alternativas, 4,.2.2.4 Fauna (pag 211 del borrador), 4,4 Servicios Ecosistémicos (pag 243 del borrador) entre otros. En consulta al ICONTEC respondieron que la NTC vigente es la NTC 6166: Referencias bibliográficas, contenido forma y estructura. Esta es una adapatación de la ISO 690. La solicitud se hace en virtud a que las normas mencionadas en el borrados no se encuentran en gestor de citas bibliográficas como zotero, mendeley o el de word y en documentos extensos y que contienen gran cantidad de referencias como los EIA se dificulta ingresar de forma manual tanto las citas, como las referencias.	Aceptada	Se acoge la propuesta. Se realizan modificaciones al texto de la MGEPEA a fin de reemplazar las normas sobre referencias bibliográficas con la NTC 6166: 2016, así como de permitir el uso de otro tipo de normas como la de la APA.
2511	18/07/2020	Servicios Ambientales y Geográficos S. A.	Se plantea la revisión de algunos aspectos bióticos de relacionados con la propuesta para la METODOLOGÍA GENERAL PARA LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE ESTUDIOS AMBIENTALES.  Respecto la selección de forófitos para el muestreo de epífitas vasculares y no vasculares. También se propone reevaluar la cantidad de unidades de muestreo a establecer en cada uno de los árboles a muestrear para la caracterización de epífitas no vasculares. Adicionalmente, se considera innecesario realizar colecciones de absolutamente todas las especies, ya que existe personal calificado que puede reconocer algunas especies en campo. También se considera que debe eliminarse la sugerencia de que las muestras botánicas deban ser procesadas en el Herbario Nacional Colombiano. En el apartado de comentarios presenta cada uno de estos aspectos generales mencionados.	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se plantea la revisión de algunos aspectos bióticos de relacionados con la propuesta para la METODOLOGÍA GENERAL PARA LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE ESTUDIOS AMBIENTALES.  Respecto la selección de forófitos para el muestreo de epífitas vasculares y no vasculares. También se propone reevaluar la cantidad de unidades de muestreo a establecer en cada uno de los árboles a muestrear para la caracterización de epífitas no vasculares. Adicionalmente, se considera innecesario realizar colecciones de absolutamente todas las especies, ya que existe personal calificado que puede reconocer algunas especies en campo. También se considera que debe eliminarse la sugerencia de que las muestras botánicas deban ser procesadas en el Herbario Nacional Colombiano. En el apartado de comentarios presenta cada uno de estos aspectos generales mencionados.
2512	18/07/2020	V & M	Esto no es cierto. Se necesita de la geología para generar la geomorfología; y para generar e componente de suelos, se necesita de la geología y de la geomorfología.	Aceptada	Se acoge la propuesta.  Se ajusta redacción en la MGEPEA con la claridad propuesta.

2513	18/07/2020	V & M	Se recomienda ser más específico en cuanto al uso de las metodologías: 1) Para geomorfología se recomienda la metodología desarrollada por el SGC (2012), la cual se basa en la morfogénesis; mientras que, 2) para suelos se recomienda la metodología desarrollada por el	No aceptada	Se aclara.  El texto de la MGEPEA indica que se puede utilizar alguna de las metodologías vigentes (IGAC, SGC e IDEAM) o aquellas que las adicionen, modifiquen o sustituyan. En ese sentido, el usuario deberá identificar la metodología que mejor se adapte a las particularidades del proyecto.
2514	18/07/2020	V & M	Se recomienda ser más específico en cuanto al uso de las metodologías: 1) Para geomorfología se recomienda la metodología desarrollada por el SGC (2012), la cual se basa en la morfogénesis; mientras que, 2) para suelos se recomienda la metodología desarrollada por el	No aceptada	Se aclara.  El texto de la MGEPEA indica que se puede utilizar alguna de las metodologías vigentes (IGAC, SGC e IDEAM) o aquellas que las adicionen, modifiquen o sustituyan. En ese sentido, el usuario deberá identificar la metodología que mejor se adapte a las particularidades del proyecto.
2515	18/07/2020	V & M	Cómo todo debe ser coherente, las imágenes de satélite se pusieron de moda aproximadamente hace 30 años (con muy baja resolución espectral y espacial); de ahí para atrás hay que recurrir a las fotografías aéreas ¿Será que la entidad oficial de proporcionar estos productos contará con los vuelos o con las tomas aéreas de hace 50 años o más?	Aceptada	Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción.

2516	18/07/2020	V & M	<p>A lo largo del documento se menciona:</p> <p>1) "...la escala requerida en los términos de referencia para el proyecto".</p> <p>2) "...la escala que establezcan los respectivos términos de referencia genéricos o específicos,..."</p> <p>Por lo tanto y para ser coherentes, en este componente ¿por qué se hace alusión a estudios detallados?</p> <p>Los estudios detallados, están destinados para la etapa de diseño en ingeniería (1:5.000; 1:2.000 o 1:500 dependiendo del caso); para el componente de suelos, la escala detallada (1:10.000), se realiza para "...zonas planas o casi planas con alto potencial agrícola, casi siempre bajo condiciones de irrigación..." (o sea, distritos de riego) (Ver: IGAC, 2011).</p> <p>No se entiende ¿Cuál es el objetivo de realizar un estudio detallado de suelos, cuando la zona de estudio, de pronto, es en la cordillera central o en el piedemonte llanero?</p> <p>o más aún, ni el IGAC realiza estudios detallados cuando el terreno supera pendientes del 7%.</p> <p>Ademas, los "los respectivos términos de referencia genéricos o específicos", siempre mencionan escalas 1:25.000 (estudios semidetallados)</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. Se retira la solicitud de adelantar levantamientos detallados de suelo; sin embargo, se aclara que la caracterización en el marco del EIA se debe realizar para el área de influencia del componente suelo. Asimismo, se aclara que si bien la caracterización de suelos que se solicita en el EIA se basa en las metodologías del IGAC, su interpretación debe realizarse desde una perspectiva ambiental, no agrológica.</p>
2517	18/07/2020	V & M	<p>Se considera que esta apreciación es redundante, cuando ya se ha mencionado la metodología a seguir.</p> <p>En un documento técnico, nunca se describe la metodología, solamente se menciona el autor o la metodología a usar.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se eliminan de la MGEPEA, los textos que definen estos tipos de observación de suelos.</p>
2518	18/07/2020	V & M	<p>Se considera que esta apreciación es redundante, cuando ya se ha mencionado la metodología a seguir.</p> <p>En un documento técnico, nunca se describe la metodología, solamente se menciona el autor o la metodología a usar.</p>	Aceptada	<p>Se acoge la propuesta. Se eliminan de la MGEPEA, los textos que definen estos tipos de observación de suelos.</p>

2519	18/07/2020	V & M	<p>Es importante mencionar y para ser coherentes, la USLE trabaja con parámetros de Intensidad de lluvias; por lo tanto, hay que contar con los datos provenientes del PLUVIÓGRAFO y no todas las estaciones que administra el IDEAM cuenta con este tipo de información.</p> <p>De otro lado, para estimar sedimentos y para controlar la erosión se debe contar con parcelas permanentes de erosión, mínimo un año, para saber cuánto volumen y qué tipo de partículas se pierden.</p> <p>Actualmente, los investigadores que trabajan en el tema de erosión, modelamos con la "RUSLE" o con la "RUSLE modificada" -Revised Universal Soil Loss Equation (RUSLE)-, dependiendo del caso; ya no se usa la USLE.</p> <p>Con respecto al factor de erodabilidad K, el método para calcular la textura, que se menciona en la tabla 15 (pag. 165), no es el adecuado. Para utilizar el K de la Ecuación Universal de Pérdida de Suelos, debe usarse el método de la PIPETA LOWY, la cual caracteriza ocho (8) fracciones texturales; es el único método que calcula las arenas muy finas, que son las que pide la USLE.</p> <p>Pongo a consideración del Equipo Técnico, utilizar el modelo propuesto por Paulot (1967), el cual utiliza los porcentajes de</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los textos sobre servicios ecosistémicos del suelo se trasladarán al numeral sobre servicios ecosistémicos que contiene la MGEPEA, y en este sentido, se evaluará la necesidad de incorporar este lineamiento sobre el servicio de regulación de sedimentos o control de erosión y también de complementarlo con los aportes contenidos en el comentario. Asimismo, es necesario señalar que el método definido en la tabla 15 es correcto y fue estandarizado por ICONTEC en la NTC 6299:2018 -Calidad del suelo.</p> <p>Determinación de la textura por Bouyoucos-, por tanto es el que aplican los laboratorios acreditados en su mayoría. Que existan pruebas alternativas para este parámetro, con otros fines, no implica que el método no sea adecuado para los propósitos generales, que son el ámbito de aplicación de la metodología.</p>
------	------------	-------	---	-------------	---

2520	18/07/2020	V & M	<p>Para utilizar el K de la Ecuación Universal de Pérdida de Suelos, debe usarse el método de la PIPETA LOWY, la cual caracteriza ocho (8) fracciones texturales; es el único método que calcula las arenas muy finas, que son las que pide la USLE.</p>	No aceptada	<p>Se aclara. Los textos sobre servicios ecosistémicos del suelo se trasladarán al numeral sobre servicios ecosistémicos que contiene la MGEPEA, y en este sentido, se evaluará la necesidad de incorporar este lineamiento sobre el servicio de regulación de sedimentos o control de erosión y también de ajustarlo con los aportes contenidos en el comentario. Asimismo, es necesario señalar que el método definido en la tabla 15 es correcto y fue estandarizado por ICONTEC en la NTC 6299:2018 -Calidad del suelo. Determinación de la textura por Bouyoucos-, por tanto es el que aplican los laboratorios acreditados en su mayoría. Que existan pruebas alternativas para este parámetro, con otros fines, no implica que el método no sea adecuado para los propósitos generales, que son el ámbito de aplicación de la metodología.</p>
2521	18/07/2020	V & M	<p>Se recomienda revisar los métodos analíticos de laboratorio; ya que muchos de ellos no coinciden con los establecidos por el Laboratorio Nacional de Suelos del IGAC.</p> <p>Por ejemplo: La estabilidad estructural, se calcula por el método de Yoder y es un valor adimensional; en la guía se menciona que es por el método gravimétrico y la unidad es porcentaje.</p> <p>Para el cromo, se utiliza el método de DIGESTIÓN EN FRÍO CON ÁCIDO FLUORHÍDRICO - CUANTIFICACIÓN ABSORCIÓN ATÓMICA; en la guía se menciona que es por el método colorimetría.</p> <p>La Acidez intercambiable,, se utiliza el método de EXTRACCIÓN CON CLORURO DE POTASIO 1M Y CUANTIFICACIÓN POR TITULACIÓN VOLUMÉTRICA. MÉTODO SEGÚN NORMA</p>	No aceptada	<p>No se acoge la propuesta. Muchos de estos parámetros de suelos pueden ser confundidos con parámetros del subsuelo empleados con fines de construcción y que no ofrecen la información requerida para caracterizar el suelo en su zona vadosa. Además, las técnicas son establecidas por el IDEAM, que es la entidad que acredita los análisis.</p>



2522	18/07/2020	V & M	<p>A lo largo del documento, se presenta mucho la mulatilla relacioanda con el "de queísmo".</p> <p>Se recomienda eliminar el uso inadecuado de las conjunciones copulativas y disyuntivas "y/o", ya que en el castellano está mal usado y esto causa ambigüedades.</p> <p>Se recomienda que el documento mencione el uso de las metodologías precisas; esto permite que a futuro se puedan realizar comparaciones estadísticas y que no haya incertidumbre en los análisis para la toma de decisiones. Por ejemplo: para geomorfología, se usará la metodología del SGC: para suelos, se utilizará la metodología del IGAC; entre otras.</p>	Aceptada	<p>Se acoge parcialmente la propuesta. En el documento no se hace un uso equívoco de la expresión "de que", entonces, no puede decirse que sea un "dequeísmo"; no obstante se revisa el documento y se modifican los textos por expresiones equivalentes para reducir la cantidad de ocasiones en las que se usa la expresión.</p> <p>Si bien la conjunción "o" no es excluyente en castellano, y en principio se desaconseja utilizar las conjunciones copulativa y disyuntiva a la vez, el contexto técnico de la Metodología exige que en algunas oportunidades se recurra a esta figura; por ello se revisa el documento y se ajusta de acuerdo al comentario cuando ello no implique pérdida de claridad.</p> <p>Se definirá en la medida de lo posible el uso de uno u otro método de acuerdo al fenómeno bajo estudio y los propósitos de la información; sin embargo, se debe tener en cuenta que en algunas oportunidades es posible utilizar más de un método, que su elección está en función de las condiciones ambientales particulares del área de referencia, y que por lo tanto, no es conveniente establecer sólo una opción, pues podría resultar insuficiente o inapropiada para situaciones particulares.</p>
------	------------	-------	---	----------	---

2523	19/07/2020	ANDI	<p>Se solicita respetuosamente al MADS reconsiderar la entrada en vigencia de la MGEPEA considerando que:</p> <p>A la fecha, la ANDI tiene identificados 53 proyectos de minería, hidrocarburos y energía que vienen en curso, de los cuales ocho de ellos se mantuvieron en la metodología 2010 principalmente los de mayor complejidad (generación de energía e hidrocarburos en zonas de alta sensibilidad ambiental y social), 39 se acogieron a la metodología del 2018 y seis están en definición esperando las nuevas determinaciones del gobierno en esta materia. Ver Excel. Diagnóstico Sectorial</p> <p>De estos 53 proyectos, 15 desean radicar en diciembre 2020 con un alto riesgo de no cumplir el cronograma por la actual emergencia sanitaria y económica asociada a la COVID-19 y declarada en el país desde marzo 13 del 2020, y 30 definitivamente por esta misma causa, tienen suspendidos o aplazados procesos de consulta previa, participación ciudadana y la imposibilidad de adelantar las actividades de recopilación de información primaria de campo, que no tienen opción de finalizarse a diciembre en su totalidad, fecha límite de la propuesta de norma en consulta.</p> <p>A la luz de esta realidad, la ANDI ve con preocupación la corta transición propuesta en el proyecto de norma, la cual propone como plazo el mes de diciembre 2020 para entrar en vigencia en enero 2021; que implicaría un significativo reproceso para los proyectos minero-energéticos del país, que planearon, venían haciendo inversiones y que por fuerza mayor enfrentaron</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. El artículo 5 de la Resolución 1402 de 2018 establece: Artículo 5. Régimen de Transición. Los estudios ambientales elaborados de acuerdo con la metodología adoptada mediante la Resolución 1503 de 2010 y que no hayan sido presentados, no se registrarán por el presente acto administrativo, siempre y cuando estos estudios sean radicados en un término de seis (6) meses contados a partir de la entrada en vigencia del presenta acto administrativo.</p> <p>A su vez, el artículo 6 de la misma resolución señala:</p> <p>Artículo 6. Vigencia y Derogatorias. La presente resolución rige a partir de su publicación en el Diario Oficial y deroga la Resolución 1503 del 4 de agosto de 2010.</p> <p>De lo anterior se tiene que, a partir de la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, esto es el 02 de agosto de 2018, los interesados en obtener una licencia ambiental, deben elaborar sus estudios conforme con lo establecido en la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales adoptada mediante la citada resolución, teniendo en cuenta que el régimen de transición establecido en las posteriores resoluciones modificatorias solo aplica en aquellos casos en los que, a la fecha de entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018, los estudios ambientales se encontraran en proceso de elaboración.</p> <p>En todo caso la fecha inicialmente prevista en la propuesta de resolución será modificada en razón a que la adopción de la metodología no fue realizada en el 2020.</p>
------	------------	------	---	----------	--

2524	19/07/2020	ANDI	Es importante que el MADS establezca con claridad, de manera expresa y sin opción a diferentes interpretaciones que documento prevalece sobre cual en caso de presentarse diferencias en las características (alcance, frecuencia, escala, fuente, entre otros) de la información solicitada en los Términos de Referencia - TdR - particulares y Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales - MGEPEA-.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. La aclaración requerida se hará, sin embargo no en el texto de la resolución de la MGEPEA, sino en el contenido introductorio de la MGEPEA. Es necesario precisar que dado que los objetos de los dos instrumentos (la MGEPEA y los TdR) son distintos, no se busca establecer una jerarquía entre ellos, el Decreto 1076 de 2015 previó estos dos instrumentos como complementarios para la elaboración de los estudios ambientales. Así, la MGEPEA prevé dentro de su alcance establecer las directrices y orientaciones metodológicas para satisfacer los requerimientos de información para los estudios ambientales, que se encuentran contenidos, según las características del proyecto, obra a actividad en los términos de referencia correspondientes.
------	------------	------	---	----------	--

2525	19/07/2020	ANDI	<p>Es importante que el MADS establezca con claridad, de manera expresa y sin opción a diferentes interpretaciones que documento prevalece sobre cual en caso de presentarse diferencias en las características (alcance, frecuencia, escala, fuente, entre otros) de la información solicitada en los Términos de Referencia - TdR - particulares y Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales - MGEPEA-.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. La Mgepea y los TdR son instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental complementarios y deben ser armónicos respecto a los lineamientos metodológicos que establece la primera y los requerimientos de información que determinan los segundos. Una vez la nueva versión de la Metodología se adopte, Minambiente irá paulatinamente actualizando todos los términos de referencia asegurando dicha complementariedad y armonía. En tanto esto se cumpla, tendremos vigentes TdR que no son totalmente compatibles con la Metodología. Para los TdR adoptados de forma previa al 26 de mayo de 2015 (fecha en la que se expidió el Decreto 1076 de 2015), el artículo 2.2.2.3.3.2. de dicho decreto prevé que conservarán plena vigencia. En este punto es necesario distinguir dos situaciones: i) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos antes del 1 de enero de 2014, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología en lo que respecta al apartado de Consideraciones generales, ii) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos entre el 1 de enero de 2014 y el 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de los TdR.</p> <p>Para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos después del 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de la Metodología. En todo caso es importante tener presente, que tanto la Metodología como los TdR deben ser adaptados a las particularidades del proyecto, obra o actividad. No se comparte la necesidad de que el texto de la Metodología haga alusión explícita a esta aclaración, en razón a que la situación es circunstancial y se superará con la actualización de los TdR.</p>
------	------------	------	--	-------------	---

2526	19/07/2020	ANDI	<p>Cuando exista diferencia entre lo solicitado por los términos de referencia y la MGEPEA es necesario dejar explícito en la MGPEA cuál será el criterio que predomine para la realización de los Estudios Ambientales, teniendo en cuenta la realidad normativa.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. La Mgepea y los TdR son instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental complementarios y deben ser armónicos respecto a los lineamientos metodológicos que establece la primera y los requerimientos de información que determinan los segundos. Una vez la nueva versión de la Metodología se adopte, Minambiente irá paulatinamente actualizando todos los términos de referencia asegurando dicha complementariedad y armonía. En tanto esto se cumpla, tendremos vigentes TdR que no son totalmente compatibles con la Metodología. Para los TdR adoptados de forma previa al 26 de mayo de 2015 (fecha en la que se expidió el Decreto 1076 de 2015), el artículo 2.2.2.3.3.2. de dicho decreto prevé que conservarán plena vigencia. En este punto es necesario distinguir dos situaciones: i) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos antes del 1 de enero de 2014, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología en lo que respecta al apartado de Consideraciones generales, ii) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos entre el 1 de enero de 2014 y el 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de los TdR.</p> <p>Para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos después del 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de la Metodología. En todo caso es importante tener presente, que tanto la Metodología como los TdR deben ser adaptados a las particularidades del proyecto, obra o actividad. No se comparte la necesidad de que el texto de la Metodología haga alusión explícita a esta aclaración, en razón a que la situación es circunstancial y se superará con la actualización de los TdR.</p>
------	------------	------	--	-------------	---

2527	19/07/2020	ANDI	<p>La redacción se puede prestar a confusión en lo que diferencia la metodología de los términos de referencia. Esto supone una actualización de todos los términos de referencia para que indiquen cómo acoger los lineamientos de la metodología. No se dice nada al respecto, por lo que debería indicarse.</p> <p>Definitivamente los términos de referencia no debería incluir metodología (como lo vienen haciendo los emitidos a partir de noviembre de 2016) pues genera serias confusiones. Los términos deberían hacer el mayor esfuerzo en la descripción del proyecto y en los componentes a caracterizar simplemente.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes al texto para dejar claro el lineamiento sobre la complementariedad de la MGEPEA y los TdR.</p> <p>Claramente, la actualización de la MGEPEA implica también la actualización de los TdR a fin de asegurar coherencia entre estos documentos; el proceso de actualización de los TdR se acometerá una vez se adopte la nueva versión de la MGEPEA, priorizando inicialmente los TdR más antiguos. No obstante, se debe tener en cuenta que la MGEPEA no es el espacio adecuado para señalar esta determinación, y por tanto, no se hará referencia a ella en sus textos.</p> <p>Se evaluará la posibilidad de que los TdR actualizados se enfoquen en establecer qué información se requiere para elaborar los estudios ambientales de cada tipo de proyecto o sector particular (p. e. respecto a la descripción del proyecto y a la caracterización ambiental), y que la MGPEA incluya la información que es común a todos los sectores y tipos de proyectos, así como los lineamientos metodológicos sobre cómo elaborar los estudios ambientales.</p>
------	------------	------	--	----------	--

2528	19/07/2020	ANDI	<p>Si a los términos anteriores al 2014 no le es aplicable los capítulos I y II de esta metodología, qué el es aplicable entonces?. Los términos de referencia posteriores a noviembre de 2016 contienen elementos metodológicos muy detallados por cada componente. Esta metodología no dice cómo se manejarán esa diferencias en nivel de información, metodología a aplicar, escala requerida, entre otros aspectos según lo que requieran dichos términos y los niveles de exigencia de esta metodología.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Teniendo en cuenta lo señalado en el Artículo 2.2.2.3.3.2 del Decreto 1076 de 2015, los términos de referencia expedidos con anterioridad a su entrada en vigencia conservan plena validez y que los estudios ambientales deben presentarse conforme con lo establecido en la Metodología, se tiene que los dos instrumentos son complementarios. En tal sentido, los aspectos consignados en el capítulo I del documento de ajuste a la Metodología, son aplicables a los estudios ambientales sean estos desarrollados con términos de referencia anteriores o posteriores a la entrada en vigencia del Decreto 1076 de 2015. En lo relativo a los capítulos II y III del documento de ajustes a la Metodología, el contenido en ellos desarrollado debe ser incorporado en los estudios ambientales (según sea determinado en los correspondientes términos de referencia).</p> <p>Finalmente se aclara que, con la expedición de la Resolución 1402 de 2018, la Metodología adoptada mediante la Resolución 1503 de 2010 fue derogada, es decir que cualquier estudio ambiental iniciado después del 2 de agosto de 2018, debe acoger lo establecido en la Metodología adoptada mediante la Resolución 1402 de 2018, y sólo aquellos estudios que venían siendo desarrollados antes del 2 de agosto de 2018 con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, se encuentran en la transición establecida en la Resolución 0629 de 2020.</p>
------	------------	------	---	-------------	--

2529	19/07/2020	ANDI	Este aparte llama la atención por cuanto se está planteando una metodología, donde en algunos casos si cita métodos, técnicas, procedimientos, etc.. Y en efecto lo que se espera es que se estandaricen y parametricen las metodologías y con esto cerrar las brechas a las diferencias de criterio y de subjetividad entre quienes elaboran los estudios y los mismos evaluadores.	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. La MGEPEA se ha estructurado para dar lineamientos sobre cómo elaborar los estudios ambientales pero no, para señalar cómo obtener la información de los diferentes campos del saber que puede contener un estudio ambiental, y es por ello que el texto señala que la MGEPEA no describe los métodos.</p> <p>En todo caso se ajustan los textos para dar total claridad sobre el tema.</p> <p>Adicionalmente, se debe tener en cuenta que no es una decisión del Ministerio el estandarizar y parametrizar la información de todos los ámbitos involucrados en la caracterización ambiental de un estudio ambiental; lo que sí es probable desarrollar en el futuro, son guías metodológicas para procedimientos propios de la elaboración de estudios ambientales y del licenciamiento ambiental.</p>
2530	19/07/2020	ANDI	Este párrafo contradice lo que se espera de una metodología y es que en efecto lo que se pretende es parametrizar el levantamiento y presentación de la información. Entonces la orientación esta dada en simplemente cumplir lo exigido en los	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento para dar mayor claridad.



2531	19/07/2020	ANDI	<p>Estos párrafos describen el tema como si esos instrumentos fueran determinaciones definitivas de exclusion de actividades o proyectos y no en todos los casos es así. Se debe hacer presición al respecto. La ley 388 de 1997 en su artículo 10 numeral 3 define proyectos que se convierten en determinantes para los instrumentos de planeación territorial, de igual forma su artículo 58 los declara de utilidad pública; así mismo el desarrollo normativo como el Decreto 2201 de 2003 establece que para los proyectos de utilidad pública los POT, EOT y PBOT no les serán oponibles y por tanto se podrán adelantar.</p> <p>De otra parte esta metodología extralimitaría lo dispuesto en la ley 99 de 1993 y el decreto 1076 de 2015, pues para la elaboración de los estudios ambientales o en el proceso de licenciamiento, no está previsto la compatibilidad del uso del suelo, lo cual sería un requisito adicional no reglado en estas normas en lo que nos ocupa. La normatividad es específica en que permisos de acceso a recursos naturales como trámites independientes al licenciamiento exigen la compatibilidad del uso del suelo.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. El artículo 10 de la Ley 388 de 1997 define las determinantes para los planes de ordenamiento territorial, entre ellas se encuentran determinantes de tipo ambiental, las referidas a la conservación del patrimonio cultural, las referidas a la infraestructura básica, y las que deben contemplarse en caso de hechos metropolitanos. De esta forma, no es un error señalar que se debe tener en cuenta lo dispuesto en estos instrumentos para la estructuración de los proyectos, pues los instrumentos de planeación territorial deben incorporar, de ser necesario, todas las determinantes definidas en la Ley. Se señala que se debe atender a las disposiciones de los instrumentos de planeación, no a las determinantes ambientales per sé. Asimismo, en párrafos precedentes se señala que la aplicación de estos lineamientos no va en perjuicio del Decreto 2201 de 2003, que establece reglas particulares para los proyectos que el legislador defina como de utilidad pública e interés social cuya ejecución corresponda a la Nación.</p> <p>Es pertinente tener en cuenta que los estudios ambientales son documentos que contienen la información que la autoridad ambiental considera es necesaria para tomar una determinación, ya sea sobre las alternativas sobre las que se debería elaborar un EIA, o sobre la viabilidad ambiental del proyecto; en este sentido, la metodología define lineamientos en función de leyes y normas que son fundamentales para tomar estas decisiones. Dentro de estas leyes y normas, lógicamente se contemplan las referidas al ordenamiento territorial, pues de acuerdo a la Ley 388 de 1997, uno de los propósitos del ordenamiento es orientar el desarrollo del territorio y regular la utilización, transformación y ocupación del espacio, de acuerdo con las estrategias de desarrollo socioeconómico y en armonía con el medio ambiente y las tradiciones históricas y culturales; asimismo, las directrices de la MGEPEA buscan dar cumplimiento al objetivo de la Ley 388 de 1997 relacionado con velar por la protección del medio ambiente y la prevención de desastres. Igualmente, es pertinente tener en cuenta que el artículo 2.2.2.3.4.3 del Decreto 1076 de 2015 (Contenido básico del diagnóstico ambiental de alternativas), señala de forma expresa que el DAA debe brindar información sobre la compatibilidad del proyecto con los</p>
------	------------	------	---	-------------	--

2532	19/07/2020	ANDI	<p>Esto ameritaría una nueva norma, pues el decreto 1076 de 2015 en su artículo 2.2.2.3.6.4 Superposición de proyectos, previó el análisis del manejo y responsabilidad individual de los impactos generados en el área superpuesta y esto lo estableció entre proyectos licenciados. En este sentido, lo descrito por la metodología pareciera hacerlo extensivo a todos los proyectos, obras y actividades de cualquier índole que se desarrolle en el territorio tenga o no tenga instrumento de control y seguimiento, sea o no sea legal, entre otros.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Los lineamientos que a este respecto establece la MGEPEA se refieren a la realidad ambiental del área de referencia, la cual puede estar dada solamente por proyectos sujetos a licenciamiento ambiental, o también, por otro tipo de actividades que ocurren en el territorio, que aunque no están sujetas a esta autorización (licencia), existen y son importantes para la identificación y valoración de impactos ambientales sinérgicos y acumulativos.</p> <p>Se debe recordar que la evaluación de impacto ambiental busca evaluar los impactos ambientales que puede provocar un proyecto, obra o actividad, en un área de referencia que cuenta con ciertas características de línea base, las cuales pueden incluir tanto actividades sujetas a licenciamiento ambiental, como actividades que no lo están, y en tal sentido, debe contemplar de forma integral las actividades, independientemente de los permisos, autorizaciones o concesiones que se requieran su ejecución.</p> <p>Es pertinente recordar, que el artículo 178 de la Ley 1753 de 2015, que modificó la Ley 99 de 1993, establece que un "estudio de impacto ambiental contendrá información sobre la localización del proyecto, los elementos abióticos, bióticos, y socioeconómicos del medio que puedan sufrir deterioro por la respectiva obra o actividad, para cuya ejecución se pide la licencia, y la evaluación de los impactos que puedan producirse", lo cual es diferente a requerir que sólo deba tener en cuenta las actividades que requieren permiso, autorización (como la licencia ambiental) o concesión, tal como se entiende de la propuesta realizada en el comentario.</p> <p>Igualmente, se debe considerar que el artículo 2.2.2.3.6.4. "Superposición de proyectos" se refiere a una situación especial que se puede presentar en el proceso de licenciamiento ambiental, y no, a la situación normal que puede presentarse en el mismo.</p>
2533	19/07/2020	ANDI	<p>Se sugiere reemplazar instrucciones por orientaciones y hacer la salvedad su aplicabilidad acorde con el tipo de proyecto, obra o actividad objeto de licenciamiento.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.</p>

2534	19/07/2020	ANDI	¿No es posible utilizar información de los municipios, del DANE?	No aceptada	Extemporánea. Se aclara que en la tabla 4 se hace referencia al DANE como fuente de información, asimismo en la página 227 de la MGEPEA se relacionan las fuentes de información entre las cuales se relaciona nuevamente el DANE: "Entre las fuentes de información que pueden ser utilizadas se recomienda información DANE (DIVIPOLA), SISBEN, IGAC, Planes de ordenamiento Departamental - Territorial, Planes de Ordenación y Manejo de Cuencas Hidrográficas –POMCA, Planes de desarrollo Departamental, Planes de Desarrollo Municipal, entre otras".
------	------------	------	--	-------------	--

2535	19/07/2020	ANDI	<p>¿La presente metodología es de obligatoria aplicación a las Corporaciones Autónomas Regionales y las de Desarrollo Sostenible, los municipios, distritos y áreas metropolitanas cuya población urbana sea superior a un millón de habitantes, establecimientos públicos ambientales creados en virtud de la Ley 768 de 2002, para los proyectos bajo su competencia o puede ser discrecional su aplicación en el ámbito de su "autonomía"?, Incluir esta claridad en la metodología es de suma importancia tanto para usuarios como para las mismas AA.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario. La Mgepea es un instrumento de apoyo al licenciamiento ambiental dirigido expresamente a los usuarios que requieren elaborar estudios ambientales para ser presentados a las autoridades ambientales como requisito en el proceso de evaluación de un proyecto sujeto a licencia ambiental a fin de otorgar o negar dicha licencia. De acuerdo con el artículo 2.2.2.3.3.2. del Decreto 1076 de 2015, los solicitantes están obligados a presentar los estudios ambientales de conformidad con la Metodología, tanto aquellos que soportan solicitudes de licencia de competencia de ANLA, como aquellos que soportan solicitudes de competencia de las demás autoridades ambientales competentes. Siendo este el contexto de uso de la Metodología, ésta es de pleno conocimiento de todas las autoridades ambientales, las cuales deben entender que en dicha metodología se establece una parte importante de las directrices que se imparten a los usuarios (que se complementan con las definidas en los términos de referencia), para la elaboración de los estudios ambientales que ellas deben evaluar. Para asegurar este entendimiento, regularmente Minambiente realiza eventos de fortalecimiento de capacidades en temas de licenciamiento ambiental.</p>
------	------------	------	--	----------	---

2536	19/07/2020	ANDI	<p>Es importante que el MADS clarifique si con esta descripción de la MGEPEA establece una prevalencia de los TdR sobre la Metodología, considerando qué manifiesta que en los TdR se establece qué debe hacerse y en la MGEPEA da información sobre como "con estos propósitos se constituye en un armónico complemento de los términos de referencia, estos últimos dirigidos a señalar los requerimientos de información, en tanto la Metodología establece instrucciones para el levantamiento, procesamiento y análisis de la información de cada tipo de estudio ambiental,..." Entendemos entonces que en el los TdR es donde se establece los requerimientos de información y en la MGEPEA como cubrirlos.</p> <p>¿En este sentido no se exigirán alcances no solicitados en los TdR pero si en la MGEPEA y los primeros primaran sobre la Metodología en caso de diferencias?</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. La Mgepea y los TdR son instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental complementarios y deben ser armónicos respecto a los lineamientos metodológicos que establece la primera y los requerimientos de información que determinan los segundos. Una vez la nueva versión de la Metodología se adopte, Minambiente irá paulatinamente actualizando todos los términos de referencia asegurando dicha complementariedad y armonía.</p> <p>En tanto esto se cumpla, tendremos vigentes TdR que no son totalmente compatibles con la Metodología. Para los TdR adoptados de forma previa al 26 de mayo de 2015 (fecha en la que se expidió el Decreto 1076 de 2015), el artículo 2.2.2.3.3.2. de dicho decreto prevé que conservarán plena vigencia. En este punto es necesario distinguir dos situaciones: i) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos antes del 1 de enero de 2014, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología en lo que respecta al apartado de Consideraciones generales, ii) para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos entre el 1 de enero de 2014 y el 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de los TdR.</p> <p>Para los proyectos, obras o actividades cuyos TdR fueron expedidos después del 26 de mayo de 2015, se deben atender los requerimientos de información contenidos en ellos y emplear la Metodología de manera integral, en caso de presentarse alguna incompatibilidad prevalece el contenido de la Metodología.</p> <p>En todo caso es importante tener presente, que tanto la Metodología como los TdR deben ser adaptados a las particularidades del proyecto, obra o actividad. No se comparte la necesidad de que el texto de la Metodología haga alusión explícita a esta aclaración, en razón a que la situación es circunstancial y se superará con la actualización de los TdR.</p>
------	------------	------	--	-------------	---

2537	19/07/2020	ANDI	<p>Realizando una revisión exhaustiva del Plan Nacional de Cambio Climático, de la Ley de Cambio Climático, de los Planes de Acción Sectorial de Mitigación, de los procedimientos para el levantamiento de la información del INGEI o en la memoria justificativa o considerandos del proyecto de Resolución, se encuentra el soporte jurídico que conlleve a exigir como obligación una medición de esta naturaleza en proyectos bajo licencia ambiental. El RENARE evoca la necesidad de articulación, metodología y estandarización de la medición de diferentes acciones nacionales, pero sin entrar en requerimiento específicos para las actividades o proyectos en la plataforma o señalar a los proyectos bajo licenciamiento mencionados, bajo una noción de obligatoriedad.</p> <p>Por otra parte, la metodología relacionada ISO 140641-, en especial aplicada a proyectos interregionales, bajo diversos periodos de ejecución y actividades conexas que no son propias del proponente, hace que delimitar las actividades de medición asociadas a un alcance 1 y a una estándar de carácter corporativo no tenga una aplicabilidad directa ni práctica para proyectos de esta naturaleza. Por otra parte solo la descripción de varios de los ítems de lista establecida en la tabla, por defecto, se relacionan a alcances diferentes al 1.</p> <p>Se propone al gobierno que se establezca con las carteras asociadas a este tipo de proyectos acciones de mitigación que se apliquen a sectores específicos en las actividades ya priorizadas y en los Planes de Acción, ha sido un trabajo importante de articulación y este debería ser el vehículo si el objetivo es mejorar acciones en relación a la reducción de emisiones, pero no a estudios de impacto ambiental en los cuales la estandarización, la delimitación temporal, interregional y de las múltiples fases</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Al respecto es preciso acotar que los requerimientos, obligaciones y/o acciones tendientes a incorporar medidas de control o mitigación del cambio climático, guardan concordancia con lo preceptuado en la Ley 164 de 1994 que en su artículo 4 demanda ““f) Tener en cuenta, en la medida de lo posible, las consideraciones relativas al cambio climático en sus políticas y medidas sociales, económicas y ambientales pertinentes y emplear métodos apropiados, por ejemplo evaluaciones del impacto, formulados y determinados a nivel nacional, con miras a reducir al mínimo los efectos adversos en la economía, la salud pública y la calidad del medio ambiente, de los proyectos o medidas emprendidos por las Partes para mitigar el cambio climático o adaptarse a él;”</p> <p>De otra parte, es claro que Colombia ha venido avanzando en su legislación en la materia, de ahí que la Ley 1931 de 2018 incluye en su artículo 16 la Política Nacional de Cambio Climático, la cual tiene por objetivo principal “incorporar la gestión del cambio climático en las decisiones públicas y privadas para avanzar en una senda de desarrollo resiliente al clima y baja en carbono, que reduzca los riesgos del cambio climático y permita aprovechar las oportunidades que este genera (..)</p> <p>Así pues, existe el mandato y la facultad para que el Gobierno Nacional y por ende las entidades que lo conforman, introduzcan dentro de sus decisiones y políticas en el ámbito tanto público como privado, acciones y obligaciones que permitan tener en cuenta la visión de impactos relativos a cambio climático en la planeación, estructuración y ejecución de obras, proyectos y actividades que causen impacto al medio ambiente y que por tanto requieren de licencia ambiental; siendo el Estudio de Impacto ambiental el instrumento idóneo para ello en tanto que acorde con el numeral 11 del artículo 1 de la ley 99 de 1993 en concordancia con lo previsto en el artículo 2.2.2.3.5.1. del decreto 1076 de 2015 se constituyen en “el instrumento básico para la toma de decisiones respecto a la construcción de obras y actividades que afecten significativamente el medio ambiente natural o artificial. “</p> <p>Visto lo anterior, resulta evidente que más allá de la positivización taxativa como requisito de un trámite, a saber, el licenciamiento ambiental, la inclusión de</p>
------	------------	------	---	-------------	---

2538	19/07/2020	ANDI	<p>El área de estudio, es un concepto que diferencia el DAA del EIA. En el desarrollo del DAA no se realiza una evaluación de impactos con las tres etapas, necesarios para evidenciar cambios de valor en sus parámetros, por lo tanto, lo que se desea reflejar en el área de estudio no puede ser lo mismo que el área de influencia.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El propósito último del licenciamiento ambiental, o evaluación de impacto ambiental (forma en que este proceso se conoce en otros países), es garantizar los derechos y promover las responsabilidades que define la constitución política de Colombia frente al ambiente, y en este sentido su foco de acción es el impacto ambiental. Si bien el Decreto 1076 presenta cierta duplicidad al señalar que el DAA se dirige a los efectos, riesgos e impactos (artículo 2.2.2.3.4.1 "Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse"), es claro que para definir las mejores alternativas, se debe recurrir al concepto de impacto ambiental, que además, es necesario para dar cumplimiento a otra sección del Decreto 1076 de 2015 (artículo 2.2.2.3.4.3., que además, instrumenta el principio número 7 de la Ley ambiental colombiana), que establece que en el DAA se debe abordar un análisis costo-beneficio ambiental de las alternativas, análisis que requiere de forma obligatoria, el identificar y evaluar impactos ambientales, y no sólo los efectos ambientales de un proyecto, obra o actividad.</p> <p>La metodología establece que el procedimiento para delimitar el área de estudio es el mismo que el utilizado en un EIA para delimitar su área de influencia, pero que la información que se utiliza proviene fundamentalmente de fuentes secundarias y se desarrolla a lo largo del DAA. Ejecutar este procedimiento no sólo permitirá la elaboración de mejores DAA, sino ahorrar recursos y tiempo, pues con información más precisa, es posible formular mejores alternativas que más adelante no sean rechazadas en la instancia del EIA; de otra forma, si la selección del DAA se basó en alternativas construidas mediante efectos ambientales, es más probable que en esta instancia avanzada del proceso, la autoridad ambiental determine que el proyecto no es viable desde el punto de vista ambiental.</p>
2539	19/07/2020	ANDI	<p>Se requiere incluir en el glosario la definición de los niveles de la ingeniería a que se hace referencia en el texto. Por ejemplo se indica en algunos apartes que el nivel de ingeniería debe ser Básica o más detallada. ¿qué alcance entender por ello? Debe adoptarse una definición para determinar el alcance de este nivel de ingeniería y evitar interpretaciones</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. En todo caso se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.1.1. del Decreto 1076 de 2015, sin hacer referencia alguna al grado de ingeniería de los proyectos, obras o actividades.</p>

2540	19/07/2020	ANDI	En el capítulo de glosario se define: impacto ambiental, impacto ambiental acumulativo, impacto ambiental residual, impacto ambiental significativo, impacto ambiental sinérgico. Sin embargo, en el capítulo 7 Evaluación Ambiental del EIA (pag 280), se menciona el concepto de Impacto ambiental potencial, el cual definen en un pie de página. No obstante, se considera pertinente	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluye la definición de impacto ambiental potencial en el glosario del documento.
2541	19/07/2020	ANDI	Se sugiere acoger la definición de acuífero contenida en el artículo 2.2.3.1.1.3 del decreto 1076 que de hecho es la definición a la que se hace referencia en el componente hidrogeológico de la metodología (página 176)	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluye la definición propuesta en el comentario.
2542	19/07/2020	ANDI	Es preciso hablar en términos de potencialidad de los impactos toda vez que las evaluaciones realizadas en el marco de un EIA son predictivas. El concepto de impacto significativo aquí presentado es apropiado pero es consistente con lo establecido en el cap. de Evaluación Ambiental donde se dice que incluso los impactos medios deben ser catalogados como significativos, los ajustes al respecto se sugerirán en la evaluación de impactos.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Si bien en la etapa de elaboración de estudios ambientales los impactos ambientales significativos denotan la potencialidad de una modificación a las condiciones ambientales, no siempre en el proceso de licenciamiento ambiental estos impactos se analizan bajo un marco predictivo; por ejemplo, en la etapa de seguimiento es importante tener un referente de un hecho ocurrido que permita verificar las condiciones actuales y no sólo las potenciales. Por ello, se considera conveniente que la definición de impacto ambiental significativo no involucre la potencialidad de los impactos.  Las definiciones de impacto incluidas en la normativa se han redactado sin incorporar en ellas de forma explícita la potencialidad; además, no es conveniente acoger la propuesta, pues señalar que este tipo de impactos son únicamente potenciales, anularía los casos en los que suceden en un horizonte no predictivo, como el que se da en la etapa de seguimiento.
2543	19/07/2020	ANDI	La forma en la cual está redactado "resarcir y retribuir a las comunidades, regiones, localidades (...)" puede generar una incorrecta interpretación por parte de comunidades y autoridades locales o regionales, conllevando a expectativas y conflictos, se solicita modificar la redacción.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. La distinción característica de las medidas de compensación es precisamente el resarcir y retribuir, ya sea a las comunidades, regiones, localidades o elementos naturales del ambiente, en razón a que el impacto al cual se dirigen no pudo ser evitado, mitigado o corregido.



2544	19/07/2020	ANDI	<p>No existe en la legislación actual un permiso de recolección de especímenes de la diversidad biológica para la ejecución de medidas de manejo como ahuyentamiento y otras. Por lo anterior debe reconsiderarse y aclararse en el glosario (y en el capítulo de uso de recursos naturales) este aspecto para que haya consistencia con el artículo 2.2.2.9.2.1. del dec 1076 que indica: Toda persona que pretenda adelantar estudios en los que sea necesario realizar actividades de recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica en el territorio nacional, con la finalidad de elaborar estudios ambientales necesarios para solicitar y/o modificar licencias ambientales o su equivalente, permisos, concesiones o autorizaciones deberá previamente solicitar a la autoridad ambiental competente la expedición del permiso que reglamenta el presente decreto.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. En todo caso se realizan ajustes a los textos de la MGEPEA que se refieren a esta temática (tanto en el glosario como en otros apartes del documento), de modo que se establezca una definición para las medidas de manejo de los especímenes de la diversidad biológica en el marco del plan de manejo de los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, que no sólo abarque la captura y liberación, sino que contemple también otras acciones como el ahuyentamiento de fauna.</p> <p>Asimismo, se realizan ajustes para establecer una clara diferenciación entre estas medidas y las acciones de recolección de especímenes que se contemplan para la elaboración de la línea base de un estudio ambiental, reglamentadas en Decreto 3016 de 2013 (compilado en el Decreto 1076 de 2015).</p>
2545	19/07/2020	ANDI	<p>Es pertinente asegurar la incusión de las definiciones tal y como se encuentran definidas en el marco de la regulación existente, generar definiciones sin tal consideración crea dificultad y confusión a la hora de implementar y tomar decisiones respecto a la categorización de los elementos encontrados.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta y se aclara señalando que los resguardos indígenas son propiedad colectiva de las comunidades indígenas en favor de las cuales se constituyen y conforme a los artículos 63 y 329 de la Constitución Política, tienen el carácter de inalienables, imprescriptibles e inembargables, y que los resguardos son una institución legal y sociopolítica de carácter especial, conformada por una o más comunidades indígenas, que con un título de propiedad colectiva que goza de las garantías de la propiedad privada, poseen su territorio y se rigen para el manejo de éste y su vida interna por una organización autónoma amparada por el fuero indígena y su sistema normativo propio.</p>

2546	19/07/2020	ANDI	<p>Ajustar el párrafo "de la evaluación ambiental", toda vez que, como se verá más adelante, la zonificación de manejo ambiental para que tenga posibilidades prácticas de interpretación e implementación debería partir del tipo de obras y no de la espacialización de todos los impactos potenciales de un proyecto.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. La definición de la metodología señala en términos generales lo que se entiende por Zonificación de manejo ambiental; no es impreciso señalar que es necesario integrar los resultados de la evaluación ambiental a este proceso, pues es mediante la evaluación ambiental, que se establecen diferentes categorías para los impactos provocados el por el proyecto, obra o actividad, las cuales son esenciales para definir zonas con diferente manejo. Si bien el término "la potencialidad de los impactos asociados" podría ser aplicado en la definición, no resulta claro que implique diferentes grados de impacto, mientras que la evaluación ambiental es un proceso que contiene la identificación y valoración de impactos, se desarrolla detalladamente en un numeral de la metodología, y constituye un marco más amplio y apropiado para la definición.</p> <p>Adicionalmente, se debe considerar que la definición de la zonificación de manejo señala que se debe integrar también la información sobre el proyecto, es decir, que se deben integrar a la delimitación de las zonas de manejo, las obras del proyecto (aludidas en el comentario); de esta forma, se busca que se establezca, a partir de las características del proyecto, de la sensibilidad del área de influencia, y de los impactos que se pueden generar allí (información suministrada por la evaluación ambiental dadas las variables anteriormente mencionadas), la zonificación de manejo.</p>
------	------------	------	--	-------------	--

2547	19/07/2020	ANDI	Este pie de página genera confusión con respecto a lo establecido en el borrador de resolución que acogería la metodología, pues allí no se habla de la posibilidad de continuar elaborando estudios ambientales con la MGEPEA 2010 si los términos de referencia son previos a 2014. Es preciso que la autoridad revise esta nota al pie para hacerla consistente con el resto del documento y el acto administrativo. Aclaraciones como la consignada en el pié de página 10 del documento resultan de altísima importancia para los ejecutores de proyectos, de manera que deberían ser planteadas de manera más visible en consideración de las implicaciones de planeación (tiempos y costos) que tales claridades involucran en el diseño de proyectos	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluye la directriz en el contenido de la Resolución que acoge la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales.
2548	19/07/2020	ANDI	No se encuentran actualizadas las normas de presentación documental. El ICONTEC publicó en 2008 la NTC 5613, basado en las NTC 1160, 1307, 1308 y 1487, las cuales pierden vigencia con la publicación de dicha norma. Posteriormente, expidió la NTC 6166 de 2016, anuló las normas NTC 5613 y NTC 4490. Por lo tanto, solo queda vigente la NTC 6166 de 2016.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan modificaciones al texto de la MGEPEA a fin de reemplazar las normas sobre referencias bibliográficas, con la NTC 6166: 2016.
2549	19/07/2020	ANDI	Normalizar la presentación de la información geográfica en los documentos.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.

2550	19/07/2020	ANDI	Se sugiere revisar por qué se incluye en “fuentes de información recomendadas el componente "arqueológico", ya que en las reuniones de socialización de la metodología ANLA-MADS y Andi Andesco, se informó que este componente saldría de la metodología general porque el ICANH es el competente en esta materia (Ley 397 de 1997 y modificaciones, y Decreto 138 de 2019), por tanto las AA no podrían pronunciarse en la materia. Si dicha información se solicita para el desarrollo de los numerales 9.2.3 Criterios relacionados con el medio socioeconómico para evaluar y comparar las alternativas (pág. 102) y 4.1.2 Suelos, Tabla 16. Parámetros relacionados con servicios ecosistémicos de los suelos (Pág.168), conforme a lo descrito, se recomienda acotar este alcance a sitios de declaratoria con patrimonio arqueológico ya que estos numerales hacen alusión a esta situación (conservación, declaratorias, etc) con base en la información secundaria existente. De otra parte, tener en cuenta que acorde con el Artículo 2.6.3.3 del Decreto 138 de 2019, la competencia para la declaratoria de áreas arqueológicas es el ICANH o por solicitud de los entes territoriales, por ende no tendría sentido consultar información de estudios existentes de centros de investigación.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se elimina de la tabla No.4 del documento de la MGEPEA, la información referida al componente arqueológico teniendo en cuenta el argumento del usuario en el que se aclara que este componente saldría de la metodología general porque el ICANH es el competente en esta materia (Ley 397 de 1997 y modificaciones, y Decreto 138 de 2019), por tanto la autoridad ambiental no podrá pronunciarse al respecto.
2551	19/07/2020	ANDI	Respecto a la agrupación se debe considerar que la columna denominada «tamaño máximo recomendado» es limitante. Los archivos, en general, pesan mucho más de la recomendación sugerida, incluso comprimiendo los archivos. Por ende, se considera que la columna «tamaño máximo recomendado» se debe suprimir.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Debido a la cantidad de solicitudes que se radican, se estableció un límite para garantizar la disponibilidad del sitio. En caso que la información supere estos límites se podrá realizar la radicación en la ventanilla de atención al ciudadano de la autoridad ambiental.

2552	19/07/2020	ANDI	<p>Teniendo en cuenta que posterior a esto el IGAC emitió la Resolución 529 del 05 de junio de 2020 cuyo artículo 1, adiciona el siguiente párrafo al literal i Sistema de Referencia del artículo 4 de la Resolución 471 de 2020 que reza:</p> <p>Parágrafo: La proyección cartográfica aplica principalmente para el intercambio, uso y gestión de la información geográfica del país. Lo anterior no restringe el uso de otras proyecciones para levantamientos, mediciones, proyectos o actividades de posicionamiento a que haya lugar, para los cuáles se aplicarán los parámetros de conversión correspondientes. Así las cosas la ANLA si debe definir si se mantienen los seis orígenes habituales.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El Instituto Geográfico Agustín Codazzi, establece que el nuevo Origen Único Nacional lo deben adoptar "...Todas aquellas entidades públicas, entidades territoriales, esquemas asociativos, gestores catastrales o sector privado con funciones públicas, que... Utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas...".</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p>
2553	19/07/2020	ANDI	<p>Al parecer es un error en la escritura para referirse a "GDB" que es la estructura de almacenamiento para la información geográfica que se ha venido manejando</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Las siglas MAG, se refieren al Modelo de Almacenamiento Geográfico, el cual se puede presentar en diferentes formatos, uno de ellos es el formato GDB que hace referencia a una File Geodatabase, pero no es el único formato en el cual se puede presentar la información geográfica, dado que la Autoridad no obliga al uso de un software específico.</p>

2554	19/07/2020	ANDI	La información debe ser levantada o capturada según la metodologías definidas para los levantamientos topográficos o cartográficos aplicando las mejores prácticas de acuerdo a la escala.	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020.</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas, el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
------	------------	------	--	-------------	--

2555	19/07/2020	ANDI	<p>Teniendo en cuenta que posterior a esto el IGAC emitió la Resolución 529 del 05 de junio de 2020 cuyo artículo 1, adiciona el siguiente párrafo al literal i Sistema de Referencia del artículo 4 de la Resolución 471 de 2020 que reza:</p> <p>Parágrafo: La proyección cartográfica aplica principalmente para el intercambio, uso y gestión de la información geográfica del país. Lo anterior indica que no se restringe el uso de otras proyecciones para levantamientos, mediciones, proyectos o actividades de posicionamiento a que haya lugar, para los cuáles se aplicarán los parámetros de conversión correspondientes. Así las cosas se solicita aclarar y definir si se podrían llegar a mantener los seis orígenes habituales.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El Instituto Geográfico Agustín Codazzi, establece que el nuevo Origen Único Nacional lo deben adoptar "...Todas aquellas entidades públicas, entidades territoriales, esquemas asociativos, gestores catastrales o sector privado con funciones públicas, que... Utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas...".</p> <p>La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p>
2556	19/07/2020	ANDI	<p>No se incorpora la Fuente de Información de la tabla para indicar al lector si es fuente IGAC o son cálculo propios del MADS. Estas precisiones no coinciden con las precisiones naturales dadas en la Res. 471/2020 y Res. 529 de 2020.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.</p>

2557	19/07/2020	ANDI	<p>Es comprensible que para tener los elementos necesarios para seleccionar la alternativa más viable se considere las características propias de cada una de las alternativas, tecnología, constructivas, etc. y la EMC.</p> <p>No obstante, la identificación de impactos no es el propósito del DAA y solo podría realizarse un acercamiento indicativo, a manera de juicio de expertos, sin que esto represente una identificación y evaluación del impacto ambiental siquiera cercana al alcance del EIA. Esta claridad ya fue considerada en la introducción donde se cambió el término posibles impactos por posibles efectos, ver "Además de un análisis ambiental comparativo de las diferentes opciones, este estudio ambiental debe contemplar los efectos y riesgos que se puedan suscitar,..."</p> <p>En relación a la inclusión de las medidas de manejo para las diferentes alternativas este alcance no se compadece con el DAA y no es coherente con la EMC, que es la herramienta para elegir la alternativa.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Si bien el propósito del DAA no es identificar y valorar impactos ambientales para la formulación de medidas de manejo, se considera que la identificación de impactos potenciales en esta etapa es fundamental para la comparación y selección de alternativas, acciones que constituyen el objetivo del DAA. La identificación de impactos y su posterior evaluación en el marco del DAA es análoga a la desarrollada en el EIA, pero su grado de detalle, profundidad y rigurosidad es mucho menor, utiliza principalmente información secundaria y se enfoca en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto. En todo caso, se realizan ajustes en los textos para aclarar estos lineamientos.</p> <p>Se realizó el cambio de efecto a impacto en el marco del DAA por las siguientes razones: i) los impactos ambientales son el objeto que se regula mediante el licenciamiento ambiental (denominado Evaluación de Impacto Ambiental en otros países), ii) el Decreto 1076 de 2015 se refiere tanto a efectos como a impactos (artículo 2.2.2.3.4.1 "Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse"), iii) se considera importante la identificación de impactos para hallar diferencias entre alternativas que permitan tomar una decisión sobre cuál de ellas es mejor desde el punto de vista ambiental, y iv) es necesario identificar y valorar impactos para desarrollar el análisis costo-beneficio ambiental de las alternativas (ello no es posible sólo identificando efectos), y así dar cumplimiento a otra sección del Decreto 1076 de 2015 (artículo 2.2.2.3.4.3., que además, instrumenta el principio número 7 de la Ley ambiental colombiana).</p> <p>Las orientaciones en relación a las medidas de manejo se enfocan en desarrollar el Artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015, que señala como propósito del DAA el suministrar información para comparar las alternativas, entre otros atributos, mediante "las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas"; de todas formas, se ajustan los</p>
------	------------	------	---	-------------	---



2558	19/07/2020	ANDI	<p>Lo esperado de la metodología es que se definan criterios a través de los cuales tanto la autoridad como el usuario puedan de forma objetiva y sin dobles interpretaciones entender cuando la información secundaria no es pertinente ni adecuada. por ello de lo que se trata es de establecer estos criterios y así su aplicación permite tomar la acción correspondiente.</p> <p>La autoridad debe justificar la necesidad de la información, no porque las condiciones ambientales sean particulares, sino porque esta información y su relación con el proyecto son requeridas para la toma de decisión y es por esta razón que la autoridad debe motivar que la necesita.</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se incorporan ajustes en este apartado de la MGEPEA a fin de señalar orientaciones que permitan establecer en qué situaciones es necesario obtener información primaria para la elaboración del DAA, situación que está referida principalmente al hecho de que la información secundaria no permita comparar las implicaciones ambientales de las alternativas propuestas, ya sea porque la información disponible se refiera a otro fenómeno o factor ambiental, o porque no posea la calidad necesaria para evidenciar tales diferencias, lo cual lógicamente debe corresponder al grado de detalle con el cual es posible formular las alternativas de un proyecto en esta etapa.
2559	19/07/2020	ANDI	<p>Se solicita ajustar el texto, teniendo en cuenta que el medio ambiente está compuesto de medios (abiótico, biótico y social) y estos a su vez por componentes.</p> <p>La expresión "consideraciones ambientales, económicas, sociales y culturales, " desconoce la descripción del medio que esta misma Metodología presenta. Es decir, no existen</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en los textos para asegurar coherencia con el concepto de ambiente desarrollado a lo largo de la MGEPEA.
2560	19/07/2020	ANDI	<p>La ingeniería básica puede entenderse de mayor exigencia que la requerida para esta fase, donde se pretende comparar alternativas. Se solicita ajustar el requerimiento a ingeniería conceptual.</p> <p>Es importante que se tenga en cuenta la diferencia de alcance y propósito del DAA y el EIA, para la determinación del nivel de la ingeniería a solicitar en cada uno de estos estudios. Los niveles de ingeniería también deben responder a la cantidad, calidad y tipo de la información disponible en cada fase, no es prudente solicitar ingeniería básica para el DAA si esta fase no se soporta principalmente en información primaria. Adicionalmente se solicita al MADS incluir en el glosario la definición qué entender por ingeniería, conceptual, básica, básica extendida, entre otras posibles, indicando de manera explícita alguna definición que permita tener claridad del alcance del desarrollo solicitado. Como está actualmente planteado no se tiene ninguna referencia y da pie a múltiples interpretaciones.</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015.

2561	19/07/2020	ANDI	<p>Es importante que la Autoridad tenga especial atención en qué debe entenderse de manera diferente el concepto de impacto ambiental significativo del EIA, producto de la evaluación detallada con el impacto potencial que se identifica en el DAA. Deberá entenderse que al momento de determinar el área de estudio del DAA no se ha realizado la evaluación de impactos.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El concepto de impacto ambiental significativo es aplicable tanto para EIA como para DAA, lo que cambia en estas instancias es grado de detalle con el cual pueden caracterizarse y estudiarse los impactos y la certeza con la cual pueden predecirse. Se considera que en el DAA es necesario adelantar una evaluación ambiental de los impactos, en razón a que identificar cuáles de los impactos de las alternativas son significativos, es un prerequisite para ejecutar la evaluación económica (análisis costo beneficio) establecida en el Decreto 1076 de 2015, y además permite reducir el área de estudio descartando áreas en las cuales no se presentan impactos ambientales significativos. Asimismo, es importante tener en cuenta que no es posible que el DAA se base en los efectos ambientales, pues tal grado de detalle no permite la ejecución del análisis costo beneficio.</p> <p>Se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
------	------------	------	--	-------------	---

2562	19/07/2020	ANDI	<p>La determinación del área de estudio puede seguir de manera general los principio de determinación del área de influencia (del EIA), más no se puede aplicar rigurosamente el procedimiento para esta fase.</p> <p>Tienen propósito y momento de determinación diferentes.</p> <p>Durante el DAA no se tiene identificación y evaluación de impactos, por lo que el área de estudio es definida a juicio de experto buscando incluir la totalidad de las alternativas y, a priori, buscando que englobe o contenga hasta donde se extiendan los efectos o riesgos estimados de éstas y que aporten a la EMC</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Dados los propósitos y contenidos mínimos de ambos estudios ambientales (DAA y EIA), la MGEPEA señala que tanto el área de estudio, como el área de influencia se deben establecer mediante la identificación de los impactos ambientales significativos, y menciona claramente que la diferencia metodológica básica para la delimitación de estas áreas de referencia está en el grado de detalle y minuciosidad con que se debe delimitar. La delimitación del área de estudio debe estar acorde a la información y los métodos que pueden emplearse en una etapa temprana de estructuración como la asociada al DAA que permita evidenciar los impactos ambientales significativos de todas las alternativas planteadas.</p> <p>Teniendo en cuenta que es necesario incluir dentro del DAA el análisis costo beneficio de las alternativas y que para desarrollar tal análisis es necesario identificar los impactos ambientales significativos de las alternativas, no es correcto señalar que para este estudio ambiental no se deban identificar y evaluar los impactos ambientales; para el DAA se deben identificar y evaluar los impactos ambientales con el propósito de identificar los que son significativos pero con un grado de detalle acorde con la información disponible en esa instancia, tanto de las alternativas del proyecto, como de las condiciones ambientales del área en la que se plantea su ejecución. Los resultados del análisis costo beneficio, así como otros elementos identificados en el DAA, se deben incorporar a la evaluación multicriterio para evaluar las alternativas propuestas.</p>
------	------------	------	--	-------------	--

2563	19/07/2020	ANDI	<p>Es importante no desvirtuar el alcance que tienen los DAA, y ser claros en que en esta etapa no es posible medir impactos ambientales significativos, así como se propuso desde la definición de área de estudio, se sugiere que para todo el DAA, no se hable de impacto ambiental significativo sino de efectos ambientales o impactos potenciales.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Los lineamientos para la delimitación del área de estudio establecidos en la MGEPEA son enteramente coherentes con el alcance del DAA, de hecho, brindan orientaciones metodológicas para identificar los impactos potenciales significativos, prerequisite para ejecutar el análisis costo beneficio establecido en el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del Decreto 1076 de 2015; si el DAA se enfocase en los efectos, no sería posible adelantar el análisis costo beneficio. Es importante reconocer que esta identificación de los impactos potenciales significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se delimita el área de estudio.</p> <p>En todo caso se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
------	------------	------	--	-------------	---

2564	19/07/2020	ANDI	<p>Es importante no desvirtuar el alcance que tienen los DAA, y ser claros en que en esta etapa no es posible medir impactos ambientales significativos, así como se propuso desde la definición de área de estudio, se sugiere que para todo el DAA, no se hable de impacto ambiental significativo sino de efectos ambientales o impactos potenciales.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Los lineamientos para la delimitación del área de estudio establecidos en la MGEPEA son enteramente coherentes con el alcance del DAA, de hecho, brindan orientaciones metodológicas para identificar los impactos potenciales significativos, prerequisite para ejecutar el análisis costo beneficio establecido en el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del Decreto 1076 de 2015; si el DAA se enfocase en los efectos, no sería posible adelantar el análisis costo beneficio. Es importante reconocer que esta identificación de los impactos potenciales significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se delimita el área de estudio.</p> <p>En todo caso se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
------	------------	------	--	-------------	---

2565	19/07/2020	ANDI	<p>Nótese que el texto citado para orientar la participación en el DAA hace referencia a un alcance del EIA. El propósito del proceso de información y participación en esta fase debe restringirse a la presentación de las posibles alternativas y sus características, así como a los elementos diferenciadores.</p> <p>Para este momento no se tiene la identificación de impactos ni mucho menos la definición de medidas de manejo.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta y se procede a eliminar la referencia, considerando que el numeral referido al Decreto 1076, corresponde al nivel de EIA. Sin embargo, es necesario hacer referencia en pie de pág. a dicho Decreto, ARTÍCULO 2.2.2.3.4.1. Objeto del diagnóstico ambiental de alternativas. El Diagnóstico Ambiental de Alternativas (DAA), tiene como objeto suministrar la información para evaluar y comparar las diferentes opciones que presente el peticionario, bajo las cuales sea posible desarrollar un proyecto, obra o actividad. Las diferentes opciones deberán tener en cuenta el entorno geográfico, las características bióticas, abióticas y socioeconómicas, el análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes a la obra o actividad; así como las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.</p>
------	------------	------	---	----------	---

2566	19/07/2020	ANDI	<p>Es importante no desvirtuar el alcance que tienen los DAA, y ser claros en que en esta etapa no es posible medir impactos ambientales significativos, así como se propuso desde la definición de área de estudio, se sugiere que para todo el DAA, no se hable de impacto ambiental significativo sino de efectos ambientales o impactos potenciales.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Los lineamientos para la delimitación del área de estudio establecidos en la MGEPEA son enteramente coherentes con el alcance del DAA, de hecho, brindan orientaciones metodológicas para identificar los impactos potenciales significativos, prerequisite para ejecutar el análisis costo beneficio establecido en el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del Decreto 1076 de 2015; si el DAA se enfocase en los efectos, no sería posible adelantar el análisis costo beneficio. Es importante reconocer que esta identificación de los impactos potenciales significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se delimita el área de estudio.</p> <p>En todo caso se realizan algunos ajustes en la redacción para dejar claro que en el DAA el análisis se enfoca en los impactos ambientales potenciales y que es necesario conocer cuáles de ellos resultan significativos, aplicando un método análogo al empleado en el EIA pero con un grado de detalle, profundidad y rigurosidad mucho menor, basado principalmente información secundaria y enfocado en la identificación de diferencias entre las alternativas del proyecto.</p>
------	------------	------	--	-------------	---

2567	19/07/2020	ANDI	Asegurar la participación de los actores identificados no es posible para las compañías ejecutoras de proyectos, su capacidad se enmarca en promover, incentivar, procurar, ofrecer espacios , etc., para abordar el proceso participativo; es necesario no perder de vista que el proceso no depende exclusivamente de la compañía sino tambien de la voluntad y disponibilidad de los actores identificados. Adicionalmente, la participación de la comunidad en general en el marco del desarrollo de un DAA que se realiza con el objetivo de "brindar a la autoridad ambiental competente, la información necesaria y suficiente que le permita evaluar y comparar diferentes alternativas para el desarrollo de un proyecto, obra o actividad.", se considera inadecuado debido a la etapa de prefactibilidad en que se encuentra la conceptualización del proyecto, hacerlo implicará la divulgación de información incierta que solamente conllevaria a la generación de expectativas y a promover escenarios de conflicto posteriores entre la compañía y las comunidades. El proceso de participación debería en esta fase acotarse a brindar la información del proyecto a las autoridades pertinentes y al núcleo representativo de las comunidades (representantes y líderes).	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta, en el sentido de aclarar que el interesado en el desarrollo del proyecto, obra o actividad debe asegurar las condiciones para garantizar el derecho a la participación de los grupos de interés. Así las cosas, se ajusta redacción así: i) Asegurar las condiciones para la participación de Autoridades Municipales (Alcaldía, personería,), organizaciones de primer y segundo nivel y comunidad en general, presentando información relacionada con las características técnicas, actividades y alcance tanto del proyecto, obra o actividad, como del estudio a desarrollar, detallando las diferentes alternativas propuestas y las implicaciones ambientales en cada una de ellas. Asimismo, se aclara que en caso de que el usuario no pueda cumplir con los propósitos señalados en la MGEPEA para garantizar la aplicación de los lineamiento de participación con los grupos de interés asociados al área de influencia de estudio de socioeconómico, se deben evidenciar y soportar las situaciones o hechos acontecidos que le permitan a la Autoridad Ambiental contar con suficientes elementos de análisis para la evaluación de situaciones como las planteadas.
------	------------	------	---	----------	--



2568	19/07/2020	ANDI	<p>El proceso de participación debería estar limitado a las autoridades pertinentes y al núcleo representativo de las comunidades (representantes y líderes); es difícil o prácticamente imposible definir en una fase preliminar de un DAA, que se tendrán identificadas las "organizaciones o personas" que se verán directamente afectadas por las alternativas del proyecto, por lo que se sugiere eliminar esa solicitud.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara que durante la elaboración del DAA, se debe garantizar el derecho a la participación de todos los grupos de interés (incluidas las comunidades) asociados al área de estudio, de tal manera que se brinde información sobre el proyecto, obra o actividad y sus alternativas, y se permita a los actores sociales emitir sus puntos de vista, los cuales hacen parte de los insumos para el análisis de la favorabilidad ambiental de las alternativas.</p> <p>Adicionalmente, el hecho de que no se tenga certeza sobre la ejecución de un proyecto, obra o actividad no implica que no se pueda socializar; tal es el caso del EIA, en el que en el momento de la elaboración no es posible para el interesado saber si se otorgará o no la licencia ambiental del proyecto, ni en las condiciones que se solicitó.</p>
------	------------	------	--	-------------	--

2569	19/07/2020	ANDI	<p>En la etapa de DAA no se realiza la identificación y evaluación de los impactos, y por tanto no se puede establecer cuales impactos son significativos. En esta etapa hablamos de manera general de efectos potenciales. La determinación del área de estudio se hace establece garantizando que incorpora la totalidad de las alternativas consideradas, sus posibles efectos y riesgos y puede ser continua o discontinua.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. El DAA debe referirse a impactos ambientales potenciales, y no a efectos ambientales; lo anterior teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015 ("Lo anterior con el fin de aportar los elementos requeridos para seleccionar la alternativa o alternativas que permitan optimizar y racionalizar el uso de recursos y evitar o minimizar los riesgos, efectos e impactos negativos que puedan generarse"), la necesidad de identificar impactos potenciales y valorarlos para desarrollar el análisis costo beneficio de que habla el numeral 6 artículo 2.2.2.3.4.3. del citado Decreto y cuyo procedimiento se describe en el documento adoptado por la Resolución 1669 de 2017, y el hecho que el proceso de licenciamiento ambiental se centra en los impactos y no en los efectos ambientales.</p> <p>Si bien los lineamientos generales para desarrollar la valoración de impactos potenciales en el marco del DAA son los mismos que se han planteado para el EIA, el alcance, rigurosidad, detalle, e información involucrada en este proceso, es diferente, pues se restringe al alcance del DAA y es compatible con los lineamientos establecidos para este estudio ambiental (en especial los referidos a la caracterización ambiental); es decir, para desarrollar esta evaluación ambiental en el DAA se debe partir de la información que contiene este estudio, y establecer un método que permita comparar los impactos potenciales de las alternativas.</p> <p>De otra parte, es importante reconocer que valorar los impactos potenciales a fin de identificar cuáles de ellos resultan significativos tiene la ventaja de reducir el número de impactos potenciales sobre los cuales se define el área de estudio.</p>
------	------------	------	---	-------------	--

2570	19/07/2020	ANDI	<p>No hay un enfoque claro de lo que se busca con la caracterización del componente suelos, se solicita presentar 8 mapas diferentes, si bien todos a partir de información secundaria, no se tiene un fin específico para cada uno en el marco del tipo de estudio en cuestión; La caracterización debe estar orientada a definir la capacidad de uso del suelo con la información secundaria disponible.</p> <p>Con relación al análisis sobre la evaluación de los servicios ecosistémicos, no se considera sea esta información determinante para un DAA ni que aporte a la toma de la decisión final.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. La información secundaria que se solicita para la elaboración del DAA tiene el fin de evaluar qué implicaciones tendrían las alternativas planteadas sobre algunas características del suelo que se consideran clave y que se sintetizan en los mapas requeridos. El fin último no es evaluar solamente las implicaciones de las alternativas sobre la capacidad de uso del suelo, sino las implicaciones ambientales de éstas.</p> <p>Asimismo, se realizan ajustes a fin que de que en la instancia de DAA no se requiera información sobre servicios ecosistémicos de los suelos y que ella sea exclusiva del EIA.</p>
2571	19/07/2020	ANDI	<p>Debe tenerse especial cuidado de no desviarse del propósito del DAA, evitando solicitar información que no es considerada en la Evaluación Multicriterio (EMC) o que no aporta elementos diferenciadores para la comparación de las alternativas. Qué elemento diferenciador genera para las alternativas?</p> <p>En caso de generar elementos diferenciadores debe dejarse este tipo de análisis para el EIA en la alternativa seleccionada. Este alcance fue trasladado del EIA al DAA y no tiene aplicación en este momento.</p>	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta.

2572	19/07/2020	ANDI	<p>Esta solicitud excede el alcance del DAA y traslada posibles alcances posteriores (EIA). No son aplicables en DAA ni la determinación de caudal ambiental siguiendo los criterios establecidos, ni la orientación metodológica adoptada en la Resolución 2130 de 2019. Lo anterior teniendo en cuenta que a la fecha no se ha finalizado el trabajo conjunto con el MADS, los sectores y usuarios, que permita establecer con claridad los efectos que la aplicación de dicha metodología tendría a nivel nacional. Lo cual sera el insumo principal para la realización de un adecuado análisis de impacto regulatorio. De igual forma durante el DAA no se cuenta con la información suficiente para la aplicación ni de los criterios metodológicos, ni de la propuesta metodológica de la resolución del río Bogotá, es decir no se cuenta con los datos hidrológicos e hidráulicos requeridos, resultados de calidad del agua, análisis de servicios ecosistémicos, entre otros, requeridos para su aplicación. Es importante señalar que la información requerida para desarrollar el alcance propuesto no es únicamente descriptiva, necesitaría de una previa exhaustiva caracterización en campo que permita obtener la información primaria no disponible, ni objeto del DAA.</p> <p>En la fase del DAA, de requerirse estimar el caudal ambiental, no es aplicable la solicitud de la metodología particular sin ser el momento de la caracterización de campo con información primaria.</p> <p>Teniendo en cuenta que el alcance del DAA es la comparación de las alternativas para la selección de una de ellas, consideramos suficiente exigir el cálculo del caudal ambiental sólo para la fuente principal (cuando este pueda aportar a la diferenciación de las alternativas) y dejar en libertad la metodología a emplear (para la que se tenga la mayor y mejor información secundaria disponible). Con la aplicación de manera homogénea de una</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina la mención a la resolución 2130 de 2019 en el capítulo de DAA. La mención a los puntos de intervención incluirá "en caso de estar definidos".</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo II (DAA):  "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, en caso de estar definidos; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. El usuario seleccionará la metodología de acuerdo con el alcance del estudio ambiental."</p>
2573	19/07/2020	ANDI	<p>No debe trasladarse al regulado la responsabilidad del administrador del recurso de conocer lo que está bajo su administración y mantener un inventario actualizado de usuarios e intervenciones. Con la información secundaria disponible se puede hacer la descripción. No se considera pertinente restringir la información secundaria a una temporalidad tan corta,</p>	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta.

2574	19/07/2020	ANDI	<p>Este tipo de información de usos y usuarios en cada margen de cada cuerpo de agua de potencial intervención por captaciones, vertimientos y ocupaciones, no es pertinente para la fase de DAA, implica trabajo de campo exhaustivo y detallado en toda el área de estudio con los tiempos, costos y complicaciones sociales que esto puede implicar, sin ser esta información detallada de relevancia para evaluar las alternativas y la cual se debe levantar en fase de EIA. Igualmente se considera sobredimensionado solicitar un inventario y descripción de obras de arte de ocupacion de cauce en los cuerpos de agua de intervención por los esfuerzos que implica y su poca determinancia para conceptuar sobre un proyecto.</p> <p>Se sugiere acotar el requerimiento a la información secundaria disponible y eliminar el requerimiento de hacer inventario de obras de arte de ocupación de cauce.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. se ajusta la redacción en la MGEPEA con el fin de incluir la relación de información secundaria con que se debe contar de acuerdo al alcance del documento.</p>
2575	19/07/2020	ANDI	<p>Se están trasladando alcances del EIA al DAA.</p> <p>Se solicitan análisis que corresponden para el área de influencia y no para necesariamente para el área de estudio, considerando que no aporta al análisis diferenciado de las alternativas al tener en el componente clima un alcance homogéneo. El análisis propuesto pretende determinar la comparación de la evapotranspiración potencial y real para diferentes resoluciones. ¿Que diferenciación genera esto para las alternativas? Este alcance debe ser del EIA.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta la propuesta. Este componente lo que busca es tener una caracterización más integral de las variables que componen el clima en el área de estudio, y se desarrolla a partir de la información disponible.</p>

2576	19/07/2020	ANDI	Es clara la responsabilidad del administrador del recurso (Autoridad Ambiental Regional) de conocer las características del recurso que administra y de los usuarios a los cuales les ha otorgado concesión o permiso para el aprovechamiento o uso lícito del recurso,, y los posibles potenciales. En este sentido con la información secundaria disponible el interesado en el proyecto realizará el inventario solicitado. Esto supera el control de campo a la información secundaria y exige un trabajo de campo fuerte y no correspondiente al DAA	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. A lo largo del documento se menciona que el DAA se realiza a partir de información secundaria.
2577	19/07/2020	ANDI	Según el IDEAM, 2013 en Colombia los acuíferos estudiados cubren aproximadamente el 15% del área del país. ¿Y si no hay información secundaria en la zona suficiente para dar cuenta a los nueve (9) numerales requeridos?	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. La caracterización de las unidades hidrogeológicas susceptibles de alteración por la construcción y/u operación del proyecto, y/o que estén siendo aprovechadas en el área (o puedan ser utilizadas para diferentes usos) y/o que el proyecto, obra o actividad prevea utilizar debe realizarse a partir de información primaria o secundaria según su disponibilidad.
2578	19/07/2020	ANDI	Eliminar la referencia a aforos o aclarar (como está en el componente ruido de la misma metodología de DAA) que se incluyen si están disponible en info secundaria. Hacer aforos no es razonable para la fase de DAA por los costos, tiempos e inversiones y al no ser información crítica o determinante para evaluar la alternativas	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes señalando que es posible utilizar información secundaria, pero que en caso de que ésta no exista, deberá ser levantada.
2579	19/07/2020	ANDI	Considerar otras posibles fuentes de información disponible además de las entidades nacionales y regionales. Se requiere dejar abierta las posibles fuentes de información. Algunas autoridades locales pueden tener información, o incluso algunas empresas y desarrolladores en el marco de estudios	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se abre la posibilidad de utilizar redes meteorológicas privadas, siempre y cuando estas se encuentren en el catálogo Nacional de estaciones del IDEAM. En todo caso, se debe asegurar que la información que provenga de estas estaciones cumpla con requisitos de calidad mínimos (análisis de homogeneidad y consistencia, etc.), por lo tanto, se ajusta la MGEPEA señalando estos lineamientos.

2580	19/07/2020	ANDI	<p>Es importante tener en cuenta el estado del estudio, al momento de presentar un DAA y por tanto el alcance de los trabajos se soportan en información secundaria disponible con algunos controles en campo requeridos, pero no corresponde a esta etapa la caracterización de fuentes de emisión a partir de información primaria.</p> <p>Algunos de los alcances implican la caracterización de manera detallada de fuentes de emisión (levantamiento de información primaria detallada), alejándose del alcance de la información pertinente en el DAA.</p> <p>Se llama la atención que se propone modular las exigencias</p>	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta la propuesta. El DAA debe elaborarse fundamentalmente con información secundaria, no obstante, en caso de que esta información no esté disponible, no esté actualizada o no reúna la calidad requerida, es necesario levantar la información que señala la MGEPEA.
2581	19/07/2020	ANDI	<p>Tiene sentido buscar conocer o estimar el estado de la calidad del aire, con la información secundaria disponible, para el área de estudio, de manera que se pueda considerar que posibles efectos pueden tener las diferentes alternativas en esta variable. Sin embargo, no se encuentra pertinente para la fase del DAA hacer una análisis por escenarios con y sin control, considerando que este alcance corresponde al EIA. Debe tenerse en cuenta que en esta fase no se han determinado las medidas de manejo ni se ha adelantado la caracterización del medio abiótico de manera directa con información primaria. Los niveles de incertidumbre a este momento no permiten obtener información concluyente.</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se mantiene el escenario con medidas de control en tanto es el escenario que permite identificar los potenciales impactos en el componente atmosférico teniendo en cuenta que es el que se presentará durante la mayor parte del tiempo. Asimismo, se convierte en un criterio determinante para definir la alternativa más favorable.
2582	19/07/2020	ANDI	<p>El alcance solicitado no corresponde a aspectos ya definidos en la fase de factibilidad para el proyecto. La marca y referencia se determinan en la ingeniería básica extendida o de detalle. Para la fase del DAA se pueden considerar equipos "Tipo" para efecto de incluir sus posibles implicaciones para la diferenciación de las alternativas. Adicionalmente, esta se debe hacer con al</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción

2583	19/07/2020	ANDI	<p>Dada la relación de impactos del medio abiótico y social como la afectación de fuentes de agua, ruido, emisiones entre otros, se debe hacer explícito tal como se hace para servicios ecosistémicos la necesidad de integrar la información para los respectivos análisis en la EMC.</p> <p>Por ejemplo: SSEE "De esta forma, la información de caracterización abiótica, biótica y socioeconómica, debe ser integrada de forma coherente para hallar las interrelaciones existentes entre los atributos biofísicos y ecosistémicos, y las dimensiones sociales, económicas y culturales..."</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta.
2584	19/07/2020	ANDI	<p>Si una de las premisas del DAA es que se puede hacer con información secundaria y que el proyecto está en prefactibilidad por qué hacer caracterización por unidad de cobertura por Bioma? y de latizales y brinzales? esto es un nivel de detalle propio del EIA. La información secundaria es muy poco probable se encuentre a ese nivel de especificidad que se está solicitando. Esto implica hacerlo todo con información primaria y con las metodologías propias del EIA y del permiso de colecta. Adicionalmente, la información de estructura horizontal y vertical también requiere de insumos de información primaria. No en vano la ley 1682 de 2013 en su artículo 12, define que en prefactibilidad es cuando se surte el DAA y el objetivo de esta fase es generar pre-diseños del proyecto por lo que no se puede esperar definiciones de trazado por ejemplo al nivel de detalle que pide esta metodología para la caracterización. ¿El DAA debe incluir muestreo de especies vasculares y no vasculares de hábito epífita, terrestre, en veda?</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta.</p> <p>La elaboración del DAA, tiene como premisa el uso principalmente de información secundaria, en este sentido para las instancias en la que para la definición de las alternativas propuestas, se consideraría información suficiente la caracterización biótica por coberturas de la tierra en donde, para las alternativas se evalúa de manera preliminar los impactos asociados y en donde, la ocurrencia de los mismos puede generar un menor deterioro, en este caso la especificidad y detalle de una caracterización por Bioma- Ecosistema, aunque importante, se considera en instancias diferentes en los periodos de evaluación como EIA en donde la autorización de permisos e intervenciones asociadas al proyecto si se consideran de importancia con el detalle de este tipo de información. En este sentido entonces se ajusta el texto en relación con la caracterización por coberturas de la tierra para DAA y se considerará en instancias de EIA. En este sentido se modifica el texto.</p>



2585	19/07/2020	ANDI	Si una de las premisas del DAA es que se puede hacer con información secundaria y que el proyecto está en prefactibilidad por qué hacer caracterización por unidad de cobertura por Bioma? Este nivel de detalle es propio del EIA. La información secundaria es muy poco probable se encuentre a ese nivel de especificidad que se está solicitando. Esto implica hacerlo todo con información primaria y con las metodologías propias del EIA y del permiso de colecta.No en vano la ley 1682 de 2013 en su artículo 12, define que en prefactibilidad es cuando se surte el DAA y el objetivo de esta fase es generar pre-diseños del proyecto por lo que no se puede esperar definiciones de trazado por ejemplo al nivel de detalle que pide esta metodología para la caracterización.	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta.</p> <p>La elaboración del DAA, tiene como premisa el uso principalmente de información secundaria, en este sentido para las instancia en la que para la definición de las alternativas propuestas, se consideraría información suficiente la caracterización biótica por coberturas de la tierra en donde, para las alternativas se evalúa de manera preliminar los impactos asociados y en donde, la ocurrencia de los mismos puede generar un menor deterioro, en este caso la especificidad y detalle de una caracterización por Bioma- Ecosistema, aunque importante, se considera en instancias diferentes en los periodos de evaluación como EIA en donde la autorización de permisos e intervenciones asociadas al proyecto si se consideran de importancia con el detalle de este tipo de información. En este sentido entonces se ajusta el texto en relación con la caracterización por coberturas de la tierra para DAA y se considerará en instancias de EIA. En este sentido se modifica el texto.</p>
------	------------	------	---	----------	---

2586	19/07/2020	ANDI	<p>No definir un tipo de análisis de conectividad (estructural o funcional), lo deja a criterio del usuario, y se puede prestar para interpretaciones diferentes por parte de las AA.</p> <p>La utilización de un modelo de conectividad en la definición de un área de influencia puede ocasionar una sobrevaloración de un impacto, el cual ya está evaluado en el análisis de trascendencia realizado mediante la utilización de coberturas de la tierra como barreras delimitantes del AI. Muchas especies pueden utilizar coberturas sin una conectividad funcional de forma facultativa en un territorio para lograr desplazarse entre áreas consideradas como sus hábitats preferentes. El uso de este parámetro puede generar la inclusión dentro de esta delimitación de áreas de coberturas muy extensas que generen malas interpretaciones sobre la trascendencia real de los impactos que en la mayoría de las ocasiones no tiene una significancia alta, ya que los proyectos tienen como premisa el principio de mínima intervención, utilizando para su diseño y proyección áreas con una intervención antrópica previa. Tampoco puede la autoridad señalar que la conectividad es un criterio mínimo, pues su inclusión o no, debería responder a la definición de impactos significativos del proyecto.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara.</p> <p>En instancias de elaboración de un DAA, principalmente se hace énfasis en el uso de información secundaria. En esta instancia efectivamente de acuerdo a la disponibilidad de la información del área de estudio dependerá de la disponibilidad y calidad de dicha información. En este caso dependiendo así mismo de los impactos identificados, para el desarrollo de modelos de conectividad ya sea estructural o funcional podrán utilizarse la información secundaria, sin embargo y a criterio del usuario se deja la posibilidad de realizar el análisis de conectividad funcional a partir por ejemplo de datos disponibles en GBIF. La importancia de estos análisis ya sean estructurales o funcionales es de su uso en el análisis de alternativas y si realmente se evidencia elementos importantes en el paisaje que bien pueden ser identificados mediante cualquiera de los análisis.</p> <p>Respecto del segundo párrafo del comentario, se aclara que:</p> <p>El análisis de conectividad solicitado debe mantenerse toda vez que si se presenta un impacto sobre una cobertura o ecosistema que esté cumpliendo una función en el paisaje, cualquier intervención sobre el parche afectado generará efectos en la totalidad del fragmento sea por aumento del efecto de borde, cambio en la composición de especies, cambio en la disponibilidad de hábitat o reducción de área de conexión hacia otros fragmentos. La extensión del impacto deberá ser analizada según las particularidades del proyecto, de tal manera que si no existen impactos con significancia alta asociados al tema de conectividad tal y como se menciona en el comentario, no debería ser una preocupación de la extensión del área de influencia, pero si por el contrario, se identifica que existe una significancia importante (la cual se determina por el mismo análisis de conectividad), es necesario que este impacto quede contemplado en la definición del área de influencia.</p>
2587	19/07/2020	ANDI	<p>Esta información está incluida en el capítulo de ecosistemas, para evitar confusiones y dificultades para delimitar el área de influencia del medio biótico, se considera que debería quedar solamente en el medio socioeconómico</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Como lo menciona el usuario, si bien son áreas que son de interés ambiental se deben abordar en el medio socioeconómico dado que estas características están dadas por elementos socioculturales. En este sentido se elimina de la tabla relacionada.</p>

2588	19/07/2020	ANDI	Esta identificación preliminar debe hacerse con información secundaria y en los casos que sea posible con información primaria mediante técnicas e instrumentos como ficha veredal y cartografía social que aportan información confiable y evitan la generación de expectativas desde una etapa tan preliminar . La información de población susceptible de desplazamiento para esta etapa en que no se cuenta con información detallada del proyecto, es la que resulta de superponer las obras al medio social, pero no se podría identificar aquella que deba ser desplazada por impactos asociados al ruido, material particulados por ejemplo que exigen mayor nivel de información.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara que la MGEPEA establece que se puede hacer uso de herramientas de información primaria y/o secundaria para la elaboración del DAA de acuerdo con la disponibilidad de información del área de estudio, tal como se referencia en la Tabla 14. Fuentes de información secundaria por medio / componente, pág. 118 de la MGEPEA
2589	19/07/2020	ANDI	Por tratarse de la etapa de DAA, es importante aclarar que ésta información se recoje con la información secundaria disponible, apoyado en sensores remotos, procesamiento, instrumentos de planificación, entre otros  Es importante contar con la definición clara tanto de la escala a utilizar para el procesamiento de la información o si la misma queda a discreción del usuario, así como la definición o propuesta de la metodología a utilizar para el procesamiento de la información. Incluir la información que espera la AA de cada uno de los ítem propuestos como entrega	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La MGEPEA deja abierta la posibilidad de seleccionar la metodología más apropiada a cada caso. De igual forma, en el documento de la MGEPEA no se establecen escalas toda vez que se trata de un documento aplicable a cualquier tipo de proyecto licenciable; las escalas, así como la información de detalle para cada tipo de proyecto o sector se encuentran consignadas en los correspondientes términos de referencia. Por último es de aclarar que en el componente en mención se incluyen aquellos requerimientos exigibles por las autoridades ambientales en el marco de un estudio ambiental.
2590	19/07/2020	ANDI	Corregir redacción	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción en el sentido de espacializar áreas homogéneas.
2591	19/07/2020	ANDI	1. Este párrafo enuncia dos puntos importantes que se evidencian mejor si se presentan de manera independiente. Adicionalmente, al presentarlos separados, la segunda parte tiene mejor conectividad con el texto que le sigue.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.
2592	19/07/2020	ANDI	1. No todos los ítems que se listan después de este párrafo hacen parte de la metodología, por lo que se recomienda separar en dos grupos, uno para la metodología y otro para los resultados.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.

2593	19/07/2020	ANDI	<p>1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para la metodología (1).</p> <p>2. No se debería mencionar explícitamente la ponderación, ya que las metodologías propuestas podrían no incluir este tipo de cálculo. Por otro lado, la ponderación se puede enunciar como un método de calificación cuantitativa.</p> <p>3. Las categorías de sensibilidad ambiental planteadas por la guía son cualitativas, por lo tanto, no se debe mencionar la calificación cuantitativa como un imperativo, por lo que se sugiere emplear el término "valoración".</p> <p>4. Se adiciona el factor ya que la valoración de algunos componente puede ser más clara si se aborda desde sus diferentes factores.</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta la redacción para hablar en términos de valoración, bien sea cuantitativa, cualitativa o ambas (dependerá del método utilizado). En relación con el factor, se indica que se podrán utilizar categorías como factor o parámetros según la metodología que empleen.
2594	19/07/2020	ANDI	<p>1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para la metodología (1).</p> <p>2. Al enunciarlo como "método", por definición, se incluyen los procedimientos y cálculos.</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción relacionada con el método de procesamiento de información. No se acoge lo relacionado con eliminar la información que se requiere en tanto es pertinente aclarar dicha información y no quede abierta a subjetividades.
2595	19/07/2020	ANDI	<p>1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para presentación de resultados (2).</p> <p>2. la redacción queda mejor de esta manera, al hacer parte del numeral de resultados.</p> <p>3. Se agrega y/o porque no hay obligatoriedad en la selección de los componentes o factores.</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción, indicando que el usuario puede utilizar categorías como parámetros o factores, dependiendo la metodología que utilicen. No obstante, los componentes y factores hacen parte del método para la definición de la zonificación ambiental y no de sus resultados.
2596	19/07/2020	ANDI	<p>1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para presentación de resultados (2).</p> <p>2. No todos los métodos de procesamiento incluyen necesariamente un modelo, así que enunciarlo de esa manera</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.
2597	19/07/2020	ANDI	<p>1. Esta viñeta debe hacer parte del numeral propuesto para presentación de resultados (2).</p> <p>2. La redacción es confusa, "composición porcentual" es una manera clara y concisa de expresar la representatividad de cada</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción, sin embargo, se deja también la información de las áreas de cada categoría de sensibilidad ambiental.
2598	19/07/2020	ANDI	<p>1. El texto presenta errores gramaticales.</p> <p>2. Se recomienda cambiar "revisar y verificar" por "considerar".</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.

2599	19/07/2020	ANDI	<p>No es posible hablar de impactos significativos con el mismo alcance del EIA en esta fase de DAA, teniendo en cuenta que para esta fase no se ha realizado la evaluación de impactos del EIA.</p> <p>Se sugiere mantener la lógica de impactos potenciales, teniendo en cuenta que tenemos incertidumbres en esta fase.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. La MGEPEA es clara en señalar que este proceso se debe adelantar de acuerdo al alcance y propósitos del DAA, a partir fundamentalmente de información secundaria; asimismo establece que el proceso se centra en los impactos ambientales potenciales, y que en razón a la necesidad de delimitar un área de estudio y de adelantar el análisis costo beneficio, es necesario valorar estos impactos potenciales para identificar cuáles de ellos resultan significativos. Es decir, en el DAA se debe realizar una evaluación ambiental análoga a la desarrollada en el EIA, siguiendo las orientaciones que la MGEPEA da en el capítulo III, pero acotada a los alcances y propósitos del DAA, así como al grado de detalle con el que se pueden formular las alternativas en esta etapa, y haciendo uso principalmente de información secundaria. En todo caso se ajustan los textos para dar mayor claridad al respecto.</p>
------	------------	------	--	-------------	---

2600	19/07/2020	ANDI	<p>Este ejercicio desarrollado para DAA, dadas las limitaciones de información detallada que permitirá diferenciar ambientalmente las alternativas desde impactos comunes, puede sufrir de una alta carga de subjetividad.</p> <p>La MGEPEA propone de un lado; "La evaluación ambiental debe tomar como referencia la información cualitativa y cuantitativa, así como los análisis regionales, que han obtenido y desarrollado las autoridades ambientales para el área de estudio". Tampoco es seguro que se dispondrá de esta información.</p> <p>De otro lado, sobre la gestión de impactos, solo se requiere:" se deben mencionar las posibles medidas de manejo de los impactos potenciales que se identifiquen para cada alternativa".</p> <p>Al no formularse un PMA para los impactos de cada alternativa, se carece de certeza de cuáles impactos y en qué medida, pueden ser internalizados y cuál es su costo.</p> <p>Estas dos situaciones ponen de manifiesto que es poco probable que se cuente con la información objetiva para considerar el ACB, como un criterio de comparación, por la carga de subjetividad ya mencionada.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Resulta relevante que en el marco de un DAA se realice un ACB. El ACB ambiental en los proyectos, obras o actividades tiene como objetivo brindar bases sólidas para identificar si las alternativas para la implementación del proyecto generan pérdidas o ganancias en el bienestar social del país, constituyéndose, tanto para el que estructura el proyecto como para la autoridad ambiental, en un aporte hacia la configuración de criterios de decisión más completos.</p> <p>Se reconoce que en esta etapa ex ante del proyecto el análisis debe realizarse con información secundaria, ya que lo que se busca es tener una información general para evaluar y comparar las diferentes opciones alternativas mediante las cuales sea posible desarrollar un proyecto, obra o actividad. Las diferentes opciones deben tener en cuenta el entorno geográfico y sus características ambientales y sociales, y realizar un análisis comparativo de los efectos y riesgos inherentes al proyecto, obra o actividad, y de las posibles soluciones y medidas de control y mitigación para cada una de las alternativas.</p> <p>Así mismo, acorde con lo establecido en el Decreto 1076 de 2015 en el artículo 2.2.2.3.4.3 se establece la obligación de presentar el Análisis Costo Beneficio como uno de los componentes mínimos en el DAA. En este sentido el análisis de internalización que aproxima el costo de las medidas de Manejo Ambiental con la prevención y corrección de impactos significativos no hace parte del análisis económico requerido para la etapa del DAA, pues se entiende que en esta etapa no se cuenta con un Plan de Manejo Establecido ni los costos asociados a sus medidas y/o actividades de manejo.</p>
------	------------	------	--	-------------	---

2601	19/07/2020	ANDI	Retomando lo dicho anteriormente, se solicita corregir en la figura el punto 2	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. El insumo principal de la evaluación Económica corresponde a los impactos significativos. Lo anterior, teniendo en cuenta que la evaluación económica busca la maximización del bienestar social, por lo cual se busca identificar cuáles impactos generan las mayores pérdidas o ganancias desde el punto de vista de la sociedad, es decir, aquellos que tienen un mayor nivel de potencial deterioro a la comunidad y el ambiente, de acuerdo con los resultados de la evaluación ambiental que se ejecute para la elaboración del DAA.
2602	19/07/2020	ANDI	<p>Este alcance debe ser considerado para revisar alguna información y análisis solicitados que no están direccionados de manera directa a facilitar la aplicación de la EMC, la cual es la herramienta que permite lograr el propósito del DAA, elegir de las alternativas viable la mejor. Se solicita revisar los alcances que pueden ser ajustados, delimitados o retirados a fin de concentrar los esfuerzos.</p> <p>Algunos análisis muy interesantes o algunas solicitudes de información primaria corresponden más a un EIA que al DAA.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Los textos a los que hace referencia el comentario son generales y buscan señalar el propósito de la evaluación multicriterio para la selección de alternativas en el marco del DAA; tales textos se refieren a las áreas temáticas (caracterización, zonificación ambiental, análisis costo beneficio, entre otras), sobre las que se debe comparar el desempeño ambiental, o las implicaciones ambientales, de cada alternativa, a fin de elegir la mejor de ellas desde el punto de vista ambiental (la que mejor optimice y racionalice el uso de recursos y que evite o minimice los riesgos e impactos negativos).</p> <p>Se debe tener en cuenta, que en el proceso de análisis y formulación de respuestas a los comentarios de consulta pública de la MGEPEA, se está evaluando qué información, en razón al detalle con el que se solicita, al momento en el que es factible su obtención dada la fase de desarrollo de un proyecto, y a la necesidad que de ella tienen las autoridades ambientales para tomar una decisión, debería solicitarse en la instancia de un DAA, a fin de no requerir en este estudio información propia de los EIA.</p>

2603	19/07/2020	ANDI	No se cuenta con esta información de forma puntual por lo que no representaría un elemento diferenciador para el DAA	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La caracterización de la flora en el ámbito del DAA puede realizarse a partir de información secundaria; si no hay disponibilidad de esta información o si su calidad no es suficiente, debe obtenerse información primaria. A partir de la información primaria o secundaria obtenida para la elaboración del DAA, se deben identificar especies en categoría de riesgo de extinción, endemismos, veda, etc., de acuerdo a los listados o normas que regulen el tema. Si bien en un EIA se tiene en cuenta este mismo criterio, se diferencia con el DAA, en que en este ámbito inicial de desarrollo del proyecto, es posible emplear mayormente información secundaria, la cual está disponible para una gran superficie del país.
2604	19/07/2020	ANDI	<p>La aplicación de algunos criterios mínimos requeridos para la comparación de alternativas para los medios abiótico y socioeconómico exige un gran detalle de la información de línea base que se solicita. Se debe revisar la pertinencia de hacerlo con información secundaria para algunos casos porque cada alternativa tendría casi que un nivel de factibilidad (EIA).</p> <p>Debe haber relación en los alcances de información que se solicita para la caracterización de los medios social y abiótico con relación al tema de uso y usuarios del agua, dependencia etc., con el fin de que dicha información sirva de insumo para la comparación de alternativas.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. La MGEPEA en la dimensión espacial considera que se debe "Presentar información municipal y del área de estudio para el medio socioeconómico, de los servicios públicos (acueducto, energía eléctrica, alcantarillado, sistemas de recolección y disposición de residuos sólidos, entre otros) y sociales (infraestructura vial, de salud, de educación, de recreación y social y comunitaria, entre otras) incluyendo la calidad y cobertura, y su relación con las alternativas del proyecto." Dado que se considera un criterio necesario, se incluye en la dimensión espacial la necesidad de recabar información sobre su dependencia. En todo caso, es el usuario quién determina como define esa dependencia del recurso (encuestas, entrevistas, revisión de información, entre otras).</p> <p>De acuerdo con las características del proyecto y los lineamientos que sean aplicables puede definir el método más práctico para definir el grado de dependencia.</p>



2605	19/07/2020	ANDI	<p>Si bien se considera viable y aportante el presentar a la Autoridad Ambiental aquellos insumos considerados en el diseño final que se presenta dentro del Estudio de Impacto Ambiental, el desarrollo de un análisis de costo-beneficio ambiental requiere de la ejecución de estudios, evaluación ambiental, económica y social para conocer objetivamente si el proyecto planteado a la Autoridad presenta el mejor costo-beneficio ambiental y requeriría prácticamente del desarrollo de un DAA para sustentar dicha afirmación.</p> <p>De igual forma, el hacer modificaciones, evaluaciones, y cambios al proyecto propuesto para que sea ambientalmente viable es el papel central de la elaboración del EIA, teniendo en cuenta que los resultados del mismo pueden restringir de forma parcial o total su ejecución, y sólo al final de éste se conocerá si el proyecto presenta un costo-beneficio ambiental que justifique o no su ejecución, por que se está obligando al solicitante a realizar pasos propios del DAA o el EIA para sustentar de forma completa y satisfactoria su selección cuando esto no es exigido por la normatividad, más aún cuando este componente se desarrollaría en otros capítulos del EIA.</p> <p>Al mismo tiempo, vale la pena mencionar que los proyectos que no requieren de DAA, son proyectos que por sus características, no pueden contemplar alternativas, ya que por ejemplo para el caso de la minería o el hidrocarburo, el Yacimiento y título minero se encuentran localizados. De acuerdo con esto, no es</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Lo señalado en el texto descrito busca que el planteamiento del proyecto, obra o actividad, considere en todas sus fases, diferentes opciones mediante las cuales los impactos ambientales que se generen sean los menores posibles. En tal sentido, el proceso de evaluación requerido al usuario no sólo se restringe al aspecto de la localización del proyecto, sino que involucra además los medios tecnológicos que se empleen, así como los diseños. Por tal razón, es un proceso a cargo del interesado en la licencia ambiental, pues se parte de la base de que es quien mejor conoce su proyecto, obra o actividad y en tal sentido cuenta con la mejor información para satisfacer este alcance de información. En relación con la redacción del costo-beneficio ambiental, se ajustará la redacción del texto según el alcance esperado.</p>
------	------------	------	--	-------------	--

2606	19/07/2020	ANDI	<p>La Autoridad debe tener en cuenta que el EIA es un estudio de prefactibilidad, por lo que en este punto puede que aún no se conozcan quiénes serán los proveedores de insumos y materiales y condiciones de sus minas y canteras como reservas, fase del proyecto, capacidad de la fuente, reservas autorizadas o volúmenes anuales de explotación, y esta información depende totalmente de terceros, sus procesos productivos y autorizaciones ambientales. Normalmente el suministro de materiales se lleva a cabo mediante licitaciones de dos o más proponentes, que se hacen una vez se cuenta con todos los requerimientos habilitantes para el desarrollo del proyecto, y el solicitar esta información a los proveedores puede generar en ellos una expectativa que no será cumplida y que dependerá de la evaluación ambiental de la Autoridad y económica de la empresa, por lo que no sería posible en todos los casos tener certeza de la información solicitada en este párrafo. De igual forma, el contar con las autorizaciones ambientales y mineras de las fuentes de materiales de construcción, hace parte de lineamientos de la normatividad nacional y son requeridos en la fase de ejecución del proyecto, por lo que se considera que la solicitud de esta información no es relevante durante el proceso de evaluación y por el contrario se puede prestar, por ejemplo, a la imputación al proyecto de impactos que se den durante la extracción de dichos materiales o a la especulación con disponibilidad o precios de minerales, lo que no debe hacer parte de la evaluación como tal del proyecto.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina el texto relacionado con que el proyecto no se encuentre en su fase de abandono y recuperación, así como la información relacionada con las reservas y capacidad. Asimismo, se ajustan los textos con el fin de aclarar que se deben presentar los posibles sitios para la adquisición de los materiales (si el usuario conoce los definitivos podrá indicarlo). No obstante, permanece el lineamiento de asegurar que los terceros mediante los que se proyecte suplir el material, cuenten con los permisos mineros y ambientales exigidos por la normativa vigente.</p>
------	------------	------	--	----------	--

2607	19/07/2020	ANDI	<p>Esto debería simplemente remitirse a los términos de referencia. De otra parte esta metodología extralimitaría lo dispuesto en la ley 99 de 1993 y el decreto 1076 de 2015, pues para la elaboración de los estudios ambientales o en el proceso de licenciamiento, no está previsto la compatibilidad del uso del suelo, lo cual sería un requisito adicional no reglado en estas normas para lo que nos ocupa. La normatividad es específica en que permisos de acceso a recursos naturales como trámites independientes al licenciamiento exigen la compatibilidad del uso del suelo. Esta referencia la uso del suelo lo vuelve un determinante definitivo de exclusion de actividades o proyectos y los somete a un trámite ante las alcaldías y no debe ser así. Se debe hacer presición al respecto. La ley 388 de 1997 en su artículo 10 numeral 3 define proyectos que se convierten en determinantes para los instrumentos de planeación territorial, de igual forma su artículo 58 los declara de utilidad pública; así mismo el desarrollo normativo como el Decreto 2201 de 2003 establece que para los proyectos de utilidad pública los POT, EOT y PBOT no les serán oponibles y por tanto se podrán adelantar.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Una de las principales herramientas para establecer si es posible o no desarrollar cierta actividad económica en el territorio colombiano, es el ordenamiento territorial que se expresa en los POT, dicho requerimiento se mantiene en el numeral sobre descripción del proyecto, cuya ejecución debe ser acorde a los usos del suelo establecidos en los POT de acuerdo a la normativa y jurisprudencia que a este respecto se ha emitido en el país. De otra parte, los textos de la MGEPEA señalan con claridad que lo establecido en los instrumentos de ordenamiento territorial se debe acatar sin perjuicio de lo dispuesto en el Decreto 2201 de 2003, o en la norma que lo modifique o sustituya, lo cual cobija a los proyectos, obras o actividades considerados por el legislador como de utilidad pública e interés social. En todo caso, se ajustarán los textos de la MGEPEA señalando que en caso de aplicar, los proyectos deben ser acordes a los usos concertados por los entes territoriales locales y las entidades estatales sectoriales de orden nacional que tengan la potestad de establecer la planeación del territorio en relación al sector que representan.</p>
------	------------	------	---	-------------	--

2608	19/07/2020	ANDI	<p>Realizando una revisión exhaustiva del Plan Nacional de Cambio Climático, de la Ley de Cambio Climático, de los Planes de Acción Sectorial de Mitigación, de los procedimientos para el levantamiento de la información del INGEI o en la memoria justificativa o considerandos del proyecto de Resolución, se encuentra el soporte jurídico que conlleve a exigir como obligación una medición de esta naturaleza en proyectos bajo licencia ambiental. El RENARE evoca la necesidad de articulación, metodología y estandarización de la medición de diferentes acciones nacionales, pero sin entrar en requerimiento específicos para las actividades o proyectos en la plataforma o señalar a los proyectos bajo licenciamiento mencionados, bajo una noción de obligatoriedad.</p> <p>Por otra parte, la metodología relacionada ISO 140641-, en especial aplicada a proyectos interregionales, bajo diversos periodos de ejecución y actividades conexas que no son propias del proponente, hace que delimitar las actividades de medición asociadas a un alcance 1 y a una estándar de carácter corporativo no tenga una aplicabilidad directa ni práctica para proyectos de esta naturaleza. Por otra parte solo la descripción de varios de los ítems de lista establecida en la tabla, por defecto, se relacionan a alcances diferentes al 1.</p> <p>Se propone al gobierno que se establezca con las carteras asociadas a este tipo de proyectos acciones de mitigación que se apliquen a sectores específicos en las actividades ya priorizadas y en los Planes de Acción, ha sido un trabajo importante de articulación y este debería ser el vehículo si el objetivo es mejorar acciones en relación a la reducción de emisiones, pero no a estudios de impacto ambiental en los cuales la estandarización, la delimitación temporal, interregional y de las múltiples fases</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta.</p> <p>Al respecto es preciso acotar que los requerimientos, obligaciones y/o acciones tendientes a incorporar medidas de control o mitigación del cambio climático, guardan concordancia con lo preceptuado en la Ley 164 de 1994 que en su artículo 4 demanda “Tener en cuenta, en la medida de lo posible, las consideraciones relativas al cambio climático en sus políticas y medidas sociales, económicas y ambientales pertinentes y emplear métodos apropiados, por ejemplo evaluaciones del impacto, formulados y determinados a nivel nacional, con miras a reducir al mínimo los efectos adversos en la economía, la salud pública y la calidad del medio ambiente, de los proyectos o medidas emprendidos por las Partes para mitigar el cambio climático o adaptarse a él,” De otra parte, es claro que Colombia ha venido avanzando en su legislación en la materia, de ahí que la Ley 1931 de 2018 incluye en su artículo 16 la Política Nacional de Cambio Climático, la cual tiene por objetivo principal “incorporar la gestión del cambio climático en las decisiones públicas y privadas para avanzar en una senda de desarrollo resiliente al clima y baja en carbono, que reduzca los riesgos del cambio climático y permita aprovechar las oportunidades que este genera (...)”</p> <p>Así pues, existe el mandato y la facultad para que el Gobierno Nacional y por ende las entidades que lo conforman, introduzcan dentro de sus decisiones y políticas en el ámbito tanto público como privado, acciones y obligaciones que permitan tener en cuenta la visión de impactos relativos a cambio climático en la planeación, estructuración y ejecución de obras, proyectos y actividades que causen impacto al medio ambiente y que por tanto requieren de licencia ambiental; siendo el Estudio de Impacto ambiental el instrumento idóneo para ello en tanto que acorde con el numeral 11 del artículo 1 de la ley 99 de 1993 en concordancia con lo previsto en el artículo 2.2.2.3.5.1. del decreto 1076 de 2015 se constituyen en “el instrumento básico para la toma de decisiones respecto a la construcción de obras y actividades que afecten significativamente el medio ambiente natural o artificial. “</p> <p>Visto lo anterior, resulta evidente que más allá de la positivización taxativa como</p>
------	------------	------	---	-------------	--

2609	19/07/2020	ANDI	<p>Realizando una revisión exhaustiva del Plan Nacional de Cambio Climático, de la Ley de Cambio Climático, de los Planes de Acción Sectorial de Mitigación, de los procedimientos para el levantamiento de la información del INGEI o en la memoria justificativa o considerandos del proyecto de Resolución, se encuentra el soporte jurídico que conlleve a exigir como obligación una medición de esta naturaleza en proyectos bajo licencia ambiental. El RENARE evoca la necesidad de articulación, metodología y estandarización de la medición de diferentes acciones nacionales, pero sin entrar en requerimiento específicos para las actividades o proyectos en la plataforma o señalar a los proyectos bajo licenciamiento mencionados, bajo una noción de obligatoriedad.</p> <p>Por otra parte, la metodología relacionada ISO 140641-, en especial aplicada a proyectos interregionales, bajo diversos periodos de ejecución y actividades conexas que no son propias del proponente, hace que delimitar las actividades de medición asociadas a un alcance 1 y a una estándar de carácter corporativo no tenga una aplicabilidad directa ni práctica para proyectos de esta naturaleza. Por otra parte solo la descripción de varios de los ítems de lista establecida en la tabla, por defecto, se relacionan a alcances diferentes al 1.</p> <p>Se propone al gobierno que se establezca con las carteras asociadas a este tipo de proyectos acciones de mitigación que se apliquen a sectores específicos en las actividades ya priorizadas y en los Planes de Acción, ha sido un trabajo importante de articulación y este debería ser el vehículo si el objetivo es mejorar acciones en relación a la reducción de emisiones, pero no a estudios de impacto ambiental en los cuales la estandarización, la delimitación temporal, interregional y de las múltiples fases</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta.</p> <p>Al respecto es preciso acotar que los requerimientos, obligaciones y/o acciones tendientes a incorporar medidas de control o mitigación del cambio climático, guardan concordancia con lo preceptuado en la Ley 164 de 1994 que en su artículo 4 demanda “(f) Tener en cuenta, en la medida de lo posible, las consideraciones relativas al cambio climático en sus políticas y medidas sociales, económicas y ambientales pertinentes y emplear métodos apropiados, por ejemplo evaluaciones del impacto, formulados y determinados a nivel nacional, con miras a reducir al mínimo los efectos adversos en la economía, la salud pública y la calidad del medio ambiente, de los proyectos o medidas emprendidos por las Partes para mitigar el cambio climático o adaptarse a él,” De otra parte, es claro que Colombia ha venido avanzando en su legislación en la materia, de ahí que la Ley 1931 de 2018 incluye en su artículo 16 la Política Nacional de Cambio Climático, la cual tiene por objetivo principal “incorporar la gestión del cambio climático en las decisiones públicas y privadas para avanzar en una senda de desarrollo resiliente al clima y baja en carbono, que reduzca los riesgos del cambio climático y permita aprovechar las oportunidades que este genera (...)</p> <p>Así pues, existe el mandato y la facultad para que el Gobierno Nacional y por ende las entidades que lo conforman, introduzcan dentro de sus decisiones y políticas en el ámbito tanto público como privado, acciones y obligaciones que permitan tener en cuenta la visión de impactos relativos a cambio climático en la planeación, estructuración y ejecución de obras, proyectos y actividades que causen impacto al medio ambiente y que por tanto requieren de licencia ambiental; siendo el Estudio de Impacto ambiental el instrumento idóneo para ello en tanto que acorde con el numeral 11 del artículo 1 de la ley 99 de 1993 en concordancia con lo previsto en el artículo 2.2.2.3.5.1. del decreto 1076 de 2015 se constituyen en “el instrumento básico para la toma de decisiones respecto a la construcción de obras y actividades que afecten significativamente el medio ambiente natural o artificial. “</p> <p>Visto lo anterior, resulta evidente que más allá de la positivización taxativa como</p>
2610	19/07/2020	ANDI	Es necesario que se de claridad a que se refiere con el transporte	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El texto se refiere a la "Captación, conducción y uso de aguas subterráneas"; se realizan ajustes a este numeral de la MGEPEA a fin de dar mayor claridad sobre cómo delimitar el área de influencia.</p>

2611	19/07/2020	ANDI	A pesar que en Hidrología, Climatología, Hidrogeología y Oceanografía se incluyen temas de Cambio Climático en esta tabla no se presenta o lista la información secundaria que el IDEAM pondrá a disposición de los interesados de los proyectos	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta tabla en donde se relaciona la información requerida por el IDEAM.
2612	19/07/2020	ANDI	Se considera importante que en esta tabla se incluyan explícitamente todos los: Los Esquemas de Ordenamiento Territorial (EOT), los Planes Básicos de Ordenamiento Territorial (PBOT) y los Planes de Ordenamiento Territorial (POT), así como otras herramientas de ordenamiento y gestión ambiental como los Planes de Ordenación y Manejo de Cuencas (POMCA), los Planes de Ordenación y Manejo Integrado de las Unidades Ambientales Costeras (POMIUAC), los Planes de Manejo de Áreas Protegidas del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP), y los planes de manejo de ecosistemas estratégicos, entre otros instrumentos, incluyendo las GDB, dado que aunque es información pública a veces no es posible acceder a ella.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta y se ajusta la tabla incluyendo los instrumentos mencionados.
2613	19/07/2020	ANDI	No se puede perder de vista como lo planteaba la anterior metodología (Resolución 1402 de 2018) y las premisas de esta en su capítulo I, que se pretende la mejor identificación y cuantificación del los impactos ambientales significativos; donde el impacto se manifiesta o se mide a través de parámetros sobre el factor impactado del componente respectivo. Esto permite	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto a fin de retomar los lineamientos establecidos en la versión 2018 de la MGEPEA.

2614	19/07/2020	ANDI	Este requerimiento va en contra vía con lo expuesto en la metodología versión 2018, donde se propuso caracterizar las áreas de influencia por componente y no el polígono resultante de área de influencia. Es importante que la Autoridad tenga en cuenta los sobrecostos y el incremento en tiempo que puede generar sobre los estudios al pedir por ejemplo que se caracterice el componente suelo al quedar dentro del área de influencia del componente atmosférico, donde no se esta presentando ningún impacto al componente suelo, o la caracterización de todos los componentes al quedar inmersos en el componente socioeconómico, donde no aporta en nada al estudio caracterizar el medio biótico y abiótico ya que sobre todos sus componentes no se estarían generando impactos por parte del POA.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes para que la caracterización se realice para los factores ambientales que puedan ser impactados por el proyecto en el área de influencia de su respectivo componente; no se deben caracterizar tales factores para toda el área de influencia del medio. En todo caso se debe presentar el área de influencia del proyecto, la cual integra las áreas de influencia de los componentes y medios.
2615	19/07/2020	ANDI	Actualmente se caracteriza el área de influencia para cada componente y esto ayuda a optimizar recursos y a no realizar monitoreos de áreas donde no se prevee que se presenten impactos, de acuerdo con lo anterior, la idea de solo caracterizar el área de influencia de cada componente, ayuda a optimizar más el EIA y no llenar el documento de información que no aplica, al tener que caracterizar áreas adicionales, al tener que caracterizar el área completa, es decir el área donde se generen impactos sociales, solo se debe caracterizar los componentes que apliquen y no tener que carecterizar componentes de los medios biótico y abiótico.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. De acuerdo al comentario y con base en la información y directrices establecidas en la norma, se realizan ajustes en la MGEPEA a fin de señalar que la caracterización se debe realizar para los elementos ambientales de cada componente que puedan resultar impactados por el proyecto, únicamente para el área de influencia de los componentes a los cuales correspondan.

2616	19/07/2020	ANDI	Este alcance en particular es diferente a lo establecido en la Guía para la definición y delimitación del área de Influencia del 2018 y amplia significativamente la delimitación de las áreas de influencia, tanto preliminares como definitivas y los esfuerzos de muestreo en campo, incluso para componentes que son transversales al tema hidrológico, como es el caso de ecosistemas acuáticos, sin que necesariamente se lleguen a presentar impactos significativos en toda la extensión de la unidad; de esta manera el procedimiento iterativo de definición del área, queda de por sí, sesgado y casi que a priori imposibilitado de hacer uso de unidades de análisis más acordes y precisas a la extensión de cada impacto identificado.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción en la MGEPEA, en el sentido de hacer más clara la unidad hidrológica a la cual se hace referencia. Asimismo, se aclara que la guía para la definición, identificación y delimitación del área de influencia en la actualidad se encuentra en proceso de actualización (ya no está disponible al público en la página Web de ANLA), a fin de unificar los lineamientos incluidos en la guía con los establecidos en esta actualización de la MGEPEA.
2617	19/07/2020	ANDI	No se contempla qué ocurre si el cauce a intervenir es afluente de un cauce de menor orden o de menor caudal, ¿cuál sería el criterio para su delimitación?	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Se ajusta redacción para hacer más clara la delimitación del área de influencia para el componente hidrológico.
2618	19/07/2020	ANDI	Es común encontrar cuencas o subcuencas que no están instrumentadas a nivel local, ni regional o que sus registros no alcanzan los 15 años; en tal caso, solo podrían usarse los datos de la red nacional de referencia del IDEAM o partir de información	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta.
2619	19/07/2020	ANDI	Las provincias hidrogeológicas en Colombia están definidas escala 1:2.500.000 y los 62 sistemas acuíferos en escala no más detallada de 1:100.000 o 1:25.000, esto hace que lo publicado en el ENA 2018 a veces no ayude o apoye la actividad.  Nuevamente se reitera que el porcentaje del territorio Colombiano	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. El texto al cual se hace referencia cambió en la MGEPEA, en el sentido de no considerar el ENA 2018.



2620	19/07/2020	ANDI	Se propone un listado de más de 40 parámetros a caracterizar por calicata y horizonte identificado y un listado para la caracterización de servicios ecosistémicos sin contemplar que no todos los proyectos presentan la misma afectación sobre el suelo y desconociendo que en los términos de referencia particulares se indican los parámetros a caracterizar dependiendo del tipo de proyecto. La Autoridad debe tener en cuenta que en un gran numero de proyectos el suelo es removido y almacenado, por lo que no aporta significativamente el exigir a todos los proyectos una caracterización tan detallada de los parámetros fisicoquímicos y biológicos del suelo.	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Resulta pertinente recordar que la caracterización debe realizarse sobre aquellos parámetros o servicios ecosistémicos que sufren cambios dada la ejecución de las actividades del proyecto, de modo que si alguno de ellos es impactado, éste debe ser caracterizado para el área de influencia del componente suelo. Si bien es cierto que en los TdR de cada sector se listan parámetros que deben ser analizados, los mismos no son excluyentes con los que se plantean en la MGEPEA, de hecho, ya que la MGEPEA tiene un carácter general, se dejará un listado amplio de parámetros que pueda aplicar a cualquier proyecto, obra o actividad sujeta a licencia ambiental, que se consideran necesarios para caracterizar la línea base.</p> <p>Asimismo, es pertinente tener en cuenta que al remover y almacenar el suelo se afectan de forma directa muchos parámetros físicos y biológicos, y que algunos parámetros químicos pueden afectarse de forma indirecta.</p>
2621	19/07/2020	ANDI	La identificación y análisis de los servicios ecosistémicos del suelo hace parte del capítulo de Caracterización de Servicios Ecosistémicos. Así mismo, su análisis de sensibilidad debería hacer parte del análisis de criterios para la zonificación ambiental y no de la caracterización del componente.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Las solicitudes de información sobre servicios ecosistémicos y sensibilidad ambiental que se realizaron en el numeral sobre suelos de la versión puesta en consulta pública, serán relocalizadas en los capítulos a los cuales corresponden, estos son, servicios ambientales y zonificación ambiental.

2622	19/07/2020	ANDI	<p>En este componente integrado como obligatorio para la definición del área de influencia se debe tener en cuenta el alcance de información que se está solicitando, especialmente lo solicitado en flujos de desplazamiento de la fauna silvestre y superficies de resistencia, sitios de nidificación y home rango. Es de alta importancia destacar que para llegar a el desarrollo de estos modelos se debe aumentar considerablemente y más allá de lo solicitado la caracterización de la fauna, y las áreas de influencia se pueden volver inmanejables, teniendo en cuenta por ejemplo el rango de movimiento que puede llegar a tener un ave o un mamífero con características migratorias, donde estaríamos extendiendo de forma excesiva el área de influencia de todos los proyectos que requieren licenciamiento.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. La MGEPEA sugiere el uso de criterios para la definición y delimitación del área de influencia a partir del principio de identificación y alcance de los impactos ambientales significativos. En el caso particular del medio biótico, se sugiere a criterio del usuario el uso de la conectividad ecológica como complemento a la información del área de influencia construida a partir de otros criterios, su uso dependerá o no de si se identifican impactos significativos a nivel de la conectividad ecológica dentro del proyecto, y esto dependerá de la sensibilidad del área, de la distribución del paisaje, entre otras, que definen la manifestación del impacto en un territorio. En este caso su uso no es obligatorio y esto depende del contexto regional en donde se emplaza el proyecto, el tipo de proyecto y otras variables que considerara el usuario.</p>
2623	19/07/2020	ANDI	<p>La integración de la información solicitada para la definición del área de influencia, para ser un elemento válido en la definición de un área de influencia debería ser soportada por datos resultado de análisis poblacionales, los cuales permitan un diagnóstico adecuado de la distribución de las especies de fauna silvestre en una área determinada. En la mayoría de los casos no existen estudios previos sobre la dinámica poblacional, estacional ni espacial de las especies en las áreas de solicitud de las licencia ambientales, lo cual impide el diagnostico correcto de los parámetros solicitados para ser incorporados en los analisis de conectividad que permitan ser utilizados como variable para la espacialización del AI. Estos datos se toman en escalas de tiempo muy largas, con set de datos muy grandes que permitan su adecuado diagnóstico.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta.</p> <p>El análisis planteado no requiere el ingreso de datos poblacionales tomados en periodos de tiempo largos, por lo que la caracterización realizada por el usuario solicitante es suficiente para entregar un análisis idóneo sobre los flujos de desplazamiento y sobre las superficies de posible resistencia, toda vez que en la caracterización de fauna se requiere la evaluación del estado de los grupos biológicos de mayor importancia, incluyendo el análisis de las posibles presiones existentes y la validación de los requerimientos mínimos de hábitat.</p>

2624	19/07/2020	ANDI	Ejemplificar o definir cuáles son las escalas espaciales y temporales adecuadas para la evaluación de los SSEE.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. En el licenciamiento ambiental el marco temporal y espacial está definido por el área de influencia del proyecto y la duración de la licencia, respectivamente. Adicionalmente, no se considera adecuado que en la MGEPEA se establezcan escalas espaciales y temporales fijas para cada servicio ecosistémico, tipo de ecosistema o proyecto, pues ello depende también de otras características que pueden variar caso a caso (condiciones particulares de cada ecosistema, relaciones con otros sistemas –áreas urbanas, agropecuarias, ecosistemas-, relaciones con sus beneficiarios, manejo, entre otras). No obstante, se incluirán en el texto de la MGEPEA aclaraciones adicionales sobre tales escalas.
2625	19/07/2020	ANDI	Ejemplificar o definir cuáles son las escalas espaciales y temporales adecuadas para la evaluación de los SSEE.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. En el licenciamiento ambiental el marco temporal y espacial está definido por el área de influencia del proyecto y la duración de la licencia, respectivamente. Adicionalmente, no se considera adecuado que en la MGEPEA se establezcan escalas espaciales y temporales fijas para cada servicio ecosistémico, tipo de ecosistema o proyecto, pues ello depende también de otras características que pueden variar caso a caso (condiciones particulares de cada ecosistema, relaciones con otros sistemas –áreas urbanas, agropecuarias, ecosistemas-, relaciones con sus beneficiarios, manejo, entre otras). No obstante, se incluirán en el texto de la MGEPEA aclaraciones adicionales sobre tales escalas.

2626	19/07/2020	ANDI	Si los impactos se dan en viviendas dispersas ubicadas en veredas (División territorial de carácter administrativo) de gran extensión y su habitantes no cuentan con organizaciones sociales legalmente reconocidas, ¿es válido delimitarla como AI? . Por favor precisar a qué se refiere el concepto de "Tenga preexistencia en el territorio."	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. De acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, las unidades de análisis para el medio socioeconómico pueden corresponder a veredas o sectores de vereda siempre y cuando cumpla con las siguientes condiciones: - Cuente con organizaciones sociales legalmente reconocidas. - Cuente con reconocimiento social de los pobladores del sector. - Tenga preexistencia en el territorio. Si el interesado en el proyecto, obra o actividad identifica dificultades asociadas a límites o conflictos territoriales puede hacer uso de herramientas participativas como la cartografía social. Se reitera entonces que el sector de vereda debe cumplir con los tres criterios descritos para que sea considerada como unidad de análisis del medio socioeconómico.
------	------------	------	---	-------------	---

2627	19/07/2020	ANDI	<p>De acuerdo con la experiencia, existen sectores de vereda claramente definidos y diferenciados (social, geográficamente) que debe incluirse en el AI, dado que los impactos significativos se concentrarían exclusivamente en ellos, pero que no cumplirían los 3 criterios, especialmente con el de contar con organizaciones sociales legalmente reconocidas dado que para el caso de JAC la constitución de más de una Junta Acción Comunal en un mismo territorio, tiene a su vez varias exigencias (Decreto 1066 de 2015)</p> <p>) Que la nueva Junta cuente con el número mínimo de afiliados requeridos para la constitución del organismo comunal, sin que ello afecte la existencia de la Junta previamente constituida, y b)</p> <p>Que la extensión del territorio dificulte la gestión del organismo comunal existente; que las necesidades de la comunidad que constituya la nueva Junta de Acción Comunal sean diferentes de las del resto del territorio, o que exista una barrera de tipo físico que dificulte la interacción comunitaria.</p> <p>Dichas condiciones han impuesto limitaciones a los deseos de conformación de JAC (organización comunitaria de mayor relevancia en el medio rural) en sectores veredales. Igualmente a futuro esta condición puede potenciar la división de JAC y conflictos por la creación y división de nuevas organizaciones de papel en las veredas motivadas por el interés de inclusión en el Área de influencia de los proyecto. La idea es fortalecer las organizaciones existentes..</p> <p>La condición de contar con organizaciones sociales legalmente reconocidas se debe suprimir y proponer que cuando sectores veredales sean incluidos en el AI de los proyectos debe estar soportado en un documento podría por un acta del reconocimiento histórico del sector por parte de los integrantes de la JAC y las secretarías de bienestar social y planeación de los municipios.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Las unidades territoriales asociadas a sectores deben cumplir con los 3 criterios descritos en el numeral 2.2.1.3. para poder utilizarse como unidad de análisis.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Cuento con organizaciones sociales legalmente reconocidas, previo a la elaboración del EIA.</li><li>- Cuento con reconocimiento social de los pobladores del sector.</li><li>- Tenga preexistencia en el territorio.</li></ul> <p>De otro lado se reitera lo señalado en la página 144 de documento borrador de la MGEPEA: " es posible delimitar el área de influencia del medio socioeconómico teniendo en cuenta criterios asociados a las condiciones fisiográficas del área de intervención del proyecto y la trascendencia de los impactos ambientales significativos; siempre y cuando dicha delimitación corresponda con unidades de análisis propias del medio socioeconómico y estén asociadas a aspectos como la presencia de organizaciones sociales orientadas al desarrollo social, económico y cultural y al mejoramiento de la calidad de vida de la población".</p>
------	------------	------	---	-------------	---

2628	19/07/2020	ANDI	Se considera que este, es un texto excluyente, en zonas del país, donde se tienen predios de grandes extensiones, si se da relacionamiento comunitario, incluso, estos predios de grandes extensiones son las fuentes de empleo en muchas zonas del país.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta teniendo en cuenta que el documento borrador de la MGEPEA señala las unidades territoriales que pueden ser asociadas al área de influencia del medio socioeconómico, no contempla la categoría de predio. Es caso de presentarse situaciones particulares como la señalada el usuario deberá soportar de manera técnica, amplia y suficiente como dichas unidades (predios) no se encuentran asociadas a una unidad territorial, ni se generan impactos ambientales significativos en los medio abiótico, biótico y socioeconómico
2629	19/07/2020	ANDI	Se considera, que no debe ser analizado a sólo la oferta hídrica, dada la ubicación de muchos proyectos, se hace necesario que para la captación de agua se garantice caudal ecológico y disponibilidad para los usuarios aguas abajo, por lo que no es conveniente definir este criterio, dado que por la falta de afluentes de mayor tamaño, se pueden extender la áreas de influencia y hacer inviable la solicitud de una concesión de agua necesaria para el proyecto, que posiblemente no genere disminución notoria de los caudales y no afecte a los usuarios aguas abajo	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción para hacer más clara la delimitación del área de influencia para el componente hidrológico.

2630	19/07/2020	ANDI	<p>En el Decreto 1076 se establece que cuando un POA requiera de sustracción de reserva, la autoridad ambiental no podrá dar aplicación a la expedición del acto administrativo que declare toda la información reunida y se expida la resolución que otorga o niega la licencia ambiental, hasta tanto el solicitante allegue copia de los actos administrativos, a través de los cuales se concede la sustracción. No se tiene como requisito para radicar el estudio ambiental la obtención de la sustracción.</p> <p>La información para la elaboración del EIA y de la solicitud de sustracción se realizan al tiempo. Esperar la obtención previa de sustracción tendría un espacio de tiempo muy largo para radicar el EIA.</p> <p>Adicionalmente, se activarían obligaciones ante la Autoridad Competente de la sustracción de forma previa a la obtención de una licencia ambiental, lo cual no tiene sentido toda vez que en caso de negarse la licencia no se haría uso de la sustracción correspondiente. Hoy incluso es un inconveniente por la diferencia de cronogramas en los otorgamientos, en caso de que se haga de forma anticipada lo sería aún más.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta.</p> <p>Se evidencia la necesidad de aclarar el alcance y tema tal como lo expresan las afirmaciones del comentario, en donde efectivamente y de acuerdo a las normas vigentes, para la elaboración o presentación del estudio ambiental no se requiere tener el acto administrativo que decida sobre la solicitud de sustracción de reserva forestal. En este sentido se modifica el texto.</p>
------	------------	------	---	----------	---

2631	19/07/2020	ANDI	<p>¿Todos los proyectos en los que se deba realizar un EIA debe llevar la caracterización de todos los parámetros y dicha caracterización se debe realizar para toda el área de influencia del medio? Teniendo en cuenta que la Metodología. Levantamiento de suelos, del año 2014 nombra que para la caracterización se deben evaluar los siguientes parámetros: Físicos, 8 parámetros: Distribución de partículas por tamaño (pipeta), densidad real y aparente, índice de plasticidad, estabilidad estructural, coeficiente de extensibilidad (COLE), retención de humedad, agua de saturación.</p> <p>Químicos, 18 parámetros: pH, carbono orgánico, capacidad de intercambio catiónico, capacidad de intercambio catiónico efectiva, bases intercambiables, acidez intercambiable, saturación de bases, saturación de acidez intercambiable, aluminio y hierro activos, carbonato de calcio equivalente, conductividad eléctrica, sulfatos solubles, cloruros solubles, elementos menores: Mn, Fe, Zn, Cu, B, S. La metodología del IGAC que se encuentra vigente no contempla parámetros biológicos</p> <p>Los parámetros definidos en el decreto 50 de 2018 solo se requieren para los suelos que reciban vertimientos; las unidades que no se utilicen como medio receptor de vertimientos solo requieren cumplir los parámetros de caracterización IGAC, listados la fila anterior</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Los parámetros adicionales de la tabla referenciada se solicitan a fin de contar con una línea base ambiental de los suelos, no una línea base agrológica (que resultaría de emplear la propuesta del IGAC); además, tales parámetros proveen información de la calidad del suelo, y evidencian posibles procesos de degradación y cambio en la prestación de los servicios ecosistémicos.</p> <p>Resulta pertinente aclarar que la caracterización ambiental debe realizarse en aquellas zonas que pueden ser afectadas por un impacto ambiental significativo, por lo que en este caso, tal caracterización debe realizarse en el área de influencia del componente suelos. En principio la caracterización debe dar cuenta de aquellos parámetros que sufren cambios dada la ejecución de las actividades del proyecto, es decir, no se deben caracterizar todos los parámetros; no obstante, es posible, si el formulador del estudio lo considera necesario, caracterizar parámetros adicionales que puedan indicar contaminación del suelo a fin de evidenciar, en caso de que ello suceda, que dicha contaminación es natural del suelo o que fue provocada por actividades previas a la ejecución del proyecto, información clave para evitar procesos sancionatorios que puedan dirigirse erróneamente al proyecto. Por tal motivo, se ajusta la Tabla 15, a fin de señalar los parámetros que se consideran como necesarios para caracterizar la línea base, que permitan entre otras, identificar condiciones de contaminación antrópica o geogenética en los suelos.</p>
2632	19/07/2020	ANDI	<p>Teniendo en cuenta la Metodología para el levantamiento de suelos del IGAC, 2014. La profundidad e las cajuelas de observación (sin muestreo) debe permitir observar el horizonte B y solo si este no se ha desarrollado, se procede a hacer barrenada hasta 1,2 m o hasta un límite físico que impida el avance.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Se eliminan de la MGEPEA los textos que definen estos tipos de observación de suelos. Las definiciones serán las establecidas en las metodologías generadas por la entidad rectora de esta temática en el país.</p>



2633	19/07/2020	ANDI	Según la Metodología IGAC para Levantamiento de suelos del año 2014, la profundidad de las calicatas de caracterización solo se requiere hasta la aparición del horizonte C o un límite físico al avance: roca, fragmentos rocosos y nivel freático; en este ultimo caso (NF alto) se puede profundizar mediante barreno, pero no se requiere hacer drenaje, para obtener muestras.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Se eliminan de la MGEPEA los textos que definen estos tipos de observación de suelos. Las definiciones serán las establecidas en las metodologías generadas por la entidad rectora de esta temática en el país.
2634	19/07/2020	ANDI	<p>Por el tipo de información que publica el IDEAM respecto a los escenarios de cambio climático, por cada una de las áreas hidrogáficas del país y a nivel departamental, estos análisis pueden generar alta incertidumbre.</p> <p>Es necesario que se especifique cuál es el objetivo del análisis y las implicaciones que este tendrá en la toma de decisiones del EIA.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara.</p> <p>El texto fue ajustado en el siguiente sentido: "(...) Lo cual debe complementarse con el análisis de tasa de cambio de la precipitación, temperatura y caudales superficiales teniendo en cuenta el efecto de los escenarios de cambio climático generados por el IDEAM o cualquier información de Trayectorias de Concentración Representativas (RCP – Por sus siglas en Ingles) definidas técnica o científicamente por una entidad con conocimientos climatológicos, usando al menos el valor máximo y mínimo de cada variable para el período 2011-2040 o 2012 al 2099. El análisis permite asociar los posibles efectos en la oferta hídrica, incidencia en la ocurrencia de eventos de amenaza y con ello en la planificación de aprovechamiento del recurso o la inclusión de medidas manejo ante posibles contingencias".</p>
2635	19/07/2020	ANDI	<p>Es importante aclarar si este requerimiento aplica para cualquier tipo de intervención en un cauce: captación, ocupación de cauce, vertimiento, independiente de su dimensión.</p> <p>Dada la infomación disponble, la generación de series sintéticas, dependiendo de la escala de la unidad hidrológica de análisis</p>	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta.

2636	19/07/2020	ANDI	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No es posible hacer un inventario de zonas potenciales de recarga, estas se estiman o identifican.</li> <li>- No es clara a qué toponimia se refiere, es necesario que se deje claro o explícito.</li> <li>- Aclarar si es la estimación de la recarga potencial por precipitación.</li> <li>- El análisis o estimación de recarga potencial por precipitación en Colombia y los efectos del cambio climático en la misma, aún no están documentados. Se están realizando ejercicios académicos y por las escalas temporales y espaciales de las variables estos análisis pueden tener mucha incertidumbre, se considera importante y necesario que se deje claro el posible impacto de estos análisis en el EIA.</li> </ul>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2637	19/07/2020	ANDI	Dado que no todo el territorio nacional tiene interés hidrogeológico es posible que no se encuentren puntos de agua subterránea tipo captaciones que permitan la definición de las líneas de flujo a partir de piezometría o niveles de agua.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. En el encabezado del numeral se establece que "la identificación y caracterización del agua subterránea y de los acuíferos presentes en el área de influencia del medio, susceptibles de intervención o afectación por el proyecto, obra o actividad, a fin de establecer una línea base que sirva como punto de referencia para el posterior monitoreo de este recurso en términos de calidad y cantidad."
2638	19/07/2020	ANDI	Obtener un modelo tridimensional implica una alta demanda de información, se propone cambio de redacción en la siguiente casilla.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta, se está solicitando interpretación tridimensional con base en la información adquirida en el proyecto. (esto no se cambió de la MGPEA 2018)
2639	19/07/2020	ANDI	<p>Los parámetros hidráulicos no sólo se obtienen mediante la interpretación de pruebas de bombeo, dependiendo del tipo de roca se pueden realizar ensayos Lugeon, Packer test, ensayos lefranc, slug test, ensayos de aire a presión, etc.</p> <p>Se solicita de ajuste esta parte y se de la opción de seleccionar el</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en los textos de la MGPEA a fin de que el método pueda ser seleccionado dependiendo de las características de la roca y de las unidades hidrogeológicas

2640	19/07/2020	ANDI	Teniendo en cuenta el contexto del territorio, en caso de no encontrarse insumos(imágenes, ortofotos, etc.) con una temporalidad máxima de 5 años, se debe poder entregar insumos con temporalidad superior o inferior justificando con los argumentos para cada caso. Considerar incluir un rango entre 3 y 7 años	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo con los argumentos y justificación que se expone en el comentario, se considera pertinente ampliar la elaboración del análisis multitemporal de coberturas en el sentido de señalar que se deben presentar mapas de coberturas de por lo menos dos momentos del tiempo, asegurando que uno de ellos corresponda al momento de elaboración del estudio ambiental, y el otro, a las características que tenían las coberturas entre 3 y 5 años atrás (o un periodo de tiempo mayor), con el fin de conocer la dinámica de cambio de las coberturas de la tierra, estableciendo pérdidas, ganancias y persistencia de las mismas, así como identificando las presiones que generaron tales cambios. Para cada mapa, se debe establecer la superficie (expresada en hectáreas) y proporción (expresada en porcentaje) de cada unidad de cobertura vegetal con respecto al área de influencia del medio biótico.
2641	19/07/2020	ANDI	No siempre se tiene acceso a cámaras de alta resolución y al manejo de las mismas.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Las herramientas de uso como evidencia de la toma de datos en campo, determinación de especies, y registros gráficos, son de alta importancia para los procesos de evaluación. La toma de fotografías no requiere una exigencia o dificultad para su registro, y si bien se proponen elementos como de alta resolución y otras de presentación, en los textos modificados estos se limitan a obtener un registro fotográfico en los cuales se puedan observar las características del espécimen en el momento de la toma. Estas características no implican esfuerzos adicionales que ya vienen siendo tomados a manera general en diferentes componentes de las caracterizaciones de los medios abióticos y bióticos, en donde el registro fotográfico es fundamental como evidencia e incluso como evidencia en el uso e informe para cumplimiento de los lineamientos del permiso de recolección de especímenes.

2642	19/07/2020	ANDI	Especificar en los grupos poblacionales a los adultos mayores en el suministro de información ancestral de eventos históricos ocurridos en el territorio y de las condiciones de vida adoptadas de manera histórica por las comunidades de interés.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara que las fuentes de información primaria las determina el usuario de acuerdo con las condiciones y características del área de influencia, dicha información debe considerar aspectos como la idoneidad y pertinencia. Es importante que la información tenga en cuenta el conocimiento que pueden aportar la población (mujeres, hombres, líderes, población adulta mayor etc.) del área de influencia sobre los aspectos relevantes del territorio y
2643	19/07/2020	ANDI	Describir la incidencia de estos proyectos, se considera que es un alcance desbordado del estudio.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta, orientada a identificar la existencia de proyectos etnoeducativos y describir el funcionamiento, instalaciones físicas y la cobertura. Se aclara que la presencia de profesores bilingües hace parte de la identificación y el funcionamiento de los proyectos etnoeducativos identificados.
2644	19/07/2020	ANDI	Es necesario tener en cuenta que quien sube la información al CR-SIB, por la titularidad del permiso de colecta, es en muchos casos terceros que son contratados para levantar la información en campo. Por lo que en el certificado que emite la plataforma se puede tener información del proyecto para el cual se levantó información, más no del solicitante de licencia como tal.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta.  Este caso puntual, se hace referencia a el permiso de recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica con fines de investigación científica no comercial, diferente al permiso de recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica con fines de elaboración de estudios ambientales, por lo cual dado que el permiso solicitado no obedece a un permiso o trámite previo, sino que hace parte de un permiso solicitado de manera explícita como se realiza con los demás permisos que sean requeridos por un proyecto que requiere de licenciamiento ambiental. Por tanto al ser otorgado mediante el instrumento de Licencia Ambiental el titular de la licencia es quien está obligado a dar cumplimiento de las obligaciones impuestas en el permiso entre ellas el cargue de información al Sistema de Biodiversidad SiB Colombia.
2645	19/07/2020	ANDI	En el Modelo de Almacenamiento Geográfico de la Res. 2182 no se encuentra un objeto geográfico relacionado al tema de conectividad y/o fragmentación. Es importante aclarar si se va crear por parte del ANLA o cada empresa propondrá el objeto con sus estructura de campos.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La actualización del Modelo de Almacenamiento Geográfico MAG, ya contiene la capa mencionada. Dicho modelo se dispondrá a consulta pública una vez se adopten los ajustes de la MGEPEA.  Los requerimientos establecidos en esta MGEPEA se encuentran contemplados de manera conjunta con la estructura del MAG, el cual actualizará lo establecido

2646	19/07/2020	ANDI	Se solicita que se defina claramente qué debe contener el análisis de conectividad funcional	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La MGEPEA, presenta unos lineamientos generales y mínimos de la interpretación de los modelos de potencial conectividad funcional en la configuración y composición del paisaje, en donde se proyecte la ejecución de actividades. Abordar la elaboración de modelos de potencial conectividad se puede realizar con el uso de diferentes herramientas y métodos, con una amplia disponibilidad de herramientas tecnológicas que lo permiten abordadas en los enfoques como rutas de menor costo, teoría de circuitos, teoría de grafos, Núcleo resistente, entre otros, con los cuales se pueden obtener resultados que aportan en los análisis de la potencial conectividad funcional existentes. En este sentido la MGEPEA no pretenda abordar un método específico pero si unos resultados que se basa en estos enfoques y que de acuerdo con la experiencia del profesional hará uso de uno u otro dependiendo de la zona o región, información disponible, etc. en la cual puede llegar a la interpretación y análisis de los resultados con base en los impactos y el estado actual de la configuración y composición del paisaje.
------	------------	------	--	-------------	--

2647	19/07/2020	ANDI	<p>El proceso de consulta previa que se debe realizar con comunidades étnicas debe articularse al igual que se hace con los procesos de información y participación con comunidades no étnicas (Guía de participación ) con el proceso de elaboración del EIA, con la definición del área de influencia, consulta de impactos y medidas de manejo. De acuerdo con lo anterior no se trata de incorporar los resultados del proceso de consulta previa al EIA, sino que el proceso debe ser transversal a su desarrollo. Por lo anterior se propone cambiar el párrafo por el siguiente:</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta, teniendo en cuenta que durante los procesos consulta previa se puede obtener información sobre temas ambientales asociados al proyecto, obra o actividad, entre las que se encuentra: área de influencia, caracterización ambiental, impactos, medidas de manejo, zonificación ambiental y de manejo, información que deben ser incorporada respectivamente al EIA (según el caso, y de acuerdo con la información obtenida en el proceso de consulta previa).</p> <p>La redacción del documento se ajusta a fin de aclarar que en caso de procedencia de la consulta previa, se debe tener en cuenta en el estudio: caracterización, zonificación ambiental y de manejo, impactos, medidas de manejo, entre otros (según sea el caso y de acuerdo con la información obtenida), información de las comunidades étnicas objeto de la consulta, de tal manera que permita un abordaje integral de la información de carácter ambiental que debe ser analizada por la Autoridad Ambiental.</p>
------	------------	------	---	----------	---

2648	19/07/2020	ANDI	<p>Dada la necesidad de contar con información censal confiable, las empresas y los consultores han avanzado en el desarrollo de métodos que han sido exitosos para la realización de los censos que incluyen por ejemplo los siguientes pasos 1) Planificación participativa de los censos con comunidades e instituciones (incluye cartografía social) 2) validación y legitimación de los instrumentos en todos sus componentes (espacial, demográfico, económico, político-organizativo y cultural) . El Sisbén en lo demográfico, la Umata en lo socioeconómico, Desarrollo social y Asocomunal en lo político organizativo, Catastro en lo espacial, personería en el tema de desplazamiento forzado de población. 3) Acompañamiento de la administración municipal (Sisbén, Catastro, Secretaria de Desarrollo, UMATA, Personería y Asocomunal) en la aplicación de encuestas familiares y económicas .4) validación final de la información censal con presidentes, administraciones municipales y personerías, lo cual incluye lectura pública y actas). Dicho proceso metodológico que involucra a los actores sociales e institucionales locales, legitima la información censal, fomenta la participación en el desarrollo de los estudios y proporciona confianza en la información. También se ha avanzado en el uso de herramientas tecnológicas como dispositivos móviles de captura de información, similares a los que usa el Dane que poseen y dan alternativas como la georreferenciación en el momento de la realización de la encuesta, firma de la persona encuestada, el consentimiento previo, libre e informado entre otros aspectos y la transmisión de la información en tiempo real. No obstante lo anterior, si persiste la solicitud de desarrollar el diseño metodológico con una Universidad, sugerimos que se haga de forma general una guía estandarizada.</p>	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.
2649	19/07/2020	ANDI	<p>Si bien en diciembre de 2019 Colombia firmó el Acuerdo de Escazú, a la fecha este no ha sido ratificado ni se han dado directrices que definan su aplicación, ni se ha generado normatividad donde se indique la forma como será implementado, por lo que consideramos que este no es el medio adecuado para llevar a cabo implementación de componentes de dicho acuerdo</p>	No aceptada	Extemporánea. Se aclara que los contenidos relacionados con el Acuerdo de Escazú se eliminaron de la propuesta de actualización de la MGEPEA en razón a que dicho acuerdo no ha sido ratificado.

2650	19/07/2020	ANDI	La opción de un tercero no es garantía de su imparcialidad, y es difícil encontrar una situación en que el desarrollador de un proyecto (sea con sus propios funcionarios o de los consultores), tengan impedimentos para realizar el proceso participativo directamente y que un tercero si lo pueda hacer, por lo anterior no vemos conveniente la propuesta incluida en ese párrafo, por lo que sugerimos suprimirlo.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta, considerando que de acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, la mediación busca precisamente que sea un agente externo quien facilite la aplicación de los lineamientos de participación en los escenarios en los que no sea posible el desarrollo del proceso por parte de la empresa, es decir a través de una entidad reconocida como objetiva e independiente, a fin de que cada una de las partes pueda exponer sus puntos de vista, sobre el proyecto, obra o actividad. Se ajusta la redacción en el sentido de aclarar en qué situaciones deberá incluirse esta entidad mediadora.
------	------------	------	--	-------------	--



2651	19/07/2020	ANDI	<p>Dado que la definición del AI es producto de un proceso iterativo que se ajusta progresivamente a medida que se avanza en la maduración del proyecto y en el conocimiento del medio y sus interacciones, este proceso debe expresarse también en los lineamientos de participación dado que las comunidades identificadas en una etapa inicial puede que en el desarrollo de los estudios no queden incluidas en el área de influencia por no tener impactos significativos y se debe hacer el cierre con ellas del proceso participativo con el fin de no generar mayores expectativas o continuar con ellas el proceso si se ve conveniente pero después de haber dado claridad y justificado a todos los actores sobre las razones de no inclusión en el AI y otras que no estaban pero que después de hacer realizado la evaluación de impactos tendrían impactos significativos deban ser incluidas e incorporadas en el proceso de información y participación surtiendo los disntos momentos de información, participación en la identificación y evaluación de impactos y socialización de resultados del EIA.</p> <p>Consideramos conveniente complementar con un ejemplo y dar mayores elementos a este proceso de iteración.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara que la aplicación de los lineamientos de participación busca ""garantizar la participación de las comunidades ubicadas en la unidades territoriales del AI del medio socioeconómico, en las que se establece el proyecto, obra o actividad y donde se pueden materializar los impactos ambientales significativos,"" es decir, el usuario debe identificar durante el proceso iterativo de la construcción del AI todos los elementos asociados al proyecto, obra o actividad, su alcance, características, e impactos ambientales, que le permitan una adecuada identificación del AI sobre la cual aplicar los lineamientos de participación, garantizando que las unidades territoriales identificadas en el AI del medio socioeconómico contenga todos los impactos significativos del proyecto, obra o actividad</p> <p>Si la durante la elaboración del estudio, el usuario aplica lineamientos de participación con comunidades que no incluyó en el AI, se debe garantizar canales adecuados de información que permitan aclarar dichas situaciones con el fin de mitigar o prevenir conflictos o expectativas, por tanto se resalta la importancia de garantizar una adecuada delimitación del AI del proyecto, obra o actividad, previo a la aplicación de los lineamientos de participación."</p>
------	------------	------	--	-------------	---

2652	19/07/2020	ANDI	<p>Se sugiere eliminar este párrafo o en su defecto precisar en la metodología que esta es una mera sugerencia y en cualquier caso será una decisión autónoma del solicitante de la licencia; dejar abierta la posibilidad a que la comunidad solicite la presencia de terceros "mediadores" puede dar pie a que se vuelva una exigencia en todos los proyectos y esto en otros escenarios se ha convertido en prerequisite de las comunidades (a través de asesorías que la compañía debe asumir) con los altos costos, tiempos, esfuerzos y reprocesos que dicha intervención de terceros puede implicar.</p> <p>Por otra parte, si bien es lo ideal, no siempre se llega a acuerdos y esta condición no debe limitar la viabilidad de los proyectos.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta, considerando que de acuerdo con lo señalado en el documento borrador de la MGEPEA, la mediación busca precisamente que sea un agente externo quien facilite la aplicación de los lineamientos de participación en los escenarios en los que no sea posible el desarrollo del proceso por parte de la empresa, es decir a través de una entidad reconocida como objetiva e independiente, a fin de que cada una de las partes pueda exponer sus puntos de vista, sobre el proyecto, obra o actividad. Se ajusta la redacción en el sentido de aclarar en qué situaciones deberá incluirse esta entidad mediadora.</p>
2653	19/07/2020	ANDI	<p>A lo largo de la sección ha sido reiterativo el concepto de participación, sin embargo en el pie de página 57 refiere un concepto que vincula el "convencimiento" como definición de la participación, concepto que no resulta pertinente ya que en el marco del proceso participativo no es objetivo de ninguna de las partes participantes "convencer", e fin es comunicar, argumentar,</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta y se considera pertinente eliminar pie de pág. 57 Participar es comunicar, argumentar, deliberar y convencer</p>
2654	19/07/2020	ANDI	<p>Es importante tener en cuenta que durante los estudios se cuenta con información preliminar que no ha sido procesada en muchos casos, especialmente cuando se está presentando el proyecto, se cuenta con poca información, cuando se está levantando la línea base o cuando se están definiendo los impactos. Sugerimos que esta solicitud se haga para los resultados de información, cuando ya se cuenta con el EIA completo y estructurado.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara que el acceso a información por parte de los grupos de interés, debe estar disponible durante todo el proceso de elaboración de los estudios ambientales, a fin de permitir el análisis de los grupos de interés sobre las características y alcance del proyecto, obra o actividad, de tal manera que se garantice la participación en varios momentos de la elaboración de los estudio ambientales y de acuerdo con la información que disponga el interesado en el proyecto, obra o actividad. Es importante resaltar que a partir de la información suministrada por el interesado en el proyecto, obra o actividad, se involucra a los grupos de interés en la construcción del EIA a partir de la información generada por las comunidades, garantizando el derecho a la participación y la validación por parte de los interesados.</p>

2655	19/07/2020	ANDI	La suscripción de actas limita a que las jornadas de socialización deban ser desarrolladas de forma presencial.	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. En lo referido a mecanismos de participación en escenarios no presenciales y semipresenciales, se incluyó un ítem en la MGEPEA, que establece los criterios mínimos a considerar para garantizar la participación de los grupos de interés, a través del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones -TIC, de tal manera que sirvan de insumo para que permitan complementar y fortalecer los espacios de participación de los grupos de interés asociados al área de influencia de los proyecto, obra o actividad.</p> <p>Para el caso de los espacios realizados de manera no presencial, se deberán presentar todos los registros en donde se puedan evidenciar los hechos que acontecieron; entre estos, la lectura del acta para la suscripción de las partes y la exposición de razones en caso de la no aceptación por parte de los participantes.</p>
------	------------	------	---	-------------	---

2656	19/07/2020	ANDI	Si se habla in Situ, significa que estas reuniones deben ser presenciales y actualmente se tiene una tendencia creciente a poder desarrollar la participación de forma no presencial. De igual manera, limitar los registros a la suscripción de actas, no permite que se tenga un buen desarrollo de otro tipo de herramientas y medios.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta considerando que normalmente se levantan actas de reunión u otros soportes una vez finalizadas las actividades participativas, asimismo, se leen y corrigen en el sitio. Sin embargo, es posible que se presenten dificultades para la elaboración o firma de manera inmediata, por lo tanto, se considera procedente ajustar la redacción, considerando que para situaciones particulares la firma posterior de los soportes y su entrega debe ser acordada por el usuario y los grupos de interés. En cuanto a mecanismos de participación en escenarios no presenciales la Autoridad ambiental ha incluido un ítem en la MGEPEA, que establece los criterios mínimos a considerar para garantizar la participación de los grupos de interés, a través del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones -TIC, de tal manera que sirvan de insumo para permitan complementar y fortalecer los espacios de participación de los grupos de interés asociados al área de influencia de los proyecto, obra o actividad
2657	19/07/2020	ANDI	Los herbarios en el país, no cuentan con la capacidad logística para asumir el incremento de solicitudes en este sentido. El hecho que un herbario asuma la identificación de las especies en el marco de los estudios ambientales no necesariamente garantiza el manejo correcto de esta información y menos cuando van a estar desbordados en capacidad. Se debe permitir que el proceso de identificación sea realizado por profesionales con experiencia certificada en la taxonomía del grupo que requiera identificación, contando con soportes como su hoja de vida, artículos científicos sobre el grupo que diagnostique entre otros.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Con base en las consideraciones de diferentes usuarios se incluye y mantiene la posibilidad de presentar para la determinación de las especies de flora y líquenes en veda nacional y regional, tanto el certificado expedido por un herbario como la información de determinaciones presentados por un especialista que demuestre experiencia en las determinaciones.

2658	19/07/2020	ANDI	Se debe diferenciar el alcance en la metodología de caracterizar especies arbóreas (leñosas) las cuales son objeto de cuantificación por cobertura para determinar el volumen forestal por unidad de área, y la capacidad de regeneración de las diferentes unidades. Los helechos arborescentes, son especies en veda en el territorio nacional, los cuales al ser necesario solicitar autorización por parte de ANLA (decreto 2106, art. 125, párrafo 2), son analizados al interior de las áreas de influencia por medio de su abundancia y su riqueza. Es necesario separar los requerimientos y recomendaciones en esta propuesta metodológica, pues técnicamente se requiere aplicar diferentes estrategias de muestreo y análisis de la representatividad de los mismos. Por lo anterior la sugerencia técnica es dejar el numeral 4.2.2.1 para especies arbóreas y ajustar su contenido a solo este tipo de especies y crear un numeral adicional para los Helechos arborescentes incluyendole la metodología apropiada.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se incorporan elementos y parámetros más específicos en relación con la toma de datos para los helechos arborescentes en el texto de la metodología.
------	------------	------	--	----------	--

2659	19/07/2020	ANDI	<p>El cálculo de error de muestreo y probabilidad corresponde al ejercicio de sustentación estadística de una variable dentro del inventario que es el volumen de cada unidad. Este análisis se basa en la categorización de las especies e individuos por clases diamétricas y altimétricas (fustales / latizales / brinzales). El cálculo de error y la probabilidad son la premisas estadísticas del muestreo para individuos fustales (DAP mayor a 10 cm), esta premisa no es aplicable a categorías como la Latizal y brinzal ni para helechos arborescentes &lt;2m, en las cuales, no es cuantificado el volumen y por ende no se puede aplicar el calculo del error y la probabilidad. Adicionalmente la representatividad del muestreo se da sobre la necesidad de sustentar el volumen de madera por unidad de área y cobertura, lo cual es insumo para solicitar el aprovechamiento forestal del Uso y aprovechamiento de recursos. Por lo anterior este requerimiento de probabilidad y error de muestreo NO es aplicable para árboles &lt;10cm DAP y helechos &lt; 2m.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta y Se aclara.</p> <p>Los métodos estadísticos para validarla representatividad de muestreos no únicamente es aplicable solo por necesidad de solicitud de aprovechamiento de un recurso o solo aplicable a en este caso individuos arbóreos con DAP mayor a 10 cm. El error de muestreo y la probabilidad asociadas, si bien se relacionan con lo que exige el decreto 1076 de 2015 que compila el 1791 de 1996 en relación con la solicitud de aprovechamiento forestal, se usan ampliamente en estudios de la biodiversidad, por tanto no son aplicables de manera exclusiva para la solicitud de un permiso sino para establecer la validez del muestreo. En este mismo sentido si bien el volumen estimado, expresado en m3 es la variable más usada, puede no ser la única establecida para su uso, Para un estudio de diversidad se pueden seleccionar las variables para establecer cual representa de mejor manera y dependiendo del estudio, sus objetivos, las poblaciones bajo estudio se pueden variar, por tanto las premisas estadísticas de probabilidad y error de muestreo no solamente son aplicables a especies leñosas dado que dependen de la variable a utilizar para sus cálculos, que si pueden ser aplicables igualmente a otras categorías de tamaño o grupos taxonómicos. En este sentido por ejemplo como lo menciona el usuario con los helechos arborescentes, es evidente que no se busca establecer un volumen de madera, que por sí mismo y desde el concepto no puede ser, pero si homologar esta variable para incluirlo dentro del análisis de la diversidad. Si el uso de la información evidentemente es insumo para la solicitud de los permisos en concordancia con lo que se exige en la norma es complementario. Por tanto no se acoge el comentario, sin embargo se realiza la aclaración en el texto de que esto análisis aunque aplicables y que deben estar inmersos para categorías de tamaño de regeneración natural, se consideran inmersos en las unidades de muestreo establecidas que de acuerdo al diseño cumplen con los requerimientos; teniendo en cuenta esta consideración se ajusta el texto en función de cambiar el término "menor" por ""mayor".</p>
------	------------	------	--	-------------	---

2660	19/07/2020	ANDI	<p>Se ha estratificado el diseño de muestreo para la fauna silvestre tradicionalmente por coberturas de la tierra, lo cual permite realizar una descripción detallada y comparaciones entre áreas naturales y las que tiene influencia antrópica. Esto permite incluso realizar análisis e gradientes de la estructura y composición de especies de la fauna silvestre. No se considera pertinente realizar el diseño de muestreo basado criterios como el bioma. El objetivo de los levantamiento de línea base es verificar el estado inicial del reas de influencia y la posible trascendencia de los impactos sobre los componentes de un medio. Si la información de caracterización del área se realiza con base de analisis a las coberturas de la tierra este modelo se debe sostener para todos los grupos analizados para poder lograr un análisis de forma integra de todos los componentes del medio.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta.</p> <p>La caracterización del medio biótico si bien parte de elementos fundamentales como las coberturas, la metodología Corine Land Cover, no es una metodología de caracterización, sino una metodología que estandariza bajo unas características de densidad y altura las coberturas de la tierra. En este sentido el objeto de la caracterización por ecosistema-bioma, dadas las características que otorgan a un territorio las variables que definen un bioma, es importante poder determinar las diferencias existentes en la estructura de una misma cobertura que se localiza en diferentes áreas geográficas. Por tanto, dadas las interacciones entre elementos que conforman un ecosistema propiamente en donde se integran las variables climáticas, geomorfológicas, altitudinales, edáficas entre otras, son determinantes para permitir el establecimiento de especies y poblaciones de fauna y flora en estas áreas que, aunque conformen una misma cobertura pueden llegar a ser muy diferentes por estas variables. En este sentido y en concordancia con la caracterización del componente flora, la caracterización de la fauna también se debe realizar a este nivel especifico por bioma - ecosistema.</p> <p>En línea con lo anterior la disponibilidad de un hábitat determinado para una especie en específico debe considerar las condiciones físicas como la geomorfología, suelos y variables climáticas (presentes en las unidades bióticas) como un determinante para el establecimiento de especies vegetales, entendiendo que el hábitat no solamente se define por la estructura de una cobertura si no su oferta ecológica.</p> <p>Por otro lado, el conocimiento del estado de los ecosistemas presentes en el área del proyecto y en especial de aquellos que serán objeto de la compensación, permite tener una línea base a fin de conocer el avance y adicionalidad de la compensación a efectuar, en términos de funcionalidad y estructura de los ecosistemas.</p> <p>Aunado a lo anterior, las políticas nacionales a partir de las unidades de</p>
------	------------	------	---	-------------	---

2661	19/07/2020	ANDI	Teniendo en cuenta que las comunidades (étnicas o no) son parte del área de influencia socioeconómica, se ha debatido en varias ocasiones sobre la aplicabilidad de certificar el polígono de área físicobiótica, toda vez que en la verificación realizada por Mininterior no solo se evalúan territorios sino también sitios de uso y costumbres y accesos exclusivos de las comunidades étnicas. Por otra parte, el AI físicobiótica es espacializable con criterios más certeros y técnicos. Tomar como punto de partida para efectos de la solicitud de certificación sobre la afectación a comunidades étnicas, el polígono generado por las unidades territoriales que conforman el área de influencia SE no étnica resultaría en certificaciones de comunidades étnicas muy alejadas del área de materialización de impactos del proyecto lo que implicaría consultas previas a comunidades étnicas no impactadas. Por lo anterior se sugiere ajustar la redacción	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta, teniendo en cuenta que durante los procesos consulta previa se puede obtener información sobre temas ambientales asociados al proyecto, obra o actividad, entre las que se encuentra: área de influencia, caracterización ambiental, impactos, medidas de manejo, zonificación ambiental y de manejo, información que deben ser incorporada respectivamente al EIA (según el caso, y de acuerdo con la información obtenida en el proceso de consulta previa). Se ajusta redacción en el documento en el sentido de señalar que en caso de procedencia de la consulta previa, se debe tener en cuenta en el estudio: caracterización, zonificación ambiental y de manejo, impactos, medidas de manejo, entre otros (según sea el caso y de acuerdo con la información obtenida), información de las comunidades étnicas objeto de la consulta, de tal manera que permita un abordaje integral de la información de carácter ambiental que debe ser analizada por la Autoridad Ambiental.
------	------------	------	--	----------	---



2662	19/07/2020	ANDI	<p>Desarrollar estudios adicionales para establecer la tendencias sin proyecto de los SSEE se considera una extralimitación y más que sin proyecto la empresano no tiene la responsabilidad del cambio en la tendencia.</p> <p>La caracterización de los SSEE debe limitarse a los que tienen relación con el proyecto considerando las potenciales afectaciones que se pudieran causar sobre los mismos con ocasión de la implementación de actividades, obras, etc., teniendo en cuenta que el EIA se elabora para la toma de decisión sobre el otorgamiento o no de una licencia ambiental para ejecutar un proyecto. Establecer la tendencia en que se prevea evolucionen los servicios ecosistémicos en un escenario sin proyecto desborda en alcance de un proceso de licenciamiento, debería bastar con la caracterización del escenario actual específicamente de los servicios que tienen potencial relación con el proyecto. Se debe eliminar este requerimiento.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Tener un conocimiento básico de las tendencias de los servicios ecosistémicos es esencial para que la autoridad ambiental se pronuncie respecto de la viabilidad de un proyecto, y por ello no se considera oportuno eliminar este lineamiento. Se aclara que se trata de una aproximación cuantitativa o cualitativa a la tendencia a partir de la información de línea base que se recabó en la caracterización ambiental de los medios. Tal aproximación puede establecerse en términos de tendencia creciente, decreciente o estable, y tener en cuenta además del parámetro que determina el servicio ecosistémico, otros parámetros que se relacionen, y las tendencias de desarrollo identificadas, entre otras, elementos que se considera, están al alcance de un formulador de estudios ambientales en el marco del licenciamiento ambiental. Se comparte lo señalado en el comentario respecto del propósito y alcance de este numeral, pues la evaluación de los servicios ecosistémicos debe realizarse solamente para los servicios que resulten impactados por el proyecto, obra o actividad.</p>
------	------------	------	---	-------------	---

2663	19/07/2020	ANDI	<p>Si bien se indica que al usar métodos ya establecidos y documentados, como puede ser la metodología de Conesa, y su aplicación debe ser fiel a las definiciones, conceptos y procedimientos propios de dicho método, este incluye atributos relativos a la probabilidad de ocurrencia (Periodicidad), recuperabilidad, momento y efecto; sin embargo en el numeral iii. Identificación de impactos ambientales significativos se define cómo desarrollar la valoración de impactos específica para la identificación de impactos significativos. Esta valoración específica, únicamente emplea atributos que caracterizan directamente el grado con el que los impactos pueden modificar las condiciones ambientales, y por tal motivo, no admite el uso de los atributos de valoración mencionados.</p> <p>En tal sentido, la aplicación de métodos ya establecidos y documentados no podría hacerse fiel a las definiciones, conceptos y procedimientos propios de dicho método.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Existen diferencias importantes entre los pasos ii y iii de la evaluación ambiental que se establece en la MGEPEA en razón a las particularidades del licenciamiento ambiental en Colombia. La valoración mediante el método que elige el proponente de acuerdo a las particularidades de su propuesta (paso ii) tiene como propósito, generar insumos para la gestión ambiental del proyecto y la formulación de medidas de manejo eficaces, mientras que la identificación de los impactos ambientales significativos (paso iii) se realiza fundamentalmente para delimitar el área de influencia y para dar pautas a la autoridad ambiental sobre la viabilidad ambiental del proyecto. El texto señalado en el comentario se encuentra en el paso ii, por lo que la orientación se brinda a fin de que los métodos se apliquen tal como fueron definidos a fin de plantear medidas de manejo eficaces; en el numeral iii, se dan lineamientos para identificar los impactos significativos y por tal motivo se requiere emplear solamente los atributos que a juicio de la autoridad ambiental permiten identificar este tipo de impactos, ajustando el método empleado en el paso ii.</p> <p>Es posible que el formulador de un estudio ambiental establezca un método de evaluación de impactos (por ejemplo uno basado en un método reconocido) que haga uso de los mismos atributos del método empleado para la identificación de los impactos ambientales significativos, sin embargo, debe tenerse en cuenta que con tal decisión se perdería información importante para la formulación de las medidas de manejo, como la recuperabilidad de los impactos (que señala si pueden ser manejados mediante medidas de restauración), o el momento en el cual se manifiestan después de la ejecución de la actividad que lo provoca, cuando se trata de métodos derivados de Conesa, por ejemplo.</p> <p>No obstante lo anterior, se realizan ajustes a los textos para dar total claridad y evitar interpretaciones erróneas del procedimiento.</p>
------	------------	------	---	-------------	--

2664	19/07/2020	ANDI	<p>La regla establecida en la metodología solamente define 4 rangos de significancia de impactos, y 3 de ellos los cataloga como significativos, esto no es razonable, pues al ampliar de esta manera el margen de impactos significativos, se estarán incluyendo en esta categoría la gran mayoría de impactos de cualquier proyecto, lo que resultará inconveniente y muy contraproducente al momento de definir qué es lo realmente relevante y dónde enfocar los esfuerzos para prevenir la generación de los impactos de acuerdo con la jerarquía de mitigación; esto además es contradictorio con la definición de impacto significativo incluida en el glosario. Es preciso recordar también que todo impacto significativo debe ser tenido en cuenta para temas como valoración económica, definición del AI, entre otros. Se podría pensar que la Autoridad decidió esto debido a que la norma y guía de valoración económica indican que las 3 mayores categorías de calificación deben corresponder a impactos significativos, para lo cual hay dos opciones: cambiar el Nro de rangos en la metodología (pasar de 4 a 6 rangos dejando los 3 mayores como significativos) o dejar 2 rangos como significativos y 2 como no significativos y ajustar la guía de valoración económica y demás apartes de la MGEPEA a que haya lugar.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Estas categorías se definieron a partir de la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental, elementos que han permitido llegar a la conclusión de que tales reglas son necesarias para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental.</p> <p>Los métodos usualmente empleados y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen limitaciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición y detección de tales cambios, y en los recursos tecnológicos y financieros. El método de normalización y las categorías de la regla de decisión buscan garantizar que todos los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad, se identifiquen como tales; desde el punto de vista ambiental se considera que es menos peligroso y nocivo que un impacto ambiental no significativo se clasifique como tal, que un impacto ambiental significativo sea categorizado como no significativo.</p> <p>Si bien es necesario identificar los aspectos más relevantes para enfocar mejor los esfuerzos de la gestión ambiental de un proyecto, no se debe olvidar que todos los impactos que provoca deben ser manejados mediante medidas de prevención, mitigación, corrección y compensación (éstas últimas sólo en última instancia). Es por ello que la fase dos de la evaluación ambiental que establece la MGEPEA se enfoca en conocer en detalle y profundidad los impactos ambientales mediante el método que mejor se ajuste a las particularidades del proyecto según el criterio del formulador del estudio ambiental, a fin de formular</p>
------	------------	------	--	-------------	--

2665	19/07/2020	ANDI	<p>Se solicita cruce de los grados de sensibilidad de "cada componente ambiental" con la espacialización de "cada impacto ambiental", y siendo que un mismo impacto puede presentarse en reiteradas ocasiones en el mismo proyecto pero asociado a aspectos o actividades diferentes, implicará procesamientos cartográficos exhaustivos y repetitivos pudiendo generarse cientos de mapas (uno por cada interacción en la matriz de identificación), sin ser totalmente claro si se debe llegar a un resultado final integrado y espacializado o cuál es la expectativa. Se expone la zonificación de manejo como un proceso iterativo en etapas tempranas, lo cual es inoperativo y poco realista siendo que se requiere tener la caracterización ambiental, la zonificación ambiental de cada medio y la evaluación para poderla ejecutar, generalmente los criterios de zonificación de manejo son un resultado del estudio. No es claro cómo se deben manejar aquellos que no son espacializables. Teóricamente resulta bien intencionado pero en la práctica se preveen muchas limitaciones, reprocesos, necesidad de suposiciones, etc. Se cambia la metodología que típicamente se hacía y era práctica y funcional, es una de las principales alertas para el sector HC cuyas licencias se obtienen por zonificación. Se solicita a la autoridad presentar un caso práctico y real para poder aterrizar la expectativa con este capítulo, limitaciones, vacíos y cómo se da la toma de decisiones con las decenas o cientos de resultados que se obtendrán.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El análisis espacial que se realiza con cada una de las interacciones de las sensibilidades de cada componente ambiental y la espacialización de los impactos, sí genera una capa geográfica por cada interacción. Se puede abreviar el proceso si se genera un análisis espacial de cada impacto con todas las unidades ambientales con las que interactúa. Para aclarar algunos conceptos de forma práctica, se realizarán capacitaciones a este respecto.</p>
------	------------	------	--	-------------	--

2666	19/07/2020	ANDI	<p>Zonificación ambiental</p> <p>Se hace énfasis constante en que la zonificación debe hacerse por medios, pero no se pide elaborar una zonificación para el área de influencia del proyecto, que debería ser el objetivo real de la zonificación ambiental porque es la integración de la sensibilidad ambiental de los diferentes componentes de los tres medios bajo una única variable. Es la única manera en la que se pueden integrar temas tan diversos como, por ejemplo, la dinámica político-organizativa de una comunidad, la hidrogeología y las especies migratorias. Además, la zonificación ambiental del proyecto sería un mejor insumo para la zonificación de manejo ambiental ya que la matriz de interacciones pasaría de tener una gran cantidad de unidades cartográficas interactuando con los impactos, a tener máximo las 5 zonas de sensibilidad ambiental.</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos señalando que la zonificación ambiental parte del análisis de la sensibilidad ambiental de los factores ambientales de los componentes, y que se debe presentar tanto la zonificación de cada medio, como la zonificación de toda el área de influencia del proyecto, obra o actividad.
2667	19/07/2020	ANDI	Dado que el fin de esta metodología es homogenizar y unificar algunos criterios, resulta fundamental se defina desde la misma los criterios a seguir para designar un área con sensibilidad ambiental, muy baja, baja, media, alta o muy alta.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. No es posible establecer un estándar de sensibilidad de todas las condiciones ambientales del país, pues la sensibilidad depende de las actividades propias de cada proyecto, es decir, es la susceptibilidad al cambio de los factores ambientales dadas las actividades de cada proyecto en particular y por tal motivo es el formulador del estudio quien debe establecer la metodología a partir de la caracterización ambiental y
2668	19/07/2020	ANDI	Agregaría en el componente hidrológico la huella de inundación de los cuerpos de agua sujetos a afectación en el medio.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir lo relacionado con la huella de inundación.
2669	19/07/2020	ANDI	Las áreas que se listan no necesariamente se encuentran presentes en todos los proyectos, se debe dejar la aclaración que se incluyen cuando apliquen	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.

2670	19/07/2020	ANDI	se debe realizar la zonificación de todos los componentes de cada medio?	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. La redacción original del texto de la MGEPEA es clara cuando se refiere a que los aspectos que se listan son aplicables según sea el caso.</p> <p>“Para cada uno de los medios a partir de la metodología y criterios elegidos para la construcción de la zonificación ambiental, se debe tener en cuenta por lo menos los siguientes aspectos, según aplique”.</p> <p>En todo caso se ajustan los textos para señalar que el proceso debe contemplar todos los componentes que puedan ser impactados por el proyecto, componentes que fueron objeto de caracterización ambiental.</p>
2671	19/07/2020	ANDI	En algunos proyectos no se tiene presencia de las zonas que se listan en la metodología	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. La redacción original del texto de la MGEPEA es clara cuando se refiere a que los aspectos que se listan son aplicables según sea el caso.</p> <p>“Para cada uno de los medios a partir de la metodología y criterios elegidos para la construcción de la zonificación ambiental, se debe tener en cuenta por lo</p>

2672	19/07/2020	ANDI	¿Estas áreas son las definidas y delimitadas por el IAvH (2014) que se encuentran en el SIAC o corresponden a las que se definen según Holdridge teniendo en cuenta el parámetro de zonas de vida?	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. La identificación de estas áreas no corresponde exclusivamente a la verificación de la capa disponible a escala 1:100.000 elaborada por el IAvH (2014) que se encuentran en el SIAC, aunque este es un ejercicio de obligada consulta para la verificación de superposición de estas áreas identificadas y mapeadas por el IAvH con las áreas de los proyectos. De acuerdo a la información generada a través de los datos obtenidos en los diferentes análisis del proyecto para la elaboración de la línea base, se debe identificar si el proyecto o parte del mismo se encuentra en una área que de acuerdo a la clasificación de zonas de vida de Holdridge corresponde a las condiciones el Bosque Seco Tropical (bsT), es decir, que se encuentre en áreas con biotemperatura anual mayor a 17 °C, precipitación entre 250 y 2000 mm por año y donde la evapotranspiración supera a la precipitación (Holdridge 1967, Murphy y Lugo 1986).</p> <p>Por lo tanto, si el área de influencia del proyecto o parte del mismo se localiza en una zona de vida con estas características, se requiere identificarla en las coberturas naturales a partir del mapa de coberturas en la escala detallada realizado para el proyecto. En este sentido si bien ya tiene una sensibilidad ambiental asignada por ser una cobertura natural, es posible que por estar en la zona de vida de Bosque Seco Tropical sea importante considerar si estas áreas puedan tener una asignación diferente a la inicial solo por ser una cobertura natural dadas las condiciones en las que actualmente está el Bosque Seco tropical que se encuentran en estado crítico de fragmentación y poca representatividad, y que en Colombia se estima con una pérdida del 90 % de su extensión original (Díaz 2006) y es considerado uno de los ecosistemas más amenazados y menos conocidos del país.(Pizano y García 2014).</p> <p>Se realizan ajustes en el sentido de señalar que las áreas identificadas de bosque seco tropical: son aquellas áreas de coberturas naturales resultantes del mapa de coberturas de la tierra elaborado para el área de influencia del medio biótico que se encuentran en zona de vida de bosque seco tropical bs-T de acuerdo a la clasificación de Holdridge, y que corroborada con información</p>
2673	19/07/2020	ANDI	Se entiende que solo se debe generar un mapa de zonificación de manejo para todo el proyecto, que resultará del analisis de todas las interacciones entre la sensibilidad y los impactos, sin embargo en algunos terminos de referencia se solicitan mapas de zonificación intermedios, de que forma se manejarian ?	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Se realizan ajustes en la MGEPEA a fin de que en la zonificación de manejo ambiental se desarrollen mapas de zonificación de manejo intermedios (uno para cada medio), además del mapa de zonificación del área de influencia del proyecto, obra o actividad.</p>

2674	19/07/2020	ANDI	La sensibilidad ambiental se valora con base en la información de la caracterización, no es información independiente. Por lo tanto, no es correcto decir que se integra la caracterización con la sensibilidad ambiental. Lo que se integra realmente es la información recopilada para los diferentes componentes al expresarla en términos de una misma variable, que es la	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en los textos de la MGEPEA de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2675	19/07/2020	ANDI	Elaboración y presentación es redundante. Lo más importante en el párrafo es la categorías que plantea, de esta manera se hace más énfasis que dejándolas en un paréntesis.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan los ajustes en el texto a fin de eliminar la palabra elaborar y centrar la atención en las categorías.
2676	19/07/2020	ANDI	La redacción puede mejorarse, el sujeto es la zonificación de manejo ambiental del proyecto, no el proyecto en sí, por lo tanto no se puede hablar de su diseño y fases de esa manera.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.
2677	19/07/2020	ANDI	<Vacio>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de la MGEPEA para incluir esta aclaración.
2678	19/07/2020	ANDI	El término "unidades ambientales" no se encuentra definido en el glosario ni en la relación jerárquica presentada en la página 35 del documento, convirtiéndolo en un término ambiguo. Dentro del contexto de lo presentado en el título II, numeral 6 (Zonificación Ambiental dentro de un DAA), se entienden dichas unidades como los mismos componentes o factores pero también podrían interpretarse como las unidades cartográficas, un término no incluido en el documento. Tomando esta última interpretación, se propone un cambio en la redacción de la viñeta y la inclusión del término en el glosario. Unidad cartográfica = Dentro de la zonificación ambiental, se entiende como la unidad espacial mínima sobre la cual se valora la sensibilidad ambiental y que representa los elementos del ambiente, por ejemplo un cuerpo de agua, un fragmento de bosque, un centro poblado, etc.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se incluye la definición de unidades de análisis en la MGEPEA, que reemplaza el concepto de unidades ambientales presentado inicialmente. La unidad de análisis se define como una zona que, a una escala determinada, es temáticamente homogénea y tiene dimensiones concretas y cartografiables.



2679	19/07/2020	ANDI	<p>La expresión "las clasificaciones de las unidades ambientales en cada componente" hace difícil la comprensión del texto. En el numeral anterior se abordó lo de las unidades ambientales. No se debería mencionar explícitamente la ponderación, ya que las metodologías propuestas podrían no incluir este tipo de cálculo. Por otro lado, la ponderación se puede enunciar como un método de calificación cuantitativa.</p> <p>Las categorías de sensibilidad ambiental planteadas por la guía son cualitativas, por lo tanto, no se debe mencionar la calificación cuantitativa como un imperativo, por lo que se sugiere emplear el término "valoración".</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción en términos de señalar que es una valoración cualitativa y/o cuantitativa.
2680	19/07/2020	ANDI	<p>1. La expresión "la clasificación de las unidades ambientales de los componentes" hace difícil la comprensión del texto. En un numeral anterior se abordó lo de las unidades ambientales.</p> <p>2. Al enunciarlo como "método", por definición, se incluyen los procedimientos y cálculos.</p> <p>3. No todos los métodos de procesamiento incluyen necesariamente un modelo, así que enunciarlo de esa manera sería erróneo.</p> <p>4. aquí se está hablando de un resultado para el área de influencia y no para cada medio, como se había hecho en los otros textos.</p> <p>5. El texto presenta dos ideas, la primera es la solicitud del método de procesamiento y la segunda la solicitud del análisis de resultados, se recomienda separarlas ya que dentro del EIA es muy probable que se presenten en numerales diferentes.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Se ajusta redacción relacionada con el método de procesamiento de información. No se acoge lo relacionado con eliminar la información que se requiere en tanto es pertinente aclarar dicha información y no quede abierta a subjetividades.</p> <p>Se separa lo relacionado con análisis de los resultados.</p>
2681	19/07/2020	ANDI	La redacción es confusa, "composición porcentual" es una manera clara y concisa de expresar la representatividad de cada categoría dentro del total.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta redacción, sin embargo, se deja también la información de las áreas de cada categoría de sensibilidad ambiental.
2682	19/07/2020	ANDI	El texto "o a una más detallada de acuerdo con la sensibilidad ambiental del componente analizado" no es claro. ¿Hay una correspondencia entre los niveles de sensibilidad y las escalas cartográficas de trabajo?.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Sí, hay correspondencia entre la información de caracterización y la sensibilidad ambiental que se establece para zonificar ambientalmente el área de influencia, por lo tanto se realizan ajustes en la metodología en este sentido.

2683	19/07/2020	ANDI	No todas las áreas listadas son sensibles a los fenómenos naturales y antrópicos, algunas de ellas están asociadas o incluso desencadenan fenómenos antrópicos. La mayoría de estas áreas ya están delimitadas, así que el trabajo importante es usarlas para definir las unidades cartográficas que se van a usar en la zonificación.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La MGEPEA es un documento de índole general que debe ser adaptado a las particularidades de cada proyecto, de modo que deben analizarse en caso de aplicar; si para un caso específico tales áreas no son sensibles, ello no quiere decir que no lo sean para otros casos. En todo caso se ajusta el texto eliminando la necesidad de delimitar, pues como se menciona en el comentario, ya están delimitadas.
2684	19/07/2020	ANDI	se mejora la redacción	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta.  La redacción original del texto de la MGEPEA es clara cuando se refiere a que los aspectos que se listan son aplicables según sea el caso.  “Para cada uno de los medios a partir de la metodología y criterios elegidos
2685	19/07/2020	ANDI	Se incluyen los factores o parámetros porque la valoración de la sensibilidad se puede hacer desde ese nivel jerárquico, no solo desde el componente.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el texto según lo manifestado en el comentario.

2686	19/07/2020	ANDI	<p>Si bien los desarrolladores de POA deben prever los impactos ambientales que las actividades van a generar, entre ellas la solicitud de concesión de aguas, parte de la información que se solicita en este apartado es de competencia de la AA como administradora de los recursos naturales y por ende ellas deben suministrar la información en el tiempo oportuno a los desarrolladores de los proyectos. Solicitar su levantamiento a los desarrolladores de POA sería imponer una obligación que generaría ineficiencia de recursos. Un ej. de esta información son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Conflictos potenciales, es la AA quien debe prever los futuros usos que se darán en las cuencas con los entes territoriales, y por ende, planificar las acciones para evitar conflictos.</li> <li>•Inventario y cuantificación de captaciones aguas abajo, usos y usuarios registrados: es responsabilidad de la AA tener este inventario.</li> <li>•No registrados: es responsabilidad de la AA velar porque el registro este actualizado, así mismo los no registrados estarían haciendo un uso ilegal del recurso, el cual debería ser objeto de la AA para gestionar que entren en la legalidad.</li> </ul> <p>Por lo anterior, se recomienda ajustar la redacción en ese sentido.</p> <p>Para ejemplificar la situación, cuando un nuevo usuario quiere tener los servicios de acueducto y alcantarillado, es la empresa prestadora de servicios públicos la que conoce la capacidad de las redes y establece requisitos de diseños para el acceso a estos servicios.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta.</p> <p>Es necesario contar con esta información para la identificación de usuarios registrados y no registrados ante la Autoridad Ambiental Competente con derechos de uso que puedan verse afectados aguas abajo, como parte de la actividad de concesión de agua superficial.</p>
2687	19/07/2020	ANDI	No se considera conveniente incluir para el EIA diseños a nivel de detalle, condición que no estaba concebida en la metodología vigente.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Redacción ajustada: "Información sobre los sistemas que se adoptarán para la captación, derivación conducción, restitución de sobrantes, distribución y drenaje (artículo 2.2.3.2.9.1 del Decreto 1076 de 2015)".
2688	19/07/2020	ANDI	Es importante que en el documento quede explícito que para la obtención de este permiso de concesión de agua subterránea, a pesar que se deba obtener el permiso del numeral 6.2 EXPLORACIÓN DE AGUA SUBTERRÁNEA, no se requiera una modificación de licencia, si no sólo anexar la información listada.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Cualquier uso y aprovechamiento de recursos naturales debe contar con el permiso previo de la Autoridad Ambiental competente, y debe evaluarse conforme a la presentación y solicitud de la información requerida en la legislación vigente. Se incluye ajuste en el texto de la MGEPEA aclarando el comentario.

2689	19/07/2020	ANDI	Consideramos en el marco del Decreto 2106 de 2019 que tiene como uno de sus fines buscar la simplicidad de los trámites, que esta información no se debe solicitar al usuario, toda vez que la deberían tener las autoridades ambientales o el Estado y por ende no debería imponerse esta carga al solicitante del permiso.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Esto es requerido como parte de lo solicitado en el Capítulo II. Aguas Subterráneas, Sección I Exploración del decreto 1541 de 1978, que se encuentra compilado en la Decreto 1076 del 2015, y es necesario contar con esta información para la identificación de usuarios con derechos de uso que puedan verse afectados como parte de la actividad de prospección y exploración de aguas subterráneas.
2690	19/07/2020	ANDI	En el documento sólo se considera la concesión de agua subterránea a partir de una captación vertical tipo pozo y se listan los requerimientos. Además se define que es necesario obtener el permiso del numeral 6.2 EXPLORACIÓN DE AGUA SUBTERRÁNEA. Cordialmente se solicita ajustar el texto, dado que se puede solicitar captar agua subterránea de fuentes (a los cuales nos les aplica el permiso de exploración de agua subterránea) por ejemplo: - Manantiales - Drenes subhorizontales de las obras que se cosntruyan y diseñen - Aguas de infiltración de excavaciones subterráneas	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Las aguas alumbradas en las condiciones mencionadas en el comentario realizado, siguen siendo aguas subterráneas y para su aprovechamiento requieren de concesión de aguas, previa consideración de los requisitos y procedimientos establecidos en la Sección 9 Procedimientos para Otorgar Concesiones, Capítulo 2. Uso y Aprovechamiento del Agua, del Título 2 del Libro 2 del Decreto 1076 de 2015. Lo anterior no requerirá de la presentación del permiso de exploración.
2691	19/07/2020	ANDI	Consideramos en el marco del Decreto 2106 de 2019 que tiene como uno de sus fines buscar la simplicidad de los trámites, que esta información no se debe solicitar al usuario, toda vez que la deberían tener las autoridades ambientales o el Estado y por ende no debería imponerse esta carga al solicitante del permiso.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Esto es requerido como parte de lo solicitado en el Capítulo II. Aguas Subterráneas, Sección I Exploración del decreto 1541 de 1978, que se encuentra compilado en la Decreto 1076 del 2015, y es necesario contar con esta información para la identificación de usuarios con derechos de uso que puedan verse afectados como parte de la actividad de prospección y exploración de aguas subterráneas.

2692	19/07/2020	ANDI	<p>Si bien al principio del numeral hace alusión a vertimientos de ARD y ARnD, posteriormente en el texto de las págs. 267 y 270 no se hace dicha diferenciación sino que se dan lineamientos para establecer la modelación para la capacidad de asimilación de las fuentes hídricas, imponiendo modelaciones como hidrodinámica, hidráulica y ensayos con trazadores, modelo de tiempos de viaje, escenarios para la modelación, entre otros, lo cual en nuestro concepto no debe aplicarse para todo vertimiento ya que hay que considerar que muchos de los POA sujetos a licenciamiento ambiental tienen vertimientos de ARD de instalaciones menores como casetas de vigilancia, subestaciones, oficinas que albergan entre una a cinco personas (vertimiento equivalente a una vivienda familiar rural), por ende al imponer estos estudios para todo tipo de vertimientos no se equipararían los costos versus los beneficios sociales.</p> <p>Se considera que el Decreto 1076 de 2010 es amplio y detallado en regular la materia y establecer requisitos específicos que se deben cumplir para el permiso de vertimientos, así como el Decreto 050 del 2020 (requisitos adicionales y diferenciados para vertimientos de ARnD o ARD a suelos) y la Guía Nacional de Modelación del Recurso Hídrico para aguas superficiales continentales adoptada mediante la Resolución 959 de mayo 18 de 2018 y que entró en vigor el 1 de enero de 2019, esta última es clara en establecer las directrices generales para la modelación matemática aplicada a la gestión integral del recurso hídrico que deben aplicar tanto las autoridades ambientales y los usuarios. Por lo anterior, consideramos que este documento se debe centrar en hacer un llamado a la aplicación de estos instrumentos normativos antes mencionado y no entrar en detalles de especificaciones que no deben aplicarse a todo vertimiento, sino que dependiendo de las características de este se deben aplicar unos u otros criterios que la misma Guía</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se debe tener en cuenta que el numeral aludido es el 2.2.3.3.5.3 y no el 2.2.3.5.3.
------	------------	------	--	----------	--

2693	19/07/2020	ANDI	<p>Como entendemos la redacción del párrafo se interpreta que el censo es la primera opción, lo cual no es así, toda vez que dependiendo del tipo proyecto puede ser recomendable un muestreo estadístico o en otros casos el censo; incluso el Decreto 1791 de 1996 subsumido en el Decreto 1076 de 2015, menciona muestreos estadísticos. En este sentido, sugerimos modificar la redacción como se propone en la columna siguiente.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta:</p> <p>La realización de cualquiera de los métodos para establecer las variables que se requieren para el otorgamiento del permiso de aprovechamiento forestal obedecen principalmente a las características del proyecto, obra o actividad. En este caso y atendiendo bajo los argumentos planteados por el usuario, la norma para la un aprovechamiento forestal único indica la realización de un muestro estadísticamente representativo, sin embargo, es importante contemplar que el espíritu de la norma se asocia a áreas extensas de vegetación en donde por diferentes elementos dificultan la realización de un censo. Por tanto, se dejan a criterio del experto el uso del censo forestal o muestro estadístico de acuerdo a la magnitud de intervención potencial del proyecto, en donde el área es la variable fundamental a contemplar para considerar un censo o muestreo, en donde para proyectos pequeños y puntuales seguramente el uso de un muestreo no sea el más adecuado, caso contrario en donde se pretenda intervenciones en áreas de grandes extensiones.</p> <p>En ese sentido se ajusta el texto a partir de estas consideraciones de modo que se mencione que con base en características del proyecto, obra o actividad, realizar el muestreo o censo forestal de los individuos presentes en las unidades de cobertura vegetal donde se prevé realizar el aprovechamiento forestal (en relación con las actividades y obras del proyecto), de los individuos que serán aprovechados cuya temporalidad entre la toma de datos y la solicitud del permiso no exceda los 3 años. Asimismo, que se deben indicar las técnicas utilizadas en cualquiera de los casos, incluyendo para los muestreos, el cumplimiento de un error de muestreo no superior al 15% y una probabilidad del 95% (debe considerar las mismas coberturas de la tierra a las zonas a aprovechar).</p>
------	------------	------	--	----------	--

2694	19/07/2020	ANDI	<p>Se tienen colecciones que para llegar a la especie puede implicar un estudio científico más detallado o estado de floración de la especie que algunas veces no es posible lograr estas muestras en campo. Así mismo, es probable que en los inventarios forestales algunos individuos en estado no fértil, solo puedan ser identificados a nivel de morfoespecie. Exigir presentar toda la información a nivel de especie y autor, podrá incentivar ligerezas en los registros de campo, asignando epítetos específicos a individuos sobre los que por alguna circunstancia existe duda razonable sobre su identificación específica. Por lo anterior se sugiere ampliar el alcance de la identificación, adicionando a este párrafo la frase empleada para la caracterización de flora y fauna: "... o al nivel taxonómico más detallado posible".</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Nombre del solicitante;</li><li>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</li><li>c) Régimen de propiedad del área;</li><li>d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</li><li>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</li></ul> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
------	------------	------	--	-------------	---

2695	19/07/2020	ANDI	<p>Se tienen colecciones que para llegar a la especie puede implicar un estudio científico más detallado o estado de floración de la especie que algunas veces no es posible lograr estas muestras en campo. Así mismo, es probable que en los inventarios forestales algunos individuos en estado no fértil, solo puedan ser identificados a nivel de morfoespecie. Exigir presentar toda la información a nivel de especie y autor, podrá incentivar ligerezas en los registros de campo, asignando epítetos específicos a individuos sobre los que por alguna circunstancia existe duda razonable sobre su identificación específica. Por lo anterior se sugiere ampliar el alcance de la identificación, adicionando a este párrafo la frase empleada para la caracterización de flora y fauna: "... o al nivel taxonómico más detallado posible".</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta.</p> <p>Se entiende que no siempre la identificación dependiendo de la temporalidad no presente caracteres que faciliten su identificación. Esto sucede no solamente por temporalidades sino que también por la fenología propia de cada especie, para ello efectivamente se deben establecer otro tipo de estrategias, instrumentos y herramientas para poder establecer la identificación del espécimen. Para ello y en especial en especies leñosas en donde la floración y fructificación no son tan frecuentes en algunas especies; se hace uso de disciplinas como la dendrología que se apoya en las características vegetativas de los individuos. Por otro lado se cuenta también con la opción de recolección de especímenes la cual permite revisar y comparar los especímenes colectados con los especímenes de los herbarios para apoyar la identificación; adicional a lo anterior, de acuerdo con la normativa vigente que reglamente el uso y aprovechamiento de los recursos naturales y en específico el aprovechamiento forestal, en el decreto 1076 de 2015, SECCIÓN 7 - DEL PROCEDIMIENTO, ARTICULO 2.2.1.1.7.1, Procedimiento de solicitud, establece: Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Nombre del solicitante;</li><li>b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie;</li><li>c) Régimen de propiedad del área;</li><li>d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos;</li><li>e) Mapa del área a escala según la extensión del predio. El presente requisito no se exigirá para la solicitud de aprovechamientos forestales domésticos.</li></ul> <p>Teniendo en cuenta lo anterior y en acuerdo con lo requerido por la norma es necesario tener las especies que serán objeto de este aprovechamiento.</p>
------	------------	------	--	-------------	---



2696	19/07/2020	ANDI	<p>¿Para el aprovechamiento forestal solo se contempla la unidad de cobertura y no el ecosistema que corresponde a la unión del último nivel de cobertura más el bioma?</p> <p>Por ejemplo, en algunos términos de referencia se debe realizar el muestreo o censo por ecosistema y no solamente por cobertura como lo establece la nueva metodología, tal como se observa a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Términos de Referencia - EIA –Sistemas de Transmisión de Energía Eléctrica (2018): “Inventario forestal de los individuos presentes en las unidades de cobertura vegetal de cada ecosistema donde se prevé realizar el aprovechamiento forestal (en relación con las actividades y obras del proyecto), mediante censo realizado al 100% de los individuos, o mediante un muestreo estadístico que debe cumplir con un error de muestreo no superior al 15% y una probabilidad del 95%”.</li><li>• Términos de Referencia - EIA - Proyectos de Construcción de carreteras y/o túneles (2015): “Inventario forestal de los individuos presentes en las unidades de cobertura vegetal de cada ecosistema donde se prevé realizar el aprovechamiento forestal (en relación con las actividades y obras del proyecto), mediante un muestreo estadístico que debe cumplir con un error de muestreo no superior al 15% y una probabilidad del 95%”.</li><li>• Términos de Referencia – EIA – Proyectos de explotación minera (2016): “Inventario forestal de los individuos presentes en las unidades de cobertura vegetal de cada ecosistema donde se prevé realizar el aprovechamiento forestal (en relación con las actividades y obras del proyecto), mediante un muestreo estadístico que debe cumplir con un error de muestreo no superior al 15% y una probabilidad del 95%”.</li></ul>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. De acuerdo con lo establecido en la normativa que reglamenta el uso y aprovechamiento forestal, SECCIÓN 5, DE LOS APROVECHAMIENTOS FORESTALES ÚNICOS ARTÍCULO 2.2.1.1.5.1., se refiere a la solicitud del permiso en relación con la cobertura. En este caso si bien la caracterización en algunos términos de referencia y la MGEPEA para EIA, se solicita a nivel de ecosistema, tiene un objeto diferente al otorgamiento del permiso y en este caso son complementarios. En este caso hasta tanto la norma y los lineamientos establecidos realicen exigencias diferentes, el alcance de la solicitud del permiso se acoge a lo establecido por la normativa vigente.</p>
------	------------	------	---	-------------	---

2697	19/07/2020	ANDI	Si la solicitud de aprovechamiento forestal fue realizada mediante muestreo forestal (extrapolado) ¿cómo debe ser diligenciado el FUN si está diseñado específicamente para inventarios al 100%? ¿Cómo se incluye la información de especies y el número de individuos por cada predio si en un muestreo forestal estadístico solo se tienen datos estimados mientras que el formulario solicita el número exacto que solo se obtiene por censo?. Esto dado que al extrapolar por especie se tienen valores continuos y no discretos, es decir, en decimales sobre el número de individuos por especie.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. La presentación del FUN, de acuerdo a la normativa hace parte del trámite de solicitud del permiso de aprovechamiento de un recurso natural. En este caso debe integrarse dentro de los anexos que hacen parte de la solicitud del permios de aprovechamiento forestal. En el particular que se menciona en el comentario, dado que el cálculo corresponde a una estimación de un volumen y número de individuos aproximado de acuerdo a un inventario forestal estadísticamente soportado, el número de individuos, volumen y demás datos que dependen del inventario como bien se mencionan se realizan por extrapolación, que en el caso de obtener valores continuos en el número de individuos que deben ser discretos se puede realizar una aproximación al siguiente numero entero.
------	------------	------	---	-------------	--

2698	19/07/2020	ANDI	<p>La normatividad colombiana, Decreto 1076 de 2015, establece dos tipos de permisos para la recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica: 1) con fines de investigación científica no comercial y 2) para elaboración de Estudios de Impacto Ambiental-EIA. No puede entonces una metodología crear un nuevo tipo de permiso que no está consagrado en ninguna norma. Por otra parte, técnicamente se considera que las actividades de colecta de especímenes de fauna silvestre y recurso hidrobiológico que corresponden a medidas de manejo, deben estar amparadas dentro de lo autorizado por la licencia ambiental. Se reitera que el permiso de colecta aplica para la realización de estudios y no para actividades de cumplimiento ambiental. En el caso de las actividades de ahuyentamiento estas tienen un carácter fortuito, en la medida que la contención temporal y reubicación de especímenes de fauna es una actividad no programada dentro de los proyectos y es de carácter ocasional.</p> <p>Si este nuevo permiso que se está creando en la metodología se mantuviera, cuál sería la implicación para las licencias ya otorgadas? Se debe eliminar este requerimiento por carecer de sustento jurídico y técnico.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental, siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.</p>
------	------------	------	---	----------	---

2699	19/07/2020	ANDI	<p>Se considera que por la multiplicidad de metodologías potencialmente aplicables, el rango de escalas de valoración es amplia, por lo que la normalización y estandarización, se puede traducir en que todos los impactos que se evalúen sean potencialmente significativos, lo cual tiene repercusiones en la extensión del área de influencia, sobre todo para aquellos componentes que tienen unidades de análisis extensas espacialmente. Se propone que el análisis de estandarización se pueda complementar con aspectos cualitativos aplicables para cada impacto, de manera que la identificación de su significancia y de su uso para la espacialización del área, se pueda hacer complementariamente.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. La estandarización de la MGEPEA busca precisamente llevar a una misma escala los resultados de cualquier método de valoración de impactos, inclusive de aquellos que hacen uso de valoraciones cualitativas, por lo que no sería conveniente incorporar elementos cualitativos adicionales para la identificación de los impactos significativos. La MGEPEA establece que es posible utilizar cualquier método para la valoración de impactos ambientales, de forma que es cada formulador de los estudios ambientales puede incorporar los elementos cualitativos que considere mejor se ajusten a las particularidades del proyecto y del área en la que se prevé su ejecución; la única restricción que establece la MGEPEA es el uso de algunos tipos de atributos de valoración que a juicio de la autoridad ambiental no se dirigen a establecer la significancia de los impactos.</p> <p>Asimismo, se debe tener en cuenta que las reglas de identificación de impactos ambientales significativos fueron formuladas tomando en consideración la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental. Estos elementos que han permitido llegar a la conclusión de que tales reglas son necesarias para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental al delimitar un área de influencia de manera deficiente, y al no incorporar adecuadamente en el análisis y toma de decisión a los impactos ambientales significativos.</p> <p>Vale la pena tener en cuenta también, que los métodos cualitativos y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen limitaciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición</p>
------	------------	------	---	-------------	--

2700	19/07/2020	ANDI	La evaluación de impactos acumulativos y sinérgicos solicitada debería ser desarrollada por cada autoridad ambiental. Esto debido principalmente a que la posibilidad de conseguir información para desarrollar este análisis es demasiado difícil en la mayoría de los casos, no todos los sectores estarían dispuestos a entregar información para esta evaluación a un tercero, aún más cuando su licencia puede depender de ello.	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Si un proyecto, obra o actividad puede generar tanto impactos sinérgicos como acumulativos, es responsabilidad de quien lo propone, identificarlos y evaluarlos de manera apropiada, así como formular medidas de manejo eficaces para su manejo; el interés en el desarrollo, así como la ejecución de un proyecto, obra o actividad no son responsabilidad de la autoridad ambiental.</p> <p>Una fuente de información que puede utilizarse para la identificación y valoración de los impactos, es constituida por los Informes de Cumplimiento Ambiental - ICA. Estos informes que se entregan a las autoridades ambientales en el marco del seguimiento a proyectos a los cuales se les ha concedido una licencia ambiental, son públicos y por tanto, cualquier persona puede tener acceso a los mismos. Actualmente, en la plataforma Vital es posible acceder de forma libre y gratuita a la información de los proyectos responsabilidad de ANLA; progresivamente las demás autoridades ambientales cargarán la información a esta herramienta tecnológica.</p> <p>Asimismo, las herramientas de regionalización que desarrollan algunas autoridades ambientales pueden ser utilizadas como fuente de información para la identificación y valoración de impactos.</p>
2701	19/07/2020	ANDI	El enlace al que hace referencia el texto presenta errores en el vínculo	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando la referencia cruzada del texto.
2702	19/07/2020	ANDI	El enlace al que hace referencia el texto presenta errores en el vínculo	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento actualizando la referencia cruzada del texto.

2703	19/07/2020	ANDI	<p>Es necesario dejar claro el porqué el uso de tasas de descuento más bajas de lo que se indica en el instructivo "Criterios técnicos para el uso de herramientas económicas en los proyectos" ya que allí se propone una tasa del 12% y en la tabla una tasa máximo de 5%. Esto puede afectar los proyectos de duración corta. Para el DNP afirma que "Por su parte, Colombia maneja una tasa social de descuento uniforme para todos los proyectos de inversión (12%), calculada a partir de la metodología de HARBERGER (1969). El Departamento Nacional de Planeación (DNP), que es la institución encargada de administrar el banco de proyectos de inversión nacional (BPIN) y quien a través de metodologías de costos ABC evalúa los proyectos, recalculó la tasa social de descuento siguiendo la metodología de HARBERGER, dando como resultado un valor cercano al 9%." <a href="https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Estudios%20Economicos/487.pdf">https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Estudios%20Economicos/487.pdf</a></p> <p>Estos porcentajes son basados en un estudio de la universidad de los Andes donde comentan lo siguiente "Las opiniones contenidas en este artículo son responsabilidad exclusiva de los autores y no comprometen a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA) ni a la Universidad de los Andes."</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. La tasa de descuento es el parámetro relevante para descontar los beneficios y costos de los proyectos, en particular para generar la comparación temporal de la valoración económica de sus impactos. Por lo cual, estimar una Tasa de Descuento para licenciamiento Ambiental (TAD), como la propuesta previene que la temporalidad de los impactos pueda trascender de forma intergeneracional.</p> <p>El impacto del uso de una tasa para proyectos objeto de licenciamiento ambiental se reflejará de manera positiva sobre la valoración del capital natural de manera ambiental y cultural, toda vez que si se sigue evaluando con la tasa social de descuento social establecida por DNP (12%) para cualquier proyecto de inversión, se estarían subvalorando los costos generados por los impactos y a la vez se estarían sobre estimando los valores presentes netos a largo plazo y los beneficios generados a largo plazo serian subestimados.</p>
------	------------	------	---	-------------	---

2704	19/07/2020	ANDI	Hay casos en que al llevar a cabo los ajustes a la valoración ambiental dependiendo de lo solicitado en la resolución de aprobación de licencia y que deben ser presentados en el ICA la evaluación económica ambiental termina con un resultado negativo. Es necesario explicar que sucede en ese caso, si este resultado tiene afectación en la licencia de alguna manera o si es subsidiaria dentro del proceso.	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. La evaluación ambiental es siempre una evaluación integral, realizada en conjunto y en donde se analizan y definen área de influencia, participación social de las comunidades, caracterización del área de influencia (medios: biótico, abiótico, socioeconómico y servicios ecosistémicos), demanda, uso y aprovechamiento de recursos, zonificaciones, evaluación ambiental, evaluación económica ambiental, planes y programas de manejo ambiental, compensaciones ambientales, planes de contingencia entre otros; con lo cual se garantiza un análisis integral, armónico y técnico para la toma de decisiones.</p> <p>Igualmente, se debe tener en cuenta que aunque existan obligaciones en la licencia respecto a ajustes en la aplicación de metodologías o cálculos en la evaluación económica ambiental no existe incertidumbre sobre la relación costo beneficio positiva que permita el desarrollo de los proyectos, con lo cual no es posible que se tengan resultados de RBC negativas o menores a uno (1) durante el seguimiento a los ICAS presentados.</p>
------	------------	------	---	-------------	---

2705	19/07/2020	ANDI	<p>Zonificación de Manejo Ambiental</p> <p>1. Revisar cual es el objetivo de plantear de manera diferenciada las categorías área de intervención (AI) y área de intervención con restricciones (AIR) si en las dos se puede: a) construir infraestructura del proyecto o desarrollar sus actividades y b) se deben plantear medidas de manejo para los impactos.</p> <p>2. Considerando que las áreas de exclusión obtenidas a partir de las interacciones planteadas en el documento pueden implicar la relocalización o el replanteamiento de los diseños de infraestructura, se debe validar la viabilidad jurídica del método, ya que se están equiparando con las áreas de exclusión que cuentan con restricciones legales previamente establecidas o que pertenecen a un régimen normativo especial.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Se incluyen definiciones para cada una de estas áreas a fin de dar claridad sobre las diferencias que existen entre ellas. Se considera que independientemente de las restricciones que se hayan establecido mediante normativas y demás actos administrativos de orden nacional, regional o local, es necesario que los proyectos reconozcan áreas de intervención, áreas de intervención con restricciones y áreas de exclusión a partir de los análisis que se han desarrollado para la formulación del EIA a escala de proyecto, que más detallada de la escala general que generalmente emplean las autoridades ambientales para delimitar áreas con restricciones. Los análisis desarrollados en los EIA permiten identificar zonas de exclusión del área de influencia (por ejemplo por la presencia de elementos muy sensibles y por la posibilidad de generar impactos con gran capacidad de modificarlos) con el propósito de dar cumplimiento a uno de los objetivos de la licencia ambiental, que es señalar mediante las obligaciones en ella establecida, cómo se debe intervenir el territorio de acuerdo con sus propiedades y las características del proyecto propuesto.</p>
2706	19/07/2020	ANDI	Se propone modificar la redacción para transmitir la idea de manera mas clara.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento según la propuesta.



2707	19/07/2020	ANDI	La espacialización de los impactos se hace primero para la delimitación del área de influencia, por lo tanto en esta instancia solo se deben retomar los polígonos que ya se tiene. Es una buena idea incluir en el análisis solo los impactos negativos, así se tiene el escenario más conservador y se disminuyen el número de interacciones en la matriz. Se propone que solo se retomen los impactos significativos, ya que incluir los que no son significativos incrementaría innecesariamente el número de interacciones de la matriz, puesto que en el análisis espacial, estos polígonos (o parte de ellos) quedarían por fuera del área de influencia, es decir, del resultado final. Y la parte que alcance a quedar dentro del área de influencia, estaría superpuesta con otro impacto con mayor potencial, por lo que no aportarían nada en el análisis.	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Se comparte la posición expresada respecto de que la espacialización de los impactos se ejecuta durante la delimitación del área de influencia, por lo que en este caso lo que se debe hacer es retomar dicha espacialización y emplearla para desarrollar la zonificación de manejo ambiental; en este sentido se ajustan los textos de la MGEPEA. Asimismo, el procedimiento incluye solamente los impactos ambientales negativos (significativos y no significativos), los cuales fueron analizados para delimitar el área de influencia; puede que algunos se hayan categorizado como significativos y otros como no significativos, pero todos tienen que pasar por el análisis para determinar su significancia, lo cual permite, independientemente de la significancia que tenga el impacto, incorporar interacciones en cada unidad de análisis para llegar a una representación de las posibilidades de intervención en cada una de ellas.</p> <p>Es probable que la vista general final de la zonificación de manejo refleje principalmente las implicaciones de los impactos significativos (en cuyo caso sería pertinente emplear sólo los significativos), pero como en este caso también son importantes los mapas intermedios, es necesario tener en cuenta también los no significativos. Tanto para el formulador del estudio, como para el evaluador de la autoridad ambiental es importante poder verificar las relaciones Sensibilidad-Significancia de todos los impactos, pues es posible que una relación de Alta sensibilidad-Baja significancia defina un área de intervención con restricciones, la cual debe ser identificada para implementar allí las medidas de manejo a que haya lugar.</p>
2708	19/07/2020	ANDI	Se modifica la redacción para que la instrucción sea más clara y se refleje mejor el paralelismo entre la matriz de interacción y el análisis espacial.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta documento.
2709	19/07/2020	ANDI	Teniendo en cuenta la segunda viñeta, la primera sobra. Además, la expresión "la categoría del potencial de modificación de las condiciones ambientales normalizado del impacto" resulta tan densa que dificulta la comprensión de la idea que busca	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el documento eliminando la primera viñeta.

2710	19/07/2020	ANDI	Dado que un impacto tiene varias categorías de potencial de modificación de las condiciones ambientales normalizado según la actividad, se toma la más restrictiva para el ejercicio de espacialización?	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Si bien un impacto puede tener varias categorías, ya que el ejercicio de zonificación de manejo ambiental implica un análisis espacial, se debe emplear la categoría que corresponda a cada unidad de análisis analizada; es decir, ya que el impacto espacialmente puede tener variaciones, dichos cambios deben tenerse en cuenta al momento de relacionarlos con la sensibilidad ambiental (que también puede variar de área a
2711	19/07/2020	ANDI	En la mayoría de proyectos se contempla la intervención de algunas áreas con restricciones legales, razón por la cual se solicitan los debidos permisos de acceso a recursos naturales, si estas áreas quedan como de exclusión, como construyo por ejemplo una vía cuando debo atravesar un cuerpo de agua, o como tengo un punto de vertimiento o concesión de agua superficial? Se debe permitir bajar una categoría de manejo cuando la intervención contemple los permisos respectivos de acceso a recursos.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan algunos ajustes a los textos de la zonificación de manejo ambiental a fin de señalar que el análisis para determinar la zonificación de manejo debe evaluar si las restricciones legales aplican a las actividades a ejecutar, de forma que sólo en algunos casos tales restricciones constituirán una exclusión al desarrollo de dichas actividades en una zona particular y en muchos otros implicarán condicionantes y ciertas restricciones como las indicadas en los permisos de uso de recursos naturales.
2712	19/07/2020	ANDI	Se propone modificar la redacción para transmitir la idea de manera mas clara.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta en el sentido señalado en el comentario.

2713	19/07/2020	ANDI	<p>Se hace referencia a la formulacion de planes y programas de manera acorde con los resultados de los impactos ambientales de manera general, y dado que en dichos resultados se identifican y evaluan impactos que no necesariamente tienen carácter significativo y que por tanto no se retomaron para la definición de area de influencia, como se plantearian las medidas asociadas a los mismos?</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Con el propósito de cumplir con los deberes ambientales señalados en la Constitución política, los principios de la Ley ambiental, la normativa que a este respecto existe en el país y de seguir los lineamientos de la jerarquía de la mitigación, es necesario que todos los impactos ambientales generados por un proyecto, obra o actividad sujeto a licenciamiento ambiental, sean manejados mediante medidas eficaces.</p> <p>La evaluación ambiental además de identificar los impactos del proyecto, obra o actividad, permite valorarlos y clasificarlos de acuerdo con el grado con el cual pueden modificar las condiciones ambientales, y de acuerdo a ello, formular sus medidas de manejo. Asimismo, la evaluación ambiental permite identificar los impactos ambientales significativos a fin de delimitar el área de influencia y de dar pautas a la autoridad ambiental para el proceso de evaluación del estudio; es pertinente considerar que el área de influencia determina el área para la elaboración del estudio ambiental y también, el área hacia la cual se deben dirigir las medidas para manejar todos los impactos del proyecto, sean significativos o no.</p> <p>Las medidas de manejo para los impactos que no se consideraron para la delimitación del área de influencia deben formularse de igual forma que se plantean las medidas para los impactos ambientales significativos, es decir, estudiándolos a fin de conocer los momentos y lugares de aparición, sus causas, su duración, su grado de afectación y demás características que permitan formular las mejores medidas de manejo.</p>
------	------------	------	---	-------------	--

2714	19/07/2020	ANDI	<p>Lo descrito, que corresponde al cambio en factores ambientales, es justamente lo que direcciona los programas y proyectos del PMA. El seguimiento y monitoreo que se hace a dichos programas es el que verifica la eficacia de las medidas de manejo propuestas en el PMA. No es claro cuál es el ámbito espacial del análisis propuesto para monitorear la calidad del medio, que está constituido por componentes. El seguimiento a la calidad del medio, implica considerar presiones externas al medio no atribuibles al proyecto, por lo tanto, se hace confuso tomar decisiones sobre el proyecto o asumir responsabilidades que no le corresponden. Este monitoreo debe ser un análisis que deben hacer las autoridades ambientales con orientación de evaluación ambiental estratégica. No desde un proyecto en particular. La calidad del medio, es considerada en un EIA en la caracterización o línea base, ex ante. Posterior a la implementación de un Proyecto, modificaciones de dicha calidad pueden derivarse de muchas otras presiones externas a un proyecto. Además, su utilidad en un EIA no es clara, debido a lo siguiente: Si un PMA es pertinente y su implementación para la gestión de los impactos generados por el proyecto es altamente eficaz, pero la calidad del medio se ha deteriorado por presiones de otros proyectos o actividades humanas, o incluso eventos naturales, sobre factores ambientales no presionados por el proyecto en estudio, qué puede decirse?</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. En la medida en que el usuario realiza la evaluación ambiental del proyecto, obra o actividad, es éste quien determina la información necesaria para construir la batería de indicadores que se medirán a lo largo del proyecto de acuerdo a los impactos que se hayan identificado.</p> <p>Si bien es cierto, existen factores externos al proyecto que pueden llegar a alterar la calidad del medio, el alcance de las actividades acá referenciadas corresponde a la entrega de la información y de los datos que el usuario mismo determina durante el seguimiento ambiental del proyecto. El posterior análisis del medio lo realizará la autoridad ambiental con base en esta información y en otra proveniente de fuentes regionales y nacionales. Está en el formulador del estudio ambiental la responsabilidad de establecer un plan de seguimiento y la formulación de un ICA que permitan diferenciar y evidenciar los cambios atribuibles al proyecto, de los que pueden ser atribuidos a otras actividades productivas.</p> <p>Las evaluaciones ambientales estratégicas tienen un ámbito de aplicación totalmente diferente al de los EIA, éstas se desarrollan para evaluar los cambios ambientales que pueden generar políticas, planes de desarrollo, dinámicas de poblamiento en regiones enteras, entre otras, y no para un proyecto en particular. La autoridad ambiental debe adelantar sus actividades de seguimiento tanto para el ámbito regional del área de su jurisdicción como para los proyectos de su competencia, y para ello cuenta con la información suministrada en los ICA y otra de índole regional gestionada mediante otros mecanismos.</p>
------	------------	------	--	-------------	--

2715	19/07/2020	ANDI	Teniendo en cuenta que la MGEPEA aplica tanto para EIA de nuevos proyectos como para los complementos de EIA en el marco de las modificaciones de licencia o PMA, y que muchos proyectos por requerimiento de la ANLA actualizaron sus planes de contingencia, formulando Planes de Gestión del Riesgo de Desastres (PGRD) que integran todos los requerimientos normativos al respecto, y se realizaron los procesos de implementación, capacitación y adaptación al interior de las organizaciones, se considera improcedente volver a separar las acciones de conocimiento del riesgo, análisis del riesgo y manejo del desastre enfocadas únicamente en el alcance de la MGEPEA propuesta.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
------	------------	------	--	-------------	---

2716	19/07/2020	ANDI	<p>En el Decreto 2157 de 2017 se reglamentó el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres - PGRD, como un documento de planificación estratégica cuyos componentes primarios son el Conocimiento del riesgo (Numeral 1 - art. 2.3.1.5.2.1.1), Reducción del riesgo (Numeral 2 - art. 2.3.1.5.2.1.1) y Manejo del desastre (Numeral 3 - art. 2.3.1.5.2.1.1). Estas consideraciones habían sido recogidas en el MGPEA 2018 y en razón a ello el mismo instrumento de control (PGRD) era el exigido a los responsables de Licencia Ambiental / Plan de Manejo Ambiental. Sin embargo, la nueva estructura cambia la denominación a Plan de Contingencias y confunde su aplicación indicando que en este nuevo documento debe ir información de los procesos Conocimiento y Reducción del riesgo, cuando en efecto en el Decreto 2157 de 2017 el Plan de Emergencias y Contingencias (Numeral 3.1 - art. 2.3.1.5.2.1.1) solo aplica para el proceso Manejo del desastre. Sumado a lo expuesto, se dificulta la gestión del riesgo legal de las empresas objeto de licencia ambiental por cuanto deberán contar entonces con un Plan de Gestión del Riesgo de Desastres, Plan de Emergencias y Contingencias (integrado al primero) y un Plan de Contingencias para cumplir únicamente con la nueva norma ambiental y cuyo alcance es el mismo del PGRD.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p>
------	------------	------	--	-------------	--

2717	19/07/2020	ANDI	<p>Hace bien el MADS en limitar el alcance de los requerimientos en materia de gestión del riesgo a los componentes ambientales del plan de contingencia, buscando actuar en el marco de sus competencias; sin embargo, si bien cambia el Plan de Gestión de Riesgo de Desastre por Plan de Contingencia, termina por incluir los pasos contemplados en la metodología propuesta en el Decreto 2157 alterando con esto su estructura y generando en el regulado la necesidad de tener un documento de gestión del riesgo adicional para dar cumplimiento a este alcance.</p> <p>Se debe tener en cuenta que según el Decreto 2157 de 2017, el plan de contingencia solo involucra el manejo y atención de posibles eventos que puedan materializarse, y no las fases de conocimiento y reducción del riesgo. Si se toma como referencia lo estipulado por la Ley 1523 de 2012 y el decreto 2157 de 2017, el plan de contingencia “es la herramienta de preparación para la respuesta que hace parte del proceso de manejo de desastres y que con base en unos escenarios posibles y priorizados (identificados en el proceso de conocimiento del riesgo) define los mecanismos de organización, coordinación, funciones, competencias, responsabilidades; así como, recursos disponibles y necesarios para garantizar la atención efectiva de las emergencias que se puedan presentar (...)”, los cuales este usa como base los procesos de Conocimiento del Riesgo y Reducción del Riesgo pero estos no hacen parte del plan de contingencia.</p> <p>Los proyectos deben contar con un solo Plan de Gestión del riesgo, que dé respuesta a la normatividad nacional y no solo la relacionada con el sector ambiente. Es importante resaltar que otros entes de control también solicitan presentar el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres de Empresas Públicas y</p>	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
------	------------	------	---	-------------	---

2718	19/07/2020	ANDI	De acuerdo a la justificación técnica de Resolución 0549 de 2020, se consideró pertinente la eliminación del requisito para reporte en el Modelo de Almacenamiento Geográfico de este componente. Es pertinente aclarar como se armoniza lo requerido en la MGEPEA a lo estipulado en la Resolución 0549 de 2020, en cuanto a la presentación de mapas en la temática de riesgo y contingencia en el MAG, toda vez que en la nueva Res. 549 se elimina la Gestión del Riesgo como información geográfica complementaria	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. La solicitud de las capas de riesgos se hace con base en el Modelo de Datos Geográficos, Resolución 2182 de 2016 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
2719	19/07/2020	ANDI	Las diferenciaciones entre riesgo ambiental, riesgo social y riesgo socioeconómico no tienen coherencia con la forma como se compone el medio ambiente presentado en esta Metodología. Lo social se entiende como uno de los medios del ambiente.  Lo solicitado por el MADS está en contravía de lo dispuesto por la Ley 1523 de 2012 y su artículo 42 para elaborar los planes de gestión del riesgo, ya que la información solicitada no estaría siguiendo los lineamientos del decreto 2157 de 2017. La Autoridad se debe limitar a conocer sobre su competencia, principalmente en lo relacionado con el Plan de Contingencia, siendo su alcance las medidas para el manejo y atención de posibles eventos que generen riesgo sobre el ambiente.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. La Autoridad Ambiental ejerce control y seguimiento sobre las afectaciones de las contingencias en los medios biótico, abiótico y socioeconómico (de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1076 de 2015), lo cual está en armonía con las valoraciones del riesgo social, ambiental y socioeconómico.
2720	19/07/2020	ANDI	En contingencia no se analizan impactos ambientales sino afectaciones. Conforme las llamadas Áreas de afectación probables (impactos esperados acorde al tipo de evento amenazante).	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta.  Es necesario tener en cuenta, asimismo, aquellos eventos que puedan producirse por efecto dominó que produzcan afectaciones ambientales.
2721	19/07/2020	ANDI	Se debe dar claridad si la información que se requiere para la caracterización de los elementos expuestos puede ser primaria o secundaria de acuerdo con la información disponible para cada tipo de proyecto y por las entidades territoriales y nacionales.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Toda vez que en el marco del EIA, los requerimientos deben ser definidos con base en información primaria.



2722	19/07/2020	ANDI	<p>Se debe aclarar que el concepto riesgo ambiental puede disgregar el abordaje necesario para la implementación de la GRD en la organización, dentro del Decreto 2157 de 2017 no se le dan categorizaciones al riesgo.</p> <p>Lo solicitado por el MADS está en contravía de lo dispuesto por la Ley 1523 de 2012 y su artículo 42 para elaborar los planes de gestión del riesgo, ya que la información solicitada no estaría siguiendo los lineamientos del decreto 2157 de 2017. La Autoridad se debe limitar a conocer sobre su competencia, principalmente en lo relacionado con el Plan de Contingencia, siendo su alcance las medidas para el manejo y atención de posibles eventos que generen riesgo sobre el ambiente.</p>	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta.
2723	19/07/2020	ANDI	<p>Se sugiere manejar los conceptos determinados en el Decreto 2157 de 2017, según lo establece dicho decreto, dentro del proceso de manejo del desastre no se involucran los procesos de conocimiento y reducción del riesgo.</p> <p>Si el MADS solicita hacer Planes de Contingencias debe ajustarse a los planes de emergencias y contingencias PEC de escenarios en específico y seguir los numerales del Decreto para no generar duplicidad en las fases de formulación de los PGRDEPP, lo cual es la finalidad principal del Decreto y cita "El Plan de Emergencias y Contingencia-PEC.-Es la herramienta de preparación para la respuesta que con base en unos escenarios posibles y priorizados (identificados en el proceso de conocimiento del riesgo), según lo señalado en parentesis, habría una incongruencia en la formulación de dichos planes de contingencia propuestos por la entidad ambiental ya que se invita a las organizaciones a desarrollar procesos de conocimiento y reducción del riesgo dentro del plan de contingencias.</p>	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

2724	19/07/2020	ANDI	<p>Se solicita respetuosamente al MADS revisar la viabilidad jurídica de lo solicitado por varios motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Lo solicitado excede el alcance de la resolución que adopta MGEPEA. Debe tenerse en cuenta que la metodología aplica para elaborar y presentar los estudios ambientales de DAA y EIA, y no es una norma de aplicación general para los proyectos en operación.</li><li>- Lo solicitado desconoce el principio de irretroactividad de la Ley 1437 de 2011, artículos 93 y ss., Sentencia C-549/93, Ley 99 de 1993.</li><li>- Al momento de realizar un DAA o un EIA se presentará el Plan de contingencias.</li></ul>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación del decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p>
------	------------	------	---	-------------	---

2725	19/07/2020	ANDI	<p>Para las obras temporales, el desmantelamiento debe incluirse como actividades propias del proceso constructivo y su manejo quedar internalizado en el PMA.</p> <p>Para el desmantelamiento de infraestructura al final de la vida útil del proyecto, este plan no debe incluirse en el PMA, sino colocar como requisito, presentarlos como mínimo 3 meses antes de iniciar dicho proceso de desmantelamiento y abandono.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Uno de los propósitos del licenciamiento ambiental es que la ejecución de los proyectos que regula, generen un impacto ambiental neto por lo menos igual a cero y para ello se evalúan los impactos y se formulan medidas de manejo para todas las fases de un proyecto, obra o actividad. En este sentido, para las actividades que tienen como fin desmantelar obras e infraestructuras temporales, es necesario formular y establecer medidas de manejo en el Plan de Manejo Ambiental del EIA, con el propósito de ejecutarlas oportunamente y así manejar efectivamente sus impactos.</p> <p>Ahora bien, ya que la licencia ambiental se otorga por la vida útil del proyecto, obra o actividad y que ésta comprende las fases de construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, restauración final, abandono y/o terminación, es necesario que adicional a la incorporación de medidas en el PMA para desmantelar las obras e infraestructuras temporales, se formule un Plan de desmantelamiento y abandono para definir el uso final del suelo, y las principales medidas de manejo, restauración y reconformación morfológica que se prevé desarrollar al finalizar la vida útil del proyecto, de manera que la autoridad ambiental tenga elementos para evaluar integralmente todas las fases del mismo; conocer con mayor detalle la forma en que se plantea la restauración y reconformación final es fundamental para pronunciarse sobre la viabilidad ambiental de todo el proyecto.</p> <p>Por otra parte, el decreto 1076 de 2015 establece que adicional al Plan de desmantelamiento y abandono incluido en el EIA, el beneficiario de una licencia ambiental debe elaborar y presentar como mínimo tres (3) meses antes de iniciar la fase de desmantelamiento y abandono del proyecto licenciado, un estudio (que es diferente al plan contenido en el EIA) para que la autoridad ambiental evalúe la posibilidad de dar inicio a la fase de desmantelamiento y abandono, que incluye entre otros numerales, un plan de desmantelamiento y abandono. Lógicamente es posible utilizar el Plan de desmantelamiento y abandono formulado en el marco del EIA, como insumo para elaborar este</p>
------	------------	------	--	----------	---

2726	19/07/2020	ANDI	<p>Conceptualmente se presenta una falla en la filosofía de un proyecto. Se debe diferenciar el cierre de la etapa de construcción, de la finalización del proyecto. El primero es claro y conciso cuando termina la construcción, el cual es muy diferente a la finalización de la operación. Por tanto se recomienda separar los dos momentos, en especial cuando se habla de la entrega del área objeto de licenciamiento ambiental.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. El objetivo del plan de desmantelamiento y abandono que se menciona en la MGEPEA obedece a un plan en el cual se incluyen todas las actividades que tienen como objetivo el cierre de la licencia ambiental. Las medidas de manejo para el desmantelamiento y abandono de zonas, y de obras e infraestructuras temporales asociadas a una fase en particular del proyecto, por ejemplo, la fase de construcción, deben ser establecidas en el plan de manejo ambiental del EIA, y referenciadas en los informes de cumplimiento ambiental acorde con las obligaciones estipuladas en la licencia ambiental.</p> <p>Por lo tanto se introducen ajustes en los textos de la MGEPEA a fin de dejar claro el alcance del plan.</p>
2727	19/07/2020	ANDI	<p>Se sugiere modificar esta exigencia de presentar las líneas de orientación de los recursos del 1% desde un EIA y dejarlo acotado como lo define la norma en líneas generales pero en un tiempo posterior, dado que por experiencia se ha visualizado lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Esto no tendría ninguna incidencia para decidir el otorgamiento o negación de una licencia ambiental, en cambio, si genera expectativas locales sobre unas líneas estimadas de inversión aun incipientes.</li> <li>- En caso de no presentarse en el EIA, esto no afectaría la obligación de la inversión del 1%, se mantiene con el mismo alcance y cumplimiento de la normatividad vigente al respecto.</li> <li>- Es posible que, al momento de iniciar inversiones de estos recursos del 1%, una línea no contemplada inicialmente, con el tiempo se haya vuelto prioridad en un territorio, o al contrario, pueda dejar de ser relevante o inclusive no vigente, porque a veces intervienen diferentes actores o gobiernos en el tiempo de su implementación, y se requiere realizar cambios a esas lineas de inversión.</li> </ul>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Los textos referidos a la inversión forzosa de no menos del 1% se eliminan de la MGEPEA considerando que corresponden a una extracción textual de lo contenido en el Decreto 1076 de 2015.</p>

2728	19/07/2020	ANDI	El plan de compensación debe estar acorde con los objetivos propuestos para lograr la No pérdida neta de diversidad, esto no necesariamente se da por la vida útil de los proyectos y por lo tanto no debería quedar ese requerimiento. El criterio de vida útil fue eliminado del actual manual de compensaciones bióticas vigente.	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se precisa en el acápite, que el titular debe presentar de forma clara y concisa el objetivo del plan de compensación y de cada una de las acciones. El tiempo para dar cumplimiento al objetivo propuesto lo debe definir el usuario y materializarlo mediante el cronograma, que hace parte del contenido mínimo del plan, el cual será evaluado de forma integral, para su aprobación o no, por parte de la autoridad ambiental competente.</p>
2729	19/07/2020	ANDI	<p>Este aspecto complica la realización del plan, dado que en la fase de realización del EIA; no se conocen las estrategias contractuales para el desarrollo del plan, no se tiene claridad sobre como y con quien se implementará el mismo y la redacción se puede prestar para que el funcionario evaluador llegue a exigir que se detalle con quien se contrate.</p> <p>De acuerdo a las exigencias, al momento de presentar el plan de compensación en el EIA, ya deben haberse caracterizado las áreas donde se implementará la compensación. Esto puede inducir a pérdidas económicas, en caso de que no se acepten dichas áreas por parte de la autoridad ambiental.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. En el plan de compensación el usuario es quien define las formas en que se logrará el éxito y cumplimiento del objetivo del plan de compensación a través de las diferentes herramientas que considere pertinentes, entre las cuales pueden estar las contractuales.</p> <p>Asimismo, se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p>

2730	19/07/2020	ANDI	<p>Se considera que la naturaleza de los indicadores de seguimiento y la formulación del plan de monitoreo y seguimiento del plan de compensación, como su implementación, debe orientarse a los principios de no pérdida neta de diversidad y no de manera puntual a alcances y objetivos que desvirtuan el objetivo de la compensación, que es atender los impactos derivados de la ejecución de un proyecto, obra o actividad, que por la jerarquía de mitigación son objeto de compensación.</p> <p>Se considera que para el usuario del proceso de licenciamiento, como actor regulado, no es procedente que mediante la atención de sus obligaciones ambientales se pretenda que el mismo subsane o asuma las obligaciones que son de la potestad y el resorte de los entes ambientales (en este caso el Ministerio) y de sus instituciones subsidiarias, como es el caso del IDEAM, en temas de monitoreo a nivel nacional.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p>
2731	19/07/2020	ANDI	<p>Se sugiere dar inicio al capítulo referente al plan de compensación con un párrafo que resalte que el objetivo del plan es demostrar la no pérdida neta de biodiversidad ocasionado por el desarrollo del proyecto, obra y/o actividad. Esto es fundamental para el usuario ya que le da el mensaje claro de como debe desarrollar sus estudios y que objetivos debe cumplir.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. En el manual de compensaciones se establecen los principios orientadores y los lineamientos que se deben tener en cuenta para la elaboración del plan de compensación.</p> <p>Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante la Resolución No. 256 de 2018.</p>

2732	19/07/2020	ANDI	<p>1. Es importante anotar que a la luz del manual de compensaciones bióticas, el factor de compensación debe consultarse en el listado nacional de factores (Resolución 256 de 2018) y esto debe quedar claro para el usuario.</p> <p>2. Debemos hablar de impactos residuales ya que es posible que en el marco de la jerarquía de la mitigación se puedan evitar y corregir impactos antes de compensarlos, incluso en las áreas donde se desarrollen los proyectos, obras o actividades.</p> <p>3. Si bien, el mapa de ecosistemas es la base del análisis para la unidad Bioma IAvH, el mapa que debe utilizarse es el mapa nacional de factores de compensación, el cual contiene el ejercicio de métricas con los criterios de representatividad, rareza, remanencia y tasa de transformación.</p> <p>4. Es necesario dejarle claridad al usuario de que la aplicabilidad del factor debe ser contrastada con la información del grado de naturalidad del ecosistema al momento de generación del impacto, en este paso se aplica el factor dependiendo si es un ecosistema natural o vegetación secundaria de menos de 15 años.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido a través de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Se aclara en el documento que se debe utilizar los factores de compensación establecidos en el Manual de compensaciones y como herramienta orientativa el mapa de factores de compensación, que se puede consultar en el Sistema de Ambiental para Colombia- SIAC.</p>
2733	19/07/2020	ANDI	<p>Si bien el ejercicio de áreas y macroproyectos priorizados para la implementación de actividades provenientes de las obligaciones de compensación e inversión forzosa de no menos del 1% esta bien estructurado no cubre la totalidad del país y esta diseñado a una escala amplia que no permite la visualización de áreas de importancia a escala municipal y predial, como área para el abastecimiento de acueductos veredales y áreas de conectividad. Se recomienda integrar este párrafo indicándolo como una alternativa en donde se recomienda hacer las consultas para la implementación de las compensaciones.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Se elimina el párrafo y se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p>

2734	19/07/2020	ANDI	<p>En el marco de la consulta pública a la Metodología General para la Presentación y Elaboración de Estudios Ambientales - MGEPEA, la ANDI acompaña el interés de este Ministerio y de la ANLA, de modernizar el marco de desarrollo y evaluación de proyectos, obras y/o actividades en Colombia, y ve en este instrumento, una oportunidad para definir lineamientos generales para la toma de decisiones, asegurando el desarrollo sostenible en los territorios. La versión de Metodología en consulta presenta cambios de fondo frente a la versión conocida del año 2018, con avances conceptuales importantes en varias de las áreas, alta calidad técnica y un esfuerzo significativo en la estandarización de la evaluación de impactos. Desde la expedición de la Resolución 1402 de 2018 a la fecha, la ANLA y MADS trabajaron en este borrador en consulta, tiempo en el cual como ANDI fuimos socializados y recientemente, informados de los cambios en un espacio virtual; no obstante, en el desarrollo mismo del instrumento y al ser un documento con altísimo componente técnico, especializado y multi-disciplinar, creemos que se mantiene la necesidad de profundizar en cada componente técnico, su aplicabilidad y necesidad para la toma de decisiones. En esa medida se solicita amablemente, considerar mesas técnicas de trabajo, previo a la entrada en vigencia.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. De manera posterior a la puesta en consulta para comentarios (entre los meses de octubre y noviembre del 2020), se realizaron mesas de trabajo con diferentes gremios y sectores, en las que se retroalimentó el documento puesto para comentarios, con la información aportada por los actores ya señalados.</p>
------	------------	------	---	----------	---



2735	19/07/2020	ANDI	<p>A la fecha, la ANDI tiene identificados 53 proyectos de minería, hidrocarburos y energía que vienen en curso, de los cuales ocho de ellos se mantuvieron en la metodología 2010 principalmente los de mayor complejidad (generación de energía e hidrocarburos en zonas de alta sensibilidad ambiental y social), 39 se acogieron a la metodología del 2018 y seis están en definición esperando las nuevas determinaciones del gobierno en esta materia. Ver Excel. Diagnóstico Sectorial. De estos 53 proyectos, 15 desean radicar en diciembre 2020 con un alto riesgo de no cumplir el cronograma por la actual emergencia sanitaria y económica asociada a la COVID-19 y declarada en el país desde marzo 13 del 2020, y 30 definitivamente por esta misma causa, tienen suspendidos o aplazados procesos de consulta previa, participación ciudadana y la imposibilidad de adelantar las actividades de recopilación de información primaria de campo, que no tienen opción de finalizarse a diciembre en su totalidad, fecha límite de la propuesta de norma en consulta.</p> <p>A la luz de esta realidad, la ANDI ve con preocupación la corta transición propuesta en el proyecto de norma, la cual propone como plazo el mes de diciembre 2020 para entrar en vigencia en enero 2021; que implicaría un significativo reproceso para los proyectos minero-energéticos del país, que planearon, venían haciendo inversiones y que por fuerza mayor enfrentaron retrasos; lo anterior, con repercusiones directas en la reactivación económica que para este momento es crucial en las finanzas, empleo y desarrollo del país.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. En primera instancia se aclara que la vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010 hasta los 9 meses siguientes a la fecha en la que se levante la emergencia sanitaria o por mayor tiempo, para los estudios que requirieron de consulta previa. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. Finalmente, se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de modificar el periodo de transición previsto en la resolución que adopte los ajustes a la Metodología, considerando lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.</p>
------	------------	------	--	----------	---

2736	19/07/2020	ANDI	<p>En esa dirección la ANDI respetuosamente solicita a la ANLA y MADS, considerar una transición que se ajuste a la compleja realidad que enfrenta el país, en donde además se considere que el adoptar este nuevo estándar, implicaría cambios de fondo que requieren planeación para el sector empresarial. En esa dirección la ANDI propone la siguiente redacción:</p> <p>ARTÍCULO 5. Régimen de Transición. Los estudios ambientales que se encuentren en elaboración, de acuerdo con las metodologías adoptadas mediante la Resolución 1503 de 2010 o la Resolución 1402 de 2018 y que no hayan sido radicados a la entrada en vigencia de la presente resolución, no se registrarán por el presente acto administrativo, siempre y cuando los interesados hayan radicado dentro de los siguientes 30 días hábiles contados a partir de la entrada en vigencia de la presente resolución, un oficio mediante el cual se le anuncie a la autoridad ambiental competente el nombre del proyecto, la metodología aplicada y soportes que sustenten el inicio de actividades con la respectiva metodología como actos administrativos de la Autoridad Ambiental y/o contratos de estudios ambientales.</p> <p>La Autoridad Ambiental competente recibirá y evaluará estos proyectos, obras y/o actividades con la metodología anunciada por el usuario y se continuará con el trámite previsto en los artículos 2.2.2.3.6.1 y siguientes del Decreto 1076 de 2015, para todo el proceso de evaluación de la solicitud de la licencia ambiental.</p> <p>En todo caso, los nuevos Proyectos, Obras y/o Actividades que no notifiquen a la autoridad ambiental competente en este plazo tendrán hasta el 01 de agosto de 2021, para radicar bajo Resolución 1402 de 2018. La Metodología adoptada por la</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. En primera instancia se aclara que la vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010 hasta los 9 meses siguientes a la fecha en la que se levante la emergencia sanitaria o por mayor tiempo, para los estudios que requirieron de consulta previa. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. Finalmente, se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de modificar el periodo de transición previsto en la resolución que adopte los ajustes a la Metodología, considerando lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.</p>
------	------------	------	---	----------	---

2737	19/07/2020	ANDI	<p>En cuanto a la propuesta de MGEPEA, consideramos prudente afianzar los conceptos y los alcances que corresponden a cada una de las etapas que implica el desarrollo de un estudio ambiental (DAA y EIA). A continuación, se presentan los temas que tienen las mayores implicaciones en la aplicación del instrumento en los tres sectores que están siendo representados por la ANDI en el marco de este proceso de consulta, como lo son, Minería, Hidrocarburos y Energía, los cuales esperamos sean evaluados, complementados y en los casos que aplique ajustados antes de la entrada en vigencia de la misma. Como se mencionó anteriormente, se hace necesario que sobre la MGEPEA y en especial sobre estos aspectos, se puedan establecer mesas técnicas y jurídicas de trabajo con gremios y empresas antes de la entrada en vigencia de la Metodología, espacios que deberán darse por componente y que permitan en especial para estos aspectos que se presentan a continuación, un análisis multisectorial de la aplicabilidad e importancia para la toma de decisiones. Al mismo tiempo, se solicita amablemente al MADS realizar un análisis de impacto normativo, al introducir cambios sustanciales en el desarrollo de proyectos licenciados. Estos aspectos son:</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Las mesas de trabajo señaladas fueron desarrolladas de manera posterior a la puesta en consulta pública del documento de ajustes a la Metodología. No obstante, el nivel solicitado de análisis por componente no es viable en tanto, el contenido del documento desarrolla en gran parte lo establecido en la Metodología adoptada mediante la Resolución 1402 de 2018 y requerimientos de información que hacen parte de los términos de referencia, en relación a cómo deben ser satisfechos. Los aspectos puntuales que no hacen parte de los documentos existentes, fueron objeto de revisión y retroalimentación en el marco de las mesas de trabajo ya referidas.</p>
------	------------	------	--	----------	---

2738	19/07/2020	ANDI	<p><b>NIVELES DE INGENIERÍA APLICABLES AL DAA Y EIA:</b> el documento traslada alcances del EIA al DAA, solicitando la aplicación de metodologías u orientaciones metodológicas para las que se requiere caracterizaciones del medio recolectadas como información primaria, procesamiento y análisis de información que le son propios al EIA más no al DAA. Lo anterior implica sobre costos, tiempos y expectativas sociales. Bajo este planteamiento vemos la necesidad que se revise de fondo los alcances y requerimientos de: (i) Realizar procesos de participación con la comunidad en general de todas las alternativas y en diferentes espacios; (ii) Monitoreos en el 100% de posibles cauces a intervenir; (iii) Inventarios de usos y usuarios y de obras de arte en el 100% de posibles cauces a intervenir; (iv) Análisis de caudales ambientales, sugiriendo metodología de modelación diseñada para el río Bogotá; (v) Aforos vehiculares en las vías existentes; (vi) No enfoque claro en la caracterización de suelos, solicita generar 8 mapas distintos; (vii) Caracterización de flora por biomas implicando muestreos y parcelas para definir estructura horizontal y vertical para fustales, lalizales y brinzales (mismo alcance de EIA); (viii) Análisis de tendencia del ambiente en ausencia del proyecto. Vale la pena mencionar que en el DAA se debe hablar de impactos potenciales y no significativos.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Se realizan ajustes al documento para que no se señale un nivel de ingeniería particular para el DAA, de forma que la información sobre descripción del proyecto permita la comparación de alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015.</p> <p>Asimismo, se acotan los lineamientos relacionados con posibles cauces a intervenir, inventarios de usos y usuarios y de obras de arte, caudales ambientales, aforos vehiculares, caracterización de flora. Con respecto a los suelos se realizan algunos ajustes, pero se debe tener en cuenta que el propósito de esta información secundaria es poder evaluar las implicaciones de las alternativas sobre el suelo desde un punto de vista ambiental y no sólo agronómico.</p> <p>Por otra parte, se considera que los lineamientos sobre participación sobre el proyecto y sus alternativas son necesarios para dar cumplimiento a la normativa vigente.</p> <p>Con respecto a los análisis tendenciales para desarrollar el ACB en el DAA, se realizan algunos ajustes a fin de señalar que lo que se debe buscar es establecer qué implicaciones ambientales tendrían las alternativas en las condiciones actuales de línea base considerando las tendencias ambientales más importantes, y no un análisis tendencial per sé. Se aclara que dado el propósito y contenido del DAA (por ejemplo análisis costo beneficio de las alternativas), en este estudio ambiental se deben identificar los impactos ambientales potenciales que resulten significativos.</p>
------	------------	------	--	-------------	--

2739	19/07/2020	ANDI	<p><b>ÁREA DE INFLUENCIA:</b> se sigue manteniendo para el peticionario la incertidumbre del área que debe ser objeto de certificación de comunidades étnicas. Se incluye el uso de criterio de conectividad ecológica para definir el AI (considerando flujos de desplazamiento de fauna y superficies de resistencia, sitios de nidificación y alimentación, nodos y parches, home range, modelos de conectividad funcional, etc), que harán que el AI se incremente de forma significativa, en zonas donde el proyecto no llegaría a impactar. Así mismo, la modificación incluida para la determinación del área de influencia, a unidades mínimas en medios abiótico y biótico, respecto a la MGEPEA de 2018, amplía significativamente la extensión del área de influencia, tanto preliminares como definitivas, incrementando en esta misma los esfuerzos de muestreo en campo, sin que necesariamente se lleguen a presentar impactos significativos en toda la extensión de la unidad física mínima; de esta manera el procedimiento iterativo de definición del área, queda de por sí, sesgado y casi que a priori imposibilitado de hacer uso de unidades de análisis más acordes y precisas a la extensión de cada impacto identificado.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. La determinación del área sobre la que se debe solicitar a la Autoridad Nacional de Consulta Previa la procedencia de realizar la consulta previa, se ciñe a las directrices generadas por dicha autoridad. Es importante tener en cuenta que uno de los requisitos previstos por la Autoridad Nacional de Consulta Previa para determinar la procedencia de la consulta previa, es el área de influencia del proyecto delimitada de acuerdo con la normativa ambiental vigente.</p> <p>Tanto las unidades de análisis, como los criterios de delimitación señalados en la MGEPEA son de carácter ilustrativo, de forma que su inclusión depende exclusivamente de las condiciones ambientales del área en la que se plantee el proyecto, obra o actividad; con estas herramientas (unidades de análisis y criterios), se establece la posibilidad de delimitar el área de influencia de forma precisa y soportada en conocimiento técnico y científico, pues dada una unidad de análisis, es posible dividirla en unidades más pequeñas mediante dichos criterios. No se debe entender que las unidades de análisis (y no unidades mínimas de análisis) corresponden a los medios; las unidades de análisis son áreas geográficas que a una determinada escala son temáticamente homogéneas, presentan dimensiones concretas y son cartografiables, y se deben emplear para establecer el área de influencia de cada componente ambiental. Como se mencionó antes, es posible reducir el tamaño de las unidades de análisis mediante criterios técnica y científicamente soportados.</p> <p>Se considera importante que para la delimitación del área de influencia se parta de la información disponible y ésta se vaya ajustando a partir de la información primaria más detallada que se obtenga durante la elaboración del estudio, es decir, que se emplee un proceso iterativo, pues mediante éste se garantiza que se delimite un área de influencia acorde con la definición establecida en el Decreto 1076 de 2015; no ejecutarlo implicaría presuponer para cada impacto cierta significancia que bien podría ampliar, disminuir o hacer inexistente el área de influencia, además de hacer inoperante el proceso de seguimiento ambiental.</p>
------	------------	------	--	-------------	--

2740	19/07/2020	ANDI	JUSTIFICACIÓN DE ALTERNATIVAS: los proyectos que no requieren de DAA, son proyectos que, por sus características, no pueden contemplar alternativas, ya que por ejemplo para el caso de la minería o hidrocarburos, el Yacimiento y título minero se encuentran localizados. De acuerdo con esto, no es procedente solicitar esta evaluación, ya que no son muchas las alternativas que se puedan tener. La viabilidad del proyecto minero desde el punto de vista ambiental la define el estudio ambiental específico que se somete a la autoridad para el otorgamiento de la respectiva licencia.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La directriz referida busca que en la información aportada a la autoridad ambiental, se evidencie el proceso adelantado en mediante el cual se consideraron los aspectos de tecnología, diseño y localización (cuando aplique), bajo el criterio de la generación del menor impacto ambiental posible. Es decir que la evaluación solicitada no se restringe exclusivamente a la localización del proyecto, obra o actividad sino a las posibles instancias en las que la tecnología empleada o el propio diseño de éstos, reduzca al máximo posible los impactos ambientales que puedan ser ocasionados.
------	------------	------	---	-------------	--

2741	19/07/2020	ANDI	<b>GEOMÁTICA:</b> se debe establecer una transición para aquellos proyectos que tengan que aplicar esta metodología en el marco de una modificación de licencia, en cuanto, frente a los cambios que trae la adopción del nuevo origen cartográfico nacional.	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. De acuerdo al documento IGAC (2020), Nuevo Sistema de Proyección Cartográfica para Colombia. Origen Nacional, todas aquellas entidades públicas que utilicen o preparen documentos legales y/o técnicos con base en coordenadas, deben adoptar el nuevo origen Nacional, por lo cual se acoge a lo determinado por el IGAC en la Resolución 471 del 14 de mayo 2020, modificada por la Resolución 529 del 5 de junio de 2020. La autoridad ambiental al emitir actos administrativos con base en coordenadas, debe asegurar que las mismas estén referenciadas al Origen Único Nacional. Por tanto se estableció que para evitar confusiones el usuario debe entregar las coordenadas y la cartografía básica y temática en el nuevo origen de coordenadas.</p> <p>A diferencia del cambio de datum que ocurrió en el 2005, cuando se implementó el datum Magna-Sirgas el nuevo origen simplemente establece nuevos parámetros para la proyección de coordenadas, los cuales fueron presentados en las resoluciones 471 y 529 de 2020 emitidas por el IGAC.</p> <p>El IGAC ya ha presentado más información sobre esta proyección en su micrositio web del Origen Nacional y el modelo de almacenamiento de datos geográficos establecido mediante la Resolución 2182 de 2016 se basa en este origen nacional.</p>
------	------------	------	---	-------------	--

2742	19/07/2020	ANDI	<b>IMPACTOS SIGNIFICATIVOS:</b> se solicita amablemente al MADS ajustar lo relacionado con impactos significativos en aras de dar claridad a términos empleados a lo largo del documento y que puede traer interpretaciones inadecuadas en su aplicación. Es claro que la significancia de los impactos se establece en el capítulo de evaluación del EIA y por tanto para la fase de DAA solo es posible hablar de impactos o efectos potenciales, teniendo en cuenta que en las dos fases su entendimiento y certidumbre es diferente. Por otra parte, en el EIA crea cuatro categorías de impactos normalizados de las cuales define 3 como significativas, esto no es razonable, se pierde el enfoque de lo realmente relevante y tiene altísimas implicaciones en área de influencia, valoración económica, etc.	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El proceso de licenciamiento ambiental en Colombia busca evaluar las consecuencias que pueden provocar los proyectos, obras o actividades sujetos a este proceso de toma de decisión en las condiciones ambientales, y para ello se basa en dos tipos de estudios ambientales, el DAA y el EIA, que tienen diferentes propósitos y se elaboran en distintos momentos del proceso de licenciamiento ambiental. Si bien el DAA es general, de tipo contextual y se fundamenta principalmente en información secundaria dado el grado con el cual es posible formular una alternativa para el desarrollo de un proyecto, y su propósito es comparar las alternativas para elegir sobre cuáles de ellas es posible proseguir el proceso mediante la elaboración de un EIA, es un estudio en el cual se deben identificar los impactos potenciales (no efectos potenciales) que puedan provocar las alternativas planteadas.</p> <p>A pesar de que el DAA se construye a partir de los impactos ambientales potenciales, es necesario realizar una valoración de los mismos con los siguientes dos propósitos fundamentales: i) identificar diferencias entre las alternativas propuestas; por ejemplo, la cantidad, proporción o tipo de impactos de las alternativas en cada una de las categorías que se establezcan para jerarquizar los impactos de acuerdo a su capacidad potencial de generar cambios en las condiciones ambientales, constituye información clave para comparar y seleccionar las mejores alternativas; ii) identificar impactos potenciales significativos y a partir de ellos, delimitar el área de estudio; al identificar los impactos potenciales que resultan significativos, es posible reducir sustancialmente el área de estudio, de otra forma, considerar para esta delimitación la manifestación de todos los impactos potenciales incrementa considerablemente la extensión del área de estudio, su caracterización y otros procesos como el de participación .</p> <p>En todo caso se realizará una revisión del documento a fin de incorporar ajustes que den total claridad a este respecto, asegurar un uso correcto de los términos y disminuir la posibilidad de interpretaciones incorrectas de los textos.</p>
------	------------	------	---	-------------	--



2743	19/07/2020	ANDI	<p><b>CAUDAL AMBIENTAL:</b> se solicita amablemente a la autoridad eliminar este componente de toda la Metodología. La exigencia de determinar Caudal Ambiental en el DAA y el EIA de acuerdo a la propuesta metodológica que aborda el MADS, y que ha sido aprobada de manera exclusiva para el río Bogotá en la Resolución 2130 de 2019, no debería incluirse en la metodología general, toda vez que a la fecha no se ha finalizado el trabajo conjunto con el MADS, los sectores y usuarios que permita establecer con claridad los efectos de la aplicación de dicha metodología a nivel nacional, tal y como se espera de un adecuado análisis de impacto regulatorio, esta inclusión se encuentra desarticulada de los procesos que el MADS ha venido adelantando con los sectores e instituciones (entre ellos MME) en virtud de la revisión exhaustiva de sus efectos a nivel nacional. Igual de desafortunada es la intención del MADS de requerir la aplicación de la Res 2130 de 2019 durante el DAA, etapa en la que no se cuenta con la información suficiente para la aplicación de los criterios metodológicos, ni con los datos hidrológicos requeridos, resultados de calidad del agua, análisis de servicios ecosistémicos, entre otros, fundamentales para su aplicación. Es importante señalar que la información requerida para desarrollar el alcance propuesto no es únicamente descriptiva, requeriría de exhaustiva caracterización en campo, esfuerzo de muestreo para información primaria que no correspondiente a un DAA.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se elimina la mención a la resolución 2130 de 2019 en el capítulo de DAA. La mención a los puntos de intervención incluirá "en caso de estar definidos".</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo II (DAA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales, en caso de estar definidos; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. El usuario seleccionará la metodología de acuerdo con el alcance del estudio ambiental."</p> <p>Redacción ajustada para el capítulo III (EIA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. Como métodos de referencia se recomienda consultar los descritos en la Resolución 2130 de 2019 expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en Gopal (2016), en Poff et al. (2017) y los indicadores de alteración hidrológica (IHA por sus siglas en inglés en Richter et al. 1996, 1997, 1998), entre otros.</p>
------	------------	------	---	----------	---

2744	19/07/2020	ANDI	<b>CENSOS PARA REASENTAMIENTO DE POBLACIÓN:</b> según la nueva metodología los censos sólo los puede desarrollar Universidades con acreditación de alta calidad o entes públicos (como el DANE), lo que restringe la libre competencia y los principios de eficiencia y economía en la contratación pública, debido a la experiencia que tienen algunas entidades privadas (consultores) en el desarrollo de estas actividades, además puede que en algunos casos haga demorado, costosa y compleja la contratación de las entidades que se exigen. Se debería considerar además de universidades, empresas o consultores que acrediten experiencia y que puedan adelantar este tipo de actividades sin barreras de mercado.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta, por cuanto se considera que la entidad que realice el censo o registro de población debe ser una universidad acreditada de alta calidad o entidad de carácter público, para que el proceso se desarrolle de manera objetiva y con altos estándares, y pueda darse un proceso de confianza entre las partes involucradas.
------	------------	------	--	-------------	--

2745	19/07/2020	ANDI	<p><b>PLAN DE CONTINGENCIA:</b> si bien en la metodología se cambia el requerimiento del Plan de Gestión de Riesgo de Desastre por Plan de Contingencia, la propuesta para el Plan de Contingencia en la metodología termina alterando la estructura establecida en el Decreto 2157 de 2017, generando con esto que el regulado elabore un documento adicional para dar cumplimiento a este alcance propuesto. Así las cosas, si este Plan de Contingencia del estudio ambiental no se encuentra armonizado con la Ley 1523 de 2012 y el Decreto 2157 de 2017, documentación formal que hace parte del Plan de Gestión de Riesgo de Desastre de las entidades públicas y privadas -PGRDEPP que se han venido construyendo desde el año 2017, puede generar diferencias en la implementación y con esto costos adicionales para las empresas al tratar de ajustarlos con los nuevos términos. Se debe tener presente que la competencia de la autoridad ambiental en este caso está atada a la atención de contingencias ambientales. Se propone acotar en la metodología el alcance a la solicitud explícita de un plan de contingencia, como la autoridad indica en el documento técnico y que éste efectivamente se encuentre dentro del marco de la normatividad existente Decreto 2157 de 2017 para el respectivo Plan. La Autoridad Ambiental en materia de Gestión del Riesgo debe buscar mantener la coherencia entre lo planteado en la Metodología y el Decreto 2157 de 2017, ya que el plan de emergencias y contingencias hace parte del PGRDEPP y no a la inversa, como se propone actualmente.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.</p>
------	------------	------	---	-------------	--

2746	19/07/2020	ANDI	<p><b>INVENTARIO DE GASES EFECTO INVERNADERO:</b> se solicita amablemente a la autoridad eliminar este componente, en cuanto a que una vez realizando una revisión exhaustiva del Plan Nacional de Cambio Climático, de la Ley de Cambio Climático, de los Planes de Acción Sectorial de Mitigación, de los procedimientos para el levantamiento de la información del INGEI o en la memoria justificativa o considerandos del proyecto de Resolución, se encuentra el soporte jurídico que conlleve a exigir como obligación una medición de esta naturaleza en proyectos bajo licencia ambiental. El RENARE evoca la necesidad de articulación, metodología y estandarización de la medición de diferentes acciones nacionales, pero sin entrar en requerimiento específicos para las actividades o proyectos en la plataforma o señalar a los proyectos bajo licenciamiento mencionados, bajo una noción de obligatoriedad. Por otra parte, la metodología relacionada ISO 140641-, en especial aplicada a proyectos interregionales, bajo diversos periodos de ejecución y actividades conexas que no son propias del proponente, hace que delimitar las actividades de medición asociadas a un alcance 1 y a una estándar de carácter corporativo no tenga una aplicabilidad directa ni práctica para proyectos de esta naturaleza. Por otra parte, solo la descripción de varios de los ítems de lista establecida en la tabla, por defecto, se relacionan a alcances diferentes al alcance 1. Se propone al gobierno que se establezca con las carteras asociadas a este tipo de proyectos acciones de mitigación que se apliquen a sectores específicos en las actividades ya priorizadas y en los Planes de Acción, ha sido un trabajo importante de articulación y este debería ser el vehículo si el objetivo es mejorar acciones en relación a la reducción de emisiones, pero no a estudios de impacto ambiental en los cuales la estandarización, la delimitación temporal, interregional y de</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta.</p> <p>Al respecto es preciso acotar que los requerimientos, obligaciones y/o acciones tendientes a incorporar medidas de control o mitigación del cambio climático, guardan concordancia con lo preceptuado en la Ley 164 de 1994 que en su artículo 4 demanda “(f) Tener en cuenta, en la medida de lo posible, las consideraciones relativas al cambio climático en sus políticas y medidas sociales, económicas y ambientales pertinentes y emplear métodos apropiados, por ejemplo evaluaciones del impacto, formulados y determinados a nivel nacional, con miras a reducir al mínimo los efectos adversos en la economía, la salud pública y la calidad del medio ambiente, de los proyectos o medidas emprendidos por las Partes para mitigar el cambio climático o adaptarse a él,” De otra parte, es claro que Colombia ha venido avanzando en su legislación en la materia, de ahí que la Ley 1931 de 2018 incluye en su artículo 16 la Política Nacional de Cambio Climático, la cual tiene por objetivo principal “incorporar la gestión del cambio climático en las decisiones públicas y privadas para avanzar en una senda de desarrollo resiliente al clima y baja en carbono, que reduzca los riesgos del cambio climático y permita aprovechar las oportunidades que este genera (...)”</p> <p>Así pues, existe el mandato y la facultad para que el Gobierno Nacional y por ende las entidades que lo conforman, introduzcan dentro de sus decisiones y políticas en el ámbito tanto público como privado, acciones y obligaciones que permitan tener en cuenta la visión de impactos relativos a cambio climático en la planeación, estructuración y ejecución de obras, proyectos y actividades que causen impacto al medio ambiente y que por tanto requieren de licencia ambiental; siendo el Estudio de Impacto ambiental el instrumento idóneo para ello en tanto que acorde con el numeral 11 del artículo 1 de la ley 99 de 1993 en concordancia con lo previsto en el artículo 2.2.2.3.5.1. del decreto 1076 de 2015 se constituyen en “el instrumento básico para la toma de decisiones respecto a la construcción de obras y actividades que afecten significativamente el medio ambiente natural o artificial. “</p> <p>Visto lo anterior, resulta evidente que más allá de la positivización taxativa como</p>
2747	19/07/2020	ANDI	<p><b>COMPENSACIONES BIÓTICAS:</b> la metodología retoma conceptos como "vida útil del proyecto", cuando el nuevo manual de compensaciones bióticas vigente habla del "cumplimiento del objetivo".</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. En el manual de compensaciones del componente biótico acogido por la Resolución 256 de 2018 establece en el pie de página número 7 que: "Esta información se presentará a modo de referencia para la autoridad ambiental, por lo tanto el cumplimiento se dará de acuerdo a la vida útil del proyecto, obra o actividad, y hasta que se demuestre el logro de los objetivos propuestos en el plan de compensación conforme a la línea base del</p>

2748	19/07/2020	ANDI	<p>NUEVOS TRÁMITES: se crea un nuevo permiso de Uso y aprov. de RRNN “permiso de recolección de especímenes para la implementación del PMA”, el cual no está en la norma colombiana. Exige soporte de determinaciones de especies de flora vascular, no vascular y líquenes exclusivamente por medio de Herbario, lo cual se convertira en un importante cuello de botella y desconoce la opción actual de profesionales especialistas.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. En la normativa ambiental colombiana no existe un permiso específico para la recolección de especímenes silvestres en el marco de las medidas de manejo de un EIA, de manera que el numeral 6.7 de la MGEPEA no contendrá un acápite sobre este “permiso”. Las medidas de manejo del EIA que planteen el ahuyentamiento, captura o reubicación de ejemplares de fauna silvestre, luego de la evaluación de la autoridad ambiental competente, serán autorizadas en el marco de la licencia ambiental siguiendo los lineamientos establecidos en el Decreto 2811 de 1974 y normas posteriores.</p> <p>De otra parte, se entiende la difícil aplicación del requerimiento de la determinación de especies de flora vascular, no vascular y líquenes exclusivamente por medio de un herbario y ella excluye a los expertos que actúan de manera independiente, principalmente dada la poca fortaleza del sistema de herbarios y de sus afiliados como expertos. En este sentido, se considera pertinente incluir la posibilidad de que la determinación la hagan expertos certificados teniendo en cuenta su experiencia en ciertos grupos taxonómicos; por tanto, se incluye esta posibilidad dentro de la MGEPEA, de forma que la determinación de las especies sea avalada tanto por herbario como por un experto idóneo que certifique la identificación de especies.</p>
------	------------	------	---	-------------	--

2749	19/07/2020	ANDI	<p><b>TERMINOS DE REFERENCIA/ MGEPEA:</b> es importante que el MADS clarifique la prevalencia de los TdR sobre la Metodología. Así las cosas, los términos indican qué se debe hacer, la descripción del proyecto y los componentes a caracterizar; y la metodología indicar cómo se hace y cómo se presenta dicha información. La metodología no define el alcance de los estudios ambientales y los términos de referencia no son metodolgia para elaborar el estudio ambiental.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Se comparte totalmente la observación del usuario. En la introducción del documento se resalta que la MGEPEA, como parte del conjunto de instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental, contribuye a facilitar y optimizar el proceso de elaboración y presentación de estudios ambientales, su posterior evaluación, y finalmente, la toma de decisiones asociada; con estos propósitos se constituye en un armónico complemento de los términos de referencia, estos últimos dirigidos a señalar los requerimientos de información, en tanto la MGEPEA establece orientaciones generales para el levantamiento, procesamiento y análisis de la información de cada tipo de estudio ambiental.</p> <p>Igualmente, en la introducción del documento se menciona que las orientaciones dadas por la Metodología deben ser aplicadas de acuerdo con las particularidades de cada proyecto obra o actividad.</p> <p>No obstante estos textos, se incorporaron algunos ajustes para enfatizar que los lineamientos metodológicos considerados en la Metodología deben ser aplicados de acuerdo con las particularidades del proyecto, obra o actividad.</p>
2750	19/07/2020	ANDI	<p><b>RIESGO/ IMPACTO:</b> el PMA mezcla no define de manera clara el concepto de impacto Vs. riesgo, por tanto, solicita medidas de manejo para los riesgos.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajustan los textos de la MGEPEA para que en su capítulo de plan de manejo ambiental se mencione que en caso de que algunas medidas de manejo ambiental apliquen o estén enfocadas a la reducción del riesgo, éstas pueden ser articuladas con el plan de contingencias. Es importante aclarar que no todas las medidas de reducción del riesgo deben estar formuladas en el plan de manejo ambiental.</p>

2751	19/07/2020	ANDI	ZONIFICACIÓN AMBIENTAL: se solicita al peticionario el desarrollo de cruces de sensibilidad de “cada componente ambiental” con la espacialización de todos los impactos identificados (se estiman cientos de mapas para cada EIA). No es claro si se debe generar un resultado final integrado y cartográfico.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La integración de la sensibilidad ambiental y de la espacialización de los impactos se realiza en la Zonificación de Manejo Ambiental y no en la Zonificación Ambiental. Si bien los cruces de la sensibilidad ambiental con la espacialización del impacto pueden requerir de varias capas de información, ello no implica la generación de cientos de mapas, pues el resultado previsto es la zonificación de manejo ambiental para las áreas de influencia de los medios y del área de influencia del proyecto. Asimismo, la información de cada componente requerida para la zonificación de cada medio, es de utilidad del elaborador del estudio y más adelante del beneficiario de licencia (si se le otorga la licencia), pues permiten identificar con mayor precisión a qué tipos de áreas corresponde cada componente, facilitando así el manejo ambiental del proyecto.
2752	19/07/2020	ANDI	DIMENSION SOCIO-ECONÓMICA: en la página 87 numeral 4.3 Medio Socioeconómico literal 4.3.1 Demografico, se debería ampliar un poco mas referente a la identificación y caracterización de la población presente en el territorio y su clasificación dependiendo si son campesinos, pescadores, indígenas, afros entre otros. Se debe establecer un proceso claro referente a la identificación de indígenas y afros teniendo en cuenta la reglamentación nacional como las consultas previas, especificar si en los anexos se deben incluir algún tipo de soporte de este tipo de población, para determinar de forma clara al momento de presentar el estudio ambiental se tenga claridad referente a si se requiere la aplicación de este instrumento de participación al que tienen derecho las comunidades indígenas y afros principalmente.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara que respecto a temas asociados a procedencia de Consulta Previa con comunidades étnicas asociadas a proyecto, obra o actividad objeto de licenciamiento ambiental, la Autoridad competente para pronunciarse es el Ministerio del Interior través de la DANCP. En cuanto a la caracterización de comunidades étnicas en el numeral 4.3.2.4.2 Comunidades étnicas pág. 235 del documento borrador de la MGEPEA, se señalan los aspectos a desarrollar para la caracterización de dichas comunidades, la información guarda coherencia con los componentes analizados para comunidades no étnicas, entre los que se encuentran los componentes demográfico, espacial, económico, cultural etc. Además, tanto los términos de referencia como la MGEPEA plantean claramente la necesidad de identificar y caracterizar todo tipo de población presente en el área de influencia.

2753	19/07/2020	ANDI	<p>PLAN DE MANEJO AMBIENTAL: en general los numerales 10.1.1 y 10.1.2 son confuso, pues no se entiende bien sobre donde se aplica los indicadores y sobre si se debe tener CUATRO paquetes de fichas PMA, PMA más PMS indicadores, PSM, PSM más PMA indicadores; más aún cuando la ANLA en la revisa cada numeral de la metodología sea respondido. Se propone que sean dos paquete de fichas PMA y PMS con unos buenos indicadores de desempeño y que permita determina la eficacia de la ficha y la tendencia del medío. Conforme el fundamento del licenciamiento ambiental (Ley 99 de 1993) este es para determinar los impactos significativos y establecer las medidas de manejo y monitoreo de los impactos significativos, sin embargo en el numeral 10.1 y sudnumerales establece que en el PMA y PMS se deben incluir medidas para cada impacto identificado (matriz causa efecto) antes de la evaluación. Si se incluyen todos impactos, la evaluación de impactos pierde el sentido, la determinación de impacctos acumulativos, sinergicos, entre otros (que pide la metodología). Se propone por tanto, indicar que el PMA y PSM sólo deben incluirse medidas para control y manejo de impactos SIGNIFICATIVOS.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Las medidas de manejo deben formularse para todos los impactos ambientales que produce un proyecto, obra o actividad. El principio 11 de la Ley 99 de 1993 establece que “Los estudios de impacto ambiental serán el instrumento básico para la toma de decisiones respecto a la construcción de obras y actividades que afecten significativamente el medio ambiente natural o artificial”, es decir, define que este estudio constituye la base para decidir sobre la ejecución de los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, y no, que las decisiones deban tomarse únicamente respecto de los impactos significativos; de otra parte, la Ley establece que el EIA debe incluir un plan de manejo ambiental del proyecto, obra o actividad, sin especificar que se éste deba enfocarse solamente en los impactos ambientales significativos.</p> <p>El asegurar que todos los impactos de un proyecto tengan manejo ambiental no va en contravía de la evaluación de impactos ambientales, por el contrario, la evaluación de impactos es de suma importancia para la formulación de medidas de manejo, pues es a partir de ésta que es posible conocer los impactos en profundidad (cuáles son, qué los origina, dónde se manifiestan, qué grado de afectación generan, si se trata de impactos sinérgicos o acumulativos, etc.) y ordenarlos de acuerdo a sus características (por ejemplo grado con el cual modifican las condiciones ambientales), elementos indispensables para formular medidas de manejo apropiadamente.</p> <p>En todo caso, se incorporan algunas modificaciones al numeral 10 de la MGEPEA para dar más claridad y asegurar que se entienda en qué consiste cada uno de sus planes y cuáles son las fichas de manejo que se requieren en los EIA. Como se menciona en el comentario, es fundamental formular indicadores que permitan que durante el seguimiento ambiental al proyecto, se verifique la eficacia de las medidas de manejo implementadas y se corrobore el comportamiento de las condiciones ambientales de los medios biótico, abiótico y socioeconómico, dada la ejecución del proyecto.</p>
2754	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda corregir esta sigla para que corresponda con el nombre que le fue asignado en el Decreto ley 4134 de 2011 a esta entidad: Agencia Nacional de Minería	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.



2755	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda corregir la sigla <a href="http://www.cccp.org.co/">http://www.cccp.org.co/</a>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2756	21/07/2020	Instituto Humboldt	El nombre actual de esta entidad es AGROSAVIA	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se actualiza el acrónimo de la entidad.
2757	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda corregir la sigla	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2758	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda corregir la sigla se puede incluir como Instituto Humboldt	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2759	21/07/2020	Instituto Humboldt	El acrónimo es distinto	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Es una sigla se refiere al Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, que estuvo en funcionamiento entre 2002 y 2011.
2760	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda cambiar sigla está invertida	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2761	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda completar sigla	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2762	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda completar nombre	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2763	21/07/2020	Instituto Humboldt	se recomienda completar nombre	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.

2764	21/07/2020	Instituto Humboldt	Esta definición crea confusión al iniciar expresando que el ambiente es una fracción (¿Cuál sería la otra fracción?) pero posteriormente incluye todo.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Esta definición inicia señalando que se trata de una fracción a fin de no considerar las capas internas de la tierra, dirigiendo el foco de atención a la biosfera del planeta. No obstante, dado que el “globo terráqueo” alude a un modelo y no al planeta en sí, y a que la definición puede resultar confusa, se realizan algunos ajustes en el texto dejando claro que se trata de los elementos físicos, biológicos, los elementos artificiales, sociales y culturales, y las interacciones de éstos entre sí que ocurren en la biósfera de la tierra.
2765	21/07/2020	Instituto Humboldt	Aunque esta definición es de la L1523 de 2012, es importante ampliar a todas las acciones humanas, no solamente las accidentales, con el fin de tener en cuenta todas las amenazas y no sólo las atendidas por el SNGRD. Las acciones humanas intencionales en Colombia son atendidas por las entidades de seguridad territorial y defensa nacional.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Se considera que la definición de la Ley 1523 de 2012 es adecuada para el ámbito del licenciamiento ambiental.
2766	21/07/2020	Instituto Humboldt	Si se revisan las definiciones de impacto ambiental y de impacto ambiental significativo, es mejor usar la de impacto ambiental, dado que hace referencia a todos los impactos.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. La definición de área de influencia está establecida mediante el Decreto 1076 de 2015 y se restringe precisamente a los impactos ambientales significativos, a fin de acotar el área a la cual actúa el proceso de licenciamiento ambiental; en la práctica sería muy complejo, dispendioso, costoso e incluso podría rebasar la capacidad de las autoridades ambientales para hacer seguimiento y control, si el área de influencia abarcara las zonas en las que se manifiestan todos los impactos ambientales. Se debe tener en cuenta que si bien el área de influencia se delimita de acuerdo a este tipo de impactos ambientales, los proyectos, obras y actividades deben formular y ejecutar medidas de manejo (en caso de que se conceda licencia) para todos los impactos ambientales que provocan, de acuerdo con la jerarquía de la mitigación.

2767	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda separar dos términos para el glosario: 1 - Captura y liberación de organismos biológicos y 2- Recolección de especímenes. La definición aportada para "Recolección de especímenes" incluye estos dos términos de manera	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realiza el ajuste y separación de los términos en el glosario.
2768	21/07/2020	Instituto Humboldt	Incluir una coma antes de la palabra clima con el fin de mejorar redacción	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2769	21/07/2020	Instituto Humboldt	La definición presentada no tiene en cuenta como alta consecuencia la pérdida de contención de una represa, donde el escape es agua, por lo que ampliar a la propuesta si. También se propone incluir el medio aereo, por posible perdida de contención	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluyen los textos propuestos.
2770	21/07/2020	Instituto Humboldt	Tal y como está redactada la definición podría confundirse la definición de tensión ambiental. Así mismo, es importante tener en cuenta que los conflictos no tienen lugar solo por la existencia de intereses o valores divergentes. Involucran diversas formas de apropiación, acceso, comprensión, uso y gestión de la naturaleza actuales o en torno a futuros deseados.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Aunque la definición propuesta es adecuada y reúne los avances y experiencias en torno a los conflictos ambientales, se incluye en la MGEPEA la definición de conflicto socioambiental establecida por Minambiente en la Resolución 035 de 2018: "tensiones, desacuerdos o confrontaciones respecto del acceso, uso, manejo y protección de la biodiversidad y sus servicios ecosistémicos; la distribución de sus beneficios; la implementación normativa; y el acceso o desconocimiento de información ambiental".
2771	21/07/2020	Instituto Humboldt	Dentro de la cuenta hidrográfica también se incluye todas sus área de influencia, que puede variar en extensión dependiendo de las condiciones de suelo y orografía.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Se considera que la definición del Decreto 1076 de 2015 incluida en la MGEPEA es completa y además adecuada para el proceso de elaboración de estudios ambientales.
2772	21/07/2020	Instituto Humboldt	Al utilizar la palabra Subconjunto es un poco ambiguo y poco claro a que tipo de interacciones específicamente se refieren, y sería mejor mencionar todo tipo de enteracciones entre los componentes del ecosistema, que en algunos casos pueden proveer bienes y servicios identificables para los humanos.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes en la definición en el sentido señalado en el comentario.

2773	21/07/2020	Instituto Humboldt	Es importante considerar el componente socioeconómico, pero como un posible efecto colateral del impacto ambiental per se, que se define en términos bioóticos y abióticos.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. En el marco del licenciamiento ambiental el ambiente es concebido como una serie de elementos abióticos, bióticos y socioeconómicos, así como las relaciones entre dichos elementos; en este sentido, la definición de impacto ambiental de la Metodología tiene en cuenta los elementos socioeconómicos, al mismo nivel de los bióticos y abióticos. Adicionalmente, de la definición de impacto ambiental, que es general, se entiende que las modificaciones que pueda generar el proyecto, obra o actividad a cualquier medio son tanto directas, como indirectas, cubriendo así los efectos "colaterales" señalados en el comentario; de esta forma, no es necesario realizar el ajuste propuesto, que además, da a entender que los aspectos socioeconómicos son ajenos al ambiente, noción contraria a la que se busca desarrollar en el proceso de licenciamiento ambiental y en la elaboración de estudios ambientales.
2774	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda eliminar la parte: "Para efectos de esta ley", toda vez que el documento corresponde a una metodología y no a una ley	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.
2775	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda eliminar las dos palabras "de desastres", pues la definición debe ser más general para incluir los diferentes tipos de riesgos. Aunque esta definición es de la L1523 de 2012, es importante ampliar a todas las acciones humanas, no solamente las accidentales, con el fin de tener en cuenta todos los escenarios de riesgo y no sólo las atendidas por el SNGRD. Las	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. La definición hace referencia a riesgo de desastres.
2776	21/07/2020	Instituto Humboldt	Aunque esta definición es de la L1523 de 2012, es importante ampliar a todas las acciones humanas, no solamente las accidentales, con el fin de tener en cuenta todos los escenarios de riesgo y no sólo las atendidas por el SNGRD. Las acciones humanas intensionales en Colombia son atendidas por las entidades de seguridad territorial y defensa nacional.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Se considera que la definición de la Ley 1523 de 2012 es adecuada para el ámbito del licenciamiento ambiental.

2777	21/07/2020	Instituto Humboldt	No se define algo con la palabra a definir, por lo que se propone cambiar la palabra riesgo de la definición. Por otro lado, no son sólo los servicios ecosistémicos de provisión los impactados negativamente, también los de soporte, regulación y culturales, los cuales son ofrecidos por la biodiversidad y cuya palabra debe anteceder los servicios.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Si bien los términos no deben definirse con la misma palabra que los identifica, el caso señalado en el comentario se refiere a un tipo particular de Riesgo, por lo que resulta necesario incluir la palabra Riesgo en la definición. No obstante, dado que la determinación de este riesgo implica información que aún no está disponible para el país, se elimina este concepto del glosario.
2778	21/07/2020	Instituto Humboldt	No se define algo con la palabra a definir, por lo que se propone cambiar la palabra riesgo de la definición. Por otro lado, no son sólo los servicios ecosistémicos de provisión los impactados negativamente, también los de soporte, regulación y culturales, los cuales son ofrecidos por la biodiversidad y cuya palabra debe anteceder los servicios.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Si bien los términos no deben definirse con la misma palabra que los identifica, el caso señalado en el comentario se refiere a un tipo particular de Riesgo, por lo que resulta necesario incluir la palabra Riesgo en la definición. No obstante, dado que la determinación de este riesgo implica información que aún no está disponible para el país, se elimina este concepto del glosario.
2779	21/07/2020	Instituto Humboldt	No se define algo con la palabra a definir, por lo que se propone cambiar la palabra riesgo de la definición.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Si bien los términos no deben definirse con la misma palabra que los identifica, el caso señalado en el comentario se refiere a un tipo particular de Riesgo, por lo que resulta necesario incluir la palabra Riesgo en la definición. No obstante, dado que la determinación de este riesgo implica información que aún no está disponible para el país, se elimina este concepto del glosario.
2780	21/07/2020	Instituto Humboldt	No se define algo con la palabra a definir, por lo que se propone cambiar la palabra riesgo de la definición.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Si bien los términos no deben definirse con la misma palabra que los identifica, el caso señalado en el comentario se refiere a un tipo particular de Riesgo, por lo que resulta necesario incluir la palabra Riesgo en la definición. No obstante, dado que la determinación de este riesgo implica información que aún no está disponible para el país, se elimina este concepto del glosario.
2781	21/07/2020	Instituto Humboldt	No se define algo con la palabra a definir, por lo que se propone cambiar la palabra riesgo de la definición.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Si bien los términos no deben definirse con la misma palabra que los identifica, el caso señalado en el comentario se refiere a un tipo particular de Riesgo, por lo que resulta necesario incluir la palabra Riesgo en la definición. No obstante, dado que la determinación de este riesgo implica información que aún no está disponible para el país, se elimina este concepto del glosario.

2782	21/07/2020	Instituto Humboldt	La definición aportada para "Recolección de especímenes" incluye dos conceptos complementarios pero que deben ser separados. Por un lado la Captura de organismos y posterior liberación, que puede estar encaminada en la remoción temporal y posterior liberación en ejecución de medidas de manejo como ahuyentamiento (en la definición sobra un "que"), salvamento de fauna silvestre o reubicación de especímenes (la fórmula y/o, calco del inglés and/or, resulta casi siempre innecesaria pues la conjunción o no es excluyente; por ello, y tal como indica el Diccionario panhispánico de dudas, se desaconseja su uso). Por otro lado, cuando se captura y remueve definitivamente del medio natural un organismo o alguna parte de él (ejemplo, muestras botánicas) para el depósito en una colección biológica, eso si es Recolección de especímenes.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Se realizan ajustes a los textos de la MGEPEA que se refieren a esta temática (tanto en el glosario como en otros apartes del documento), de modo que se establezca una definición para las medidas de manejo de los especímenes de la diversidad biológica en el marco del plan de manejo de los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, que no sólo abarque la captura y liberación, sino que contemple también otras acciones como el ahuyentamiento de fauna.  Asimismo, se realizan ajustes para establecer una clara diferenciación entre estas medidas y las acciones de recolección de especímenes que se contemplan para la elaboración de la línea base de un estudio ambiental, reglamentadas en Decreto 3016 de 2013 (compilado en el Decreto 1076 de 2015).
2783	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda incluir la palabra "rural" la cual hace parte de la definición específica de "vereda"	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. La MGEPEA se señala una definición para vereda que ya contempla el concepto "rural", por lo que no hace falta señalarlo de nuevo en la definición de sector de vereda. Vereda: división territorial de carácter administrativo en el área rural de los municipios, establecida mediante acuerdo municipal. Se concibe como una agrupación comunitaria de base territorial y principal espacio de sociabilidad, caracterizada por la proximidad de residencia de sus miembros, el sentido de pertenencia e identidad común y el predominio de las relaciones vecinales
2784	21/07/2020	Instituto Humboldt	El sector de vereda esta en la vereda, por lo tanto no puede ser independiente de esta. Se sugiere cambiar la palabra independientes.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se realizan ajustes al texto a fin de dar mayor claridad al texto sin mencionar que el sector sea independiente de la vereda de la cual hace parte.

2785	21/07/2020	Instituto Humboldt	Esta definición es incompleta al relacionar los servicios ecosistémicos exclusivamente con la biodiversidad. Se deberá complementar debido a que los servicios ecosistémicos son beneficios que se obtienen de los ecosistemas naturales, sus recursos y procesos, y no exclusivamente de la biodiversidad	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Si bien los conceptos sobre esta temática evolucionan rápidamente y existen diferentes acepciones sobre lo que es un servicio ecosistémico, la definición incluida en la MGEPEA es la que establece la Política nacional para la gestión integral de la biodiversidad y sus servicios ecosistémicos, que fue elaborada con la colaboración del Instituto Humboldt y proferida por Minambiente, de modo que para guardar coherencia con este instrumento, se considera conveniente mantener la definición de este término tal como está; no obstante, en el numeral sobre servicios ecosistémicos se dan algunos elementos adicionales que permiten incorporar aquellos elementos que no necesariamente provienen de la biodiversidad.
2786	21/07/2020	Instituto Humboldt	Las palabras biótico y abiótico aparecen recurrentemente en el documento y no están en el glosario, se recomienda incluirlas	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. A pesar de que son palabras que tienen un uso frecuente en la Metodología, se considera que no es necesario incluirlas en el glosario, en razón a que son autoexplicativas y no aluden a términos que tengan significados particulares en el marco de la elaboración de estudios ambientales.
2787	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda actualizar el enlace a la página del Ministerio de Minas y Energía, eliminar la de ingeominas puesto que ya no existe esta institución e incluir el sitio web de la UPME	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2788	21/07/2020	Instituto Humboldt	El SINPAD fue reemplazado por el SNGRD	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan los ajustes de acuerdo a lo sugerido en el comentario.
2789	21/07/2020	Instituto Humboldt	CORPOICA cambio el nombre a AGROSAVIA	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2790	21/07/2020	Instituto Humboldt	El acrónimo no es IAvH, es Instituto Humboldt El acrónimo no es SiB, es SiB Colombia El término "Herbario Nacional" no incluye a todos los herbarios del país.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan los ajustes de acuerdo a lo sugerido en el comentario.

2791	21/07/2020	Instituto Humboldt	El acrónimo no es IAvH, es Instituto Humboldt El acrónimo no es SiB, es SiB Colombia Sobra la frase "Sistema de Información sobre Biodiversidad Marina"	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan los ajustes de acuerdo a lo sugerido en el comentario.
2792	21/07/2020	Instituto Humboldt	El acrónimo no es IAvH, es Instituto Humboldt El acrónimo no es SiB, es SiB Colombia	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2793	21/07/2020	Instituto Humboldt	El acrónimo no es SiB, es SiB Colombia Sobra la frase "Sistema de Información sobre Biodiversidad Marina"	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan los ajustes de acuerdo a lo sugerido en el comentario.
2794	21/07/2020	Instituto Humboldt	Hace falta falta el SIAM: Sistema de Información Ambiental La URL correcta es: <a href="https://sibcolombia.net/">https://sibcolombia.net/</a> Hacen falta algunas otras como: <a href="https://www.gbif.org/">https://www.gbif.org/</a> <a href="https://obis.org/">https://obis.org/</a>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. De acuerdo a las recomendaciones se incluyen las dos direcciones electrónicas y el ajuste a la del SiB Colombia.
2795	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se sugiere incluir la Resolución 1912 de 2017, los planes de conservación o manejo de las especies de fauna y flora, los apéndices de la Convención Cites y la página de la lista roja y áreas claves de biodiversidad (KBA) de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza. Otras fuentes internacionales como eBird y Naturalista también aportan	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. se incorporan en el listado las sugerencias realizadas en el comentario.
2796	21/07/2020	Instituto Humboldt	Los pueblos indígenas y locales incluyen a las comunidades campesinas, que se organizan a diferentes escalas, cuya información es relevante para los Estudios. La sociedad civil no autoreconocida como parte de ningún grupo étnico también es fuente importante de información y conocimiento para estos Estudios.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Durante la elaboración del estudio ambiental, se debe garantizar el derecho a la participación de todos los grupos de interés (incluidas las comunidades) asociados al área de referencia, de tal manera que se brinde información sobre el proyecto o sus alternativas, y se permita a los actores sociales emitir sus puntos de vista, los cuales hacen parte de los insumos para la elaboración de los estudios. De otro lado, el proceso participativo incluye comunidades étnicas y no étnicas.  Asimismo, si existen estudios o investigaciones para el área de referencia, éstos pueden ser consultados y analizados por el usuario, en caso de que la información que contienen se considere relevante para la elaboración de los estudios.



2797	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda incluir las compensaciones. Estas como parte fundamental de la jeraquía de la mitigación	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2798	21/07/2020	Instituto Humboldt	El formato xlsx tiene un propósito muy específico y solo puede ser leído por ciertas aplicaciones como Excel. Se deben considerar otros formatos como CSV, TSV y TXT delimitado por tabulaciones.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento en el sentido propuesto en el comentario.
2799	21/07/2020	Instituto Humboldt	La garantía en el acceso a la información no se agota poniéndola a disposición. Para que las personas puedan acceder a ella es necesario que sea puesta en un lenguaje comprensible y en formatos comprensibles para los actores interesados, incorporando en los casos en los que sea necesario un enfoque diferencial étnico. Esto con el fin de cumplir el propósito propuesto en la metodología relacionado con la promoción de la deliberación, argumentación y debate de los actores involucrados.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Considerando que de acuerdo con los comentarios allegados por los usuarios se requiere ajustar el párrafo así: i) Asegurar las condiciones para la participación de Autoridades Municipales (Alcaldía, personería,), organizaciones de primer y segundo nivel y comunidad en general, presentando información relacionada con las características técnicas, actividades y alcance tanto del proyecto, obra o actividad, como del estudio a desarrollar, detallando las diferentes alternativas propuestas y las implicaciones ambientales en cada una de ellas. Ahora bien, en relación con la propuesta, se aclara que la MGEPEA señala el uso de lenguajes comprensibles de acuerdo con las condiciones socioculturales del área de estudio, así las cosas no se considera pertinente la redacción propuesta."
2800	21/07/2020	Instituto Humboldt	Es conveniente que se precise que la deliberación debe sobre el estado del territorio (previo al proyecto), incluyendo su biodiversidad y servicios ecosistémicos, así como sobre el proyecto mismo y sus alternativas. Se recomienda incluir explícitamente los conocimientos de los actores sobre estos temas.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de relacionar todos los aportes que resulten asociados a información de caracterización de los medios abático y biótico y socioeconómico. (en temas como servicios ecosistémicos, biodiversidad, estado del territorio, uso y aprovechamiento de recursos naturales etc.)

2801	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda, en aras de la transparencia en el proceso y de la prevención de los conflictos ambientales, que esta presentación de los resultados del proceso de información, incluya las impresiones y respuestas del ejecutor del proyecto frente a los pronunciamientos y propuestas de las comunidades y que se dé cuenta de cómo fueron tenidas en cuenta estas observaciones para la construcción del DAA. En caso de no haberlas tenido en cuenta, justificar por qué.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Se incluye: "El resultado del intercambio y análisis de información de los diferentes actores involucrados, así como las conclusiones que de ello se deriven, deben ser incluidos y analizados en el estudio ambiental; por tanto, el responsable del proyecto, obra o actividad debe documentar y evidenciar el cumplimiento de estas condiciones en el DDA". De igual manera se aclara que en la propuesta, se encuentra contenida en la pág. 66 del documento borrador de la MGEPEA, y señala lo siguiente: "...vi) Documentar en el DAA los respectivos soportes del proceso de información y participación realizado, (correspondencia de convocatorias, las actas de reunión, ayudas de memoria de las reuniones, talleres realizados, listados de asistencias que dejen claro a qué grupo de interés pertenece cada participante, grabaciones de audio / videos, presentaciones del proyecto, obra o actividad realizados y otros registros que se consideren necesarios), en los cuales se evidencien los contenidos tratados, las inquietudes, y/o aportes de los participantes; así como la deliberación y argumentación y de los actores involucrados."
2802	21/07/2020	Instituto Humboldt	Consecuentemente con lo propuesto con respecto al punto iii. de la pág. 66, se recomienda documentar lo manifestado por los actores involucrados en cuanto al estado del territorio, la biodiversidad y los servicios ecosistémicos.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de relacionar todos los aportes que resulten asociados a información de caracterización de los medios abiótico y biótico y socioeconómico (en temas como servicios ecosistémicos, biodiversidad, estado del territorio, uso y aprovechamiento de recursos naturales etc.)
2803	21/07/2020	Instituto Humboldt	Ajustes en siglas como "SiB", precisión en "otras colecciones".	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2804	21/07/2020	Instituto Humboldt	Ajustar el término "Espacial" por "Especial".	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.

2805	21/07/2020	Instituto Humboldt	Sería de gran importancia, como insumo para la toma de decisiones, la inclusión de otras fuentes de información	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Los textos de la metodología no restringen la identificación de las AEIA a ciertas fuentes de información; por el contrario, dan lineamientos y algunos ejemplos de fuentes de información; en todo caso, se incorporan ejemplos adicionales de fuentes de información que permitan la identificación de AEIA dar claridad a esta directriz.
2806	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se deben tener otras plataformas que pueden ofrecer más detallada y actualizada	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluyen otras plataformas de información ambiental disponibles en línea.
2807	21/07/2020	Instituto Humboldt	Dentro de los hechos históricos relevantes se considera importante mencionar explícitamente hitos como la presencia de conflictos (armados o ambientales), desplazamiento forzado, que hayan tenido lugar en la zona, toda vez que estos inciden directamente en la configuración de las relaciones de los actores con su territorio y entre ellos, y pueden ayudar a entender los	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta realizada por el usuario por cuanto se considera que la información relacionada permite caracterizar de manera más amplia el componente económico del área de influencia del medio socioeconómico.
2808	21/07/2020	Instituto Humboldt	Además de los usos tradicionales, es importante tener en cuenta los usos actuales de la naturaleza, incluyendo también los recursos no renovables que hacen parte de los sistemas de vida de muchas comunidades. También es importante tener en cuenta los vínculos no materiales (no necesariamente de "uso"), que con frecuencia hacen parte de sistemas de uso (sitios intangibles, por ejemplo). Hay una redundancia al decir "habitantes del área de estudio del medio socioeconómico". Se recomienda evitar "espíritu proteccionista o conservacionista", que son términos ajenos a los procesos locales, y en su lugar usar "formas de cuidado locales de la naturaleza". Usos culturales y tradicionales estaría incluido en la primera parte de la frase.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta, considerando la importancia de describir los usos que hace la población de los recursos naturales en el AI. Ajuste: Identificar los usos de los recursos naturales y el medio ambiente por parte de los habitantes del área de estudio del medio socioeconómico: demanda, oferta, sentido de pertenencia, usos culturales y tradicionales y valores simbólicos.
2809	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se considera relevante, para entender la organización de las comunidades étnicas en sus territorios, dar cuenta de la presencia de territorios ancestrales y territorios colectivos adjudicados. Dado que con frecuencia la información secundaria es limitada sobre estos temas, se recomienda incluir fuentes primarias.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara que la caracterización del área de influencia de medio socioeconómico debe elaborarse a partir de información primaria principalmente, así las cosas el usuario puede hacer uso de información precisa que permita conocer las condiciones de los grupos poblaciones (Étnicos- no étnicos)

2810	21/07/2020	Instituto Humboldt	"En el área de estudio del medio socioeconómico" sería una redundancia. Se recomienda que esta caracterización tenga una perspectiva relacional (es decir, no sólo la identificación de actores, sino también de los vínculos entre ellos) y multiescalar (pues con frecuencia la estructura de poder y las decisiones involucran actores que no se encuentran físicamente en el	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta del usuario ya que se considera pertinente indicar la incidencia de los actores en la toma de decisiones asociadas al proyecto, obra o actividad. Se ajusta así [Identificar los actores sociales que interactúan en el área de estudio del medio socioeconómico y que configuran la estructura de poder e inciden en la toma de decisiones (asociaciones u organizaciones de carácter político, económico,
2811	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se deben tener otras plataformas que pueden ofrecer más detallada y actualizada	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluyen otras plataformas de información ambiental disponibles en línea.
2812	21/07/2020	Instituto Humboldt	Recomendado incluir proyectos de infraestructura que transformen áreas naturales y cuya transformación implique liberación de GEI	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta.  El texto de la MGEPEA fue ajustado en el sentido de indicar que esta estimación se debe realizar "para aquellos proyectos en los cuales se identifique que sus actividades durante la etapa de operación, emiten alguno de los gases previamente indicados". En ese sentido, si el proyecto de

2813	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda incluir las observaciones que no necesariamente están implicadas en la recolección de especímenes. Estas observaciones están siendo documentadas por los interesados pero no encuentran la posibilidad de reportarlas al exigir únicamente las recolectadas, convirtiéndose en una fuente de información perdida en el proceso.	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El Literal C mencionaba algunos de los permisos que pueden ser solicitados en el marco del licenciamiento ambiental. Dados los comentarios de consulta pública, su análisis y evaluación y los subsecuentes ajustes que a la MGEPEA, se eliminan estos ejemplos para evitar interpretaciones erróneas.</p> <p>La recomendación establecida en el comentario es muy importante y es tenida en cuenta en textos relacionados más adelante para la delimitación del área de influencia como:</p> <p>Pág. 129 y Pág. 130 ""...y sobre las características de interés como los elementos sensibles del medio biótico que se encuentran inmersos en las unidades de análisis de cada componente. (p. e. especies con distribución restringida, especies con hábitats muy específicos, áreas en condiciones exclusivas de funcionalidad ecosistémica, entre otras)." Las comunidades faunísticas se relacionan con las coberturas de la tierra y los ecosistemas teniendo en cuenta la oferta de recursos alimenticios y espaciales que permiten su subsistencia; por eso para la definición del área de influencia desde el medio biótico, se debe tener en cuenta la relación definida entre la continuidad de las coberturas presentes, los rangos de hogar de las especies de fauna existente identificada y la existencia de potenciales corredores de movilidad para las especies."</p>
2814	21/07/2020	Instituto Humboldt	Dentro de las fuentes hacen falta los Ecosistemas Marinos. La información debe ser solicitada al SIAM coordinado por el INVEMAR	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluye en la tabla la recomendación dada en el comentario.

2815	21/07/2020	Instituto Humboldt	Es necesario especificar que la escala de la información debe estar ser acorde con la escala de la posible influencia. Si la información oficial no es lo suficientemente precisa debe tomarse la decisión sobre una cartografía actualizada y precisa	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Dentro del documento, cuando se hace referencia a la delimitación del área de influencia, se establecen claramente dos fase: una fase previa en la cual se delimita un área de influencia preliminar aún el proyecto no ha generado información podrá hacer uso de la información oficial. En este caso mucha de la información oficial se puede encontrar desactualizada, sin embargo en ausencia de información es posible establecer de manera preliminar un área de influencia. Una vez establecida, se aborda la segunda fase que incluye el análisis para la construcción, modificación, redelimitación a fin de establecer un área de influencia definitiva, con los insumos propios generados por el proyecto, es decir el uso de información de las coberturas de la tierra u otros insumos realizados para el área del proyecto a la escala que requieran los términos de referencia, como se puede entender en el siguiente párrafo: Pág. 119 A partir de las áreas de influencia preliminares definidas en la fase previa, se procede al ajuste de las áreas de influencia de cada medio, con base en la información obtenida en la etapa de campo y en los resultados de modelizaciones para aquellos componentes que así lo requieran, validando la manifestación de los impactos ambientales significativos identificados en la fase preliminar.
2816	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda eliminar, en este y los demás párrafos a lo largo de la sección, la alusión a "impactos ambientales significativos" y solo referirse a impactos ambientales, toda vez que este último concepto es más incluyente y es el que se menciona en las definiciones relacionadas con licenciamiento ambiental compiladas en el decreto 1076 de 2015	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. De acuerdo con lo establecido en el Decreto 1076, la delimitación del área de influencia está asociada a la espacialización de los impactos ambientales que se determinen como significativos, asociados a las actividades del proyecto, obra o actividad; por ello no es pertinente dejarlo en términos de todos los impactos que puede generar un proyecto, obra o actividad.

2817	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda, para efectos de claridad para el ejecutor del proyecto, ejemplificar a qué se refiere la expresión "debidamente soportados en el documento"	No aceptada	Extemporánea. Se aclara que la expresión debidamente soportados" hace referencia a los soportes o evidencias que deben ser anexados a los estudios ambientales, de tal manera que se brinde información amplia y suficiente que le permita a la autoridad ambiental pronunciarse frente a la información allegada.
2818	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>Teniendo en cuenta los lineamientos que se establecen más adelante en el documento, en esta misma sección, relacionados con la legibilidad de la información y con el fin de brindar mayor sustento a los mismos, se recomienda incluir el siguiente numeral del artículo 6 del acuerdo de Escazú:</p> <p>6. Con el objeto de facilitar que las personas o grupos en situación de vulnerabilidad accedan a la información que particularmente les afecte, cada Parte procurará, cuando corresponda, que las autoridades competentes divulguen la información ambiental en los diversos idiomas usados en el país, y elaboren formatos alternativos comprensibles para dichos grupos, por medio de canales de comunicación adecuados</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara que Los contenidos relacionados con el Acuerdo de Escazú se eliminaron de la propuesta de actualización de la MGEPEA en razón a que dicho acuerdo no ha sido ratificado. Sin embargo, el documento borrador de la MGEPEA, desarrolla de manera detallada la importancia de entrega de información oportuna, amplia y accesible y asimismo, considerar las particularidades de los grupos de interés del proyecto, obra o actividad. La MGEPEA, por ejemplo, señala en la página 151, las dimensiones del dialogo, de acuerdo con lo señalado por GLZ, (dimensión del contenido, espacial, social, temporal simbólica y cultural), las cuales describen los aspectos de tipo técnico y a los actores que involucra los procesos de dialogo.</p> <p>Asimismo, el documento borrador de la MGEPEA, establece los criterios mínimos que deben ser tenidos en cuenta para garantizar el derecho a la participación de los grupos de interés del AI del medio socioeconómico, los cuales están descritos en las páginas 153,154,155 y 156 de documento antes mencionado</p>
2819	21/07/2020	Instituto Humboldt	Con el fin de garantizar que el mediador sea reconocido por las partes en el conflicto como un tercero neutral que pueda facilitar el diálogo entre las partes de forma ecuánime, se recomienda que su elección surja de un acuerdo entre los involucrados en la	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de precisar en qué situaciones deberá incluirse esta entidad mediadora.

2820	21/07/2020	Instituto Humboldt	Con el fin de avanzar en la construcción de diálogos cualificados y en el desarrollo de estrategias de fortalecimiento de la participación ciudadana que posibiliten la transformación de los conflictos ambientales, se recomienda que en los espacios de información y pedagogía la autoridad ambiental aborde temas relacionados no solo con sus competencias, sino con aspectos técnicos de los procedimientos de licenciamiento ambiental y de los proyectos presentes en la zona, para lo cual puede establecer alianzas con universidades, por ejemplo.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Los contenidos relacionados con el Acuerdo de Escazú se eliminaron de la propuesta de actualización de la MGEPEA en razón a que dicho acuerdo no ha sido ratificado. Sin embargo, el documento borrador de la MGEPEA, desarrolla de manera detallada la importancia de entrega de información oportuna, amplia y accesible y asimismo, considerar las particularidades de los grupos de interés del proyecto, obra o actividad. La MGEPEA, por ejemplo, señala en la página 151, las dimensiones del dialogo, de acuerdo con lo señalado por GIZ, (dimensión del contenido, espacial, social, temporal simbólica y cultural), las cuales describen los aspectos de tipo técnico y a los actores que involucra los procesos de dialogo. Asimismo, el documento borrador de la MGEPEA, establece los criterios mínimos que deben ser tenidos en cuenta para garantizar el derecho a la participación de los grupos de interés del AI del medio socioeconómico, los cuales están descritos en las páginas 153,154,155 y 156 de documento antes mencionado
2821	21/07/2020	Instituto Humboldt	Puede que exista un conflicto metodológico entre la definición del área de estudio (que se deja a criterios de impacto y análisis de unidades naturales) y los análisis de alternativas basados en mapas oficiales desactualizados y con una resolución 1:100mil para hacer evaluaciones. La información necesaria para evaluar alternativas debe estar a una escala acorde a las alternativas y su posible impacto. Usar mapas generales para alternativas solo tienen sentido si dichas alternativas operan en la escala de esa información general.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La MGEPEA aborda de manera general los alcances para todos los proyectos que requieren licencia ambiental. En este caso, si bien señala el uso de información secundaria, su uso está sujeto a variables como calidad de la información, el tipo de proyecto y su extensión, las cuales deben ser validadas a escalas espaciales y temporales acordes a cada proyecto. Por tanto, en el MGEPEA no se define el alcance de escalas espaciales, dejando que esta acotación sea señalada en los términos de referencia que apliquen al tipo de proyecto.



2822	21/07/2020	Instituto Humboldt	Aunque en la intruducción a la descripción del medio biótico explícitamente se menciona la caracterización funcional como referente del estado inicial, a lo largo del documento no se dan los lineamientos para hacer esta caracterización funcional, ni los medios de verificación.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. A partir del comentario y otros relacionados, el concepto de funcionalidad como requerimiento dentro del alcance de la MGEPEA es muy ambicioso, por tanto se considera la modificación del termino o concepto teniendo en cuenta el contexto de los párrafos que lo relacionan, de tal forma que no queden como un requerimiento más allá del alcance al que puede llegar un análisis ecológico rápido sobre los que se basan estos estudios ambientales. En este sentido se modifican los textos de la metodología en donde se considere el término "funcionalidad" como un requerimiento explícito y no como parte explicativa de esta manera se eliminan de los textos asociados.
2823	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>En este párrafo se debe incluir la revisión de las variables de información a nivel taxonómico y geográfico establecidas por el SiB Colombia para la información biológica, teniendo en cuenta que esta es una de las instancias donde posteriormente deben publicar la información primaria.</p> <p>Al no tenerlo en cuenta desde un inicio, se pierde la oportunidad que se capture la información relevante que debe ser publicada a través del SiB Colombia y disminuyendo su relevancia para un uso futuro.</p> <p>El estándar del SiB Colombia no es una metodología, pero si un lineamiento de las variables que se deben documentar en un dato sobre biodiversdiad.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario del usuario, es importante incluir como bien lo argumenta los estándares que usa SiB Colombia. Este caso se incluye dentro del texto como se propone:</p> <p>Existen diversas metodologías y manuales que guían la obtención de información biológica básica confiable para la toma de decisiones (p. e. Métodos para medir la biodiversidad de Moreno, 2001; Manual para evaluación de la biodiversidad en Reservas de la Biosfera de Halffter et al., 2001; Manual de Métodos para el Desarrollo de Inventarios de la Biodiversidad de Villareal et al., 2006; Estándar para la publicación de datos e información sobre biodiversidad a través del SiB Colombia, entre otros). La selección de una o varias metodologías debe buscar que los métodos elegidos suministren información representativa de los atributos a medir y que cubran de manera adecuada la heterogeneidad del área geográfica a estudiar (Villarreal et al., 2006); asimismo, dichos métodos deben ser estándar a fin de realizar comparaciones.</p>

2824	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se corrige el nombre del sistema y se propone ajustar el alcance del párrafo que de mas claridad sobre el alcance de esta actividad, teniendo en cuenta que actualmente es uno de los pasos con mayor desconocimiento por parte del sector empresarial y que tiene un efecto negativo directo en la calidad de los datos que "cargan".	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. se modifica en texto en relación con la sugerencia.
2825	21/07/2020	Instituto Humboldt	Es indispensable incluir un reporte de presencia de especies invasoras dentro de la caracterización biótica. Una caracterización a este nivel proveerá información para evaluar la vulnerabilidad y riesgo de los ecosistemas intervenidos para la propagación y expansión de especies invasoras. De igual manera proveerá información adicional para evaluar alternativas de intervención.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La recomendación es considerada muy importante respecto de la posible identificación de especies invasoras, sin embargo, no es posible establecer al usuario dentro de un estudio ambiental para el licenciamiento de una actividad la ocurrencia de estas características que se enfocan más en el manejo de este tipo de especies que afectan la conservación de la diversidad. y requerirle una responsabilidad que es más de manejo en otras instancias. En este caso y siendo esta un metodología general, se estudiara su inclusión en sectores o requerimientos muy específicos que puedan ser incluidos en los términos de referencia específicos.
2826	21/07/2020	Instituto Humboldt	La composición de las especies es el principal descriptor de esa comunidad. Debe mencionarse aquí como otro atributo que se va a analizar.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. En relación con el comentario se considera pertinente incluir la composición de las especies dentro del texto relacionado señalando que se debe determinar su composición, estructura y potencial funcionalidad y estructura, como un referente del estado inicial previo a la ejecución de alguna de las alternativas del proyecto.

2827	21/07/2020	Instituto Humboldt	La caracterización de la biodiversidad solo es posible por medio de inventarios de especies observadas y/o recolectadas en el campo. Las fuentes de información secundaria para el caso de plantas vasculares no cuentan con registros representativos de las especies de plantas en ningún área del país. Por tanto no es conveniente usar la palabra caracterización, la actividad que aquí se plantea está limitada a un componente correspondiente a la etapa de evaluación primaria del área natural que se pretende caracterizar.	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Para la elaboración de DAA, el uso de información secundaria es opcional de acuerdo a la disponibilidad y calidad de la información, la cual debe ser suficiente para la caracterización como se refleja en el siguiente apartado:</p> <p>Para la caracterización del medio biótico, en caso de no contar con la información actualizada o disponibilidad de información en el sitio del proyecto se debe realizar captura y colecta de especímenes de la diversidad biológica, para lo cual se debe contar con el permiso de estudio para la recolección de especímenes de especies silvestres de la diversidad biológica con fines de elaboración de estudios ambientales, autorizado para la elaboración del estudio.</p>
2828	21/07/2020	Instituto Humboldt	Anualmente se describen decenas de especies nuevas, generalmente en las publicaciones de estas novedades taxonómicas se desarrollan ejercicios de categorizaciones del riesgo de extinción de estos nuevos taxones y por tanto considero	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. El comentario obedece a una confirmación por parte del usuario a la importancia de la consulta de esta información y que sea consignada en el estudio ambiental por parte del solicitante de la licencia.

2829	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>Definir las unidades de vegetación a escala de observación amplias es un importante dificultad de la mayoría de estudios para caracterizaciones de la vegetación. Por lo que considero que proponer la identificación de los tipos de vegetación con base exclusivamente en información secundaria es erróneo y hasta cierto punto engañoso, incluso si contáramos con buena información secundaria. La solución para esto es hacer actividades previas de reconocimiento en campo, aquí se pueden reconocer o corroborar los patrones de vegetación previamente identificados en el análisis espacial, para esto es necesario la identificación de especies dominantes y sus combinaciones con otras especies en cada unidad vegetación. Estas observaciones se deben relacionar con la topografía y otras condiciones medioambientales del área de interés. Si el área es muy grande es pertinente redefinir una escala regional y local más restringida a la inicialmente propuesta si lo que realmente se pretende es identificar los tipos de vegetación representativos del área general.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara.</p> <p>Para la presentación de información de los diferentes componentes el DAA, se presentan las opciones de acuerdo a la disponibilidad y calidad de la información secundaria. Esto dado que el DAA obedece a una instancia de prefactibilidad en donde a partir de la comparación sin la determinación de diseños definitivos se pueda obtener la información general de las áreas que hacen parte del cada una de las alternativas. Sin embargo, será a criterio y experiencia del usuario si es necesaria la captura de datos en campo e información primaria, opciones que son tenidas en cuenta en la MGEPEA. Por otra parte, la aplicabilidad de esta información obedece a la realización de los mapas de ecosistemas y coberturas de la tierra a la escala que soliciten los términos de referencia y lo más actualizado posible, y por tanto la referencia de la información nacional es para consulta y no para ser incorporada como parte del estudio. Los términos de referencia de cada sector serán los que detallen de acuerdo a cada característica de proyecto las especificidades a solicitar. En este caso se considera pertinente aclarar en el texto de la MGEPEA señalando que es necesario definir, sectorizar, elaborar y presentar el mapa de coberturas de la tierra a partir de la utilización de insumos provenientes de sensores remotos como imágenes de satélite, imágenes de radar y ortofotos, disponibles para el área de estudio con una temporalidad no mayor a 3 años, asociadas a cada ecosistema según la metodología Corine Land Cover adaptada para Colombia (IDEAM, 2010) o versiones oficiales posteriores., con la información obtenida. La información cartográfica resultante debe presentarse a la escala que establezcan los respectivos términos de referencia o más detallada, en caso de ser necesario.</p>
------	------------	--------------------	--	-------------	---

2830	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>Este requerimiento es poco claro, no cita una referencia de la literatura cuando se refiere a "Bioma-IAvH, además, este termino no creo que sea el adecuado en el contexto regional-local que se define en una caracterización de vegetación. Un bioma es un nivel de organización superior que abarca extensas áreas. Las caracterizaciones de vegetación se llevan a cabo a nivel de comunidades vegetales definidas con cualquier enfoque disponible.</p> <p>La escala de observación tienen que estar identificada mínimo al nivel de unidad de vegetación que se aproxima más a la realidad de una comunidad vegetal.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Con el ánimo de ser más específicos en la caracterización del medio biótico, y con base en instrumentos de elaboración de estudios para el licenciamiento ambiental, la autoridad incorporo en algunos términos de referencia la caracterización por ecosistemas, esto entendido como el bioma + cobertura de la tierra, siendo a este nivel más específica y detallada la información de caracterización, dado que las características que determinan el bioma tales como geopedología, zonificación climática, gradiente altitudinal, entre otros son atributos que a partir de la cobertura no se establecen, mientras que se incorporan a nivel de la unidad de ecosistema. Con base en ello se contempla esto en la inclusión dentro de la elaboración del EIA, a partir de los parámetros tenidos en cuenta del MEC 2017, del IDEAM, en donde las unidades bióticas delimitadas a partir de los modelos elaborados por el IAvH, son considerados como determinantes en la ocurrencia de estos ecosistemas. Con el ánimo de tener esta coherencia, se propone su incorporación en la caracterización a este nivel, sin embargo el término usado como unidad biótica - bioma, se cambia por ecosistema aclarando efectivamente que corresponde a la condición y parámetros que se establecen a partir del MEC 2017</p>
------	------------	--------------------	---	-------------	--

2831	21/07/2020	Instituto Humboldt	Aquí se mezclan dos niveles de organización de los gremios que se quieren analizar de la comunidad vegetal. Para fustales y latizales (vegetación arbustiva y arbórea) se debe emplear un método de caracterización independiente al que se utiliza para el gremio que representan los brinzales aunque los dos se realicen en la misma unidad de muestreo y sus resultados puedan llegar a ser complementarios.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. En la MGEPEA, se sugieren algunos métodos y lineamientos para los muestreos de la vegetación y de los gremios que se pretenden analizar como parte de la línea base de los proyectos. Sin embargo, si bien son recomendaciones, el usuario, de acuerdo a las características del proyecto, obra o actividad, al contexto regional en donde se enmarca el proyecto, define y establece el método de uso para la caracterización, el cual debe en todo caso tener una justificación y un rigor científico validado para ello. Por tanto se entiende la recomendación propuesta pero es el usuario quien define de acuerdo a estas variables el método a usar que se articule con los tiempos y costos asociados al proyecto.
2832	21/07/2020	Instituto Humboldt	Los descriptores estructurales de la comunidad de plantas deben ser más específicos para caracterizar el gremio de brinzales ya que la estructura vertical y horizontal solo aplica para fustales y latizales. Los descriptores específicos para la caracterización estructural de los brinzales deben estar realcionados con oras variables como el índice e área foliar, fitomasa, cobertura etc.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. la información solicitada para la caracterización del área de influencia se relaciona principalmente con la obtención de una vista general del recurso a ser aprovechado en el marco de ejecución del proyecto. En este caso, si bien el conocimiento del estado de todas las categorías de tamaño en donde la regeneración es muy importante, se requiere más al conteo de individuos y su representatividad en el terreno de su potencial retiro que a un estudio en la fisionomía de las especies que allí se encuentra. Se considerará a futuro dada esta recomendación poder incluir otros índices que se articulen con la evaluación en relación con el impacto.
2833	21/07/2020	Instituto Humboldt	Esto párrafo se refiere a lo mismos que al del producto dos de este mismo componente. "Identificación de especies de interés dada su categoría de amenaza, veda nacional y/o regional y por su tipo de distribución geográfica (endemismos)".	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajustan los textos relacionados en donde efectivamente hacen referencia a los mismo parámetros, por tanto se unifican en uno solo.
2834	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se requiere establecer y monitorear parcelas de vegetación para poder describir cambios en la vegetación y cumplir el objetivo referente a la descripción de la función.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Efectivamente como lo menciona el comentario el concepto de función es de un alcance mayor que no se logra para la elaboración de un estudio ambiental en el marco de licenciamiento, dadas sus características de tiempo. En este caso a lo largo del documento tanto en DAA como en EIA, se replantea el termito referido a una potencia o probable funcionalidad basada en los datos obtenidos durante la caracterización.

2835	21/07/2020	Instituto Humboldt	Todos los estudios de caracterizaciones de la vegetación en campo requieren de la colecta de especímenes, así que este requisito es obligatorio y no opcional para todos los estudios que involucren flora. Además, es importante que se asegure que las empresas encargadas de hacer las caracterizaciones preferiblemente cuenten previamente con permisos marco y de esta manera evitar que la rigurosidad de los muestreos pierdan calidad por falta de recolección de especímenes testigo de las especies registradas.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara.  Dependiendo de la calidad de la información, la temporalidad de la misma es potestad del usuario si requiere de realizar en su trabajo de campo la captura de información primaria y del uso de información secundaria para la caracterización siempre y cuando sea válida para la realización de los análisis y cuente con métodos estadísticos para establecer su representatividad. En este caso el efectivamente y casi como regla general la recolección de especímenes es imprescindible para la realización de un estudio y por tanto se cambia en el párrafo el verbo "puede" por "debe".
2836	21/07/2020	Instituto Humboldt	La única forma de evidenciar la presencia de una especies vegetal en un localidad determinada, es por medio de un espécimen incluido en un herbario. Esto es fundamental ya que así se asegura que la presencia de la especie pueda ser	No aceptada	Extemporánea. Se aclara.  Debido a que muchas colecciones niegan la posibilidad de ingreso de muestras y teniendo en cuenta la norma que regula la materia, se orienta el usuario a que
2837	21/07/2020	Instituto Humboldt	En realidad la expresión "medio biótico" comprende tanto organismos autótrofos como heteróteofos de una comunidad, en este apartado solo se refieren a los primero, por lo tanto considero denominarlos de manera adecuada en este título como	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. De acuerdo con el comentario del usuario se realiza el cambio del título para señalar que se refiere a las generalidades para la caracterización de la flora.
2838	21/07/2020	Instituto Humboldt	La palabra "principios" da un sentido muy general en su interpretación, es preferible usar el termino "métodos de ecología vegetal" que es mucho más preciso para el objetivo y contexto del presente manual de métodos.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Como lo menciona el comentario y de acuerdo con hacer uso correcto de los términos en el contexto de los estudios ambientales se acoge la propuesta y se cambia la palabra principios por métodos como se sugiere.

2839	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>El método de muestreo para caracterizaciones de comunidades vegetales se selecciona de acuerdo con el objetivo de la caracterización y los resultados esperados de la misma, que con base en los productos exigidos en este borrador, requiere del establecimiento de parcelas permanentes de vegetación, debido a se pretende definir los métodos tanto para caracterizar la composición de especies y estructura de las comunidades vegetales así como para la caracterización de su funcionalidad.</p> <p>Para evitar esta inconsistencia y tener que establecer parcelas permanentes, considero necesario eliminar el requerimiento de caracterización del atributo de funcionalidad de las comunidades vegetales, la identificación e interpretación de las interacciones entre las especies y sus procesos ecosistémicos, requieren ineludiblemente de datos en un contexto de temporalidad.</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. A partir del comentario y otros relacionados, se concluye que establecer la funcionalidad de comunidades vegetales está fuera del alcance de un EIA, por tanto, se ajustan los textos a fin de que en estos estudios ambientales los estudios de vegetación no vayan más allá del alcance que puede alcanzar un análisis ecológico rápido. El ajuste también incluye otros textos de la metodología en los que se establece de forma explícita el requerimiento de establecer "funcionalidad", pero no los que tienen un propósito explicativo.
2840	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>Llama la atención que ninguno de estos manuales está relacionado con el establecimiento de parcelas permanentes, cuando el documento menciona como uno de los propósitos principales caracterizar la función de las comunidades definidas en el marco del estudio.</p> <p>No considero necesario citar manuales específicos de métodos, algunos de los que se citan aquí son métodos diseñados para resolver preguntas muy específicas, empleados de manera esporádica en el país para hacer caracterizaciones de la vegetación y su empleo esta diseñado para en regiones subtropicales menos complejas en cuanto a la alta diversidad que se presenta en regiones tropicales. El enfoque de ecología de vegetación actual se basa en descriptores que caracterizan las coberturas de vegetación y las especies que las componen.</p>	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La MGEPEA incorpora y realiza sugerencia en la aplicabilidad de diferentes métodos que puedan ser aplicados, sin embargo como sugerencia no limita la aplicabilidad de otras que se ajusten de manera más adecuada al contexto de cada región. Como se hace referencia a una metodología general en la aplicación dentro de cualquier contesto se intenta mantener abiertas las posibilidades de aplicación.



2841	21/07/2020	Instituto Humboldt	<Vacio>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. De acuerdo con la sugerencia se ajustan los textos en el siguiente sentido:  " Los métodos para la caracterización de las comunidades vegetales por medio del inventario de especies, deben ser apropiadas para la obtención de información de cada uno de los grupos florísticos..."
2842	21/07/2020	Instituto Humboldt	Cuales son las diferencias entre las plantas epífitas y epífitas ?? Considero que estos dos términos hacen referencia a la misma forma de vida. No existe un critico objetivo práctico o referenciado en la literatura que permita diferenciar entre una planta epífita de una epífita, homogeneizar en todo el documento como epífitas.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta:  En acuerdo con el comentario, se realiza el ajuste a partir de la no existencia de una diferenciación en los términos usados, por tanto se unifica a nivel de todo el documento haciendo referencia a epífitas.
2843	21/07/2020	Instituto Humboldt	Considero necesario especificar una medida de corte mínimo como la de diámetro a la altura del pecho (DAP) para de está manera asegurar una adecuada representación de los estratos que componen la cobertura boscosa. Es ampliamente empleado en estudios de coberturas boscosas un DAP mínimo de 2.5 cm, en realidad esto depende de que tanto se quiere representar el "pool" de especies y los estratos más inferiores.  De acuerdo con mi experiencia y los estudios que se encuentran disponibles en la literatura, recomiendo sugerir incluir en los muestreos individuos con un DAP mayor o igual a 1 cm en bosques por debajo de 1000 m de elevación y con un DAP mayor o igual a 2.5 cm para bosques por encima de 1000 m de elevación. La principal ventaja práctica consiste en optimizar el costo-beneficio en cuanto al tiempo de muestreo y una adecuada representación de la composición y estratos de la comunidad.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Dentro de los parámetros establecidos para poder establecer la estructura de las unidades en donde se pretende realizar los muestreos de flora, se incluyen las variables que describen estas características estructurales tanto horizontales como verticales. En este sentido, se exige que dentro de los muestreos se incluyan las categorías de tamaño (fustal, latizal, y brinzal) independientemente de la metodología utilizada.(Pág.. 196) Sin embargo y de acuerdo a la sugerencia, se realizan ajustes a estas categorías y sus límites.

2844	21/07/2020	Instituto Humboldt	La fase previa no debe limitarse a la descripción y delimitación de los tipos de vegetación predominante, con base exclusivamente en fuentes de información secundarias, que por muy buena que estas sean requieren de la corroboración en campo a un nivel de escala 1:1 en donde se puedan reconocer los patrones de vegetación, identificando las especies dominantes, así como combinaciones particulares con otras especies, todo esto relacionado con factores topográficos y del medio en general que se se destaquen en el área.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La fase previa a la que se hace referencia en la MGEPEA, se refiere a la revisión de la información secundaria, sin embargo esto hace parte de proceso metodológico sugerido, y que en los términos de referencia específicos de cada sector será abordado. En este caso, la fase previa no es lo único que deben realizar, por ello existe la fase de campo y lo requerido para la caracterización de cada componente en las demás fases que requieren de la comprobación en campo, verificación de coberturas de muestreo, establecimiento de parcelas de muestro, etc.
2845	21/07/2020	Instituto Humboldt	Este planteamiento es inconsistente metodologicamente, ya que con base en la información proveniente de la fase previa es que se realiza el diseño y planificación del muestreo en campo de las unidades de vegetación previamente definidas y verificadas. Dicha información debe analizarse antes de iniciar la fase de muestreo y no durante esta como se plantea en este borrador de	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta.  De acuerdo con las sugerencia del usuario en donde efectivamente en la lectura existe una inconsistencia metodológica, se realiza en ajuste en los textos en relación con la fase previa y la fase de campo de tal forma que tengan la coherencia establecida en cada una de las fases.

2846	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>No es muy común hablar para caracterizaciones de la vegetación boscosa de número adecuado de muestras, esto se debe principalmente a que los diseños de muestreo para este tipo de estudios tienen un enfoque dirigido y no probabilístico, aunque el primero puede llegar a ser bastante subjetivo, dependiendo del nivel de análisis de la fase previa, sin embargo, en la práctica es el que mejor se ajusta a las condiciones geográficas y sociales del los distintos territorios del país.</p> <p>En este punto del estudio lo que se debe definir es el esfuerzo de muestreo para cada unidad de vegetación, el cual depende en gran medida del principal descriptor de la comunidad, que para este caso es la composición de especies. El esfuerzo mínimo que se requiere es de 1000m<sup>2</sup> por cada unidad de vegetación distinta presente en el área, este área estándar presenta la ventaja de ser ampliamente utilizada en estudios ecológicos de coberturas boscosas a lo largo del país el neotropico en general, esto permite hacer comparaciones a nivel país y continental. Por supuesto que este esfuerzo de muestreo también depende del área total que ocupado por un cierto tipo de unidad vegetación, no obstante este problema es relativamente solucionado restringiendo el "universo local" de la unidad.</p> <p>Un esfuerzo de muestreo menor a 1000 m<sup>2</sup> es ya un área muy poco representativa y ocasionaría que muchas especies quedaran por fuera del censo. Sin embargo, como no es posible registrar en la practica la totalidad de especies de la comunidad, se debe determinar al eficiencia del muestreo por medio de una curva de acumulación de especies, la cual estima el numero de especies esperadas para así determinar el porcentaje de especies registradas del total de especies presente teóricamente en la comunidad.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. De acuerdo con la sugerencia en donde el área mínima que debe ser representada por el muestreo de la vegetación por unidad de análisis corresponde a 1000 metros<sup>2</sup> (0.1 ha), obedecería a el área de lo que normalmente es usados como tamaño de la parcela (100m*10m o 50m*20). Con base en la presentación de los estadígrafos que se requieren con una probabilidad de muestro del 95% y un error no superior al 15%, se estaría solicitando una representatividad aun mayor de acuerdo a la variable que es más utilizada para este cálculo. En este caso y de acuerdo al comentario se estaría cubriendo el mínimo de área a muestrear por unidad de análisis de la vegetación.</p>
2847	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>Aquí es pertinente una definición conceptual más clara; no todos los métodos de estudio de la vegetación utilizan parcelas para sus levantamientos, también se pueden hacer levantamientos para estudio de la vegetación sin parcelas, estos utilizan transectos, redes de puntos, conglomerados etc.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Con base en el comentario realizado por el usuario se considera pertinente el ajuste de forma que se señale que el área y número de las unidades de muestreo depende de las unidades de vegetación que se identifiquen.</p>

2848	21/07/2020	Instituto Humboldt	Esta información es un resultado de la caracterización y es imposible definirla antes de realizar los muestreos, por lo tanto, no es posible usar como criterios para el diseño del muestreo.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. De acuerdo con el comentario del usuario efectivamente estas variables son resultado de la caracterización, sin embargo, la consulta de información secundaria en referencia la riqueza, composición y diversidad de las especies puede aportar datos importante para determinar el diseño de muestreo. En este caso se considera pertinente aclarar en el sentido de que el grado de heterogeneidad del área de muestreo, y de la riqueza, composición y diversidad de especies potenciales que se pueden encontrar, a partir de la información secundaria consultada.
------	------------	--------------------	---	-------------	--

2849	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>La selección del diseño de muestreo probabilístico en este tipo de caracterizaciones de comunidades boscosas no son practicas en el contexto de nuestros paisajes y por tanto está practica es poco usada (ver comentarios anteriores)</p> <p>El enfoque más usado para este tipo de estudios es un muestreo dirigido que cubra pequeñas porciones de vegetación con un esfuerzo de muestreo representativo de una gran unidad de vegetación. En este punto se requiere de expertos botánicos y análisis espaciales del paisaje, que cuenten con la capacidad de seleccionar una muestra que se considere representativa del área total ocupada por cierto tipo de vegetación. Considero que este enfoque es lo suficientemente bueno en la practica para este tipo de caracterizaciones.</p> <p>En realidad el área las unidades de muestreo deben ser lo más grande posible (ver comentarios anteriores) para que de esta manera se puedan registrar el mayor número de especies que componen el "pool" de especies de la comunidad de plantas muestreadas.</p> <p>En la literatura disponible referente a estudios ecológicos de coberturas boscosos, se han determinado en la valores mínimos de esfuerzo de muestreo que van de 1000 a 5000 m2 para bosques secundarios y de 4000 a 10000 m2 para bosques tropicales menos transformados.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Si bien el comentario es pertinente frente a la caracterización, es a consideración del usuario el que definirá el método y diseño de muestro, sin embargo, este diseño necesariamente deberá cumplir con las condiciones de la probabilidad y error de muestreo, dado que en este punto la caracterización es el insumo principal para la solicitud del permiso de aprovechamiento forestal, en este caso para dar cumplimiento a la norma y que exista consistencias metodológicas entre lo caracterizado y lo solicitado dentro de un permiso, se establezca bajo los mismos parámetros. Esto a partir de los establecido en el decreto 1076, sección 5, ARTÍCULO 2.2.1.1.5.7. se establece para el aprovechamiento forestal único... (un inventario estadístico con error de muestreo no superior al quince por ciento (15%) y una probabilidad del noventa y cinco por ciento (95%)....)</p>
2850	21/07/2020	Instituto Humboldt	Sugiero cambiar para dar mayor claridad.	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. A partir de la aclaración del comentario se considera pertinente la inclusión de los términos sugeridos los cuales se incluyen en los textos de referencia en el MGEPEA.</p>

2851	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>Estos tres sistemas nomenclaturales son muy diferentes entre si, por tal motivo no es recomendable sugerirlos de manera simultanea. Es recomendable que las listas taxonómicas con nombres al nivel de familia, género y especie se presenten con base en un único sistema nomenclatural. Estandarizar nombres de taxones por debajo del nivel de familia con base en una mezcla de sistemas genera un significativo ruido a la lista final de especies, esto ocasiona principalmente problemas de sobreestimación o subestimación de la biodiversidad la comunidad.</p> <p>Los nombres de taxones a nivel de especie cuentan con un índice oficial de especies que es el Internacional Plant Name Index (IPNI), para los nombres por encima de especie la lista oficial de nombres de plantas para el país es el catalogo de especies de Colombia (Bernal et al. 2015).</p> <p>El proyecto de "Angiosperm phylogeny Website" no tiene un objetivo nomenclatural sino sistemático, por lo que las propuestas de clasificación hasta el momento solo deben considerarse al nivel de familia.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. con base en lo argumentado en el comentario se considera pertinente la aclaración y dejar únicamente como fuente de referencia de nomenclatura el catálogo de plantas y líquenes de Colombia. En este caso se eliminan de los textos la que hacen referencia a otros sistemas de nomenclatura.</p>
------	------------	--------------------	--	----------	--

2852	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>Este párrafo es contradictorio y conceptos erróneamente interpretados y por tanto los productos que se solicitan son ambiguos y hasta cierto punto innecesarios.</p> <p>De acuerdo con lo que logro interpretar, creo que lo que se quiere es que solo se reporten especies nuevas cuyos nombres sean hayan sido válidamente publicados dentro de las leyes y normas generales del Código Internacional de Nomenclatura Botánica, para esto se debe solicitar el cumplimiento de los siguientes requisitos :</p> <p>1. El nombre de la especie nueva debe ser publicado efectivamente.</p> <p>2. El nombre debe estar compuesto exclusivamente de letras del alfabeto latino.</p>	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. A partir de las consideraciones del usuario se considera pertinente la modificación del texto, e donde los alcances de un escenario de una nueva especie. Así las cosas se modifica el texto a fin de aclarar que en caso de que encuentren individuos de especies no descritas con anterioridad, los registros biológicos de estas especies observadas y recolectadas durante la elaboración del estudio deben acompañarse de los respectivos soportes de trazabilidad de espécimen de referencia, en el cual se especifiquen la localización geográfica, descripción del área en donde se registra el hallazgo y certificado de identificación de un herbario avalado por el Registro Nacional de Colecciones.
2853	21/07/2020	Instituto Humboldt	Para que este producto pueda obtenerse es necesario establecer parcelas permanentes de monitoreo, las cuales permita hacer análisis de las dinámicas de estos "gremios" de la comunidad. Es muy curioso que en la fase de muestreo de este apartado no se sugiera de manera exclusiva el establecimiento de parcelas permanentes y por tanto, considero que puede ser bastante	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. en acuerdo con el comentario y en ausencia de la posibilidad de partir de información de parcelas permanentes dada las características de este tipo de estudios ambientales, se considera pertinente cambiar el término "dinámica" ya que implica efectivamente establecer los cambios existentes de estas comunidades. En este caso se modifica el texto y se cambia por el término "describir".
2854	21/07/2020	Instituto Humboldt	Esta afirmación es errónea y hasta cierto punto engañosa, ya que ninguno de los productos solicitados dependen del calculo de estos métricas ecológicas, estas son descriptores cuantitativos de la diversidad de las comunidades vegetales, excepto para el IVI, que es un descriptor con un enfoque integrativo a partir de variables ecológicas y estructurales que se determinan para cada especie de manera independientemente y no se refiere a la comunidad de plantas en su conjunto.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Para la incorporación de los análisis de la composición de la estructura de la vegetación, se establecen elementos mínimos que efectivamente no dependen del cálculo de los índices mencionados. En este caso se considera pertinente la modificación del texto en donde se solicita su presentación pero no en relación para dar cumplimiento a los parámetros que se mencionan para la caracterización de la vegetación. En este sentido se cambia el aparte de texto que menciona.

2855	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>En relación con la identificación de especímenes de flora, incluyendo las presuntas nuevas especies, para los cuales se solicitan certificados de identificación y publicaciones que las soporten, se debe considerar que en el tiempo durante el cuál se elabora un estudio ambiental es muy probable que muchas especies no se encuentren en estado reproductivo, lo cual puede dificultar su identificación. Por lo anterior, se sugiere consignar en el estudio el porcentaje de muestras que fueron identificadas a especies por el herbario y considerar dentro de las medidas de seguimiento al proyecto el incremento de este porcentaje a medida que se tienen disponibles nuevas muestras.</p> <p>Con relación a fauna, no contemplan grupos de insectos, aunque se reconoce que en estos grupos hay indicadores de función ecológica y servicios ecosistémicos fundamentales como polinización, ciclado de nutrientes y control biológico, entre otros.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. en relación con el potencial hallazgo de nuevas especies, se realiza el ajuste de acuerdo a los diferentes comentarios al respecto teniendo en cuenta las diferentes consideraciones, en el sentido de señalar que en caso de que encuentren individuos de especies no descritas con anterioridad, los registros biológicos de estas especies observadas y recolectadas durante la elaboración del estudio deben acompañarse de los respetivos soportes de trazabilidad de espécimen de referencia, en el cual se especifiquen la localización geográfica, descripción del área en donde se registra el hallazgo y certificado de identificación de un herbario avalado por el Registro Nacional de Colecciones. Que los registros biológicos de las especies observadas y recolectadas deben ser publicados como un conjunto de datos a través SiB Colombia siguiendo los lineamientos establecidos por este sistema.</p> <p>Con respecto de la inclusión de otros grupos taxonómicos tales como los menciona el comentario referido a insectos, con el apoyo precisamente del IAvH, en los términos de referencia para la elaboración de proyectos piloto de yacimientos no convencionales se han incluido. Esto hace parte de los primeros ejercicios con base en varios métodos y grupos que son de alta importancia para la determinación del potencial estado de los ecosistemas. En este caso puntual siendo la MGEPEA, un marco general no se han incluido hasta tanto no se tenga las experiencia en la evaluación de este tipo de elementos, pero si se considera importante poderlos incluir en los instrumentos complementarios (Términos de referencia específicos) a futuro.</p>
------	------------	--------------------	---	----------	---



2856	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda reportar especies invasoras y aspectos funcionales de las especies para que haya congruencia con los criterios de evaluación de impacto sugeridos en el párrafo 4.1. De igual manera se recomienda modificar para que se use información de coberturas actualizada para la evaluación de alternativas	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El reporte de las especies invasoras siendo como se menciona muy importante, se menciona en el texto ... así como el análisis sobre el estado de conservación y amenazas de las especies registradas, entre ellas, presión por especies invasoras, transformación y pérdida de hábitats, sobreexplotación, contaminación, ausencia de polinizadores, entre otras.</p> <p>Respecto de las coberturas de la tierra en DAA, se establece la temporalidad máxima de los insumos para la elaboración del mapa: Elaborar el mapa de coberturas de la tierra a partir de la utilización de insumos provenientes de sensores remotos como imágenes de satélite, imágenes de radar y ortofotos, disponibles para el área de estudio con una temporalidad no mayor a 3 años, asociadas a cada ecosistema según la metodología Corine Land Cover adaptada para Colombia (IDEAM, 2010) o versiones oficiales posteriores.</p>
2857	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda reportar especies invasoras y aspectos funcionales de las especies para que haya congruencia con los criterios de evaluación de impacto sugeridos en el párrafo 4.1. De igual manera se recomienda modificar para que se use información de coberturas actualizada para la evaluación de alternativas	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El reporte de las especies invasoras siendo como se menciona muy importante, se menciona en el texto ... así como el análisis sobre el estado de conservación y amenazas de las especies registradas, entre ellas, presión por especies invasoras, transformación y pérdida de hábitats, sobreexplotación, contaminación, ausencia de polinizadores, entre otras.</p> <p>Respecto de las coberturas de la tierra en DAA, se establece la temporalidad máxima de los insumos para la elaboración del mapa: Elaborar el mapa de coberturas de la tierra a partir de la utilización de insumos provenientes de sensores remotos como imágenes de satélite, imágenes de radar y ortofotos, disponibles para el área de estudio con una temporalidad no mayor a 3 años, asociadas a cada ecosistema según la metodología Corine Land Cover adaptada para Colombia (IDEAM, 2010) o versiones oficiales posteriores.</p>
2858	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda reportar especies invasoras y aspectos funcionales de las especies para que haya congruencia con los criterios de evaluación de impacto sugeridos en el párrafo 4.1.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluye dentro del texto la solicitud de reporte de especies invasoras que puedan ejercer presión sobre las demás especies.

2859	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>El parrafo no es claro respecto a todo lo que implica la fase de muestreo y la apacición de nuevos elementos que no se desarrollan a profundidad.</p> <p>1. Determinar y publicar científicamente una nueva especie puede tomar mucho tiempo, mucho mas de los que puede tener un licenciamiento.</p> <p>2. El certificado de identificación de herbario aparece como una novedad y tiene varias implicaciones que al menos en este párrafo no son claras: ¿Sólo para las presuntas nuevas especies? ¿Cuáles herbarios emiten este certificado? ¿Cuánto tiempo le toma a un herbario hacer la identificación y mas cuando se trate de una presunta nueva especie? ¿Cuál es la capacidad existente en los herbarios de Colombia para responder a esto dentro de los tiempos de un licenciamiento? Si la capacidad de respuesta es baja, ¿cómo se espera fortalecer esta capacidad? ¿Los herbarios bajo que condiciones deben prestar ahora este servicio? ¿Con un cobro?</p> <p>3. Su registro en el SiB Colombia también aparece como una novedad y aplican muchas de las preguntas anteriores: Su publicación a través del SiB Colombia, ¿sólo para las presuntas nuevas especies? ¿Su publicación a través del SiB Colombia solo se realizará con un certificado de identificación previo o no? ¿Cuál es la capacidad existente en el SiB Colombia y su Equipo Coordinador para garantizar su publicación correcta dentro de los tiempos de un licenciamiento? Si la capacidad de respuesta es baja, ¿cómo se espera fortalecer esta capacidad? ¿El SiB Colombia bajo que condiciones deben prestar ahora este servicio?</p> <p>El SiB Colombia ya tiene una mala experiencia con los reportes desde los permisos de recolección que no ha sido fortalecida por estos actores para que preste el servicio esperado. La idea inicialmente era aprovechar todos estos esfuerzos para contar</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. A partir de los comentarios y sugerencias del usuario en donde se expresan y detallan, los procesos y tiempos para el registro e identificación de una nueva especies, efectivamente estos alcances en conjunto no se pueden lograr en el marco de los tiempos que se surten en la elaboración de un estudio ambiental además de no ser su objetivo. En este sentido y a partir de los comentarios generados se ajusta el texto modificando estos alcances específicos.</p>
2860	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>En el caso que se indique solo el radicado de solicitud de determinación de los especímenes, ¿en qué momento actualizan la información con base en la información del certificado emitido tiempo despues? ¿Si un herbario no alcanza a emitir el certificado de identificación dentro de los tiempo del licenciamiento que pasa?</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Con base en las consideraciones de diferentes usuarios se incluye y mantiene la posibilidad de presentar para la determinación de las especies de flora y líquenes en veda nacional y regional, tanto el certificado expedido por un herbario como la información de determinaciones presentados por un especialista que demuestre experiencia en las determinaciones.</p>

2861	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>Es una idea interesante. Sin embargo surgen las siguientes preguntas que no se responder en lo allí planteado.</p> <p>1. ¿Dónde se almacenarán o cargarán las fotografías? Un solo reporte puede representas Gigas y Gigas de información.</p> <p>2. ¿Se entrega un archivo fotográfico en alta resolución o la guía tipo Field Museum ya elaborada? Esto hace una deferencia enorme.</p> <p>3. Si es lo primero, ya se tiene un estandar para documentar la información de las fotografías como evidencia de las observaciones o colectas? Por ejemplo:  <a href="https://tools.gbif.org/dwca-validator/extension.do?id=gbif:Multimedia">https://tools.gbif.org/dwca-validator/extension.do?id=gbif:Multimedia</a></p> <p>4. Entendiendo el conjunto fotográfico como un conjunto de datos que tiene como evidencia de soporte una serie de fotografías, ¿donde quedará disponible para su consulta y uso? ¿Cuáles serán sus condiciones de reuso?</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. En este momento ANLA está desarrollando una aplicación web para el almacenamiento de las fotos, las fotos se suben en alta resolución y el formato de archivo se generara a través de la aplicación. Teniendo en cuenta que la información va a estar disponible para consulta hay dos momentos para subir las fotos, hay una momento inicial de presentación de la información y otro momento ya después de obtenida la licencia, la idea es subir el mejor material fotográfico en cualquiera de los dos momentos donde hay posibilidad de subir la información.</p>
2862	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>El SiB Colombia no cuenta actualmente con modelos de distribución potencial de las especies. Con lo que si cuenta es con registros biológicos de especies que han sido previamente publicados por otras organizaciones como evidencia de la biodiversidad de especies existente en una área particular. Estos registros son insumo clave paa construir modelos de distribución potencial de las especies.</p> <p>Por otro lado, ¿qué hay de los otros Herbarios del país? Solo se hace referencia al Herbario COL como fuente de información.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta.</p> <p>Como lo expresa el usuario efectivamente no se debe hacer referencia a los modelos de distribución potencial sino a los registros que el SiB Colombia almacena. En este caso el comentario es acogido y se modifica el texto en la tabla 19 en consecuencia. Así mismo respecto de solo dejar el Herbario nacional Colombiana, de acuerdo con el usuario se amplia como referencia el uso de los herbarios que hagan parte del Registro Nacional de Colecciones se señala que se refiere a los herbarios a nivel nacional que se encuentren registrados en el Registro Nacional de Colecciones.</p>
2863	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>Existen muchísimos mas herbarios distribuidos por todo el territorio nacional y avalados por el RNC para procesar muestras colectadas. Se debe abrir la preferencia.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Teniendo en cuenta que el Herbario Nacional Colombiano, no es el único avalado y que posee las herramientas y profesionales para la identificación de especímenes, se considera pertinente realizar el ajuste del texto, en el cual se incorpora que las muestras se deben procesar en un herbario avalado en el registro nacional de colecciones. y se retira quesea preferiblemente en el Herbario Nacional Colombiano.</p>

2864	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>Aquí se refuerza la novedad del certificado de identificación en herbario que debe aclarar en el texto las siguientes preguntas: ¿Sólo para las presuntas nuevas especies o para todas las especies? ¿Cuáles herbarios emiten este certificado? ¿Cuánto tiempo le toma a un herbario hacer la identificación y mas cuando se trate de una presunta nueva especie? ¿Cuál es la capacidad existente en los herbarios de Colombia para responder a esto dentro de los tiempos de un licenciamiento? Si la capacidad de respuesta es baja, ¿cómo se espera fortalecer esta capacidad? ¿Los herbarios bajo que condiciones deben prestar ahora este servicio?</p> <p>¿Que pasará si todos los herbarios del país se niegan a prestar el servicio por x o y razón? Falta de capacidad, falta de especialista, tiempos de respuesta muy amplios, falta de capacidad admisnitrativa para realizar el cobro por el servicio prestado, etc. Los herbarios no son instituciones.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Con base en las consideraciones de diferentes usuarios se incluye y mantiene la posibilidad de presentar para la determinación de las especies de flora y líquenes en veda nacional y regional, tanto el certificado expedido por un herbario como la información de determinaciones presentados por un especialista que demuestre experiencia en las determinaciones.</p>
------	------------	--------------------	--	----------	--

2865	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>En la página 198 se menciona que es solo para especies nuevas, aquí parece que es para todas las observadas y recolectadas. Debe aclararse esto en todo el capítulo III. Sin embargo, quedan muchas preguntas por resolver en el texto para que esto sea claro, por ejemplo:</p> <p>¿Su publicación a través del SiB Colombia solo se realizará con un certificado de identificación previo o no? ¿Cuál es la capacidad existente en el SiB Colombia y su Equipo Coordinador para garantizar su publicación correcta dentro de los tiempos de un licenciamiento? Si la capacidad de respuesta es baja, ¿cómo se espera fortalecer esta capacidad? ¿El SiB Colombia bajo que condiciones deben prestar ahora este servicio?</p> <p>Se genera la alerta que si esto se llega a dar en las condiciones actuales del SiB Colombia y sin un fortalecimiento claro de esta instancia se creará un cuello de botella que obligará a la publicación de información no validada con algún nivel de rigurosidad, llenado al sistema con información de poca utilidad como se espera.</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario del usuario, Se realiza el ajuste en el texto asociado teniendo en cuenta que esta cargue de información al SiB se realiza en el marco del cumplimiento de las obligaciones impuestas por el permiso de recolección bajo el cual se elabora el estudio ambiental.
2866	21/07/2020	Instituto Humboldt	Adecuación simple de la redacción.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluyen los signos de puntuación propuestos en el párrafo por el usuario a fin de señalar que para la identificación o determinación taxonómica se debe asegurar la cadena de custodia, desde la recolección en campo, hasta el análisis en el laboratorio, para lo cual se debe contar con el personal profesional idóneo.

2867	21/07/2020	Instituto Humboldt	Actualización de referencias bibliográficas.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario en donde se propone el uso y actualización de las fuentes de información propuestas, se realiza el ajuste en el texto a fin de mencionar que la nomenclatura taxonómica para los peces dulceacuícolas debe seguir la versión más actualizada de peces de agua dulce de Colombia, por otra parte, se recomienda la consulta de otras fuentes de información como Fishbase.org, Eschmeyer's Catalog of Fishes y el catálogo de peces de la academia de ciencias de California.
2868	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se precisa la URL correcta.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. se realiza de acuerdo al comentario el ajuste a la dirección electrónica relacionada

2869	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>En este párrafo se debe incluir la revisión de las variables de información a nivel taxonómico y geográfico establecidas por el SiB Colombia para la información biológica, teniendo en cuenta que esta es una de las instancias donde posteriormente deben publicar la información primaria.</p> <p>Al no tenerlo en cuenta desde un inicio, se pierde la oportunidad que se capture la información relevante que debe ser publicada a través del SiB Colombia y disminuyendo su relevancia para un uso futuro.</p> <p>El estándar del SiB Colombia no es una metodología, pero si un lineamiento de las variables que se deben documentar en un dato sobre biodiversiad.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. De acuerdo con el comentario del usuario, es importante incluir como bien lo argumenta los estándares que usa SiB Colombia. Este caso se incluye dentro del texto como se propone:</p> <p>Para que la información recolectada sea válida y garantice información representativa sobre la fauna del área de influencia del medio se debe plantear y definir el uso de métodos estandarizados, teniendo en cuenta entre otros aspectos la revisión de la información secundaria, como los desarrollados por el Instituto Alexander von Humboldt (p. e. Manual de métodos para desarrollo de inventarios de biodiversidad (Villareal et al., 2006), Herramientas de manejo para la conservación de biodiversidad en paisajes rurales (Lozano-Zambrano, 2009) y Peces de los Andes de Colombia (Maldonado et al., 2005)), el Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras José Benito Vives de Andréis (INVEMAR), The Nature Conservancy (p. e. Un Enfoque en la Naturaleza: Evaluaciones Ecológicas Rápidas (Sayre et al., 2002)), Conservación Internacional Colombia (p. e. Técnicas de Inventario y Monitoreo para los Anfibios de la Región Tropical Andina (Angulo et al., 2006), y el estándar para la publicación de datos a través del SiB Colombia.</p>
------	------------	--------------------	---	----------	--

2870	21/07/2020	Instituto Humboldt	<u>El país cuenta con listas de referencia nacional para aves, peces de agua dulce y mamíferos publicadas a través del SiB Colombia y actualizadas periódicamente con las comunidades de especialistas.</u> <a href="https://doi.org/10.15472/qhsz0p">https://doi.org/10.15472/qhsz0p</a> <a href="https://doi.org/10.15472/kl1whs">https://doi.org/10.15472/kl1whs</a> <a href="https://doi.org/10.15472/numrso">https://doi.org/10.15472/numrso</a>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. De acuerdo con las consideraciones se incluye lo propuesto en el texto en el sentido de señalar que se debe determinar a nivel de especie o al nivel taxonómico más detallado posible cada uno de los especímenes registrados. La nomenclatura taxonómica debe seguir la versión más actualizada de las siguientes autoridades: para anfibios Amphibian Species of the World, para reptiles The reptile database, para aves American Ornithologists' Union, y para mamíferos Mammal species of the world. Sin embargo, se debe tener en cuenta las publicaciones nacionales más actualizadas, como las disponibles a través del SiB Colombia para aves, peces de agua dulce y mamíferos.</p> <p>Así mismo se integra como pie de página el hipervínculo de información disponible: Disponible en <a href="https://datos.biodiversidad.co/">https://datos.biodiversidad.co/</a></p>
2871	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se corrige la descripción de la tabla	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el documento de acuerdo a lo señalado en el comentario.



2872	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>La obligatoriedad del depósito de todo el material recolectado de los estudios ambientales en el país ha traído problemáticas en diferentes niveles. Para varios grupos biológicos (fitoplancton, zooplancton, macroinvertebrados acuáticos) se autoriza un alto número de muestras a recolectar y las colecciones biológicas nacionales no están en la capacidad de recibir el material, procesarlo e ingresarlo a la colección y custodiarlo en el largo plazo. Esto debido, a que éstas atraviesan un problema de subfinanciación que imposibilita contar con el personal, materiales e infraestructura para recibir estos especímenes. Adicionalmente, para el caso de muestras de plancton, en el país solo existen 6 colecciones registradas que custodian este tipo de material. Para el caso de material de herbario, las empresas suelen recolectar especies comunes o infértiles, lo cual resulta de poco valor científico para los herbarios, imposibilitando que se realice el depósito.</p> <p>A este problema se asocia el que las empresas muchas veces no recolectan el material bajo estándares adecuados, con lo cual las colecciones tampoco pueden recibir las muestras; ante esto, muchas colecciones del país han cerrado sus puertas para la recepción de material proveniente de estudios ambientales.</p> <p>En este sentido, es importante que esta obligación sobre el depósito en colecciones sea revisada y reevaluada de tal manera que se garantice que en efecto haya una muestra representativa de lo recolectado en un estudio ambiental, que quede como testigo para futuros estudios; no debe continuar indicándose que todo material recolectado sea ingresado a una colección pues con la experiencia desde la expedición de los decretos 1376 y 3016 de 2013, esto no está funcionando y se están generando conflictos para las colecciones y para los licenciarios.</p> <p>Adicionalmente, desde el Instituto Humboldt se resalta que éste no tiene funciones sobre la administración de los recursos</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Con base en los argumentos expresados, es claro que existen varios inconvenientes respecto del cumplimiento de estas obligaciones, que no es solucionable a través del alcance de la actual MGEPEA. Por tanto el texto se refiere al cumplimiento de lo exigido por la norma que es el espíritu de lo consignado en el texto. De acuerdo con el texto propuesto, se coge parte del mismo dando la claridad buscada sin eliminar lo exigido.</p>
------	------------	--------------------	--	----------	--

2873	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>La obligatoriedad del depósito de todo el material recolectado de los estudios ambientales en el país ha traído problemáticas en diferentes niveles. Para varios grupos biológicos (fitoplancton, zooplancton, macroinvertebrados acuáticos) se autoriza un alto número de muestras a recolectar y las colecciones biológicas nacionales no están en la capacidad de recibir el material, procesarlo e ingresarlo a la colección y custodiarlo en el largo plazo. Esto debido, a que éstas atraviesan un problema de subfinanciación que imposibilita contar con el personal, materiales e infraestructura para recibir estos especímenes. Adicionalmente, para el caso de muestras de plancton, en el país solo existen 6 colecciones registradas que custodian este tipo de material. Para el caso de material de herbario, las empresas suelen recolectar especies comunes o infértiles, lo cual resulta de poco valor científico para los herbarios, imposibilitando que se realice el depósito.</p> <p>A este problema se asocia el que las empresas muchas veces no recolectan el material bajo estándares adecuados, con lo cual las colecciones tampoco pueden recibir las muestras; ante esto, muchas colecciones del país han cerrado sus puertas para la recepción de material proveniente de estudios ambientales.</p> <p>En este sentido, es importante que esta obligación sobre el depósito en colecciones sea revisada y reevaluada de tal manera que se garantice que en efecto haya una muestra representativa de lo recolectado en un estudio ambiental, que quede como testigo para futuros estudios; no debe continuar indicándose que todo material recolectado sea ingresado a una colección pues con la experiencia desde la expedición de los decretos 1376 y 3016 de 2013, esto no está funcionando y se están generando conflictos para las colecciones y para los licenciarios.</p> <p>Adicionalmente, desde el Instituto Humboldt se resalta que éste no tiene funciones sobre la administración de los recursos</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se modifica el texto de acuerdo a la recomendación.
------	------------	--------------------	--	----------	--

2874	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>En estos apartes relacionados con los muestreos de flora se menciona que los especímenes deben ser identificados por un herbario. A su vez se solicita al licenciatario hacer entrega de un certificado de identificación o la constancia de radicado de solicitud de determinación de los especímenes hecha ante los herbarios.</p> <p>Al respecto debe evaluarse el hecho de que las colecciones biológicas nacionales, incluidos los herbarios, están atravesando actualmente por una problemática asociada a la subfinanciación. En muchos de las colecciones solo se cuenta con un curador, el cual debe atender todas las necesidades de la colección (e.g. depósitos, preparación, etiquetado, catalogación, sistematización, ingreso, almacenamiento, entre otros). Incluso los especímenes ya depositados en las colecciones biológicas nacionales muestran un atraso significativo en su identificación taxonómica. Las cifras del Registro Nacional de Colecciones (RNC) muestran que sólo el 12% de éstos se encuentran identificados a nivel de especie; el resto se encuentran identificados sólo a nivel de género (15%), familia (22%) u orden (49%). Este atraso se debe, en gran parte, a la falta de capacidad que tienen las colecciones biológicas para adelantar las labores de curaduría taxonómica. Mediante una encuesta realizada a través del RNC (que incluye herbarios, colecciones zoológicas y demás) se identificó que el 41% de las colecciones biológicas no tienen a nadie para desempeñar las labores de curaduría taxonómica y el 29%, si bien tienen a alguien para esto, su tarea resulta insuficiente con respecto a todos los grupos taxonómicos custodiados. Las colecciones que indicaron tener a alguien para adelantar la curaduría taxonómica se encontró que el 21% se apoyan únicamente de personall voluntario para avanzar en este aspecto. Además las colecciones que tienen personal pago tienen una asignación de tan sólo 16 horas/semana en promedio para</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Con base en las consideraciones de diferentes usuarios se incluye y mantiene la posibilidad de presentar para la determinación de las especies de flora y líquenes en veda nacional y regional, tanto el certificado expedido por un herbario como la información de determinaciones presentados por un especialista que demuestre experiencia en las determinaciones.</p>
------	------------	--------------------	---	----------	--

2875	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>En estos apartes relacionados con los muestreos de flora se menciona que los especímenes deben ser identificados por un herbario. A su vez se solicita al licenciatario hacer entrega de un certificado de identificación o la constancia de radicado de solicitud de determinación de los especímenes hecha ante los herbarios.</p> <p>Al respecto debe evaluarse el hecho de que las colecciones biológicas nacionales, incluidos los herbarios, están atravesando actualmente por una problemática asociada a la subfinanciación. En muchos de las colecciones solo se cuenta con un curador, el cual debe atender todas las necesidades de la colección (e.g. depósitos, preparación, etiquetado, catalogación, sistematización, ingreso, almacenamiento, entre otros). Incluso los especímenes ya depositados en las colecciones biológicas nacionales muestran un atraso significativo en su identificación taxonómica. Las cifras del Registro Nacional de Colecciones (RNC) muestran que sólo el 12% de éstos se encuentran identificados a nivel de especie; el resto se encuentran identificados sólo a nivel de género (15%), familia (22%) u orden (49%). Este atraso se debe, en gran parte, a la falta de capacidad que tienen las colecciones biológicas para adelantar las labores de curaduría taxonómica. Mediante una encuesta realizada a través del RNC (que incluye herbarios, colecciones zoológicas y demás) se identificó que el 41% de las colecciones biológicas no tienen a nadie para desempeñar las labores de curaduría taxonómica y el 29%, si bien tienen a alguien para esto, su tarea resulta insuficiente con respecto a todos los grupos taxonómicos custodiados. Las colecciones que indicaron tener a alguien para adelantar la curaduría taxonómica se encontró que el 21% se apoyan únicamente de personal voluntario para avanzar en este aspecto. Además las colecciones que tienen personal pago tienen una asignación de tan sólo 16 horas/semana en promedio para</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Con base en las consideraciones de diferentes usuarios se incluye y mantiene la posibilidad de presentar para la determinación de las especies de flora y líquenes en veda nacional y regional, tanto el certificado expedido por un herbario como la información de determinaciones presentados por un especialista que demuestre experiencia en las determinaciones.</p>
------	------------	--------------------	--	----------	--

2876	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>En estos apartes relacionados con los muestreos de flora se menciona que los especímenes deben ser identificados por un herbario. A su vez se solicita al licenciatario hacer entrega de un certificado de identificación o la constancia de radicado de solicitud de determinación de los especímenes hecha ante los herbarios.</p> <p>Al respecto debe evaluarse el hecho de que las colecciones biológicas nacionales, incluidos los herbarios, están atravesando actualmente por una problemática asociada a la subfinanciación. En muchos de las colecciones solo se cuenta con un curador, el cual debe atender todas las necesidades de la colección (e.g. depósitos, preparación, etiquetado, catalogación, sistematización, ingreso, almacenamiento, entre otros). Incluso los especímenes ya depositados en las colecciones biológicas nacionales muestran un atraso significativo en su identificación taxonómica. Las cifras del Registro Nacional de Colecciones (RNC) muestran que sólo el 12% de éstos se encuentran identificados a nivel de especie; el resto se encuentran identificados sólo a nivel de género (15%), familia (22%) u orden (49%). Este atraso se debe, en gran parte, a la falta de capacidad que tienen las colecciones biológicas para adelantar las labores de curaduría taxonómica. Mediante una encuesta realizada a través del RNC (que incluye herbarios, colecciones zoológicas y demás) se identificó que el 41% de las colecciones biológicas no tienen a nadie para desempeñar las labores de curaduría taxonómica y el 29%, si bien tienen a alguien para esto, su tarea resulta insuficiente con respecto a todos los grupos taxonómicos custodiados. Las colecciones que indicaron tener a alguien para adelantar la curaduría taxonómica se encontró que el 21% se apoyan únicamente de personal voluntario para avanzar en este aspecto. Además las colecciones que tienen personal pago tienen una asignación de tan sólo 16 horas/semana en promedio para</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Con base en las consideraciones de diferentes usuarios se incluye y mantiene la posibilidad de presentar para la determinación de las especies de flora y líquenes en veda nacional y regional, tanto el certificado expedido por un herbario como la información de determinaciones presentados por un especialista que demuestre experiencia en las determinaciones.</p>
------	------------	--------------------	--	----------	--

2877	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>En estos apartes relacionados con los muestreos de flora se menciona que los especímenes deben ser identificados por un herbario. A su vez se solicita al licenciatario hacer entrega de un certificado de identificación o la constancia de radicado de solicitud de determinación de los especímenes hecha ante los herbarios.</p> <p>Al respecto debe evaluarse el hecho de que las colecciones biológicas nacionales, incluidos los herbarios, están atravesando actualmente por una problemática asociada a la subfinanciación. En muchos de las colecciones solo se cuenta con un curador, el cual debe atender todas las necesidades de la colección (e.g. depósitos, preparación, etiquetado, catalogación, sistematización, ingreso, almacenamiento, entre otros). Incluso los especímenes ya depositados en las colecciones biológicas nacionales muestran un atraso significativo en su identificación taxonómica. Las cifras del Registro Nacional de Colecciones (RNC) muestran que sólo el 12% de éstos se encuentran identificados a nivel de especie; el resto se encuentran identificados sólo a nivel de género (15%), familia (22%) u orden (49%). Este atraso se debe, en gran parte, a la falta de capacidad que tienen las colecciones biológicas para adelantar las labores de curaduría taxonómica. Mediante una encuesta realizada a través del RNC (que incluye herbarios, colecciones zoológicas y demás) se identificó que el 41% de las colecciones biológicas no tienen a nadie para desempeñar las labores de curaduría taxonómica y el 29%, si bien tienen a alguien para esto, su tarea resulta insuficiente con respecto a todos los grupos taxonómicos custodiados. Las colecciones que indicaron tener a alguien para adelantar la curaduría taxonómica se encontró que el 21% se apoyan únicamente de personal voluntario para avanzar en este aspecto. Además las colecciones que tienen personal pago tienen una asignación de tan sólo 16 horas/semana en promedio para</p>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Con base en las consideraciones de diferentes usuarios se incluye y mantiene la posibilidad de presentar para la determinación de las especies de flora y líquenes en veda nacional y regional, tanto el certificado expedido por un herbario como la información de determinaciones presentados por un especialista que demuestre experiencia en las determinaciones.
2878	21/07/2020	Instituto Humboldt	Sería de gran importancia, como insumo para la toma de decisiones, la inclusión de otras fuentes de información	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Los textos de la metodología no restringen la identificación de las AEIA a ciertas fuentes de información, por el contrario, dan lineamientos y algunos ejemplos de fuentes de información; en todo caso, se incorporan ejemplos adicionales de fuentes de información que permitan la identificación de AEIA dar claridad a esta directriz.

2879	21/07/2020	Instituto Humboldt	Dentro de los hechos históricos relevantes se considera importante mencionar explícitamente hitos como la presencia de conflictos (armados o ambientales), desplazamiento forzado, que hayan tenido lugar en la zona, toda vez que estos inciden directamente en la configuración de las relaciones de los actores con su territorio y entre ellos, y pueden ayudar a entender los	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se acoge la propuesta de incluir información asociada a "gobernanza". Se incluirá concepto para dar claridad al respecto. Se aclara que el título de la sección está orientado principalmente a caracterizar las formas de organización existentes en el AI del medio socioeconómico, de acuerdo con la estructura administrativa del territorio.
2880	21/07/2020	Instituto Humboldt	El título de esta sección sugiere que también se requiere da cuenta de las formas de gobernanza existentes en el territorio, sean estas institucionales o no. Por lo que se sugiere incluir información relacionada con la presencia de organizaciones sociales en el territorio, ONG, entre otra y modificar el título de la sección para que sea más claro para el lector.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se aclara que el título de la sección está orientado principalmente a caracterizar las formas de organización existentes en el AI del medio socioeconómico, de acuerdo con la estructura administrativa del territorio.  Se acoge la propuesta de incluir información asociada a "gobernanza". Se
2881	21/07/2020	Instituto Humboldt	Al revisar los apartados de esta subsección no se evidencia la solicitud de información o análisis relacionados con factores como pobreza y condiciones de vida explícitamente. Se recomienda incluir como información a consultar índices de necesidades básicas insatisfechas o de pobreza multidimensional, que permitan complementar la caracterización del área de influencia del medio socioeconómico.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta teniendo en cuenta que la información referida, se ubica en la pág. 87 de la MGEPEA. Dinámica poblacional: Describir: 1) movilidad espacial actual y tendencial, así como los factores que influyen en fenómenos migratorios; 2) cantidad y densidad poblacional en las áreas rural y urbana (sintetizado en pirámide de población o pirámide demográfica); 3) índices que reflejen la situación de pobreza de la población (Necesidades Básicas Insatisfechas, Índice de pobreza multidimensional, Índice de calidad de vida).  Además se relaciona en el numeral 43.2.1. Presentar un análisis de las tendencias demográficas que permita identificar y escribir los principales indicadores de demografía y efectuar un análisis histórico con base en la información disponible.
2882	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda incluir, como parte de los elementos que se deben describir y analizar, las formas de organización comunitaria existentes en el territorio, en la medida en que estas se encuentran directamente relacionadas con factores culturales que posibilitan la cohesión social en torno a objetivos específicos y que pueden verse afectadas por el desarrollo del proyecto.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta toda vez que la información recomendada por el usuario sirve de insumo para la caracterización de las comunidades no étnicas

2883	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se sugiere modificar la numeración de esta subsección toda vez que esta se encuentra ubicada en el apartado 4.3.2.5	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta teniendo en cuenta que la numeración de este apartado no se encuentra debidamente relacionada.
2884	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se recomienda ajustar la numeración de la sección para que guarde correspondencia con la inmediatamente anterior. También se recomienda hacer referencia explícita al Plan de Zonificación Ambiental Participativo para las zonas PDET y analizar procesos como restitución de tierras y PNIS, dado que estos dan cuenta de la reconfiguración del territorio y su incidencia en la calidad de	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta la redacción a fin de permitir la incorporación de estos instrumentos sin mencionarlos de forma directa.
2885	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se sugiere modificar la numeración de esta subsección toda vez que esta se encuentra ubicada en el apartado 4.3.2.5	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta teniendo en cuenta que la numeración de este apartado no se encuentra debidamente relacionada.
2886	21/07/2020	Instituto Humboldt	Armonizar o dar indicación de lo referido en el Decreto 2157 de 2017 por medio del cual se adoptan directrices generales para la elaboración del plan de gestión del riesgo de desastres de las entidades públicas y privadas en el marco del artículo 42 de la Ley 1523 de 2012 y en su por medio del cual se adoptan directrices generales para la elaboración del plan de gestión del riesgo de desastres de las entidades públicas y privadas en el marco del artículo 42 de la Ley 1523 de 2012. relaciona en Artículo 2.3.1.5.2.1.1. Formulación del Plan, el Proceso de Conocimiento del Riesgo. Dado que este tipo de actividades deben desarrollar dicho Plan y así se pueden optimizar los recursos.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Los componentes de conocimiento, reducción y manejo se tratan en el Plan de Contingencia que se contempla en la sección 10.1.3.
2887	21/07/2020	Instituto Humboldt	Es necesario incluir análisis de riesgo relacionados con la expansión de especies invasoras y con el aumento en las probabilidades de incendios forestales sobre coberturas naturales.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. De existir, ese escenario debería estar considerado en el punto "Identificación y caracterización de los escenarios de riesgo exógeno que se pueden presentar en cada alternativa analizada, considerando los escenarios de riesgos propios del territorio dónde se desarrollará el proyecto".
2888	21/07/2020	Instituto Humboldt	Los requerimientos de información se fijan en función del aprovechamiento forestal, pero esto aplica solo para arboles con DAP mayor a 10 cm. No se indica cómo se deben registrar otras formas de vida de gran porte, como palmas, bejucos u otras	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. la solicitud del permiso de aprovechamiento forestal se realiza bajo lo establecido en la normativa vigente para aprovechamiento forestal único.



2889	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se debe partir del hecho que no todo es compensable.	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Se comparte totalmente la premisa a que se hace referencia en el comentario, no todos los impactos ambientales son compensables, y por ello en el capítulo I de la MGEPEA se dan algunos lineamientos a este respecto. No obstante, se debe recordar que las orientaciones que se dan en este numeral del documento se dirigen a la elaboración de los Diagnósticos Ambientales de Alternativas, un estudio ambiental cuyo propósito es brindar información para que la autoridad pueda comparar las alternativas y a partir de ello seleccione las alternativas sobre las cuales se ha de elaborar el EIA (o señale que ninguna alternativa es viable); también es pertinente recordar que dado el grado de detalle con el cual es posible formular las alternativas (no son proyectos totalmente estructurados), en esta instancia del licenciamiento ambiental no se debe presentar un Plan de manejo ambiental en el que se señalen y describan en detalle las medidas de manejo para la gestión de los impactos ambientales, pues no hay en firme un proyecto en particular.</p> <p>A pesar de ello, y teniendo en cuenta que saber cuáles son los impactos potenciales que no se pueden evitar ni mitigar es importante para comparar las alternativas, tal lineamiento se incluye en la MGEPEA, respondiendo además al mandato que en este sentido hace del Artículo 2.2.2.3.4.4. (Criterios para la evaluación del Diagnóstico Ambiental de Alternativas) del Decreto 1076 de 2015.</p>
------	------------	--------------------	--	-------------	---

2890	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se considera necesario incluir todos las tipologías de impactos como base para la correcta aplicación de la jerarquía de la mitigación	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. La MGEPEA es clara al señalar que se deben identificar y valorar todos los impactos y además señala lineamientos para aplicar la jerarquía de la mitigación. Es necesario tener en cuenta que la propuesta realizada en el comentario no se dirige a los impactos, sino que plantea la necesidad de valorar los riesgos ambientales, elemento conceptualmente diferente a los impactos que se estudia y evalúa en el numeral Plan de contingencias ambientales; en estricto sentido la evaluación de impacto ambiental se dirige exclusivamente a los impactos, es decir a las consecuencias que ocurren por el normal desarrollo de un proyecto, obra o actividad, y no a los riesgos ambientales.
2891	21/07/2020	Instituto Humboldt	Como se menciona anteriormente la identificación de impactos se deben realizar en el marco de la aplicación de la Jerarquía de la Mitigación. En este sentido, es de vital importancia la inclusión de la identificación de IMPACTOS RESIDUALES.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Si bien es necesario identificar los impactos ambientales residuales a fin de responder a los lineamientos que se desprenden de la jerarquía de las medidas de manejo, en este punto del texto no es conveniente dar tal orientación, pues esta sección en particular se refiere a la identificación de los impactos ambientales en general; tanto un impacto directo, como uno indirecto, como uno sinérgico o uno acumulativo, puede resultar un impacto residual, son niveles de análisis diferentes que se abordan en diferentes secciones del documento. La identificación de los impactos ambientales residuales se efectúa en el paso metodológico número ii de este numeral, en donde luego de evaluar los impactos y de prever qué medidas se establecen para manejarlos, es posible determinar cuáles no pueden ser prevenidos, mitigados o corregidos, es decir, cuáles de ellos son residuales y deben ser compensados.

2892	21/07/2020	Instituto Humboldt	Me parece importante que el ANLA defina una guía sobre el tipo de impactos a evaluar dado que si se deja esto a particulares, el análisis se sesga a impactos que ellos tengan en el radar, desconociendo otros. Por ejemplo: 1) Impactos negativos por la expansión dispersión y acentamiento de especies invasoras en cualquier ecosistema. 2) incremento en la probabilidad de disturbios ambientales atípicos (inundaciones/incendios forestales/expansión de plagas etc)...este evaluación debe ser consistente con beneficios de la naturaleza, por lo que debe haber una evaluación previa de qué servicios son estos.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Se comparte lo expresado en el comentario en el sentido de señalar qué impactos pueden producirse en el ambiente, pero no en el sentido de mencionar qué tipos de impactos se deben evaluar, pues la MGEPEA señala de manera directa que es necesario identificar y valorar todos los impactos ocasionados por un proyecto, obra o actividad. En este sentido, Minambiente ha desarrollado un "Listado de impactos ambientales específicos en el marco del licenciamiento ambiental", que si bien no es exhaustivo, reúne una gran cantidad de impactos resaltando la existencia de algunos que generalmente no se contemplan; en todo caso, este documento está en permanente cambio y permite la inclusión de impactos como los propuestos en el comentario.
2893	21/07/2020	Instituto Humboldt	Todo impacto identificado debe contar con medidas de manejo en el marco del PMA. El hecho de obviar los no significativos podrá reflejarse en los impactos acumulativos y sinérgicos posteriormente	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes en el texto de acuerdo a la propuesta planteada mediante el comentario.

2894	21/07/2020	Instituto Humboldt	Los programas de manejo ambiental estan enmarcados dentro de las etapas de la jerarquía de la mitigación relacionadas con prevenir, corregir y mitigar todos los impactos identificados. La compensación presenta un plan específico relacionado con la gestión de los impactos residuales que no pudieron ser contemplados en las etapas anteriores de la Jerarquía de la mitigación	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Los programas de manejo en el marco del licenciamiento ambiental, de acuerdo con lo establecido en el artículo 2.2.2.3.1.1. (Definiciones) del Decreto 1076 de 2015, incorporan también las medidas de compensación; no obstante, es claro que tal tipo de medidas debe dirigirse a los impactos ambientales residuales que no pudieron ser evitados, mitigados ni corregidos, tal como se señala en otros apartes de la MGEPEA. Importante tener en cuenta, que el contenido que define el Decreto 1076 de 2015 para el EIA (Artículo 2.2.2.3.5.1.) contempla un plan de compensaciones por pérdida de biodiversidad, el cual debe ser elaborado a partir de lo establecido en el Manual de compensaciones del componente biótico, adoptado por la Resolución 256 de 2018 (modificada por la Resolución 1428 de 2018) y que tanto el Manual como la Resolución que lo adopta, señalan claramente que dicho Manual no aplica a las compensaciones que se deriven del medio abiótico y socioeconómico, por lo que resulta necesario mantener en el programa ambiental, medidas de compensación para impactos que no afecten la biodiversidad.
2895	21/07/2020	Instituto Humboldt	Teniendo en cuenta lo referido en el D2157 de 2017, el plan de contingencia debe ser formulado con base en los resultados del proceso de conocimiento y reducción, donde debe manejarse el riesgo residual a través de un Plan de Contingencia, de acuerdo con lo establecido en el D2157 de 2017 el plan de contingencia se desarrolla en el proceso de manejo y los procesos de conocimiento y reducción no están dentro del plan de contingencia, son base para este pero no deben estar dentro del Plan de contingencia, por lo que la forma en que esta propuesto en el presente documento genera confusión y reproceso al tener un capitulo de análisis de riesgos independiente sin el enfoque de procesos establecidos en la L1523 para gestionar el riesgo.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. El Decreto 2157 de 2017 menciona que los sectores definirán el alcance de la aplicación el decreto 2157 de 2017 en el respectivo sector; este es el alcance definido por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

2896	21/07/2020	Instituto Humboldt	pero no cualquier aporte, sino uno que defina no perdida neta de la biodiversidad impactada por el proyecto, y que genere adicionalidad por la intervención en la compensación.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Se elimina el párrafo y se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante la Resolución No. 256 de 2018.
2897	21/07/2020	Instituto Humboldt	asociado al cumplimiento de los objetivos del plan de compensación, incluso por encima o debajo del tiempo de vida útil del proyecto, aunque eso signifique la suscripción de pólizas, o del mecanismo que sea necesario	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Se precisa en el acápite que el titular debe presentar de forma clara y concisa el objetivo del plan de compensación y de cada una de las acciones.  El tiempo para dar cumplimiento al objetivo propuesto lo debe definir el usuario y materializarlo mediante el cronograma, que hace parte del contenido mínimo del plan, el cual será evaluado de forma integral, para su aprobación o no, por parte de la autoridad ambiental competente.  El titular de la licencia debe dar cumplimiento al objetivo propuesto en el plan de compensación aprobado por la autoridad ambiental competente implementando las acciones, herramientas y actividades a las que haya lugar.
2898	21/07/2020	Instituto Humboldt	estos deberían corresponder con los requerimientos del territorio hacia su sostenibilidad, y no solamente a las oportunidades en el territorio.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.  La selección de las acciones, modos, mecanismos y formas de implementación deben estar en función del objetivo del plan, el cual se debe construir teniendo en cuenta las características ambientales de las zonas y del territorio.

2899	21/07/2020	Instituto Humboldt	esto requeriria presición acerca de escalas y niveles de la biodiversidad, estructura, composición y función de las poblaciones naturales, en el nivel de especies, o de poblaciones. pues con el texto entre paréntesis se tiende a creer que el mapa del manual es el mapa de ecosistemas equivalentes, mientras que solo es el mapa de los factores de compensación.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.
2900	21/07/2020	Instituto Humboldt	El uso sostenible es un mecanismo complementario exclusivamente	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental" aclarando que la elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido mediante de la Resolución No. 256 de 2018.</p> <p>Como se establece en el manual de compensaciones, las acciones de uso sostenible son complementarias a las acciones de restauración y preservación.</p>

2901	21/07/2020	Instituto Humboldt	La percepción visual es un atributo subjetivo que debe ser tratado cuantitativamente o al menos cualitativamente.	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Dada la diversidad de métodos existentes para conocer la percepción visual del paisaje, establecer una escala de medición como la sugerida resulta inviable por cuanto podría limitar la ejecución de algunos de ellos. En tal sentido, en la MGEPEA se establecen los lineamientos de orden general que deben considerarse para caracterizar este componente. Si a partir de dichos lineamientos y de la información que se levante en campo es posible establecer y sustentar técnicamente un índice para dar sintetizar la caracterización del paisaje, es posible incorporarlo en el EIA. Asimismo, debe tenerse en cuenta que es necesario establecer una zonificación del valor paisajístico del área de influencia, teniendo en cuenta el nivel de sensibilidad (alto, medio, bajo) que tiene cada unidad de paisaje a las intervenciones del proyecto.</p> <p>Con respecto a la propuesta de incorporar los ecosistemas estratégicos, se acoge y ajusta la redacción del documento, señalando que este tipo de ecosistemas se analizan desde la perspectiva de paisaje a través de las coberturas de la tierra.</p>
2902	21/07/2020	Instituto Humboldt	Hay literatura complementaria más actualizada	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluyen las referencias sugeridas.
2903	21/07/2020	Instituto Humboldt	<u>Teniendo en cuenta que estos son los sitios donde se puede encontrar la información más completa, validada y constantemente actualizada de las especies de peces de agua dulce tanto en Colombia, como en el mundo, se recomienda incluir los siguientes vínculos a las fuentes listadas de Internet: <a href="https://www.acictios.org/listado-de-">https://www.acictios.org/listado-de-</a></u>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluyen las dos referencias web sugeridas en el listado de información de referencia disponible en internet.
2904	21/07/2020	Instituto Humboldt	Modificar la referencia bibliografica de la nota de pie de pagina	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realiza el ajuste de la referencia.
2905	21/07/2020	Instituto Humboldt	La Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres tambien tiene estaciones de monitoreo	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes según lo señalado en el comentario.

2906	21/07/2020	Instituto Humboldt	Falta incluir los radares meteorologicos que vale la pena explorar si la categoria es hidrologico, meteorologico o atmosferico.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes al documento incorporando las fuentes propuestas.
2907	21/07/2020	Instituto Humboldt	Teniendo en cuenta que algunos grupos de los invertebrados terrestres son indicadores del estado de conservación de los ecosistemas, su ausencia en los requerimientos desde el punto de vista del componente biótico llama la atención. Grupos como hormigas, escarabajos coprófagos, mariposas diurnas y colémbolos ausentes en la propuesta podría aportar mayor robustez a este componente. Esto sin desconocer la información tan valiosa que nos dan los grupos de invertebrados acuáticos presentes ya en la propuesta.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. De acuerdo al comentario se considera muy importante la inclusión de estos grupos de invertebrados, sin embargo actualmente los términos de referencia específicos no han incluido este tipo de grupos.
2908	21/07/2020	Instituto Humboldt	A pesar que se identifican algunos indicadores para analizar la fragmentación no se sustenta por qué son esos los que se sugieren. Así mismo, los indicadores de fragmentación sugeridos no incluyen la influencia de las actividades humanas (matriz del paisaje) y al no presentarse en valores continuos dificultan su comparación espacio temporal sobre escenarios de cambio del paisaje.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Con base en las sugerencias se incluye alguna información, se modifican los textos relacionados en el sentido de señalar que se deben analizar los fragmentos a partir de las métricas asociadas al tamaño, la forma y el aislamiento de los parches y los tipos de parche (clase), ya que el tamaño poblacional de las especies disminuye y la composición de los ensamblajes cambia al reducir el área de los fragmentos, cambiar su forma y aumentar su aislamiento (Hill et al., 2003).  Cuantificar el cambio del paisaje a partir de índices morfológicos del paisaje, como los propuestos por Vogt et al. en el 2007, donde describen la identificación de áreas núcleo y el efecto de borde; o de aproximaciones holísticas como la propuesta por Vogt en el 2015, donde describe índices de contagio, complejidad y entropía.



2909	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>El párrafo referente a la evaluación de la conectividad es bastante general y no sugiere un tipo de método o de aplicación de indicadores de estado de la conectividad</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluye y amplía en el documento el alcance relacionado con conectividad en los siguientes términos generales:</p> <p>A partir del análisis de fragmentación, de la caracterización biótica y de la naturaleza del proyecto, se deben realizar análisis de conectividad ecológica funcional, con los siguientes lineamientos:</p> <p>Seleccionar la(s) especie(s) focal(es) que permitirá(n) identificar la función y el aporte de los elementos del paisaje en la conectividad funcional.</p> <p>Enfocar el método de análisis hacia los fragmentos identificados como hábitat de las especies focales, esto es a partir de su rango de hogar y otros requerimientos ecológicos, por medio del programa libre Conefor (Saura, S. &amp; Torné, J. 2009), entre otros; o hacia la movilidad de las especies focales, esto relacionado con las identificación de "rutas de menor costo" y la capacidad de dispersión de las especies, utilizando los programas libres Circuitscape ((McRae, 2006) o Linkage mapper (McRae and Kavanagh, 2011), entre otros.</p> <p>Identificar y valorar el rol de los fragmentos definidos como hábitat en la conectividad funcional del paisaje. Algunos métodos, como el descrito por Carrol et al. (2012) permite medir la importancia de cada fragmento en la conectividad; otros métodos permiten definir parches núcleo, parches de hábitat o piedras de paso. Para tal efecto, se pueden revisar los ejercicios desarrollados por Bodin &amp; Saura (2010), Saura et al. (2011) y Mateo-Sánchez et al. (2015). Otro autores, como Beier et al. en el 2007 establecieron una serie de supuestos para definir un área núcleo basados en el éxito reproductivo y el rango de hogar de la(s) especie(s) focal(es).</p> <p>Dependiendo del enfoque y el método seleccionado, se debe evaluar la permeabilidad del paisaje a partir de una matriz de resistencia que tiene en cuenta el arreglo espacial de los elementos físicos (cobertura vegetal, ríos, poblados, vías, entre otros) y su influencia en el movimiento de la especie. La</p>
------	------------	--------------------	---	----------	--

2910	21/07/2020	Instituto Humboldt	No se explica un concepto general sobre fragmentación y qué se entiende por conectividad, considero que esto es muy importante aclarar por que va a llegar a un público que puede no estar familiarizado con estos conceptos	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluyen en el glosario las definiciones relacionadas con conectividad y fragmentación así:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Fragmentación de hábitat: disminución progresiva de las condiciones necesarias para el desarrollo de procesos ecológicos y que se asocia con la disminución de la continuidad espacial de ecosistemas naturales presentes en un área. Incluye las fases de perforación, fragmentación y reducción de hábitats y ecosistemas.</li><li>• Conectividad ecológica: Atributo del paisaje que se refiere a la configuración espacial de los elementos (parches, hábitats, matriz, corredores, entre otros) y su interacción para facilitar el flujo de los procesos naturales representado en la dispersión, movilidad, riqueza y diversidad de las especies existentes un territorio. Incluye la evaluación del tipo de matriz, de los procesos históricos de modificación del paisaje y de las condiciones ambientales de la región, resaltando la dinámica de ocupación su uso.</li></ul>
------	------------	--------------------	--	----------	---

2911	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>En necesario aclarar que los análisis deben hacerse con coberturas actualizadas y no necesariamente con las oficiales. Un paso más que no representa mucho es hacer análisis de conectividad usando la huella humana para definir las resistencias, si la escala lo permite, o usar un método equivalente.</p> <p>Debe incluirse un análisis de impacto de las alternativas en la conectividad funcional y modelación de efecto de las intervenciones potenciales</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El DAA corresponde a una instancia inicial dentro de los procesos de evaluación de los proyectos, el cual se refiere a una serie de criterios basados en información principalmente secundaria. En consecuencia, el mapa de coberturas de las tierra es uno de los insumos que se solicita realizar a partir de información actualizada partiendo si el usuario así lo considera de la información oficial que deberá ser modificada para ajustarse a la actualización del área y las escala de la información requerida de acuerdo con los términos de referencia específicos. En este caso las coberturas se solicitan actualizadas a escalas detalladas. Por otra parte en el EIA si se consideran el uso de información primaria con base en los datos tomados en campo, esta razón permite emplear entonces elementos que como bien menciona el usuario relacione los efectos de los potenciales impactos sobre la conectividad funcional, análisis requeridos en las generalidades solicitadas respecto de los análisis de conectividad.</p>
------	------------	--------------------	--	-------------	--

2912	21/07/2020	Instituto Humboldt	Para los análisis de conectividad funcional se sugiere realizar análisis por separado para especies de baja, media y amplia movilidad. Este comentario también aplica para las especificaciones del estudio de conectividad de la sección 4.2.2.3.2	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La MGEPEA propone y aborda las generalidades a ser aplicadas en diferentes tipos de proyectos y sectores de la industria, entonces esta especificidad depende de la naturaleza del proyecto. Por ejemplo, para proyectos viales se considera que el análisis debería realizarse para especies de amplia movilidad, y para proyectos de líneas eléctricas para especies de baja movilidad; lo que busca el lineamiento no es que se desarrollen varios modelos y se solicite información que puede no ser útil, sino que a partir del contexto del proyecto y de las condiciones ambientales de la región (a partir de la información con la que se cuenta a partir de la caracterización), se generen los modelos que más se adecúen a las condiciones particulares del proyecto en formulación.
------	------------	--------------------	---	-------------	---

2913	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>En el documento se hace la aclaración que para la delimitación del área de influencia es posible definir las unidades de análisis con base ne coberturas utilizando la metodología Corine Land cover. Sin embargo, el mapa de cobertura oficila para Colombia basado en dicha metodología está bastante desactualizado</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta.</p> <p>Dentro del documento cuando se hace referencia a la delimitación del área de influencia, se establecen claramente dos fase: una fase previa en la cual se sugiere la generación de un área de influencia preliminar para cada medio en donde si aún el proyecto no ha generado información podrá hacer uso de la información oficial. En este caso y como lo menciona el comentario, efectivamente mucha de la información oficial se encuentra desactualizada, sin embargo en ausencia de información es posible establecer de manera preliminar un área de influencia. Una vez establecida, se establece la segunda fase que incluye el análisis en donde allí se hace referencia a la construcción, modificación, redelimitación de un área de influencia definitiva, con los insumos propios generados por el proyecto, es decir el uso de información de las coberturas de la tierra realizadas para el área del proyecto a la escala que requieran los términos de referencia como se puede entender en el siguiente párrafo: Pág. 119 A partir de las áreas de influencia preliminares definidas en la fase previa, se procede al ajuste de las áreas de influencia de cada medio, con base en la información obtenida en la etapa de campo y en los resultados de modelizaciones para aquellos componentes que así lo requieran, validando la manifestación de los impactos ambientales significativos identificados en la fase preliminar.</p> <p>Sin embargo y pesar de que se encuentra dentro de la caracterización ambiental la elaboración del mapa de coberturas de la tierra con información actualizada es pertinente también aclararlo en el apartado de área de influencia dentro de la fase de análisis, por tanto se complementa el texto incluyendo lo siguiente:</p> <p>...para el uso de esta información se contará con la información generada por el proyecto a las escalas requeridas por los respectivos términos de referencia, en donde los ecosistemas y coberturas de la tierra han pasado por un proceso de captura, revisión y verificación de la información de campo</p>
------	------------	--------------------	---	----------	---

2914	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se propone el cambio de cobertura como un criterio para la delimitación del área de influencia en el medio biótico. Sin embargo, al estar tan desactualizada esta información podría generar resultados errados al comparar un escenario (pre y post) que no correspondería a la cobertura actual	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. El uso de la coberturas de la tierra (igual de los demás criterios) en la elaboración del área de influencia obedece a un proceso iterativo que se ejecuta en varios momentos, uno inicial en donde se puede hacer uso de información disponible para determinar hasta dónde probablemente el proyecto puede generar impactos ambientales significativos, y otro secundario que se basa en la información generada por el usuario en donde con la elaboración del mapa de coberturas para el proyecto con la escala requerida por los TdR, se ajusta el área de influencia preliminar con base en la captura de información actualizada y puntos de control en campo. En este caso finalmente los criterios de definición del área de influencia deben coincidir espacialmente con las temáticas finales utilizadas a la escala requerida y con la información actualizada derivada de la caracterización de la línea base.
2915	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se propone la conectividad como un criterio para la delimitación del área de influencia en el medio biótico y sugieren aplicar herramientas para evaluarla. Sin embargo, el párrafo es bastante general por que no se refieren a ninguna en particular. Para el lector sería útil encontrar el tipo de herramientas e indicadores para evaluar la conectividad y los impactos sobre ella	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La MGEPEA presenta lineamientos generales y mínimos para la interpretación de la potencial conectividad en la configuración y composición del paisaje en el que se proyecta la ejecución de actividades. Es posible abordar la elaboración de modelos de potencial conectividad mediante el uso de diferentes herramientas y métodos con una amplia disponibilidad de herramientas tecnológicas que lo permiten (p. e. rutas de menor costo, teoría de circuitos, teoría de grafos, Núcleo resistente), las cuales arrojan para sus análisis diferentes métricas. La MGEPEA no recomienda el uso de un enfoque o software especializado que obligue al usuario al uso de métricas específicas, sino que busca que mediante el criterio del profesional especializado en el tema que elabora el estudio, se seleccionen las herramientas y métricas que explican y representan la mejor opción de análisis del paisaje con base en el tipo de proyecto y el contexto del territorio.

2916	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>En el documento se afirma que la cobertura de la tierra es un insumo importante para modelar "la cobertura" de la fauna. Sin embargo, la Cobertura de la Tierra es un término específico para el humano pero para las especies el término correcto es hábitat. El cual es más que un tipo de cobertura. Un hábitat para una especie puede ser un conjunto de diferentes tipos de cobertura que le ofrecen una alta aptitud para que las especies se desarrollen ecológicamente a través de él</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El estudio ambiental parte de la premisa de que en cada componente, se definen las unidades de análisis asociadas a los elementos o parámetros a evaluar dentro de ella. Para el caso del medio biótico, se está de acuerdo en cómo el usuario especifica el uso del término más adecuado para referirse a la fauna, sin embargo, el objetivo del estudio si bien se concentra en identificar estas asociaciones que como se indica en otros comentarios es muy complejo llegar a definir la funcionalidad, establecer a nivel de hábitat necesariamente requeriría la caracterización a nivel de cada una de las especies observadas, que conlleva una complejidad que no es alcance de este tipo de estudio. Sin embargo en el texto de la MGEPEA, se encuentran estas características asociadas para que sean tenidas en cuenta por los usuarios como se menciona en la página 213 en el siguiente texto:</p> <p>...este tipo de información recolectada servirá para la elaboración de listados de datos basados en las especies en las cuales se debe incluir parámetros biológico-ecológicos como por ejemplo distribución altitudinal, hábitat, hábitos alimenticios)...</p> <p>A partir de ello se debe incorporar por parte del usuario y como lo establecen los TdR específicos para cada sector, dentro de la descripción y caracterización de los grupos taxonómicos estas variables que describen y detallan la caracterización de la fauna.</p>
------	------------	--------------------	--	-------------	---

2917	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>En el documento se indica que la identificación de los fragmentos se puede realizar a través de la modelación de las condiciones de los fragmentos encontrados mediante el uso de herramientas de análisis espacial que permitan realizar un análisis de conectividad funcional y análisis de corredores de conectividad. En este sentido, cuáles serían esas herramientas?</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluye y amplía en el documento el alcance relacionado con conectividad en los siguientes términos generales:</p> <p>A partir del análisis de fragmentación, de la caracterización biótica y de la naturaleza del proyecto, se deben realizar análisis de conectividad ecológica funcional, con los siguientes lineamientos:</p> <p>Seleccionar la(s) especie(s) focal(es) que permitirá(n) identificar la función y el aporte de los elementos del paisaje en la conectividad funcional.</p> <p>Enfocar el método de análisis hacia los fragmentos identificados como hábitat de las especies focales, esto es a partir de su rango de hogar y otros requerimientos ecológicos, por medio del programa libre Conefor (Saura, S. &amp; Torné, J. 2009), entre otros; o hacia la movilidad de las especies focales, esto relacionado con las identificación de "rutas de menor costo" y la capacidad de dispersión de las especies, utilizando los programas libres Circuitscape ((McRae, 2006) o Linkage mapper (McRae and Kavanagh, 2011), entre otros.</p> <p>Identificar y valorar el rol de los fragmentos definidos como hábitat en la conectividad funcional del paisaje. Algunos métodos, como el descrito por Carrol et al. (2012) permite medir la importancia de cada fragmento en la conectividad; otros métodos permiten definir parches núcleo, parches de hábitat o piedras de paso. Para tal efecto, se pueden revisar los ejercicios desarrollados por Bodin &amp; Saura (2010), Saura et al. (2011) y Mateo-Sánchez et al. (2015). Otro autores, como Beier et al. en el 2007 establecieron una serie de supuestos para definir un área núcleo basados en el éxito reproductivo y el rango de hogar de la(s) especie(s) focal(es).</p> <p>Dependiendo del enfoque y el método seleccionado, se debe evaluar la permeabilidad del paisaje a partir de una matriz de resistencia que tiene en cuenta el arreglo espacial de los elementos físicos (cobertura vegetal, ríos, poblados, vías, entre otros) y su influencia en el movimiento de la especie. La</p>
------	------------	--------------------	--	----------	--



2918	21/07/2020	Instituto Humboldt	En el documento se indica que la inclusión de lineamientos de conectividad ecológica como parte de la definición y delimitación del área de influencia del medio biótico, se resume en la incorporación de las unidades de cobertura vegetal natural y seminatural de mayor importancia para la fauna y la flora silvestre, identificadas mediante un análisis preliminar a partir de información secundaria y verificado y ajustado a partir de información primaria. Sin embargo, un análisis de conectividad es mucho más que esto, creo que esto contradice las afirmaciones sobre la metodología de conectividad en los numerales anteriores donde se hace énfasis en la identificación de corredores, índices de conectividad funcional, identificación de parches importantes, etc	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluye la información relacionada en la sección introductoria de la temática de conectividad ecológica.
------	------------	--------------------	---	----------	--

2919	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>En el documento se indica la necesidad de identificar los corredores de mayor potencial para la conectividad la probabilidad de resistencia que presenta la infraestructura del mismo y los posibles cambios en la dinámica de la fauna. Sin embargo, no se sugiere una metodología general para llegar a esto. Así mismo, no hay un hilo conductor entre las sugerencias metodológicas que se plantean en otros puntos que se refieren a conectividad. Por ejemplo, anteriormente se sugería por los autores la identificación de escenarios pre y post impacto, pero en esta sección no se nombra</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluye y amplía en el documento el alcance relacionado con conectividad en los siguientes términos generales:</p> <p>A partir del análisis de fragmentación, de la caracterización biótica y de la naturaleza del proyecto, se deben realizar análisis de conectividad ecológica funcional, con los siguientes lineamientos:</p> <p>Seleccionar la(s) especie(s) focal(es) que permitirá(n) identificar la función y el aporte de los elementos del paisaje en la conectividad funcional.</p> <p>Enfocar el método de análisis hacia los fragmentos identificados como hábitat de las especies focales, esto es a partir de su rango de hogar y otros requerimientos ecológicos, por medio del programa libre Conefor (Saura, S. &amp; Torné, J. 2009), entre otros; o hacia la movilidad de las especies focales, esto relacionado con la identificación de "rutas de menor costo" y la capacidad de dispersión de las especies, utilizando los programas libres Circuitscape ((McRae, 2006) o Linkage mapper (McRae and Kavanagh, 2011), entre otros.</p> <p>Identificar y valorar el rol de los fragmentos definidos como hábitat en la conectividad funcional del paisaje. Algunos métodos, como el descrito por Carrol et al. (2012) permite medir la importancia de cada fragmento en la conectividad; otros métodos permiten definir parches núcleo, parches de hábitat o piedras de paso. Para tal efecto, se pueden revisar los ejercicios desarrollados por Bodin &amp; Saura (2010), Saura et al. (2011) y Mateo-Sánchez et al. (2015). Otro autores, como Beier et al. en el 2007 establecieron una serie de supuestos para definir un área núcleo basados en el éxito reproductivo y el rango de hogar de la(s) especie(s) focal(es).</p> <p>Dependiendo del enfoque y el método seleccionado, se debe evaluar la permeabilidad del paisaje a partir de una matriz de resistencia que tiene en cuenta el arreglo espacial de los elementos físicos (cobertura vegetal, ríos, poblados, vías, entre otros) y su influencia en el movimiento de la especie. La</p>
2920	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>El término home range no es explicado en el documento (Pag. 140)</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta.</p> <p>Se incluye en el glosario el término de rango de hogar que hace parte de los conceptos en los que los usuarios pueden apoyar para sus análisis.</p> <p>Rango de hogar: estimación del área de actividad de un animal en donde</p>

2921	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>Finalizando la sección de conectividad ecológica se recomienda el uso de modelos de conectividad funcional que permitan identificar y valorar el papel de los fragmentos de ecosistemas en el paisaje los cuales que pueden actuar como parches hábitat, receptores, áreas fuente y/o puntos de paso. Para tal efecto se pueden tener en cuenta los documentos de Saura et al. (2011), Mateo-Sánchez et al. (2015) y Bodin &amp; Saura (2010), los cuales contienen ejemplos que desarrollan estos modelos. Sin embargo, sería importante al menos no, mbrar algunas herramientas e índices de conectividad, de la forma como está escrito queda bastante general la metodología que se sugiere.</p>	Aceptada	<p>Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se incluye y amplía en el documento el alcance relacionado con conectividad en los siguientes términos generales:</p> <p>A partir del análisis de fragmentación, de la caracterización biótica y de la naturaleza del proyecto, se deben realizar análisis de conectividad ecológica funcional, con los siguientes lineamientos:</p> <p>Seleccionar la(s) especie(s) focal(es) que permitirá(n) identificar la función y el aporte de los elementos del paisaje en la conectividad funcional.</p> <p>Enfocar el método de análisis hacia los fragmentos identificados como hábitat de las especies focales, esto es a partir de su rango de hogar y otros requerimientos ecológicos, por medio del programa libre Conefor (Saura, S. &amp; Torné, J. 2009), entre otros; o hacia la movilidad de las especies focales, esto relacionado con la identificación de "rutas de menor costo" y la capacidad de dispersión de las especies, utilizando los programas libres Circuitscape ((McRae, 2006) o Linkage mapper (McRae and Kavanagh, 2011), entre otros.</p> <p>Identificar y valorar el rol de los fragmentos definidos como hábitat en la conectividad funcional del paisaje. Algunos métodos, como el descrito por Carrol et al. (2012) permite medir la importancia de cada fragmento en la conectividad; otros métodos permiten definir parches núcleo, parches de hábitat o piedras de paso. Para tal efecto, se pueden revisar los ejercicios desarrollados por Bodin &amp; Saura (2010), Saura et al. (2011) y Mateo-Sánchez et al. (2015). Otro autores, como Beier et al. en el 2007 establecieron una serie de supuestos para definir un área núcleo basados en el éxito reproductivo y el rango de hogar de la(s) especie(s) focal(es).</p> <p>Dependiendo del enfoque y el método seleccionado, se debe evaluar la permeabilidad del paisaje a partir de una matriz de resistencia que tiene en cuenta el arreglo espacial de los elementos físicos (cobertura vegetal, ríos, poblados, vías, entre otros) y su influencia en el movimiento de la especie. La</p>
2922	21/07/2020	Instituto Humboldt	En la conseción se debería considerar la estimación del caudal ambiental	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. Si bien esta información hace parte del EIA, no se incluye dentro de los requisitos del permiso por no encontrarse contemplada explícitamente en el Decreto 1076 de 2015 (Ley 2106 de 2019).

2923	21/07/2020	Instituto Humboldt	La selección de alternativas de las ocupaciones de cauce deben incorporar criterios que establezcan si es mas recomendable si se una una Ocupación Mayo o varias Ocupación Menor, pues es posible que en ocasiones la alta densidad de ocupaciones menores no sea tan eficiente. Se considera que debería diferenciarse las acciones a realizar entre Ocupaciones menores y mayores. En síntesis las acciones son las que se indican para ocupaciones mayores y son acordes con los establecido en la Resolución 4-0893 de 2019 para la estimación de caudal ambiental en el río Bogotá. Además, existe una inconsistencia con la aclaración que se deben presentar diseños de ingeniería de detalle	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta.  La definición de una ocupación de cauce mayor o menor depende del tipo de obra a construir y en ese sentido es el usuario quien establece a partir de los criterios establecidos en la MGEPEA que tipo de obra es y asimismo la información que se debe presentar.
2924	21/07/2020	Instituto Humboldt	Institutos de investigación del SINA	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta el texto en la MGEPEA.
2925	21/07/2020	Instituto Humboldt	Debe integrarse este análisis con los análisis de fragmentación y conectividad donde se exploren las consecuencias de las alternativas para la conectividad biológica y las posibles maneras de mitigar el impacto. Actualmente hay una desconexión entre los análisis de fragmentación y conectividad y la interpretación desde el paisaje. Los análisis de impacto deben ser integrados dado que la fragmentación del hábitat puede tener consecuencias en la percepción del paisaje. De igual manera es necesario aclarar que estos análisis deben hacerse con sobre cartografía actualizada, no necesariamente la oficial.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se ajusta redacción para dar mayor coherencia con la información de caracterización ambiental de otros componentes que debe contener el estudio.
2926	21/07/2020	Instituto Humboldt	Conceptualmente no es correcto hacer la separación del término "Ecosistemas acuáticos" del término "Ecosistemas marinos". Los ecosistemas marinos son un subconjunto de los ecosistemas acuáticos. De hacer una diferenciación así, entonces debería colocarse "Ecosistemas de agua dulce" y "Ecosistemas marinos".	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se modifica en la tabla relacionada la sugerencia.

2927	21/07/2020	Instituto Humboldt	Grilla es un término coloquial acuñado de la palabra en inglés GRID, que traduce retícula, cuadrícula malla o red. Según la RAE la palabra Grilla <a href="https://dle.rae.es/grillo">https://dle.rae.es/grillo</a>	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se realizan ajustes a los textos de la MGEPEA de acuerdo a lo señalado en el comentario.
2928	21/07/2020	Instituto Humboldt	Se debe contar principalmente con la información de IDEAM, pero con el ánimo de fortalecer el conocimiento del régimen hidrológico se debe disponer de mayor información. De igual modo es deseable contar con otra información de referencia para la caracterización del régimen hidrológico asociado a espejos de agua y conectividad hídrica, ecológica y funcional, que venga del	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta
2929	21/07/2020	Instituto Humboldt	No se deben excluir los ambientes oceánicos, marinos y costeros. No hay mención de los mismos en el aparte 4.2 Ecosistemas. Se recomienda su inclusión dentro del aparte 4.2.2 Ecosistemas acuáticos.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Con base en el comentario se evaluará la posibilidad de incluir el apartado de conectividad y fragmentación para ecosistemas acuáticos. Por otra parte se incluyen en el glosario las definiciones sugeridas.
2930	21/07/2020	Instituto Humboldt	Falta incluir ZEPA: - Zona exclusiva de pesca artesanal, Consejos comunitarios - Áreas exclusivas para la administración y manejo racional y sostenible del recurso pesquero	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. En esencia estas son áreas de orden socioeconómico, con el ánimo de delimitar lo que consideramos "ambiental" y lo que no, se considera pertinente en el listado de AEIA dejar solo aquellas áreas cuya declaratoria o reconocimiento se haga por razones ambientales, lo que en la práctica se traduce en que alguna entidad del sector ambiental tenga injerencia en la declaratoria y manejo de dichas áreas.  Si bien, pudiera ser que la declaratoria de estas áreas obedezca a razones en esencia ambientales, antes de incluirlas se debe adelantar un trabajo conjunto con las entidades sectoriales en el reconocimiento de áreas en las que se materialicen modelos de desarrollo sostenible. No se considera que la MGEPEA sea el escenario para avanzar en este sentido.  Se considera en este caso vincular estas áreas en los elementos socioeconómicos.

2931	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>Áreas clave para la conservación de la biodiversidad dulceacuícola amenazada en Colombia</p> <p>*Lasso, C. A., D. Córdoba y M. A. Morales-Betancourt (Eds.). 2017. XVI. Áreas clave para la conservación de la biodiversidad dulceacuícola amenazada en Colombia: moluscos, cangrejos, peces, tortugas, crocodílidos, aves y mamíferos. Serie Editorial Recursos Hidrobiológicos y Pesqueros Continentales de Colombia. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt. Bogotá, D. C., Colombia. 353 pp.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. No se acoge la propuesta. Aunque el concepto y propósito de las Áreas Clave para la Biodiversidad (KBA por sus siglas en inglés) resulta útil para la conservación de la biodiversidad al englobar en una sola categoría zonas que revisten de gran importancia el desarrollo y mantenimiento de ciertos grupos biológicos, su consolidación en el país aún no se culmina y existen discusiones en torno a por ejemplo, a si estas áreas tienen soporte jurídico en el país, a si resulta conveniente imbuir a las AICA en esta gran categoría dada la importancia de las aves para el país (gozamos de la diversidad de especies de aves más alta en el mundo), y si la delimitación y representación de estas áreas está completa, elementos necesarios que una figura de conservación cualquiera cumpla con los criterios para entrar al listado de Áreas de Especial Interés Ambiental.</p> <p>Por lo anterior, no se considera prudente incorporar las KBA al listado de AEIA; ello podrá ser posible cuando se resuelva qué tratamiento se le dará a las KBA (cuáles son, dónde se ubican, cuáles son las características que hacen que cierto lugar se considere como clave, entre otras), y a partir de ello, se les dé reconocimiento como distinción internacional en la normativa ambiental nacional.</p>
2932	21/07/2020	Instituto Humboldt	<p>Revisar los niveles de títulos y la numeración ya que en el documento se tienen varios títulos con numeración 1.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El documento contiene varios numerales "1", así como varias numeraciones iguales de niveles más detallados, en razón a que el documento se divide en tres capítulos diferentes, señalados en el cuerpo del documento con los números romanos I, II y III. No obstante, se revisa el documento y se ajusta en caso de encontrar inconsistencias de numeración.</p>

2933	29/07/2020	Minenergía	<p>El documento contempla algunos elementos en los que podrían haber más concordancia en relación con la complementariedad que debe existir entre los Términos de Referencia y la Metodología General para la Elaboración y Presentación de Estudios Ambientales - MGEPEA, ya que no se precisa como se armonizaran los Términos de Referencia existentes para distintos proyectos, obras o actividades y la MGEPEA. La MGEPEA es un instrumento transversal, por tanto, se debería enfocar a la presentación, estructura, forma y generalidades de los estudios ambientales, y las especificidades deberían ser exclusivas de los Términos de Referencia. Lo anterior debido a que en diferentes partes del documento se encuentra que la metodología es altamente detallada, en diversos componentes se indica cómo se debe llevar a cabo la caracterización, y sin embargo en otros casos se considera que la información solicitada no es determinante para decidir sobre la viabilidad de proyectos.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. La MGEPEA y los TdR son instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental complementarios y deben ser armónicos respecto a los lineamientos metodológicos que establece la primera y los requerimientos de información que determinan los segundos. Una vez la nueva versión de la Metodología se adopte, Minambiente irá paulatinamente actualizando todos los términos de referencia asegurando dicha complementariedad y armonía.</p> <p>De otra parte, es pertinente mencionar que en el proceso de actualización de la MGEPEA realizado entre 2015 y 2018 la mayor parte de las propuestas del sector regulado estuvo dirigida a generar un documento metodológico robusto que contuviera todas las generalidades aplicables a todos los proyectos, obras o actividades que requieren licencia ambiental para su ejecución, así como a construir unos TdR muy concretos referidos exclusivamente a los requerimientos de información de un específico tipo de proyecto, obra o actividad; precisamente por ello, esta propuesta de actualización de la MGEPEA (al igual que la MGEPEA adoptada mediante la Resolución 1402 de 2018) establece orientaciones y lineamientos adicionales a la forma de presentación de los estudios ambientales.</p> <p>Asimismo, se debe tener en cuenta que las orientaciones de la MGEPEA, así como los requerimientos de información contenidos en los TdR, buscan obtener la información necesaria y suficiente para que la autoridad ambiental competente tome una decisión respecto de la viabilidad ambiental del proyecto, y no para pronunciarse sobre la viabilidad o posibilidad de ejecución de un proyecto, obra o actividad desde una perspectiva técnica, sectorial o de negocio.</p> <p>Minambiente, como entidad competente para la adopción de la MGEPEA y los demás instrumentos de apoyo al licenciamiento ambiental, ejecuta un proceso de mejoramiento continuo de estos documentos para asegurar la compatibilidad entre ellos y permitir que sus lineamientos posibiliten, desde el punto de vista ambiental, tomar decisiones informadas y transparentes.</p>
------	------------	------------	---	-------------	--

2934	29/07/2020	Minenergía	Frente a lo anterior (Ver comentario 2933), en relación con los Términos de Referencia diferenciales acogidos mediante la Resolución 0448 del 20 de mayo de 2020 “Por la cual se establecen los Términos de Referencia para la elaboración del Estudio de impacto Ambiental — EIA, requerido para el trámite de la licencia ambiental temporal para la formalización minera y, se toman otras determinaciones” que han sido adoptados para el sector minero, tanto para los procesos de formalización como para la pequeña minería, se encuentra necesario verificar alcances y especificaciones señaladas en la MGEPEA tanto para caracterización de medio abiótico, como para lo que tiene que ver con el análisis del medio socioeconómico.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Dado que el universo objetivo de la MGEPEA corresponde a los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, se ha buscado que sus textos mantengan lineamientos aplicables a todos ellos, de modo que mediante las precisiones que se hacen en los términos de referencia de cada tipo de proyecto o sector, se establezca con mayor precisión los requerimientos de información que la autoridad ambiental requiere para pronunciarse sobre un tipo de proyecto o sector particular; asimismo, debe tenerse en cuenta la MGEPEA y los términos de referencia son documentos de referencia, y que por tanto, deben adaptarse a las particularidades de cada proyecto, obra o actividad, dado que no pueden contener lineamientos y requerimientos referidos perfectamente a cada una de las posibilidades de desarrollo de un proyecto, obra o actividad sujeto a licenciamiento ambiental, ni a cada una de las posibles configuraciones ambientales de los lugares en los que éstos proyectos pueden llegar a desarrollarse. Por lo anterior, no se considera adecuado revisar y ajustar los lineamientos de la MGEPEA tomando como base los requerimientos establecidos en los términos de referencia mencionados.
------	------------	------------	--	-------------	--



2935	29/07/2020	Minenergía	<p>Otro aspecto evidenciado, es que podrían tenerse en cuenta las diferencias entre sectores y proyectos del mismo sector, donde se solicitan requisitos que deben cumplir todos los sectores sin especificarse aplicabilidad por cada uno. En este sentido, se presentan requerimientos similares para proyectos en tierra y proyectos Costa afuera, por lo cual consideramos que existan documentos independientes para estos últimos.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. LA MGEPEA es un documento de índole general con aplicación en todos los proyectos, obras o actividades sujetos a licenciamiento ambiental, que se complementa con los requerimientos específicos que establecen los términos de referencia de cada sector (en muchos casos, para diferentes tipos de proyectos dentro de un mismo sector), de modo que tales diferencias, se pueden evidenciar en los términos de referencia y no en la MGEPEA. Igualmente, se debe tener en cuenta que tanto la MGEPEA como los términos de referencia son documentos de referencia que de acuerdo a la norma, deben ser adaptados a las particularidades de cada proyecto, obra o actividad, dado que no es posible mediante estos instrumentos, generar lineamientos y requerimientos específicos a todos los proyectos que se presenten ante la autoridad ambiental.</p> <p>Asimismo, se aclarar que la MGEPEA aborda temáticas generales asociadas los diferentes componentes de los medios abiótico, biótico y socioeconómico que se encuentran relacionados con el componente oceanográfico para zonas costeras, y no hace referencia a los proyectos off shore. Se informa que se está considerando de manera conjunta con el Minambiente, elaborar un documento para este tipo de proyectos en donde se señalen lineamientos, requerimientos y condiciones específicos para las actividades sujetas a licenciamiento que pueden desarrollarse en este tipo de ambientes.</p>
------	------------	------------	--	-------------	---

2936	29/07/2020	Minenergía	En cuanto a la transición de la MGEPEA 2020, el proyecto de resolución no deja clara la vigencia de la MGEPEA 2010, la cual está siendo actualmente utilizada para la elaboración de DAA y EIA de la mayoría de proyectos del sector minero energético, y tampoco se dan las claridades suficientes sobre la vigencia de MGEPEA 2018. Frente a este particular, se sugiere mantener la vigencia de la MGEPEA 2010 para aquellos estudios ambientales que se estén elaborando bajo esta metodología, con la finalidad de no entorpecer procesos ya iniciados Como los de consulta previa, considerando especialmente la necesidad de que proyectos fundamentales para la reactivación económica del país, y para la continuidad en la prestación de los servicios públicos (teniendo en cuenta los efectos económicos y sociales derivados de la pandemia del Coronavirus Covid-19), no se detengan en su desarrollo.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La vigencia de la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010, finalizó con la entrada en vigencia de la Resolución 1402 de 2018. La condición excepcional fue fijada en la transición establecida en esta resolución, modificada por la Resolución 0629 de 2020, que establece que los estudios que iniciaron su elaboración antes del 2 de agosto de 2018 pueden ser presentados con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010 hasta los 9 meses siguientes a la fecha en la que se levante la emergencia sanitaria o por mayor tiempo, para los estudios que requirieron de consulta previa. En este sentido, sólo en los casos en los que el estudio que se presente, cumpla con la condición excepcional amparada en la transición, su evaluación debe realizarse conforme con la Metodología adoptada con la Resolución 1503 de 2010. Finalmente, se acoge parcialmente la propuesta en el sentido de modificar el periodo de transición previsto en la resolución que adopte los ajustes a la Metodología, considerando lo establecido en la Resolución 0629 de 2020.
2937	29/07/2020	Minenergía	Se solicitan aspectos de ingeniería básica, no obstante, es una etapa donde se cuenta con ingeniería conceptual de un proyecto. En ese sentido, consideramos que la información solicitada excede el nivel de detalle para un estudio de esta naturaleza.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Se ajusta el texto de la MGEPEA, en el sentido de señalar que la descripción del proyecto debe permitir la comparación de las alternativas en todos sus alcances según lo establece el artículo 2.2.2.3.4.1. del Decreto 1076 de 2015.
2938	29/07/2020	Minenergía	Frente a aspectos de socialización con comunidades, se solicita que estos procesos se lleven a cabo con las comunidades en general para todas las alternativas en diferentes espacios, los cuales podrían ser contraproducentes por la generación de altas expectativas en las regiones.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara que el interesado en el proyecto, obra o actividad puede establecer las estrategias para garantizar el derecho a la participación de los grupos de interés del área de estudio, sin embargo se deben establecer espacios suficientes para analizar de manera independiente cada una de las alternativas propuestas.

2939	29/07/2020	Minenergía	Teniendo en cuenta que el alcance y los requisitos establecidos por la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa en el Decreto 2353 del 26 de diciembre de 2019 para la solicitud de determinación de procedencia y oportunidad de consulta previa, consideramos que se requiere un nivel de detalle y análisis asociado a la afectación directa que se desarrollaría en la etapa de Estudio de impacto Ambiental (EIA); la solicitud de procedencia de consulta en la etapa de DAA no sería un requisito posible de cumplir, por cuanto en esta etapa se identifican potenciales corredores para desarrollar el proyecto, pero no se llega al nivel de detalle que se requiere para determinar una posible afectación directa en comunidades étnicas, dado que al momento de la presentación de un DAA no se tendría definida la siguiente información relacionada con: área de influencia del proyecto, la cual se define en la etapa de EIA; área de intervención del proyecto, la cual deberá responder al área en la cual se ejecutarán físicamente las actividades y hace parte del desarrollo del EIA.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara que en la etapa de DAA no se requiere del pronunciamiento de la Autoridad competente en temas de Consulta Previa, de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1076 de 2015
------	------------	------------	---	-------------	--

2940	29/07/2020	Minenergía	Se solicita análisis de caudales ambientales con la metodología sugerida para Río Bogotá adoptada mediante la Resolución 2130 de 2019 en cumplimiento de una orden del Consejo de Estado, la cual es particular para esta cuenca, teniendo en cuenta sus características hidrológicas, de servicios ecosistémicos y funcionamiento ecológico específicas de la misma.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Se ajusta la redacción para el capítulo III (EIA): "Estimar el caudal ambiental para el drenaje de intervención principal y cada uno de los puntos susceptibles de intervención por captación o vertimiento en aguas superficiales; se debe implementar una metodología o conjunto de métodos técnicamente válidos que consideren el régimen hidrológico natural (magnitud, duración, frecuencia, momento de ocurrencia, tasa de cambio), la funcionalidad y servicios provistos por los ecosistemas dulceacuícolas y conexos. Igualmente, se debe evaluar integralmente la alteración del régimen (al menos en los atributos mencionados) y la consideración de factores como la calidad del agua, los usos y usuarios actuales y prospectivos en los puntos de interés en el análisis. Como métodos de referencia se recomienda consultar los descritos en la Resolución 2130 de 2019 expedida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, en Gopal (2016), en Poff et al. (2017) y los indicadores de alteración hidrológica (IHA por sus siglas en inglés en Richter et al. 1996, 1997, 1998), entre otros.
2941	29/07/2020	Minenergía	En cuanto a la caracterización de flora encontramos que se tiene un alcance igual al de un EIA, por lo cual, en nuestra consideración, es importante mantener las diferencias entre ambos tipos de instrumentos.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La caracterización de la flora para DAA se base principalmente en la información secundaria disponible que puede ser comparable en cada alternativa que pueda representar diferenciaciones en cada uno, en esta instancia se solicitan los parámetros básicos de

2942	29/07/2020	Minenergía	Aunque no se requiera realizar DAA, se solicita presentar un análisis de alternativas definiendo la mejor opción costo — beneficio ambiental. Consideramos que esto supone profundizar en temas que hacen parte de un instrumento diferente como lo es el DAA.	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El objeto del alcance previsto en este apartado del documento de ajustes a la Metodología, es que en cada aspecto posible del planteamiento del proyecto, obra o actividad, el interesado en la licencia ambiental evalúe, diferentes opciones de tecnología, diseño y localización (cuando aplique), que permitan que se generen los menores impactos ambientales posibles.</p> <p>De otra parte, se aclara que el proceso de evaluación sobre este aspecto, corresponde al interesado en la licencia ambiental, tal como se señala en el texto referido, cuyo propósito es asegurar que el proyecto, obra o actividad, en todas sus fases (planeación, emplazamiento, instalación, construcción, montaje, operación, mantenimiento, desmantelamiento, abandono y/o terminación de todas las acciones, usos del espacio, actividades e infraestructura relacionados y asociados con su desarrollo), consideró las distintas opciones que permitan que se generen los menores impactos ambientales.</p> <p>Finalmente, en relación con el apartado del texto referido al costo-beneficio ambiental, se ajusta dicha redacción conforme al alcance esperado.</p>
2943	29/07/2020	Minenergía	En cuanto al área de influencia, se plantean elementos del paisaje para definición y delimitación del área de influencia abiótica, por lo cual sugerimos revisar a fondo ya que al tener en cuenta este elemento, podría existir un sobredimensionamiento del área de influencia.	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. El Decreto 1076 de 2015 señala que el área de influencia de un proyecto, obra o actividad sujeto a licenciamiento ambiental es aquella área en la cual se manifiestan sus impactos ambientales significativos, en tal sentido, y teniendo en cuenta que el paisaje hace parte del ambiente, es necesario evaluar los impactos que la propuesta puede generar sobre el paisaje, a fin de identificar aquellos que sean significativos y en función de ellos (si es que se presentan), delimitar el área de influencia.</p>

2944	29/07/2020	Minenergía	En cuanto al área de influencia... de igual manera, consideramos que se podría evaluar una aclaración sobre el uso del criterio de conectividad, ya que en ocasiones se establece que se debe usar y en otras, que se puede usar.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La MGEPEA incorpora la conectividad como criterio de delimitación del área de influencia para dar al usuario una herramienta adicional que puede mejorar este procedimiento. Es el usuario quien de acuerdo con el tipo y características del proyecto, así como con el contexto regional, identifica si es posible incorporar el este criterio.
2945	29/07/2020	Minenergía	Igualmente, se plantea la conectividad funcional como criterio para el área de influencia biótica. No obstante, teniendo en cuenta que la conectividad funcional considera como fundamentales las relaciones entre el comportamiento animal y la estructura espacial del paisaje, se requiere invertir tiempo y esfuerzos adicionales a los que conlleva la elaboración de un EIA. En este sentido, sugerimos respetuosamente que se establezca como criterio, la conectividad estructural que permite identificar la propiedad global de un paisaje para la dispersión de especies, logrando aportar información suficientemente relevante para una evaluación de impacto ambiental.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. El criterio de conectividad se incorpora como una herramienta adicional para la identificación y valoración de los impactos que pueden afectar las condiciones de los ecosistemas. Su uso, ya sea desde una perspectiva funcional o estructural, debe ser determinado por quien elabora el estudio de acuerdo a las características del proyecto y las condiciones ambientales de la zona. En caso de seleccionar una conectividad potencialmente funcional, es posible realizarla a partir de los datos de campo, infiriendo el comportamiento de las especies seleccionadas, lo cual no requiere de información multitemporal o mayores esfuerzos de muestro de fauna. Se considera que es posible formular modelos para representar potencialmente el comportamiento de la fauna en un territorio, a partir de las variables disponibles y el uso de herramientas tecnológicas (software) de acceso libre.
2946	29/07/2020	Minenergía	Por otra parte, se sugiere que se pueda incorporar el predio como unidad de análisis socioeconómica a la cual se asocie la vereda en la que se localiza y la organización social correspondiente. Lo anterior teniendo en cuenta que los predios cuentan con delimitación cartográfica, y que en ocasiones existen predios con extensión suficiente para ser considerados como un sector de vereda.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. En principio el predio no puede ser utilizado como unidad territorial, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos en la MGEPEA. Sin embargo, teniendo en cuenta las particularidades propias de los proyectos, obras o actividades, en algunos casos específicos es posible incorporar el predio como unidad de análisis, lo cual se debe sustentado de manera técnica, amplia y suficiente, señalando cómo dichas unidades (predios) no se encuentran asociadas a una unidad territorial.

2947	29/07/2020	Minenergía	Frente a participación ciudadana, consideramos relevante que se pudiera revisar algunas redacciones referidas a que los ejercicios de participación se dirigen a la construcción de acuerdos, pues si bien la participación tiene como objetivo: (i) la identificación de los impactos ambientales y sociales (ii) la formulación conjunta de medidas de corrección y de compensación adecuadas al entorno y a las comunidades afectadas y; (iii) las medidas de reparación en caso de producirse daños de naturaleza irreversible, los resultados de estos espacios son insumos para la autoridad ambiental, pero no un factor de incidencia en su decisión (Corte Constitucional. Sentencia SU 095 de 2018). En esa medida, estimamos oportuno que se revise si realmente es necesario condicionar esta etapa a la celebración de acuerdos con la comunidad en general.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta teniendo en cuenta que el documento borrador de la MGEPEA señala las unidades territoriales que pueden ser asociadas al área de influencia del medio socioeconómico, no contempla la categoría de predio. Es caso de presentarse situaciones particulares como la señalada el usuario deberá soportar de manera técnica, amplia y suficiente como dichas unidades (predios) no se encuentran asociadas a una unidad territorial, ni se generan impactos ambientales significativos en los medio abiótico, biótico y socioeconómico
2948	29/07/2020	Minenergía	Igualmente, puede ser conveniente ajustar algunas definiciones, pues se establece que la participación es “comunicar, argumentar, deliberar y convencer”, lo cual en la práctica puede tornarse confuso, o puede incluso volverse en una carga	Aceptada	Extemporánea. se acoge la propuesta y se considera pertinente eliminar pie de pág. 57 Participar es comunicar, argumentar, deliberar y convencer, teniendo en cuenta que la metodología aborda de manera amplia el concepto de la participación

2949	29/07/2020	Minenergía	Frente al componente de suelos, se solicita una gran cantidad de parámetros de monitoreo que deben ser analizados en cada unidad y horizonte de suelo. Al respecto sugerimos revisar la posibilidad de incluir un criterio claro para su aplicabilidad.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Resulta pertinente recordar que la caracterización debe realizarse sobre aquellos parámetros o servicios ecosistémicos que sufren cambios dada la ejecución de las actividades del proyecto (tal como lo señala el capítulo sobre consideraciones generales de la MGEPEA), de modo que si alguno de ellos es impactado, éste debe ser caracterizado para el área de influencia del componente suelo; de esta forma, no deben caracterizarse todos los parámetros para todos los horizontes del suelo, debe realizarse una caracterización que dé cuenta de las propiedades del suelo que pueden sufrir cambios con la ejecución del proyecto, para que a partir de ello, se puedan evaluar los impactos ambientales y se formulen medidas de manejo que los eviten, mitiguen, corrijan o compensen. En todo caso, se ajusta la Tabla 15 a fin de señalar los parámetros que se consideran necesarios para caracterizar la línea base que pueden aplicar a todos los proyectos, obras o actividades sujetos a licencia ambiental.
2950	29/07/2020	Minenergía	En el aspecto de aire y ruido sugerimos revisar la aplicabilidad de modelamientos de ruido y aire solicitados, los cuales consideran situaciones de improbable ocurrencia o imposible ocurrencia, como situaciones de operación continua sin medidas de control.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge parcialmente la propuesta. Se ajusta el texto de forma que solicite únicamente el escenario con medidas de control, en tanto es el escenario que permite identificar los potenciales impactos en el componente atmosférico teniendo en cuenta que es el que se presentará durante la mayor parte del tiempo. Asimismo, se convierte en un criterio determinante para definir la alternativa más favorable.
2951	29/07/2020	Minenergía	En cuanto a aguas subterráneas, sugerimos revisar la siguiente solicitud “en caso que no existan puntos de agua subterránea para los acuíferos que puedan verse afectados por el proyecto, obra o actividad, Se debe proponer construir una red de monitoreo para efectuar el levantamiento de la línea base”, ya que esto supone la expedición de permisos adicionales previos al EIA	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Se realiza ajuste en el texto de la MGEPEA en el sentido de especificar que se requiere para proyecto, obra o actividad que causen impactos ambientales significativos en el componente hidrogeológico.



2952	29/07/2020	Minenergía	En el medio biótico, se evidencia que se proponen iguales métodos para caracterizar especies arbóreas y helechos arborescentes. Por otra parte, se solicitan análisis estadísticos para latizales, brinzales y helechos <2 m, análisis que tienen aplicabilidad para aprovechamiento forestal.	No aceptada	Extemporánea. No se acoge la propuesta. La MGEPEA, integra y propone las metodologías que pueden ser usadas para la caracterización, y en función de la aplicabilidad para los muestreos de helechos arborescentes no son diferenciadas de las especies arbóreas, esto es modificable por parte del usuario y presentar un diseño y análisis de muestreo específico lo cual sería valiosos para la información en relación con estas especies.
2953	29/07/2020	Minenergía	Por otra parte, la caracterización de fauna por biomas solicitada en la MGEPEA supone sesgos y esfuerzos de muestreo que pueden llegar a ser innecesarios.	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. La caracterización del medio biótico si bien parte de elementos fundamentales como las coberturas, la metodología Corine Land Cover, no es una metodología de caracterización, sino una metodología que estandariza bajo unas características de densidad y altura las coberturas de la tierra. En este sentido el objeto de la caracterización por ecosistema-bioma, dadas las características que otorgan a un territorio las variables que definen un bioma, es importante poder determinar las diferencias existentes en la estructura de una misma cobertura que se localiza en diferentes áreas geográficas. Por tanto, dadas las interacciones entre elementos que conforman un ecosistema propiamente en donde se integran las variables climáticas, geomorfológicas, altitudinales, edáficas entre otras, son determinantes para permitir el establecimiento de especies y poblaciones de fauna y flora en estas áreas que, aunque conformen una misma cobertura pueden llegar a ser muy diferentes por estas variables. En este sentido y en concordancia con la caracterización del componente flora, la caracterización de la fauna también se debe realizar a este nivel específico por bioma - ecosistema.</p> <p>En línea con lo anterior la disponibilidad de un hábitat determinado para una especie en específico debe considerar las condiciones físicas como la geomorfología, suelos y variables climáticas (presentes en las unidades bióticas) como un determinante para el establecimiento de especies vegetales, entendiendo que el hábitat no solamente se define por la estructura de una cobertura si no su oferta ecológica.</p> <p>Por otro lado, el conocimiento del estado de los ecosistemas presentes en el área del proyecto y en especial de aquellos que serán objeto de la compensación, permite tener una línea base a fin de conocer el avance y adicionalidad de la compensación a efectuar, en términos de funcionalidad y estructura de los ecosistemas.</p>

2954	29/07/2020	Minenergía	Así mismo, consideramos que existen oportunidades de claridad en la caracterización de flora, ya que en algunos apartes se solicita realizar por coberturas y en otros apartes parece requerirse por biomas.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. efectivamente en los textos existía la confusión, en este caso se revisan y ajustas los textos en función de que para la caracterización del medio biótico en DAA, se realice a nivel de coberturas de la tierra y a nivel de EIA se realice a nivel de ecosistemas.
2955	29/07/2020	Minenergía	Frente al medio socioeconómico, se establece que el pronunciamiento del Ministerio del Interior se debe dar sobre el área de influencia socioeconómica, lo cual genera reprocesos y la posibilidad de conflictos con comunidades que no serían afectadas directa o indirectamente por el proyecto. Al respecto, se sugiere tomar como base el área físico biótica para que la DANCP sea la encargada de definir a partir de esta área las posibles afectaciones directas para efectos del proceso de consulta previa.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Es el Ministerio del Interior a través de La Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, quién define los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad; así como los tiempos estimados para el pronunciamiento y el procedimiento de los procesos de Consulta Previa. Así las cosas, respecto a temas de procedencia de Consulta Previa, no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no establece lineamientos al respecto.
2956	29/07/2020	Minenergía	Por otra parte, sugerimos aclarar las diferencias y requisitos frente al reasentamiento y la reubicación teniendo en cuenta que son aspectos distintos. En ese orden, consideramos fundamental que esta propuesta sea concordante con el trabajo que está liderando Presidencia de la República en relación con la delimitación del área respecto de la cual se deben adelantar procesos de consulta previa.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara que es el Ministerio del Interior a través de La Autoridad Nacional de Consulta Previa, en razón a su competencia, quién defina los criterios para determinar la procedencia o no de consulta previa para un proyecto, obra o actividad; así como los tiempos estimados para el pronunciamiento y el procedimiento de los procesos de Consulta Previa. Así las cosas respecto a temas de procedencia de Consulta Previa no es competencia de la Autoridad Ambiental pronunciarse sobre este trámite, por tanto la MGEPEA no debe establecer lineamientos al respecto.

2957	29/07/2020	Minenergía	<p>En cuanto a la evaluación de impactos, encontramos que se establecen cuatro categorías de impactos normalizados de las cuales tres conllevan a valorar los impactos como significativos, lo cual supone implicaciones en la definición del área de influencia, al igual que en la valoración económica.</p>	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. Uno de los propósitos de la identificación de impactos ambientales significativos en Colombia es la delimitación del área de influencia en el estudio ambiental, y en ese sentido, se han definido reglas que orientan tanto a formuladores como a evaluadores de estudios ambientales para el cumplimiento de este propósito. Las reglas fueron formuladas de acuerdo a la experiencia y lecciones aprendidas de la autoridad ambiental durante los años de aplicación del modelo de licenciamiento ambiental, a las conclusiones de investigaciones en el ámbito internacional sobre la efectividad de la evaluación de impacto ambiental, y a los resultados de los estudios ejecutados de forma participativa por Minambiente para formular propuestas de mejora al proceso de licenciamiento ambiental, elementos que han permitido llegar a la conclusión de que tales reglas son necesarias para evitar que las limitaciones de los métodos que se emplean generalmente para la identificación y valoración de impactos (principalmente cualitativos), impidan el cumplimiento del objetivo del licenciamiento ambiental al delimitar un área de influencia de manera deficiente, y al no incorporar adecuadamente en el análisis y toma de decisión a los impactos ambientales significativos.</p> <p>Estos métodos y en general la gestión ambiental, no perciben la totalidad de las modificaciones ambientales que generan las actividades humanas ni tampoco su real magnitud, pues existen limitaciones en el conocimiento ambiental, en la capacidad de medición y detección de tales cambios, y en los recursos tecnológicos y financieros. El método de normalización y las categorías de la regla de decisión buscan garantizar que todos los impactos ambientales significativos de un proyecto, obra o actividad, se identifiquen como tales; desde el punto de vista ambiental se considera que es menos peligroso y nocivo que un impacto ambiental no significativo se clasifique como tal, que un impacto ambiental significativo sea categorizado como no significativo.</p> <p>La necesidad de implementar instrumentos económicos para la gestión ambiental se establece en la Ley ambiental, y su aplicación en el marco del licenciamiento ambiental es reglamentada fundamentalmente por el Decreto</p>
------	------------	------------	--	-------------	--

2958	29/07/2020	Minenergía	Por otra parte, estimamos que podría estudiarse la posibilidad de llevar a cabo un análisis puntual en relación con la evaluación económica ambiental y la internacionalización económica de impactos de los proyectos, dada la necesidad sectorial de contar con un manejo diferencial para procesos de formalización y pequeña minería.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. No es posible tener un análisis puntual en relación con la evaluación económica ambiental y la internacionalización económica de impactos de los proyectos en procesos de formalización y pequeña minería, dado que cada proyecto tiene unas especificidades y sus propios impactos significativos y su propio plan de manejo para el caso de la internalización, también los impactos tienen diferentes propiedades que los caracterizan y que varían de acuerdo a la gran multiplicidad de condiciones ambientales que ocurren en el país de acuerdo con la ubicación geográfica de cada uno de los proyectos; por esto cada uno debe construir su análisis económico de acuerdo con la definición de estos impactos y su propio PMA. Desde ANLA, se han construido herramientas que sirven para el análisis económico minero como lo es el documento de Valoración Económica de Referencia para el sector minero, en el cual se presentan los lineamientos generales para la valoración económica de impactos al recurso hídrico y atmosférico para proyectos de minería en el país.
------	------------	------------	---	-------------	--

2959	29/07/2020	Minenergía	Frente a la zonificación de manejo ambiental del proyecto, el cruce de sensibilidad de cada componente ambiental con la espacialización de todos los impactos identificados supone la generación de una gran cantidad de mapas, por lo cual sugerimos revisar su aplicabilidad con casos prácticos y reales para cada sector y subsector, especialmente aquellos que realizan su planeación tomando como base la zonificación ambiental.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. Si bien es cierto que se deben generar bastantes capas de información geográfica, sólo se solicitan mapas para la zonificación de manejo de las áreas de influencia de los medios y del área de influencia del proyecto, obra o actividad. Se debe tener en cuenta que contar con tal información geográfica, también es de utilidad para el interesado en desarrollar actividades productivas, pues ella le permite planificar de forma efectiva su ejecución; asimismo, se considera que conjugar esta información (sensibilidad e impactos) permite una planeación adecuada de las zonas de intervención, de intervención con restricciones y de exclusión, y que desarrollar tales procedimientos está al alcance de los formuladores de estudios ambientales de proyectos sujetos a licencia ambiental.
2960	29/07/2020	Minenergía	En los planes y programas, consideramos que puede ser recomendable revisar los conceptos de impactos ambientales y riesgos del proyecto, dado que se mezclan en algunos apartes de esta sección de la MGEPEA.	Aceptada	Extemporánea. Se acoge la propuesta. Se revisarán y ajustarán los textos del numeral 10 del capítulo III de la MGEPEA, a fin de evitar las incongruencias conceptuales (entre impactos y riesgos) que se aluden en el comentario.
2961	29/07/2020	Minenergía	Por otra parte, en el Plan de Contingencia se solicitan análisis que se pueden obtener con información de la operación propiamente dicha.	No aceptada	Extemporánea. Se aclara. La información relacionada con el plan de contingencia se debe desarrollar de acuerdo a los numerales que hacen parte del Estudio Ambiental, y esto debe estar acorde al análisis y valoración del riesgo que conlleva propiamente el proyecto, obra o actividad, en relación con la interacción del medio y los componentes donde se llevará a cabo. La valoración del riesgo considera los posibles efectos de eventos naturales sobre la infraestructura expuesta y aquellos que se deriven de los daños de la misma en su área de influencia, así como los que se deriven de su operación, razón por la cual, debe tener un conocimiento detallado de sus propias actividades (operaciones).

2962	29/07/2020	Minenergía	Estimamos conveniente revisar que en la MGEPEA no se desconozcan los alcances y lineamientos establecidos por el Manual de Compensaciones bióticas, adoptado por la Resolución 256 de 2018 expedida por el IVIADS. En el caso puntual del cronograma se establece una temporalidad equivalente a la Vida útil del proyecto, lo cual en el mencionado manual corresponde al cumplimiento de los objetivos de la compensación. Por lo tanto, se sugiere que la duración de las compensaciones se enmarque en lo indicado por el Manual de compensaciones bióticas, en el sentido que dicha duración corresponda al cumplimiento de los objetivos de compensación.	No aceptada	<p>Extemporánea. Se aclara. La elaboración del plan de compensaciones se debe adelantar conforme a lo establecido en la normativa vigente y los lineamientos definidos en el Manual de Compensaciones del Componente Biótico acogido a través de la Resolución No. 256 de 2018. en ese sentido se modifica la redacción de todo el capítulo "10.2.2 Plan de compensaciones del medio biótico en el marco del proceso de licenciamiento ambiental".</p> <p>Se precisa que en el acápite, el solicitante debe presentar de forma clara y concisa el objetivo del plan de compensación y de cada una de las acciones. El tiempo para dar cumplimiento al objetivo propuesto lo debe definir el usuario y materializarlo a través del cronograma, que hace parte del contenido mínimo del plan, el cual será evaluado de forma integral para su aprobación o no, por parte de la autoridad ambiental competente.</p>
------	------------	------------	---	-------------	--

Formato tomado del Departamento Administrativo de la Función Pública a partir de lo reglamentado por medio del Decreto 1273 de 2020 y la Resolución 371 de 2020.